

اختلافات قصة موت شاول بين

صموئيل الاول 31 وصموئيل الثاني

1 و الاخبار الاول

Holy_bible_1

هل شاول مات منتحرا بانه سقط علي سيفه ام رجل من العماليق قتلها ؟ 1 ص 31: 4 و 2 ص

4 : 10 و 1 اخبار 10: 1

اين سمر راس شاول في بيت داجون ام علي سور باشان ؟ 1 ص 31: 10 و 1 اخبار 10: 10

هل احرق اهل يابيش جسد شاول وبنيه ام دفنوهم ؟ 1 ص 31: 12 و 1 اخبار 10: 12

هل دفن شاول وبنيه تحت الاشنة ام البطمة ؟ 1 صم 31: 13 و اخبار 10: 12

هل شاول مات منتحرا بانه سقط علي سيفه ام

رجل من العماليق قتله ؟ 1 صم 31: 4 و 2

صم 1: 10 و 1 اخبار 10: 4

الشبهة

نقرأ روايتين متناقضتين عن موت شاول، أولهما في 1صموئيل 31: 5 وقول إن شاول

أصيب بجرح قاتل، فسقط على سيفه منتحراً.

«³ وَأَشْتَدَّتِ الْحَرَبُ عَلَى شَاؤُلَ فَأَصَابَهُ الرُّمَاءُ رِجَالُ الْقِسِّيِّ، فَانْجَرَحَ جِدًا مِنَ الرُّمَاءِ.⁴ فَقَالَ شَاؤُلُ

لِحَامِلِ سِلَاحِهِ: «اسْتَلَ سِيقَكَ وَاطْعَنَّيْ بِهِ لِئَلَّا يَأْتِيَ هُؤُلَاءِ الْغُلْفُ وَيَطْعَنُونِي وَيَقْبَحُونِي». فَلَمْ يَشَأْ

حَامِلُ سِلَاحِهِ لِأَنَّهُ خَافَ جِدًا. فَأَخَذَ شَاؤُلُ السَّيْفَ وَسَقَطَ عَلَيْهِ.⁵ وَلَمَّا رَأَى حَامِلُ سِلَاحِهِ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ

شَاؤُلُ، سَقَطَ هُوَ أَيْضًا عَلَى سِيقِهِ وَمَاتَ مَعَهُ. ».

أما الرواية الثانية في 2صموئيل 1: 5-10، نجدها تقول إن رجلاً من عماليق قتله بعد إصابته فأي

الروايتين أصوب؟:

«⁶ قَالَ دَاوُدُ لِلْغُلَامِ الَّذِي أَخْبَرَهُ: «كَيْفَ عَرَفْتَ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ شَاؤُلُ وَيُونَاثَانُ ابْنُهُ؟» ⁷ قَالَ الْغُلَامُ

الَّذِي أَخْبَرَهُ: «أَنْفَقَ أَنِّي كُنْتُ فِي جَبَلٍ جِلْبُوعَ وَإِذَا شَاؤُلُ يَتَوَكَّلُ عَلَى رُمْحِهِ، وَإِذَا بِالْمَرْكَبَاتِ

وَالْفُرْسَانِ يَسْدُونَ وَرَاءَهُ. ⁸ فَالْتَّفَتَ إِلَيْ وَرَائِهِ فَرَآنِي وَدَعَانِي فَقُلْتُ: هَانَذَا. ⁹ قَالَ لِي: مَنْ أَنْتَ؟

فَقُلْتُ لَهُ: عَمَالِيقِي أَنَا. ¹⁰ قَالَ لِي: قِفْ عَلَيَّ وَاقْتُلْنِي لِأَنَّهُ قَدْ اعْتَرَانِي الدُّوَارُ، لِأَنَّ كُلَّ نَفْسٍ بَعْدُ فِيَّ.

فَوَقَفْتُ عَلَيْهِ وَقَتَلْتُهُ لِأَنِّي عَلِمْتُ أَنَّهُ لَا يَعِيشُ بَعْدَ سُقُوطِهِ، وَأَخَذْتُ الإِكْلِيلَ الَّذِي عَلَى رَأْسِهِ

وَالسُّوارَ الَّذِي عَلَى ذِرَاعِهِ وَأَتَيْتُ بِهِمَا إِلَى سَيِّدِي هُنَّا».

الحقيقة لا يوجد اي تناقض فالقصه التي ذكرت في سفر صموئيل الاول 31 هي الصحيحه وهي تكررت في سفر اخبار الايام الاول 10 اما التي جئت علي لسان العماليقى في سفر صموئيل الثاني فهي كذب منه طمعا في المكافأه وهذا الرد باختصار وهو صحيح ولا اعتراض عليه

ولكن هناك احتماليه قويه مقتنع بها بان القصتين في الحقيقه صحيحتين مكملتين لبعضهما
بعضا وتوضح ان شاول لم ينزل الي الهاوية بسلام لكثرة الشرور التي فعلها
والقصه التي ذكرت في

سفر صموئيل الاول 31

31: و اشتدت الحرب على شاول فاصابه الرماة رجل القسي فانجرح جدا من الرماة
31: 4 فقال شاول لحامل سلاحه استل سيفك و اطعني به لثلا يأتي هؤلاء الغلف و يطعنوني و
يقطدوني فلم يشا حامل سلاحه لانه خاف جدا فأخذ شاول السيف و سقط عليه
وهنا يذكر العدد ان شاول سقط على سيفه بعد ان انجرح جدا ولكن قبل ذلك طلب من حامل
سلاحه ان يقتله والسبب ان قتل النفس صعب ويضع الانسان في موقف نفسي عنيف وهذا
 يجعله مهتر الايدي اضف على هذا انه مصاب بجروح فحركته مؤلمة جدا فلن يتمكن ان يقتل
نفسه بسهولة

وايضا يجب ان نضع في الاعتبار طول شاول لانه اطول من جميع الشعب من كتفه فما فوق

بمعنى انه اطول من سبعه قدم وقد يكون طوله خمسة اذرع

فطوله هذا يجعله صعب جدا ان يسقط علي سيفه لأن السيف كان يضع مقبضه علي الارض

ونصله لاعلي والشخص الذي يريد ان ينتحر يسقط عليه وهذا سهل للانسان القصير وليس بهذا

الطول

فهناك احتمالية كبيرة ان يكون شاول لم يتم بسقوطه علي سيفه ولكن يكون يظهر عليه انه

مات

31:5 و لما رأى حامل سلاحه انه قد مات شاول سقط هو ايضا على سيفه و مات معه

و حامل سلاحه راه انه مات ولكن لم يتيقن انه مات بالفعل ففعل مثله ولا حامل سلاحه اقصر

من شاول بكثير فهو تمكן من ان يفعل ذلك بدقة فمات بالفعل

31:6 فمات شاول و بنوه الثالثة و حامل سلاحه و جميع رجاله في ذلك اليوم معا

ولكن المحصلة بعد ذلك ان شاول و حامل سلاحه و بنوه و جميع رجاله ماتوا في ذلك اليوم ولكن

بالطبع لم يموتوا في نفس اللحظة ولكن في اوقات مختلفة في نفس اليوم

اذا نحن امام احتمالية ان يكون شاول مات بالفعل او يكون بيحضر وظن حامل سلاحه انه مات

وهذا هو يتطابق تماما مع ما ذكر في

سفر اخبار الايام الاول 10

10: 3 و اشتدت الحرب على شاول فاصابته رماة القسي فانجرح من الرماة

10: 4 فقال شاول لحامل سلاحه استل سيفك و اطعني به ثلاثة ياتي هؤلاء الغلف و يقبحوني فلم يشا حامل سلاحه لانه خاف جدا فأخذ شاول السيف و سقط عليه

10: 5 فلما رأى حامل سلاحه انه قد مات شاول سقط هو ايضا على السيف و مات

10: 6 فمات شاول و بنوه الثلاثة و كل بيته ماتوا معا

ونقراء القصه الثانية في

سفر صموئيل الثاني 1

1: 1 و كان بعد موت شاول و رجوع داود من مضاربة العمالقة ان داود اقام في صقلع يومين

1: 2 و في اليوم الثالث اذا برق اتى من المحلة من عند شاول و ثيابه ممزقة و على راسه تراب فلما جاء الى داود خر الى الارض و سجد

حسب التقليد اليهودي ان هذا الرجل هو ابن داوغ الا-domi ولكن لا يوجد دليل من الكتاب المقدس ولكن الكتاب يقول انه عمالقي غريب ولكن قد يكون عمالقي ابن من ابناء عماليق ابن عيسو وليس عماليق الذين هم العمالقه الشعب الشرير الذي امر رب بباباته ولكن داود

كان يعرف داوغ الاودمي ويعرف ابناوه جيدا اذا هو غالبا ليس ابن داوغ وبهذا لا يكون ادومي
اصلا ولكن عمايليقى بالفعل

وبعض المفسرين قالوا انه وضع التراب على راسه كادعاء ولكن يوجد احتمالية انه بالفعل كان
في المحله وهو انطلق من هناك هاربا ولأن المحله يكون فيها غبار كثير بسبب المعركه هو
سبب التراب على راسه او يكون ادعى الموت فلم يهلكه الفلسطينيين ولهذا يوجد تراب على
راسه او قد يكون بالفعل حزن على القتل وبعض القتلى اقرباؤه فشق ثيابه ووضع تراب على
راسه ولنها نقطه غير مهمه

1: 3 فقال له داود من اين اتيت فقال له من محله اسرائيل نجوت

وهو لو صادق في هذا يكون بالفعل اتي من عند شاول ويكون بالفعل هرب بصعوبة من القتل
وهذا سبب التراب

1: 4 فقال له داود كيف كان الامر اخبرني فقال ان الشعب قد هرب من القتال و سقط ايضا
كثيرون من الشعب و ماتوا و مات شاول و يوناثان ابنه ايضا

وهو يحكي الترتيب هروب الشعب وان الفلسطينيين تبعوهم وقتلوا كثيرا من الفارينو ايضا اتبعوا
شاول وهو مات ويوناثان

ولو كان يقصد ان يخبر ان العرش خالي الان لداود لكن قال شاول وابناوه ماتوا وليس فقط
شاول ويوناثان . وهذه النقطه قد تكون اشاره ان ان احتمالية كلامه صادق وليس كاذب

1: 5 فقال داود للغلام الذي اخبره كيف عرفت انه قد مات شاول و يوناثان ابنه

وهذا يدل ان داود لم يرسل احد من طرفه ليعرف الاخبار لأن هذا يعني انه مستعجل على العرش وهذا غير صحيح وايضا داود النبي كان غالبا يعرف النتيجه مسبقا

1: 6 فقال الغلام الذي اخبره اتفق اني كنت في جبل جليوع و اذا شاول يتوكا على رمحه و اذا بالمركمبات و الفرسان يشدون وراءه

وهنا نبدأ نركز معا في قصته

شاول في صموئيل الاول جرح ولكن لم يكن يتوكا اي انه يجر نفسه

وتوكؤه على رمحه وليس سيفه (وستاتي هذه النقطه لاحقا) اذا فهو قد يكون بالفعل صادق ويكون شاول يتوكأ على رمحه لانه لا يستطيع المشي بعد ان سقط على سيفه غالبا سيفه مغروس في جسده

ويخبر ان الفلسطينيين كانوا قد اقتربوا ولكن في صموئيل الاول ان شاول اصابه الرماه اي الذين يرمون بالسهام اذا فالفلسطينيين كانوا لازالوا بعيدين عن شاول ولكن هنا اقتربوا

بالفعل احداث قصة هذا الفتى هي بعد احداث قصه صموئيل الاول 31

1: 7 فالتفت الى ورائه فرانى و دعاني فقلت هاندا

وهنا الشاب لا يذكر اي شيئ عن حامل سلاح شاول لانه مات بالفعل وشاول في محاولة رحفه

ابتعد عن جثة حامل سلاحه

1: 8 فقال لي من انت فقلت له عماليقى انا

وهنا يؤكد انه عماليقى

1: 9 فقال لي قف على و اقتلني لانه قد اعتراني الدوار لأن كل نفسي بعد في

هنا شاول في الانفاس الاخيره وهو اعتراه الدوار وهذا يعني انه نزف كثيرا وبدا يشعر انه قد يفقد الوعي ولكنه لم يمت بعد

وتعبر كل نفسي في بعد بمعنى ان شاول كان يريد ان يموت ولكن لم يمت بعد فقد يكون كل هذا يشير انه بالفعل قصة العماليقى مكملة لما حدث سابقا وشاول لم يكن مات لما سقط على سيفه ولكن مات بعدها على يد العماليقى

ويقول شيئ مهم وهو

1: 10 فوقت عليه و قتلته لاني علمت انه لا يعيش بعد سقوطه و اخذت الاكليل الذي على راسه و السوار الذي على ذراعه و اتيت بهما الى سيدى هنا

وهنا تعبير مهم جدا وهو بعد سقوطه لان هذا يؤكد ما حدث سابقا في سفر صموئيل الاول ان شاول سقط على سيفه بالفعل ولكن لم يمت مباشره والعماليقى رأى انه بسبب سقوطه على السيف لا يعيش لانها طعنه قويه لم تقتله في الحال ولكن من التزيف سيموت سريعا

ونجد بهذا ان القصه اتضحت تماماً فشاول بالفعل طلب من حامل سلاحه ان يقتله فرفض فسقط على سيفه ولكن لم يتم مباشره ولما رأى ذلك حامل سلاحه ظنه مات فسقط علي سيفه ايضاً ولكن شاول لم يتم ورأي ان الفلسطينيين يسعون وراءه بعد ان اصابوه بالسهام فبدأ يتوكاً علي رمحه لانه سقط علي سيفه ورأي العمالقي وعرف انه ليس فلسطيني وهو كاد ان يغمي عليه ولا يريد ان يسلم الي يد الفلسطينيين حي فطلب منه ان يقتله . والعمالقي راي انه ينزف بشده ليس بسبب السهام ولكن بسبب سقوطه علي سيفه وعرف انه سيموت لا محالة فقتله واخذ اكليله وسواره وهرب الي داود طمعاً في المكافأة

1: 11 فامسك داود ثيابه و مزقها و كذا جميع الرجال الذين معه
1: 12 و ندبوا و بكوا و صاموا الى المساء على شاول و على يوناثان ابنه و على شعب الرب
و على بيت اسرائيل لانهم سقطوا بالسيف

من الوقت الذي اخبر فيه الغلام العمالقي ذلك لداود حتى وقت المساء ادرك انها ليست بشاره
جيده فداود فعل عكس ما توقع الغلام لانه توقع ان داود سيفرح ويكافؤه ولكن داود حزن جداً
وشق ثيابه وندب وبكي وصام

فنو كان الغلام يكذب كان يجب ان يعود في كلامه او يهرب
وفي المساء تكلم داود مع الغلام مره اخري
1: 13 ثم قال داود للغلام الذي اخبره من اين انت فقال انا ابن رجل غريب عمالقي

14 : فقال له داود كيف لم تخف ان تمد يدك لتهلك مسيح الرب

15 : ثم دعا داود واحدا من الغلمن و قال تقدم اوقع به فضربه فمات

16 : فقال له داود دمك على راسك لأن فمك شهد عليك قائلًا أنا قتلت مسيح الرب

الغلام ادرك انه لن يأخذ شيئ وعرف انه اخطأ ب فعلته فلو كان كاذب لكان اعترف لداود بأنه
كذب لكي ينقد نفسه ولكن لانه بالفعل قتل شاول الذي كان يلفظ انفاسه الاخيره لم يستطع ان
يجاوب داود ولا يعترف بشيء لانه قال الصدق بالفعل سابقًا

ثم وجود اكليل شاول وسواره مع العماليقى ايضا يوضح لنا اكثر ان قصته صادقه وتكميل ما

حدث في صموئيل الاول 31

هو عماليقى يستحق القتل حتى ولو كان كاذب ولكن داود النبي لن يخطئ في ادراك هل هو
صادق ام كاذب فداود قتلته بجريمة قتل مسيح الرب وليس الكذب اذا فالعماليقى بالفعل صادق
في قصته وقصته مكمله لما جاء سابقًا في صموئيل الاول 31

هذا بالإضافة الي وجود دليل من كلام داود بعد هذا الموقف بكثير من الايام وهو يقول لقتلة
ايшибوشت في

سفر صموئيل الثاني 4

9 : فاجاب داود ركاب و بعنة اخاه ابني رمون البیروتی و قال لهم حي هو الرب الذي فدى
نفسی من كل ضيق

4: ان الذي اخبرني قائلًا هونا قد مات شاول و كان في عيني نفسه كمبشر قبضت عليه و

قتله في صقلة ذلك اعطيته بشاره

فهل من وقت قتل العمالقي حتى الان داود لم يعرف انه يكذب ؟

وقد شرح شيئ يشبه هذا يوسيفوس المؤرخ اليهودي فقال ان شاول ذبح على يد العمالقي

وايضا ممونديس المفسر اليهودي وايضا كتاب

When critics ask

both stories are true, taking the Amalekite's story as supplementary. They claim that Saul attempted suicide, but was not dead when the Amalekite arrived and finished the job. They point to the fact that the Amalekite had Saul's sword and bracelet as evidence that his account was true, as well as the fact that David punished him by death for killing the king.

وأؤكد ايضا انني لا ارفض الرأي القائل بأنه الف قصه كاذبه ولكن افتぬ بانها تكميليه وليس

كاذبه

اين سمر راس شاول في بيت داجون

ام علي سور بيت شان ؟ اصم 31:

10 و 1 اخبار 10:10

الشبهة

يخبرنا سفر صموئيل الاول 31:10 ان شاول سمر علي سور بيت شان وظل هناك حتى انزله اهل يابيش من علي سور بيت شان . ولكن نفاجأ بان سفر اخبار ایام الاول بان الفلسطينيين سمروه في بيت داجون .؟ فايهمما الصحيح وهل هذا تناقض ؟

الرد

الحقيقة لا يوجد اي تناقض بين القصتين ولكن يجب ان نقرؤهما كاملتين لتأكد انهما مكملتين

لبعضهما

سفر صموئيل الاول 31

31: 8 و في الغد لما جاء الفلسطينيون ليعروا القتلى وجدوا شاول و بنيه الثلاثة ساقطين في

جبل جلبوع

31: 9 فقطعوا راسه و نزعوا سلاحه و ارسلوا الى ارض الفلسطينيين في كل جهة لاجل

التبشير في بيت اصنامهم و في الشعب

اول شيء فعله الفلسطينيين عندما وجدوا جثة شاول انهم قطعوا راسه وهذا شيء مهم لشرح

القصة ثم نزعوا سلاحه (الذي كان غالبا مغروسا في جسده من سقوطه عليه) فهنا اصبح

شاول يمثل بثلاث قطع راس وجسد وسلاح

والفلسطينيين ارسلوا غالبا رسائل تبشيرية او قد يكونوا ارسلوا راس شاول المقطوع لتأكيد

انتصارهم ويبشروا بان الهم فعل هذا ليجتمع كل الشعب في بيت اصنامهم

وهم لن يرسلوا جسد شاول كله ولكن الرس يؤكد الانتصار

31: 10 و وضعوا سلاحه في بيت عشتاروث و سمووا جسده على سور بيت شان

اما عن الجزئين الاخرين وهم سلاحه وبقية جسده فسلاحه وضع في بيت عشتاروث

و جسده سمر علي سور بيت شان في الطريق المؤدي الي بيت الهم

وبعد ان انتهوا من التبشير سمووا راس شاول في بيت داجون اعلانا على انتصارهم

اذا راسه سمر في مكان و جسده سمر في مكان اخر

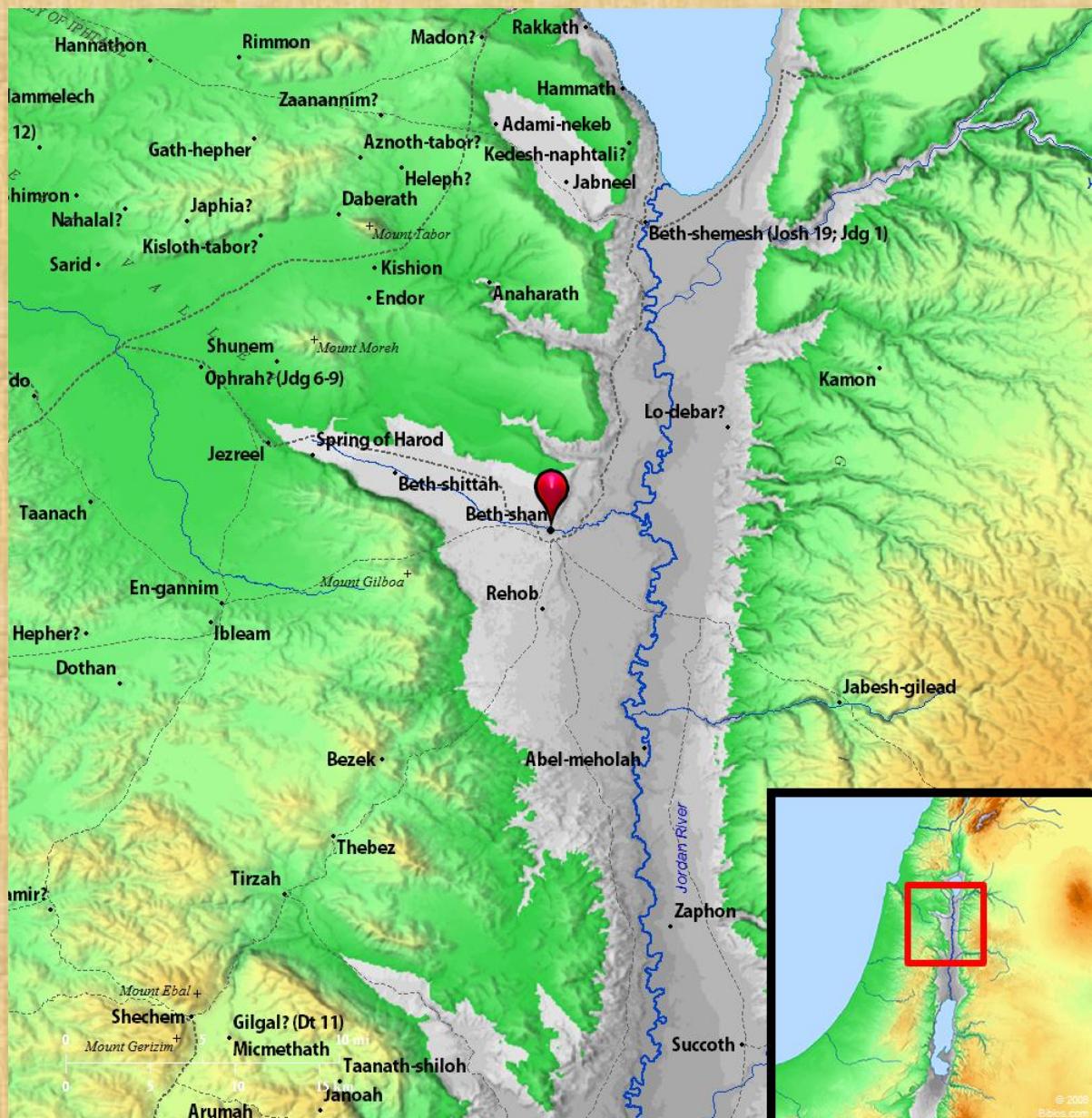
31:11 و لما سمع سكان يابيش جلعاد بما فعل الفلسطينيون بشاول

31:12 قام كل ذي باس و ساروا الليل كله و اخذوا جسد شاول و اجساد بنيه عن سور بيت

شان و جاءوا بها الى يابيش و احرقوها هناك

ويذكر العدد بوضوح ان الذي اخذ هو فقط الجسد

وبيت شان مكانه



وهو قريب من بيت شمس (وموضع تابوت عهد الرب)

وصورتها



والذي يؤكد ان جسد شاول وضع على سور في شارع هو

سفر صموئيل الثاني 21

21:12 فذهب داود و اخذ عظام شاول و عظام يوناثان ابنه من اهل يابيش جلعاد الذين

سرقوها من شارع بيت شان حيث علقهما الفلسطينيون يوم ضرب الفلسطينيون شاول في

جلبوع

اذا فجسده شاول (بدون راس) و جثث ابناءه الثلاثه كامله كانت معلقه علي سور شارع بيت
شان لكي ينظر كل من يعبر في الشارع ولكن راس شاول بعد ان انتهي التبشير وضعوه في

هيكلهم

سفر اخبار الايام الاول 10

10: 8 و في الغد لما جاء الفلسطينيون ليعرووا القتلى وجدوا شاول و بنيه ساقطين في جبل

جلبوع

10: 9 فعروه و اخذوا راسه و سلاحه و ارسلوا الى ارض الفلسطينيين في كل ناحية لاجل

تبشير اصنامهم و الشعب

10: 10 و وضعوا سلاحه في بيت الهرم و سموها راسه في بيت داجون

10: 11 و لما سمع كل يابيش جلعاد بكل ما فعل الفلسطينيون بشاول

10: 12 قام كل ذي باس و اخذوا جثة شاول و جثث بنيه و جاءوا بها الى يابيش و دفعوا

عظمتهم تحت البطمة في يابيش و صاموا سبعة ايام

ويخبرنا بنفس الامور بدون اي تناقض فجسده علق علي سور شارع بيت شان و راسه بعد

التبشير سمر في بيت داجون و سلاحه في بيت الالهة عشتاروثر

وبهذا نتأكد ان لا يوجد اي تناقض بين العدددين ولكن مكملين لبعضهما فاحدهما يتكلم عن مكان
تعليق الجسد والآخر على مكان تسمير الراس

وبالطبع سكان يابيش اتوا ليلا واخذوا جسده شاول واجساد ابناءه المعلقين علي السور في
الشارع وهذا في الظلام ولكن لم يذكر انهم اخذوا سلاح شاول وراسه من بيته الا صنام فابناؤه
رجعوا من ارض الفلسطينيين اما راس شاول فترك هناك

هل احرق اهل يابيش جسد شاول
وبنيه ام دفونهم ؟ 1 ص 31:12 و

1 اخبار 10:12

الشبهة

يُخبرنا سفر صموئيل الأول 31: 12 ان سكان يابيش بعدما احضروا جسد شاول واجساد بنيه

الى يابيش انهم احرقوها هناك

ولكن سفر اخبار الايام الاول 10: 12 يُخبرنا بانهم لم يحرقوهم بل دفونهم .

فهل هذا تناقض ؟

الرد

الحقيقة ايضا الاعداد لا يوجد فيها تناقض فهم احرقوا الاجساد ثم دفونوا العظام

سفر صموئيل الاول 31

31: 11 و لما سمع سكان يابيش جلعاد بما فعل الفلسطينيون بشاول

31: 12 قام كل ذي باس و ساروا الليل كله و اخذوا جسد شاول و اجساد بنيه عن سور بيت

شان و جاءوا بها الى يابيش و احرقوها هناك

31: 13 و اخذوا عظامهم و دفونها تحت الاشلاء في يابيش و صاموا سبعة ايام

فهم اولا حرقوا الاجساد وبعد حرق الاجساد عظامهم المتبقية من الحرق دفونها

والعظم لا تحرق بسهولة فهـي تحتاج حراره مرتفـعه جدا ولكنها بعد حرق الاجسـاد بنـار عـاديـه

يتـبـقـي فـهم دـفـنـوـهـا

والحادـيـه لم يـمـضـي عـلـيـهـا وـقـتـ طـوـيلـ لـأـنـهـ سـقـطـ فـيـ المـعـرـكـهـ وـهـمـ اـتـواـ إـلـيـهـ وـسـمـعـ الـخـبـرـ غالـباـ فـيـ

نفسـ الـيـوـمـ اوـ بـعـدـهاـ بـيـوـمـ اوـ اـكـثـرـ اوـ فـيـ اـقـلـ مـنـ ثـلـاثـ اـيـامـ

سفر صموئيل الثاني 1

1:2 و في اليوم الثالث اذا برجل اتى من المحلة من عند شاول و ثيابه ممزقة و على راسه

تراب فلما جاء الى داود خر الى الارض و سجد

فـكـماـ قـلـتـ انهـ عـبـرـ عـلـيـهـ ثـلـاثـ اـيـامـ اوـ اـكـثـرـ قـلـيلاـ وـهـذـاـ زـمـنـ غـيرـ كـافـيـ لـتـحـلـ الـأـجـسـادـ تـمـاماـ التـيـ

تحـاجـ اليـ شـهـورـ لـتـحـلـ تـمـاماـ وـيـتـبـقـيـ العـظـامـ فـقـطـ

اـذـاـ ذـكـرـ انـهـ دـفـنـوـهـاـ العـظـامـ يـؤـكـدـ انـهـ حـرقـواـ الـأـجـسـادـ

وـايـضاـ شـيـئـ مـهـمـ وـهـوـ لـمـاـذـاـ حـرقـواـ الـأـجـسـادـ اوـلاـ ؟

اعـتـقـدـ اـسـبـبـ مـنـ ثـلـاثـ اـسـبـابـ اوـ كـلـهـ مـعـاـ وـهـمـ

1 ان يكون الفلسطينيين عملوا شيئا في الاجساد لحفظها لـنـظـلـ مـعـلـقـهـ فـتـرـهـ طـوـيلـهـ وـغـرـسـوـاـ

فيـهاـ اـشـيـاءـ مـنـ رـمـوزـ اـصـنـامـهـمـ وـالـهـتـهـمـ صـعـبـ نـزـعـهـاـ مـنـ الـأـجـسـادـ فـكـانـ اـفـضـلـ وـسـيـلـهـ لـتـطـهـيرـهـاـ

منـ هـذـهـ اـصـنـامـ هـيـ حـرقـهـاـ

2 ان تكون الاجساد تشوهدت تماماً وصعب ان تتطهير من الدماء والتلوث وعادة دفن الاجساد ان
تغسل جيداً ولا يكون اثار للدم عليها لان الدم نجس فلا يدفن جسد بدمه فكان افضل وسيلة
لتطهيرها هو الحرق وحمايتها من التلوث

3 كما قال الكثيرين من المفسرين ومنهم اليهود انهم خافوا ان يحاول الفلسطينيين استرجاع
الاجساد مره اخري فكان افضل وسيلة هي حرقهم فيتخلي الفلسطينيين عن محاولة ارجاع
الاجساد وبخاصه انهم كانوا يخلطوها بشيء اخر مثل سرائر وامتعه واطياب

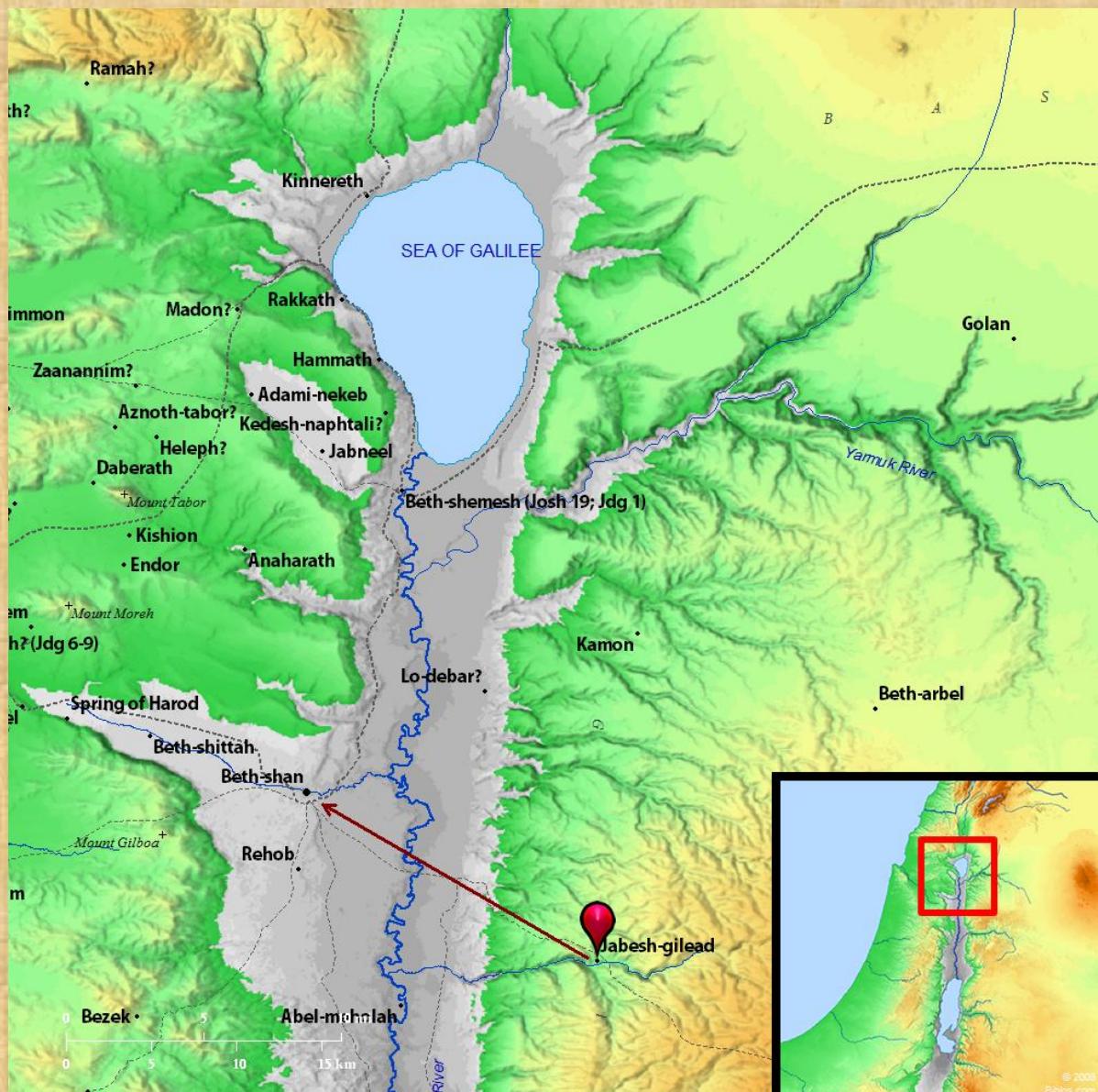
وكما كانت بعض العادات تسمح بالحرق مثل حرق جسد اسا

سفر اخبار الايام الثاني 16 : 14

فَدَفَنُوهُ فِي قُبُورِهِ الَّتِي حَفَرَهَا لِنَفْسِهِ فِي مَدِينَةِ دَأْوَدَ وَأَضْجَعُوهُ فِي سَرِيرٍ كَانَ مَمْتُوًّا أَطْيَابًا
وَأَصْنَافًا عَطِرَةً حَسَبَ صِنَاعَةِ الْعِطَارَةِ. وَأَحْرَقُوا لَهُ حَرِيقَةً عَظِيمَةً جِدًا.

وكما قلت قد يكون الثلاث اسباب مجتمعه معاً ولكن المهم هم حرقهم ثم دفونوا العظام كما تؤكّد
الاعداد من سفر صموئيل الاول 31

وسكن يابيش ساروا الليل في هذا الطريق



وندرس معا

سفر اخبار الايام الاول 10

10: لما سمع كل يابيش جلعاد بكل ما فعل الفلسطينيون بشاول

10: قام كل ذي باس و اخذوا جثة شاول و جثث بنيه و جاءوا بها الى يابيش و دفعوا

عظامهم تحت البطمة في يابيش و صاموا سبعة ايام

فهو يذكر نفس الموضوع ولكن باختصار فلم يذكر امر الحرق ولكن يؤكد ان الذي دفن هو فقط

العظام كما شرحت سابقا

والعدد في الحقيقة يؤكد ذلك فهو ذكر انهم اخذوا جثة شاول و جثث بنيه فلم يذكر انهم عظام

في هذا الوقت ولكن العدد ذكر ان دفعوا عظامهم يؤكد انهم حرقوهم لأن الوقت غير كافي في

اقل من ثلاثة ايام ان تتحلل الاجساد لكي يدفعوا العظام ولو كانوا دفعوا اجسادهم كامله لما قال

الكتاب انهم دفعوا العظام

بالطبع العظام هي فقط الباقي من الحريق وبهذا نتأكد انه لا يوجد اي تناقض

والمعنى الروحي

من تفسير ابونا تادرس يعقوب

سكن يابيش يأخذون أجساد شاول وبنيه:

جاء الفلسطينيون إلى أرض المعركة لسلب الثياب الثمينة والأسلحة وكل ذي قيمة التي
للقاتل، فوجدوا شاول وبنيه ساقطين في جبل جلبوع، فقطعوا رأس شاول ونزعوا سلاحه وبعثوا
رسلاً إلى كل بلادهم يبشرون بموته، ناسبين النصرة لأصنامهم، لذا وضعوا سلاحه في بيت
عشтарوت. (ربما الهيكل الذي في أشقلون كما جاء في هيرودت).

سمر الفلسطينيون جسد شاول وبنيه على سور بيت شأن، وهي مدينة بيسان الحالية وتبعد
 حوالي خمسة أميال غربي نهر الأردن. دعيت سكيثوبولس بعد السبي، تعتبر عاصمة المدن
 العشر.

رد أهل يابيش جلعاد الجميل لشاول الذي أنقذهم من يد ناحاش العموني حين طلب منهم
 ناحاش أن يقطع لهم عهداً ويستعبدهم بشرط تقوير كل عين يمنى لهم ليكون عاراً لهم (11: 1 -
 2). الآن إذ خلصهم شاول (11: 11) شعرووا بالدين نحوه. لم يقبلوا أن يتركوا جسده وأجساد
 بنيه معلقة على سور بيت شأن في مهانة، إنما قام كل ذي بأس وساروا الليل كله حتى جاءوا
 بالأجساد ودفنوها في يابيش تحت الأثلة، وصاموا سبعة أيام.

أُفتتح هذا السفر بميلاد صموئيل الذي جاء هبة إلهية لا لحنة أمه فقط وإنما للشعب كله
 تكونه ثمرة صلوات ودموع وتقوى أمه ليكون بركة لشعبه، عمل ولا زال يعمل بصلواته لحساب
 مملكت الله. وخُتم السفر بانتحار شاول وقطع رأسه، هذا الذي اختير حسب مشورة الشعب
 البشرية كأطول رجل بينهم ليحميهم من الأعداء، انتهت حياته في عار وخزي وقطعت رأسه بيد
 أعدائه حقاً ما أبعد الفارق بين تدبير الله والتدبير الإنساني البحث.

هل دفن شاول وبنيه تحت الالة ام

البطمة ؟ 1 ص 31 : 13 و اخبار

12 :10

الشبهة

يخبرنا سفر صموئيل الاول 31 ان سكان يابيش جلعاد دفنتوا عظام شاول وعظام بنيه تحت الالة في يابيش .

ولكن في سفر اخبار الايام الاول 10 يخبرنا بانهم دفنتوا عظامهم تحت البطمة في يابيش فهل هذا تناقض ؟

الرد

يجب ان نفهم معنى البطمه ومعنى الاثله لنفهم الامر

الاثلة

H815

אֶשְׁל

'êshel

ay'-shel

From a root of uncertain signification; a *tamarisk* tree; by extension a *grove* of any kind: - grove, tree.

كلمه جذرها غير معروف وتعني شجره او شجرة طرفاء وامتداد وهي تطلق على اي نوع من

الأشجار

ونلاحظ شيئاً مهماً وهو

كلمة اثله تنطق في العبرى

ايتشيل

وكلمة شجره في العبرى هي

اينس

فجد ان نطقهما متقارب جدا

واستخدمت هذه الكلمة ثلاث مرات

مره بالجمع بمعنى اشجار غير محددة النوع

سفر التكوين 21: 33

وَغَرَسَ إِبْرَاهِيمُ أَثْلَاثًا فِي بَلْرِ سَبْعٍ، وَدَعَا هُنَاكَ بِاسْمِ الرَّبِّ إِلَهِ السَّرْمَدِيِّ.

ومره بالمفرد في

سفر صموئيل الأول 22: 6

وَسَمِعَ شَاؤُلُ أَنَّهُ قَدِ اشْتَهَرَ دَاؤُدُ وَالرِّجَالُ الَّذِينَ مَعَهُ. وَكَانَ شَاؤُلُ مُقِيمًا فِي جِبْعَةِ تَحْتَ الْأَنْتَلَةِ فِي الرَّامَةِ وَرُمْحُهُ بِيَدِهِ، وَجَمِيعُ عَبِيدِهِ وَقُوَّافًا لَدِيهِ.

وايضا في هذا العدد من سفر صموئيل الاول 31: 13

وهي تشير الى شجره غير محددة النوع فقط بمعنى طولية الفروع

ولهذا ترجمة العدد انجليزي

(KJV) And they took their bones, and buried *them* under a tree at Jabesh, and fasted seven days.

اما الكلمه الثانية وهي بطمة

H424

الله

'élâh

ay-law'

Feminine of H352; an *oak* or other strong tree: - elm, oak, teil tree

مؤنث الكلمة بضم وتعني شجرة بلوط او اي شجره قويه مثل شجر الدردار او البنوت او البطمة

فهي تستخد للاشاره لاي شجره كبيره

وادرك بعض المرجع التي اكدت انها تعني شجره كبيره غير محددة النوع

كتاب

Dictionary of Biblical Languages with Semantic Domains : Hebrew

461 I. أَلَّهُ (ə·lā(h)): n.fem.; ≡ Str 424; TWOT 45h—LN 3.2-3.12 **large tree:**ⁱ

وايضا

Gesenius' Hebrew and Chaldee lexicon to the Old Testament Scriptures.

אֵיל f. i.q. No. 2 (from the root אִיל), *a strong hardy tree*,ⁱⁱ

و ايضا

Lexicon of the Old Testament

אֵלה, I f. (pl. אֵלִים) *großer Baum, Terebinthe? — tall tree*,ⁱⁱⁱ

و ايضا

A concise Hebrew and Aramaic lexicon of the Old Testament

I אֵלה: unspecified, like II אֵיל, **mighty tree**, often w. cultic significance Gn 35:4.

iv

واستخدمت هذه الكلمة 13 مره بالثلاث معاني بلوطه او دردار او بطمة او اي شجره كبيرة

H424

אלָה

'êlâh

Total KJV Occurrences: 13

oak, 11

Gen_35:4, Jdg_6:11, Jdg_6:19, 2Sa_18:9-10 (3), 2Sa_18:14, 1Ki_13:14,
1Ch_10:12, Isa_1:30, Eze_6:13

elms, 1

Hos_4:13 (2)

teil, 1

Isa_6:13 (2)

وترجمة انجليزي بلوط

Oak

(KJV) They arose, all the valiant men, and took away the body of Saul, and the bodies of his sons, and brought them to Jabesh, and buried their bones under the oak in Jabesh, and fasted seven days.

اذا الكتاب لا يذكر نوعين مختلفين ولكن سفر صموئيل الاول 31 يقول بما يعني شجره كبيره لها فروع واخبار الايام الاول 10 يحدد فقط بانها شجره كبيره مثل البلوط او الدردار او البطمة

اذا لغويًا لا يوجد تناقض

ولكن حتى لو كان ذكر هنا تحديدا اسم شجرتين مختلفتين هل كلمة تحت تعني في داخل جذور الشجره ام تحتها بجانبها ؟ بالطبع تحت الشجره يعني بجانب الشجره اسفلها في التربه تحتها

وهل يوجد في المكان الذين دفعوا فيه شجره واحده ؟

اعتقد انه بستان او حقل يوجد به عدة اشجار فيكونوا دفنا العظام تحت اي بجانب اثنه من
ناحية وبجانب بلوطه من ناحيه اخري ايضا لا يوجد فيه تناقض لانه لم يقل شجره وحيده

ويوجد معنى مهم في امر البطمة يخبرنا كتاب

Pisgah-Sight of Palestine b. 2. ch. 2. p. 82

ان اليهود كانوا مهتمين بدفن موتاهم اسفل البطمة وهذا لان البطمه في الشتاء تبدو ميته تماما
وفي الربيع كما لو كانها قامت من الموت فهي تشبه الانسان الذي يموت ويتحول عظام يابسه
ولكن يرقد علي رجاء ان يقوم مره ثانية في يوم الدينونة

وانقل من هذه النقطه الي المعنى الروحي

وهي نقطة ان سكان يابيش جلعاد صاموا سبعة ايام وهو امر رائع يعبر عن امانه هؤلاء
وشجاعتهم لانهم خاطروا بحياتهم ان يذهبوا الي مدينة الفلسطينيين وياخذوا اجساد شاول
وابناؤه للتذكرة جميله الذي فعله معهم في اول ملكه لما اعتدي عليهم ناحاش العموني

سفر صموئيل الاول 11

11: و صعد ناحاش العموني و نزل على يابيش جلعاد فقال جميع اهل يابيش لناحاش اقطع
لنا عهدا فنستعبد لك

11: 2 فقال لهم ناحاش العموني بهذا اقطع لكم بتقوير كل عين يمنى لكم و جعل ذلك عارا على
جميع اسرائيل

11: 3 فقال له شيخ يابيش اتركنا سبعة ايام فرسل رسلا الى جميع تخوم اسرائيل فان لم
يوجد من يخلصنا نخرج اليك

11: 4 فجاء الرسل الى جبعة شاول و تكلموا بهذا الكلام في اذان الشعب فرفع كل الشعب
اصواتهم و بكوا

11: 5 و اذا بشاول ات وراء البقر من الحقل فقال شاول ما بال الشعب يبكون فقصوا عليه كلام
اهل يابيش

11: 6 فحل روح الله على شاول عندما سمع هذا الكلام و حمي غضبه جدا
11: 7 فاخذ فدان بقر و قطعه و ارسل الى كل تخوم اسرائيل بيد الرسل قائلا من لا يخرج وراء
شاول و وراء صموئيل فهكذا يفعل ببقره فوق رعب الرب على الشعب فخرجوا كرجل واحد

11: 8 و عدم في بازق فكان بنو اسرائيل ثلاثة مئة الف و رجال يهودا ثلاثة الفا
11: 9 و قالوا للرسل الذين جاءوا هكذا يقولون لاهل يابيش جلعاد غدا عندما تحمي الشمس
يكون لكم خلاص فاتى الرسل و اخبروا اهل يابيش ففرحوا

11: 10 و قال اهل يابيش غدا نخرج اليكم فتفعلون بنا حسب كل ما يحسن في اعينكم

11: و كان في الغد ان شاول جعل الشعب ثلاثة فرق و دخلوا في وسط المحلة عند سحر الصبح و ضربوا العمونيين حتى حمى النهار و الذين بقوا تشتتوا حتى لم يبق منهم اثنان معا
فهم كما اندهش في اثناء المهلة التي كانت سبعة ايام صاموا لموته سبعة ايام تذكراً لمعروفة

معهم

وايضا من تفسير ابونا انطونيوس فكري

وضعوا سلاح شاول في بيت عشتاروت = هم بهذا ينسبون الانتصار لاللهم. ولقد ظن الفلسطينيون أنهم بقتلهم شاول أنهم أنتصروا إنتصاراً نهائياً على إسرائيل لكن سرعان ما أتى داود ليخضعهم فلا يوجد من ينتصر على الله. ونجد أهل يابيش جلعاد يردون الجميل لشاول الذي سبق وخلصهم من ناحاش. وصاموا سبعة أيام = عالمة الحزن والنوح الشديد. وحرق الأجساد شذوذ على قاعدة دفن الأجساد سليمة وربما خافوا أن يأتي الفلسطينيين ثانية لأخذ الأجساد. ولاحظ أن السفر بدأ بميلاد صموئيل الذي جاء كهبة إلهية وثمرة للصلوة والدموع وتقوى أمه وينتهي بإنتشار شاول الذي كان بحسب مشورة الشعب وبحسب قلبه. وعلى كل إنسان إما أن يختار الله فيحيا في كرامة أو يختار العالم ف تكون نهايته مخزية.

وَالْمَجْدُ لِلَّهِ دَائِمًا

n. noun, or nouns

fem. feminine

Str *Strong's Lexicon*

TWOT *Theological Wordbook of the Old Testament*

LN *Louw-Nida Greek-English Lexicon*

ⁱSwanson, J. (1997). *Dictionary of Biblical Languages with Semantic Domains : Hebrew (Old Testament)* (electronic ed.) (DBLH 461). Oak Harbor: Logos Research Systems, Inc.

ⁱⁱGesenius, W., & Tregelles, S. P. (2003). *Gesenius' Hebrew and Chaldee lexicon to the Old Testament Scriptures*. Translation of the author's Lexicon manuale Hebraicum et Chaldaicum in Veteris Testamenti libros, a Latin version of the work first published in 1810-1812 under title: Hebräisch-deutsches Handwörterbuch des Alten Testaments.; Includes index. (48). Bellingham, WA: Logos Research Systems, Inc.

f.

Feminin.

Feminine.

ⁱⁱⁱBosman, H. J., Oosting, R., & Potsma, F. (2009; 2009). *Wörterbuch zum Alten Testament: Hebräisch/Aramäisch-Deutsch und Hebräisch/Aramäisch-Englisch; A Hebrew/Aramaic-English and Hebrew/Aramaic-German Lexicon of the Old Testament*. Deutsche Bibelgesellschaft.

w. with

^{iv}Holladay, W. L., Köhler, L., & Köhler, L. (1971). *A concise Hebrew and Aramaic lexicon of the Old Testament.* (16). Leiden: Brill.