

# المقياس الاشعاعي وعمر الصخور

## الجزء السابع وأدلة من الاثار تثبت

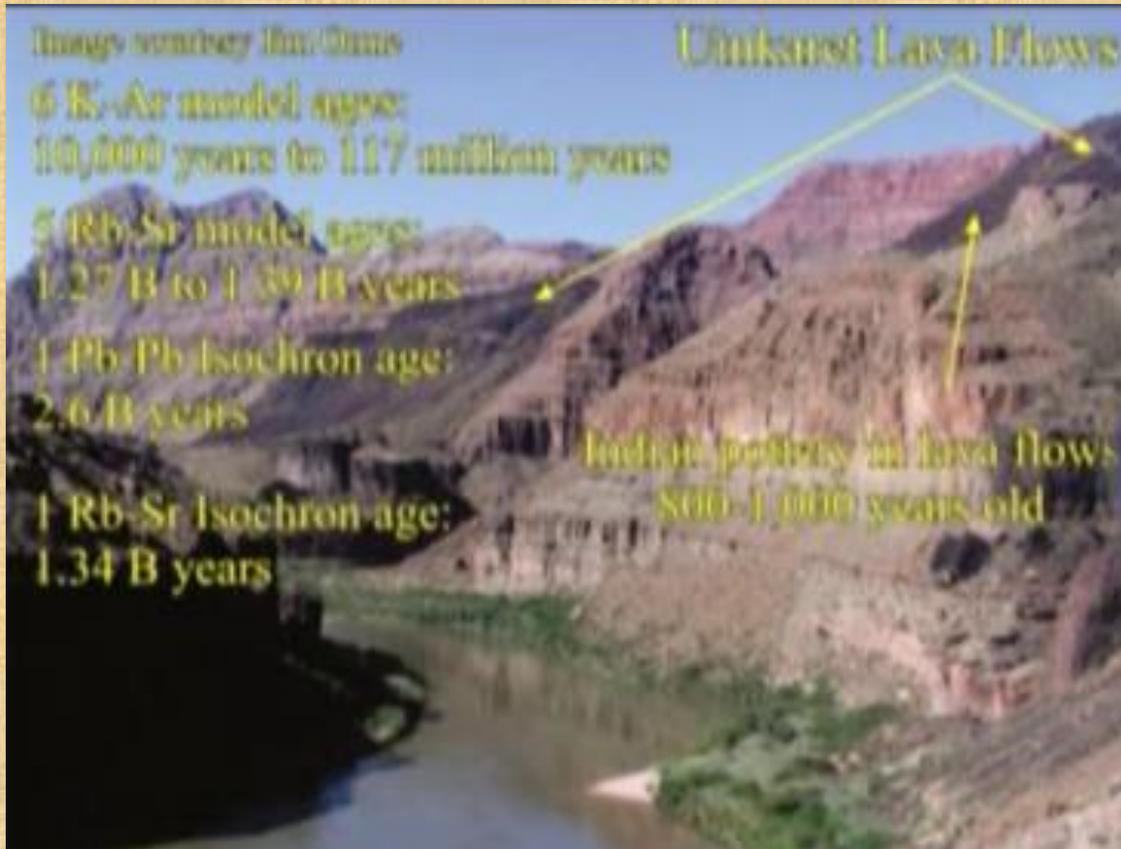
### خطا المقياس الاشعاعي الافتراضي

Holy\_bible\_1

ما قدمت من أدلة علمية تجعل أي انسان علمي محايد يرفض المقياس الاشعاعي ويتأكد أن فرضياته خطأ ولكن لن أكتفي بهذا بل أقدم ما هو أوضح من هذا بكثير وله نقطة بداية واضحة. أمثلة من الحمم البركانية معروفة العمر.

فمثلا الحمم البركانية القديمة في الاخدود العظيم في الولايات المتحدة. كلما يقيسوها بمقياس مشع تعطي نتائج مختلفة

فالأرقام التي قدمها اين جوبي للحمم البركانية في الاخدود العظيم.



هذه قيست بالمقياس الاشعاعي

اولا لعناصر البوتاسيم ارجون (قيس لسته عينات منهم) واعطي عمر ما هو أكثر من 10000

سنة الي 117 مليون سنة!

قيس لخمس عينات بالروبيديم استرانشيوم واعطي اعمار اخري وهي ما بين 1.27 بليون سنة

الي 1.39 بليون سنة

اما مقياس يورانيوم الي الرصاص وأيضا الرصاص الي رصاص فأعطي مقياس هو 2.6 بليون

سنة

فأيهم هو الصحيح؟ وكلهم بالمقياس الذي يسمي بالمقياس الاشعاعي الدقيق!

فمعدل الاختلاف من اطول عمر الي أصغر عمر بالمقياس الاشعاعي نفسه للعناصر المختلفة هو

1: 260,000 ضعف فكيف أثق في مقياس الخطأ فيه 260 ألف ضعف؟ هذا بدون ان نقرانه

بشي. تخيل لو قلت لك استخدم مقياس يقيس مثل متر ولكن نسبة الخطأ فيه ممكن يعطيك أي

رقم حتى 260 كيلومتر رغم أنك تعتقد انه متر واحد؟

وتم انتخاب العمر على انه الروبيديم الذي يعتبر من اصدق وأدق الانواع اي انه تقريبا 1.34

بليون سنة هذا عمر الحمم البركانية. كل هذا سيبلعه مؤيدي التطور لان ليس عندهم حل آخر.

ولكن المفاجئة التي لم تعرفها هذه المعامل التي قاست كل هذا وادعوا ان كلهم قياسات دقيقة هو

ان عمر الحمم البركانية معروفة بعلم الاثار والحفريات (الاركيولوجي) والتاريخ انها مرتين منذ

1000 سنة و800 سنة فقط وهذا مسجل تاريخه وليس بليون سنة واكد ذلك ليس التاريخ

المسجل فقط بل أيضا اثار البركان في حلقات الأشجار وغيره من الاثار المدفونه فيه. بل ما هو

أقوى من هذا أنه يوجد اثار هندية في هذه الحمم يعود عمرها من 800 الي 1000 سنة فقط.





**Thousand year old pots which were used for cooking**

الاثار الهندية هي ان الهنود كان عندهم اسلوب عبادة قديم في هذه الفترة بان ياتوا الي الحمم وهي ساخنه ونصف منصهره ويصنعوا فيها رسومات هندية واشكال معينة هندية او يحضروا من أدواتهم ومأكولاتهم ويضعوها في الحمم لتهدأ الروح الام وتخدم البركان الغاضب ولا تزال موجودة وتشهد ان عمر هذه الصخور هو من 800 الي 1000 سنة فقط.

بل بعض الحضارات الهندية تسجل تاريخ البركان وأيضا تركوا اثارهم في الحمم منذ ألف سنة فقط والمقياس الاشعاعي اعطانا بلايين السنين وبعد هذا يتشددقوا بدقته وانه لا يقبل النقاش. اي بركان صخوره محددة بدقة وقت انفجاره وبدايته منذ 800 سنة يدعوا أن عمره بالمقياس الاشعاعي من 100 مليون الي 2.6 بليون سنة فهو اعطي عمر أكبر من العمر الحقيقي ب 200,000 ضعف فهو أكبر من عمره الحقيقي 2.5 بليون سنة.

<http://bara.arizona.edu/research/stoffle/volcano/presentations/Alaska3-PuhaPaths-SouthernPaiutePilgrimagesonAZSt.pdf>

وأيضا اعترافات كثيرة لعلماء الجيولوجيا بهذا الامر

Sunset Crater, an Arizona Volcano, is known from tree-ring dating to be about 1000 years old. But potassium-argon put it at over 200,000 years

*G.B. Dalrymple, '40 Ar/36 Ar Analyses of Historical Lava Flows,' Earth and Planetary Science Letters 6, pp. 47-55.*

إذا كل ما يقال عن دقة المقياس الإشعاعي لعمر صخور الأرض خطأ

أيضا بركان في نيوزلاندا قاسوا بالبوتاسيوم أرجون وقالوا ان عمره من 145000 سنة الي 465000 سنة ولكن أعلن بعض علماء النباتات والآثار والكيمياء وغيرهم وهذا نشر جريدة مؤسسة الكيمياء الطبيعية انه بادللة كثيرة تاكدة ان عمر هذا البركان هو 1000 سنة فقط

*Ian McDougall, \*H.A. Polach, and \*J.J. Stipp, 'Excess Radiogenic Argon in Young Subaerial Basalts from Auckland Volcanic Field, New Zealand,' Geochimica et Cosmochimica Acta, pp. 1485, 1499*

فهو اعطى نتيجة 5000 مرة أكبر من عمره الحقيقي

فحتى لا نستطيع ان نخرج بمعدل تصحيح لأنه غير دقيق اصلا

مثال آخر عن عينات من منجم يورانيوم في كلورادو وعمره 2000 اعطي نتيجة 700 مليون  
سنة كمقياس يورانيوم

ما هو اقوى من ذلك كدليل

حمم جبل هيلين

MT ST Helens Lava

الذي انفجر سنة 1980 م وهذا سجل فيديو وأذيع في محطات التلفزيون عندما قاسوه بالعناصر  
المشعة منها البوتاسيوم ارجون الحمم بعد اقل من عشرين سنة أعطت عمر 2.8 مليون سنة  
لحمم عمرها أقل من 20 سنة فقط رايناها باعيننا عندما انفجرت

*H.M. Morris, 'Radiometric Dating,' Back to Genesis, 1997."*

*James Perloff, Tornado in a Junkyard (1999), p. 146.*

أيضا حمم من جبل هيلين سنة الذي انفجر سنة 1980 م ولكن بعد هذا ظهرت قبة من الحمم  
بفتره من السنين



**New Lava dome growing  
inside the crater since the  
1980 eruption.**

See ICR.ORG or call 619-448-0900 for more on Mt. St. Helens

حللوها بطرق كثيره ومعروف عمرها بانه اقل من عشرين سنة فوجد الاتي

## Lava from the new lava dome that grew in Mt. St. Helens Washington gave these results:

Austin, S. A. 1996, Excess Argon Within Mineral Concentrates from the New Dacite Lava Dome at Mount St. Helens Volcano, *CEN Tech. Journal*, 10(3):335-343

	Sample	Age (in millions of years)
1	Whole rock	$0.35 \pm 0.05$
2	Feldspar, etc.	$0.34 \pm 0.06$
3	Amphibole, etc.	$0.9 \pm 0.2$
4	Pyroxene, etc.	$1.7 \pm 0.3$
5	Pyroxene	$2.8 \pm 0.6$

Figure 2. Potassium-argon ages for whole rock and mineral concentrate samples from lava dome at Mount St. Helens.

أي أصغر عمر هو 350000 الي 2.8 مليون ولا تاريخ واحد صحيح يطابق العمر الحقيقي

فكيف بعد كل هذا نثق عندما يقولوا هذه الطبقة او هذه الحفوية عمرها بالعناصر المشعة ملايين

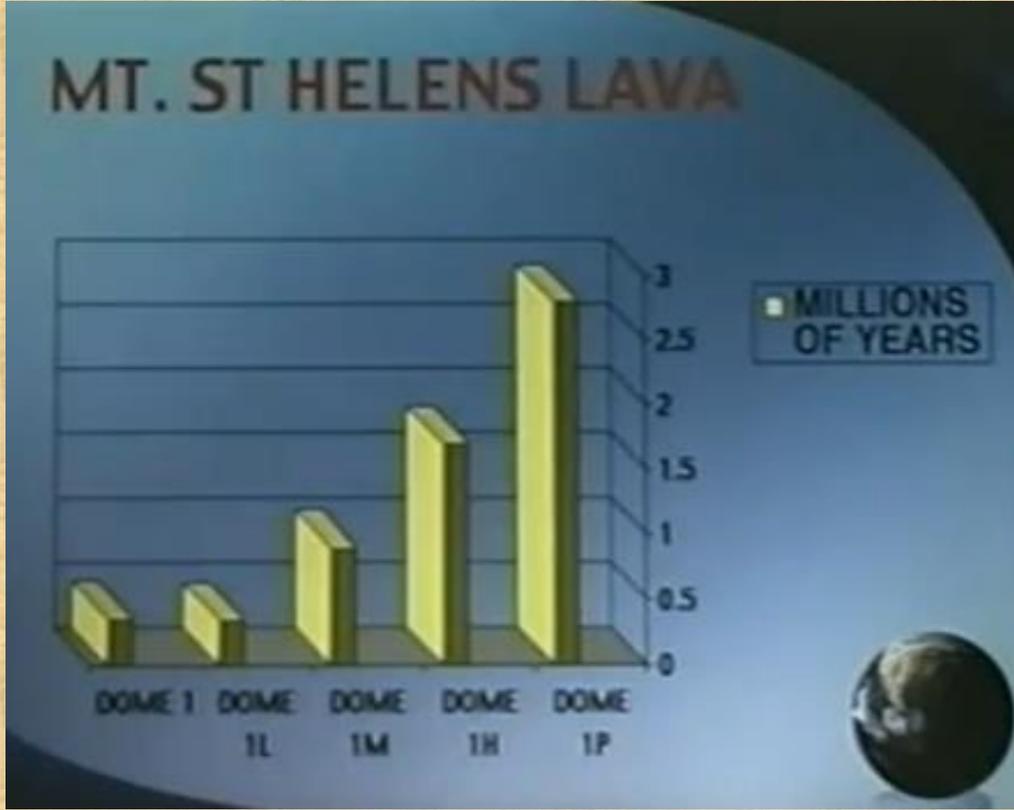
السنين ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

ايضا تجربة أخرى من حمم بركانية أخرى في جبل هيلين



اخذوا عدة عينات سنة 1997 م وحللوها لخمس عناصر مشعة أخري وكانت النتائج بمقياس

مليون سنة



ولكن معروف ان عمر هذه الحمم هي 11 سنة فقط فهي تكونت من الانصهارات سنة 1986 م اي ان كل العناصر مثل البتاسيوم المشع الذي يتحلل الي ارجون والتحليل يكون بقياس نسبة البتاسيم المشع ونسبة الارجون الذي خرج منه والارجون لانه غاز خامل لا يتحلل فيبقي في المعادن والاجسام الصلبة لان الارجون يستطيع ان يهرب من السوائل والمعادن المنصهرة ولا يستطيع ان يهرب من الاجسام الصلبة فيبقي فيها فعندما يقيسوا في كرساتلات او صخور او معادن لو وجدوا البتاسيم والارجون متساويين يكون عبر عليه نصف عمر بمعنى تحلل نصف البتاسيم ونتج عنه ارجون والفرضية تقول انه يتحلل بنصف عمر 1.3 بليون سنة. في الحمم البركانية هي بالطبع ساخنة جدا ومنصهرة والغازات مثل الارجون وغيره تهرب فلا يكون هناك

ارجون اي بما معناه اننا نبدا عد العناصر المشعه مثل مقياس البتاسيوم ارجون من لحظة الصفر هنا.

فكيف نقبل مقياس يعطي 300,000 مره ضعف العمر الحقيقي؟

وطبعا هذا نعرف تاريخه ورأيناه بعيوننا. فماذا عما لا نعرف تاريخ بدايته وترسيبه ويقولوا لنا ان عمره مليون سنة او بليون سنة؟

أيضا في نيوزلاندا من حمم بركانية معروف اعمارها لان عندما انفجر البركان تم تسجيلها.



# RADIOACTIVE

<u>FLOW DATE</u>	SAMPLE	LAB CODE	K-Ar 'AGE' (million years)
February 11, 1949	A	R-11714	<0.27
	B	R-11511	1.0 ± 0.2
June 4, 1954	A	R-11715	<0.27
	B	R-11512	1.5 ± 0.1
June 30, 1954	A #1	R-11718	<0.27
	A #2	R-12106	1.3 ± 0.3
	B #1	R-12003	3.5 ± 0.2
	B #2	R-12107	0.8 ± 0.2
	C	R-11513	1.2 ± 0.2
	July 14, 1954	A	R-11509
	B	R-11716	<0.29
February 19, 1975	A	R-11510	1.0 ± 0.2
	B	R-11717	<0.27

*Table 1. Potassium-argon "dates" of recent Mt Ngauruhoe (New Zealand) lava flows.*



فكيف يكون من 250000 سنة الي مليون سنة وهي 25 سنة فقط؟ فنحن نتكلم عن خطأ  
نسبته 10000 الي 40000 ضعف. فهو اعطى عمر اكبر من العمر الحقيقي بأكثر من مليون  
سنة.

أيضا طبقت باسلت من جبل ايتنا

Etna Sicily

ويعود الي سنة 122 ق م ومكتوب عن تاريخ انفجاره. عندما تم تحليله بمقياس الاشعاعي

البوتاسيوم ارجون وجد انه 250,000 سنة فكيف؟

**Basalt from Mt.  
Etna, Sicily (122  
BC) gave K-AR  
age of 250,000  
years old.**

Dalrymple, G.B., 1969  $^{40}\text{Ar}/^{36}\text{Ar}$  analysis of historic lava flows. *Earth and Planetary Science Letters*, 6:47-55. See also: *Impact* #307 Jan. 1999

أي اعطي عمر 250 مره ضعف عمره

ونفس البركان انفجر مره ثانيه في سنة 1964 وحلوله واعطي نتائج بالبوتاسيوم ارجون

700,000 سنة وهو عمره 35 سنة فقط

**Basalt from Mt.  
Etna, Sicily (AD  
1964) gave K-AR  
age of 700,000  
years old.  
Impact #307 Jan. 1999, ICR.ORG**

أي ما يقرب من 18000 ضعف لعمره الحقيقي

وانفجر مره ثالثه في سنة 1972 واعطي نتائج بوتاسيوم ارجون 350,000 سنة

**Basalt from Mt.  
Etna, Sicily (AD  
1972) gave K-AR  
age of 350,000  
years old.  
Impact #307 Jan. 1999, ICR.ORG**

فكيف بعد كل هذا يدعوا دقة المقياس الاشعاعي؟ وأكرر هذا عما نعرفه من اعمار مسجلة فماذا

عما لا نعرفه؟

أيضا حمم بركانية في هواي تعود الي ما بين سنة 1800 الي 1801 م

صورة عينات من الحمم البركانية



هذه البركان حدث سنة 1801 م في هاواي

بمقياس البتاسيوم ارجون اعطى 1.6 مليون الي 2.96 بليون سنة لحمم معروف ان عمرها

210 سنة فقط

*Science\*Journal of Geophysical Research*

فرغم ان عندنا شهود كانوا شهود عيان وسجلوا واكدوا ان عمرها فقط مئتين سنة . فايهما نصدق

؟

# Lava from the 1801 Hawaiian volcano eruption gave a K-Ar date of 1.6 Million years old.

Dalrymple, G.B., 1969  $^{40}\text{Ar}/^{36}\text{Ar}$  analysis of historic lava flows. *Earth and Planetary Science Letters*, 6-47-55. See also: *Impact* #307 Jan. 1999

أي اعطي عمر اكثر من الف ضعف عمره الحقيقي

رغم ان عندنا شهود كانوا شهود عيان وسجلوا واكدوا ان عمرها فقط مئتين سنة . فايهما نصدق؟

وان كان كل العينات التي عليها شهود تعطي نتائج خطأ من مئات الألوف الي مئات الملايين

اضعاف العمر الحقيقي فكيف نصدق النتائج لعينات لا يوجد شهود عيان عليها؟

عينة اخري لجبل كيلويا في هاواي الذي انفجر في سنة 1959 م بالبوتاسيوم ارجون اعطي 8.5

مليون سنة

**Basalt from Mt.  
Kilauea Iki,  
Hawaii (AD 1959)  
gave K-AR age  
of 8,500,000  
years old.**

**Impact #307 Jan. 1999  
See also: Creation Ex Nihilo Dec. 1999, p. 18**

أي اعطي نتائج 170000 ضعف لعمره الحقيقي

**والمجد لله دائما**