

الجزء الثالث من الرد على فيديوهات باسم الرد على برنامج الدليل وحفريات مزورة لتطور مزعوم

Holy_bible_1

وصل الي عدة فيديوهات يحاول فيهم بعضهم بالرد على ما قدمت في برنامج الدليل الحلقة الأولى
حفريات مزورة.

وقدمت جزء اول رد على الفيديو الأول

[الجزء الأول من الرد على فيديو باسم الرد على برنامج الدليل وحفريات مزورة لتطور مزعوم](#)

الرد على الفيديو الثاني

[الجزء الثاني من الرد على فيديو باسم الرد على برنامج الدليل وحفريات مزورة لتطور مزعوم](#)

الفيديو الثالث

حفرة 7 OH

Olduvai Hominid 7

لماذا استشهدت بها لان مكتشفها جوناثان ليكي ابن لويس ليكي وماري ليكي العائلة المشهورة في اكتشاف حفريات مراحل تطور الانسان وتوضيح بانهم لم يكونوا امناء في ما قدموه من ابحاث فكثير منها ثبت خطؤه والباقي قريبا. ايضا تعتبر واحدة من اهم سبع حفريات في تنزانيا وايضا موقع talkorigins الذي يستشهد به المتكلم دائما يضعها في قائمة اهم الحفريات لتطور الانسان.

Prominent Hominid Fossils

This list includes fossils that are important for either their scientific or historic interest

"الحفرية قلت عنها باختصار في الحلقة وقلت ان هناك تفاصيل كثيرة ولكن لقله الوقت ساختصر.

هو عبارة عن عظمة فك Mandible وقيل انها مرحلة وسيطة وحجم المخ 700 سم3 ولكن

الدراسات اثبتت ان حجم المخ لا يتعدى 363 سم3 "

فقلت تعليقا على ذلك "انه قرد صغير". لماذا قلت ذلك ؟

لان حجم مخ شمبانزي هو ما بين 337 سم3 الي 393 سم3 وهذا يفرق كثيرا عن حجم مخ الانسان الذي من 1150 سم3 الي 1350 سم3

واستشهدت بمراجع تثبت ان حجم المخ للحفرية OH 7 ثبت انه 363 سم وليس 700 سم3 كما يدعوا وهو المرجع التالي

Bromage, Timothy G. (1989). "Ontogeny of the early hominid face".
Journal of Human Evolution 18: 751–773

فهذا المرجع يشهد ان حجم المخ هو ليس 700 سم3 كما ادعوا في البداية ولكن 363 سم3 لان كثير من المراجع تقول حتى الان ان حجم المخ هو من 674 الي 700 سم3 ودليل كلامي ستجد ان هذا المرجع لايزال يقول ذلك حتى الان

موقع اي فوسيلس efossils.org المشهور جدا عند علماء الحفريات والذي استشهد به المتكلم نفسه وقال انه موقع علمي في الدقيقة 2:50.

وايضا ملخص سيمينار

Johanson D and Edgar B. 2006. *From Lucy to Language: Revised, Updated, and Expanded*. New York: Simon and Schuster.

وايضا حتى الان تكرر المواقع التي تتكلم عنها ان حجمها 680 سم3

موقع talkorigins الذي يستشهد به المتكلم كثيرا يقول عنها حتى الان انها 680 سم3 وهذا

هو التدليس

- **OH 7**, "Jonny's Child", found by Jonathon Leakey in 1960 (Leakey 1961), consisted of a lower jaw and two cranial fragments of a child, and a few hand bones. Estimated age is 1.8 million years, and the brain size was about 680 cc.

بل مقال اشهر سبع حفريات من تنزانيا

The Top Seven Human Evolution Discoveries From Tanzania

Fossil finds from Tanzania in the mid-20th century kicked off East

African hominid hunting

By: Erin Wayman

smithsonian.com

November 19, 2012

فقال انه من نفس موقع نت كراكر

Johnny's Child (OH 7): The next big Leaky discovery came in 1960.

Mary and Louis' son, Johnny, found a lower jaw about 300 yards

away from where the Nutcracker Man was discovered.

وقال ان حجم المخ هو 680 سم3

Using these skull fragments, the Leakeys and their colleagues estimated the roughly 1.8-million-year-old hominid's brain size: 680 cubic centimeters.

بل استشهدوا ان هذا الحجم يؤكد انه مرحلة تطور بعد الاسترالوبيثيكس الذي هو حجم مخه هو

متوسط 500 سم³

That was significantly bigger than the size of the average australopithecine brain, about 500 cubic centimeters.

بل من هذا الحجم استنتج ليكي انه هو من صنع الادوات

The precision grip led the Leakeys to conclude that this hominid was the one who made the stone tools found at Olduvai. Because of the tool-making and the big brain, the Leakeys decided OH 7 represented the earliest member of the genus Homo:

فحجم المخ هنا هو فيصل مهم جدا في كونه هل قرد ام استرالوبيثيكس ام هومو سواء هابيلس ام اريكتس ام هو اصلا هوموسابيان كما قال موقع ايفوسل وهذا كارثة لان كيف يكون انسان طبيعي اقدم من هوموهاييلس.

فارجوا ان القارئ يكون ادرك ان اهمية المرجع في اثبات ان حجم المخ هو 363 سم3 وليس 700 سم3 بل من يسمع كلامي في الحلقة يجد اني اقول انه يريدوا اثبات كبر حجم مخ رعض الحفريات ليثبتوا انها مرحلة وسيطة.

المتكلم كعادته التدليسية غير في معنى كلمي ليوحي للمستمع اني اقول كلام خطأ واستشهد بمراجع خطأ فقال الاتي " هنا اخترع دكتورنا مشكلة من لا شيء. هذه الصورة هي لحفرية OH 7 التي تنتمي الي هوموهابيلس (لن اكرر الكلام عن هومينيد فهو يدلس ويكرر) هي تنتمي الي هوموهابيلس وليس قرد فهذا كلام اخترعه"

عزيزي واضح بالفعل ان لا تفهم في مشكلة حجم المخ فهو مو هابيلس حجم مخه مفترض انه مابين 550 سم3 الي 687 سم3

تجد هذا في الوكيبيديا تحت عنوان هوموهابيلس

وايضا في كثير من المراجع مثل

Brown, Graham; Fairfax, Stephanie; Sarao, Nidhi. Tree of Life Web

Project: Human Evolution.

وايضا

Australian Museum: <http://australianmuseum.net.au/Homo-habilis>.

فاعتباره هو للهوموهايبيلس هو بسبب حجم المخ ولكن عندما يتضح ان المخ انه ليس 680 بل

363 فهذا ينفي انه هوموهايبيلس لانه اصغر من حجم مخ هوموهايبيلس بل يرجعه الي مخ

القردة.

ها تستطيع ان تجيب على ذلك عزيزي؟ ام انه تقراء وتكرر وتجتر كما قلت دون ان تفكر لحظة؟

لماذا تلغي عقلك؟ فكر فيما اقول بدل من الهجوم الاعمى. حجم المخ المفترض 680 يضعها في

مرتبة هوموهايبيلس او هومواريكيتس ولكن حجم المخ الذي ثبت انه 363 سم3 هو يضعها في

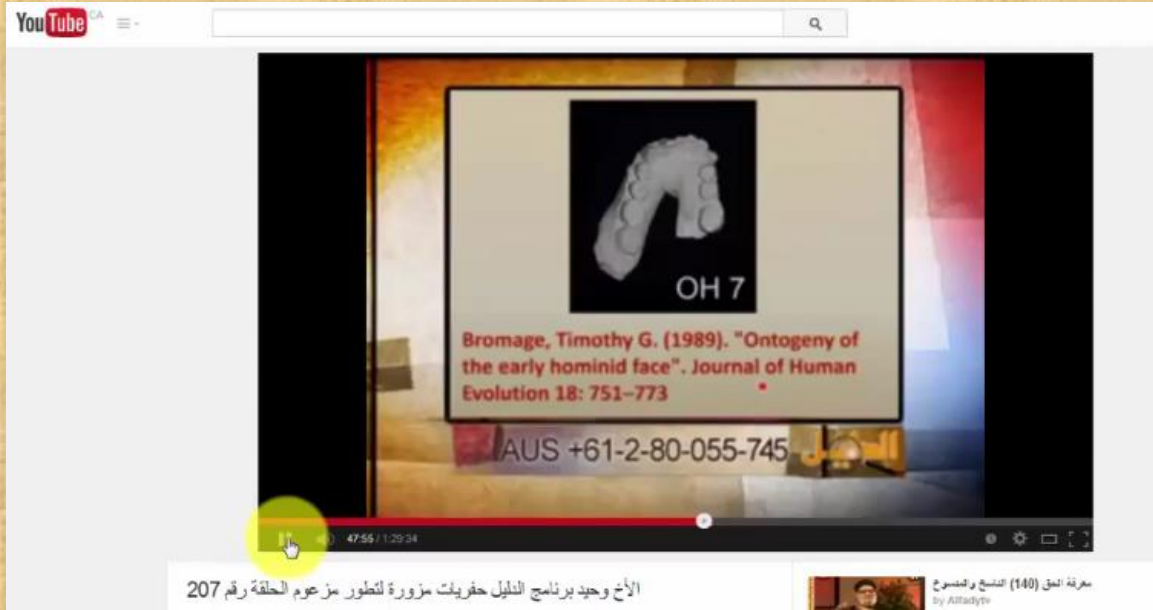
حجم مخ القردة

واكرر فكر قليلا فهذا سيفيدك كثيرا.

ثم يقول "انه لم ياتي باي دليل عليه"

ما هذا التدليس عزيزي؟ وكيف ان كن انت بنفسك عرضت الفيديو لكلامي الذي وضعت في المرجع

امام المشاهد؟ وهذه صورة من الفيديو تبعا



الا ترى المرجع امامك؟

الم تسمعي وانت تزيع كلامي عندما اقدم مرجع لكلامي؟

لماذا التدليس؟

ثم يقول المتكلم "هو لا يذكر تواريخ التي اعطاها العلماء" عزيزي اكرر لاتدلس من فضلك فقد قلت

للمشاني اني اتكلم باختصار وليس بتفصيل فوقت الحلقة لا يكفي. لو اردت ان اتكلم بالتفصيل

لوسي فقط ما كان يكفيها وقت الحلقة كامل. فارجو الا تدلس مرة ثانية

ولكن طالما انك تطرقت الي موضوع تحديد عمرها وهو 1.75 مليون سنة. اتعرف مشاكل تحديد

عمر هذه الحفريّة؟ بل هل تعرف اصلا كيف حددوا عمرها؟

اترك لك هذا السؤال تبحث له عن اجابة وارجو ان لا تدلس في الاجابة لانك ستكتشف مفاجئة.

يكمل المتكلم بتدليس قائلًا "المفاجئة يا اخوة فقط هنا في نسخة الوكيبيديا أن من مصادر هذا

الكلام المصدر الذي اتي به الدكتور فهنا

Brown, Graham; Fairfax, Stephanie; Sarao, Nidhi. Tree of Life Web

Project: Human Evolution.

تجدونه نفس المصدر الذي اتي به دكتورنا وهذا المصدر لا يقول أن الجمجمة هي جمجمة قرد"

ياعزيزي انت تدلس مرارا وتكرارا فانا لم استشهد بهذا المرجع لكلمة قرد ولكن للمعلومة الهامة جدا

وفيصلية هنا وان حجم المخ هو 363 سم3 بل في نفس السطر الذي تستشهد به يامدلس

وعرضته في الفيديو تبعا يقول ان حجم المخ اتضح انه 363 سم3



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

- Main page
- Contents
- Featured content
- Current events
- Random article
- Donate to Wikipedia
- Wikimedia Shop

Interaction

- Help
- About Wikipedia
- Community portal
- Recent changes
- Contact page

Tools

- What links here
- Related changes
- Upload file
- Special pages
- Permanent link
- Page information
- Data item
- Cite this page

Print/export

- Create a book

Create account Log in

Article Talk

Read Edit View history

Search

OH 7

From Wikipedia, the free encyclopedia

"OH 7" redirects here. OH 7 may also refer to Ohio State Route 7 or to Ohio's 7th congressional district

OH 7 (Olduvai Hominid № 7), also nicknamed "**Johnny's Child**",^[1] is the type specimen of *Homo habilis*. The fossils were discovered on November 4, 1960 in Olduvai Gorge, Tanzania, by Jonathan and Mary Leakey. The remains are dated to approximately 1.75 million years, and consist of fragmented parts of a lower mandible (which still holds thirteen teeth, as well as unerupted wisdom teeth), an isolated maxillary molar, two parietal bones, and twenty-one finger, hand, and wrist bones.^[2]

The OH 7 hand is wide, with a large thumb and broad fingertips, similar to that of humans; however, unlike in humans the fingers are relatively long and exhibit chimpanzee-like curvature. Furthermore, the thumb's orientation relative to the other fingers resembles the anatomy of **great apes**.^[3] The parietal bones — a nearly complete left parietal and fragmented right parietal — were used to deduce the cranial capacity of the hominid, which was placed at **363** cc in account of the fact that the fossils belonged to a 12- or 13-year-old male. This was

OH 7



Catalog number	OH 7
Species	<i>Homo habilis</i>
Age	1.75 million years
Place discovered	Olduvai Gorge, Tanzania
Date discovered	November 4, 1960
Discovered by	Jonathan Leakey

فلماذا كل اسلوبك في الرد هو تدليس في تدليس!!!!!!

نقطتي الفيصلية انهم ادعوا ان حجم المخ هو 680 سم3 وهذا يضعه في مرتبة هوموهابيلس او

اريكتس ولكن اكتشف ان حجم المخ هو 363 وهذا يلغي ادعاء انه هوموهابيلس.

ملاحظة في النهاية عن هذه الحفريات هم كانوا يريدوا اظهار كبر الحجم لتوضيح انها مرحلة

وسيطه. ليكي نفسه قال انه اقرب الي هومو اريكتس وايضا مرجع اي فوسل قال ذلك

The incisors are relatively large compared to those of

Australopithecus and **Homo erectus**, and the postcanine dentition is

relatively long and narrow compared to australopith. In addition, the canines are relatively large compared to the premolars. The chin region is beginning to retreat and there is little evidence of a mental trigone. The jaw (maxilla and mandible) is relatively reduced compared to australopiths, but does fall within the range of variation of both Homo erectus and Homo sapiens

وايضا الموقع استشهد بمرجعين

1. Leakey LSB, Tobias PV, and Napier JR. 1964. A new species of the genus *Homo* from Olduvai Gorge. *Nature* 202:7-9
2. Johanson D and Edgar B. 2006. *From Lucy to Language: Revised, Updated, and Expanded*. New York: Simon and Schuster.

ثم ينتقل المتكلم الي تعليقي على حفريات بلتدون

وارجوا ملاحظة اني تكلمت باختصار شديد لضيق وقت الحلقة ولكني وضحت ان بها تفاصيل كثيرة لايسع الوقت لذكرها. فما ذكرته هنا في ثلاث شرائح بور بوينت او صفحة ونصف رغم اني معد ملف لها اكثر من 40 صفحة.

يقول المتكلم "في كل مجالات الحياة لا يمكن ان تمنع التزوير 100% ولكن الجميل في العلم ان اي تزوير لا محالة سوف يتم التعرف عليه"

اتفق مع من حيث المبدأ واختلف معه في النتيجة. بمعنى ان التزوير يحدث ولكن التزوير في ورقة او في امتحان او في بيان شخصي او عملة او غيره يختلف جدا عن تزوير حفرية تخدع الالف الشباب لمدة خمسين سنة ويعتقدوا انه ثبت بالفعل اكتشاف حلقات وسيطة لتطور الانسان من جد مشترك مع القردة رغم ان هذا غير صحيح.

اشكالية بلتدون ولماذا اشرت اليها دون الكثير جدا من خدع وتزوير الحفريات لاثبات التطور المزعوم.

اشكاليته انها واحدة من اوائل الحفريات التي زعموا انها من اوائل ادلة تطور الانسان وبخاصة انهم بعد مرور 50 سنة من فرضية دارون الفاشلة لم يجدوا حفريات تؤيد مزاعم دارون ولم يكونوا مستعدين للتخلي عن كلام دارون لان هذا يعني فشل عقيدة الالحاد المؤمنين بها ويشبثوها بالتطور. وايضا لطول الفترة الزمنية لهذه الخدعة التي اقنعت الكثيرين بالتطور.

فتقول الوكيبيديا

The Piltdown hoax is perhaps the most famous paleoanthropological hoax ever to have been perpetrated. It is prominent for two reasons: the attention paid to the issue of human evolution, and the length of

time (more than 40 years) that elapsed from its discovery to its full exposure as a forgery.

خدیعة بلیتدون غالباً أشهر خدیعة ارتکبت فی البالیوانثروبولوجی. فهي الأبرز لسببین: جعلت الاهتمام یتجه الی مسألة تطور البشر, وطول الوقت (أكثر من 40 سنة) التي انقضت من اكتشافها الی كشف التزوير كاملاً.

فلهذا تكلمت عنها لان هي جعلت الكثيرين یقتنعون بوجود ادلة بتطور الانسان رغم انه لم ولا یوجد ادلة لتطور الانسان وايضاً دفعت الكثير من الجامعات تخصيص ميزانيات وإرسال بعثات لبحث حفريات تثبت تطور الانسان. ایضاً كشفت اعین الكثير من الباحثین ليس عن العلم فقط بل یطمعون فی الشهادات العلمیة والشهرة والمال وغيره انهم لو اكتشفوا حفریة سیحصلوا على درجات علمیة ومال كثير وشهرة مثل داوسون الذي وصل الی درجة انه وودوارد حصل على لقب سیر بسببها.

ومن الموقع الذي استشهد به المتكلم وهو متحف التاريخ الطبیعی نری انه یقول

In 1912, the scene was set for Piltdown. The theory of evolution was still relatively new and not everyone wanted to believe that humans were descended from apes.

فی 1912 المشهد كان معد لبلیتدون. كانت نظریة التطور لاتزال جدیدة ولك یكن كل واحد یرید ان یصدق ان البشر هم احفاد من القردة.

بل يكمل الموقع ايضا ويقول الاحداث المهمة مثله مثل الوكيبيديا

Before Piltdown

1856The first fossils recognised as Neanderthal are discovered in Germany.

1856 اكتشاف اول حفريات للنياندرثال في المانيا (وكما قلت لاحقا في الحلقة ان نياندرثال لم يكونوا يختلفوا عليه في البداية انه تنوع للبشر قبل ظهور خدعة التطور لدارون وخدعة بيلتدون)

1858 Darwin and Wallace's paper on natural selection is presented to the Linnean Society.

1859 Darwin publishes On the Origin of Species.

1864 Smith Woodward and Dawson are born within 8 months of each other.

1871 Darwin publishes The Descent of Man, his book on human evolution.

1891 The first Homo erectus fossil, known as Java Man, is found in Java, Indonesia.

اكتشاف اول حفرية هومو اريكتس المعروفة باسم انسان جاوا في اندونيسيا (وهي خدعة مشهورة وردت ايضا عليها في الحلقة وستاكرم عنها بتفصيل اكثر هنا)

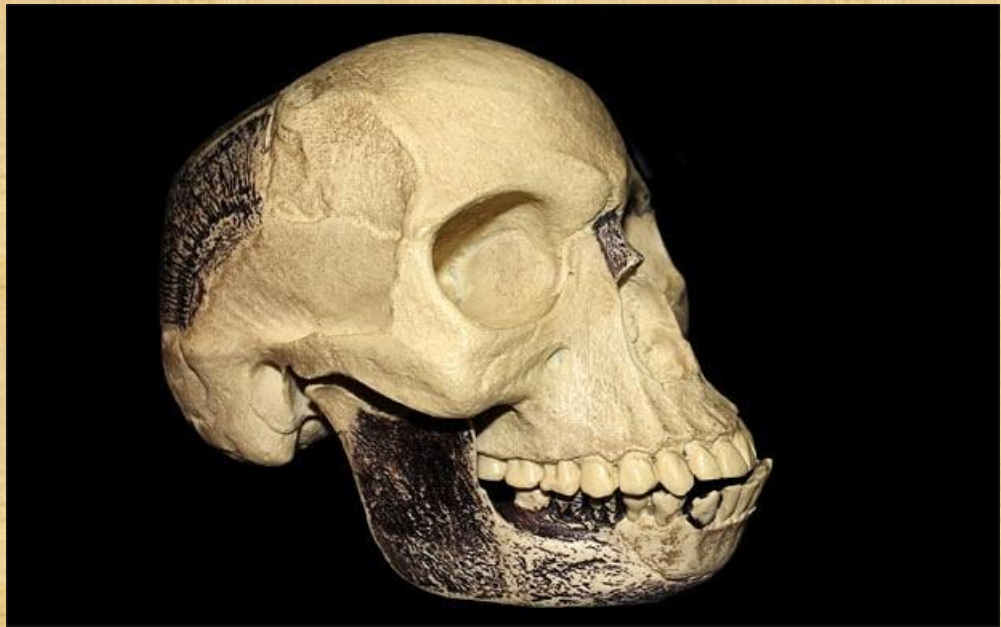
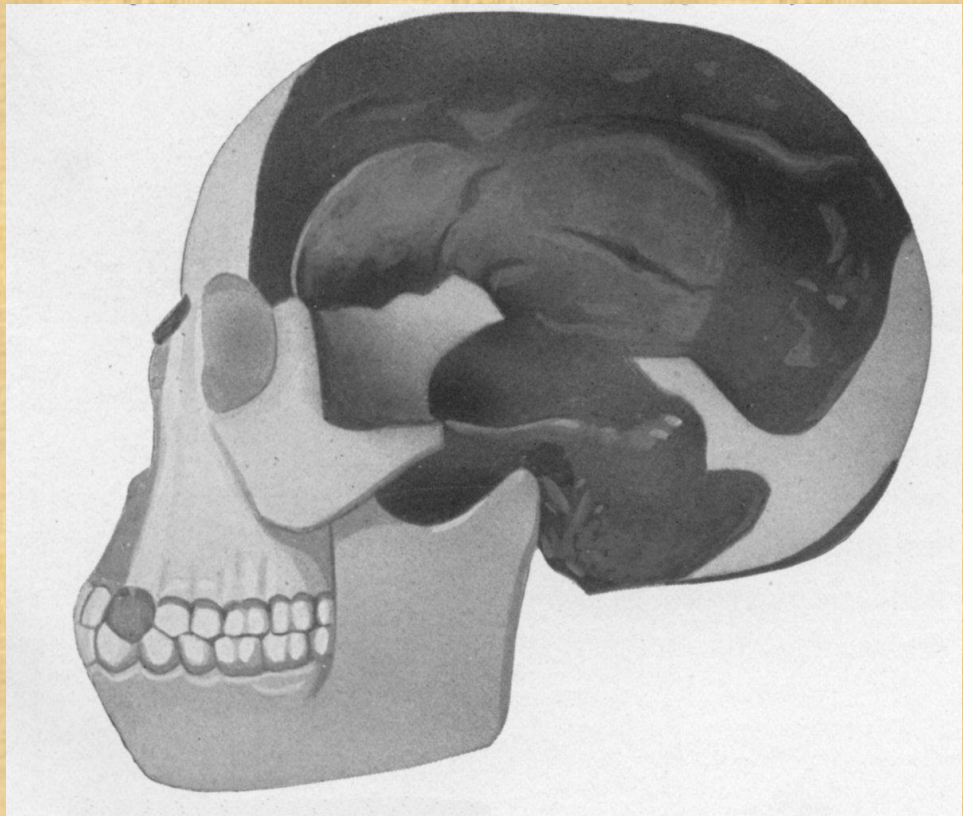
1907 The first Homo heidelbergensis fossil is discovered near
Heidelberg, Germany.

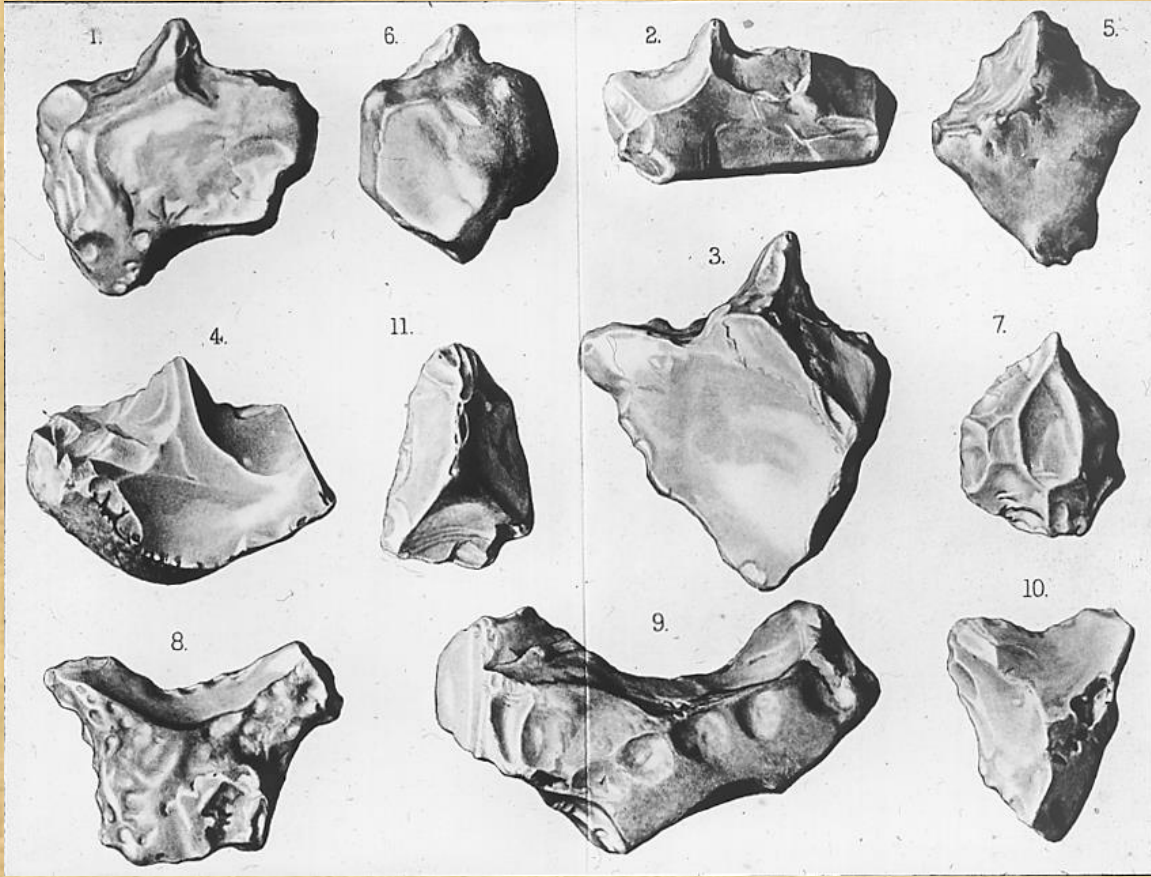
اول حفرية لهومو هيدلبيرجينسيس (فقط فك سفلي) تكتشف قرب هيدلبيرج المانيا (وهو اصفه بانه انسان وساقدم ادلة على ذلك لاحقا)

المهم ان امام القارئ انه لا يوجد اي دليل على تطور الانسان حتى ظهرة جمجمة بليتدون التي خدعت الكثيرين بالتطور وصدقوها 40 سنة وفعت لكثيرين ان يصفوا حفريات بدل من انها حفريات لقردة او عظثم مختلطة لقردة وبشر ان يدعوا انها حفريات مراحل وسيطة. هذه هي اهمية بليتدون.

ثم المتكلم يقدم ملخص لتاريخ هذه الخديعة ولكن بدل من هذا ساضع لكم بعض التفصيلات

piltdown skull





هذا مثال علي الخدع الكثيرة التي يستخدمها بعض مؤيدي فرضية التطور لاقناعنا بان الانسان والقرود من اصل واحد. فإنسان بيلتاون كان خدعة كبيرة قدمت فيها بقايا عظام متحجرة على أنها تعود للإنسان الأول. تعود قصة اكتشافها الي تشارلز دوسن Charles Dawson الذي في مزرعة بجوار بيلتاون إنجلترا الذي اكتشف جزء من جمجمة في سنة 1910 م وقال ان هذه العظام عمرها 300000 سنة وسميكة اكثر من المعتاد (هذا استنتاج غريب من النظرة الاولى وكان يجب ان يلفت النظر) ثم بعدها في خريف سنة 1911 م وجد قطع أخرى لفك ملقاه في هذا المكان

هذه البقايا تتألف من عظام فك وأجزاء من جمجمة اكتمل جمعها في عام 1912 م من منجم

حصى في بليتاون شرق ساسكس في إنجلترا. أعطي لهذه العينة اسم الأنسان الفجري أو

باللاتينية

Eoanthropus.

وكالعادة انتشرت صور وتمثيل انسان بيلتون في المتاحف والكتب العلمية واعتبر من اقوي

دعائم وادلة تطور الانسان من جدود القردة

ظلت أهمية هذه القطع المتحجرة موضع جدل حتى سطعت الحقيقة في عام 1953 م وهي أن

هذه القطع ما هي إلا قطع مزورة تم تركيبها عمدًا - فالفك السفلي هو لقرد الغاب وبقايا الجمجمة

تعود لجمجمة إنسان حديثة. كذبة إنسان بليتاون ربما تعد الكذبة الأشهر في مجال الحفريات و

الآثار وحتى على الصعيد العلمي وذلك لسبب رئيسي مهم وهو طول المدة التي مضت حتى

كشفت الحقيقة - قريبًا من 40 عام



صورة جماعية أخذها جون كوك 1915.
الصف الخلفي (من اليسار): ف و بارلو، غرافتون إليوت سميث،
تشارلز داوسن، آرثر سميث ودورد.
الصف الأمامي: أس أندروود، آرثر كيث، وليام بلين بيكرافت،
والسير ري لانكستر.

في 18 ديسمبر 1912 في اجتماع الجمعية الجيولوجية في لندن الذي فيه

ادعى تشارلز داوسون بأنه أعطي جزءً من جمجمة قبل أربع سنوات من قبل عامل في بلتاون

في منجم الحصى. وفقاً لداوسون العمال كانوا في موقع اكتشاف الجمجمة قبل وصوله بفترة

قصيرة ووجدها قد حطمت اعتقاداً من العمال بأنها جوزة هند متحجرة . بمعاودة زيارة الموقع في

مناسبات عدة بينها سنين وجد داوسون مزيداً من بقايا الجمجمة و أخذها إلى آرثر ودوارد وهو

حارس للقسم الجيولوجي في المتحف البريطاني. باهتمام كبير رافق ودوارد داوسون للموقع وعملا

فيه ما بين يونيو وسبتمبر من عام 1912. على الرغم من ذلك داوسون رمم أكثر أجزاء الجمجمة ونصف من عظم الفك السفلي. في نفس الاجتماع - اجتماع الجمعية الجيولوجية - أعلن ودوارد بأن الجمجمة المعاد تركيبها شبيهة إلى حد كبير بالإنسان المعاصر باستثناء مؤخر الرأس و ادعى ان حجم الدماغ والذي كان ثلثي الدماغ الحالي فقط واعتبرت هي المكتشف الوحيد لهذا السلف المزعوم للإنسان ولم يكتشف أي شيء آخر في موقع الحفر باستثناء قطع عظام بسيطة، وفي الاجتماع نفسه أعلن ودورد أن إعادة بناء الأجزاء يشير إلى تشابه في أكثر من ناحية مع الإنسان المعاصر باستثناء القفا أو مؤخرة الرأس (القسم من الجمجمة الذي يتصل مع العمود الفقري) وباستثناء ادعاء حجم الدماغ والذي كان يقارب ثلثي حجم دماغ الإنسان المعاصر، ثم أشار إلى أنه باستثناء ضرسين يشبهان أضراس البشر فإن عظم الفك لا يمكن تفريقه عن عظم فك الشمبانزي ، وبناء على إعادة تركيب الجمجمة في المتحف الطبيعي البريطاني افترض ودورد أن إنسان بلتداون يمثل الحلقة المفقودة في التطور بين الإنسان والشمبانزي. وهذا انتشر في الجرائد بشكل جنوني عن اكتشاف المرحلة الوسيطة في تطور الانسان بل اي عنوان يحوي اسم انسان بلتداون كان يجعل الجريدة تباع بكثرة جدا فالتناس لن تشتري جريدة يكتتبوا فيها اكتشاف جمجمة انسان ولكن سيشتروا جريدة تقول اكتشاف مرحلة وسيطة بين انسان وقرد. واعطوه الاسم اللاتيني (ليضيفوا عليه الهالة العلمية المزيفة كالعادة)

Eoanthropus Dawsoni انسان فجر داوسون

فإنسان بلتداون كان خدعة كبيرة قدمت فيها بقايا عظام متحجرة على أنها تعود للإنسان الأول. هذه البقايا تتألف من عظام فك و أجزاء من جمجمة بداية اكتشافها في عام 1912 م من منجم

حصى في بليتاون شرق ساسكس في إنجلترا. أعطي لهذه العينة اسم الأنسان الفجري أو باللاتينية *Eoanthropus dawsoni* أو *Eoanthropus* واستمرت هذه الخديعة 40 سنة وظل يعتبر خلال هذه الفترة انه اكتشاف عظيم ودليل مهم لتطور الانسان وبدؤا يرسموه في كل المتاحف او يصنعوا له تماثيل انه مرحلة وسيطة



وكانوا يضعوا جنبه في المتاحف أداة حجرية وما يشبع عظام ثدييات ليوحي المنظر بالفعل انه مرحلة تطور.

بل حصل ثلاثة من الذين اكتشفوا هذا علي لقب نبيل من ملك إنجلترا. رغم ان البعض بدا يقول ان هناك شيء خطأ في هذه الجمجمة وأيضا احدهم حشى اسنان الجمجمة فهي ليست السنان الاصلية

وكان تركيب جمجمة بشرية على فك يشبه القرد أثراً مهماً في دعم فكرة انتشرت في بريطانيا في ذلك الوقت مفادها أن التطور البشري بدأ من الدماغ. ومن بداية تزوير وعرض الجمجمة تم معارضة هذا الدليل المزعم بشدة، وتم إصدار نموذج مختلف كلياً من نفس الأجزاء العظمية التي ركبها المتحف الطبيعي البريطاني من قبل الكلية الملكية للجراحين وهذا النموذج الجديد كان أقرب بملامحه للبشر المعاصر وأطلق عليه أرثر كيث (بالإنجليزية: Arthur Keith) لقب هومو بيلتوفينزوس (بالإنجليزية: Homo piltownensis) كتعبير عن مظهره الإنساني.

أما الجمجمة المعاد تركيبها من ودورد فقد كانت تحوي ناباً كان لوحده مثار جدل، ففي أغسطس 1913 اجتمع كل من ودورد و تشارلز داوسن وبيير تيلهارد (راهب يسوعي وصديق لداوسن تدرب مسبقاً على العمل بعلم الآثار القديمة والجيولوجيا) ودعاهم داوسن ان يذهبوا للتفتيش عن الأسنان المفقودة وعند ذهابهم وجدوا السنين امامهم في الحفرة (يتعدي خيال افلام السنيما !!!!!!!)، واكتشف تيلهارد الناب وحسب ما يقول ودورد كان مطابقاً لموقعه في الفك، وبعد أيام انتقل تيلهارد إلى فرنسا ولم يتابع البحث معهم، وقد قال ملاحظة "الناب يطابق بالضبط لأسنان القرد" وتوقع ودورد أن يكون اكتشاف الناب دليلاً قاطعاً ينهي الاعتراض على اكتشافه، ولكن كيث هاجم هذا الاكتشاف وأشار إلى أن الأسنان الطواحن البشرية تطحن بحركة جانبية من طرف إلى طرف عند المضغ والناب في فك إنسان بليتاون كان مستحيل الوجود لأنه سيمنع هذه الحركة الجانبية، فلا يمكن للناب أن يكون أعلى في موضعه من الطواحن، أما غرافتون إليوت سميث (بالإنجليزية: Grafton Elliot Smith) وهو عالم أنثروبولوجي فقد أيد ودورد وفي اجتماع

الجمعية الملكية التالي إدعى أن معارضة كيث غير نزيهة بسبب الطموح ورد كيث بأن هذا هو سبب نهاية صداقتنا الطويلة

منذ عام 1913 نشر ديفيد واترسون (بالإنجليزية: David Waterston) من جامعة كينغ كولينج في مجلة نيتشر واستنتج أن العينة المكتشفة مجرد فك قرد وجمجمة بشرية مستقلة عنه. لانه واضح جدا لاي انسان محايد ان الفك اكبر بكثير وغير مناسب لاجزاء الجمجمة علي الاطلاق. وبخاصه ان بقايا الجمجمة لا يوجد فيها الفك العلوي

في عام 1915 ادعى دازسن اكتشاف ثلاث قطع عظمية لجمجمة أخرى (بليتاون 2) في موقع جديد يبعد ميلين عن الاكتشاف الأول ولكن داونسن رفض الافصاح عن مكان الحفرة



بسبب هذا حصل كيث وودوارد و جرافتون علي لقب سير فيما بعد

منذ بداية الإعلان عن الاكتشاف أعلن عدد من العلماء تشككهم بجمجمة بلتداون (انظر أعلاه) ،
مثلاً جيريت سميث ميلر (بالإنجليزية: Gerrit Smith Miller) لاحظ عام 1915 أن هنالك
خبثاً متعمداً وناجحاً في اختيار الموضع المشوش الذي يسمح بإعادة تركيب الجمجمة المهشمة
بحرية فردية مزاجية ويجعلها تبدو اصغر من الحجم المعتاد وهذا اتضح بدراسة نسب العظام
المفككة فهي اصلا ليست مكتملة ولكن من قطع صغيرة مفككة وثبت انها تناسب حجم 1500
سم3 وليس 1070 سم3 كما ادعوا لتكون مرحلة وسيطة

ولكن لاجل تشكيك البعض فتم وضع العظام في مكان مغلق غير مسموح لاحد بدراستها وفقط
مسمح بدراسة نسختها حتى عالم الحفريات المشهور لويس ليكي منع من دراستها فقط سمح له
بدراسة قالب لها رغم انه معروف ان الاصل فقط هو الذي يفضح التزوير

وفي السنوات التي سبقت اكتشاف التزوير في عام 1953 كان العلماء يرون بلتدان لغز وشيء
خطأ لا يتسق مع بقية المكتشفات من الأحافير الأخرى وتقف عائق ضد بعض الفرضيات الجديدة
لتطور الانسان.

فقد اعلن اليكس ان الفك هو فك قرد واسنان شمبانزي

Alex Hardlicka who, in *Smithsonian Report* for 1913, declared that the
jaw and the canine tooth belonged to a chimpanzee

وفي سنة 1921 اعلن سير لانكستر ان الجمجمة والفك هما لكائنين مختلفين تماما

Sir Ray Lankester, maintained that the skull and jaw never belonged to the same creature. His conclusion was confirmed by David Waterston of the University of London, King's College.

وبعد هذا مجموعة ابحاث عن ان الفك السفلي لا ينتمي للجمجمة وهذا كتب في الموسوعة

البريطانية سنة 1946م Vol 14 p 763

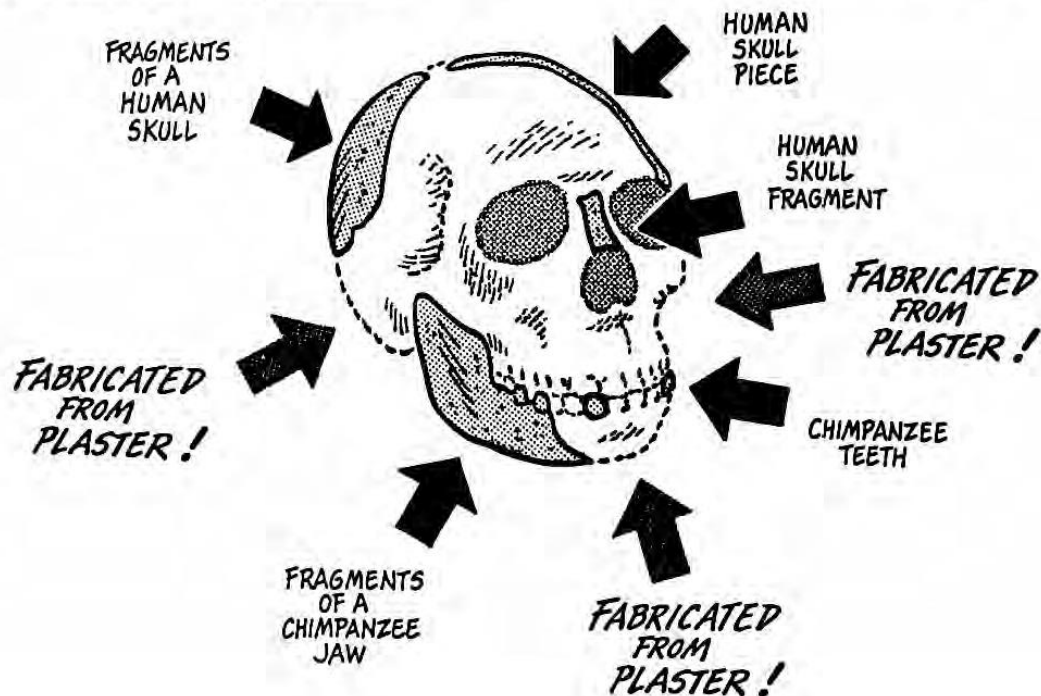
“Amongst British authorities there is agreement that the skull and jaw are parts of the same individual.”

والغريب ان كل هذه الاعتراضات لم يعلن اي منها في الجرائد وكان يعلن فقط ما يؤيد انه مرحلة وسيطة واستمر اربعين سنة انسان بيلتدون هو مرحلة وسيطة هذا في المراجع وكتب التعليم والمجلات العلمية والمتاحف والمعارض والموسوعات بل حتى الان نجده احيانا يذكر في من يريدوا ان يدعوا اكتمال سلسلة تطور الانسان.

ولكن استمرت الضجة العلمية لهذا الاكتشاف العظيم وظلت أهمية هذه القطع المتحجرة موضع جدل حتى سطعت الحقيقة في عام 1953 م حينما سمح لجوزيف وينر وكينيث اوكلي أخيرا بان يفحصوا العظام بعدة وسائل منها اختبار الفلورين واكتشف أخيرا انها خدعة وهي أن هذه القطع ما هي إلا قطع مزورة تم تركيبها عمداً - فالفك السفلي هو لقرود اورنجاوتان وشمبانزي وبقايا الجمجمة تعود لجمجمة إنسان حديثة واحد ملأ الفك بأسنان تشبه القرود ثم تم صباغة كل الجمجمة بصبغة لتبدو قديمة وان كلها جمجمة واحدة وليست تركيب من عظام مختلفة.

PILTDOWN MAN

Piltdown Man was accepted as the great "missing link" for 40 years until finally exposed as a fraud. Parts of a chimpanzee jaw and teeth had been carefully altered, and then combined with doctored parts of a human skull. Only a very few bones were used, to enable the fabricators to "reconstruct" the skull in the shape of an "ancestral man."



بل اكتشف ان معظم العظام المركبة هي ليست حفريّة متحجرة أصلا بل عظام حديثة مصبوعة

“Careful examination of the bone pieces [in 1953] revealed the startling information that the whole thing was a fabrication, a hoax perpetrated by Dawson, probably, to achieve recognition. The skulls were collections of pieces, some human and some not. One skull had a human skull cap but an ape lower jaw. The teeth had been filed and the front of the jaw broken off to obscure the simian [ape] origin. Some fragments used had been stained to hide the fact that the

bones were not fossil, but fresh. In drilling into the bones, researchers obtained shavings rather than powder, as would be expected in truly fossilized bone."

Harold G. Coffin, Creation: Accident or Design? (1961), p. 221.

كذبة إنسان بلتداون ربما تعد الكذبة الأشهر في مجال الحفريات و الآثار وحتى على الصعيد العلمي وذلك لسبب رئيسي مهم وهو طول المدة التي مضت حتى كشفت الحقيقة - قريباً من 40 عام

حتى اكتمل اعلان التزوير في عام 1953، نشرت مجلة التايم دليلاً تم جمعه مسبقاً من قبل كينيث بيج أواكلي (: Kenneth Page Oakley) الذي بصفته مسؤول في المتحف البريطاني الذي تمكن من فحصها بدقة هو و ويلدفريد لي غروس كلارك (: Wilfrid Le Gros Clark) بروفيسور في اكسفورد وخبير تشريح و جوزيف وينر (: Joseph Weiner) البروفيسور في اوكسفورد وخبير حفريات قدموا ابحاث معا تثبت أن إنسان بلتداون كان مجرد تزوير علمي. وأثبتت الدراسة أن الحفريات كانت مركبة من ثلاثة أنواع مختلفة، فقد كانت جمجمة بشرية طبيعية من العصور الوسطى وفك سفلي لقرود أورانغوتان (سارواك) وسن لشمبنزي. وقد قام أحد ما بإعطاء مظهر مزور لقدم العظام عبر نقعها في محلول يحوي أملاح الحديد و حمض الكروم bichromate ووجدوا ان الفحص الميكروسكوبي حديثة التركيب وقد بين الفحص الميكروسكوبي

آثار مبرد على السن (سن الشمبزي) الذي قد اصلا تم ملؤه وايضا صبغه ببوتاسيوم باكرومات potassium bichromate وبناء عليه فقد وصل الباحثون لنتيجة أن أحد ما قد تلاعب بالسن ليجعل شكله ملائماً أكثر للشكل ونوعية الطعام الإنساني. هذا وضح لماذا منذ اكتشاف العظام استغرق وقت طويل حتي الاعلان عنها حتى يتمكنوا من اتقان تزويرها ثم بعد الاعلان عنها تم اخفائها لكي لا تكتشف. وقد نجحت قضية التزوير العلمي لإنسان بليتاون بشكل ممتاز لأنها جاءت في زمن تؤمن به الأوساط العلمية بان الدماغ الكبير الحديث سبق في الوجود اعتماد القوت الشامل لكل الأغذية اللحمية والنباتية (بالإنجليزية: omnivorous) ولأن هذه الخدعة قد وفرت الدليل على هذه الرؤية تم قبولها، ويقال بأن الفخر القومي والثقافي البريطاني لكون أول حلقة مفقودة من اكتشاف بريطاني قد لعب دوره في القبول السهل دون نقد وفحص الأدلة من العلماء البريطانيين

قال رئيس المحققين في كابه الذي اصدره سنة 1956 عن هذا التزوير ان داوسن الذي بدا الاكتشاف هو الذي بدا التزوير

“Every important piece proved a forgery. Piltdown Man was a fraud from start to finish!”

Alden P. Armagnac, “The Piltdown Hoax,” Reader’s Digest, October 1956, p. 182.

وايضا اكد هذا

William L. Straus, Jr., “*The Great Piltdown Hoax*,” *Science*, February 26, 1954.

Robert Silverberg, *Scientists and Scoundrels: A Book of Hoaxes* (1965).

بل اعلن مجلس البرلمان البريطاني عدم ثقته في المتحف البريطاني

“A member of the British Parliament proposed a vote of ‘no confidence’ in the scientific leadership of the British Museum. The motion failed to carry when another M.P. [member of Parliament] reminded his colleagues that politicians had ‘enough skeletons in their own closets.’”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 364.

وهذا لان موقف الحكومة كان محرج لانهم صرفوا اموال طائلة في جعل مكان حفرة بيلتدون

والمنطقة المحيطة محمية طبيعية قومية

فكم انسان خدع بهذه الدراسات وظن بالفعل ان فرضية تطور الانسان من قرد صحيحة وانه لا

يوجد خالق ؟

وايضا اكد دكتور روجر علي هذا

Believe It Δ See It

ROGER LEWIN, Ed. Research News, Science

“How is it that trained men, the greatest experts of their day, could look at a set of modern human bones - the cranial fragments - and 'see' a clear simian signature in them; and 'see' in an ape's jaw the unmistakable signs of humanity? The answers, inevitably, have to do with the scientists' expectations and their effects on the interpretation of data.”

Bones of Contention, p.61



لم يقف الامر عند هذا بل أيضا السنتين الذين ادعوا اكتشافهم بالصدفة البحتة عندما ذهبوا الي الحفرة فوجدوهم امامهم اكتشف ان نسبة اليورانيوم فيهما مرتفعه جدا تصل الي 0.1 % وهذه لا توجد في أي تربة في إنجلترا في هذه المنطقة ولكنها تشبه النسبة التي في ستيجدون *Stegodon* في تونس هذا أيضا اثار شك الكثيرين في منتصف القرن الماضي وبالتحقيق التاريخي اكتشفوا ان تيلهارد Teilhard قضي ما بين 1906 الي 1908 في هذه المنطقة في تونس ووجد بالفعل اسنان قردة كثيرة هناك فتأكدوا انه أعطاهم لداسون فوضعها في الحفرة ودعا العلماء سنة 1913 ليذهبوا معه الي الحفرة فوجدوا الاسنان التي تركها وهي اصلان ليست لبلتداون ولا من منطقة قريبة ولا حتى من إنجلترا كلها أصلا بل هي من تونس فقط ليقولوا انها اسنان تصلح مرحلة وسيطة ويصبح هذه الجمجمة نصف انسان نصف قرد كدليل علي التطور

فليس فقط هو أضاف فك قرد علي جمجمة انسان حديث وليس فقط زور حجمها لجعلها بين انسان وقرد بل استخدم اسنان قرد من تونس ليضيفها الي الجمجمة لتكتمل مظهرها كما لو كانت حلقة انتقالية.

وأیضا بتحليل الفلورين الذي كان حديثا في هذا الوقت اكتشفوا انها أصلا جمجمة حديثة فقط بضعة الاف من السنين وليست قديمة كما ادعوا بل وكشف ان اعمار الأجزاء مختلفة

“His [Oakley’s] radioactive fluorine test proved the skull fragments were many thousands of years older than the jaw. They could not be from the same individual unless, as one scientist put it, ‘the man died but his jaw lingered on for a few thousand years.’ ”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 363.

ولماذا يكتشفوا عظام جمجمة انسان من 300000 سنة في منطقة رطبة دائما علي سطح الحفرة في مثل هذه المنطقة في إنجلترا ولا يكتشفوا عظام حيوانات أيضا؟ بل وكيف منطقة حصى أي ترسيبات مياه تحفظ هذه القطع؟

فهذا لا يحتاج تقدم علمي لاكتشافه فهذا امكر يحتاج تفكير لاكتشافه ولكن التعصب الاعمى للتطور يجعلهم يقبلوا اساطير التطور والخدع لاثبات عقيدتهم الاحادية التي تحتاج لاستمرار فرضية التطور.

لماذا اعلنوا انها مزورة وغيرها لا يعلنوا انها مزورة بل يتركوها فقط يشيروا ان عليها خلاف؟

لان بيلتدون في البداية تؤكد التطور ولكن بعد اربعين سنة بدأ يغيروا وجهة نظرهم فبدل من ادعاء ان المخ هو الذي كان يكبر اولاً قبل الاسنان الحفريات الاخرى التي وجدوها وادعوا انها مراحل تطور يدعوا فيها ان الاسنان تطورت اولاً قبل أن يكبر المخ. ولهذا فاصبح واجب عليهم ان يكون اما بيلتدون خطأ اما الحفريات الاخرى خطأ. ولان مكتشفها مات وايضاً المدافع عنها وودوارد مات ايضاً اذا اعلان انها مزورة لكي لا تعارض فرضيتهم الجديدة هو افضل حل.

ولكن لي وقفة هنا: جمجمة بيلتدون كما يقول موقع المتحف للتاريخ الطبيعي والتي تردد المتكلم قبل ان ينطقها وهي معلومة عمر هذه الحفرية قدرها ب 500,000 سنة. موسوعة التطور كما قدمت في الجزء الاول ذكرت ان الهوموسيبيان اقل من 140,000 سنة. فكيف يكون جمجمة بشرية (ركبت على فك قرد) من نصف مليون سنة؟ الا يعنى هذا خطأ اعمار التطور؟ فكيف يكون الانسان الحديث اقدم من جدوده؟

ولماذا لا يحققوا في هذه النقطة؟

المتكلم يقول "لو كانت عندنا وسائل حديثة وقت زمن اكتشاف حفرية بيلتدون لتم رفضها على

الفور" الحقيقة ما يقوله المتكلم قد يبدو مقنع ولكنه غير صحيح لان كلما تطور العلم ايضاً

تطورت اساليب التزوير اكثر فاكثر وتجعل الكشف عن التزوير اصعب بكثير لان الفيصل ليس في

التقدم لانه سيساعد على تطور اساليب التزوير ولكن الفيصل هو الحافز المتزايد الذي يدفع البعض للتزوير وهو ان من يكتشف حفرية سيحصل على درجة علمية وشهرة ومال كثير فالحفريات في الماضي التي تباع بالاف اليوم من يكتشف حفرية مثل هذه سيبيعها بعشرات الملايين بل كتبه عنها ستحقق ايرادات خيالية بالاضافة الي الشهرة فتقنية التزوير تقدمت جدا والدافع للتزوير ازداد. وهذا غرض لمعظم من لا يؤمن بوجود اله يراقب ما يفعله هذا الانسان في الخفاء.

دليلي هو تزوير حفريات اركيويتركس الحديثة الصينية التي ايضا استغرقت زمن طويل لكشفها واخري منه يشعروا بانها مزورة ولكنهم لايعرفون كيف يثبتوا التزوير لانه مصنوع بطرق حديثة بمهارة.

يكمل المتكلم "الخليويون هم من عاداتهم الكذب والتدليس" ياعزيزي هل الخليويون الذين يؤمنون باله يراقبهم وقال لهم

سفر رؤيا يوحنا اللاهوتي 21: 8

وَأَمَّا الْخَائِفُونَ وَغَيْرُ الْمُؤْمِنِينَ وَالرَّجْسُونَ وَالْقَاتِلُونَ وَالزُّنَاةُ وَالسَّحَرَةُ وَعِبَدَةُ الْأَوْثَانِ وَجَمِيعُ

الْكُذَّابَةِ، فَانْصِبُهُمْ فِي الْبُحَيْرَةِ الْمَتَّقَةِ بِنَارٍ وَكِبْرِيَةٍ، الَّذِي هُوَ الْمَوْتُ الثَّانِي.»

سيكذبون ويخاطروا بالابدية؟

ام الملحدین الذین لا یؤمنون بوجود اله اصلا ولا ابدیة والکذب سيعطيهم مکاسب ومتع کثيرة في
الديننا التي هي هدفهم؟

حكم العقل والمنطق قبل ان تتفوه باشياء تكشف تدليسك وتعصبك الاعمى.

اما موسوعة التطور فلم استشهد بها على عدد شهادات الدكتوراه ولكن على تاريخ الخدعة كما
قال استاذ وحيد "قالت عن الفضيحة دي".

موضوع 500 شهادة دكتوراه في حفرة بلتدون.

قال تعليقا علي هذه خدعة بيلتدون يقول دكتور جيري باركر

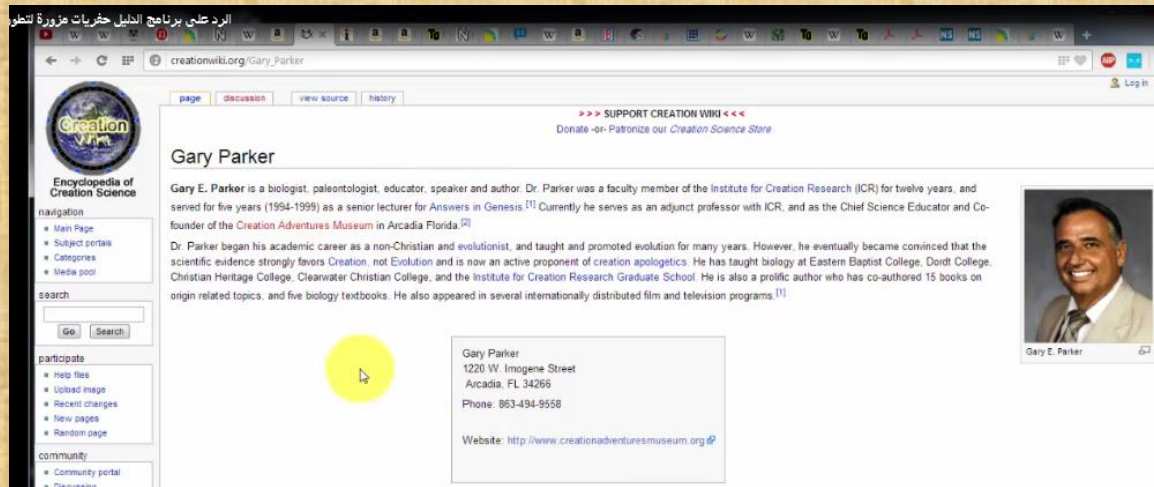
“At least Piltdown answers one often-asked question: "Can virtually all scientists be wrong about such an important matter as human origins?" The answer, most emphatically, is: "Yes, and it wouldn't be the first time." Over 500 doctoral dissertations were done on Piltdown, yet all this intense scientific scrutiny failed to expose the fake.”

-Dr. Gary Parker,
<http://www.icr.org/article/origin-mankind/>

ف500 دراسة دكتوراه عن هذه الجمجمة تقول انها من مراحل تطور القرد الي الانسان حتي ثبت انها في النهاية خدعة مقصودة.

اولا هجومه على دكتور جيري باركر

من نفس موقع كريشن ويكي الذي استشهد به المتكلم Creation Wiki



لننظر ماذا يقول الموقع

Dr. Parker began his academic career as a non-Christian and

evolutionist, and taught and promoted evolution for many years.

However, he eventually became convinced that the scientific evidence

strongly favors Creation, not Evolution and is now an active

proponent of creation apologetics.

بدأ الدكتور باركر مسيرته الاكاديمية غير مسيحي بل تطوري، وعلم وشجع التطور لسنوات طويلة. ومع ذلك هو اصبح مقتنع أن الادلة العلمية هي قوية جدا في صالح الخلق وليس التطور وبهذا الان اصبح مؤيد نشط للعلوم الدفاعية عن الخلق

http://creationwiki.org/Gary_Parker

متى حدث هذا الامر؟

ايضا من نفس الموقع يقدم لنا انه بدا هذا منذ سنة 1994 م بعد 30 عام من تدريس والبحث في التطور.

فدكتور جيري باركر هو من الامثلة المهمة والرائعة مثله مثل كثيرين جدا من العلماء الذين تعلموا التطور وعلموه وبحثوا فيه حتى تاكدوا من ابحاثهم القوية ان التطور لادليل عليه وهي فرضية فاشلة والادلة العلمية الصحيحة تؤكد الخلق.

ولكنه اكتشف ان التطور خطأ فالمتكلم لا يلعبه بدكتور رغم انه حاصل على دكتوراه وايضا شهادات كثيرة بل يقول عنه "هذا الكاتب جيري باركر" لماذا كل هذا الكره الذي تكنه للعلماء الذين اكتشفوا خطأ التطور؟

وله فيديو رائع يشرح هذا باسم From Evolution to Creation

وهذا لنك من يريد ان يشتري هذا الفيديو

<http://store.nwcreation.net/frevtocr.html>

فالحقيقة دكتور باركر يضعف حجتك عزيزي بل يوضح اكثر فشل التطور للمدققين وليس لمن يكرروا الكلام دون تفكير وبحث

فيقول المتكلم تعليقا على دكتور جيري باركر "كلامه يرفض قبل ان يتكلم لان كلامه متحيز وغير محايد" لماذا ترفض كلامه قبل ان تسمعه؟ هل هذا اسلوب علمي ان تسد اذانك قبل ان تسمع المعلومة؟ هل هذا هو الاسلوب العلمي الذي تتشدد به وانت شهدت بنفسك انك ابعد ما تكون عنه؟ ولماذا تحكم عليه بانه متحيز اما بقية الملحدون الذين تستشهد به غير متحيزين؟ هل لانه درس 30 سنة في مجال تخصصه في البيولوجيا وتاكد ان التطور فرضية فاشلة واقتنع بالادلة العلمية القوية على الخلق؟ البحث والتدقيق والعلم المقنع تعتبره تحيز؟

هجومك عليه عزيزي فقط يوضح اكثر فاكثر تعصب اعمى للالحاد والتطور فالعلم لو اختلف مع عقيدة الالحاد والتطور سترفضوا العلم لتحافظوا على عقيدتكم وقدمت امثلة كثيرة على ذلك.

المهم ردا على حفرية بيلتون المزورة وعدم اكتشاف العلماء لها لمدة اكثر من 40 سنة يقول المتكلم "هو ادعى في كتابه (يقصد دكتور جيري باركر) او في مقالته ان هناك 500 شهادة دكتوراه على بيلتون"

At least Piltdown answers one often-asked question: "Can virtually all scientists be wrong about such an important matter as human origins?" The answer, most emphatically, is: "Yes, and it wouldn't be

the first time." Over 500 doctoral dissertations were done on
Piltdown, yet all this intense scientific scrutiny failed to expose the
fake.

ويقول "كلامه بدون مصدر ولا يعطي اي مصدر لهذا الادعاء الباطل هذا ادعاء وكذب مفتري من
الخلقين" لا يا عزيزي ان تعلم جيدا انه لم يخترع هذا الرقم فانت تدلس عليه ولكن لو تتبعنا
مصدر هذه المقولة سنجدها ذكرت اولا من العلماء الملحدون فستجد مقولة في مجلة نيتشر هي
التي غالبا فهمت بطريقة غير دقيقة وهي اول مصدر لمعلومة 500 شهادة دكتوراه

‘More than five hundred articles and memoirs are said to have been
written about Piltdown man

The Piltdown Bones and ‘Implements’ Nature 174(4419):61–62, 10
July 1954; p. 61.

التي ذكرت

More than five hundred articles and memoirs are said to have been
written about Piltdown man

وكتب ميلر في مقدمة كتابه (1972) *The Piltdown Men*

"it is estimated that some five hundred essays were written about [Piltown man]".

ومنها نقل الذي كان ملحد وقتها وهو مالكوم Malcolm Muggeridge الصحفي انه 500 شهادة دكتواه تمت على بيلتون وهذا في ص 59 من كتابه نهاية المسيحية

The End of Christendom, published in 1980.

فهذه المعلومة كررها كثيرين واولهم علماء ملحدين. فان كانت صحيحة فلا باس وان كانت خطأ فالعتاب على علماءكم اولا الذين قالوا هذا. فهل عندما ننقل ما قاله علماءكم الملحدين نتهم باننا مزورين اما هم فلا تهاجمهم عندما يخطؤون بل تدافع عنهم؟

لو هذه المعلومة غير دقيقة فيلام عليها علماءكم الملحدين وليس دكتور باركر الذي نقل فقط ما تقدمه كتبكم.

ولكن دائما المتكلم ينقل من موقع *talkorigins*. المشهور بكذبه وتدليسه على العلماء المسيحيين وهو الذي يتصيد التعبيرات ويحورها لجعلها خطأ ووضحت لكم مثال سابق من كلام دكتورة زيلمان الذي ادعى الموقع ان اقتباس المسيحيين خطأ وقدمت لكم نص كلامها كامل واتضح انه اقتباس صحيح ولكن هو موقع مدلس

ولكن لماذا تتهرب من النقطة الاساسية. بيلتون هو دليل قوي على احتياج بعض علماءكم الذين هم ضد الخلق لاثبات التطور حتى بالتزوير الذي استمر 40 سنة قبل ان يعلن ان تزوير لانه فقط خالف فرضيات اخرى.

ايضا ما يظهر تعصب المتكلم الاعمى انه يقول انهم "لايعملوا اي ريسيرش (ابحاث) بل لم

يساعدوا البشرية باي شيء"

ياعزيزي ارجوك بلاش هذه التعبيرات التي تظهر مقدار عدائك اكثر واكثر وتعصبك الاعمى للالحاد

والنطور. ولكن اقول لك من هو الذي ليس فقط لم يساعد البشرية في اي شيء بل كان ضد

البشرية.

هل تعرف كم شخص ماتوا من العدوى بسبب ادعاء مؤيدي التطور الخطأ ان اللوز والزائدة

الدودية هي اعضاء اثرية؟

هل تعرف كم مليون شخص ماتوا بسبب هتلر الذي اقتنع بنظرية التطور وغيره ومن تاثروا بافكار

كاركس؟

القرن العشرين رغم الحضارة والتقدم الا ان فرضية التطور كان لها تاثير سلبي رهيب علي

الانسان

"The twentieth century would be incomprehensible without the Darwinian revolution. The social and political currents which have swept the world in the past eighty years would have been impossible without its intellectual sanction. It is ironic to recall that it was the increasingly secular outlook in the nineteenth century which initially

eased the way for the acceptance of evolution, while today it is perhaps the Darwinian view of nature more than any other that is responsible for the agnostic and skeptical outlook of the twentieth century. What was once a deduction from materialism has today become its foundation.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1988), p. 358.

فرانسيس بايكون

Francis Bacon

هو الذي قال ان الناس تفضل ان تصدق ما هو الذي يفضلوا انه يكون حقيقة, والطبيعة البشرية تفضل ان لا يكون هناك ابدية ولا دينونة

هي لا يوجد لها اي تعاليم صالحة للانسان فلا يوجد فيها شئ يتكلم عن المحبة والسلام ومحبة القريب كالنفس ومباركة اللاعنين وعدم القتل وعدم السرقة وعدم الزنا وعدم الكذب وعدم الادمان وغيرها من التعاليم. بل يوجد مبدأ هام وهو البقاء بل البقاء للأصلح وللأقوي. بمعنى ان كل كائن يسعى للبقاء حتي ولو بقتل الآخرين بل لاجل التطور إبادة الأقل مثل الزنوج والهنود او الأضعف مثل المرضى والمعاقين يسهل التطور. الانسان هو من المملكة الحيوانية فهو لن يساعد الضعيف بل الضعيف يعتبر عالة علي المجتمع يجب التخلص منه. هل رأينا ذئب يجمع تبرعات لقرد او

حتى يطعم ذئب اخر ضعيف؟ فحتى لو لم يكونوا يصرخوا بهذا علنا ولكن هذا ما يؤمن به
فلاسفتهم

“Mankind struggles upwards, in which millions are trampled to death,
that thousands may mount on their bodies.”

*Clara Lucas Balfour (1808–1878), quoted in Asimov’s Book of
Science and Nature Quotations, p. 88 [chapter on “Evolution”].*

فما هي نتائج التطور والالحاد

نتائج الالحاد السلبية اكثر من ان تحصى علي مر الزمان ولكن اضرب فقط امثلة قليلة

من الناحية الاخلاقية الالحاد يجعل الانسان ينكر ويرفض ان هناك اله يلاحظ طريقه ولهذا فهو حر
يفعل ما يشاء ولو كان زكي وفعل امر في الخفاء لم يراه احد فهو فعل هذا لبقاؤه ولا احد راه علي
الاطلاق ويستطيع ان يبرر ذلك لنفسه. وهو مثله مثل الحيوان فقط متطور قليلا فاستخدام مخلب
لقتل الاخر لاجل البقاء او استخدام انياب للبقاء او استخدام مسدس للبقاء هو كله لاجل البقاء .

من سيقول للملحد الصبح من الخطأ؟ الحكومة؟ وماذا لو كانت الحكومة تعلم أشياء خطأ مثل

حكومة هتلر او حكومة إسلامية؟ من يقول للملحد ان كان الإجهاض حلال ام حرام؟ فالملحد لا

يستطيع ان يفرق بين الخطأ والصح كشيئ واضح لانه ترك المرشد الأخلاقي الواضح وهو الله

وكتابه المقدس.

بل هو لن يعرف كيف يقرر هذا صح ام خطأ.

من الناحية النفسية الانسان الملحد أكثر الناس تعرض للاكتئاب لانه لا يوجد اي معين له بل هو يعتمد على ذاته في النجاة وفي البقاء وليس امامه الا فرصة واحده يعيشها ولو خسرها خسر كل شيء فاي شيء يهدد دخله او حياته او صحته سيعمل بكل قوته ليقاومه حتى لو وصل الامر لايذاء الاخر او قتله.

من الناحية العلمية فالانسان الملحد يؤمن بالتطور ويبحث فقط ليثبت التطور لكي ينكر وجود اله وهذا يجعله غير محايد في ابحاثه بل ايضا في موضوع مكونات الانسان يفترض فرضية ويصدقها فيقول ان الانسان به اعضاء بلا فائدة بقايا من التطور فلا يهتم ببحث وظيفتها بل ازالتها لا تؤثر وبسببها تجني البشرية الكثير من الاضرار السلبية في هذا الامر وعرضت امثلة قليلة علي هذا سابقا في ملفات اخري . ففرضية التطور اعاقت بعض العلوم فمثلا في الطب

بافتراض ان الانسان تطور فاعتقدوا ان اي عضو لا يعلموا وظيفته هو فقط بدون وظيفة وباقي بسبب التطور من اجناس اخري بل يستخدموه دليل علي التطور بسؤالهم هذا العضو بدون وظيفة اذا هو دليل تطور وتتوقف الابحاث عن وظيفته بسبب هذه الفرضية.

اما الخلق فلان الله خلقنا في احسن صورة فكل عضو له وظيفة ولو كنا لا نعلم وظيفته الان يجب ان نستمر في البحث حتي نعلم وظيفته.

وهو الذي كان يقدر بمقدار 98% من طول الشريط النووي او عدد الاكواد فيه وايضا كان يفترض بناء علي فرضية التطور الخطأ ان هذه الاجزاء في الشريط النووي هي بدون فائدة وهي

تراكمات من مراحل التطور وبقيت في الشريط النووي في الانسان ولقبت بزيادات مهملات في الشريط النووي واهملوا دراستها.

ولكن لاننا نؤمن بالخلق فنؤمن ان كل شئ له وظيفة في جسم الانسان وان كنا لا نعرف وظيفته هذا لا يعني انه بدون وظيفة بل يجب ان نستمر في البحث حتي نتعرف علي وظيفته فאלله لن يخلق 98% من الشريط النووي كمهملات بدون وظيفة.

من الناحية الاجتماعية الانسان الملحد لا يحافظ علي الترابط الاسري لانه يعتقد انه يعيش حياه واحده فقط ولهذا يجب ان يستمتع بكل لحظه فيها ولو كان هذا علي حساب الاخرين وتخرج بسبب هذا مقوله الحياه قصيره يجب ان نستمتع بها. بل الالحاد قاد بعض المجتمعات الي الانانية الشديدة والسعي الي السيادة بآبادة الاخرين وهذا جعلها تعاني بكثرة والبشرية كلها تعاني بسبب افعالها فراينا النازية وما فعله هتلر وراينا ايضا روسيا وما فعلته وغيرها.

من ناحية الخدمة لماذا يتعب الملحد لآجل الاخرين ؟ هو هدفه البقاء والسعادة الشخصية حتي ولو علي حساب الاخرين. هل يوجد مستشفى واحده في العالم خيرية للملحدين ؟

هل يوجد اي بعثة واحدة خيرية الحادية للدول الفقيرة سواء تعليمية او علاجية او غذائية ؟

لماذا يضحوا بل نسمع بعضهم يقول يجب ان نقتل 350000 شخص سنويا لكي نحافظ علي مستوي معيشتنا.

مثال بعض الذين قتلوا مجموعات قالوا لآجل الاختيار اي يقتلوا من هم في نظرهم اقل مكانة او اقل تطور او اقل في اي شئ في نظرهم. هذا يناسب فرضية التطور والصراع لآجل البقاء.

مثلا

“You know what I LOVE??? Natural
SELECTION! It's the best thing that
ever happened to the earth.”

“Getting rid of all the stupid and weak
organisms.”
-Eric Harris

وهو قام بجريمة بشعة سنة 1999 م لانه يؤمن بالتطور وقتل بعض الشباب السود لانهم في

نظره حسب التطور اقل تطورا منه

مثال اخر

"Life is just a coincidence ... result of long process of evolution and many several factors, causes and effects."

"Evolution is both a theory and a fact, creationism is neither one."

"Today the process of natural selection is totally misguided. Modern human race has not only betrayed its ancestors, but the future generations too."

"It's time to put natural selection and survivals of the fittest back on track!"

"I am prepared to fight and die for my cause. I, as a natural selector, will eliminate all who I see unfit, disgraces of the human race and failures of natural selection."

هذا ايريك اوفينن وهو قام ايضا بجريمة بشعة 2007

واعرف ان البعض سيقول هذا ليس له علاقة بالتطور ويهاجمني بالعداء لنظرية علمية يحترموها
ولكن دعني اقدم دليل علي ما اقول .

أولا دارون اسم كتابه أصلا أصلا الأنواع في اول صفحه اسم الكتاب الكامل هو

**On The Origin of Species. by Means of Natural Selection,. or. The
Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. First Edition.
by Charles Darwin**

ON
THE ORIGIN OF SPECIES

BY MEANS OF NATURAL SELECTION,

OR THE
PRESERVATION OF FAVOURED RACES IN THE STRUGGLE
FOR LIFE.

By CHARLES DARWIN, M.A.,

FELLOW OF THE ROYAL, GEOLOGICAL, LINNEAN, ETC., SOCIETIES;
AUTHOR OF 'JOURNAL OF RESEARCHES DURING H. M. S. BEAGLE'S VOYAGE
ROUND THE WORLD.'

LONDON:
JOHN MURRAY, ALBEMARLE STREET.
1859.

The right of Translation is reserved.

فهو يدعوا للعنصرية مثله مثل هتلر الذي احب هذا الفكر ووجده يناسبه تماما

ملحوظة هامة شارلز دارون وفرضية التطور ليست فقط من اسباب العنصرية بطريقة مباشرة

ولكن ايضا أعطت مبرر قوي للعنصرية لانها تتكلم عن تميز اجناس وافضلية العنصرية علي

عكس الكتاب المقدس الذي ينادي بالمساواة

فكما وضحت موسوعة التطور ان دارون في كتابه ينادي بانتشار المتطور وبافناء الضعيف

والاقل تطور

"greater survival and reproduction of those individuals with any slight advantage over their fellows; 'fitter' traits are preserved and accumulated in successive generations. Multiply, vary, let the strongest live [and reproduce] and the weakest die [leaving few progeny]."

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 344.

بل دارون تكلم عن الاجناس البشرية وتكلم عن ايجاب افناء الاجناس الاقل تطور من البشر

"The more civilized so-called Caucasian races... Looking to the world at no very distant date, what an endless number of the lower races will have been eliminated by the higher civilized races throughout the world."

Charles Darwin, Life and Letters, p. 318.

“Biological arguments for racism may have been common before 1859, but they increased by orders of magnitude following the acceptance of evolutionary theory.”

Stephen Jay Gould, Ontogeny and Phylogeny (1977), p. 127.

“The study of human origins by anthropologists was particularly influenced by racist considerations, and this situation extended well into the first half of the 20th century. It is well-known that Darwin and Huxley, as well as Haeckel, believed in white supremacy, as did practically all the nineteenth-century evolutionary scientists, but it is not as widely known that the leading 20th-century physical anthropologists also shared such opinions.”

H.M. Morris, History of Modern Christianity (1984), pp. 48–49.

“The pseudo–scientific application of a biological theory to politics . . constituted possibly the most perverted form of social Darwinism . . It led to racism and antisemitism and was used to show that only ‘superior’ nationalities and races were fit to survive. Thus, among the English–speaking peoples were to be found the champions of the ‘white man’s burden,’ an imperial mission carried out by Anglo–Saxons . . Similarly, the Russians preached the doctrine of pan–Slavism and the Germans that of pan–Germanism.”

*T.W. Wallbank and *A.M. Taylor, Civilization Past and Present, Vol. 2 (1961), p. 362.*

“Racism is the belief that other human groups are inferior to one’s own and can therefore be denied equal treatment.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 414.

“Almost any 19th or even mid–20th century book on human evolution carries illustrations showing the progression: monkey, ape, Hottentot

(or African Negro, Australian Aborigine, Tasmanian, etc.) and white European. Few of the early evolutionists were free of such arrogance, not even the politically liberal Charles Darwin and Thomas Huxley.”

* *R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 380.*

“Darwin postulated, in the sixth edition of his *Descent of Man*, that the time would come when the white peoples would have destroyed the black. He also thought that the anthropoid apes would become extinct. He believed that when these two eventualities had occurred the evidence of evolution among living creatures would not be as strong as previously.”

Bolton Davidheiser, in Creation Research Society Quarterly, March 1989, p. 151.

“Darwin’s notion that the various races were at different evolutionary distances from the apes, with Negroes at the bottom and Caucasians

at the top, was not unique to him, but rather was almost universal among the evolutionary scientists of the nineteenth century . .

“It was not only Darwin and Huxley, the two top evolutionists, who were racists. All of them were! This fact has been documented thoroughly in a key book by John Halter, appropriately entitled *Outcasts from Evolution*.”

H.M. Morris, Long War Against God (1989), pp.60–81.

“Many of the early settlers of Australia considered the Australian Aborigines to be less intelligent than the ‘white man,’ because aborigines had not evolved as far as whites on the evolutionary scale. In fact, the Hobart Museum in Tasmania [Australia] in 1984 listed this as one of the reasons why early white settlers killed as many aborigines as they could in that state.”

Ken Ham, Evolution: The Lie (1987), p. 86.

“[Peter] Kropokin criticized Darwin’s remarks in the *Descent of Man* (1871) about the ‘alleged inconveniences’ of maintaining what Darwin called the ‘weak in mind and body’ in civilized societies. Darwin seemed to think advanced societies were burdened with too many ‘unfit’ individuals.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 259.

ودارون كان ينادي بعدم مساعدة الفقراء والضعفاء

“Darwin often said quite plainly that it was wrong to ameliorate the conditions of the poor, since to do so would hinder the evolutionary struggle for existence.”

R.E.D. Clark, Darwin: Before and After (1958), p. 120.

فمثلا بعد كتاب دارون بسبع سنوات تاسسة جمعية ك ك ك كو كلوكس كلان التي تكونة لرفض تحرير العبيد الذي بدأ فكره تعتنق أفكارا عنصرية ومعادية للسامية ومعادية للكاتوليكية وهؤلاء كثيرين اكتشف انهم فيما بعد مؤيدين للنازية في عشرينات القرن العشرين لان العنصرية للاجناس المتطورة دائما تؤمن

1 جنس اكثر تطور ورقي من اخرين فهو يجب انم يغزوا ويسود علي الاخرين

2 اجناس بشر اقل تطور وهم لو لم يبادوا سيقللوا فرصة الانسان من التطور.

“My abhorrence of Darwinism is understandable, for what member of the ‘lower races’ could remain indifferent to the statement attributed to the great master (Darwin, 1881, in a letter to W. Graham) that ‘at no very distant date, what an endless number of the lower races will have been eliminated by the higher civilized races throughout the world.’ ”

Kenneth J. Hsu, in Geology, April 1987, p. 377.

الشيوعية والإنسانية والماركسية والنازية والتطور دائما نجدهم مرتبطين معا

فالشيوعية دائما فكرها الاساسي هو التطور

“Darwinism was welcomed in Communist countries since Karl Marx and Friedrich Engels had considered *The Origin of the Species* (1859) a scientific justification for their revolutionary ideology. As far as Socialist theorists were concerned, Darwinism had proved that change and progress result only from bitter struggle. They also

emphasized its materialist basis of knowledge, which challenged the divine right of the czars.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 119.

والماركسية والتطور معا فكر واحد

“Aspects of evolutionism are perfectly consistent with Marxism. The explanation of the origins of humankind and of mind by purely natural forces was, and remains, as welcome to Marxists as to any other secularists. The sources of value and responsibility are not to be found in a separate mental realm or in an immortal soul, much less in the inspired words of the Bible.”

Robert M. Young, “The Darwin Debate,” in Marxism Today, Vol. 26, April 1982, p. 21.

هؤلاء يتفقوا في شيء أساسي وهو ان الانسان اعلي مرحلة في التطور ولهذا الانسان هو سيد

كل شيء بما يعني بطريقة غير مباشرة انه إله نفسه لأنه لا يوجد إله خالق والبقاء للاقوي

كارل ماركس (صاحب مقولة الدين افيون الشعوب) كان يؤمن بالتطور بل اعتبر التطور مساعد

في تحقيق الشيوعية

“Karl Marx wrote to Friedrich Engels, December 19, 1860, ‘Although it is developed in the crude English style, this is the book which contains the basis in natural history for our views.’ ”

C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and the Social Scene (1959), p. 88.

وكتب ماركس لتلميذه انه بنظرية دارون وجد قاعدة علمية لنظريته عن التطور الاجتماعي

“Again, Marx wrote to Engels, January 16, 1861, ‘Darwin’s book is very important and serves me as a basis in natural selection for the class struggle in history. . not only is a death blow dealt here for the first time to “teleology” in the natural sciences but their rational meaning is emphatically explained.’ ”

C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and the Social Scene (1959), p. 88.

“Defending Darwin is nothing new for socialists. The socialist movement recognized Darwinism as an important element in its general world outlook right from the start. When Darwin published his

Origin of the Species in 1859, Karl Marx wrote a letter to Fredrick Engels in which he said: ‘. . . this is the book which contains the basis in natural history for our view . . .’ By defending Darwinism, working people strengthen their defenses against the attacks of these reactionary outfits, and prepare the way for the transformation of the social order.”

Cliff Conner, “Evolution vs. Creationism: In Defense of Scientific Thinking,” International Socialist Review, November 1980.

بل كتاب ماركس وضع في بدايته اهداء الكتاب الي دارون سنة 1873 م وتكلم كثيرا جدا عن التطور في كتاباته.

“The idea that evolution is a history of competitive strife fits well with his [Marx’s] ideology of ‘class struggle.’ ”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 412.

“ ‘This is the book,’ he [Marx] wrote to his disciple Engles in 1866, ‘which contains the basis in natural history for our view,’ and he

would gladly have dedicated his own major work, *Das Kapital*, to the author of *The Origin of Species* if Darwin had let him.

“At Marx’s funeral Engels declaimed that, as Darwin had discovered the law of organic evolution in natural history, so Marx had discovered the law of evolution in human history. With its denigration of non-material aspects of human life, and its mission to uproot tradition and destroy creationist concepts in men’s minds, communism remains one of Darwin’s strongest adherents . . . After 1949 when the communists took control of China, the first new text introduced to all schools was neither Marxist nor Leninist, but Darwinian.”

Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 24.

اول شئ تهتم به الشيوعية والإنسانية هو تعليم التطور قبل ان تعلمهم مبادئ الشيوعية نفسها

والشيوعية تعلم ان الانسان يجب ان يصارع للبقاء

“Like Darwin, Marx thought he had discovered the law of development. He saw history in stages, as the Darwinists saw

geological strata and successive forms of life. . But there are even finer points of comparison. In keeping with the feelings of the age, both Marx and Darwin made struggle the means of development. Again, the measure of value in Darwin is survival with reproduction—an absolute fact occurring in time and which wholly disregards the moral or ethical quality of the product. In Marx the measure of value is expended labor—an absolute fact occurring in time, which also disregards the utility of the product [and also the workman].”

J. Barzun, Darwin, Marx, Wagner (1958), p. 8.

“Marx and Engels were doctrinaire evolutionists, and so have all Communists been ever since. Since atheism is a basic tenet of Marxism in general, and Soviet Communism in particular, it is obvious that evolution must be the number one tenet of communism. Lenin and Trotsky and Stalin were all atheistic evolutionists, and so are today’s Communist leaders. In fact, they have to be in order ever to get to be Communist leaders!”

Henry Morris, Long War Against God (1989), p. 85.

عندي الكثير جدا لاقدمه في الاثار السلبية للتطور ولكن لن يسعني الوقت ولا المجال هنا لتقديمه
كله فارجوا ان لا تتفوه بشيء هو ضدك

انسان جاوا

JAVA man

ملحوظة هامة: أولا وقت الحلقة لم يكن يكفي أقدم كل ادلتي عن انسان جاوا ومشاكل الحفريات
بالتفصيل ولكن هنا أستطيع ان أقدم تفاصيل أكثر ومراجع أكثر

ثانيا اعتقد المشاهد يستطيع ان يلاحظ انه كان هناك عيب تقني فانا قدمت عدة مراجع ذكرت
اسمها ولكن للأسف لم تظهر على الشاشة بسبب هذا العيب التقني فارجوا ان تلاحظوا ذلك.

يقول المتكلم أنى "قال أشياء كثيرة ليس لها علاقة بالحقيقة لمؤامرة واناس يتآمرون وكثير من
الأمر التي ليس لها أي مصدر"

في البداية ان لم انادي بنظرية المؤامرة ولكن أوضح أخطاء شخصية وبشر يخطؤون بعضهم عن
جهل وبعضهم بسبب تعصب للتطور لانه عقيدة بالنسبة لهم. يوجين دبوا كان يامل على ان
يذهب في بعثة للبحث عن أي حفريات تثبت تطور الانسان

وهذا من كلام الوكيبيديا

Dubois hoped to learn more about human evolution and to discover an ancestor of modern man. With this goal in mind he traveled to Sumatra, but after he failed to find the fossils he was looking for on the island he moved onto Java in 1890. Assisted by convict laborers and two army sergeants, Dubois began searching along the Solo River at Trinil in August of 1891

وأيضاً تكرر نفس الكلام في

"Java Man (extinct hominid) – Encyclopaedia Britannica".

britannica.com. Retrieved 2013-06-05.

لانه لم يكتشف أي حفريّة لتطور الانسان من وقت دارون حتى زمن يوجين ويوجين مقتنع
بدارون ويريد ان يثبت تطور الانسان بل أيضاً يريد ان يفرح من دعموا بعثته مالياً لانه لو عاد
خالي اليدين لاصبح في موقف محرج

ثانياً المتكلم يدعي ويقول "هو يتكلم بدون أي مصادر فنحن نتكلم عن اكتشاف له أكثر من 100
سنة فنحن نتكلم عن أمور قديمة أي اقدم من البيلتدون " كل ما قلته سابقاً بدون أي مصادر؟

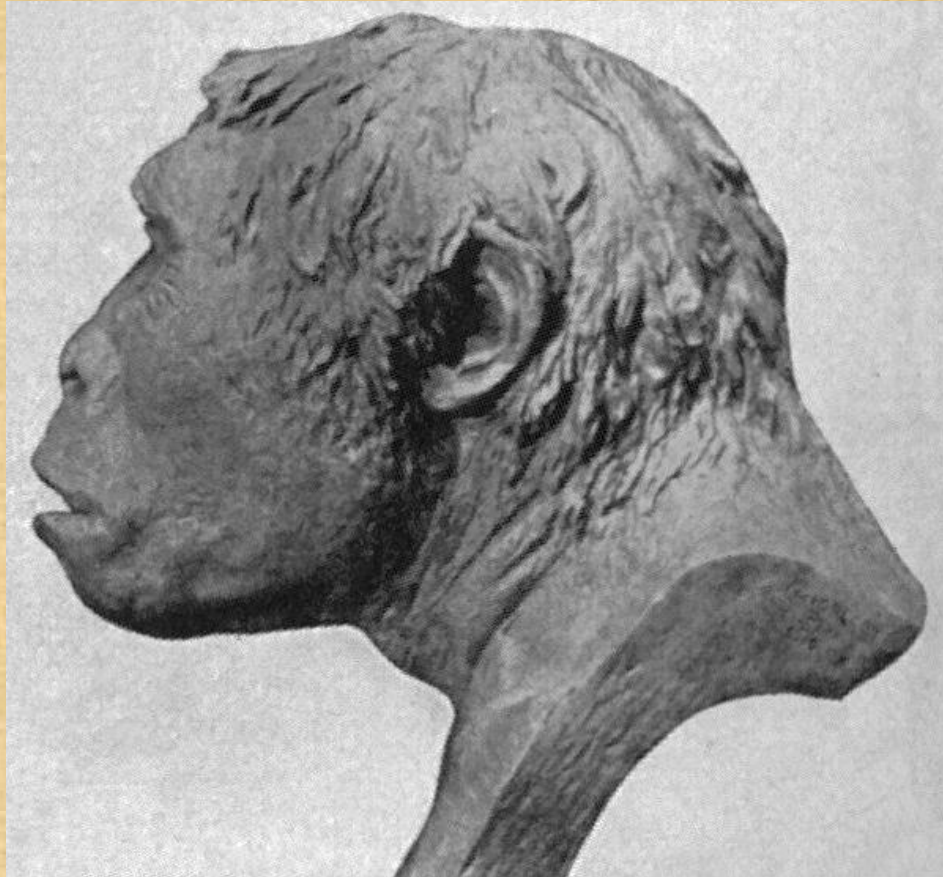
اما في ساعة ذكرت رغم المداخلات ومقدمة الأستاذ وحين ففي اقل من 35 دقيقة ذكرت 24
مرجع. أي بمعدل مرجع كل دقيقة و26 ثانية 1:26 فكيف يقول اني أتكلم بدون أي مصدر؟

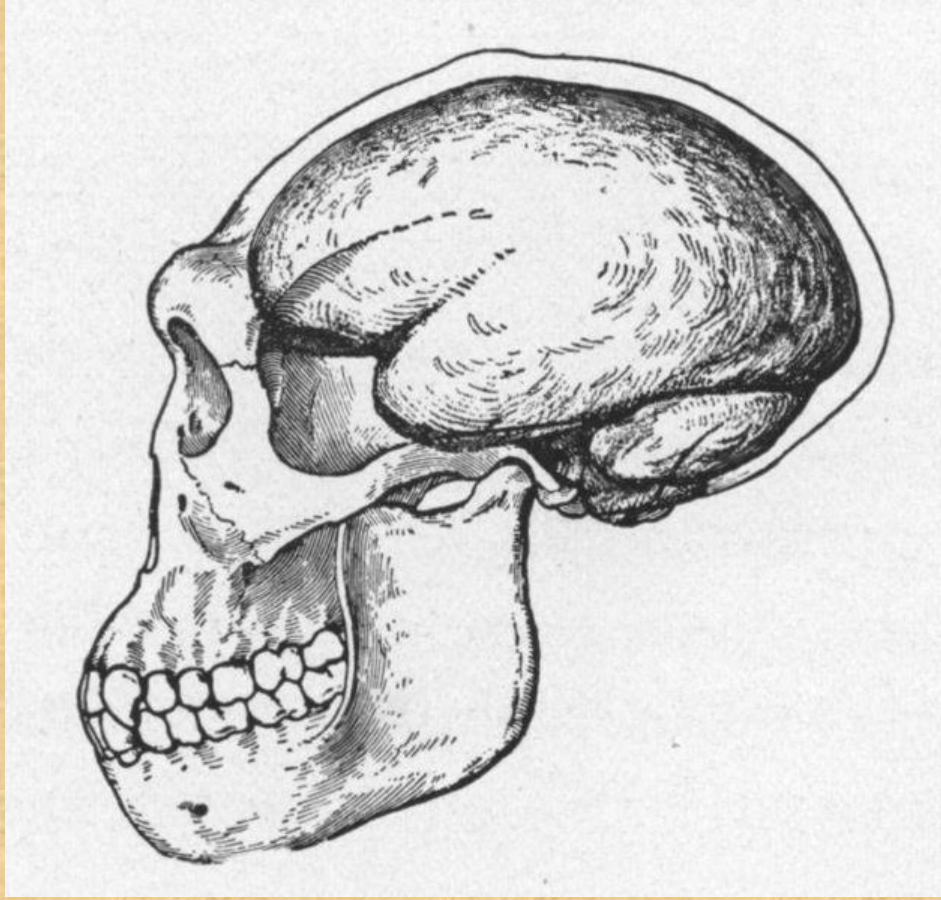
هذا تدليس يا عزيزي فالمشاهد قدم امامه المراجع

ولو كان يقصد فقط مراجع انسان جاوا فقط التي للأسف بسبب العيب التقني بعضها لم تظهر على الشاشة فالحقيقة ما يقوله المتكلم هو غير امين وهو فقط يريد ان يشوش المشاهد مستغلا العيب التقني الذي لاحظته الكل أنى قلت مرتين ان "المرجع امام حضراتكم" وأيضا قلت "كما هو ظاهر امام حضراتكم" وللأسف لم تظهر

ولكن تريد مراجع عزيزي وبعض التفاصيل؟

لك ما تريد فها يه بعض التفاصيل والكثير من المراجع عن انسان جاوا





أهمية انسان جاوا انه يعتبر اول حفريّة تكتشف لمرحلة هومواريكيتس وهو أيضا شارك في اقناع

الكثيرين ان الانسان تطور من كائنات تشبه القرده

Lubenow, Marvin. Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992. p86.

بل هذه الجمجمة مع الفخذ اقنعت الكثيرين بوجود مرحلة وسيطة لكائن بين انسان وقرد يسير

على قدمين

سافر الطبيب الهولندي يوجين ديبوا أثناء عمله في الجيش الملكي الهولندي إلى جاوا بأسيا وهو من مؤيدي التطور ومن الذين يبحثون وبشده عن أي دليل يثبتها وبدا يبحث في جاوا, حيث عثر في قرية تقع على نهر سولو بجاوا في اندونيسيا على قطعة من فك سفلي وسن واحدة في الحفريات التي كان يجريها هناك سنة 1890 م هو لم يعثر بنفسه عليها انما هو عين بعض المحليين ليجثوا عن عظام تشبه عظام بشر واتوا بعظام متفرقة جمع بعضها وقال ان هذه عظام مرحلة وسيطة في تطور الانسان لان هذا هو ما كان يبحث عنه, سمي هذا الانسان القرد المستقيم

Pithecanthropus erectus

وتطور الاسم وأصبح

Homo erectus

قالوا انه يعود الي 500000 سنة

ثم عثر في العام الذي يليها سنة 1891م على قطعة من سقف جمجمة مفلطحة ومنخفضة وفيها بروز فوق العينين وبروز في الخلف في منطقة تبعد خمسين قدم من المنطقة الاولى, وكان واضحًا أنها لا تعود إلى إنسان عادي حيث كان حجم الدماغ صغيرًا, كان اكتشاف دوبيوى ناقص تماما؛ وفي السنة التي تلت كل ذلك عثر في نفس تلك المنطقة (ولكن على بعد 40 م قدم) على عظمة فخذ إنسان

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

فافترض شيئين

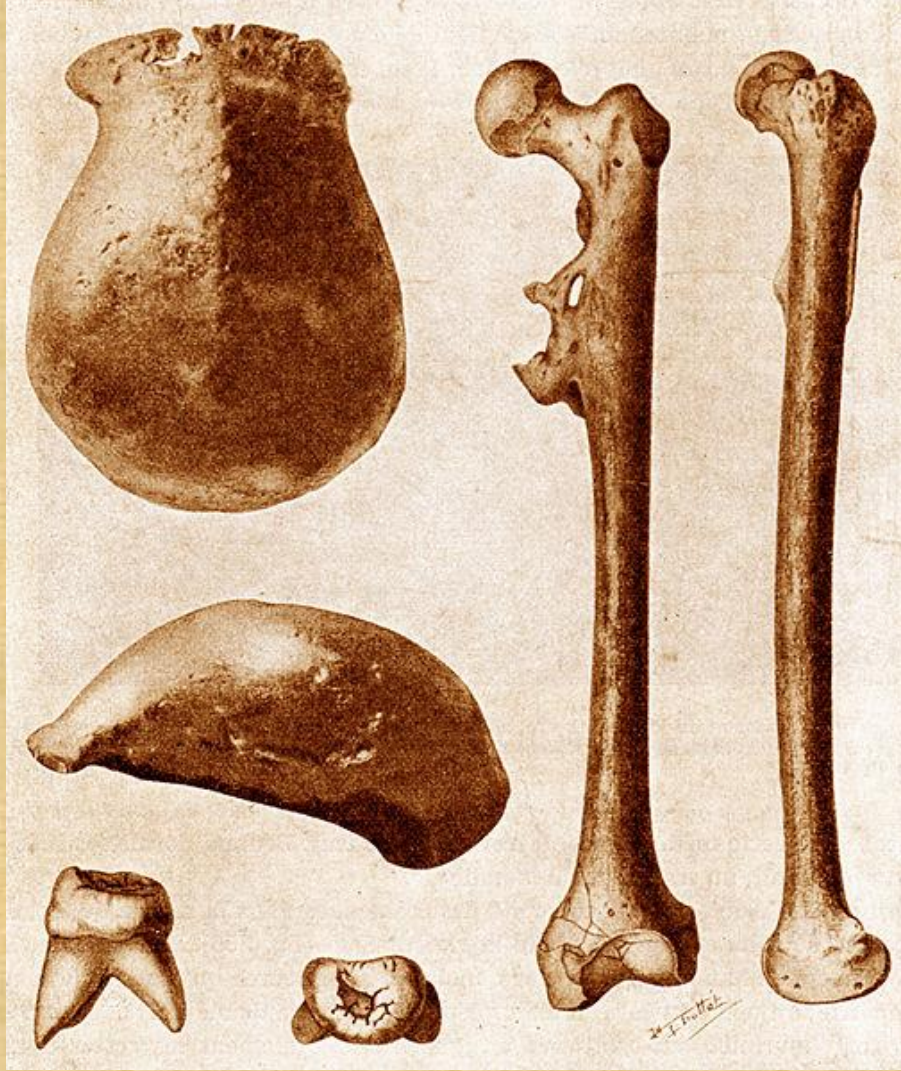
1 انهم رغم اختلاف مناطقهم هم هيكل واحد بدون دليل

2 افترض انهم تقريبا من مليون سنة مضت (رغم انه غير متخصص ولم يجري أي بحث لمعرفة

عمر الطبقة)

فتم صناعة الخبر ساعتها أن هذه هي بقايا سلف قديم للإنسان الأشبه بالقروود وهو الحقيقه ليس

هيكل عظمي واحد بل هو مفكك من عدة هياكل مختلفة واستمرت هذه الخدعه لمدة 30 سنة



فما وجده هو ليس هيكل عظمي واحد ولكن متناثرات عظيمة بعضها لانسان وبعضها علي بعد

اربعين متر لجمجمة قردة ولهذا كثير من العلماء اختلفوا معه وقالوا انها عظام لكائنات مختلفة

وهذا موجود في الوكيبيديا تحت عنوان جاوا مان

here is some dissent as to whether all these bones represent the
same species

وأیضا نفس الامر تقوله موسوعة الخلق

Since its discovery, there has been much controversy over both the identification and dating of the strata where the fossils were found, and whether the fossils belonged to the same species.

ملحوظة عظمة الفخذ تختلف عن عظمة الفخذ لانسان بكين الذي مفترض انه من نفس نوعية انسان جاوا والسبب ان عظمة الفخذ لانسان جاوا واضح تماما انها لانسان طبيعي أدخلت مع سقف الجمجمة.

وقد تصدى العالم المشهور الدكتور "فيرشاو" في مؤتمر الأنثروبولوجيا (الذي عقد سنة 1895م وحضره "ديبوا") لهذا الزعم، وقال: إن الجمجمة هي لقرد، وإن عظمة الفخذ هي لإنسان. وطلب من "ديبوا" تقديم أي دليل علمي مقنع لزعمه فلم يستطع. وعندما سأله الدكتور "فيرشاو" كيف يفسر أن هذه العظام كانت متباعدة عن بعضها ؟ اخترع " ديبوا " قصة خيالية فقال: (إن من المحتمل أن هذا الإنسان القروي قد قتلته الحمم البركانية، ثم اكتسحته الأمطار إلى النهر، وهناك افترسته التماسيح وبعثرت عظامه في تلك المنطقة)

سنة 1907 م أرسلت المانيا مجموعة خبراء من برلين الي جاوا لدراسة الحفريات ومكان اكتشافها ولكن رفض ديبو ان يطلعهم علي تجميعة العظام ورفض ان يحققوا في أي شيء والشيء الوحيد الذي اثبتوه ان المنطقة التي عثر فيها علي العظام هي منطقة حديثة لان بركان كان انفجر من فتره قريبه وفاضت حممه ثم تغطت بطبقة رماد وطيني وهي التي دفن فيها العظام التي وجدها.

وهذا البركان سبب موت الكثير من الكائنات في هذا الوقت

Instead the German scientists found flora and fauna that looked modern in the strata where Dubois had found his Pithecanthropus.

Dr. E. Carthaus, a geologist on the expedition concluded that Pithecanthropus was a modern human

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

ديبوا وعد انه سيقدم ادلة على العمر ولكنه لم يفعل وهذا كان له اعتباراته الخطيرة

Lubenow, Marvin. Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992. P90.

واستمر ثلاثين سنة يتكلم عن اكتشافه الجبار للمرحلة الوسيطة انسان جاوا حتى بعد اثبات انه هياكل مختلفة بعضها لانسان وبعضها لقرد وهي هياكل منفصلة.

لكن لم تنتهي قصه انسان جاوا عند هذا الحد

فبعد صمت دام ثلاثين سنة قبل وفاته بفترة تكلم "ديبوا" سنة 1922 م وقذف بمفاجأة انفجرت كقنبلة في الأوساط العلمية... إذ صرح أنه - خلافاً لما ذكره في مؤتمر الأنثروبولوجيا - قد عثر على مجتمتين أخريين في نفس تلك السنة وفي نفس تلك المنطقة، وأنه كان يخفيهما طوال هذه السنوات. ثم عرض المجتمتين لأنظار العلماء، وكانتا تعودان لإنسان عادي.

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of
Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

منهم ما يسمى بانسان

Wadjak



بل الكارثة ان جمجمة الانسان الطبيعية كانت في طبقة اسفل التي فيها جمجمة القرد.

فهو بالحقيقه جمجمة انسان حديث طبيعي كامل وجد مع قرد جاوا

بل اعترف ان جزء العظام الأخرى هي لقرد جابون gibbon

Steven Jay Gould quotes Dubois as having written in 1932:

"Pithecanthropus was not a man, but a gigantic genus allied to the gibbons

Gould, Stephen Jay, 'Men of the Thirty-Third Division', Natural History, April, 1990, pp. 12-24.

Pithecanthropus [Java man] was not a man, but a gigantic genus allied to the Gibbons Pithecanthropus was not a man, but a gigantic genus allied to the Gibbons, however superior to the gibbons on account of its exceedingly large brain volume and distinguished at the same time by its faculty of assuming an erect attitude and gait

Eugene Dubois, "On the Fossil Human Skulls Recently Discovered in Java and Pithecanthropus Erectus," Man, Vol. 37, January 1937, p. 4.

Who was 'Java man'? Creation 13(3):22–23, June 1991.

ولكن للأسف الكثيرين حتى الان يصرون ان يدعوا ان هذا الاعتراف مزور ويقول بعضهم ان ديبوا
لم يقل هذا وبعضهم لان الاعتراف مسجل يقولوا اكملوا الاقتباس وهذا ما ساقدمه هنا

**Pithecanthropus [Java man] was not a man, but a gigantic genus
allied to the Gibbons however superior to the gibbons on account of
its exceedingly large brain volume and distinguished at the same time
by its faculty of assuming an erect attitude and gait**

**Eugene Dubois, "On the Fossil Human Skulls Recently Discovered in
Java and Pithecanthropus Erectus," Man, Vol. 37, January 1937, p. 4.**

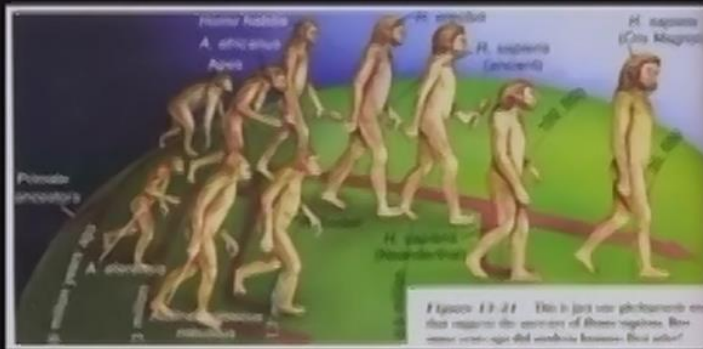
اذا هو اعترف انه جابون كبير ولكن فقط ميزه بانه يقف ولكن نعرف ان صفة الوقوف هي من
عظمة الفخذ التي هي ليست لانسان جاوا

إذن ففي تلك الفترة (التي تشير إليها الطبقة الأرضية للعظام) كان يعيش إنسان عادي، وليس
مخلوق بين الإنسان والقرد، والغريب أن حجم دماغ الجمجمتين كان أكبر من الحجم المتوسط
لدماغ الإنسان الحالي في أوروبا.

Dubois took an **ape's skull cap**, and **three human teeth** plus a **thigh bone** (found a year later and 50 feet away) **from a human** and informed the world he had found the "missing link."

He hid the fact that he had also found **2 normal human skulls** in the same area. His deceit was revealed 30 years later.

See *Bones of Contention* p. 86



وكتب عالم الأحياء الأستاذ "ف. مارش

F.Marsh

في كتابه (التطور أم الخلق الخاص) ما يأتي

Evolution or special creation:

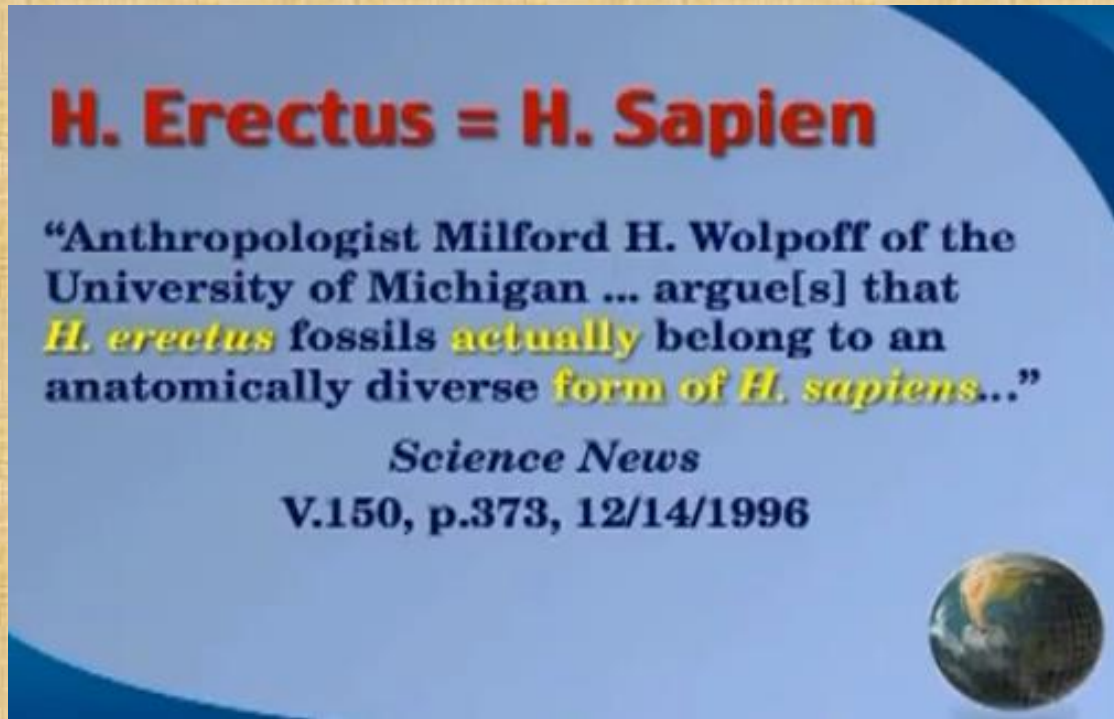
"هناك مثال آخر على تزوير الأدلة هو قضية "ديبوا" الذي بعد سنوات من إعلانه الذي أحدث

ضجة كبيرة، والذي قال فيه: إنه اكتشف بقايا من إنسان جاوا اعترف بأنه في الوقت نفسه وفي

المكان نفسه وجد عظامًا تعود بلا شك إلى الإنسان الحالي".

ولكن ما اكتشفوا بعد ذلك يؤكد ان عظام الجمجمه هي لعظام قرده وليس مراحل وسيطة وعظام
فخذ الانسان هي عظام لبشر كاملين حقيقيين ولكن فقط انسان جاوا هو اخذ جزء من هذا وجزء
من هذا وتم تركيبهم علي بعض

ولهذا بعض علماء التطور حاليا بدا يعترف ويقر بان عمر هذه الجماجم ليس ببعيد ولكن هو
حديث وايضا هناك فرق واضح بين جماجة بقايا الانسان التي في نفس الزمن وفي نفس المناطق
وبين جماجم القرده ولهذا بعضهم اقر بان مرحلة الانسان المنتصب الذي نصفه انسان ونصفه قرد
هو خطأ وهو الانسان الحديث الطبيعي العاقل



وهناك فقط فروقات بين البشر الطبيعيين الحديثين فهناك فرق بين الانسان الحديث الافريقي
والحديث الاسيوي والقوقازي بل في كل منهم هناك تنوع كثير حتى في حجم وفي شكل الجماجم
رغم ان كلهم بشر عاقلين حديثين

وللأسف حتى الان يستخدم خدعة انسان جاوا انه مرحلة تطور حتى بعد اعترافه الرسمي
بالخدعة

**يقول المتكلم " هو (تعليق على كلامي) دائما يذكر فصيلة ويذكر عليها فقط حفرية واحدة من هذه
الفصيلة وكان عندنا حفرية واحدة لهذه الفصيلة"**

الحقيقة ما يقوله هو تدليس لعدة اسباب

**اولا لضيق وقت الحلقة فانا محدود بوقت قليل فلماذا قلت في بداية الحلقة اني ساقدم امثلة لكل
مرحلة ولكن الوقت لن يسع لكل حفريات المراحل المزعومة انها وسيطة.**

ثانيا انا على الاقل ثلاث امثلة واكثر للمراحل المشهورة وهذا يستطيع ان يراه المشاهد

ثالثا انا اركز على اشهر حفريات كل مرحلة فلوسي هي اشهر حفريات استرالوبيثيكس

رابعا اين قلت ان كل مرحلة ليس لها الا حفرية واحدة ؟ لو استطعت ان تثبت ذلك من كلامي

فيكون لك حق في اعتراضك ولكن ان لم تجد فتكون اثبتك انك مدلس بوضوح

بل المتكلم نفسه في الفيديو الثالث في الدقيقة 33:10 يذيع كلامي وان اقول بعد ساعة وخمس

دقائق من فيديو الحلقة "ان هذه المرحلة بها حفريات كثيرة " فلا تستطيع ان تنكر اني لم اقل هذا

فانت ادعته في الفيديو تبعدك دقيقة 33:10

المتكلم يستشهد بموقع اي فوسيل efossils ويقول تحت عنوان هومواريكتس حفريات كثير جدا

دعنا نري ما قدمه الموقع الذي ادعى المتكلم ان تحته حفريات كثيره جدا لهومو اريكتس

هم خمس حفريات

Homo erectus

[Introduction](#) [View Specimens](#) [Species Occurrences](#) [Forum](#)

Dmanisi 211



- Common Name: Dmanisi Mandible
- Geologic Age: 1.81 Ma
- Discovery Date: September 1991
- Discovered By: Artje Tutubidze
- Discovery Location: Dmanisi, Republic of Georgia
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Coming soon.

Trinil 3



- Geologic Age: 700 Ka - 1 Ma
- Discovery Date: Aug 1931
- Discovered By: Unknown but attributed to Eugene Dubois
- Discovery Location: Trinil, Java
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Coming soon.

Peking Man



- Common Name: Peking Man
- Geologic Age: 600 Ka - 400 Ka
- Discovery Date: 1921-1935
- Discovered By: O. Zdansky 1921; G. Schell 1928-1929; W. Pei 1930-1937; Institute of Paleontology and Palaeoanthropology, Beijing 1939 and 1955
- Discovery Location: Zhoukoudian, China
- Cranial Capacity: 1030 cc
- Specimen Age: Adult
- Sex: Male

Forty *Homo erectus* individuals were found within a cave, known as Locality 1, at Zhoukoudian (near Dragon Bone Hill), about 42 km southwest of Beijing, China. Excavations began at Locality 1 in the early 1920s, with the first skulls found in 1929. With China on the brink of war in December 1941, the fossils were sent to the United States for safekeeping. Unfortunately, all the original fossils, except for 2 teeth, disappeared during shipment. Luckily, extraordinary care and descriptions of the fossils made prior to shipment survived, and are still used today to study the extinct *H. erectus* remains from Locality 1.

Sangiran 17



- Geologic Age: 500 Ka
- Discovery Date: 12 Sep 1969
- Discovered By: Mr. Tjokronegoro
- Discovery Location: Sangiran, Java, Indonesia
- Cranial Capacity: 1039 cc
- Specimen Age: Adult
- Sex: Male
- Original Publication: Sartono S. 1972. Discovery of Another Homoid Skull at Sangiran, Central Java. *Current Anthropology* 12(1):124-126

Coming Soon.

Trinil 2



- Common Name: Java Man
- Geologic Age: 1 Ma - 700 Ka
- Discovery Date: Oct 1891
- Discovered By: Eugene Dubois
- Discovery Location: Solo river, near Ngawi, Java, Indonesia
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Before Trinil 2 was discovered, most scientists believed hominins originated in Europe. But in 1891, the partial cranium of Trinil 2 was discovered near the Solo River (near Ngawi, Java, Indonesia), and predated any known European fossil at about 1 Ma to 700 Ka. Dubois ("Java Man"), Trinil 2 was originally assigned the taxonomic name of *Pithecanthropus erectus* by Eugene Dubois who was searching for "the missing link" between apes and humans. The specimen was later reassigned to *Homo erectus*, and designated as the holotype for this species.

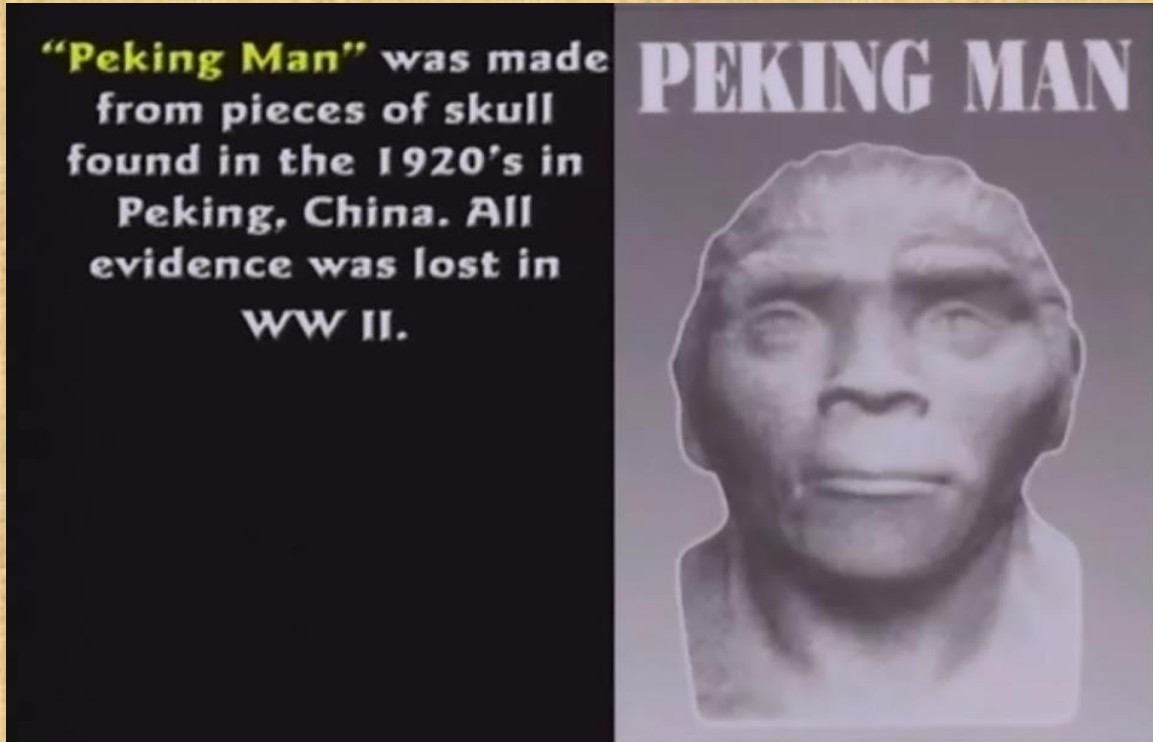
الاولي هي حفريه لفك علوي بشري نسبوها للهومواريكس

الثاني عظمة فيمر لانسان طبيعي ايضا نسبوها لهومو اريكتس

الثالثة انسان بكين وهذه افردت لها ملف مستقل ولكن باختصار

Peking man

انسان بكين



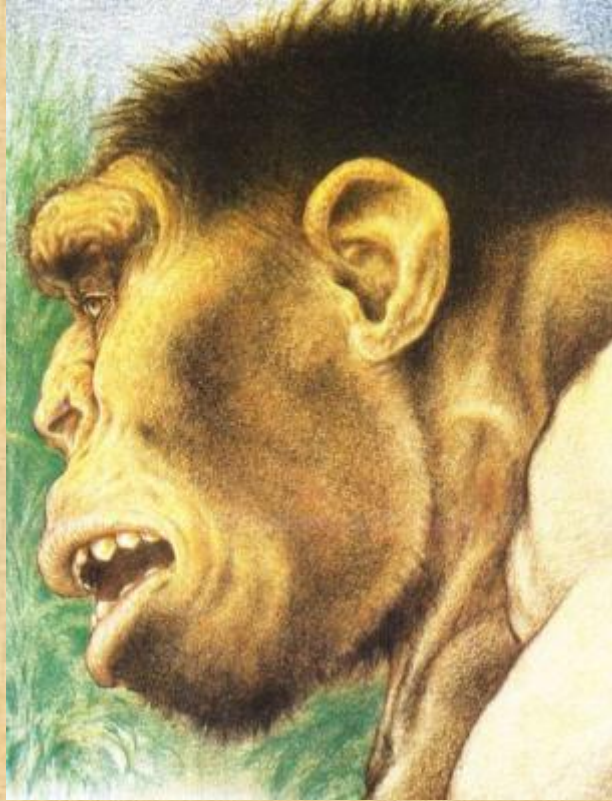
الامر ببساطة في سنة 1920 م ديفيدسون بلاك الذي كادت ميزانيت البحث تنتهي وجد سنة

تبدوا انها قديمة فهيئة روكفيلار Rockefeller Foundation اعطته \$80000 ليكمل البحث

فاكمل بحثه وعين البعض ليساعده وجدوا كهف في بيكنج في الصين به أدوات بشرية حديثه

واضح ولكن وجدوا معه جماجم قردة كبيرة الحجم محطمة بفعل فاعل بل واضح انه الكسر يترك
كاب الجمجمة. فقالوا هذه قردة بدات تصنع أدوات وهي من مراحل التطور. هل القرده كانت تجرب
هذه الأدوات علي جماجمها وتحطم بها راس نفسها ؟ وسموه اسم لاتيني كالعادة
Sinanthropus pekinensis أي انسان الصين القديم من بكين.

وقالوا انه من مراحل هومواركتس ويعود الي ما بين 250000 الي 400000 سنة ويصوروه



هم اكتشفوا 15 جزء من عظام جمجمة مكسرة و 11 عظمة فك سفلي أيضا محطمه واسنان قردة
فادعوا ان كلهم مراحل وسيطة وادعوا انها تمثل مرحلة *Homo erectus*

ولكن هذا غير صحيح فهو فقط مكان لبشر من الذين ياكلون مخ القرده مثل حضارات كثيره في الصين والهند ياكلون مخ القرده فهم كانوا يحضرون رؤوس قرده ويكسروا الجمجمه ليحصلوا علي المخ بل ويستخدموا الجزء الاعلى من الجمجمة مثل الطبق. بسبب هذا الاكتشاف حصل بلاك علي تكريم من معظم الجامعات المؤيدة للتطور في هذا الوقت ولكن بعد وفاته سنة 1934 م ولكن للأسف كل هذه الاثار اختفت تماما في الحرب العالمية الثانية ولم يتبقي الا بعض التماثيل التي صنعوها ليوحوا انها انصاف قرده انصاف بشر.

والغريب انهم حتي الان يدعوا من هذه العظام المكسره التي يصعب تجميعها كحقيقة ومن بعض الفكوك فقط ان حجم المخ بين 1000 الي 1100. فكيف من عظمة فك مكسرة يستطيعوا ان يقيسوا حجم المخ بهذه الدقة؟

ولكن المثير للانتباه ان هذا المكان لم يكن موجود فيه غير جماجم فقط لحيوانات كثيرة وأيضا بشر فلماذا جماجم فقط ؟ وأيضا اثار حفر بها بقايا رماد مما يوضح انه كان مكان عبادة وثنية معينة ياكلوا فيها المخ فقط

“But just what had been excavated? A living site? A burial ground? A place of ritual cannibalism? . . . Peking man was represented mainly by skulls—hardly any postcranial material. Not a pelvis or a rib. Just skulls. And the openings at their bases, the foramen magnums, had

been widened and smashed, as if someone had wanted to scoop out the brains.”—* *Ibid.*

ولكن الخدعة انه في نفس الكهوف وجدوا جماجم بشرية لعشر اشخاص تقريبا بشر طبيعيين جدا هم الذين كانوا ياكلون مخ القردة ولكنهم أخفوهم ولم يتكلموا عنهم لان هذا ينفي انها مرحلة وسيطة ولكن بدا يعلن عن هذا حديثا

(A number of fossils of modern humans were also discovered in the Upper Cave at the same site in 1933.)

"Peking Man' older than thought". BBC News. 2009-03-11. Retrieved 2010-05-22.

الرابع لا يوجد تفاصيل عنه في الموقع كثيرة

والخامس انسان جاوا الذي تكلمت عنه.

فاين الحفريات الكثيرة جدا الذي عرضها الموقع يا عزيزي؟ ولماذا تدلس على المستمع وتوحي له كما لو كان الموقع قدم الالف من حفريات هومو اريكتس رغم انه قدم خمس اجزاء صغيرة فقط من فك لفخذ لسقف جمجمة؟

ملحوظة : يوجد حفريات اكثر من الخمس حفريات التي عرضها هذا الموقع ولكن اغلبهم اجزاء صغيرة من الجمجمة فقط

ملحوظة موقع توك اورجن الذي دائما يستشهد به المتكلم ورغم انه موقع مليئ بالمغالطات ضد العلماء الخلقين يقول عندنا 1140 حفرية لمراحل التطور. بالطبع رقم مبهر ولكن من يقرأ يجد

Hominid fossil remains are precious. Complete skeletons are extraordinarily rare before recent times. Teeth and lower jaws, and the facial and upper cranial bones of the skull, are the most common fossils to survive from any period. Skulls are almost never found intact but must be reconstructed from fragments. Thigh bones are next most often retrieved, while remains of the feet, hands, pelvis or spine are extremely rare.

حفريات اسلاف الانسان لاتزال ثمينة جدا. الهيكل الكامل نادر جدا بطريقة غير معتادة قبل الوقت الحديث (بالفعل الهياكل الكاملة هي لبشر طبيعيين اما ما يزعموا انهم مراحل تطور فالهيكل الكامل يعد على اصابع اليد الواحدة منهم لوسي واري الذين درسناهم وطفل تركانا وساتي اليه لاحقا وهم مليئين بالاغلاط) الاسنان والفكوك السفلية واجزاء الجبهة والجزء العلوي من عظام الجمجمة هو اكثر حفريات نجت من اي فترة (فما نتكلم عنه كحفريات بالمئات هو بعض الاسنان او جزء من فك او جزء من جمجمة متفتت) الجمجمة ابدا ما وجدة مكتملة ولكن اغلبهم اعيد تركيبهم من قطع صغيرة (اي ما نراه من جماجم مراحل وسيطة هو تخيل في تركيب فتافيت عظمية) عظام الفخذ تالي اغلب ما ينجو (وبالفعل هذا صحيح وللاسف عندما يجدوا عظمة فخذ سليمة لانسان

ولكن في طبقة يزعموا انها قديمة ينسبونها زورا لمرحلة وسيطة بدون دليل بدل من ان يعترفوا انها
لنسان حديث ودليل على خطأ التطور) بينما الباقي من الاقدم واليد والحوض والعمود الفقري نادر
جدا.

فالاكثر من الف حفرة هو لاسنان او لفتافيت صغيرة من الجمجمة

يقول المتكلم في الدقيقة 27 من الفيديو الثالث "جين ديبوا كان فعلا يعتقد ان عظمة الفخذ التي
وجدها بعيدة عن الجمجمة بحوالي 13 متر هي جزء من هيكل واحد (ثم قطع في الفيديو) هناك
احتمال كبير جدا انه اخطأ في ذلك"

الحقيقة اشكر المتكلم جدا على هذا الاعتراف فهذه نقطة هامة اردت توضيحها فسقف الجمجمة
غير كافي كدليل ولهذا لاثبات انها مرحلة وسيطة ادعى ديبوا ان عظمة الفخذ هي لهذه المرحلة
الوسيطة وبدونها لا تكفي.

البعد الثاني انسان جاوا مفترض انه من مليون الي 700 الف سنة فكيف نجد هيكل انسان
حديث المفترض انه ظهر بعد جاوا ب نصف ملين موجود مع وقبل جاوا الا لو كان كل التطور هو
خدعة وخطأ واعمار طبقات الجيولوجيا هو خطأ.

لماذا لم يفكر المتكلم وهو يقول ان جين ديبوا كان فعلا يعتقد ان عظمة الفخذ البشرية هي
لانسان جاوا ان هذا يذكر ادعاء تطور الانسان؟

يقول المتكلم "ان خطأ يوجين لا يؤثر على ملاحظة هومو اريكتس لان عندنا حفريات كثيرة لهذه المرحلة" اولا عزيزي خطأه هذا مؤثر لانه خدع الكثيرين كما وضحت لانها اول حفرية لهومو اريكتس. ثانيا خطاه مؤثر لان هذا يثبت ان الانسان الطبيعي كان من بداية الحفريات في الطبقات السفلي موجود مما يؤكد خطأ تطور الانسان. ثالثا مرحلة هومو اريكتس معظم حفرياتها هي قطع صغير وهي اما اجزاء من جماجم بشر طبيعيين ولكن فقط نوعيتهم تتميز الجمجمة اصغر قليلا وهذا موجود حاليا بنفس الحجم ولكن نوعهم هو اندثر مثل الشعوب التي اندثرت. او تم خلط جزء من هياكل قردة كبيرة مع بشر طبيعيين لاليهام بانهم مرحلة وسيطة.

ثم يستشهد المتكلم دقيقة 28:40 من الفيديو الثالث بموقع انسر ان جينييسيس ويقول "شهد شاهد من اهلها هم بانفسهم يتكلمون عن جين ديبوا هل تراجع عن كلامه موقع الخليين بنفسه يقول فكرة ان ديبوا غير رايه حول انسان جاوا هذه الفكرة ستبقى منتشرة بين الخليين والتطوريين معا. هي فكرة خاطئة وديبوا لم يتراجع عن ارائه فيما يخص بجاوا مان"

هنا اذكره بما قاله سابقا كيف تستشهد بموقع العلماء الخليين وهم لا يؤمنون باي مراحل لتطور الانسان؟

ايضا اصفك بما ادعيته علي انك تصتاد الاقتباسات وتحرفها وتقطعتها.

لنرى ما يقول الموقع

[https://answersingenesis.org/human-evolution/hominids/who-was-
/java-man](https://answersingenesis.org/human-evolution/hominids/who-was-/java-man)

For a full 30 years, Dubois did not announce to the scientific community that he had also found two human skulls in the same general location and level in a gravel deposit. These were the so-called Wadjak skulls. Many have said that this was because he knew it would detract from the readiness with which his 'Java man' find would be accepted as man's ancestor. However, from his own writings and other sources, Dubois apparently had a suspicious nature, and even locked his 'Java man' find away for years, even though many were convinced it was the 'missing link'.

لمدة 30 سنة كاملة لم يعلن دبوا الي الوسط العلمي انه وجد جمجمتين بشريتين في نفس مكان ونفس الطبقة الرسوبية من الجرافل. وهو الذي يقال عنه جمجمة وديجاك. وكثيرين قالوا ان هذا بسبب هو كان يعرف انهم سيقللوا من تقبل لحفريته انسان جاوا كسلف للانسان. ولكن من كتاباته الخاصة ومصادر اخرى له ديبوا واضح ان له طبيعه متشككة, وايضا انظر انسان جاوا له وجد طريقه سنين طويله وكثيرين كانوا مقتنعين انها من الحلقات المفقودة.

'Java man' has been renamed so as to now belong to the category of Homo erectus. However, readers should be aware that though there

are indeed reasonable specimens which have been named Homo erectus (of disputed status in this whole question, but that's another matter) there is no reason to believe that 'Java man' necessarily even belonged to this category, nor had any objective existence at all.

The skullcap may have belonged to a large extinct ape, and the leg bone to an ordinary human. Unfortunately, the occasional reference text still features 'Java man' as somehow evidence of an evolutionary origin of man.

.....سقف الجمجمة هو ينتمي لقرد كبير مندثر وعظم الرجل هو لبشر طبيعي وللاسف في المناسبات تشير المراجع ان جاوا مان هو لا يزال بطريقة ما دليل على تطور اصل الانسان.

Did Dubois Recant? Revising the Record

Evolutionist articles of textbooks and anthropological journal articles have often written that Dubois eventually renounced his 'Java man' and claimed it was merely a giant gibbon. Such authorities have naturally been quoted to this effect in creationist works.

هل ديبوا ارتد؟ وراجع سجله

مقالات التطوريين (انفسهم) في المراجع ومقالات جرائد الانثروبولوجي عادة ما تكتب ان ديبوا في نهاية المطاف تخلى عن انسان جاوا واعترف انه مجرد جابون كبير. وبطبيعة الحال تم نقل هذا في اعمال الخلقين.

(اذا ليس الخلقين الذين اخترعوا هذا بل التطوريين نقلا عن ديبوا نفسه انه اعترف وبخاصة وقت اظهار المجمعتين البشريتين ونلاحظ ان المتكلم لم يعلق عليهما لانهما كارثة للتطور بالطبع بل اتعجب لماذا علماء التطور لا يعلقوا عليهم حتى الان)

Dubois had a highly eccentric theory of human evolution, which demanded a precise mathematical relationship between increasing brain size and body weight. In fact, by insisting that his ‘Java ape–man’ had the proportions of a gibbon (thus changing the reconstructed body–weight) he was ensuring that the ratio would fit neatly into his (erroneous) mathematical series. The purpose was to more firmly cement its status as a perfect ‘link’. Dubois himself is quoted as having written in 1932:

‘*Pithecanthropus* was not a man, but a gigantic genus allied to the gibbons ... I still believe, now more firmly than ever, that the *Pithecanthropus* of Trinil is the real “missing link

ديبوا كان له نظرية غير مالوفة عن تطور الانسان التي تحتاج علاقة رياضية دقيقة بين زيادة حجم الدماغ وزيادة وزن الجسم. في الحقيقة باصراره على ان الرجل القرد جاوا يتناسب مع قرد الجابون (وبالتالي يتغير وزن الجسم) هو كان متأكد ان النسبة سوف تتناسب تماما مع (خطاه) سلسلته الرياضية. الغرض هو تدعيم أكثر بحزم انه مرحلة وسيطة. ديبوا بنفسه نقل عنه مقولته التي كتبت سنة 1932:

‘كان انسان جاوا ليس انسان ولكنه جنس كبير من الجابون... انا لا ازال اؤمن الان أكثر قوة من اي وقت مضى ان انسان جاوا هو من الحلقات المفقودة’

المرجع الذي تقدمه

Gould, Stephen Jay, ‘Men of the Thirty–Third Division’, *Natural History*, April, 1990, pp. 12–24.

ثم الجزء الذي اقتطعه المتكلم بعد ذلك مباشرة.

إذا هل اعترف ديبوا عن الجمجمتين البشريتين الطبيعيتين الذين كانوا مع سقف جمجمة انسان جاوا؟

نعم اعترف ومعروف سبب اخفاؤه لهم لانهم سيوضحوا كذب ادعاء ان انسان جاوا مرحلة تطور

ايضا هل قال ديبوا ان انسان جاوا ليس انسان بل من نوع كبير من قردة الجابون منقرض؟

نعم قال ذلك وعندنا اعترافه بنفسه مسجل

هل اعترفت المواقع لمؤيدي التطور باعترافاته هذه؟

نعم والخليين نقلوها عنهم

هل نقطة ان الرأئ الشخصي لديبوا ان انسان جاوا رغم انه يعرف انه من انواع قرده الجابون

الكبيرة المنقرضة وانه معه بشر طبيعيين لايزال يعتبره حلقة مفقودة يؤثر على ما قال؟

لا لانه رايه الشخصي ولكن اعترافاته واضحة.

واكرر لماذا لا يعلق المتكلم عن الجمجمتين البشريتين في طبقة يدعوا انها من ملايين السنين؟

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على احد مراجع انسان جاوا واعطيتكم حتى الان 16 مرجع عن انسان

جاوا يكشف تدويره بل المتكلم نفسه اعترف بصوت منخفض من قليل في الدقيقة 27 ان ديبوا

غالبا اخطأ في مزج قمة الجمجمة مع عظمة فخذ انسان طبيعي ولكنه لكي يشئت المشاهد يركز

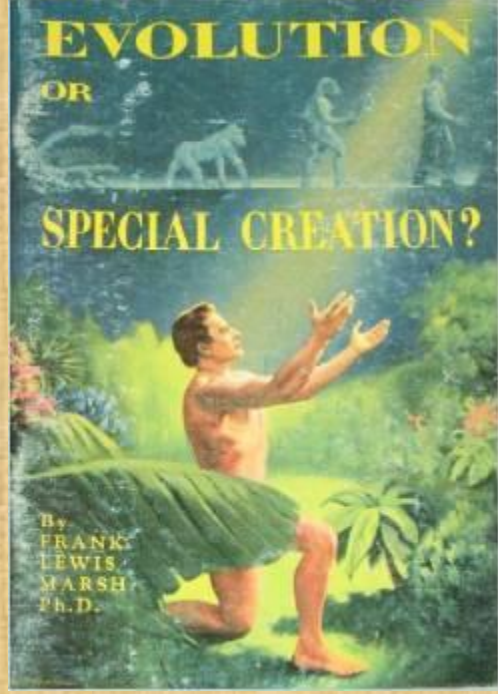
على مرجع واحد ويدلس فيه ويقول "مرجعه هو هذا في كتابه (التطور أم الخلق الخاص) ما يأتي

F.Marsh Evolution or special creation والمفاجئة فهم يقولوا الحلقة مليئة

بالمفاجئات.... (ثم اهانات شخصية لي غير مهمة) فهو قال (عني) ان مارش قال كل هذا الكلام

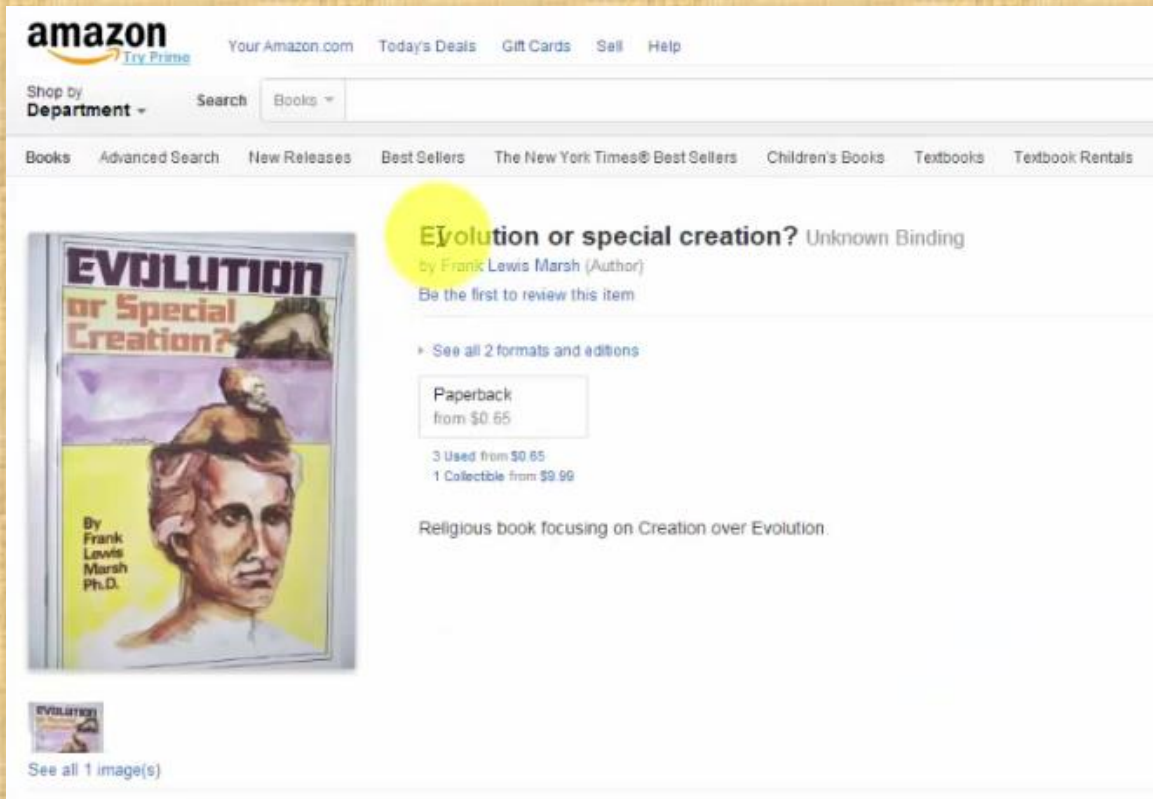
بالتفصيل مارايكم نذهب الان الي الكتاب ونري هل به التفصيل ام لا"

هذا الكتاب اكثر من 64 ص وهو كتبه ونشره دكتور فرانك مارش سنة 1947 م



***Evolution or Special Creation?* book by Frank Lewis Marsh published
in 1947**

المتكلم يعرض صورة اخرى من كتاب من امزون



ثم يعرض ملف بي دي اف حملة من جوجل

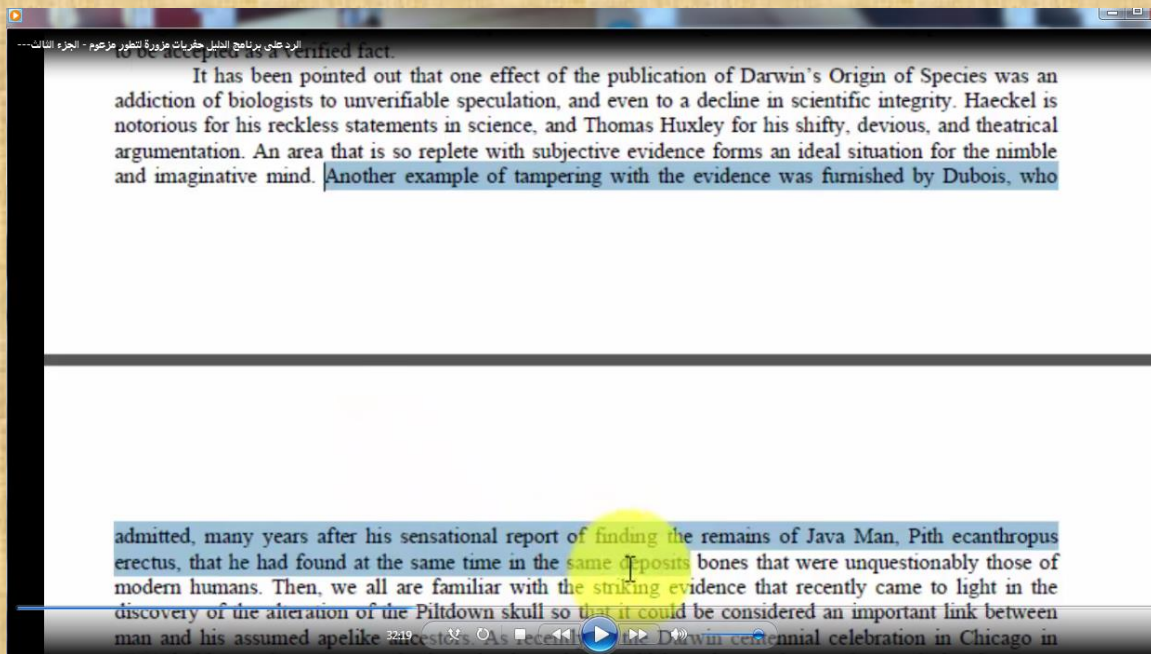
http://www.google.ca/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CDUQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwhitehorsemedia.com%2Fdocs%2FEVOLUTION_OR_SPECIAL_CREATION.pdf&ei=AtGmU7zvJI3o8AWmhYHwDA&usg=AFQjCNEfqpPjR_73o58eshjsJ6rZH-Sp1Q&sig2=j1ziQ4vBli8Cr8sDWYByzg

اولا هذا ليس الكتاب ولكن تجميع وملخص لبعض النقاط في الكتاب اما الكتاب فعرضت صورته

لكم سابقا

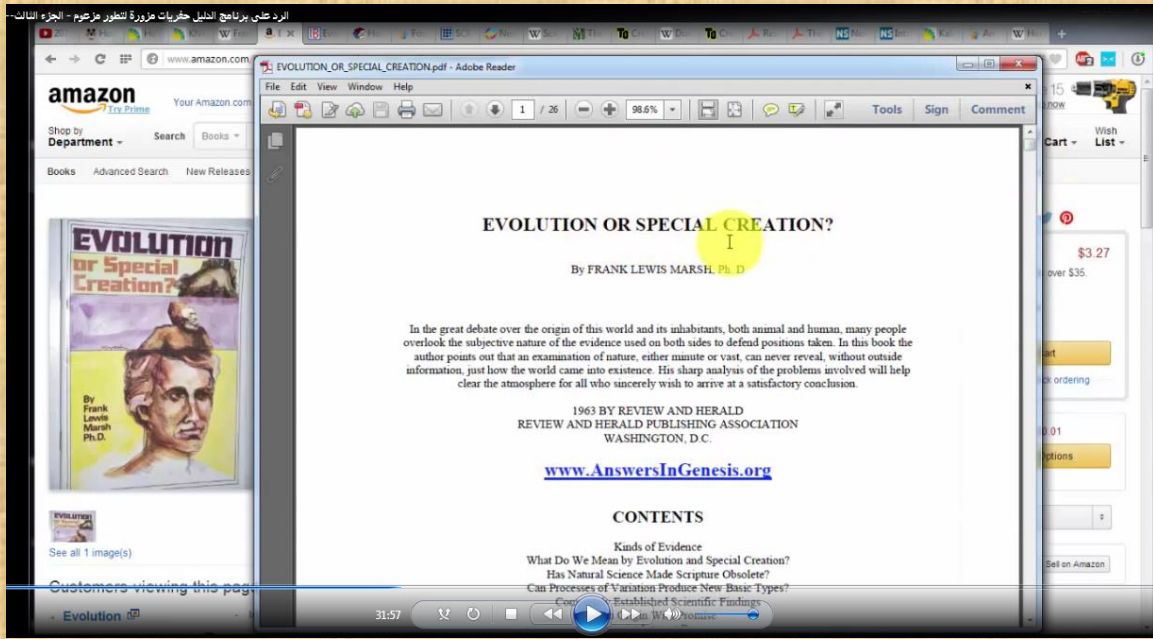
وهنا اعرض لكم المفاجئة عندما قال المتكلم "فتحنا الكتاب هو هذا الكتاب ليس فيه الا هذه

الكلمات عن جين ديبوا اي كل الكتاب ليس فيه عن اوجين ديبوا الا هذه الاسطر"

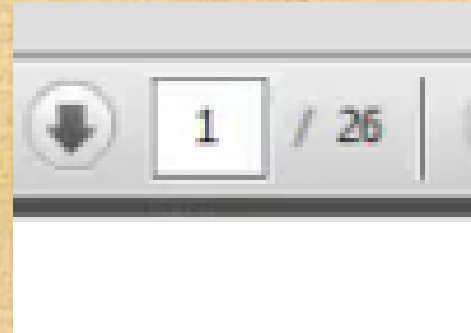


انظروا مع ما عرضه المتكلم بتدليس

هو احضر ملف 26 صفحة فقط مراجعة وملخص للكتاب وليس الكتاب الاصلي



واكبر الجزء الذي اقصدہ



هل تعتقد كتاب مثل هذا سيكون 26 صفحة؟ هل انت بهذه السذاجة ام تخدع المشاهد بتدليسك؟

بل الصفحة التي يفتحها لا تقول انه الكتاب بل ملخص

1963 BY REVIEW AND HERALD
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C.

www.AnswersInGenesis.org

المتكلم يعرض مراجعة وملخص بي دي اف 26 صفحة للكتاب وليس الكتاب الاصلي ثم يقول كل ما قاله من انه لم يعرض موضوع ديبوا كاملا بل فقرة فقط.

اما ان المتكلم لا يعرف الكتاب وينخدع في ملف 26 صفحة فقط فهو يجهل

او انه يعرف ويدلس علينا وهذه عادته كما راينا سابقا اذه لا نتق في ما يقول

في تعليقه على استشهادي من كلام الذي نشر في مجلة ساينس نيوز نقلا عن كلام عالم

الحفريات ميلفورد

H. Erectus = H. Sapien

“Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan ... argue[s] that *H. erectus* fossils **actually** belong to an anatomically diverse **form of *H. sapiens*...**”

Science News

V.150, p.373, 12/14/1996



فاجده يذهب الي مواقع لعلماء مسيحيين يستشهدون بهذه المقولة.

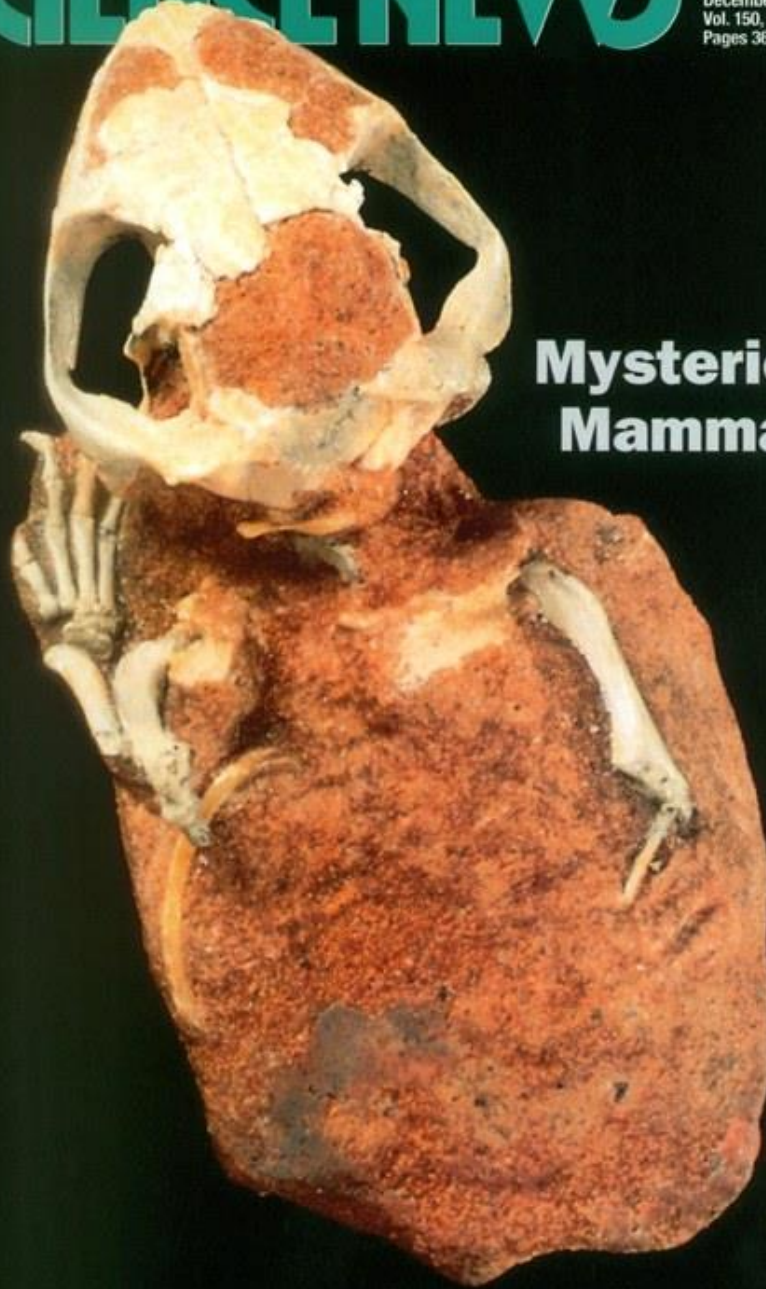
فاساله لماذا لم تذهب لمجلة اخبار العلم نفسها وترى هل ما قلته موجود في العدد ام لا

وها هي صورة الغلاف

The Weekly Newsmagazine of Science

SCIENCE NEWS

December 14, 1996
Vol. 150, No. 24
Pages 369-384



Mysterious Mammals

ولكن لا بأس هو يقول ذهب الي مجلة العلم من موقع القراءة الحرة

المهم المتكلم في الدقيقة 36 من الفيديو الثالث يقول " لو قرانا الكلام هنا ليس فيه اي شيء ما

يقوله الدكتور" ارجوا ان تركزوا في تعليقه فهو يقول بما معناه اني قلت كلام وهمي لم يقوله

ملفورد. اذا لو ما قلته هو غير موجود في مجلة العلم يكون المتكلم على صواب ووجب على

الاعتذار ولو اتضح ان كلامي موجود نصا اذا على المتكلم الاعتذار لي لان ما قلته صحيح

نري ما قدمه المتكلم في صورة الافيديو لكلام مجلة العلم

وها هي صفحة الفيديو تبعه

الرد على برنامج الشبل حفريات مؤثرة لتطور هومو - الجزء الثالث

www.thefreelibrary.com/Homo+erectus+shows+staying+power+on+Java-a018976936

Investigators familiar with the new results agree on two points. The revised dates require further verification and, if they hold up, they will fuel rather than resolve the ongoing debate over the nature of modern human origins (SN: 6/20/92, p. 408).

Most prior age estimates for these H. erectus finds on Java fell between 100,000 and 250,000 years ago. Given that timing, some researchers argued that in Southeast Asia, H. erectus evolved into H. sapiens.

The revised ages indicate that H. erectus survived so late on Java at least 250,000 years longer than on mainland Asia and perhaps 1 million years longer than in Africa—that it could not have been a human precursor in Southeast Asia.

Swissler's team estimated ages from analyses of the rate of uranium decay in four animal teeth found in sediment at two sites on Java that had yielded H. erectus fossils more than 60 years ago. Uncertainty over whether the teeth absorbed uranium quickly or slowly after being buried led to the spread in age estimates that the scientists report in the Dec. 13 Science.

Modern humans originated in Africa more recently than 200,000 years ago and then migrated throughout the world, in Anton's view. Separate H. erectus and H. sapiens lineages could have coexisted in several regions, she notes.

For instance, H. erectus may have settled Australia more than 100,000 years ago (SN: 9/28/96, p. 196), followed by H. sapiens.

"The new dates for Homo erectus on Java are remarkably young," remarks anthropologist Christopher B. Stringer of the British Museum in London, a proponent of relatively recent African origins of modern humans. "I'm inclined to view them favorably, but this [new study] isn't the last word."

Simultaneous H. erectus and H. sapiens populations in Southeast Asia may have stayed totally separate or interbred to such a limited extent that H. erectus genes were not passed on to later human groups, Stringer holds.

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

"Even if these new dates on Java are correct, the anatomical features of available fossils still support multiregional evolution," Wolpoff contends. For instance, commonalities in the shape and dimensions of Javanese H. erectus and Australian H. sapiens craniums signify close genetic ties, he says.

"The proper way to define both a living and a fossil species is the \$64,000 question," Anton states.

COPYRIGHT 1996 Science Service, Inc.
No portion of this article can be reproduced without the express written permission from the copyright holder.
Copyright 1996, Gale Group. All rights reserved. Gale Group is a Thomson Corporation Company.

Please bookmark with social media, your votes are noticed and appreciated:

36:28

وبتكبير المقطع المطلوب

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

ونص كلامي

H. Erectus = H. Sapien

“Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan ... argue[s] that *H. erectus* fossils actually belong to an anatomically diverse form of *H. sapiens*...”

Science News
V.150, p.373, 12/14/1996



الا يوجد نص كلامي بالحرف الواحد؟

اذا من المدلس هل انا الذي نقلت الكلام كما هو ام المتكلم الذي ادعا لفظا ومعني تسجيل الفيديو الذي يقول فيه " لو قرانا الكلام هنا ليس فيه اي شيء ما يقوله الدكتور " اذا الكلام فيه ما قلته ياعزيزي. اذا اطالبك بالاعتذار لانك ادعيت شيء غير حقيقي

المتكلم يكمل ويقول " هو اقتطع كلام ملفورد. اقتطع هذا الكلام هنا" اين الكلام الذي اقتطعته؟

انا استشهدت بان ملفورد يقول ان نوع الهومو اريكتس بكل حفرياتة هو ما الا تنوع للانسان الطبيعي وليس مرحلة وسيطة فهل عاد وغير ملفورد كلامه وانا اقتطعت؟

هل كان ملفورد يقول كلام ليرد عليه ام هو رايه الشخصي؟ هو رايه الشخصي فاين الاقتطاع ياعزيزي ولماذا التدليس؟

انت اتهمتي باني قلت كلام لم يقولوه ملفورد واتضح انه قاله بالحرف ثم قلت اني اقتطعت لتوحي للمستمع اني غيرت المعنى واتضح ان هذا هو معنى كلام ملفورد فلماذا كل تدليسك هذا؟

هذا يظهر انك لا تمتلك رد على الادلة القوية التي اقدمها فقط تشوش وتدلس وتلقي اتهامات جزافا لتشوش على المشاهد البسيط على وعسى ينخدع احدهم بتدليسك.

ساحترمك كثيرا لو اعتذرت عن ما اتهمتي به واتضح انك انت المخطئ

ولكن الذي تعجبت له ان المتكلم غير اتجاه كلامه فبعد ما اتهمني اني قلت كلام ليس له وجود بدا يدافع عن هذه المقولة التي اتضح صدقها فيكمل ويقول " الانثروبولوجيست ملفورد هو عالم احياء قديمة عنده رأي يختلف عن اراء اغلبية علماء الاحياء هو يقول ان هومو اريكتس ليست

فصيلة مستقلة عن الهومو سيبيان بل هي أأأأأأأأأأ ربما تكون فصيلة مختلفة للهومو سيبيان.

فتقول هنا اناتومكلي يعني في هيئتها في شكلها فصيلة هومو سيبيان مختلفة"

الحقيقة يا مدلس المقولة لا تقول ملفورد عنده رائ يخالف الكل بل تقول ان Wolpoff and

other ملفورد ولبوف وغيره, اكرر ملفورد وغيره اي ان هذا ليس رايه الشخصي بل هم

مجموعة من علماء الاحياء لهم هذا الرأى

ثانيا هو لم يقل فصيلة مختلفة للهومو سيبيان. يامدلس هو يقول H. erectus fossils

actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens ان الهومو

اريكتس ينتمي الي تنوع انتومي للهومو سيبيان ولم يقول فصيلة مختلفة للهومو سيبيان. الكلمة

تنوع وليس اختلاف فانت تدلس في ترجمتك

بل يكرر نفس التعبير لثالث مرة في الدقيقة 37 ويقول " ثم هنا يقول هنا الذي ظهر يعني

الهومو اريكتس او كما يسميه هو فصيلة مختلفة عن هومو سيبيان فهي من الهومو سيبيان

ولكنها مختلفة عنه في الشكل"

انت في مقولة واحدة دلس وكذبت في اربع نقاط

اولا قلت اني قلت كلام لا وجود له واتضح انه موجود بالحرف

ثانيا ادعيت اني اقتطعت لتوحي باني قلت معنى عكس الذي يقوله ملفورد واتضح انه نفس

كلامه بالحرف والمعني

ثالثا ادعيت انه ميلفورد وحده فقط رغم انه امامك المجلة تقول وغيره اي انهم مجموعة من

علماء الاحياء وليس هو بمفرده كما ادعيت كذبا

رابعا دلست في الترجمة لانك اخرجت وظهر على صوتك التلجلج وانت تترجم وتغير المعني وتكذب وتدلّس.

وبعد هذا يقول ان "الخليون عندما يقتبسون من عالم احياء معروف مثل ميلفورد فهم يقتطعون الكلام لانهم لا يريدون ان يظهروا بان الارض عمرها طويل"

يامدلس ما علاقة عمر الارض هنا؟ فكل مؤيدي التطور مخدوعين بادعاء قدم عمر الارض ولكن هذا ليس موضوعنا موضوعي هل هومو اريكتس هو مرحلة وسيطة ام انسان طبيعي. نحن نتكلم عن مجموعة من علماء الاحياء المشهورين مثل ميلفورد يقر ان الهومو اريكتس هو تنوع للهومو سيبيان فهو هوموسيبيان اي انسان حديث متنوع.

موضوع صغر عمر الارض هذا قدمت عليه اكثر من 60 مقياس علمي ملاحظ مختبر متكرر في الموقع

<http://drghaly.com/home>

وموضوعات التطور

http://drghaly.com/articles/category/evolution_Athiesm

وستجدهم موجودين في هذا الكتاب

الكتاب الثاني من سلسلة الرد على الالحاد والتطور وهو ادلة صغر عمر الأرض

وايضا موضوع ادلة قدم عمر الارض تم الرد عليه وستجد ردودي هنا

الكتاب الثالث من سلسلة الرد على الالحاد والتطور والرد على ادلة قدم عمر الأرض مثل المقياس

الإشعاعي

اعود مرة ثانية وكرر نقتطي التي حاول المتكلم التشويش عليها بكل هذا التدليس.

عندنا حفريات يلقبونها باسم هومو اريكتس. هي في رأى العلماء الخلقيين هو فقط تنوع للانسان

الطبيعي وبعضهم مزورة عن طريق دمج اجزاء من قردة كبيرة منقرضة مع عظام بشر طبيعيين

ليدعوا انهم مراحل وسيطة. قدمت اشهر حفريات باختصار لضيق وقت الحلقة عن حفريات

الهومو اريكتس ووضحت انها اما مزورة او هي تنوع للبشر وختمت باعتراف خطير لاحد مشاهير

علماء الخفريات هو ومجموعة من العلماء معه ان الهومو اريكتس هو فقط تنوع للانسان

الطبيعي.

اذا مرحلة هامة وخطيرة في رحلة التطور تدمرت هذا بالاضافة الي اني رديت على اردي

والاسترالوبيثيكس اذا الانسان لم يتطور ولكن خلق هكذا

بل يكرر في الدقيقة 40 من تسجيله الثالث " هو اقتطع جملة صغيرة هنا وقلب المعنى وجعل

وكان العلماء يقولون ليست هناك حلقات وسيطة وكل العظام التي نجدها هي للانسان الحديث"

لماذا التدليس عزيزي المتكلم, عرضت انا وانت الكلام كامل واتضح ان الكلام نفس اللفظ والمعنى

الذي قدمت انا فما هو الذي قلبت معناه؟

اتحداك ان تظهر شيء قلبت معناه في النص؟

بل انت الذي دلست وقلبت المعنى فى ترجمتك التدليسية

ايضا اين قلت انا في كلامي ان كل علماء التطور يقولون ليس هناك حلقات وسيطة؟

انا اعرف ان الكثير منهم مخدوع بادعاء ان هناك حلقات وسيطة ولكن عندما يدرس اي منهم

بعمق حفريّة يعترف انها اما مزورة او انها لانسان حديث او لانها لقرد وليست لمرحلة وسيطة

ورغم ان هذا العالم الذي لم يدرس بقية الحفريات يظل مخدوع ان هناك حفريات اخري تشهد على

الحلقات الوسيطة ولكن التي درسها هي غير صحيحة فلماذا عندما احضر اعتراف مجموعة منهم

عن حفريّة محددة والثانية والثالثة ستعرف انه لا يوجد مراحل وسيطة ولهذا من درس كثيرا بعمق

الكثير من الحفريات مثل لونتين اعترف بانه لا يمكننا ان نقول ان اي من هذه الحفريات هي

لجدود الانسان واذكر بكلامه مرة ثانية

نص الحوار الصحفي الذي نشر في المجلة الذي فيه كلام دكتور ريتشار

More recently, in 1984, a leading American geneticist, Prof. Richard C.

Lewontin of Harvard University, was interviewed by journalist Tom

Bethell.⁴⁴ In his candid remarks about the uncertainty of all schemes for

ape-to-man evolution. he referred to his 1982 book, *Human Diversity*, and

said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." Bethell inserted a quote from page 163 of Lewontin's book: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor." Lewontin went on to explain:

All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors-- we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right [Here he chalked a crude fossils-versus-time diagram on the blackboard]...All you've got is *Homo sapiens* there, you've got *that* fossil there, you've got another fossil *there*...this is time here...and it's up to you to draw the lines. Because there *are* no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it's *that* one [pointing to a particular symbolized fossil hominid on his diagram]."

The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting, then you don't know whether it's an

ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting.

So, look, we're not ever going to know what the direct ancestor is.

و نص اللقاء الصحفي نشر

Bethell, Tom, "Agnostic Evolutionists," *Harper's Magazine*, Feb. 1984, pp. 60–61.

بل كارتك انه لم يقوله مرة واحد في هذا اللقاء الصحفي بل قاله ايضا مرة ثانية

"I'm a person who says in this book [Human Diversity] that we don't know anything about the ancestors of the human species. All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors – we haven't the faintest idea whether they are ancestors....[85] Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor"[86]

Richard Lewontin, Distinguished Prof of Zoology, Harvard Former President of the Society for the Study of Evolution,
Geneticist, Marxist, Atheist

Richard Lewontin, *Human Diversity* (New York: W. H. Freeman and Company, 1995), 163.

ثم يشير المتكلم الي حفرية WT15000 والمعروفة باسم طفل تركانا Turkana boy على انها دليل قوي على مرحلة هومو اريكتس انها مرحلة تطور ويعيب على انى لم اتكلم عنها مرة اخرى وقت الحلقة لا يكفي كل الحفريات فاختصرت بشدة ولكن في السلسلة التي اقدمها في البال فان بالفعل معد ملف لطفل تركانا واقدم هنا باختصار

وجده ايضا احد افراد فريق ريتشارد ليكي وهو كامويا كيميو Kamoya Kimeu, سنة 1984 بجوار بحيرة تركانا في كينيا فسمي طفل توركانا Turkana boy واسمه العلمي الكامل KNM-

WT 15000

KNM-WT 15000: Kenya National Museum; West Turkana; item 15000

وله اسم اخر وهو طفل ناريوكوتومي Nariokotome Boy

قدر عمر الحفرية بانه في بدايات زمن البليوسين اي تقريبا 1.5 مليون سنة حسب ما تقول

الوكيبديا

This specimen is the most complete early human skeleton ever found. It is 1.5 million years old.

وهو حسب ما قالوا في البدايه ان عمره 11 سنة ولكن بالدراسه لمرحلة عمره ثبت انه ما بين 7سنوات و ست شهور الي 9 سنوات واحداث دراسات ترجح 8 سنوات كما قالت الوكيبيديا وايضا

Graves RR, Lupo AC, McCarthy RC, Wescott DJ, Cunningham DL

(2010). "Just how strapping was KNM–WT 15000?". *J Hum Evol* 59

(5): 542–554.

Lewin, Roger (2004). *Human Evolution: An Illustrated Introduction 5th Edition*. Wiley p164

وهي تعتمد على الاسنان وايضا اشياء اخري في الجمجمة وبقية الهيكل





وهو من شكل الحوض غالبا صبي

وصنفوه بين مرحلتين

either Homo erectus or Homo ergaster.

هيكله المكون من 108 عظمه يجعل من اكثر هيكل مكتمل من هذا الزمن (حسب افتراضهم
للقدم)

اولا من سرعة النمو هو مثل البشر الطبيعيين لان القردة لا تنمو بهذه الطريقة

A key factor here is that while modern humans have a marked
adolescent growth spurt

فنموه يشير الي انه بشر

Graves RR, Lupo AC, McCarthy RC, Wescott DJ, Cunningham DL

(2010). "Just how strapping was KNM–WT 15000?". *J Hum Evol* 59

(5): 542–554.

طوله الحالي 160 سم ولكنه لم يبلغ وقدروا انه لو كان بلغ لكان وصل الي 1.85 متر في

الطول كما تقول الوكيديا وكما قال ريتشارد ليكي وغيره

The skeleton is about 1.60 m (5 ft 3 in) tall. In adulthood, Turkana

Boy might have reached 1.85 m (6 ft 1 in) tall and massed 68 kg

(150 lb).

وهو سبب مشكله في طولله لانه اطول بكثير من المراحل الوسيطة التي يدعوها ريتشارد ليكي

Modern & Tall

RICHARD LEAKEY
“...the boy from Turkana was surprisingly **large** compared with modern boys his age; he could well have grown to six feet. ...he would probably go **unnoticed in a crowd today.**”
National Geographic
p.629, 11/1985



بمعني انه لو سار وسط بشر لما لاحظ احد اختلاف

Modern & Tall

RICHARD LEAKEY

"This find combines with previous discoveries of Homo erectus to **contradict** a long-held idea that **humans have grown larger** over the millennia."

National Geographic
p.629, 11/1985



بل هو اعترف بان هذا الهيكل يبطل فرضية ان الانسان في تطوره نمي في الحجم اكثر.

Modern & Tall



RICHARD LEAKEY

"...we now conclude that the Turkana boy was about **nine years old** when he died, and not eleven, as I'd initially supposed."

The Origin of Humankind
1994, p.51



فهو ليس مرحلة تطور ولكن طفل انسان عادي

حجم مخه هو 880 سم3 وهذا مناسب جدا لعمره ولو بلغ سيكون حجم مخه في حجم مخ البشر

الطبيين. اي هو بشر طبيعي

ايضا تقول الوكيبيديا ان ذراعيه وساقية اطول من متوسط البشر

The arms and legs are slightly longer

وطبعا هذا عكس التطور

الانف تطابق انف البشر ولا تشبه انف القردة في شيء

The National Museums of Kenya. "KNM-WT-15000(Homo-Erectus)

"Turkana boy or Nariokotome boy" – big boy". museums.or.ke.

Retrieved 2013-07-30.

ايضا الحوض اضيق من متوسط البشر وهذا عكس القردة لان كلما ضاق الحوض هذا ساعد على

الجري افضل

The pelvis is narrower than in Homo sapiens, which is most likely for

more efficient upright walking.

فهو في الهيكل والمشي ليس مرحلة وسيطة ولكن مطابق للبشر.

Bilsborough A (16 June 1997). "The 1.5-million-year-old".

timeshighereducation.co.uk. TSL Education Ltd. Retrieved 30 July

2013.

وطوله يسمح له بتحمل حرارة المنطقة جيدا

BBC. "Leaving home – 2 million years ago". bbc.co.uk. Retrieved 30

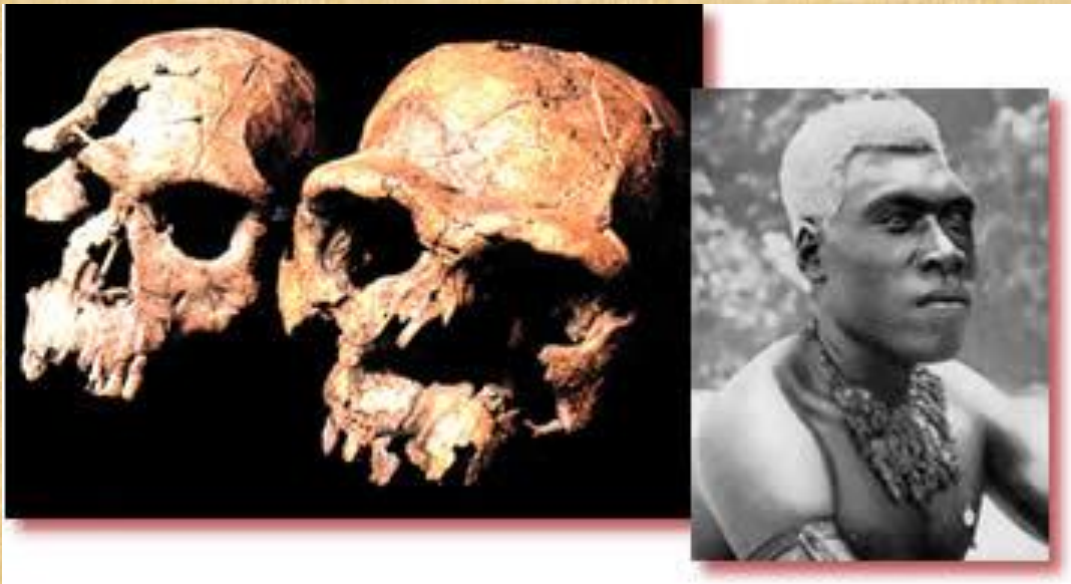
July 2013.

اي يستطيع ان اقول انه انسان طبيعي متكيف مع المنطقة التي يعيش بها.

الاختلافات هو فقط صغر الجبهة وانحنائها للخلف وكبر عظمة الحاجب رغم ان هذا موجود في

تنوع البشر مثل هذه الصور

فبعض انواع الانسان الافريقي به هذه الصفة



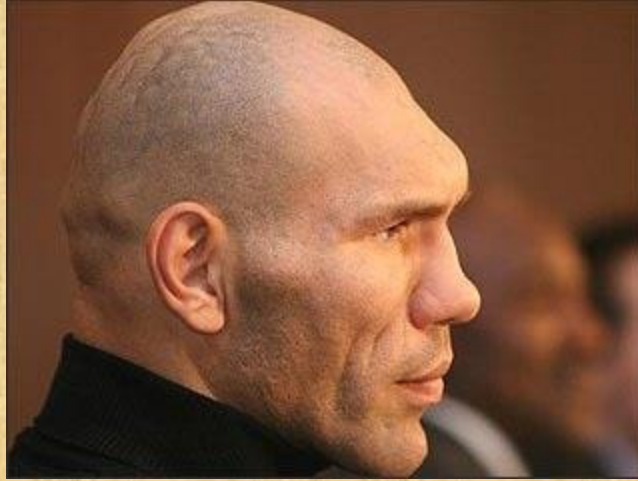
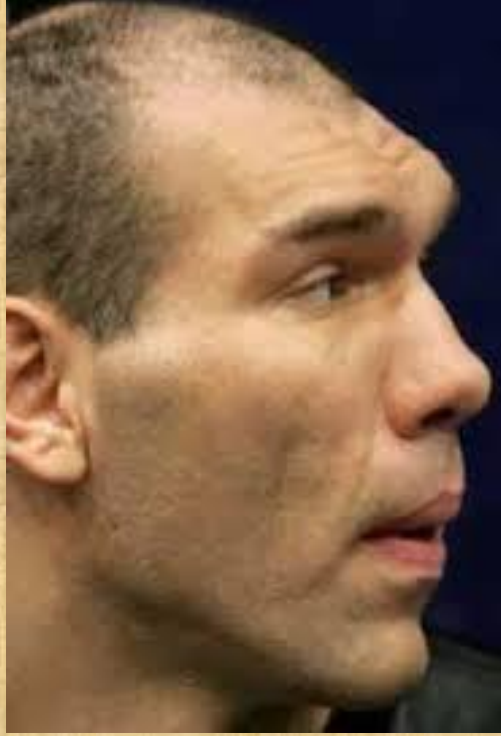
ولا نقول عنه مرحلة تطور لانه بشر طبيعي رغم ان جمجمته مثل هومو اريكتس

بل ايضا الانسان الابيض



فهذا الرجل هو مثل صبي تركانا في صغر الجبهة وانحنائها للخلف وكبر الحاجب. فهل نقول عن

هذا الرجل انه مرحلة وسيطة؟



وايضا بعض قبائل الهنود الاصليين بهم انحناء الجبهة وصغرها وكبر عظمة الحاجب.



فلهذا اعتقد وضحت ان طفل تركانا هو بشر طبيعي ولكن هم ينسبوه لمراحل التطور بسبب انهم
حددوا عمره 1.5 مليون سنة

وهنا اوضح لو عندنا بشر طبيعيين في طبقة 1.5 مليون سنة الا يعني هذا خطأ تطور الانسان
وايضا خطأ اعمار طبقات الارض؟

ثم يقول المتكلم "مرحلة هومو هايدلبرجينسيس لم يتكلم عنها دكتورنا"

اكرر والتكرار يعلم الشطار وفي الاعداء افادة: انا تلكمت باختصار لضيق وقت الحلقة التي لا
تكفي لكل التفاصيل وكل المراحل وكل الحفريات ولهذا تلكمت بامثلة باختصار ما يكفي وقت الحلقة
فقط.

ولكن لماذا تدلس؟ فانت تعرف جيدا اني تكلمت عن جمجمة هيدلبرجينييس بل انت عرضت كلامي عنها في الفيديو الثالث تبعتك فاما انا تعرف اني تكلمت عنها بعد ساعة و 22 دقيقة من الفيديو عندما شرحت انسان روديسيا وتدلس او انك تجهل ان هذه الجمجمة لمرحلة هيدلبرجينييس. وهي ساتي اليها لاحقا في تعليقك على كلامي في اخر الحلقة عنها.

اما عن هيدلبرجينييس هو جمجمة لحجم مخ يساوي الانسان الطبيعي وهذا من الوكيبيديا

.Its brain was nearly as large as that of a modern Homo sapiens

وايضا من

"Homo heidelbergensis". Natural History Museum, London. Retrieved " 18 March 2013

فحجم مخه من 1100 الي 1400 سم³ اي احيانا يكون اكثر من الانسان الحديث الذي حجم مخه من 1100 الي 1350 سم³ ومتطور جدا من ناحية الادوات والتصرفات

"Evolution of Modern Humans: Homo heidelbergensis". Behavioral " Sciences Department, Palomar College. Retrieved December 2012

بل بعض مجتمعات هيدلبرجينييس متوسط طول الهياكل هو 2.13 متر اي 7 قدم واكثر اي انه عملاق مقارنة بالانسان الطبيعي وهذا في الوكيبيديا وايضا في

Burger, Lee (November 2007). "Our Story: Human Ancestor Fossils".

.The Naked Scientists

هو ايضا يدفن موتاه

The Mystery of the Pit of Bones, Atapuerca, Spain: Species Homo
heidelbergensis. Smithsonian Institution. Retrieved December 15,
2011.

لهذا لانه يساوي مخ الانسان الطبيعي واكثر وطوله يساوي الانسان الطبيعي فاقول عنه تنوع
للانسان الطبيعي

وايضا ستيفين ميثن يعتقد ان هومو هيدلبرجينسيس له نظام لغوي في الكلام والتخاطي اي يتكلم
مثلنا

,Mithen, Steven (2006). The Singing Neanderthals

وتقول الوكيبيديا انه مثل بقية البشر يستخدم يده اليمني (لقردة لا يوجد بها ايمن واشول في
استخدام اليد)

Lozano, Marina; Mosquera, Marina; De Castro, José María Bermúdez;

Arsuaga, Juan Luis; Carbonell, Eudald (2009). "Right handedness of

Homo heidelbergensis from Sima de los Huesos (Atapuerca, Spain)

.500,000 years ago". Evolution and Human Behavior 30 (5): 369–76

وكان مثقف كما تقول الوكيبيديا وذقنه مدببة أكثر من المعتاد في الإنسان وعظمة الحاجب أقل من النياندرثال brow-ridges وتشبه الإنسان الطبيعي

بل أيضا كان كيميائي شاطر ويصنع الألوان والاجبار ويلون بها كما وجد في جنوب فرنسا.

مع ملاحظة أن الوكيبيديا التي بعد كل هذه المعلومات لاتزال تعتبره مرحلة تطور فقط لان وجه الإنسان الطبيعي مستقيم أكثر منه هذا تقريبا هو الاختلاف الوحيد رغم انه يوجد تنوع في البشر الحاليين فيهم وجه مسطح وآخرين فيهم وجه أقل تسطح منه

لهذا كل العلماء الخلقين الذين درسوا وتخصصوا واشتركوا في بعثات كثيرة ورحلات تنقيب كثيرة متاكدين ان هيدلبرجينسيس يعتبر هو تنوع للبشر فقط سلاة بشرية اندثرت

ثم ياتي المتكلم في الدقيقة 41 ويعلق على كلامي عن حفرة KNM-ER 1470

في البداية ارجو القارئ ان ينتبه اني اتكلم باختصار لضيق وقت الحلقة وقد اشرت لذلك ان هذه الحفيرة لها قصة طويلة مع الطبقة التي اكتشفت فيها ولكن الوقت لن يسع لذلك ولكن هنا استطيع ان اقدم بعض التفصيل

يزيع كلامي عندما قلت انهم عندما اكتشفوها سنة 1972 م قالوا انها لهومو اريكتس فيقول
المتكلم " لا لم يقولوا عنها انها مرحلة هومو اريكتس بل هي مرحلة رودولفينسيس.... لا يقول
احد بانها هومو اريكتس فهذه اخترعها الدكتور" ثم يكمل بعض الاهدان وهذا لا يهم المهم انه
يدعي انه عندما اكتشفت لم يقول عنها احد انها هومو اريكتس فاقول له هل انت متأكد؟
الذي واضح انك لا تعرفه ان هذه الحفريّة عندما اكتشفها ريتشارد ليكي ادعى اولاً انها
استرالوبيثيكس اي مرحلة قديمة او هوميند لفرع جانبي

ستجد هذا الكلام في موسوعة التطور ص 217 لسنة 1990

“The 1470 skull was pieced together by Richard Leakey’s wife Meave
and several anatomists from dozens of fragments—a jig jaw puzzle
that took six weeks to assemble. Dated at 1.89 million years old, with
a cranial capacity of 750cc., Leakey believes it is the oldest fossil of
a true human ancestor. In his view, the australopithecines and other
hominid fossils were sidebranches.

ثم تكمل الموسوعة موضحة انه حارب ليثبت انها من الهابيليان التي وجدت في الدوفيا اي
ينسبها لهومو هابيلس. ولكن علماء الانثروبولوجيا قالوا ان بوضوح الحفريّة حديثة جداً في
المظهر على ما ادعاه اولاً

“Leakey fought hard to win a place for his 1470 (along with the previous habiline fragments found at Olduvai) because most anthropologists thought the skull was simply ‘too modern-looking’ to be as ancient as he at first claimed.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 217.

ولهذا قال بعض العلماء انها هومو اريكتس

it appeared to bridge the gap between the putative hominid line of ancestors (including the australopithecines and *Homo habilis*) and the decidedly more humanlike fossils designated *Homo erectus*.

A.W. (Bill) Mehlert

ويضع مرجع لكلامه

Johnson, J.W., *The Crumbling Theory of Evolution*, Perpetual

Eucharistic Adoration Inc., Los Angeles, pp. 45–52, 1982

وايضا بيلجرينو يقول انها ما بين استرالوبيثيكس الي هومو اريكتس

Skull 1470 was generally promoted to the public as representing an intermediate form (mainly in brain capacity) between the australopithecines and *H. erectus* forms

Pellegrino, C.R., *Timegate: Hurtling Backward Through History*, TAB Books, Blue Ridge Summit, Virginia, p. 120, 1985

ولكن الموسوعة البريطانية تحت عنوان KNM-ER 1470

انها هومو هابيلس

Written by

The Editors of Encyclopædia Britannica

The topic **KNM-ER 1470** is discussed in the following articles:

Homo habilis

TITLE: *Homo habilis* (hominid)

SECTION: The fossil evidence

Important discoveries made in the Koobi Fora region of northern Kenya include a controversial skull called **KNM-ER 1470** (Kenya National Museum–East Rudolf), which resembles both *Australopithecus* and *Homo*. As in the case of OH 16, this specimen had been broken into many fragments, which could be collected only after extensive sieving of the deposits. Some of the pieces were...

theory of Leakey

TITLE: Richard Leakey (Kenyan anthropologist, government official, and paleontologist)

...He claimed to have found evidence at Koobi Fora to support this theory. Of particular importance is an almost completely reconstructed fossil skull found in more than 300 fragments in 1972 (coded as **KNM-ER 1470**). Leakey believed that the skull represented *H. habilis* and that this relatively large-brained, upright, bipedal form of *Homo* lived in eastern Africa as early as 2.5 million...

ولكن يذكر لنا موقع توك اورجن الذي يستشهد به المتكلم كثيرا في مقارنتها مع 1813 ان لها

بعض صفات هومو اريكتس

Note that in top view, 1470's skull narrows behind the eyes, like 1813 and some *Homo erectus* skulls.

وايضا يقول تحت اسمها ان كان هناك خلاف على تقدير تاريخها وايضا البعض قال انها لهومو اريكتس ولكن حاليا يتزايد العلماء الذين ينسبونها الي هومو رودلفينسيس بل حاليا مع اكتشاف حفرة جديدة برقم WT 40000 ويقولوا ان هناك تشابه مع KNM-ER 1470 فلهذا بدا يظهر الان رائ انها قد تنتمي الي كينيانثروبوس *Kenyanthropus*

فالمتكلم كشف نفسه عندما اعترض على اني وصفتها بانها هومو اريكتس انا لا يعرف كل الخلافات التي دارت حولها وبالنسبة للجنس قيل استرالوبيثيكس او هومو هابيلس او هومو اريكتس و هومو رودلفينسيس و كينيانثروبوس. فاي منهم يوجد بعض العلماء نادو به.

الامر الثاني الذي المتكلم كشف نفسه واتضح انه لا يعرفه وهو اسم رودلفينسيس هو اسم اطلق على الحفرة التي من منطقة شرق رودولف Rudolf التي اكتشف فيها ثلاث قطع غير معروفين ان كانوا لهيكل واحد ام ثلاثة وهم 1470 و 1472 و 1475 ورابعة احدث وهي 1481

فالمتكلم يسمعي اقول اي معلومة فيجري علي اي موقع من المواقع العلماء الملحدون ولو وجد اي شيء مختلف يصيح به ولا يبحث بدقة ليعرف هل عليها خلاف ام لا وما سببه. بل لا يفكر لماذا وضعتها من جماجم اريكتس لكي أرد عليها.

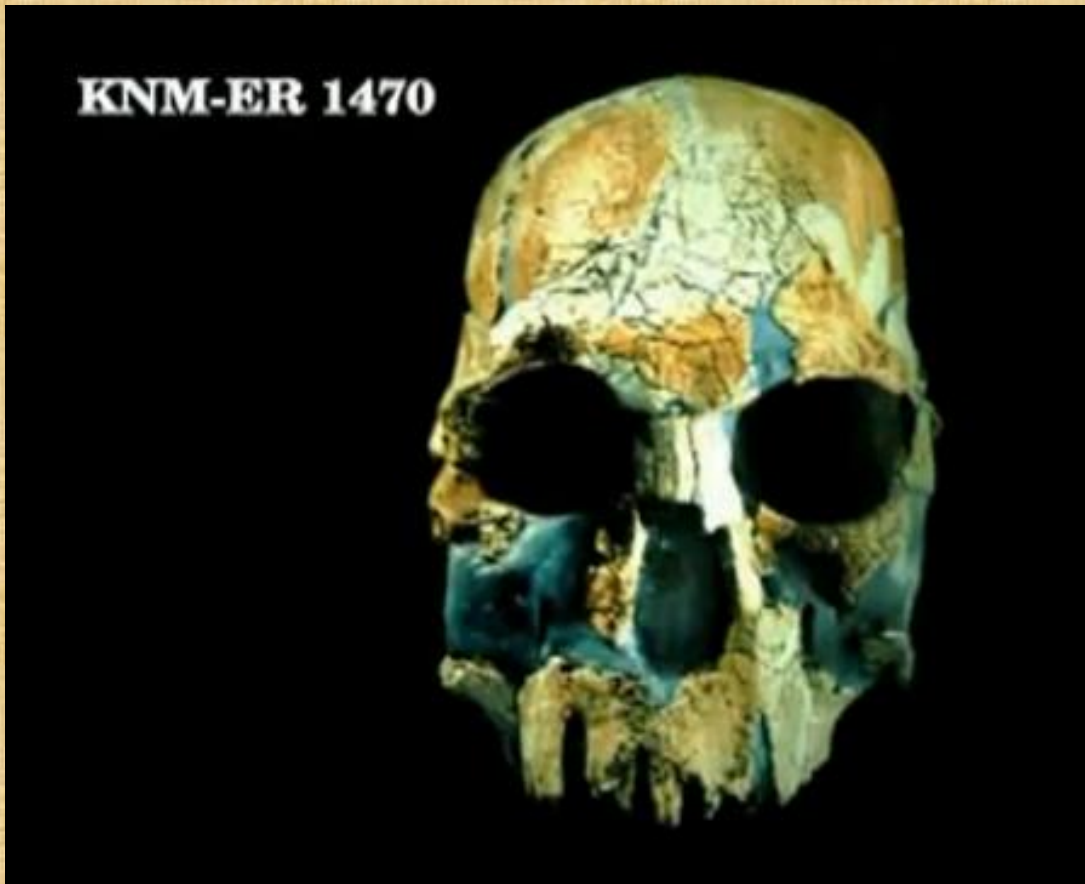
الإشكالية الثالثة للمتكم ان حتى رودولفينسيس هم مرة ينسبونها للسترالوبيثيكس ومرة للهومو

فستجد تحت عنوان *Homo rudolfensis* في الوكيبيديا انها تقول أو استرالوبيثيكس

رودولفينسيس (*Homo rudolfensis* (also *Australopithecus rudolfensis*)

قصة جمجمة 1470

1470



وتوجد في متحف كينيا الوطني وهي اكتشفت بواسطة مجموعة ريتشارد ليكي وهو بيرنارد نيجنيو Bernard Ngeneo احد افراد مجموعة ريتشارد ليكي ابن لويس ليكي وميري ليكي المشهورين Richard Leakey ومعه زوجته ميف ليكي Meave Leakey وهو من زعماء مرحلة هومو اريكتس.

اكتشفت سنة 1972 م في كوبي شرق بحيرة رودولف التي تسمى الان بحيرة تيركانا في كينيا ساتكلم اولاً عن هذه الجمجمة ثم الطبقة التي اكتشفت فيها.

في البداية سنة 1978 لقبوها باسم *Pithecanthropus rudolfensis*

В.П. Алексеев. Палеоантропология земного шара и формирование человеческих рас. М., Наука, 1978г.

ثم تغير الاسم الي *Homo rudolfensis*

Wood, B. (1999). "Homo rudolfensis' Alexeev, 1986: Fact or phantom?". *Journal of Human Evolution* 36 (1): 115–118.

وهذا ما ذكرته الوكيبيديا ووضعت هذه المراجع

بل وتكمل قائمة هذه الحفريات ظلت ولا تزال مجال خلافات منها هل هي حفريات لجنس الهومو ام

الاسترالوبيثيكس

هذه الجمجمة كما هو واضح من صورتها هم جمعوها من قطع متفتتة كثيرة وتم بواسطة زوجة ريتشارد ليكي ومعاونيه وقالوا انها مرحلة وسيطة لان حجم المخ 750 سم 2 ولكن بيرنارد نيجينو Bernard Ngeneo اكتشف واجهة اخري مكتملة في سنة 1972 في شرق تركانا وأكثر اكتمال واكتشف ان حجم المخ أكبر وحديثة جدا وايضا علق علماء كثيرين على جمجمة 1470 ان هذه الجمجمة واضح انها حديثة المظهر

“The 1470 skull was pieced together by Richard Leakey’s wife Meave and several anatomists from dozens of fragments—a jig jaw puzzle that took six weeks to assemble. Dated at 1.89 million years old, with a cranial capacity of 750cc., Leakey believes it is the oldest fossil of a true human ancestor. In his view, the australopithecines and other hominid fossils were sidebranches.

“Leakey fought hard to win a place for his 1470 (along with the previous habiline fragments found at Olduvai) because most anthropologists thought the skull was simply ‘too modern-looking’ to be as ancient as he at first claimed.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 217.

وعلق علماء علي ان مقياس المخ الذي قام به ليكي وزملاؤه غير دقيق

“Human qualities of mind, Keith proclaimed, can only appear when brain volume is at least 750 cubic centimeters, a point nicknamed ‘Keith’s rubicon’ (dividing line) . . . How did he arrive at the ‘magic’ number of 750cc.? It was the smallest functioning modern human brain anatomists had seen at the time [when *Sir Arthur Keith, one of those involved in the Piltdown hoax, was alive earlier in this century].”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 249.

وبالبحث وجدوا انها لصغير انسان لم يبلغ بعد ولهذا حجم الجمجمة اكثر من 775 سم2 فقط

the braincase of 1470 is remarkably reminiscent of modern man

Science News (Nov 18, 1972)

"As far as I could see, typically human"

(Hillaby 1972).

المتكلم في هذه النقطة يقول اني لم اقدم مراجع والحقيقة قلبت الشريحة ولكن لم تظهر على

الشاشة يدعي المشكك اني استشهدت بموسوعة التطور وهذا خطأ طبعا لاني استشهدت

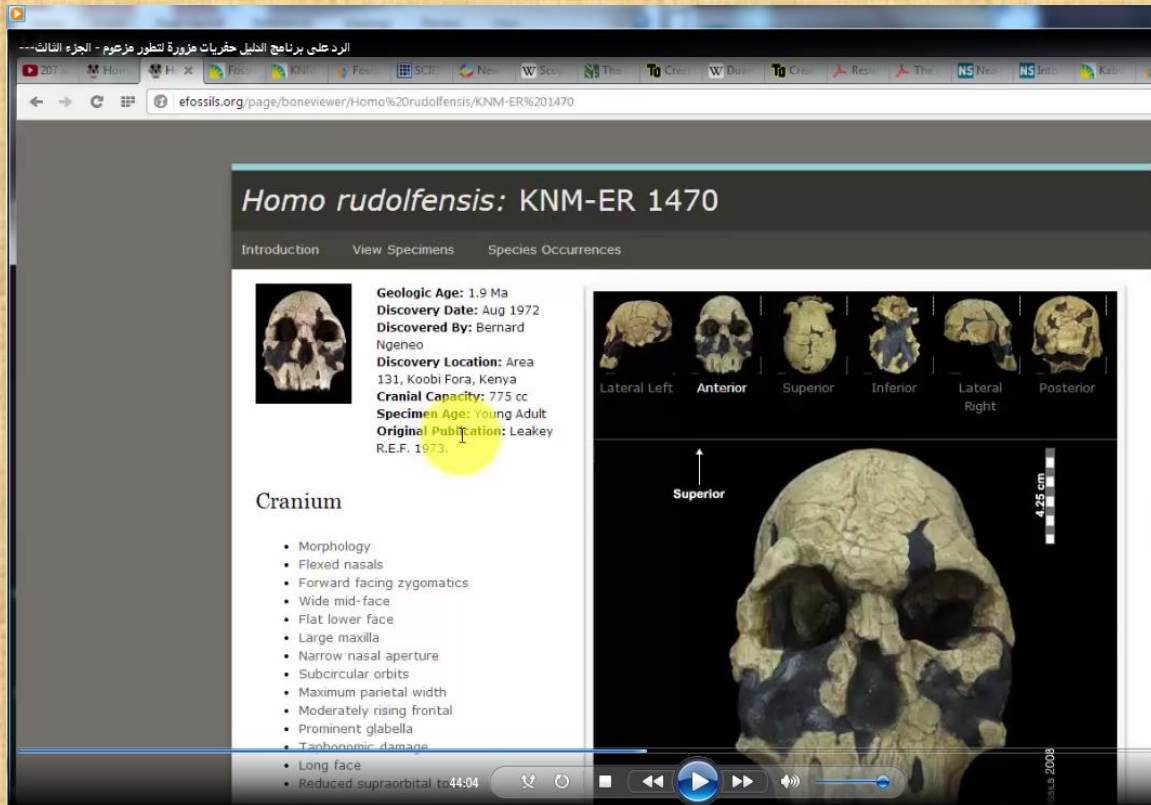
بالموسوعة في النقاط السابقة التي قدمتها. ويقول "انا لا اقول انه يكذب ولكن هو لم يراجع

مصادره فهو قراء في مواقع الخلقين ولم يراجع"

ساقد لك المراجع هنا بشيء من التفصيل عزيزي ولكن اولا

ولكن المتكلم يطالبني بمراجع لحجم المخ ايضا والمتكلم نفسه في الفيديو الذي يعرضه يظهر رقم

775 سم3



Cranial Capacity: 775 cc
Specimen Age: Young Adult

فالموقع نفسه الذي يستشهد منه يقول شاب صغير وحجمها اتضح انه 775 سم3 (رغم انه كما

راينا في الوكيبيديا هي 750 سم3

وموسوعة التطور الذي يدعي انه راجعها

“Human qualities of mind, Keith proclaimed, can only appear when brain volume is at least 750 cubic centimeters, a point nicknamed ‘Keith’s rubicon’ (dividing line) . . . How did he arrive at the ‘magic’ number of 750cc? It was the smallest functioning modern human brain anatomists had seen at the time [when *Sir Arthur Keith, one of those involved in the Piltdown hoax, was alive earlier in this century].”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 249.

فتم التاكيد انه جمجمة لانسان طبيعي في كل شيء الا ان حجم جمجمته اقل بشيء صغير صغير العمر ويطابق كثير من البشر حاليا وتكسيورها واعادة تركيبها هو الذي اعطى الايحاء قليلا بصغر الحجم وايضا ان يوجد شبهه مع القردة

ولكن هذا كما سبب مشكلة لادعاء التطور لانه كيف يكون انسان حديث جمجمته يقدر عمرها

2.5 مليون سنة اي اقدم من معظم مراحل تطور الانسان؟

“The finding of ‘Skull 1470,’ which Richard Leakey says is nearly three million years old and really human, will shatter the whole evolutionary story built upon so-called hominoids, if anthropologists accept Leakey’s pronouncements.

An artist for the *National Geographic Magazine* obligingly painted a reconstruction which is very human indeed. The only thing peculiar is the overly flat nose—and the shape of the nose cannot be ascertained from a skull.”

News note, Creation Research

Society Quarterly, September 1974, p. 131.

“The latest reports of Richard Leakey are startling, and, if verified, will reduce to a shambles the presently held schemes of evolutionists concerning man’s origins.”—

Duane T. Gish, Evolution: The Fossils Say No! (1973), p. 105.

واقاموا عدة دراسات وايضا اتوا بتاريخ ما بين 2.6 ولكن هذا يهدم نظرية تطور الانسان فاضطروا ان يغيروا تاريخها الي 1.8 مليون سنة.

“The 1470 Skull discovered by Richard Leakey in 1972 was originally ‘dated’ at 2.6 million years. However, many anthropologists objected because then the more modern 1470 Skull would predate all its supposed ancestors. Thus 1470 was ‘redated’ until a more ‘acceptable’ estimate of 1.8 million years was adopted.”

John N. Moore, “Teaching About Origin Questions: Origin of Human Beings,” in Creation Research Society Quarterly, March 1986, p. 185.

وهنا كما قلت حدث مشكلة بسبب الاحجم فهي لا تناسب تدريج التطور الا لو كانوا اخطؤا في قياس حجم المخ وهذا ما حدث. وبسبب هذا قال ريتشار اما انه يحتاج ان يتخلص من هذه الجمجمة او يتخلص من نظرية جدود الانسان

“Either we toss out this skull or we toss out our theories of early man . . . [It] leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change.”

Richard E. Leakey, “Skull 1470,” National Geographic, June 1973, p. 819.

اتي الي الطبقة المكتشفة فيها.

هم بالطبع بذلوا مجهود في تحديد تاريخها بالعناصر المشعة وغيرها لكي تناسب شجرة التطور التي يدعونها وقالوا انها تعود الي 2.9 مليون سنة . فهي وجدت حسب مقاييسهم قديمه من مرحلة استرالوبثيكس تحت حمم بركانية باسم ك ب اس

KBS tuff

ولكن هذا سبب مشكلة كبري وهي قصة طبقة ك ب اس

احدي طرق تحديد عمر بعض الحفريات هي عن طريق طبقات الرماد

بمعني ينفجر بركان وهذا البركان يسبب رماد كثير في الهواء . هذا الرماد يترسب مكون طبقة مميزة ثم بعد هذا لاجل عدة ظروف بسبب بقايا البركان وانزلاقات للظمي وامطار وغيره بفتره يترسب فوقه طبقت طمي بعد هذا ينفجر البركان مره ثانية مكون طبقة رماد اخري

يحدد العلماء عمر طبقة الرماد الاولي والثانية ولو وجد حفريات حيوانات بينهم تكون بين عمر الطبقتين والتي اسفلهم هي اقدم والتي اعلاهم هي احدث. بالطبع هذه الطريقة تبدوا في الظاهر مقنعة جدا. ولكن الاشكالية انهم يحددوها بعمر البتاسيم ارجون الذي شرحت اشكالياته سابقا

(البتاسيم 40 يتحلل باطلاق غاز ارجون ونسبته قليلة في الهواء ويطير بسهولة ولهذا عندما ينفجر بركان يخرج الحمم البركانية ساخنة جدا فيخرج كل الارجون ويطير ويترك صخور الحمم

بدون ارجون كفضية ولكن بعد ذلك يبدأ يتحلل البتاسيم المشع مكون ارجون بقياس كمي

الارجون نعرف عمر الصخور وهو ما يعرف ببتاسيم ارجون)

طبقة من هذه النوعية تسمى ك ب اس كعمر 212 الي 230 مليون سنة

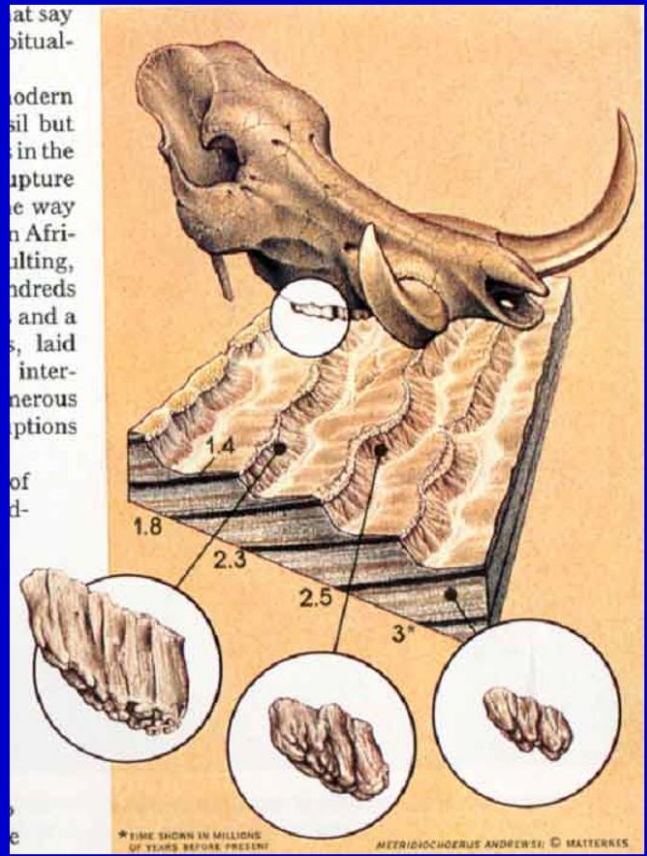
وهذه الطبقة استخدمت في تحديد اعمار حفريات كثيرة جدا منها الكثير من الزواحف القديمة

والمراحل الاولى للديناصورات وكان النقاش في عمر الحفريات غير مقبول بالمرّة بسبب ثقتهم

العمياء في عمر هذه الطبقة

The KBS tuff, named for Kay Behrensmeyer, was dated using Potassium Argon (K-Ar) at 212-230 Million years. *Nature* April 18, 1970 p. 226.

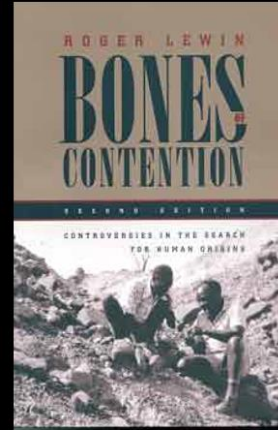
Photo *National Geographic* Nov. 1985 p. 589



وحتى الان يبدو الامر مقنع ولكن ريتشارد ليكي عندما وجد جمجمة انسان حديث في هذه الطبقة هو مدمر لادعاء الاعداء والتطور بالكامل وحتى عندما ادعوا انها ليست مرحلة تطور وان عمرها

2.9 مليون سنة

Skull #KNM-ER 1470 was found (in 1972) under the KBS tuff by Richard Leakey. It looks like modern humans but was dated at 2.9 million years old.



***Bones of Contention*
Roger Lewin p. 257**

ولكن هذا في نفس الطبقة التي ادعوا انها من 212 الي 230 مليون سنة. فايهم نصدق ؟

والعجيب جدا انها توصلوا الي احتمالية من اثنين

الاولي ان الطبقات عمرها قد يكون خطأ (وهذا لا يحتاج الا لطفل صغير ليدرك ذلك)

والثانيه وهي قد يتعجب لها البعض ولكن هذا ما قاله بعضهم ان بعض الكائنات الفضائية اتت

الي الارض منذ 212 مليون سنة وتشبه البشر

فهل لو لم يكن اكتشفوا هذه الجمجمه هل كانوا سيظلوا يقنعوننا ان عمر هذه الطبقة 212 مليون

سنة ويؤكدوا علي الدقة العلمية لهذا الامر ويخدعوا البسطاء ؟

فبالفعل موقع عمر الارض يقول

Early attempts to date the KBS tuff (1969) gave an age of 212–230

million years which was rejected as an extraneous argon age

discrepancy, because of the presence of Australopithicine and other

mammalian fossils beneath the tuff (Fitch & Miller 1970, Nature

226:226–8).

[http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20](http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm)

[Tuff.htm](http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm)

وهنا وقعوا في خلاف

وكان اثنين من العلماء التطور وهم فيتش وميلر

F.J. Fitch (Birkbeck College, University of London) and J.A. Miller
(Cambridge University)

سنة 1969 م ايضا درس هذه الطبقة وقال انها تعود الي 230 مليون سنة بطريقة مؤكدة قاطعة

F.J. Fitch and J.A. Miller, 'Radioisotopic Age Determinations of Lake
Rudolf Artifact Site', *Nature* 226, April 18, 1970, p. 226.

"...it would only be possible to date
this tuff by careful extraction of
undoubtedly juvenile components
for analysis."

F. J. Fitch and J. A. Miller,
"Radioisotopic Age Determinations
of Lake Rudolf Artifact Site"
Nature 226, April 18, 1970

فكيف توجد جمجمة انسان (حديث) تحت طبقة تعود الي 230 مليون سنة ؟

ولكن هذا غير مناسب فهي واضح انها لانسان حديث

فغير فيتش وميلر اباحتهم مره ثانية واختبروها ببتاسيم ارجون سبيكترم وايضا ارجون ارجون

غازي وايضا ارجون ارجون سبيكترم وقالوا ان الطبقة هي ليست 230 مليون سنة ولكن فقط 2.6

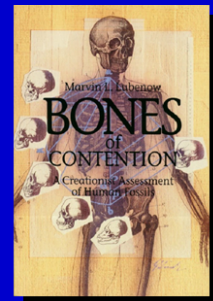
مليون سنة ورفضوا نتائج ابحاثهم الاولى التي قدموا عليها ادلة سابقة واعتبروها انها خطأ وكل المقاييس الاشعاعية السابقة كانت خطأ والحجة المعتادة أنها ملوثة. فقط لكي يغطوا علي فضيحة وكارسة جمجمة انسان حديث في طبقة عمرها 230 مليون (اليس غريب ان تعلن ان النتائج ملوثة بعد اكتشاف الجمجمة وليس قبلها؟) بدون هذه الحفريات لظل العلماء يؤكدوا انها من 213 الي 230 مليون.

فكثير من العلماء قالوا ان هذه الطبقة يجب ان تكون تقريبا 2 مليون سنة

وبعد هذا قاموا فيتش وميلر بتحليل اخر بعشر وسائل هي نتائجها

Later, 10 different samples were dated from .52- 2.64 Million years old. (down from 212 million.) (Even this is more than a 500% error)

Bones of Contention
by Marvin Lubenow, pp. 247-266
Available from CSE \$13



وبهذا قرروا انها 2.61 مليون سنة

ibid, p. 228.

وبهذا اصبح عمر الطبقة مناسب لعمر الحفرية المفترض.

بل ايضا في سنة 1972 م فينسنت ماجليو (Princeton University) Vincent Maglio

اكّد هذا النتائج لانه وجد عينات خنزير وفيل في هذه الطبقة وبالفعل قال ان العمر للحفريات

مناسب جدا للنتائج التي توصل اليها فيتش وميلر

Vincent J. Maglio, 'Vertebrate Faunas and Chronology of Hominid-

bearing Sediments East of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 239, October

13, 1972, pp. 379-85.

وفي سنة 1974 م تحليل تاريخي ثالث يعتمد على التحليل المغناطيسي palaeomagnetism

اكّد ان العمر هو من 2.7 الي 3 مليون سنة

A. Brock and G. Isaac, 'Paleomagnetic stratigraphy and chronology of

hominid-bearing sediments east of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 247,

February 8, 1974, pp. 344-8.

A. Brock and G. Isaac, 'Paleomagnetic stratigraphy and chronology of

hominid-bearing sediments east of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 247,

February 8, 1974, pp. 344-8.

وهذا اكد السابق

ibid, p. 347.

وايضا بعد هذا تم وسائل اخرى لتاكيد هذا العمر

ولكن الامر لم يتوقف عند هذا. مجموعة ريتشرذ ليكي ايضا غيروا كلامهم فبعد اكتشاف انها

ليست لمراحل اولي اي استرالوبيثيكس بل لمراحل بعدها كهوموهايبيلس فقالوا انها تقريبا 1.8

مليون سنة.

فقام كورتس وزملاؤه G.H. Curtis (University of California, Berkeley) بتقديم

بحث ان هناك طبقتين احدهم 1.6 مليو والاخرى 1.82 مليون وهي المناسبة للمجمعة

Marvin Lubenow on June 1, 1995

في مارس 1980 تم دراسات اخرى لتاكيد ان هذه الطبقة 1.87 الي 1.89 مليون سنة

Marvin Lubenow on June 1, 1995

ايضا في اخر 1981 م ايان ماجدوجال ايضا قدم درائة لاثبات انها 1.88 مليون سنة

Ian McDougall

وهذا مثال واضح الي تغيير الابحاث وتطبيق النتائج فقط لتوافق التطور

حتى الوكيبيديا تقول انها قدرت أولاً خطأ ب ثلاث ملايين ولكن لما انتشبت الي الهوموهايبيلس تم
تغيير العمر الي 1.9 مليون سنة

The skull was at first incorrectly dated at nearly three million years
old, predating the *Homo habilis* species. Since then, the estimate has
been corrected to 1.9 million years,

ولكن المفاجئة عندما استخرجت الجمجمة بالكامل تم التأكد ان المجموعتين خطأ لانه وجد جنبها
بعض الادوات الصخرية التي توضح انها لانسان عاقل معه أدوات وايضا شكل الجمجمة النهائي
أكد انها لانسان حديث

ولكن ايضا علماء التطور بعضهم اعترف انها انسان حديث

Ruined "Tree"

"Either we toss out this skull or we toss out our theories of early man,' asserts anthropologist Richard Leakey of this **2.8-million -year-old fossil**, which he has tentatively identified as belonging to **our own genus.**"

National Geographic
6/1973, p.819



Ruined "Tree"

"It simply fits no previous models of human beginnings.' ...the skull's surprisingly **large braincase** "leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change."

National Geographic
6/1973, p.819



واحتار ليكي فيما يقول واصدر تعليق قائلا

يجب علينا ان نتخلص من هذه الجمجمة او نتخلص من نظرية الانسان الاول.

في هذه الفترة كانت تم تجربة اخري بعناصر مشعة ونتيجتها انها 1.8 مليون سنة ولكن عندما

اكتشفوا ان الجمجمة هي انسان حديث اعدوا القياسات لتناسب التطور وقالوا انها من 500000

سنة الي 6 مليون سنة (بالطبع لتناسب التطور) ونتيجة اخري علي عشر عينات مختلفين قالت

انها ما بين 0.52 مليون الي 2.64 مليون سنة (واختفت تماما نتائج 230 مليون لانها

أصبحت غير مناسبة)

**Later, 10 different
samples were
dated from .52-
2.64 Million years
old. (down from 212
million.) (Even this is
more than a 500% error)**

Bones of Contention by Marvin Lubenow, pp. 247-266

ايضا دونالد جوهانسن كان قبل ذلك قال في سنة 1975 في مؤتمر الانثروبولوجي والجيولوجي

في لندن ان ابحاث قدمها باسيل كوك (Basil Cooke (Dalhousie University,

Halifax) ان بحيرة رودولف او التي اصبحت بحيرة تركانا انها بعد اقصى 800000 سنة فقال

جوهانسون

'Nearly everyone but the Lake Turkana team [Richard Leakey and his

associates] went away convinced that the KBS tuff and the skull-

1470 dates would have to be corrected.'

Donald C. Johanson and Maitland A. Edey, *Lucy: The Beginnings of Humankind*, Simon & Schuster, New York, 1981, p. 240. Bracketed material added for clarity.

فمشكلت هؤلاء فقط انهم يؤمنون بالتطور ويحاولوا تطبيق ابحاثهم لتثبتها بكل وسيلة حتي لو اضطروا ان يغيروا نتائج ابحاثهم التي اعلنوها في سنوات سابقة عدة مرات. ويفضلوا معرفت العمر المطلوب قبل تحليل العناصر المشعة ويتم تطبيق نتائج العناصر المشعة علي العمر المفترض حسب فرضية التطور أي لو كان مطلوب انها تكون من 230 مليون سيقولوا بتحليل العناصر المشعة ثبت انها 230 مليون ولو تغير الامر واصبح مطلوب ان يكون عمرها 2.9 مليون فقط أيضا سيحللوا العناصر المشعة وسيقولوا ثبت بمقياس العناصر المشعة انها 2.9 مليون سنة ولو كان المطلوب 1.8 مليون فقط سيغيروها مره رابعه ويقولوا أيضا ثبت هذا بالعناصر المشعة ولو أرادوا ان تكون نصف مليون بسبب اكتشافات ادوات بشر طبيعيين معها سيغيروها مره اخري وسيقولوا أيضا ثبت بالعناصر المشعة انها نصف مليون. هذا ما يحدث في ادلة التطور وفي الاخر يطلقوا عليه علم ويتهموننا بالجهل.

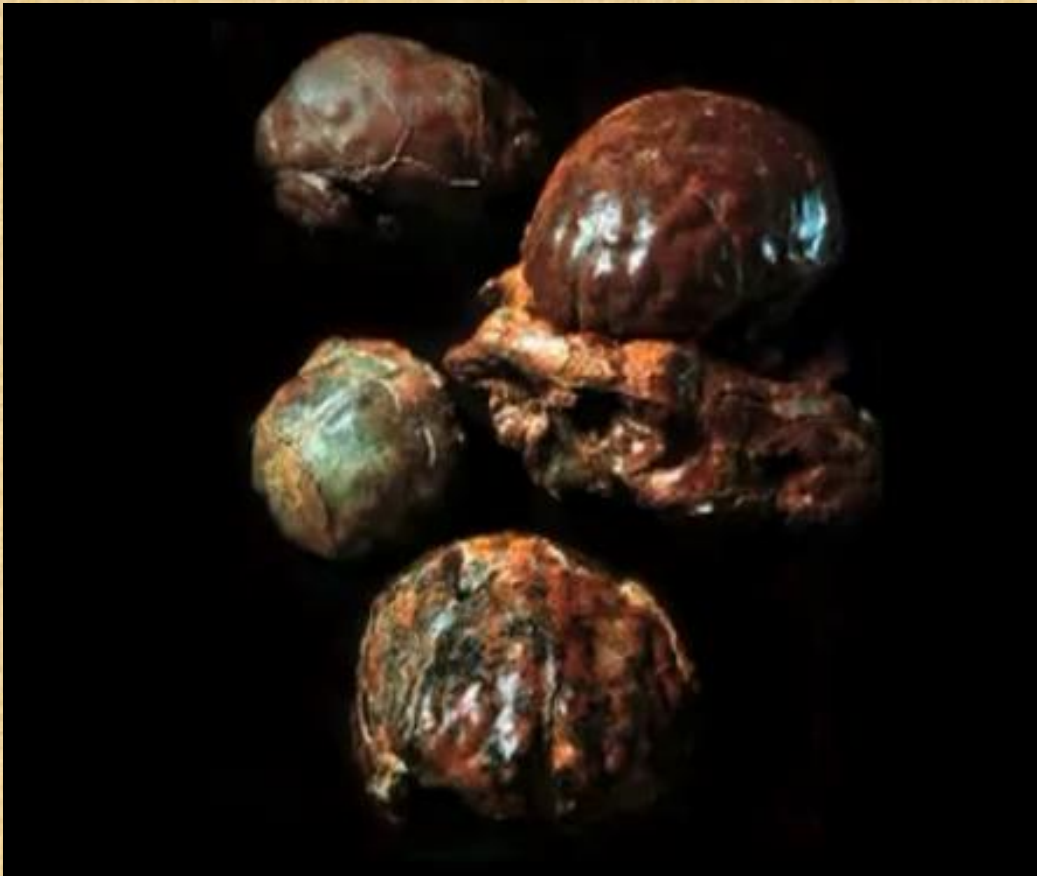
دائما يكتشفوا حفريه ويفترضوا عمرها اولا ثم يحللوا عمر الطبقة واضعين في ذهنهم العمر الذي تم تحديده بالحفريه وفقط يجروا العناصر المشعة لاثبات هذا العمر والنتائج المخالفة ترفض.

بل الاعجب من هذا انهم بدؤا يعدوا قائمة باحتماليات الخطأ لتكون معدة في ظروف مثل هذه لتغيير عمر النتائج فلو اعترضت علي عمر عينة يقولوا كيف تعترض وهي مقاسة بالعناصر المشعة الدقيقة جدا ولكن لو تعارضوا مع شيء يخالف التطور سيختاروا احد الأسباب من هذه

القائمة وبخاصة التلوث الحجة المشهورة ويقولوا اكتشفنا سبب الخطأ وأيضا في النهاية يصفوا
هذا بأنه علم.

مع ملاحظة ان هذه الجمجمة هي حجم المخ كبير يطابق حجم مخ الانسان صغير حاليا وايضا
نفس الجزء الجبهي

مع ملاحظة انه وجد بعض الجماجم مليئة بالمتحجرات وعند فتح الجمجمة نجد فيها الماده التي
تملئها تطابق حجم مخ الانسان



ولهذا اقر دكتور دين فولك انها جماجة بشر طبيعيين وليس مراحل تطور

Human Brain

Dean Faulk, S.U.of N.Y. at Albany

“...KNM-ER 1805 [Homo habilis]
should not be attributed to
Homo ...is similar to that from an
African pongid, where as the
**endocast of KNM-ER 1470 is shaped
like that of a modern human.”**

Science
221, (9/9/83) p.1073



فالانسان العادي الحديث حسب تقسيمهم للطبقات يوجد منذ 230 مليون او من 2.9 مليون سنة

أي قبل جدوده من هومو هابيلس وهومو اريكتس ونياندرتال وغيره.

هذا يهدم كذبة ان الانسان تطور من جد هو اصل الانسان والقردة

(قبل ان انتهي من هذه النقطة يوجد بعض العلماء المسيحيين يقدموا ابحاث ان حفرة KNM-

ER 1470 هي استرالوبيثيكس من القردة وليست حلقة وسيطة ولا تنتمي للبشر الطبيعيين هذا

ببعض الابحاث التي تصحح اخطاء تركيبها التي قامت بها زوجة ريتشارد ليكي وبعض التفصيل

هنا

<http://www.trueorigin.org/skull1470.asp>

وأيضاً في هذا الامر تقول الوكيبيديا وتضع أيضاً مراجع له الاتي

في مارس 2007 قدم تيموثي بروماج الانثروبولوجيست في جامعة نيويورك تركيب مختلف للجمجمة جعلها تشبه القردة جداً واتضح ان حجم المخ ليس 752 سم³ بل 526 سم³ (أي حجم مخ القردة) وقال انه استخدم تكنولوجيا حديثة غير معروفة لفريق ليكي وهي مقارنة حجم الاذن والعيم والفم في الثدييات

In March 2007, a team led by Timothy Bromage, an anthropologist at New York University, reconstructed the skull of KNM-ER 1470. The new construction looked very ape-like (possibly due to an exaggerated rotation of the skull) and the cranial capacity based on the new construction was reported to be downsized from 752 cm³ to about 526 cm³, although this seemed to be a matter of some controversy. Bromage said his team's reconstruction included biological knowledge not known at the time of the skull's discovery, of the precise relationship between the sizes of eyes, ears, and mouth in mammals.

John Hawks (31 March 2007). "KNM-ER 1470 is not a microcephalic".

Than, Ker (29 March 2007). "Controversial Human Ancestor Gets Major Facelift". LiveScience. Retrieved 8 August 2012.

ولكن على أي حال سواء هي لطفل بشري طبيعي بالتركيب الأول لفتافيت الجمجمة او لقرد بالتركيب الثاني فهي توضح كيف ان القياسات ممكن ان تتغير فقط لتناسب التطور.

يقول المتكلم "قياس هذه الطبقة هو صعب ويحدث تداخل من الرواسب القديمة مع الطبقة الجديدة وهذا ما حدث بالفعل اول مرة عندما قاسوها" هنا اسئله هل تعقل ان يكون كل القياسات للعينات في المرة الاولى صدفت معهم ان تكون كلها اخذت من رواسب قديمة؟ ولماذا لم يعلنوا ان نتائج اعطت 213 واخري 2.6 مليون؟

ياعزيزي طبقة KBS والذي انت اكدت انها طبقة رماد بركاني هي طبقة متميزة مختلفة اللون تترسب فوق كل ما هو اسفلها ولكن اشكرك على اعترافك بالتداخل لان هذا يؤكد ما قلته في الحلقات التالية ان مقياس الاعداد للعناصر المشعة لا يعتد بها

المتكلم يشكك كالعادي في مصدري عن طبقة كي بي اس ويقول "انا اشفق عليه انه لا يراجع مصادره ... نذهب الان الي المصدر الذي تقول"

لا اعرف ماذا أقول للمتكلم في تشكيكه فساكتفي بما قدمه هو بنفسه في اثناء عرضه للصفحة
التي استشهدت بها من مجلة نيتشر

انا تكلم عن تحليل اول اظهر من 213 مليون الي 230 مليون (هل موجود في المجلة ام لا)

اختلاف ليكي ومجموعته مع هذه الأرقام بسبب الحفرية (هل موجود في المجلة ام لا)

التحليلات الجديدة التي أعطت نتائج اقل بناء على إصرار ليكي (هل موجود في المجلة ام لا)

الصورة التي قدمها

Koobi Form II (KF II) (see Figs. 1 and 2). KF-II is characterized by a predominantly fish and mollusc fauna, while KF-III is rich in mammals. KF-III is divided into a lower "A" and an upper "B" by the eastern part of the area by an erosion, unconformably some 20 m above the base of the unit. The top bed containing scyre fossils is also occurs high in KF-III. A preliminary evaluation of the fauna indicates that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequence in KF II are laterally consistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the north ridge, the sites of the horizonal stoll beds in the northern part are provisionally placed in KF IIIA.

The upper boundary of KF II is tentatively set, at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying KF-II has been studied only in the anticline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sandstone. Vertebrate and invertebrate fossils occur throughout, with mammalian remains more common in the coarse deposits.

A. K. BERNHARDT

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 25, 1969.

*Smith, K. W., *Nature* 222, 1159 (1969).

*Parker, L. B., Report of the US Geological Survey on the East African Rift, version, State of Idaho.

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

Sixteen of a volumic tuff (Leakey I) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey II) were sent to me by Mr. Richard Leakey in July 1968 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal vitric tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic dust. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain size prevented effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the crushed and sieved 30/40 mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotope analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured with an automatic beam ratio spectrometer³. Curie

Table 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK TOTAL POTASSIUM DETERMINATIONS AND ARGON DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM KF-III.

Sample	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Apparent age and error (m.y.)
Tuff (KF-III)	0.72	62.7	1.2×10^4	110 ± 7
Leakey I (A)	0.79	62.4	1.45×10^4	122 ± 1
Leakey II	0.72	62.0	1.36×10^4	121 ± 7

$\lambda = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$, $\lambda/\lambda_0 = 4.76 \times 10^{-4} \text{ yr}^{-1}$,
Age = $\ln(1 + \text{ratio of radiogenic argon to } ^{39}\text{Ar}) \times 10^4 \text{ per g of sample}$.

analysis. The pumice lumps (Leakey II) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be intensely calcified. Minute pumice inclusions in the tuff were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) suitable phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey I) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey II) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified at part, were considerably fresher than those in sample Leakey I and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and argentine-sanidine. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did contain a few argentine-sanidine and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not gross discordant work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and unobscured feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

Table 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY CONVENTIONAL K-Ar AGE DETERMINATIONS OF PUMICE LUMPS AND THE TUFF FROM KF-III.

Sample	Method	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Apparent age and error (m.y.)	Apparent age and error (m.y.)
Leakey I (A)	Whole rock	0.72	60.8	1.45×10^4	122 ± 1	110 ± 7
Leakey II (B)	Feldspar crystals	0.84	60.2	4.10×10^4	368 ± 0.8	2.97 ± 0.8

$\lambda = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$, $\lambda/\lambda_0 = 4.76 \times 10^{-4} \text{ yr}^{-1}$,
Age = $\ln(1 + \text{ratio of radiogenic argon to } ^{39}\text{Ar}) \times 10^4 \text{ per g of sample}$.

The two exploratory conventional age determinations were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error associated with the measurement from the pumice sample at the end of the high value of the age of the

Click for Article Access Options

Koobi Fora II (*KF-II*) (see Figs. 1 and 2). *KF-I* is characterized by a predominantly fish and mollusc fauna, while *KF-II* is rich in mammals. *KF-II* is divided into a lower "A" and an upper "B" in the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 m above the base of the unit. The tuff bed containing stone tools *in situ* occurs high in *KF-IIA*. A preliminary evaluation of the fauna indicates that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequences in *KF-II* are laterally persistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the basalt ridge, the sites of the hominid skull finds in the northern part are provisionally placed in *KF-IIA*.

The upper boundary of *KF-II* is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying *KF-II* has been studied only in the anticline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sediments. Vertebrate and invertebrate fossils occur throughout, with mammalian remains more common in the coarser deposits.

A. K. BEHRENSMEYER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 28, 1969.

¹ Butzer, K. W., *Nature*, **222**, 1139 (1969).

² Baker, B. H., Report of the UMC/UNESCO Seminar on the East African Rift System, Nairobi (1968).

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

Table 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK TOTAL DEGAUSSING CONVENTIONAL K-Ar AGE DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM *KF-IIA*

Sample	K ₂ O (per cent)	Atmospheric contamination (per cent)	v/m	Apparent age and error (m.y.)
Volcanic tuff (Leakey <i>IA</i>)	1.79	62.7	1.37×10^{-4}	219 $\pm$ 7
	1.79	63.4	1.40×10^{-4}	223 $\pm$ 7
	1.79	62.6	1.39×10^{-4}	221 $\pm$ 7

$$\lambda = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}; \lambda\beta = 4.72 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$$

v/m = volume of radiogenic argon-40 (mm³ NTP) per g of sample.

analysis. The pumice lumps (Leakey *II*) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be intensively calcified. Minute sanidine inclusions in the pumice were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey *IB1*) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey *IB2*) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey *II* and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegirine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegirine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal-vitric-tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic dust. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain-size prevented effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the washed and mixed 30/50 mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotope analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured using an omegatron-type mass spectrometer³. Enriched argon-38 was used as an internal standard (spike). Errors in radiogenic argon volume arising from uncertainties in the isotopic ratios of the argon sample and spike volume, together with those introduced in the determination of potassium oxide content, are combined. The analytical error in millions of years associated with each separate age determination is calculated according to the method set out by us⁴. The results of these age determinations are given in Table I. From these results it was clear that an extraneous argon age discrepancy was present, and that it would only be possible to date this tuff by careful extraction of undoubtedly juvenile components for

هذا الجدول فقط يكفي الذي يوضح النتائج القديمة الكثيرة التي أعطت 219 + 7 مليون سنة
و233 + 7 مليون سنة و221 + 7 مليون سنة ثم بقية القصة في نفس الصفحة التي يقف
هو عليها ها هي امام اعينكم. وتقول نسا ان العينات الثانية من طرف ليكي

be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey IB1) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IB2) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey II and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegerine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegerine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

الجدول للعينات الثانية

Table 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY CONVENTIONAL K-Ar AGE DETERMINATIONS ON FURTHER SAMPLES FROM THE TUFF FROM *KF-IIA*

Sample	Method	K ₂ O (per cent)	Atmospheric contamin- ation (per cent)	<i>v/m</i>	Apparent age and error (m.y.)	Average apparent age and error (m.y.)
Leakey <i>IB1</i> pumice	Whole rock	0.70	99.6	8.49×10^{-4}	3.63 ± 2.1	
		0.70	91.1	5.61×10^{-4}	2.40 ± 1.0	3.02 ± 1.6
Leakey <i>IB2</i> crystals	"Feld- spar"	6.04	81.2	4.79×10^{-4}	2.38 ± 0.8	
		6.04	80.5	4.76×10^{-4}	2.36 ± 0.8	2.37 ± 0.8

$$\lambda_0 = 0.584 \times 10^{-16} \text{ yr}^{-1}; \lambda\beta = 4.72 \times 10^{-20} \text{ yr}^{-1}$$

v/m — volume of radiogenic argon-40 (mm³ NTP) per g of sample.

The two exploratory conventional age determinations were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error quoted with the apparent age from the pumice sample results from its low potassium content and the high value of atmospheric contamination. At this stage it was apparent that for satisfactory dating of the tuff horizon answers were required for the following three questions: (i) was the crystal fraction (Leakey *IB2*) entirely juvenile in origin? (ii) were any argon losses or extraneous (that is to say, inherited or excess) argon discrepancies present? and (iii) could the experimental errors be reduced? In order to find answers to these questions two total degassing ⁴⁰Ar/³⁹Ar and two ⁴⁰Ar/³⁹Ar age spectra age determination analyses were undertaken. Description of the theory and practice of ⁴⁰Ar/³⁹Ar age determination can be found in Mitchell⁶, Dunham *et al.*⁴ and F. J. F. *et al.*⁷. ⁴⁰Ar/³⁹Ar

هل يوجد قراءات مختلفة؟ الإجابة نعم

هل يوجد خلافات بين العلماء؟ الإجابة نعم

هل بعض العلماء تراجعوا عن ابحاثهم الاولى بسبب اكتشاف ليكي؟ الإجابة نعم

فاين الذي قلته غير موجود هنا يا عزيزي؟ لماذا تدلس على كلامي؟

هذا اسلوب غير لائق منك ولكن فقط يكشف أكثر وأكثر تعصبك الاعمى.

الغريب أن المتكلم في الدقيقة 51 من الفيديو الثالث يبدأ يغير حدة كلامه وصوته ينخفض كثيرا

وهو يعترف ان هناك قراءات خاطئة واختلافات. فلماذا قلت إنني دلست وقلت إنني لم اراجع

مصادري وعندما عرضت صورة المجلة التي بها نفس كلامي غيرت أسلوب كلامك؟ الا يعتبر هذا

تدليس او جهل منك؟

ملحوظة هذا الموضوع هو دليل قوي على صدق ما قلته في الحلقة الثالثة عن العناصر المشعة

واخطاء مقياسها.

نقطتي الأساسية التي حاول المتكلم كعادته ان يشوش عليها

1 ريتشارد ليكي اكتشف جمجمة

2 الجمجمة متفتتة جدا ولكن اعدوا تركيبها بشيء من الخيال وتشبه صبي صغير

3 قال ليكي في البداية انها لمراحل قديمة مثل الاسترالوبيثيكس وحددها بما يساوي 2.6 مليون

4 الإشكالية ان الطبقة التي اكتشف بها الحفريات KBS عمرها معروف ومحدد بل أيضا مقاس

بالعناصر المشعة أي مؤكد أكثر انه من 213 الي 230 مليون وهذا سبب كارثة فكيف جمجمة

صبي سواء حديث او حتى مرحلة تطور من 2.6 يكون في طبقة عمرها 230 مليون

5 حدث خلاف ونقاش وقرروا يقيسوا مرة ثانية واضعين في ذهنهم حفرة لوسي وان عمرها 2.6

مليون فاعطوا نتائج تناسب 2.6 مليون بل وغيرهم كثيرين ليؤكدوا كلام ليكي بحثوا باساليب

مختلفة وقدموا عمر حول 2.6 مليون

6 بعد هذا ليكي بسبب نقاش العلماء يغير عمر الحفيرة الي 1.8 مليون سنة فتصبح النتائج

الثانية غير مناسبة

7 تبدأ الأبحاث عن عمر الطبقة لتقدم عمر مناسب للعمر الجديد للحفيرة وهو 1.8 مليون.

8 هذا اعتراف بعدم دقة تحديد عمر الطبقات ولا حتى بالعناصر المشعة.

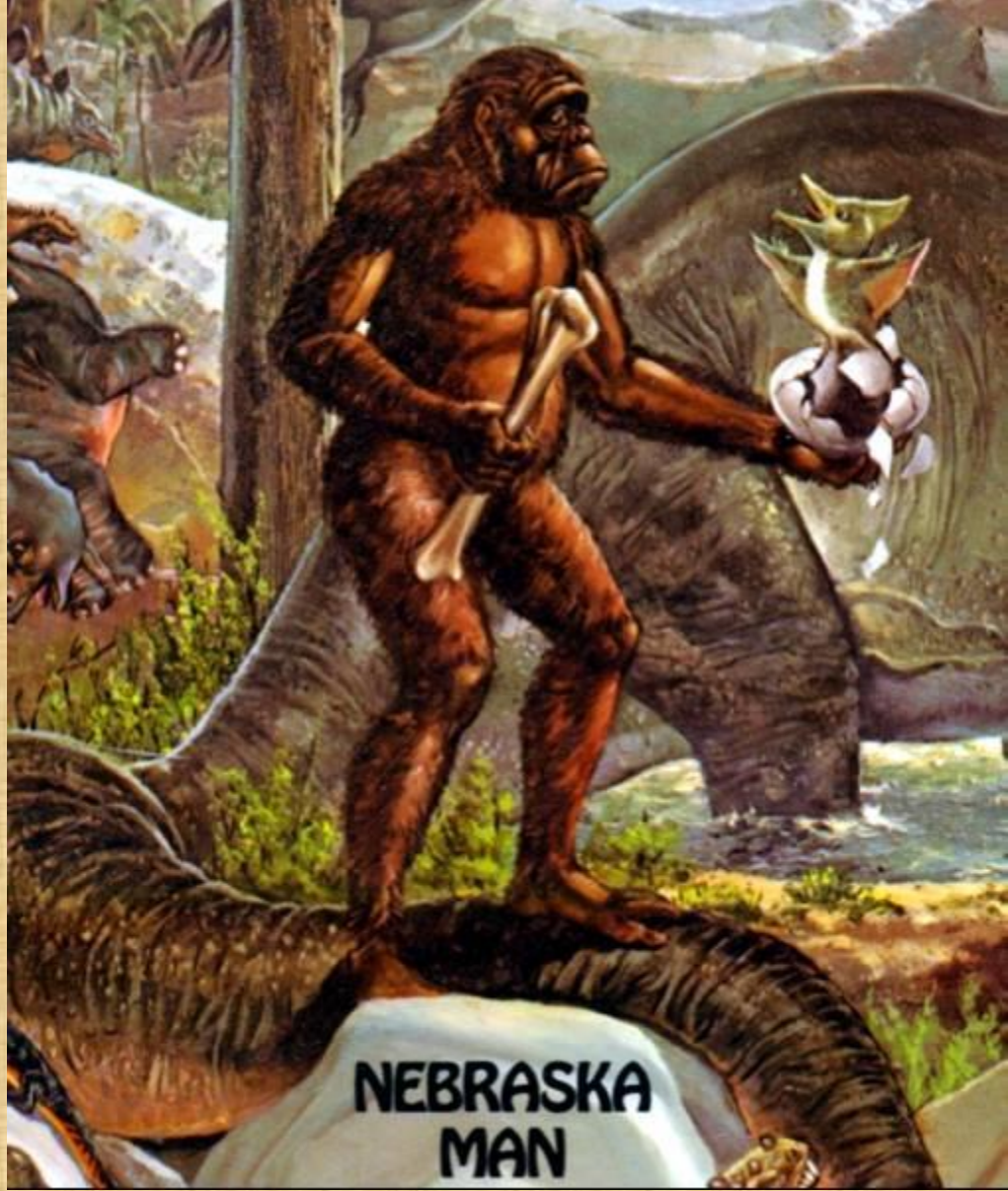
القارئ هو الذي يحكم.

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على كلامي عن انسان نبراسكا Nebraska Man مع تكرار ملاحظة

أنى كنت أتكلم باختصار وليس بالتفصيل لضيق الوقت. بل وقلت في بداية الكلام عن هذه الحفيرة

أنى ساتكلم باختصار شديد

إنسان نبراسكا NEBRASKA MAN



في سنة 1922، أعلن هنري فيرفيلد أوسبرن Henry Fairfield Osborn، مدير المتحف

الأمريكي للتاريخ الطبيعي President of the American Museum of Natural

History and an eminent vertebrate paleontologist، عن عثوره على ضرس

molar tooth متحجرة في غرب نبراسكا. وزعم البعض أن هذا الضرس يحمل صفاتٍ مشتركةً

بين كل من الإنسان والقرد، وقد أطلق على هذه الحفريّة، التي أحدثت جدالاً مكثفاً، اسم إنسان نبراسكا،

بل قال هنري انه متأكد انها لمرحلة تطور الانسان بنسبة 100%

"I sat down with the tooth and I said to myself: 'It looks one hundred per cent anthropoid'."

Osborn, Henry Fairfield, 1922. "*Hesperopithecus*, the first anthropoid primate found in America," *American Museum Novitates*, 37, pp. 1–5

كما أُعطيت -في الحال- اسماً علمياً هو: هسبيروبايثيكوس هارولد

Hesperopithecus haroldcooki

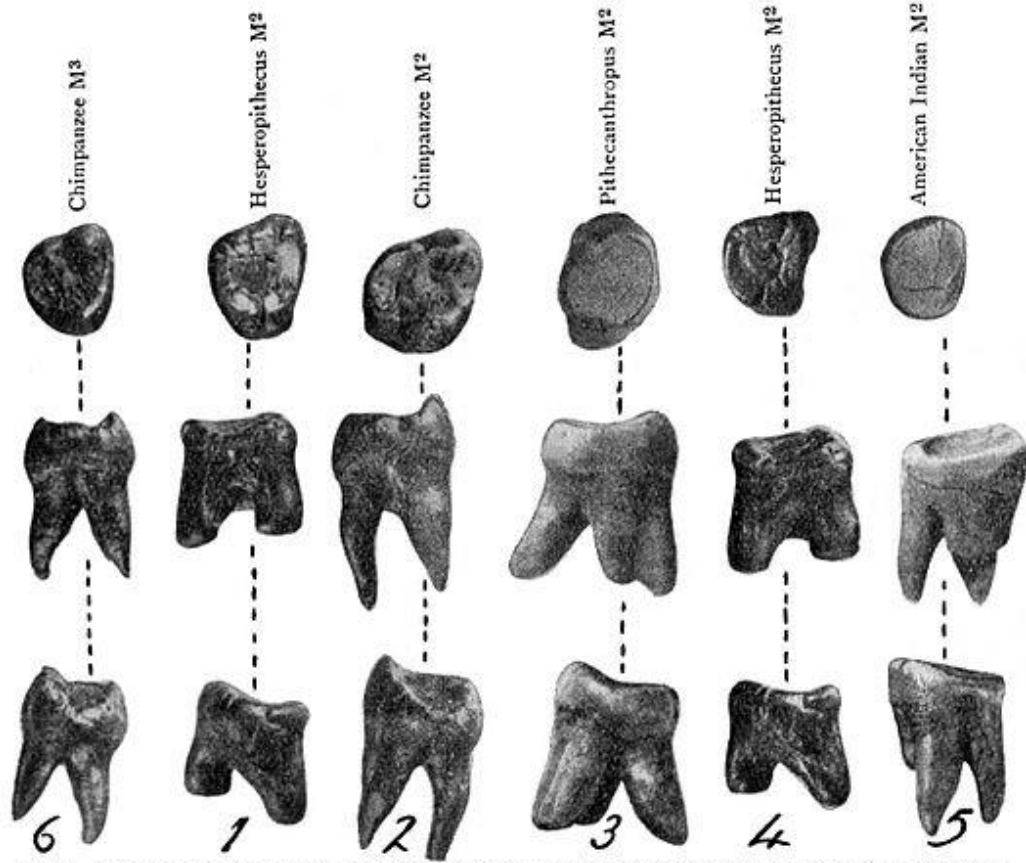


FIG. 2.—Comparison of the Second Superior Molars of the Right Side of the Upper Jaw in the Primates.

Upper row : crown views of the superior molars.

Middle row : anterior views of the same teeth.

Lower row : posterior views of the same teeth.

- (1) *Hesperopithecus*, the new Nebraska Primate, middle-aged.
- (2) *Anthropopithecus*, a young chimpanzee.
- (3) *Pithecanthropus*, adult Trinil Ape-man.
- (4) *Hesperopithecus* (photographed in a different light).
- (5) *Homo sapiens mongoloideus*, aged North American Indian.
- (6) Third superior molar of *Anthropopithecus*, a young chimpanzee

All photographed to the same scale and natural size.

بل واعتبر اول دليل لمراحل تطور الانسان في أمريكا الشمالية

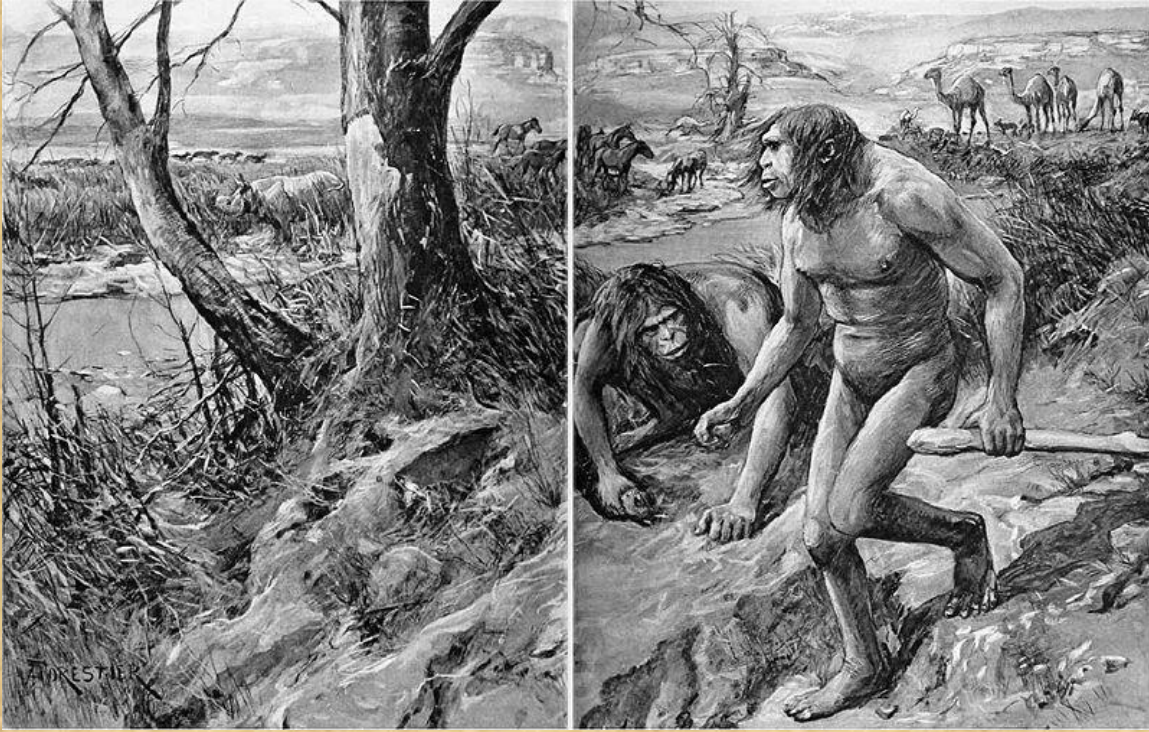
paleontologist Henry Fairfield Osborn described *Hesperopithecus*

haroldcookii as the first anthropoid ape from North America.

واستناداً إلى هذا الضرس الأوحد، رُسمت إعادة بناء لرأس إنسان نبراسكا وجسده. وأكثر من هذا،

فقد تم رسم إنسان نبراسكا مع زوجته وأطفاله في شكل عائلة كاملة في محيط طبيعي كمرحلة

تطور وانتشر هذا في صحف انجليزية وغيرها



The illustration of Nebraska Man done for the Illustrated London News by Amedee Forestier

Forestier, A., 1922. "The earliest man tracked by a tooth: An 'astounding discovery' of human remains in Pliocene strata (A reconstruction drawing by A. Forestier)," The Illustrated London News, June 24, pp. 942–943

واستخدم الفنان Amedee Forestier التخيل المعمول لانسان جاوا كمرجعية له (ونعلم تزوير

انسان جاوا وتكلمت عنه سابقا)

The artist, Amedee Forestier, explained that he modeled *Hesperopithecus* after "*Pithecanthropus*, the Java ape-man, whose proportions and attitude were those of the average Englishman."

Forestier, A., 1922. "The earliest man tracked by a tooth: An 'astounding discovery' of human remains in Pliocene strata (A reconstruction drawing by A. Forestier)," *The Illustrated London News*, June 24, pp. 942-943

(ملحوظة هذا الفنان أيضا قبل ذلك رسم تخيل لانسان بيلتدون واشتهر)

Q., C. H. B., 1930. "Mr. Amedee Forestier," *The Times* (London), Nov. 19, p. 19

وانتشر هذه المرحلة في وسائل الاعلام وانضم اسمه الي قائمة تطور الانسان وعرض في المتاحف صور وتمائيل لهذا الضرس كدليل على التطور

Osborn, Henry Fairfield, 1922d. "*Hesperopithecus*, the anthropoid primate of western Nebraska," *Nature*, 110, pp. 281

فقد أرسل تماثيل الي 26 متحف ومؤسسة في أمريكا وأوروبا

Anonymous, 1924. "Ape of the western world restudied," *Natural History*, 24, pp. 273–274

وقدم جرافتون سميث British anatomist Grafton Elliot Smith دراسة عن الضرس
وادعاء انه مؤكد انه مرحلة وسيطة للإنسان

British anatomist Grafton Elliot Smith acknowledged *Hesperopithecus*
as the third known genus of extinct hominids, along with *Eoanthropus*
and *Pithecanthropus*

Smith, G. Elliott (sic), 1922. "Hesperopithecus: The ape–man of the
western world," *The Illustrated London News*, June 24, p. 944

ووضح ان صفات الضرس بين شمبانزي و *Pithecanthropus* وانسان

Gregory, William K., and Milo Hellman, 1923. "Notes on the type of
Hesperopithecus haroldcookii Osborn," *American Museum Novitates*,
53, pp. 14

ومنحوه لقب نبييل بسبب هذا.

بعد ثلاث سنوات كان الرأي العام الأمريكي، بل الرأي العام في العالم أجمع يتابع باهتمام وقائع قضية أو محاكمة (سكوبس) التي عقدت في مدينة "دايتون"، وهي مدينة صغيرة في ولاية "تنسي" الأمريكية وحضر المحكمة ما يزيد عن عشرين ألف مستمع. وحضر هذه المحاكمة مراسل من جريدة "المقتطف" المصرية أيضًا وكتب عنها.

كانت حكومة ولاية تنسي قد أقامت دعوى ضد مدرس اسمه سكوبس؛ لأنه عارض صحة الإصحاح الأول من سفر التكوين حول الخلق، وقدم نظرية دارون بديلاً عن فكرة الخلق. كان محامي المتهم هو السيد (دارو) يساعده ثلاثة من أشهر علماء التطور، وهم الأستاذ كونكلن، والدكتور أوسبرن (مكتشف الضرس)، والدكتور دفنبرت بالاضافة الي اخرين. أما أشهر القائمين على محاكمة المتهم فكان السياسي المعروف (وليم جيننز برين).

"11 scientists named to aid Scopes's case," The New York Times,

June 26, 1925 p. 2

والذين كانوا اثاروا ضجة حول موضوع الضرس كدليل على التطور من نفس منطقة وليم وسخروا منه

"Bryan in Dayton, calls Scopes trial duel to the death," The New York

Times, July 8 1925, pp. 1, 6

ومع أن المحكمة أدانت المتهم، إلا أن الضجة التي أثارها أنصار التطور في الصحافة وفي المحافل العلمية المؤيدة لهم جلبت عطفًا كبيرًا على المتهم وغضبًا على المحكمة التي اتهمت بمعاداة العلم وخنق حرية الرأي.

من قبل المحاكمة قدّم هؤلاء العلماء هذه السن، (أي السن التي أطلقوا على صاحبها اسم "إنسان نبراسكا") كدليل لا ينقض على صحة نظرية التطور، وطلبوا تبرئة المتهم؛ لأنه لم يقم إلا بالتعبير عن حقيقة علمية ثابتة تشهد هذه السن عليها. وعندما اعترض السيد وليم على ضالة هذا الدليل سخر منه هؤلاء العلماء الفطاحل! وتهكموا عليه وضحكوا منه.

Henry F. Osborn, a leading paleontologist, ridiculed William Jennings Bryan at the Scopes Trial, declaring that the tooth was “the herald of anthropoid apes in America,” and that it “speaks volumes of truth” (*H.F. Osborn, *Evolution and Religion in Education*, 1926, p. 103). At the trial, two specialists in teeth at the American Museum of Natural History, said that, after careful study, the tooth was definitely from a species closer to man than to the ape (*Science* 55, May 5, p. 464).

ولكن بعد سنتين اخرتين تبين أن هذه السن لا تعود لأي إنسان ولا حتى لأي نوع من أنواع القرد بل تعود إلى خنزير. وتبين أن كل هذه الضجة التي أثاروها حول هذه الحلقة المفقودة لم تكن

سوى مهزلة كبرى ألبسها علماء التطور بخيالهم لباس العلم، زوراً وبهتاناً وأوهموا الناس
وخدعواهم طوال عدة سنين

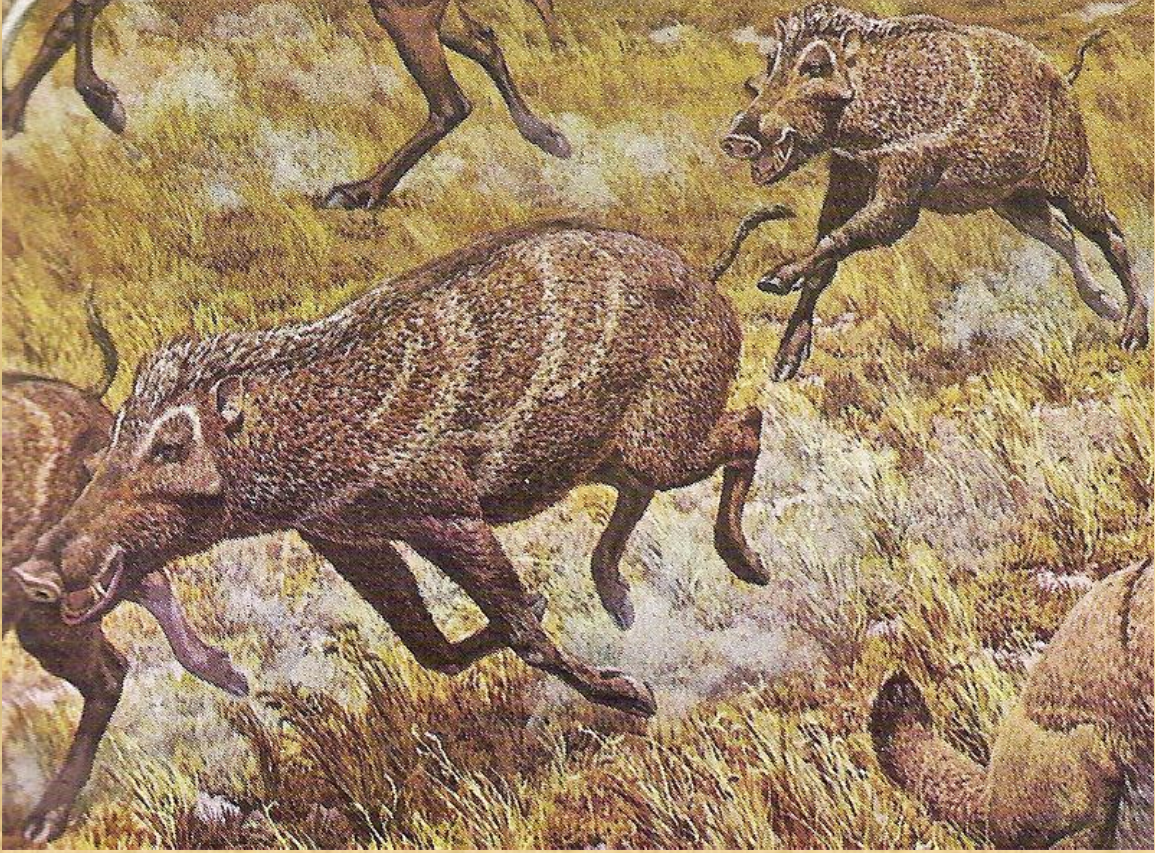
ففي سنة 1927 عُثر على أجزاء أخرى من الهيكل العظمي لإنسان نبراسكا. ووفقاً لهذه الأجزاء
المكتشفة حديثاً، لم يكن الضرس يخص لا إنساناً ولا قرداً. وأدرك الجميع أنه يخص نوعاً منقرضاً
من الخزائير الأمريكية البرية

Gregory, William K., 1927. "Hesperopithecus apparently not an ape
nor a man," Science, n.s. 66, pp. 579–581

1928. "Nebraska ape tooth proved a wild pig's," The New York Times,
Feb. 20, p. 1

يسمى

Prosthennops



وبعد ذلك، تم على عجل إزالة كل رسوم الهسبيروبايثيكوس هارولد وعائلته من مراحل التطور

وفي سنة 1972م اكتشف ان هذا النوع من الخنزير حي



تعليق المتكلم

المتكلم ترك كل هذه الحقائق وبدأ كعادته يعلق فقط على الصورة التوضيحية كعادته في محاولة

جديدة تدليسية من محاولاته لتشتيت المستمع عن الهدف الأصلي فهو بارع بالفعل في قلب

الحقائق وتشتيت المستمع عن النقطة الأساسية

المهم انه قال. "يقول بدون خجل (يقصدني) ان صورة النبراسكا مان التي وضع هي الصورة التي

وضعها العلماء لهذه الحفريّة"

(التي سيعترف المتكلم لاحقا انها بالفعل نشرت) تناقلتها وسائل الاعلام

كما ترون " لماذا التدليس يا عزيزي المتكلم؟

هل يؤمن الخلقيون بوجود مراحل تطور؟ هل يؤمن الخلقيون بان هناك تطور من الجد المشترك

مع القردة ويخترعون التماثيل التي تمثل نصف انسان نصف قرد؟

لماذا تدليسك هذا؟

اتعرفون ماذا فعل المتكلم ليخدع المشاهد؟

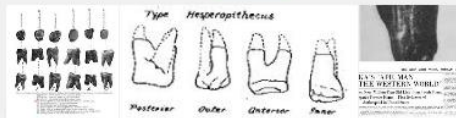
هو غالبا كتب نبراسكا مان nebraska man في باحث جوجل للصور وظل يبحث عن صورة

مثل هذه في موقع مسيحي حتى وجد موقع مسيحي يقول ان هذه المراحل الوسيطة خداع فادعى

ان الموقع هو مصدر هذه الصورة

Web Images Videos News Maps More Search tools

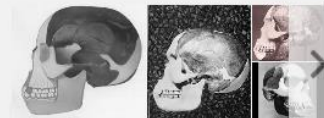
Safe Search



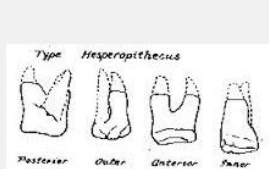
Tooth

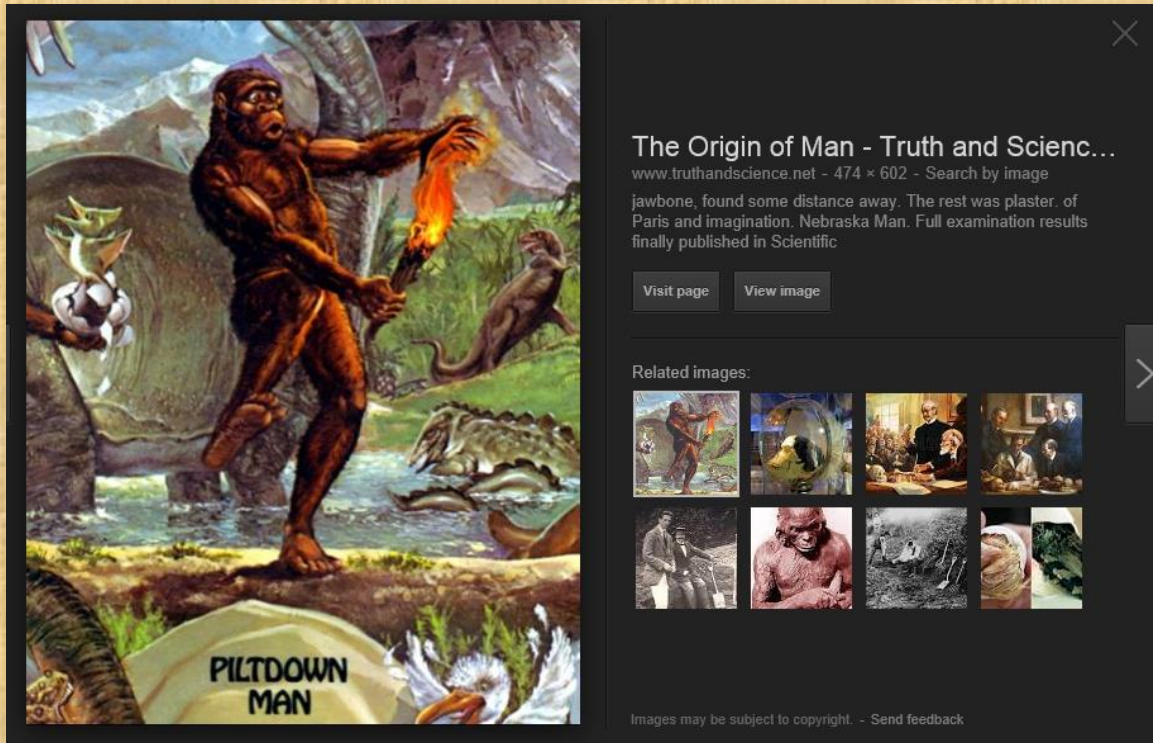


Neanderthal



Piltdown Man

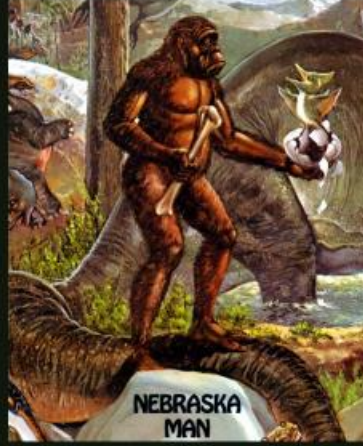




لكن الذي يكشف تدليسك ان الموقع نفسه الذي فتحته يقول

Nebraska Man

Full examination results finally published in Scientific American, Dec. 16, 1927. Nebraska Man turned out to be neither an ape nor a man. It actually turned out to be a pig!



واتعرف لماذا لاتزال هذه الصورة تعرض في مواقع الخليين؟ لان هم الذين يكشفون تاريخ تزيف

الحفريات الذي يخفيه العلماء الملحدين رغم انه أسلوب غير علمي ان تخفي تاريخ مثل هذا

ملحوظة سيلاحظ المستمع الي تسجيل الحلقة في الدقيقة 1:13:57 أنى أقول نشروا هذه

الصورة ولكن للأسف لم تتغير الشاشة فكنت اعرض صورة المجلة

THE EARLIEST MAN TRACKED BY A TOOTH: AN "ASTOUNDING DISCOVERY" OF HUMAN REMAINS IN PLIOCENE STRATA.

A. RECONSTRUCTION DRAWN

A. FORESTER.



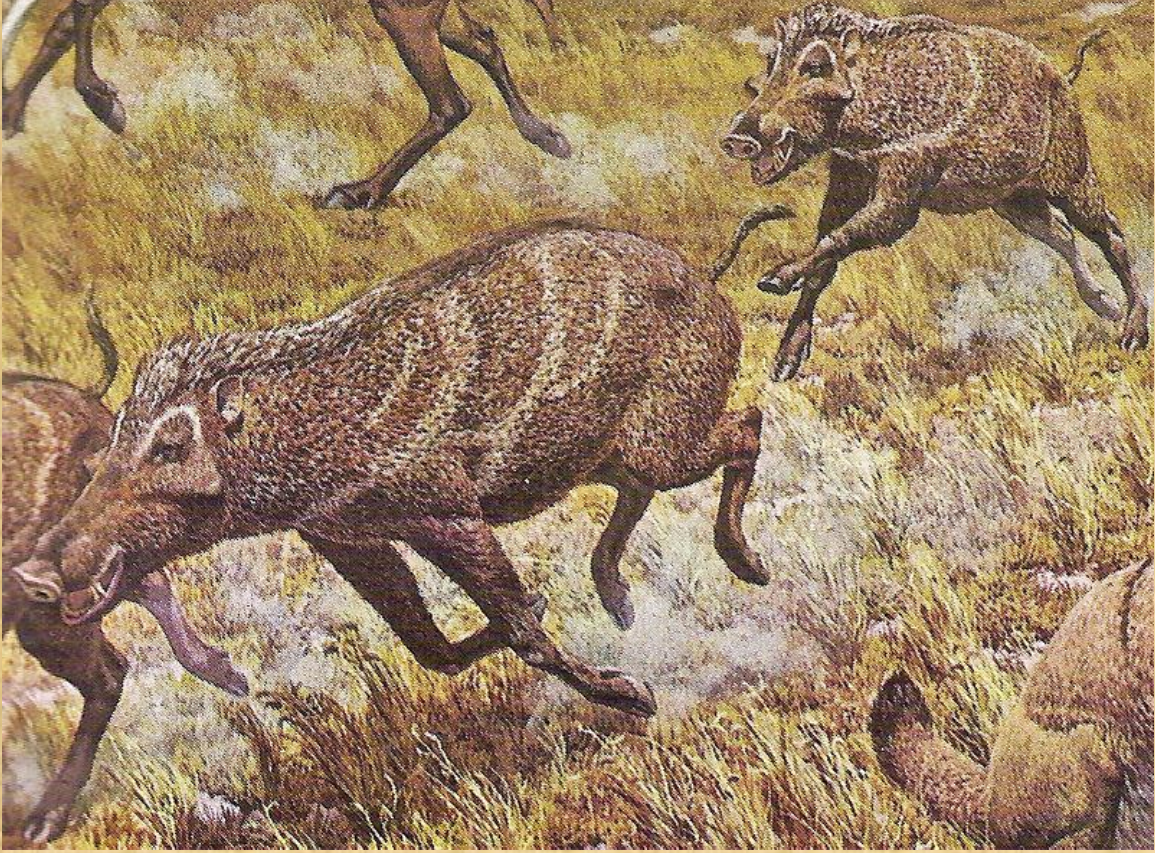
A PREHISTORIC COLUMBUS WHO REACHED AMERICA BY LAND?—AN ARTIST'S VISION OF HESPEROPITHECUS (THE APE-MAN OF THE WESTERN WORLD) AND CONTEMPORARY ANIMALS.

The finding of a single fossil molar tooth in the Dakota Creek beds at Sima County, Nebraska, U.S.A., has led to "immense claims" by anthropologists as to the early origin of man. As shown in the picture of the human family drawn by Professor Elliot Smith to illustrate his volume last number (right) dealing with this "astounding discovery" the scene of the tooth, named *Hesperopithecus*, is the Age-Way of the Western World, belongs to the Pliocene epoch, in which man was no longer known to have existed. The human remains of the later Pliocene period, however, were described as "evidence for early manhood," in that the majority of this earlier group must have been enormous. Regarding the above illustration, Professor Elliot Smith says: "Mr. Forester has made a remarkable effort to convey some idea of the possibilities suggested by the discovery. As we know nothing of the creature's form, his reconstruction is merely the expression of an artist's brilliant imaginative genius. But if, as the speculation of the tooth suggest, *Hesperopithecus* was a primitive hominid

Hesperopithecus, he may have been a creature such as Mr. Forester has depicted. He was associated with the early horse, *Platyrhinus*, such contemporary animals as *Hesperopithecus*, and the human *Hesperopithecus*, which was about to disappear from America altogether. Perhaps also the extinct camel, *Platyodon*, was still alive in Nebraska and such others as Mr. Forester has shown in the hand of one of the creatures of his family. "Mr. Forester himself writes: "The specimen is supposed to have migrated from Asia under favorable conditions. He would compare with *Hesperopithecus*, the large apes, whose progressive and almost man-like state of the average Englishman. The pose of the head should be noted, large muscles from the neck to the back and shoulders being in constant the weight of the progressive head and heavy jaw a serious character." Unlike *Columbus*, *Hesperopithecus* is believed to have reached America by land, travelling from Asia by "a land bridge enjoying a warm climate." (Drawing reproduced as in *Two men and a canoe*.)

بل بعد هذا ليتأكد المستمع من صدق كلامسي سيجد أني أقول بعدها بدقيقة ها هي صورة

الخنزير البري (التي احضرتها من الوكيبيديا)



ولكن للأسف الصورة لم تظهر امام المشاهد مباشرة واستمرت الصورة التوضيحية الاولى

بل الأستاذ وحيد يعلق ويقول لم تظهر حتى الان.

فانا لا ذنب لي في العيب التقني في عرض البرنامج ولكن الصورة التي دلس فيها المتكلم ليست

هي بل صورة الجريدة هي التي قصدها.

الغريبة يقول المتكلم مدعي أنى قلت "المكتشف هو الذي عمل هذه الصورة" انا لم اقل ذلك ولم

اقل ان المكتشف هو الذي رسم هذه الصورة فالمكتشف ليس فنان رسم هذه صورة تحتاج الي

رسام ليرسمها. فلماذا التدليس يا عزيزي؟

الغريب ان بعد كل ما قدمت من ادلة يقول المتكلم ان "نبرسكا مان لم تعطي اي قيمة علمية عند العلماء" يستخدم كدليل لمدة خمس سنين ويرسل الي 26 مؤسسة ومتحف ويستخدم كدليل في مراسلات في اثناء قضية مهمة وبعد هذا يقول لم تعطي اي اهمية؟

لا تعليق

يكمل المتكلم في تدليسه ويقول "اوسبورن مكتشف هذا الضرس بنفسه لم يكن مقتنعا هل هي لسلف من اسلاف الانسان الحديث او هي لقرد من البداية"

اكرر لماذا التدليس يا عزيزي فاسبورن استخدمها اكثر من ثلاث سنين كدليل قوي وفي خطابه استشهد بها على قائمة الادلة وقال في خطابه لويليام

What shall we do with the Nebraska tooth? Shall we destroy it because it jars our long preconceived notion that the family of manlike apes never reached the western world . . . ? Or shall we continue our excavations, difficult and baffling as they are, in the confident hope, inspired by the admonition of Job, that if we keep speaking to the earth we shall in time hear a more audible and distinct reply? Certainly we shall not banish this bit of Truth because it does not fit in with our preconceived notions and because at

present it constitutes infinitesimal but irrefutable evidence that the man-apes wandered over from Asia into North America.

Osborn, Henry Fairfield, 1925. "The Earth speaks to Bryan," The Forum, 73, pp. 800-801

فلماذا تدليسك

بل يقول الموقع توك اورجن الذي دائما تستشهد به وهو موقع غير حيادي بالمرّة ويهاجّة الخلقين بتدليس ورغم ذلك يقول ان اوسلون كان يقول عنها الحلقة المفقودة وكان يضعها في قائمة لست الادلة على التطور التي كان يعدها لشهادته في المحاكمة

Then a very odd thing happened, at least as far as the published record goes. As Boule (1928, p. 208) characterized it, "the silence descended" on *Hesperopithecus* at the end of June 1925. The Scopes trial was about to start, and a genuine American fossil hominoid from his home state could have, at the least, put Bryan and his colleagues on the prosecution on the defensive. Bryan, in fact, was prepared to take on Nebraska Man -- upon his arrival in Dayton on July 7, he repeated his comments belittling the "missing link" founded on a single tooth from Nebraska and, dredging up one of his favorite lines,

told reporters that "these men would destroy the Bible on evidence that would not convict a habitual criminal of a misdemeanor." (Anon., 1925b, p. 6)

Five days later, just as the trial was beginning, Osborn produced another full-page defense of evolution in The New York Times (Osborn, 1925c). With Bryan's July 7 quote about the Nebraska tooth standing as a goad at the top of the article, Osborn nonetheless went through his entire argument without even a passing reference to *Hesperopithecus*.

فلماذا انت غير امين وتدلّس في كل معلومة تتفوه بها؟

الغريب ان الموقع Talkorigin الذي دائما يستشهد به المشكك تحت عنوان انسان نبراسكا يعترف ويقول

كيف يخطئ رجل دقيق في اسلوبه مثل اوسبون؟

التشخيصات الخاطئة والتوظيفات للخاطئة للحفريات هذا امر كثير جدا في البليانولوجي.

How could a worker as careful and methodical as Osborn have made such an egregious error?

Misidentifications and misallocations of fossil specimens are quite common in the paleontological literature.

بل يضرب امثلة كثيرة ويقول حفريه حوت يخطؤا فيها ويعتقدوا انها لزاحف عملاق وكمل في

The list is endless قائمة المثلة بل يقول القائمة طويلة جدا بلا نهاية

يقول المتكلم "نبراسكا مان لم ينشر في متاحف ولا الامور التي قالها الدكتور" اكرر لك ياعزيزي

لماذا تدلس في كل جملة فتمثال للضرس ارسل ل 26 متحف ومؤسسة

انتشر هذه المرحلة في وسائل الاعلام وانضم اسمه الي قائمة تطور الانسان وعرض في المتاحف

صور وتمثيل لهذا الضرس كدليل على التطور

Osborn, Henry Fairfield, 1922d. "Hesperopithecus, the anthropoid primate of western Nebraska," Nature, 110, pp. 281

فقد أرسل تماثيل الي 26 متحف ومؤسسة في أمريكا وأوروبا

Anonymous, 1924. "Ape of the western world restudied," Natural History, 24, pp. 273–274

وقدم جرافتون سميث British anatomist Grafton Elliot Smith دراسة عن الضرس

وادعاء انه مؤكد انه مرحلة وسيطة للإنسان

British anatomist Grafton Elliot Smith acknowledged *Hesperopithecus* as the third known genus of extinct hominids, along with *Eoanthropus* and *Pithecanthropus*

Smith, G. Elliott (sic), 1922. "Hesperopithecus: The ape-man of the western world," The Illustrated London News, June 24, p. 944

ووضح ان صفات الضرس بين شمبانزي و *Pithecanthropus* وانسان

Gregory, William K., and Milo Hellman, 1923. "Notes on the type of *Hesperopithecus haroldcookii* Osborn," American Museum Novitates, 53, pp. 14

فلا اعرف ماذا اقول لك على تدليسك في كل جملة تتفوه بها.

اما كل ما قاله المتكلم بعد هذا من كلام لم يقدم مرجع واحد على انها من الاول شككوا فيها وظهرت ادلة من الاول على انها لكائن اخر وانتهت القصة الحقيقة كلامه تدليس في تدليس ولم يقدم اي مرجع لهذا الهراء.

المتكلم وصل لدرجة انه في الدقيقة 1:03:00 من تسجيله الثالث ان يعترض حتى على لهجتي العربية المصرية فلا اعرف لماذا الشخصنة بهذه الطريقة الغير لائقة. وما علاقة ان العربية التي اتكلم بها هي باللهجة المصرية؟ ما علاقة هذا بموضوعنا؟ وما تأثير ذلك على الادلة التي

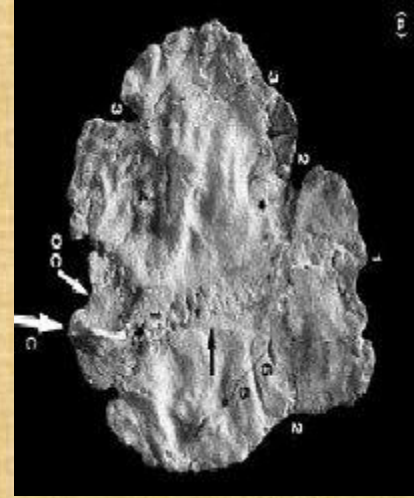
قدمتها؟

هذا فقط لضعفة الحجة.

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على كلامي عن انسان اورسي

كارثة انسان اورسي ORCE MAN

عظمة للكرينيال في ماخرة جمجمة اكتشفت في سنة 1982م في اسبانيا في مدينة اورسي



اكتشفها بروفيسور جوسي جيلبيرت Professor José Gibert وقال انها لصغير انسان وقدر

عمرها ب 1.7 مليون سنة.

But the early man of Atapuerca has a rival in southern Spain. In

1982, three Catalan archaeologists headed by Professor José Gibert

were digging near the dusty village of Orce, in the province of

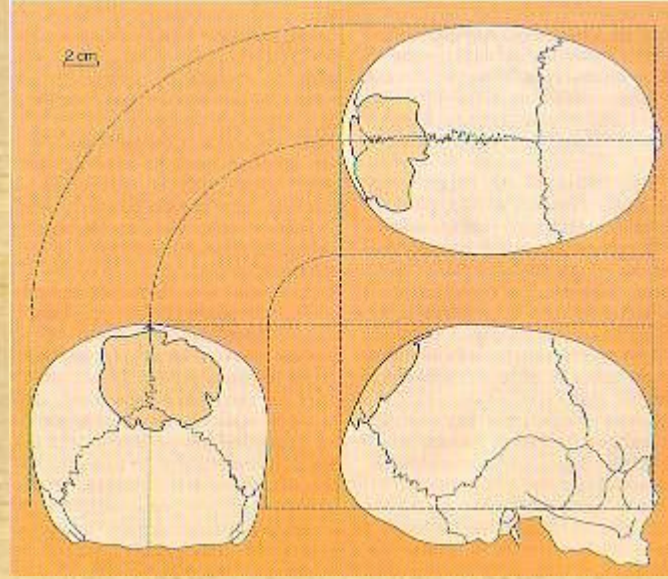
Granada, when they came across an unusual bone fragment. A year

later, they announced that the fragment had belonged to a human child. They even suggested the cause of death: the child had been devoured by a hyena. Furthermore, they claimed that it was 1.7 million years old.

اهتم الكثيرون به لانه اعتبر اقدم حفريّة لمراحل تطور الانسان في اوروبا. ويضيف تاريخ جديد لبداية الانسان القديم في اوروبا

Thus "Orce Man" was born, unleashing an unholy row in the scientific community, for if Gibert's claims were true it would have meant rewriting the history books, as the original humans (*homo erectus*) aren't supposed to have arrived in Europe from Africa until around 1.5 million years ago at the earliest.

وادعي انها جزء من جمجمة انسان human cranial fragment ونشرت هذه الصور



واعد لها ان تعرض في عدة مؤتمرات واشتهرت لانها المفروض اقدم عظمة لجمجمة انسان
ايوراسيا ولكن في 1984 خبراء فرنسيين درسوها واكتشفوا انها عظمة من جمجمة حمار سنه
اربع شهور تقريبا ونشر مقال في 14 مايو 1984 م بعنوان “ASS TAKEN FOR MAN.”
أي حمار اخذ من انسان وهذا سبب احراج شديد لاسبانيا وتم الغاء هذه المؤتمرات
في 14 مايو سنة 1984 في مجلة تيليغراف اليومية في استراليا قدمت مقال عن خدعة عظام
الحمار التي ادعوا انها مرحلة وسيطة للإنسان

Gish, Duane T., 1985. Evolution: The Challenge of the Fossil Record,
El Cajon, CA: Creation-Life Publishers, p. 190.

بل اعترف جيلبيرت نفسه هو وزملاؤه انه اخطأ في هذه الحفرية

Rival experts were quick to dismiss Gibert's find as nonsense. Some assured that the fragment – nicknamed La Galleta, "the cookie" – was not human at all, but had belonged to a prehistoric predecessor of the horse. Even Gibert's two co-discoverers later admitted they were probably mistaken about the fragment's nature.

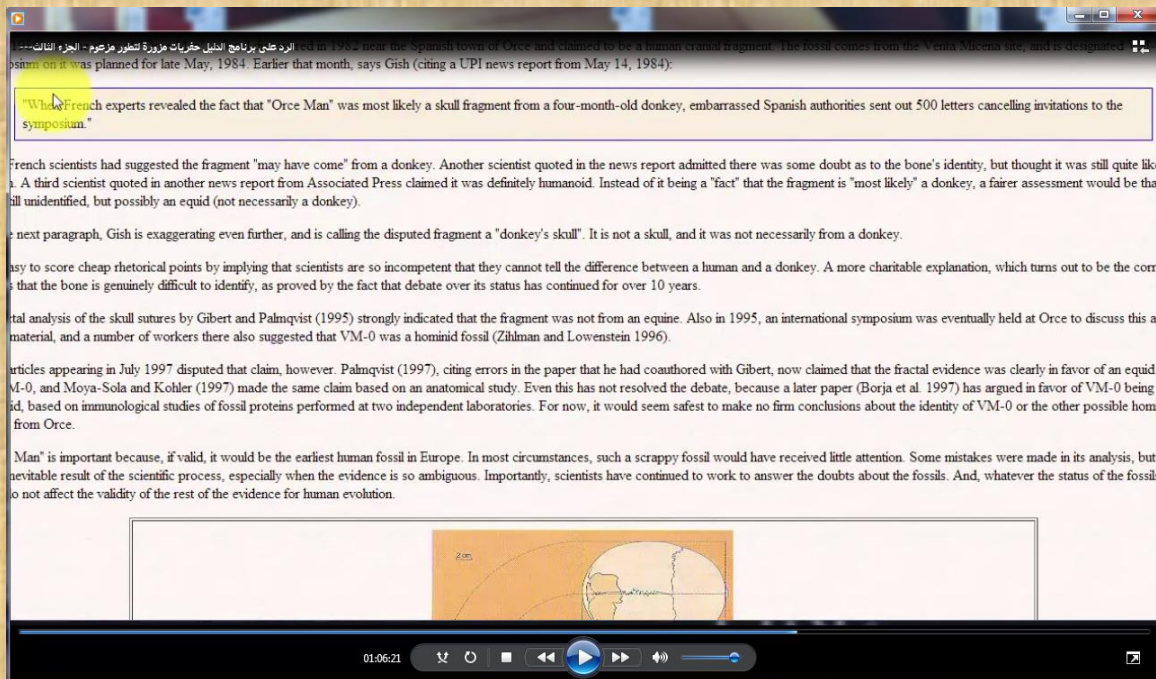
<http://www.spainview.com/prehist.html>

هذه ليست المرة الثالثة بعد ضرس الخنزير وضلع الدرفيل والثالثة جمجمة حمار بل هذا يحدث كثيرا مثل عظمة تمساح او عظمة حصان وغيره كما قال الان والكر

Allan Walker, quoted in the same article, said that skilled anthropologists have erroneously described the femur of an alligator and the toe of a horse as clavicles (collarbones)

المتكلم يعلق على هذا بالهجوم على الخلقين باسلوب غير لائق وتكرار ادعاء ان العلماء المسيحيين لم يفيدوا البشرية في شيء . وهذا تدليس منه رددت عليه سابقا ولن اكرر كلامي فلن افعل مثله.

المهم ان المتكلم يقول في الدقيقة 1:05:00 من الفيديو الثالث " هذا العظم اورسي مان ليست له اي قيمة علمية" ويكرر هذا التعبير عدة مرات بانها لم تلقى اي اهتمام في الاوساط العلمية على الاطلاق. ولكن هذا غير حقيقي فمفلس الموقع الذي استشهد به توك اورجين رغم انه موقع غير حيادي ويكيل الاتهامات التدليسية ضد العلماء المسيحيين الا انه شد ضد المتكلم وقال



واضع لكم نص الكلام

"Orce Man" is important because, if valid, it would be the earliest human fossil in Europe.

اورسي ما هو مهم لو ثبت لانه سيصبح اقدم حفريه لانسان في اوروبا

بل المحاولات مستمرة حتى الان من البعض من الملحدون لمحاولت اثبات ان جمجمة هذا الحمار هي قد تكون لانسان لكي فقط يثبتوا ان هناك حفريات قديمة للانسان في اوروبا فهم رغم وضوح

انها عظمة جمجمة حمار الا انهم ياتمنوا ان يستطيعوا في المستقبل ان يثبتوا باي طريقة انها

لانسان لان هذا سيغطي كارثة للتطور وهي اين حفريات مراحل الانسان القديم في اوروبا؟

نلاحظ ان المتكلم ينقل من الموقع هذا الغير حيادي والذي لا اعتريه علمي لاسلوبه ولكن الموقع يقول عالم قال وعالم ثانى قال وعالم ثالث قال.

من هو العالم الاول والثانى والثالث؟ ما اسمه ؟ واين قال ذلك؟ وما هو المرجع على هذا الكلام

هل هم علامات نكرة ليس لهم اسماء او بطاقات شخصية؟

وبعد هذا المتكلم يسالني انا عن مراجع رغم اني وضعتها كاملة وهو يقول علم قال بدون اسم ولا

مرجع؟

لا بأس

ينتقل المتكلم للتعليق على كلامي عن عن مرحلة نياندرثال

(مع ملاحظة ان هناك متبقي اقل من 12 دقيقة على نهاية الحلقة فتكلمت باختصار شديد)

مرحلة نيانديرثال

Neanderthal

انسان نياندرثال اول ما اكتشف هيكل له هو سنة 1856 م في كهف في المانيا في وادي نياندر

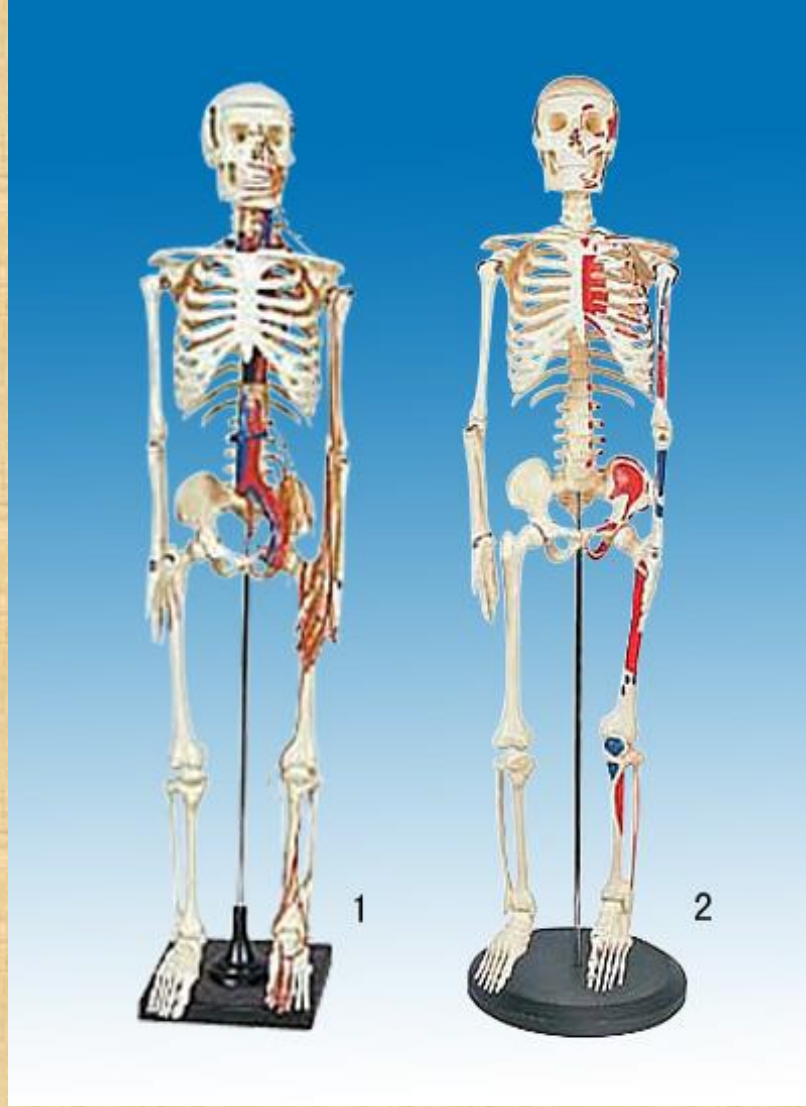
Neander Valley به عظام اطراف وحوض وعمود فقري وضلوع وجمجمة وتم اختباره بواسطة

علماء هذا الوقت قبل دارون بقليل والعلماء المتخصصين في هذا الوقت لم يكن بينهم اي خلاف انه انسان طبيعي في كل شيء دفن اثناء الطوفان منذ 4500 سنة تقريبا ووجدوا اثار في الجمجمة توضح ذلك. وايضا وجدوا انه يعاني من امراض الشيخوخة مثل التهاب المفاصل وغيره وان لكبر سنه حدث به تعظم اكثر في منطقة الجبهة فازدادة عظام الحواجب سمك لكبر السن وايضا حدث انحناء في الظهر خفيف بسبب الشيخوخة . فهو انسان عاش مئات السنين وهذا يطابق البشر الذين يتعدون تسعين ومئة سنة في كثير من الصفات.

Rudolph Virchow, a German anatomist, said the bones were those of modern men afflicted with rickets and arthritis.

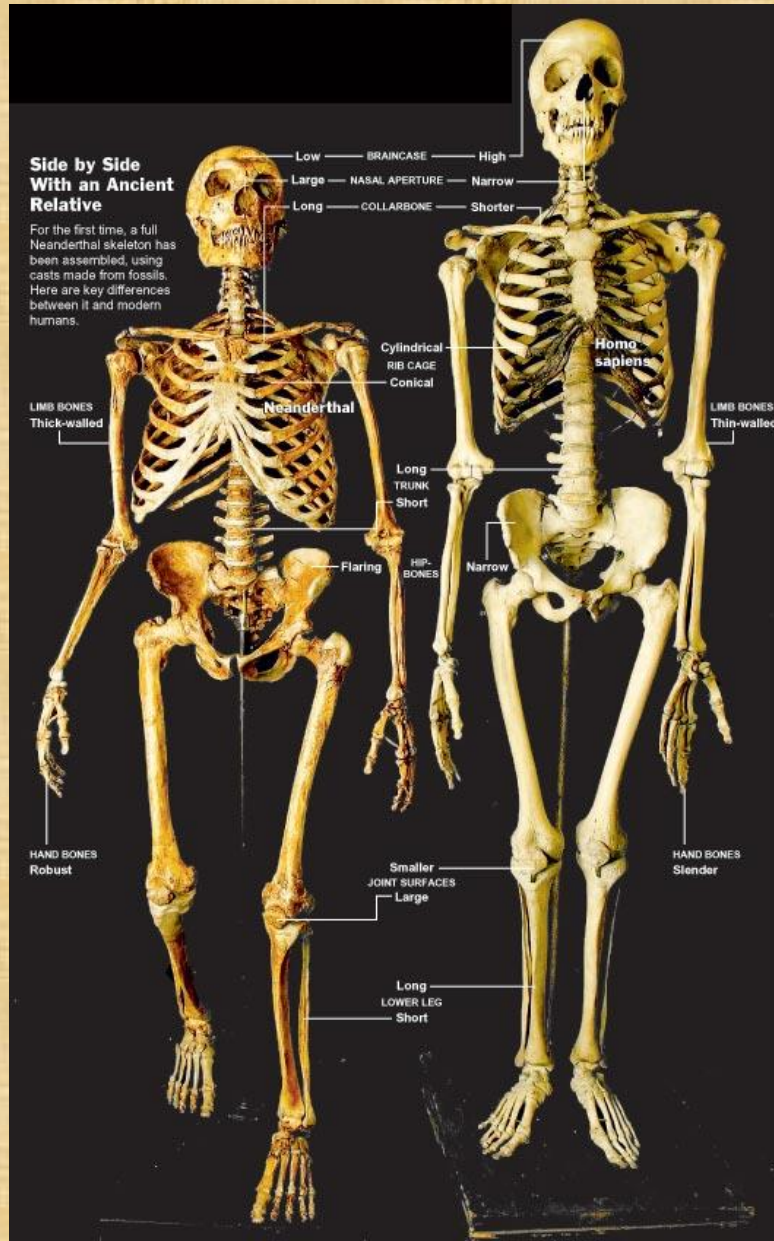
ولكن بدا بعد دارون بعشرات السنين في اثناء بحثهم عن الحلقات الوسيطة المفقودة لكي يثبتوا فرضية دارون ان الانسان والقرود اصلهم واحد. وبدئ ظهور بعض الخديعات مثل بتلدون ولوسي ايضا قرروا يستخدموا انسان نياندرثال واطافة بعض المكياج لشكله واعتباره من الحلقات الوسيطة النهائية ويعتبروه الان هو من مراحل الانسان الحجري. رغم ان من مؤيدي دارون وهو توماس هيكسيل Thomas H. Huxley قال انه ينتمي لمجموعة من البشر وهو لا علاقة له بنظرية التطور.

عندما نضع هيكله بطريقه صحيحه هو انسان كامل في كل شيء



ولكن عندما يحدد البعض البسطاء ويثثوا هيكله العظمي يجعلوه اقصر عن طريق ثني الركبتين

قليلا



رغم ان كثير من هياكله تكون اطول من متوسط الانسان



فهو بكل المقاييس بشر ولكن واضح من كبر عمره انه مصاب بمشاكل في العظام والتهاب

مفاصل

“Neanderthal man may have looked like he did, not because he was closely related to the great apes, but because he had rickets, an article in the British publication *Nature* suggests. The diet of Neanderthal man was definitely lacking in Vitamin D.”

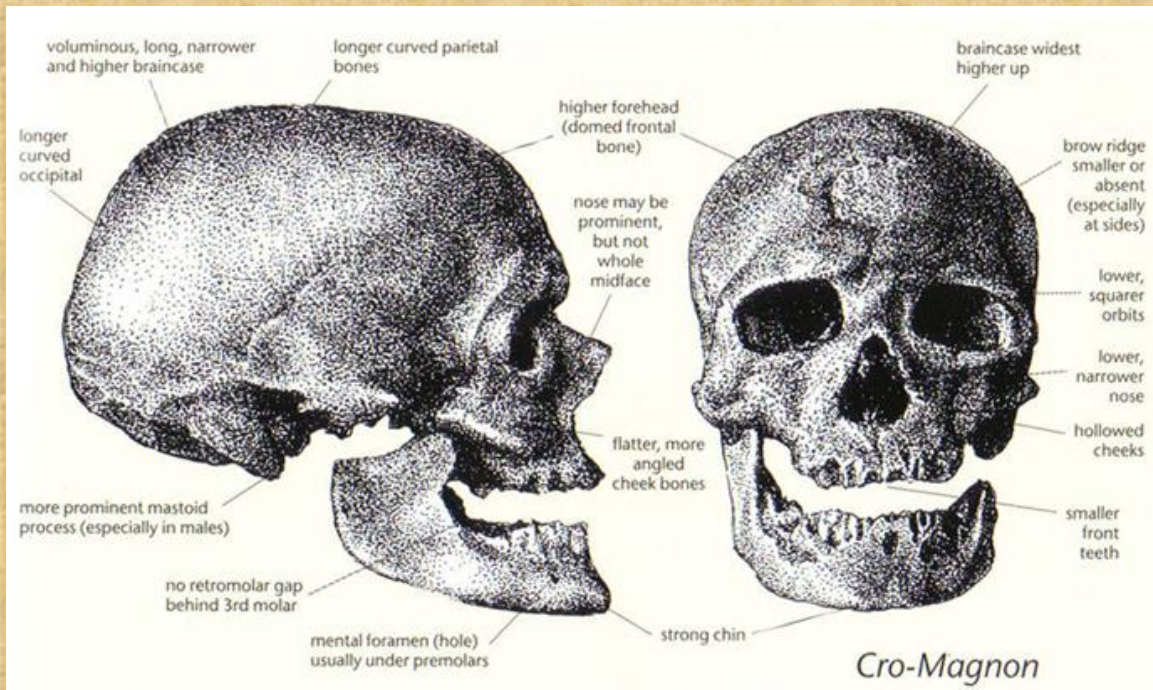
* “*Neanderthals had Rickets,*” in *Science Digest*, February 1971, p. 35.

Lack of Vitamin D causes osteomalacia and rickets, producing a subtle facial change by increasing the size of the eye cavity (*orbit*), especially vertically. The congenital syphilis could also have caused the kind of bone deformities found in Neanderthal specimens.

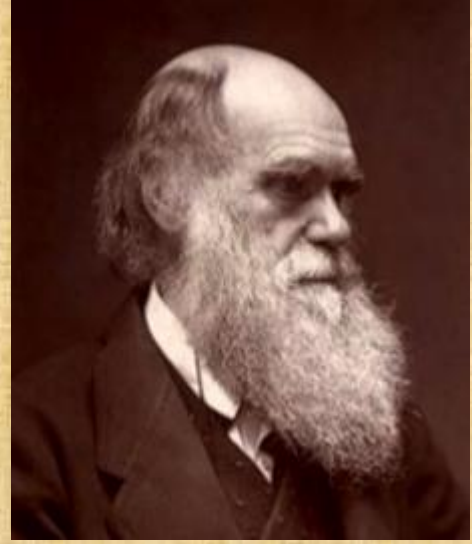
*D.J.M. in 1973,

فواضح ان انسان نياندرثال عاش أطول وكبر العمر يترسب فيه عظام اكثر علي الحواجب كما نري الان ويشتكي الانسان كبير السن من مشاكل في المفاصل وهذا ينطبق تماما مع ما يظهر في انسان نياندرثال وأيضا ما يقوله الكتاب المقدس عن الاعمار.

وهذه صورة توضيحية



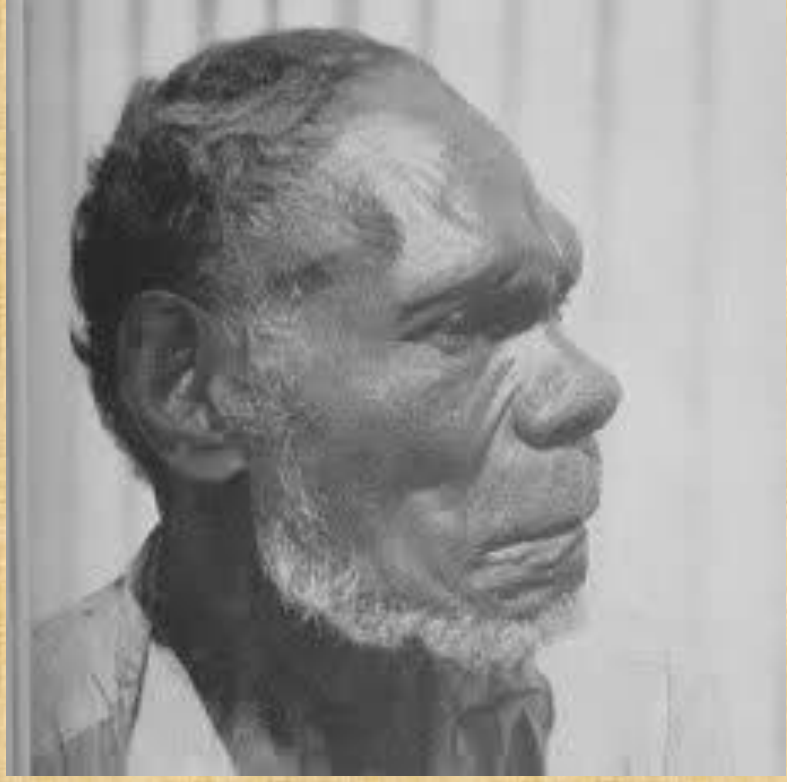
بل شخص مشهور عندما تقدم في العمر كبرت عظام الحاجب



بالفعل دارون نفسه

واشخاص طبيعيين كثيرين نجد عظام حواجبهم ضخمة مثل Ron Perlman





وحتى هذه الأيام نري ناس كبار في العمر عظم حواجبهم كبير وتطول عظمة الكرينيال وتعظم اكثر

في مناطق كثيره فانسان نياندرتال هو فقط انسان كان كبير العمر مئة او اكثر

ونري مناطق كثيرة باردة مثل الاسكيموا والاثاباسكانس وغيرهم بهم ايضا صفة عظام الحواجب

السميكة وعظام اغلظ واقصر قليلا للاطراف وعظام فك اكبر وشعيرات دموية اكثر في الجلد وشعر

جسم اكثر وانف مدبب ولا نقول عنهم انهم مراحل تطور رغم ان هذه الصفات تشبه نياندرتال



وبخاصة ان الطعام الخشن من سن المراهقة مثل طعام الاسكيمو وجد انه بالفعل يجعل الفك اقوى
واكبر وايضا يجعل عظام الحجاب اكبر فهو فقط نتيجة ظروف البيئة ونوعية الطعام وليس تطور.

الاسكيمو لو كانوا انقرضوا من قرنين لكانوا قالوا عنهم مرحلة تطور.

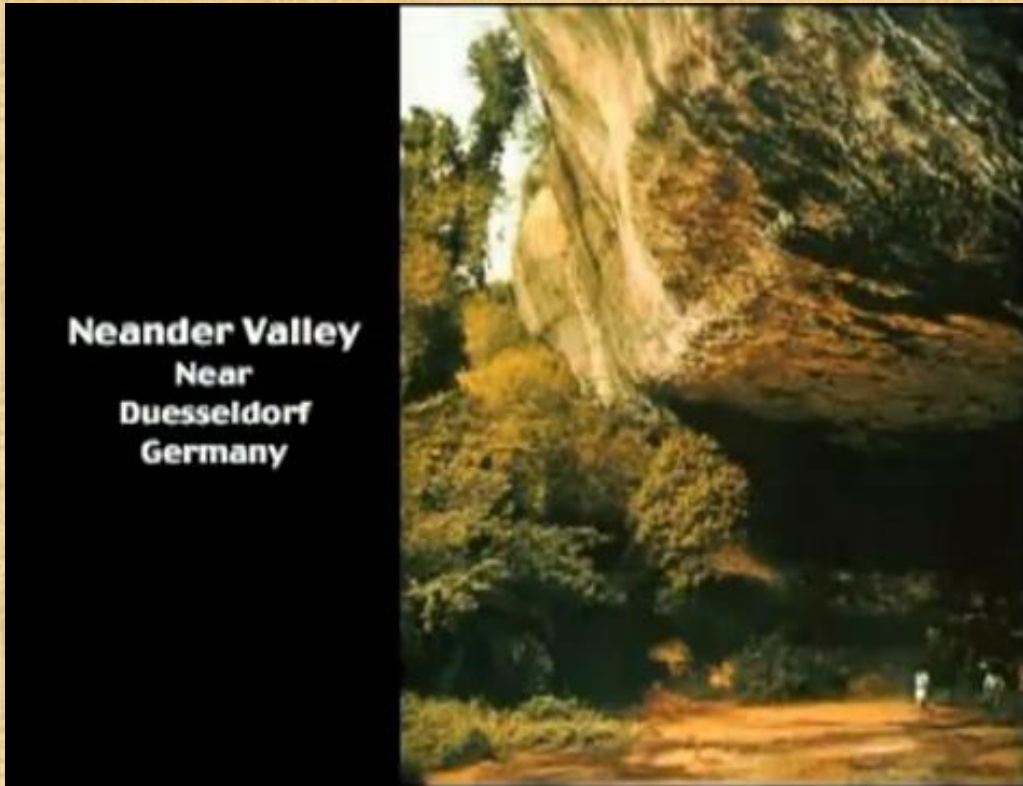
بل نشر مؤخرا انه اكتشف ان نياندرتال يتناسل مع الانسان الطبيعي اذا فهو ليس جنس اخر

ولكن هو بشر طبيعي

However, the 2010 sequencing of the Neanderthal genome indicated that Neanderthals did indeed interbreed with anatomically modern humans *circa*

Viegas, Jennifer (2010-05-06). "Neanderthals, humans interbred, DNA proves". Discovery News. H Archived from the original on 2010-11-22. Retrieved 2010-08-17.

كما ذكرت اول ما وجد هو في منطقة وادي نياندر في المانيا



للاسف عندما بدأوا يتكلموا عن انه مرحلة وسيطة صوروه بهذه الطريقة





وكما شرحت سابقا تستطيع ان تصنع اي مكياج علي هيكل عظمي

والذي قام بهذا هو مارسيلين



هو الذي خدع الكثيرين بهذه الطريقة.

ولكن كثيرين من علماء التطور قالوا ان ما ادعاه مارسيلين وغيره هو خطأ فنياندرتال الذي كان يعتقد في الخمسينيات انه مرحلة تطور هو باكتاف منحنيه وركب مثنية بواسطة مارسيلين هو تزوير

اكتشف بعد انسان نياندرتال 1856 م مجموعة أخرى مثل هيكليين في بلجيكا سنة 1886 م وأيضاً في بدايات القرن العشرين اكتشف مجموعة كبيرة في جنوب فرنسا وحاليا تعدوا فوق مئة هيكل وكلما اكتشفوا اكثر هياكل تاكدوا اكثر بما لا يدع مجال للشك انه انسان طبيعي في كل شيء .

ومن هذه الشهادات شهادة رئيس متحف التاريخ الطبيعي وهو لا يؤمن بالخلق بل بالتطور



Bad Image

Ian Tattersall
Head Dep. of Anthropology
American Museum of Natural History

“But quite as important as new Neathertal finds in the 50’s was the **recognition, finally,** that the stooped-shoulder, bent-kneed, **stereotype** of these humans created by Marcellin Boule was **totally false.**”

The Fossil Trail
1995, p.101



ولكن للأسف في المراجع وفي المتاحف وفي كتب المناهج التعليمية لا يزالوا يدعون انه مرحلة تطور.

بل قال ريتشارد ليكي انه اهانة لسلالة بشريه النياندرتال بان ندعي انها تطور



Rehabilitated

Richard Leakey

“...to refer to someone as ‘Neandertal’ was and still is to some extent, an intended insult. **Rehabilitation**, however, began in the mid-50s when two anatomists, William Straus and A.J.E. Cave, undertook a second reconstruction ...a **body** which, though somewhat stocky, was **essentially like modern man’s.**”

Making Of Mankind
1981, p.148



بل مخه اكبر من الانسان العادي



Rehabilitated

Richard Leakey

“The **brain is slightly larger** than that of modern humans... The Neandertals average height was around 1.67 meters (**5 feet 8 inches**). ...is **unquestionably *Homo sapiens*.**”

Making Of Mankind
1981, p.148



المخ كما نعرف مقياس هام جدا عند علماء التطور فلوا اخذنا بمقياسهم يكون نياندرثال اكثر
تطور من الانسان الحالي لهذا نياندرثال فهو انسان كامل حديث في كل شئ بل مخه في منطقة
الكرينيال اكبر من الانسان حاليا أي ان الانسان الحالي الذي قصر عمره أيضا لم يصل الي حجم
مخ الانسان كبير العمر قبل وبعد الطوفان

“The cranial capacity of the Neanderthal race of *Homo sapiens* was,
on the average, equal to or even greater than that in modern man.”

* *Theodosius Dobzhansky, “Changing Man,” in Science, January 27,
1967, p. 410.*

“Normal human brain size is 1450cc.–1500 cc. Neanderthal’s is 1600
cc. If his brow is low, his brain is larger than modern man’s.”

Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 87.

“The [Neanderthal] brain case on the average was more than 13
percent larger than that of the average of modern man.”

*Erich A. von Fange, "Time Upside Down," in Creation Research
Society Quarterly, June 1974, p. 23.*

فكيف بعد هذا يصير مؤيدي التطور أن نياندرثال مرحلة تطور لشبه انسان حجري متخلف؟
هذا ضد التطور المزعوم الذي فيه يكبر المخ تدريجيا وقيسوا الزكاء في مراحل التطور بحجم
المخ فان كان مخ نياندرثال اكبر من حجم مخنا بمقياسهم يكون نياندرثال اكثر زكاء منا. ولكن
يصروا يقدموه بملامح متخلفة مفبركة



وهنا صورته لنفس حجم الجمجمة نستطيع ان نجعل نياندرتال مرحلة تطور وايضا نستطيع ان
نجعله فليسوف ومفكر وعبقري من نفس الجمجمة ونفس المقاييس



وايضا شهاده اخري لعالم تطور يقر بهذا



“Fully Human”

**Mat Cartmill, Duke University
Pres. Am. Asso. of Physical
Anthropology**

“I tend to think they [Neanderthals] had **fully human language. After all, they had larger brains than those of most modern humans, made elegant stone tools, and knew how to use tools.”**

Discover
11/98, p.62



بل المفاجئة اكتشف بعض هياكلهم مثل الذي اكتشف في سنة 1908 م ولكنه مدفون وهو يرتدي
سترة حربية من صدر حديدية والغريب ان الحديد لم يكن صدا كلهم فهم كانوا مهرة

*Neanderthal in Armour,” in *Nature, April 23, 1908, p. 587*

وأيضاً وجد هيكل نياندرتال في الفلبين سنة 1910 م في منطقة الرطوبة مرتفعة جداً وبقاؤه
بهذه الحالة مستحيل ان يكون قديم

*Living Neanderthal Man,” in *Nature, December 8, 1910, p. 176*

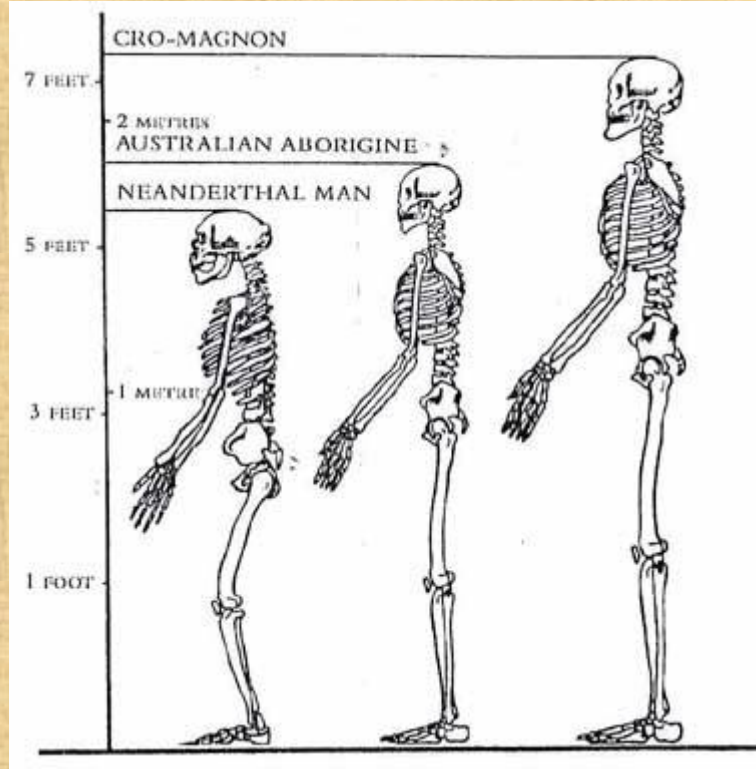
واكتشف هياكل لنياندرتال سنة 1923 م في كاليفورنيا تطابق جماجم السكان الأصليين من الهنود
الحمراء

وأيضاً اكتشف مجموعة هياكل في ليس ايزيس Les Eyzies في فرنسا باسم Cro-Magnon
وهذا سنة 1868 م



وادعوا في البداية انهم اكتشفوا مراحل وسيطة ولكن بعد هذا اكتشفوا ان طولهم اكثر من سبعة

اقدام



وحجم المخ اكبر من الانسان الحالي وأيضا معهم رسومات فنية جميلة وأيضا سجلات فلكية دقيقة

ولهذا توقفوا من الكلام عنهم

وتوالى الاكتشافات فوجد ما يتعدي 300 هيكل عظمي له واكتشفوا ان حجم مخه اكبر من مخ

الانسان الحديث بنسبة 13% وطوله نفس الانسان وجيناته نفس الانسان

وبداً يتضح انهم بشر طبيعيين فقط اكبر في العمر من الانسان

فادواتهم تنوعت حتى اكتشف انه كان عندهم ابر خياطة وادوات موسيقية. ويدفن موتاه.

بل اكتشف انهم امتلكوا مراكب ويعرفون الابحار .

ما نشر في مجلة العلوم الحديثة بعنوان

Neanderthals were ancient mariners

29 February 2012

<http://www.newscientist.com/article/mg21328544.800-neanderthals-were-ancient-mariners.html#.Uy8QPE2PJRA>

NewScientist **Life**

search New ScientistGo»Log in

HomeNewsIn-Depth ArticlesOpinionCultureLabGalleriesTopic GuidesLast WordSubscribeDating

SPACETECHENVIRONMENTHEALTHLIFEPHYSICS&MATHSCIENCE IN SOCIETY

Home | Life | News

Neanderthals were ancient mariners

29 February 2012 by Michael Marshall

Magazine issue 2854. [Subscribe and save](#)

For similar stories, visit the [Neanderthals](#) and [Human Evolution](#) Topic Guides

IT LOOKS like Neanderthals may have beaten modern humans to the seas. Growing evidence suggests our extinct cousins criss-crossed the Mediterranean in boats from 100,000 years ago - though not everyone is convinced they weren't just good swimmers.

Neanderthals lived around the Mediterranean from 300,000 years ago. Their distinctive "Mousterian" stone tools are found on the Greek mainland and, intriguingly, have also been found [on the Greek islands of Lefkada, Kefalonia and Zakynthos](#). That could be explained in two ways: either the islands weren't islands at the time, or our distant cousins crossed the water somehow.

Now, [George Ferentinos of the University of Patras in Greece](#) says we can rule out the former. The islands, he says, have been cut off from the mainland for as long as the tools have been on them.

Ferentinos compiled data that showed sea levels were 120 metres lower 100,000 years ago, because [water was locked up in Earth's larger ice caps](#). But the seabed off Greece today drops down to around 300 metres, meaning that when Neanderthals were in the region, the sea would have been at least 180 metres deep (*Journal of Archaeological Science*, DOI: 10.1016/j.jas.2012.01.032).

Like748

Tweet367

+149

Share232



How hard can it be? (Image: Fancy Images/PlainPicture)

ADVERTISEMENT

بل بعض الابحاث اثبتت ان كان الوان عيونهم وشعورهم ملونة فمنهم الاشقر ذو الشعر الاصفر
وايضا ذو الشعر الاحمر وهكذا

A 2007 genetic study suggested some Neanderthals may have had
red hair and blond hair, along with a light skin tone

Laleuza–Fox, Carles; Römpler, Holger; et al. (2007–10–25). "A
Melanocortin 1 Receptor Allele Suggests Varying Pigmentation Among
Neanderthals". Science 318 (5855): 1453–5.

Bibcode:2007Sci...318.1453L. doi:10.1126/science.1147417. PMID
17962522.; see also Rincon, Paul (25 October 2007). "Neanderthals
'were flame-haired". BBC News. Retrieved 25 October 2007.

وليس هؤلاء فقط بل وجد عدة مرات ادوات الرسم التي استخرجها من قشريات بحرية وغيرها من
الاصباغ

Symbolic use of marine shells and mineral pigments by Iberian Neandertals

Zilhão, et. al., PNAS, 19 Jan 2010

DOI: 10.1073/pnas.0914088107

بل وجد معهم مزممار وغيره من الادوات المعروفه للانسان الحديث

Neanderthal Flute



**Oldest Musical Instrument's Four Notes
Matches Four of Do, Re, Mi Scale**

Science, 5/97, p.203
Scientific American, 9/97



ايضا اكتشاف انهم اباء ممتازين فهم يهتموا باولادهم ويعلمون اولادهم بالعاب معينة والعلاقات الاجتماعية افضل من التي فيها الانسان الحالي في دراسة سنة 2014

The Cradle of Thought: growth,
learning and play attachment in
Neanderthal children.

Penny Spikins, Gail Hitchens, Andy Needham
and Holly Rutherford. Oxford Journal of
Archaeology, 2014

DOI: 10.1111/ojoa.12030

بل واكتشف ان هؤلاء بعضهم كان عندهم عبادات



Religious

Richard Leakey

“The arrangement of flowers was not random: they were carefully placed around the body... A **concern for** the fate of the human **soul...ritual burial**, they speak clearly of a deep feeling for the **spiritual quality of life...**”

Making Of Mankind
1981, p.153



بل ايضا وجد معهم ادوات مكياج

The Evolution of Avon

Ian Juby, CrEvo News

<http://ianjuby.org/newsletter/?p=240>

فنحن نتكلم عن انسان عاقل كامل بكل شئ

فهو فقط لانه كبير العمر ويستمر افراز هرمون النمو

Growth hormone

فهو يزداد كثافة العظام في الفك والحواجب كاي انسان عجوز ولكن واضح انه كان اكبر في العمر

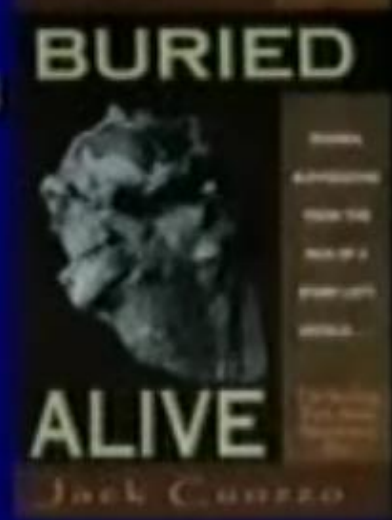
من الاجيال الحالية

After examining the famous
"Rhodesia Man" or Broken Hill
man Neanderthal skull, Dr.
Cuozzo said, "You must
understand that this skull
really cries out **disease**.

The teeth are badly decayed,
and **the bones of the vault of
the skull are extremely thick**.

There are many features that testify ... of
acromegaly or excess secretion of growth
hormone in adulthood..." p. 72.

Available from: CSE, 877-479-3466



ووجد كثير منهم في جبل الكرمل و هم اكثر تطور من البشر حاليا

(ملحوظه جبل الكرمل دفن به 850 نبي البعل والسواري وهؤلاء كان عندهم عبادات)



Modern First

O. Bar-Yosef

Peabody Museum, Harvard

“Modern Homo sapiens preceded Neanderthals at Mt. Carmel. ...The results have shaken the traditional evolutionary scenario, producing more questions than answers.”

Scientific American

p.94, 4/1993



بل استطيع ان يستخلص دي ان ايه وثبت انه اختلافه مع الانسان الاوربي اقل من اختلاف
الاوربي مع الافريقي ولهذا بعد ان كانوا يحاولوا يدعوا ان الدي ان ايه هو مختلف عن الانسان
ثبت انه ليس مختلف فهو بكل تأكيد احد انواع البشر



Neandertal DNA?

“But some researchers believe the data can be interpreted differently. ...“The amount of **diversity** between Neanderthals and living humans is **not exceptional**.”

Scientific American
1/1998



ودراسة حديثة اخرى للتحقيق من هذا الموضوع اثبتت نفس الامر ان الذي ان ايه هو دي ان ايه

البشر الطبيعيين في كل شيء

Neandertal Admixture in Eurasia
Confirmed by Maximum Likelihood
Analysis of Three Genomes.

K. Lohse, L. A. F. Frantz. *Genetics*, 2014;
DOI: 10.1534/genetics.114.162396

فهو بناء على تعريف ان الكائنات التي لها نفس الذي ان ايه ووتزوج وتنتج صغار فهي نفس الجنس.

وايضا بروتينات النياندرتال تطابق الانسان

Neanderthal Protein



“...extracted and sequenced protein from a Neanderthal from Shanidar Cave, Iraq...”

*Proceedings Of
The National Academy Of Sciences
March 8, 2005, p.62*



Neanderthal Protein



"The team found that the Neanderthal sequence was the same as modern humans."

*Proceedings Of
The National Academy Of Sciences
March 8, 2005, p.62*



بل اكتشف في دراسة حديثة ان نياندرثال كان يستطيع ان يلصق اخشاب واحجار بمواد تجعل

رمحه قوي جدا هذا يؤكد انه كان خبير في الكيمياء

High-Tech in the Middle Palaeolithic: Neanderthal-Manufactured Pitch Identified

Koller, et. al., European Journal of
Archaeology, Dec 2001

DOI: 10.1177/146195710100400315

Evolution, revolution or saltation
scenario
for the emergence of modern cultures?

d'Errico & Stringer, Royal Society B,
2011, 366, 1060-1069

[http://rstb.royalsocietypublishing.org/
content/366/1567/1060.full.pdf](http://rstb.royalsocietypublishing.org/content/366/1567/1060.full.pdf)

ولهذا نياندرتال هو بشر كامل

Neandertal

"Unquestionably Homo Sapien"

Ridiculous Reconstruction



Human Language

Overlapping DNA

"Modern" Earlier

Brain Larger

Same Protein

Religious

Musical



فهم ليسوا بشر فقط بل بشر متميزين ولكن للأسف لعدم الحيادية لن يزيلوا هذا الكذب والخرافات
من مناهج تعليم الطلبة وسيظلوا يملؤا عقولهم باكاذيب ان نياندرثال هو مرحلة تطور

يعلق المتكلم ويقول ان هناك فروق كثيرة بين الانسان الحديث والنياندرثال

الحقيقة هذه الفروق لا تتعدى الاختلافات بين انواع البشر

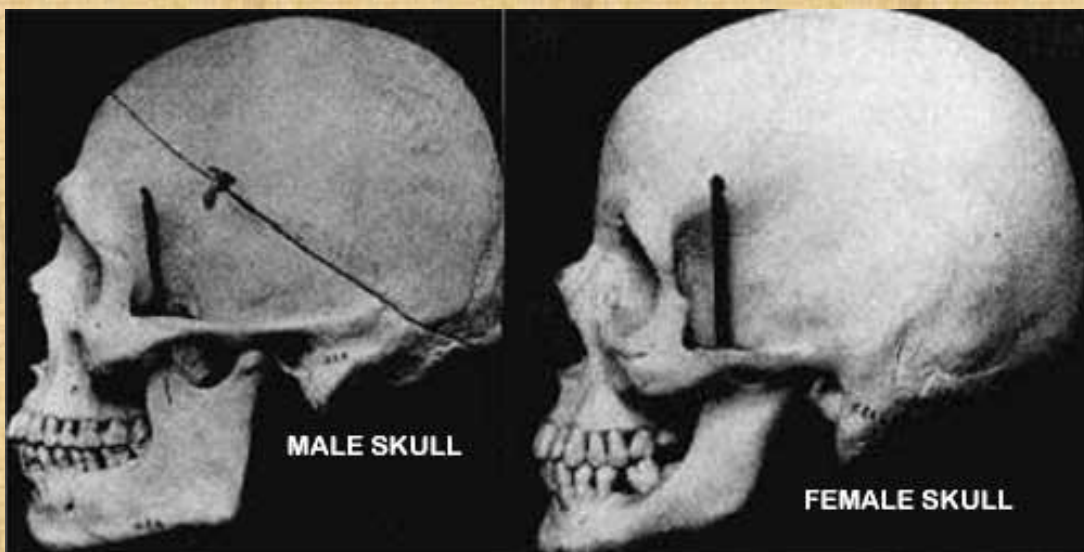
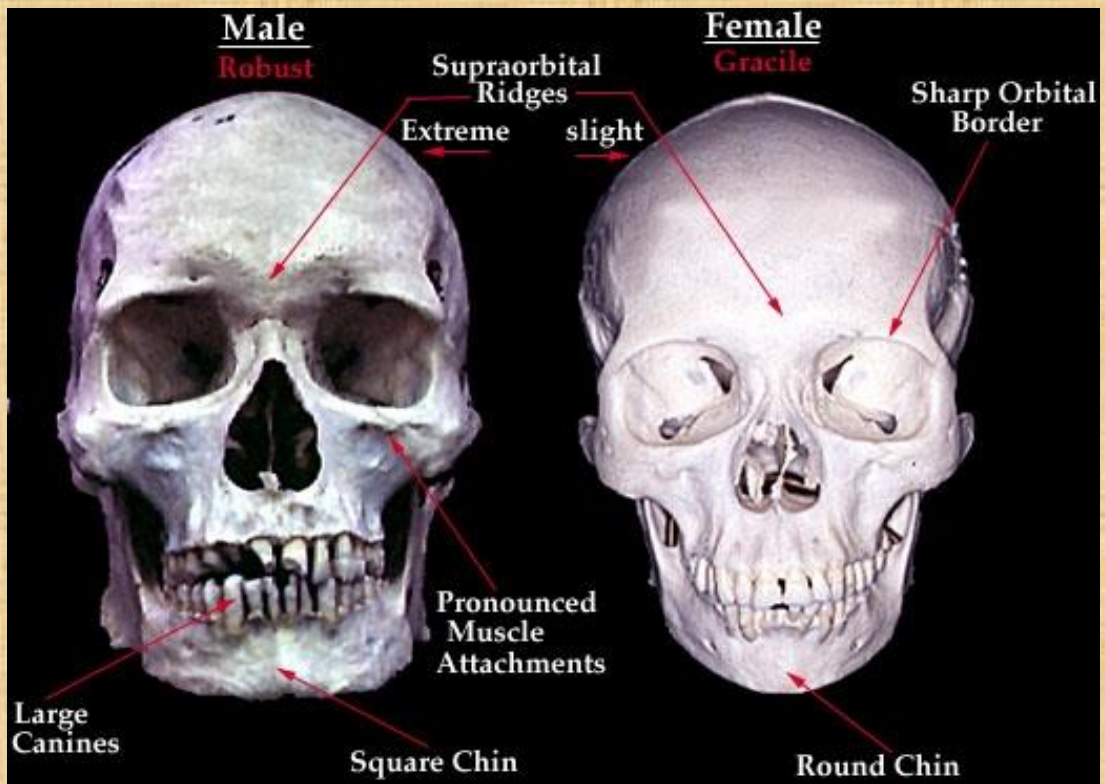
وفقط للتوضيح مرة اخرى

جماجم البشر في مشارح كليات الطب تختلف في حجمها



فمثلا هذه الصورة لو كنا وجدنا هذه الجماجم مدفونة لالف مؤيدوا التطور اغرب الخيالات

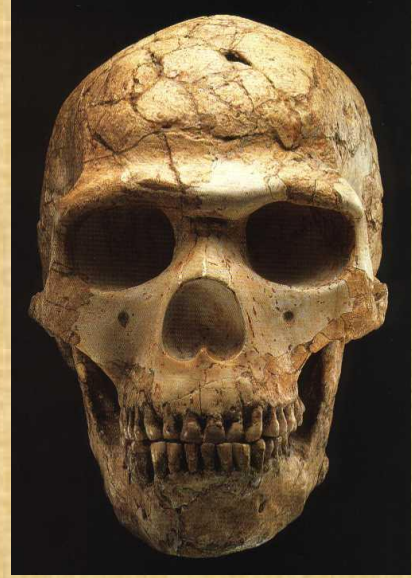
بل الاختلافات بين الرجال والنساء



والاختلافات بين الافريقي والاسيوي والاوربي

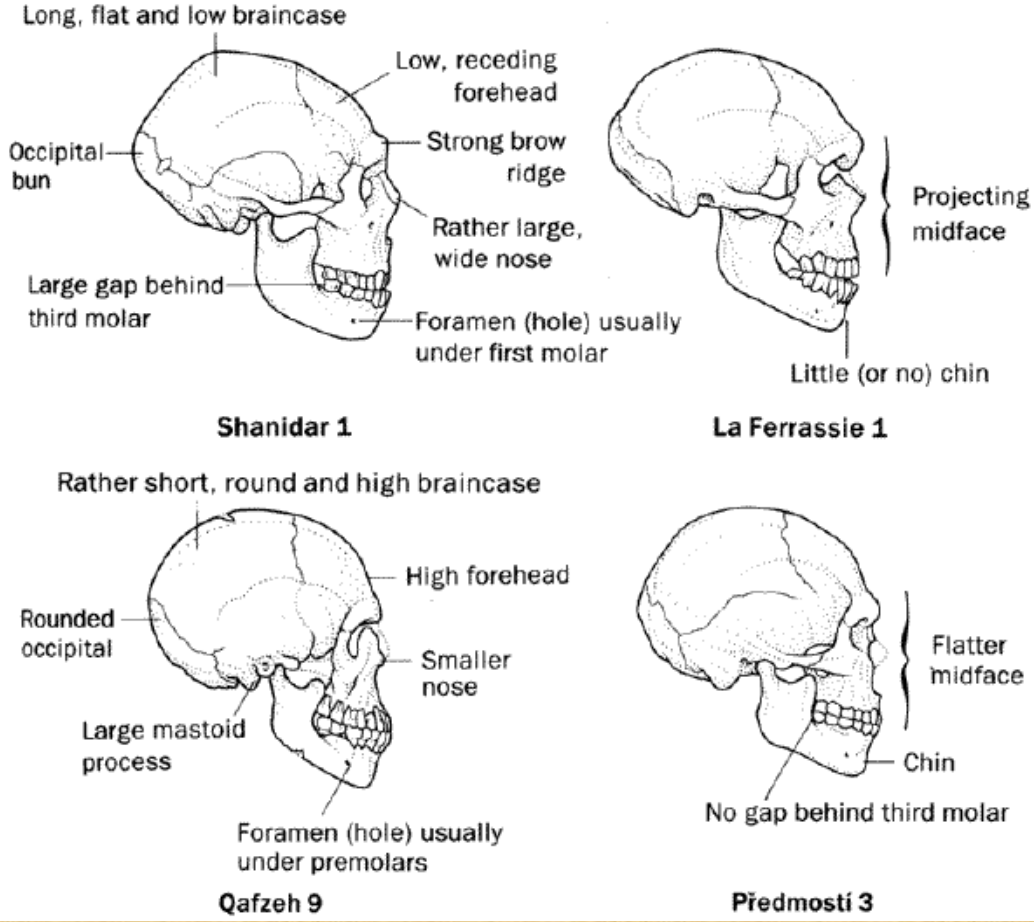


اقارن بين الصورة الاخير وبين جمجمة نياندرثال وسيبيان



وهذه الاختلافات

Neanderthal and Moderns comparison

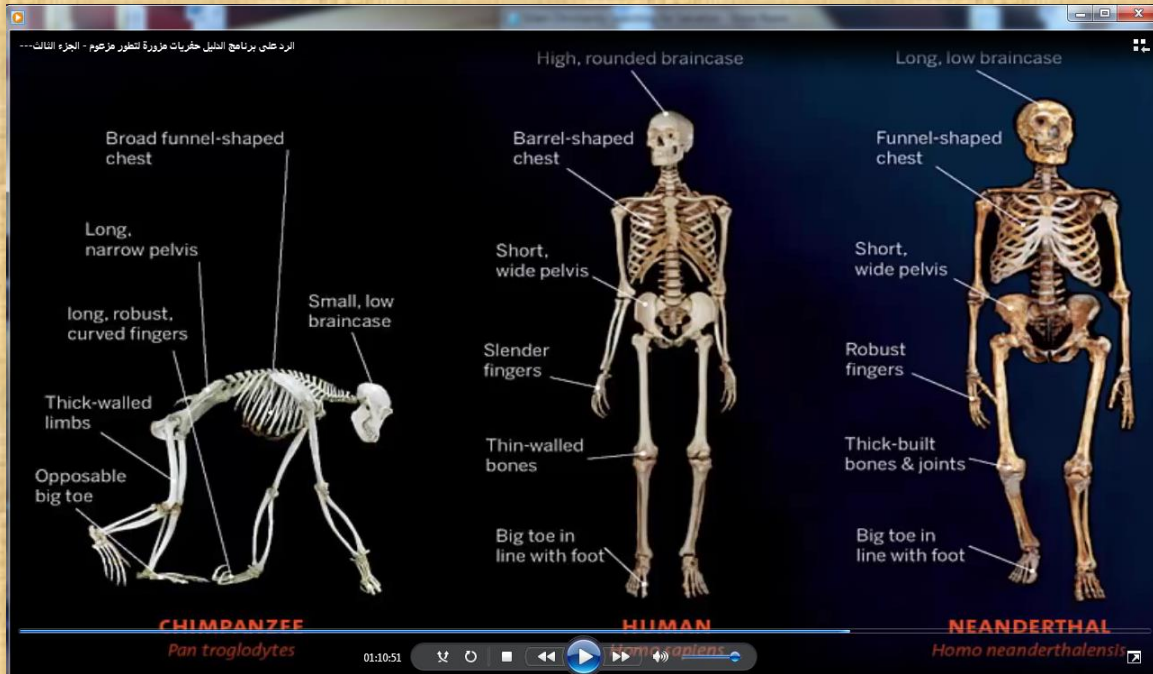


هذه الاختلافات لا تتعدي اي اختلافات بين جمجمة رجل وامرأة وجمجمة افريقي واوربي

بل بناء على التطور يكون الانسان تدهور من النياندرثل الذي هو اكبر في المخ الي الانسان

الطبيعي وهو اقل في حجم المخ وهذا عكس التطور

اما عن فروقات الجسم فساعرض الصورة التي قدمها المتكلم



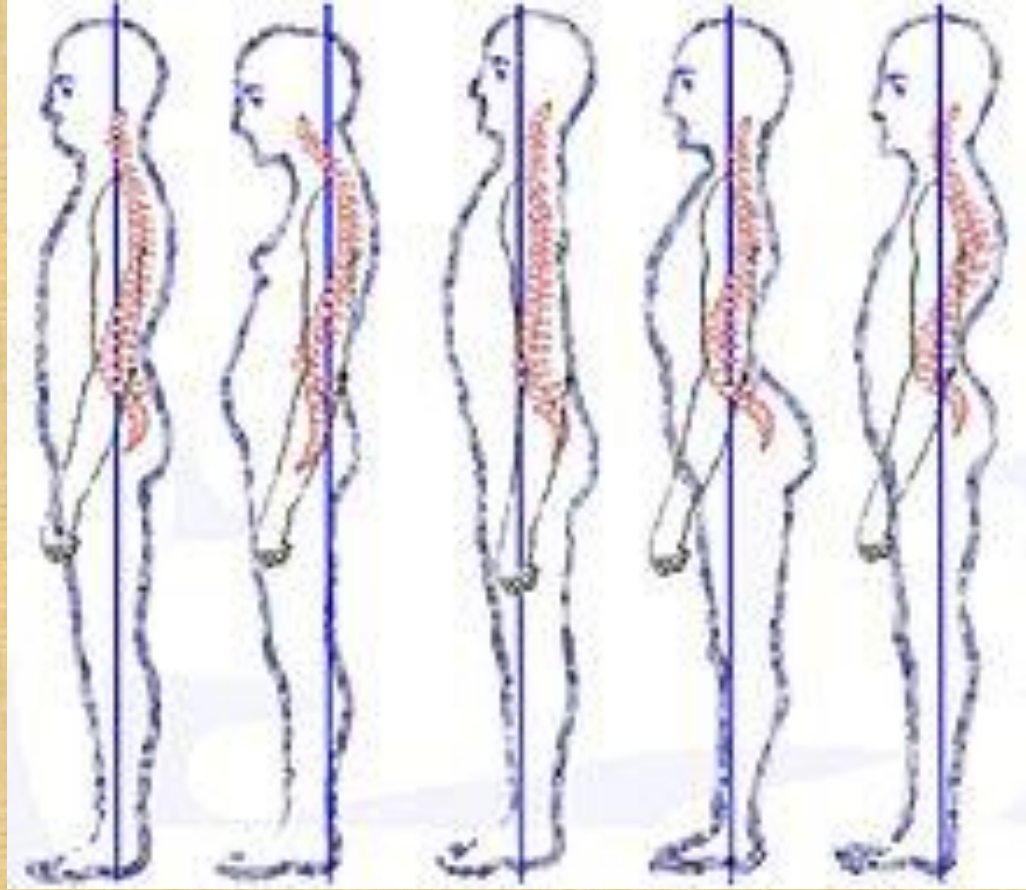
الجبهة اقل والقفص الصدري قمعي اكثر والاصابع اقوى والركبة اسمك

متطابقين في الحوض والقدم وبقية اجزاء الجسم

ولكن لتوضيح ان هذه الفروقات غير مؤثرة ندرس بعض الامور في الانسان الطبيعي الذي يصنف

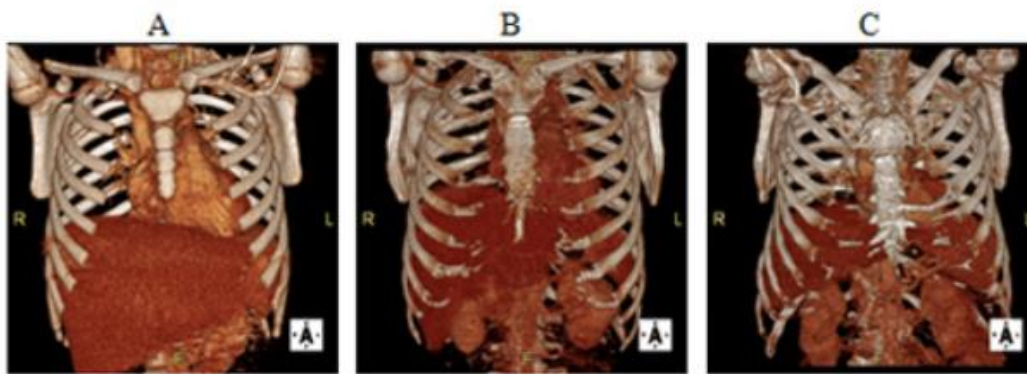
بحديث وعصري

يجب ان نلاحظ انه في العمود الفقري يوجد تنوع في الانسان



وايضا يوجد تنوع في الكثير جدا من عظام البشر في الشكل والسمك

فالفرق في القفص الصدري هذا ليس بمؤثر ولكن يصلح ايضا لانسان كبير متقدم في العمر



Shape, size, cortical thickness, and bone density variations are apparent in these 3D chest CT reconstructions of: A) a 6 year old, B) a 29 year old, and C) a 73 year old.

وهذا يفيد ان نياندرثال كان اكبر في العمر لهذا القفص الصدري ياخذ شكل القمع وليس الاسطوانة

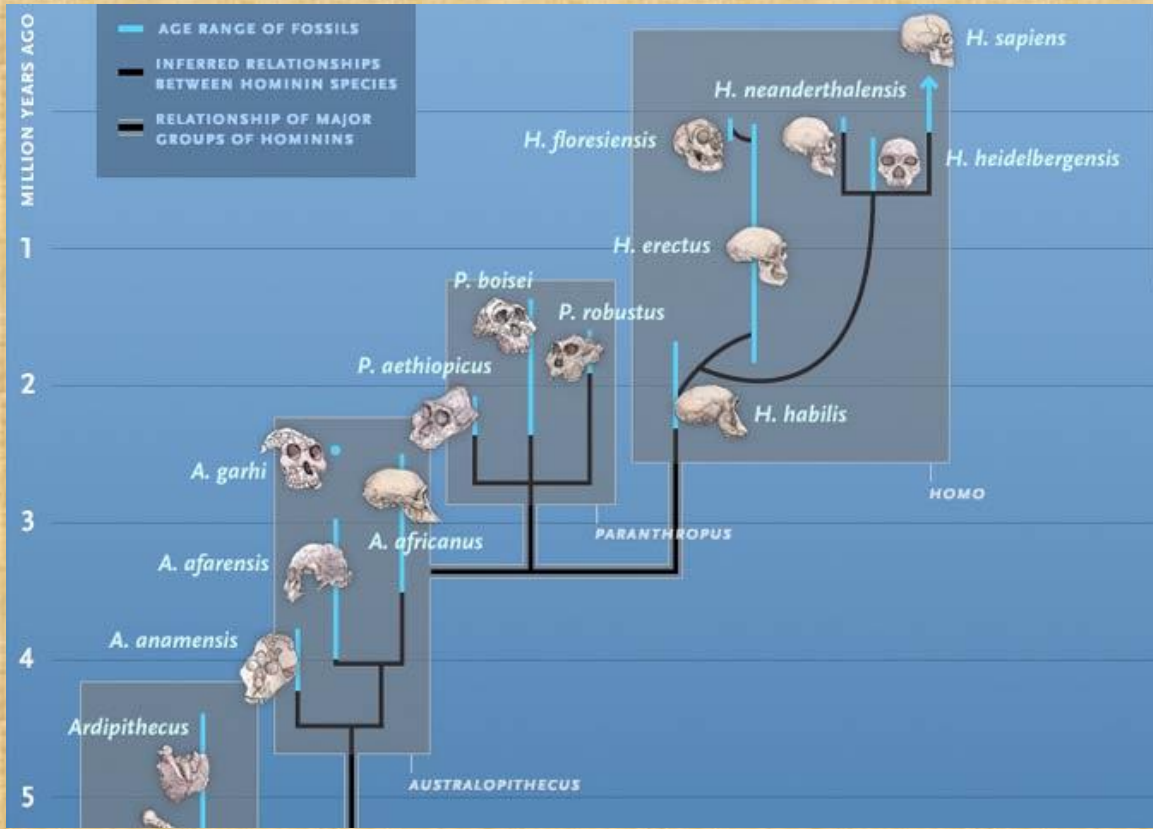
ثم يعلق المتكلم علي ويقول "هم يعتقدون ان النياندرثال هو تطور للانسان الحديث هم لا يعرفون ان النياندرثال هو فصيلة مستقلة عن الانسان الحديث"

الحقيقة لا اعرف ما اقول عن تدليس المتكلم. كيف تدعي على اني اظن ان النياندرثال هو تطور للانسان الحديث انا اقول ان النياندرثال هو انسان طبيعي فقط تنوع للانسان وهذا ما اقدمه من ادلة.

اما عن وجهة النظر التطورية

انا لم اقل هذا. أنا قلت إن مراحل تطور الانسان فيها شيء من التعقيد على شكل فروع شجرة ولكن للمشاهد البسيط أتكلم عن مراحل مهمة فقط في رحلة تطور الانسان يقدموا عنها حفريات وتكلمت عن الحفريات بترتيب زمني من الاقدم للأحدث ولم أقل من تطور من من فأنا قلت مراحل زمنية.

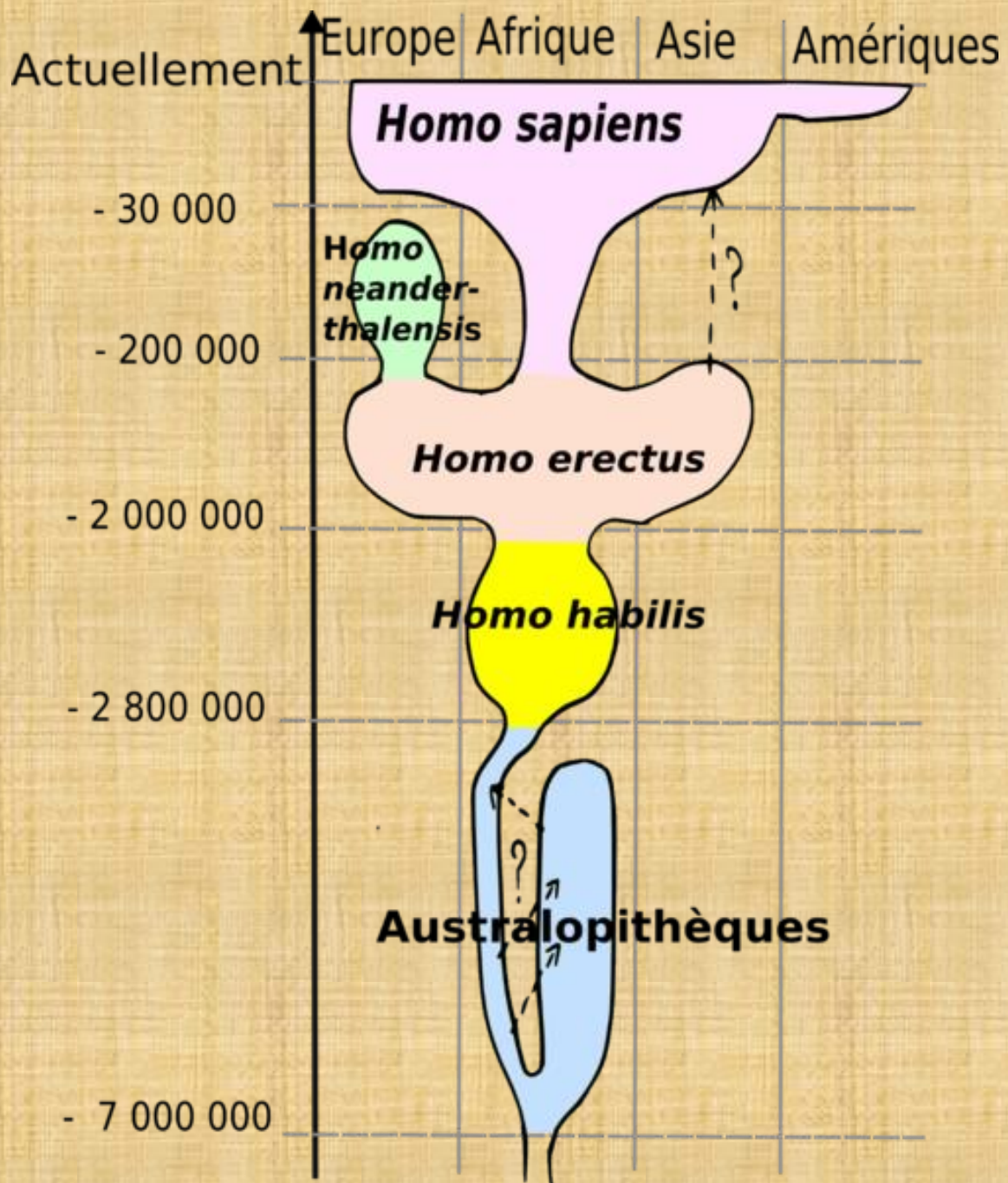
ولكن التفصيل سأشرحه فيما بعد في البال توك بالتفصيل ولكن باختصار هناك خلاف في هذا فهناك رأي ان النسان الحديث والنياندرثال الاقدم منه وهومو اريكتس الاقدم الثلاثة خرجوا كفروع من هومو هابيلس

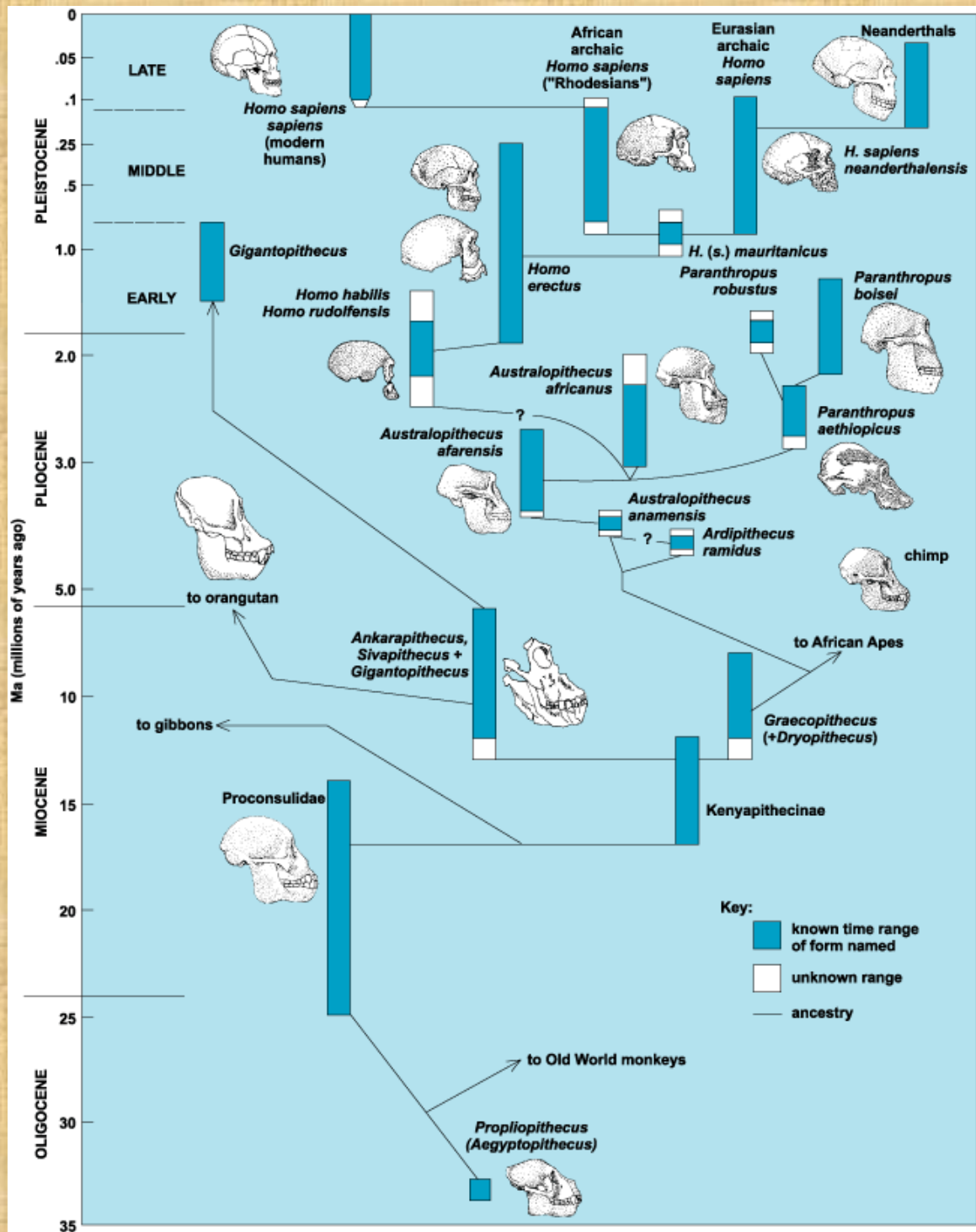


ولكن هناك رأي آخر يقول إن الإنسان الحديث والنياندرتال الاثنين من هومو اريكتس الذي هو من

هومو هابيلس

من الوكيبيديا عن تطور الانسان





وايضا يوجد اراء اخرى ولن اصيل في هذا الامر

فالذين سمعوا رأي واحد ويجهل الباقي لا يعترضوا ان تكلمت باختصار فهم يجب ان يعترضوا على علمائهم الذين اختلفوا في هذه النقطة ولم يقدموا لنا رأي واحد.

ثم يسخر المتكلم بجهل عن اني تكلمت عن الذي ان ايه للنياندرثال ويقول " يقول النياندرثال تم تحليله فوجدوا الذي ان ايه مطابقة للانسان. دكتورنا طبعا لا يعرف ان العلماء قد اكتشفوا ان النياندرثال تناسل مع الهومو سيبيان بمعنى كان تزواج وتناسل مع الهومو سيبيان طبعا في مناطق محددة في العالم ليس في كل المناطق فمثل الشعوبية الاوربية 20% بها جينوم النياندرثال"

اولا النياندرثال باعتراف كثير من الابحاث الجديدة وقدم بعضها المتكلم كان يتزاوج مع الانسان الطبيعي اذا النياندرثال انسان طبيعي فهو يتزاوج وينجب.

فمثال مع فرق التشبيح لا تستطيع ان تزوج كلب لقطة ولكن تستطيع ان تزوج كلبين متنوعين هذا لا يوجد به اشكالية فالنياندرثال هو فقط تنوع للانسان الطبيعي

ثانيا يوجد علم جديد يسمى Neanderthal genome project او مشروع جينات النياندرثال بدا من 2006 في

Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology in Germany and
454 Life Sciences in the United States.

هذا بناء على دراسة 4 بليون زوج من دي ان ايه النياندرثال واعلنوا فيها انهم حصلوا على
جينوم النياندرثال كامل

Zimmer, Carl (December 18, 2013). "Toe Fossil Provides Complete
Neanderthal Genome". *New York Times*. Retrieved December 18,
2013.

Prüfer, Kay et al. (December 18, 2013). "The complete genome
sequence of a Neanderthal from the Altai Mountains". *Nature* (journal).
doi:10.1038/nature12886. Retrieved December 18, 2013.

بل تقول الوكيبيديا تحت عنوان Neanderthal genome project

Wall and Kim noted a length dependence of the results, having the
small fragments pointing to a divergence time similar to the results of
Noonan et al. and the large fragments much more similar on average
to modern human DNA

اذا ما قلته هو مطابق لباحث علماء ونقلت عنهم الوكيبيديا عزيزي فواضح انك تجهل هذا.

ثالثا وهذا مهم ان الذي ان ايه لا يبقي الي عشرات الالاف من السنين لان بعض الدراسات
وضحت ان عمر النصف للدي ان ايه هو تقريبا 521 سنة وهذا نشر في مجلة النيتشر

nature.com : Sitemap Welcome back immanuel mikhail My account : Logout

frontiers
in psychology

the world's largest
journal in Psychology

IMPACT
factor

nature International weekly journal of science

Search Go

Advanced search

Home News & Comment Research Careers & Jobs Current Issue Archive Audio & Video For Authors

We will be performing scheduled maintenance on nature.com at 7.00pm EST Thursday 28th June. Parts of nature.com may be unavailable for a short period.

News & Comment News 2014 June Article

NATURE | NEWS

DNA has a 521-year half-life

Genetic material can't be recovered from dinosaurs — but it lasts longer than thought.

Matt Kaplan

10 October 2012

Rights & Permissions

Few researchers have given credence to claims that samples of dinosaur DNA have survived to the present day, but no one knew just how long it would take for genetic material to fall apart. Now, a study of fossils found in New Zealand is laying the matter to rest — and putting an end to hopes of cloning a *Tyrannosaurus rex*.



Top Story



Tapping new sources of water

Many nations turn to unconventional sources — ranging from fog to the seas — to quench their thirst.

E-alert RSS Facebook Twitter

MACMILLAN
SCIENCE COMMUNICATION

Submit today!

Recent Read Commented Emailed

1. 'Grabbed' land has potential to feed millions
Nature | 26 June 2014
2. Earliest skeletal animals were reef builders

<http://www.nature.com/news/dna-has-a-521-year-half-life-1.11555>

فما بعد اكثر من 10000 سنة لا يمكن ان نجد قواعد متبقية للدي ان اية لانها ستكون تحللت

فكيف النياندرثال المفترض انه من 130000 سنة واندثر من 27000 نجد دي ان ايه متبقي له
وبكثرة حتى الان؟

ارجو من المتكلم والمستعين ان يفكروا قليلا وارجوا من المتكلم ان لا يجتر المعلومات فقط ولكن
على الاقل يقضي دقيقة يفكر فيها

ودعنى اشرح قليلا في هذا الامر 20%

انت تعرف المقولة التي يدعيها مؤيدي التطور جينات القردة تشبه الانسان 98% ولكن هذا خطأ
فالاختلاف بين الانسان والقردة هو اكثر من 8% في العدد ولكن البشر بما فيهم النياندرثال
جيناتهم هي نفس العدد فهي متطابقة.

ونلاحظ الاتي ان عدد جينوم الانسان هو 3.1 بليون

وعدد جينوم الشمبانزي 3.35 بليون

وعدد جينوم الغوريلا 3.04 بليون

وعدد جينوم اورنج اوتان 3.09 بليون

Human: 3.1 billion
http://useast.ensembl.org/Homo_sapiens/Info/Index
Chimpanzee, 3.35 billion:
http://sep2011.archive.ensembl.org/Pan_troglodytes/Info/Index
Gorilla: 3.04 billion (estimated)
http://useast.ensembl.org/Gorilla_gorilla/Info/Index
Orangutan, 3.09 billion:
http://useast.ensembl.org/Pongo_abelii/Info/Index

فالانسان الفرق بينه وبين الشمبانزي 250 مليون جينوم

$$250 \div 3100 = 8\%$$

اذا الفرق بين الانسان و الشمبانزي هو 8% في عدد الجينوم اي 8% من جينات الشمبانزي غير

موجودين في جينوم الانسان

اما عدد جينوم النياندرثال فهو 3.1 بليون وهو نفس عدد الانسان فهم متطابقين.

اما عن اختلاف بعض الجينات المعبرة فالتنوع ينتج اختلافات ليس في العدد بالطبع ولكن في

بعض التعبيرات وتدرس بما نسميه العلامات 17 markers مثل بروتينات فصائل الدم وغيره

دراسة 17 علامة وضحت وجود بعض الاختلافات بين المجتمعات البشرية تصل الي 85 %

ويوجد اختلافات في المجتمع الواحد يصل من 5 الي 15%

Lewontin, R. C. (2005). Confusions About Human Races from Race and Genomics, Social Sciences Research Council. Retrieved 28 December 2006.

Risch, Neil; Burchard, Esteban; Ziv, Elad; Tang, Hua (2002).

"Categorization of humans in biomedical research: genes, race and disease". *Genome Biology* 3 (7): comment2007.1. doi:10.1186/gb-2002-3-7-comment2007.

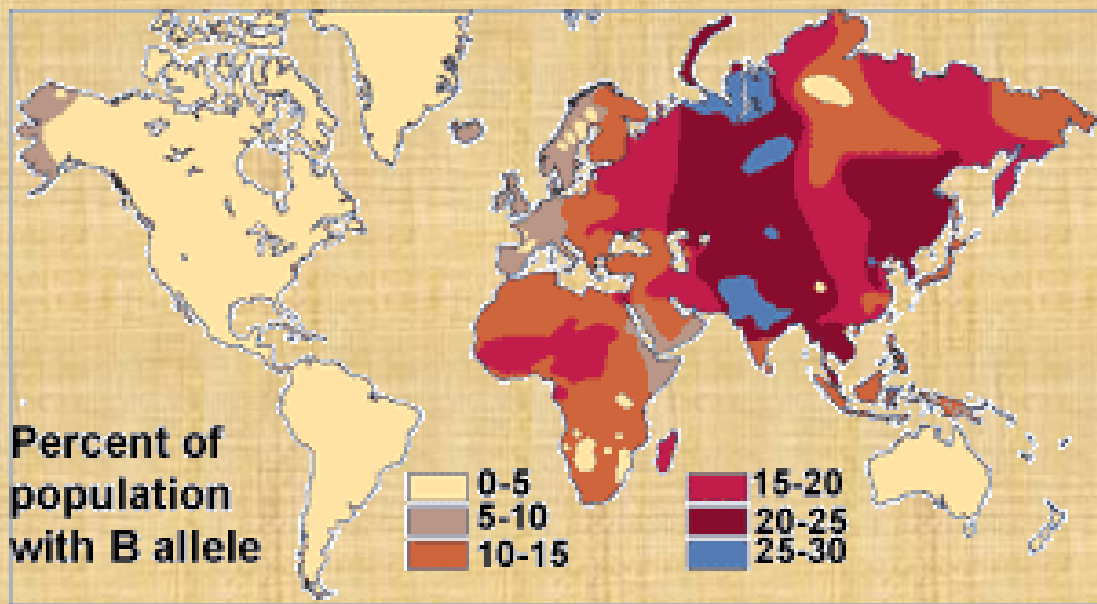
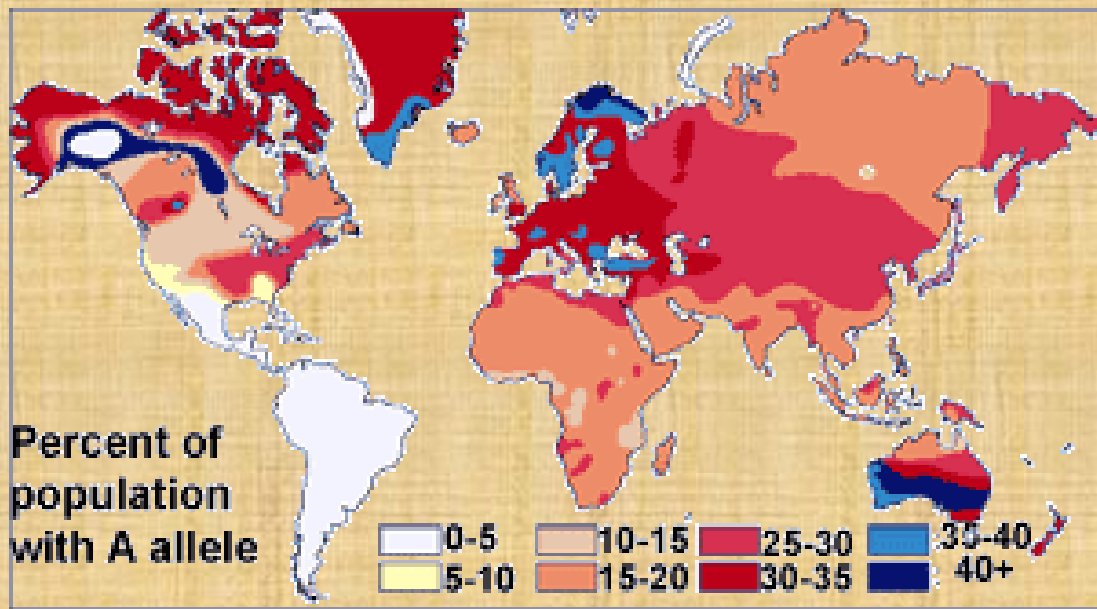
Templeton, Alan R. (2003). "Human Races in the Context of Recent Human Evolution: A Molecular Genetic Perspective". In Goodman, Alan H.; Heath, Deborah; Lindee, M. Susan. *Genetic nature/culture: anthropology and science beyond the two-culture divide*. Berkeley: University of California Press. pp. 234–257.

ولهذا الاختلافات في العلامات مثل F_{ST} بين الانسان وانسان نياندرثال هو لايوجد به اي اشكالية

ومثله مثل اختلاف العلامات بين البشر الابيض والاصفر والاحمر والاسود

فقط المتكلم يقول الرقم متوقع انه سيخدع البعض الذين لا يعرفون معنى هذا

فمثلا الاختلافات في مجموعات الدم



فارجوا ن تكون فهمت عزيزي معنى هذه الاختلافات بعض التعبيرات وادركت انها لا تناقض

المعلومة التي قلتها وهي تطابق عدد جيناتهم.

المتكلم كعادته يدلس في كلامي في الدقيقة 1:15:40 من الفيديو الثالث تبعه او الدقيقة

1:19:50 من فيديو الحلقة فانا قلت نصا " انهم كانوا اكثر ذكاء بالتكنولوجيا البسيطة المتوفرة

في اياديهم"

ولكن المتكلم كعادته التدليسية يدلس على كلامي ويقول في الدقيقة 1:16:20 من الفيديو الثالث

تبعه " يقول (عني) بان اثبتت التكنولوجيا الحديثة انه انسان حديث" هل انا قلت ذلك؟ هل هذا

معنى كلامي؟ لماذا التدليس يا عزيزي؟ فانت في الحقيقة تدلي في كل معلومة تتفوه بها او تنقل

من مواقع متخصصة في التدليس العلمي.

كما شرحت سابقا النياندرثال بمراجع وضعتها في الصفحات السابقة امامكم

وبالفعل الانسان القديم بما فيه النياندرثال وبناء علي الامكانيات المتوفرة نستطيع ان نقول انه

كان في الماضي افضل الي حد ما

اما الايمان بالتطور يدعي ان الانسان كان غبي في الماضي مثل القردة وبدا يتطور شيء قليل

فدارون يعتقد ان مخ الانسان افضل من مخ القرد بشيء بسيط بل يعتقد ان مخ الانسان لا

يستطيع ان يقدم أسلوب منطقي مقنع لانه افضل من القرد بقليل

“With me the horrid doubt always arises whether the convictions of

man’s mind, which has been developed from the minds of the lower

animals, are of any value or at all trustworthy. Would anyone trust in

the convictions of a monkey's mind, if there are any convictions in such a mind?"

Charles Darwin, quoted in Francis Darwin (ed.), Life and Letters of Charles Darwin (1903; 1971 reprint), Vol. 1, p. 285.

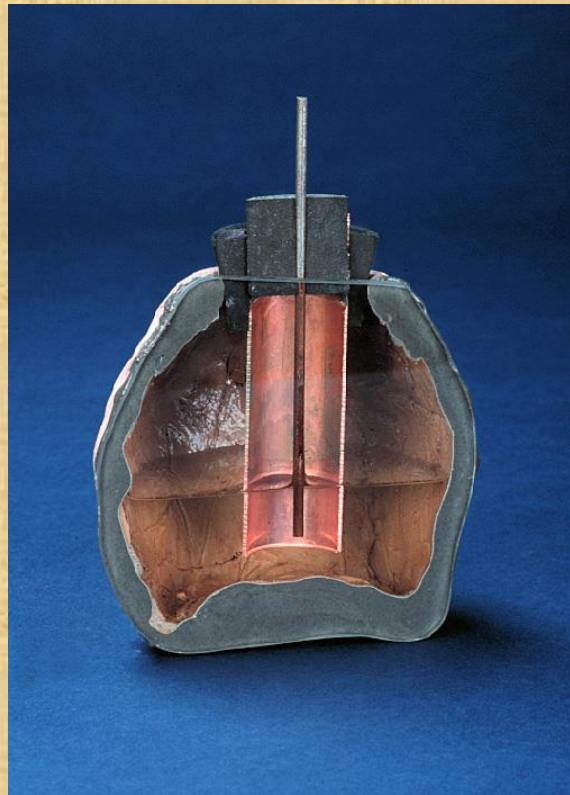
فهل يوجد ادلة ان الانسان في الماضي كان اكثر غباء ام اكثر ذكاء او علي الأقل يساوي الانسان الحالي في الذكاء؟

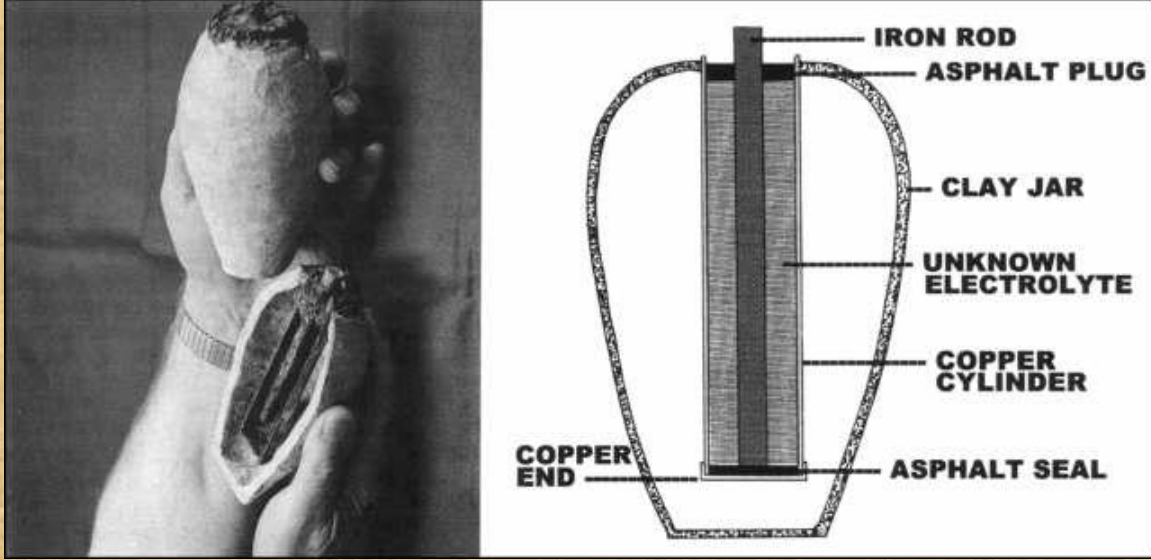
الأدلة ستشير الي انه كان زكي بالفعل ولو تكلمت علي الامثله فهي كثيرة جدا من بناء الاهرامات بالحقيقة المليئة بالعجائب لدرجة دفعت البعض ان يعتقد كائنات فضائية اكثر تطور بنتها من شدة الذكاء الظاهر في تصميمها وبنائها فالهرب الاكبر هو اكبر بناء من حيث الحجم وكم الاحجار علي مستوي العالم

وللعجائب الاخرى القديمة الكثيرة جدا بل روعتها فوق الخيال.

وايضا الاختراعات مثل البطاريات الكهربائية الفخارية منذ 300 سنة قبل الميلاد التي وجدوها في

منطقة العراق





The Baghdad Ancient Culture: Two Thousand Years Old Battery –

Photo Taken from Baghdad Muesum

فقبل ان تخرج البطارية سنة 1800 بواسطة فولتا القدماء كانوا يستخدمون بطاريات كهربائية
لانعرف حتي الان يستخدمونها في ماذا ولكن عندنا دليل مادي انه استخدموا البطاريات الكهربائية
من قبل الميلاد.

ودراسة عن ان منارة مصر القديمة هي ليست بالنار ولكن بالكهرباء



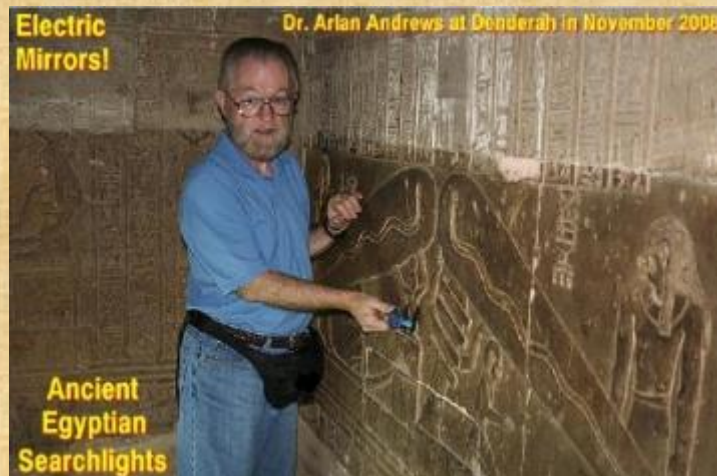
An animated picture of the Pharos Lighthouse

“A Survey of the Chemistry of Assyria in the Seventh Century B.C.,”

Ambix, Vol. II, No. 1, June 1938

وايضا بعض الرسومات علي المعابد عن اسلوب انارة المعابد المصرية هي كانت تضاء بالكهرباء

والمصابيح الكهربائية



In all freshly-opened tombs there are no traces whatever of any kind of combustion having taken place, even in the inner-most recesses. So strikingly evident is this that my friend M. Bouriant, while we were discussing this matter at Thebes, laughingly suggested the possibility that the electric light was known to the ancient Egyptians

The Dawn of Astronomy, M.I.T. Press, Cambridge 1964 (a reprint of Lockyer's 1894 first edition)



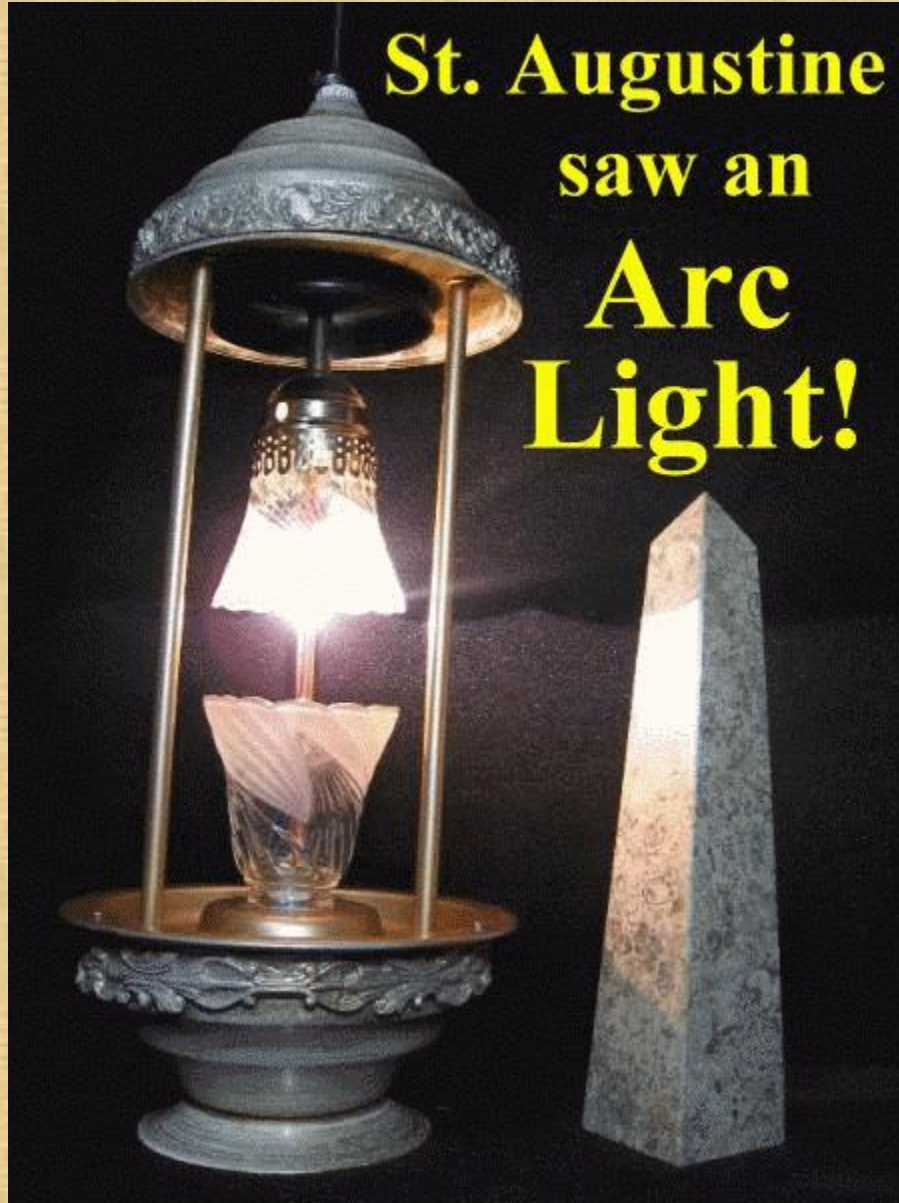
photo of ancient electric lights in a Denderah crypt

وايضا في دندره رسوم اخري عن مصابيح كهربائية باشكال مختلفة

والقديس اغسطينوس يتكلم عن معبد افروديت الذي يضيؤه بضوء غريب لا يطفأ لا بعاصفة ولا

بمطر

he also claimed “*no storm or rain extinguishes it.*”



ونشرت مجلة العلوم الامريكية انه وجد اثار عن استخدام بطاريات كهربائية ومولدات كهربائية من

قبل الميلاد في اضاءة مدن يبنوها داخل الكهوف الكبيرة

واكثر وغيرها من الاختراعات التي هي بناء علي مقياس المعرفة والادوات المتاحة هي فائقة

للذكاء مقارنة بالان

بل توجد في اهرام الازتك اسلوب تكيف رغم الحر واسلوب تدفئة في البرد عجيب جدا كله بالطبيعة

حتي الان لا نستطيع ان نفعل مثله. وايضا ادعوا ان بناها كائنات فضائية من شدة زكاء

تصميمها.

ويقال ان المصريين القدماء استخدموا الخشب المبلول لشق الصخر وهي طريقة دقيقة وذكية

ودقيقة جدا وتحتاج دقة اقل من المليمتر في السمك لكي لا يشق الصخر خطأ ويكسر المسلة

والازتك استخدموا الموجات الصوتية من الطبول لشق الصخور.

بل كيف حركوا احجار وزنها الاف الاطنان ولا يقولوا انها فقط بالدفع وعجلات والحبال من يقول

هذا لم يحسب اي وزن ولا ابعاد ولا زمن . فنحن نتكلم عن مناطق القطع ابعد بكثير من مناطق

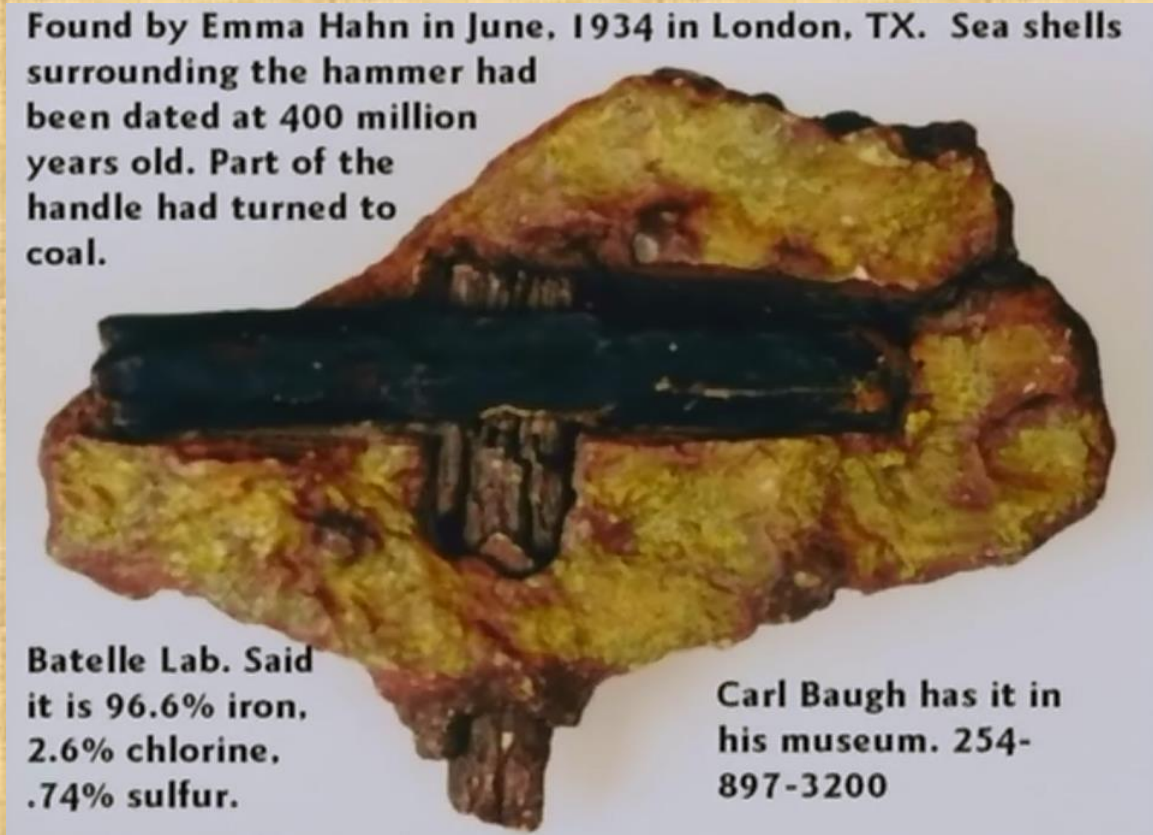
التركيب وليس حجر ولا اثنين بل ملايين لا الوقت يكفي ولا القوة البشرية المتاحة في مصر مثلا

لو لم تزرع ولو لم تفعل اي شئ علي الاطلاق لن تكفي لدفع هذه الاحجار في زمن ملك واحد

بل بالحقيقة احدث الرافعات المتطورة حاليا لا تستطيع لوحدها ان ترفع بعض انواع الاحجار

الضخمه جدا التي سقطت من اهرام ومعابد لنعيدها الي مكانها

حتى المعادن التي نجدها الان قديمة هي معادن حديد فائقة الصلابة رغم انها بدائية فكيف صنعوا مثل هذه.



هذا حديد لا يصدأ فكيف عرفوا هذا

حضارة الناسكا التي رسمت رسومات ضخمة علي الارض بمقاييس دقيقة

ويصل طولها الي مئات والاف الياردات

وهذا العنكبوت له قدم واحدة أطول بطريقة غريبة البعض ظن انها خطأ ولكن اكتشفوا عنكبوت

صغير الحجم يري بوضوح اكثر بالعدسات المكبرة يشبه هذا الشكل وجدوا انه في موسم التزاوج

احد اقدامه تطول بهذا المنظر وبعدها تعود الي وضعها الطبيعي

In real life
this little
spider is
1/8 inch
long and
has the
long “leg”
on the
right side
only for
mating.
How did
they
know?



هذه الرجل التي تردي بعدسه مكبرة فقط تبقي عدة ثواني فقط فكيف عرفوها ؟



بل يصل بعضهم طوله الي نصف ميل ولا يستطيع احد ان يراها الا من طائرة في الهواء .

وهذه الاشياء التي يعبدوها.

اكتشفت اثار ان هذه الشعوب كانت اكتشفت كيف تكون مناظيد الهواء الساخن وبالفعل

استخدموها منذ 2500 سنة

Hot Air Balloons

What Kon-Tiki uncovered about man's mastery of the sea, Nazca now reveals about man's conquest of the air. ...proves that **men flew two thousand years ago** –

Nazca: Journey to the Sun
Jim Woodman, flyleaf

Hot Air Balloons

What Kon-Tiki uncovered about man's mastery of the sea, Nazca now reveals about man's conquest of the air. ...proves that **men flew two thousand years ago** – and they actually recreate the flying machines that ascended from Nazca's desert floor long ago. ...men of **stunning sophistication and intelligence!**"

Nazca: Journey to the Sun
Jim Woodman, flyleaf

ومن الآثار التي وجدوها تمكنوا العلماء من صنع ما يشبه هذه المناطيد مرة ثانية



وهؤلاء استخدموا المناطيد ليجعلوا المجموعات التي ترسم ترسم بمقاييس دقيقة

هؤلاء كانوا متحضرين جدا فحضارة المايا التي عرفت طول السنة وهو 365.2420 يوم

Superior Calendar

"Strangely enough, though its origins are wrapped in the mists of antiquity far deeper than the sixteenth century, the Mayan calendar achieved even greater accuracy. It calculated the solar year at 365.2420 days, a minus error of only .0002 of a day."

Fingerprints of the Gods
Hancock, 1995, p.159

اي ان علومهم كانت متقدمة الي حد ما .

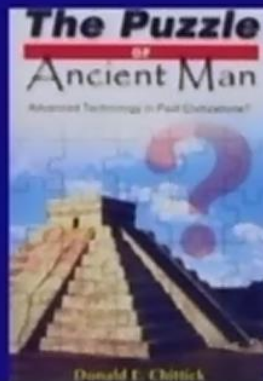
بل وجدوا في اثار اثينا القديمة ما يشبه كثيرا جدا اجزاء الكمبيوتر القديم الرقمي او الساعة يعود

الي القرن الثاني قبل الميلاد



Analog computing device found in a ship in the Aegean Sea sunk in 100 BC. National Science Foundation.

The Puzzle of Ancient Man
Don Chittick p. 9. CSE-\$10



An analog computing device or "computer" was recovered from a ship which had sunk in the Aegean Sea in the first century B.C. The device incorporated very sophisticated gears, even differential gears, a type not to be discovered until modern times. Photos courtesy of the National Science Foundation.



ومعروض حاليا في متحف اثينا في اليونان

THE ANTIKYTHERA MECHANISM

The Antikythera Mechanism is currently on display in the Hellenic Museum in Athens, Greece.

This curious mechanical device is often described as the World's first analogue computer was retrieved by sponge divers off the coast of Antikythera in or around 1900AD. Scientists all agree that it is real

and that it dates from some time during the 2nd century BC making it well over 2,000 years old. It comprises of a complex system of dials, gears and cogs of extraordinary precision. Experts agree that it represents a standard of production that would not be seen again until the rise of complex clocks and clockwork in the 18th century.

الامر الثاني في هذا الامر وهو الكتابة التي بدأت مع الانسان. دراسة الكتابات القديمة أيضا تجد انها معقدة فاللغة الفرعونية القديمة الهيلوغريفية وأيضا الصينية القديمة وغيرها هي كتابات معقدة الي حد ما بل يوجد لغات مثل اليونانية القديمة اصعب بكثير من الان فاللغة اليونانية كانت تكتب بحروف ولكن لا يوجد فواصل بين الكلمات وهي حاليا تحتاج تركيز عالي لقراءتها وليس بسهولة قراءة الكلمات المستقلة. فمثلا لو اردت ان أقول

The use of language is very closely associated with the superior thinking ability of humans. In his ability to communicate man differs even more from other animals than he does in his learning or thinking

فالتوضيح كيف كانت تكتب في اليوناني

THEUSEOFLANGUAGEISVERYCLOSELYASSOCIATEDWITHTHESUPER
IORTHINKINGABILITYOFHUMANSINHISABILITYTOCOMMUNICATEMAN

DIFFERSEVENMOREFROMOTHERANIMALSTHANHEDOESINHISLEARN
INGORTHINKING

بل يوجد لغات قبلها كانت تكتب ليس فقط الحروف بدون مسافات بل أيضا سطر يبدأ من اليسار
والسطر التالي يكمل من اليمين والثالث عكسه وهكذا كمثال لنفس الجملة تكتب هكذا

THEUSEOFLANGUAGEISVERYCLOSELYASSOCIATEDWITHTHESUPER
NAMETACINUMMOCOTYTILIBASIHNISNAMUHFOYTILIBABNIKNIHTROI
DIFFERSEVENMOREFROMOTHERANIMALSTHANHEDOESINHISLEARN
GNIKNIHTROGNI

هذا يحتاج الي زكاء بالفعل مرتفع لامكانية كتابة وقراءة هذا. هذه امثلة بسيطة من تعقيد الكتابات
القديمة. هذا يؤكد أيضا ان الانسان في هذا الوقت كان ذكي بالفعل
فنستطيع ان نقارن ذكائنا بذكاء الاقدم من اللغات المكتوبة

“Many ‘primitive’ languages . . are often a great deal
more complex and more efficient than the languages of
the so-called higher civilizations.”—* *Ashley Montague,*
Man: His First Million Years, p. 116.

“No group of human beings today, even those living in a stone-age culture, speak what could be conceived of as a primitive language. Furthermore, no known language in all of history was in any sense primitive. Elgin remarks,

‘The most ancient languages for which we have written texts—Sanskrit, for example—are often far more intricate and complicated in their grammatical forms than many contemporary languages.’ ”—*Les Bruce, Jr., “On the Origin of Language,” in Up with Creation (1978), p. 264. [Bruce was completing his doctorate in linguistics when he wrote this article.*

هذا يؤكد نكاء الاقدمين

“Many other attempts have been made to determine the evolutionary origin of language, and all have failed . . . Even the peoples with least complex cultures have

highly sophisticated languages, with complex grammar
and large vocabularies, capable of naming and discussing
anything that occurs in the sphere occupied by their
speakers . . . The oldest language that can reasonably be
reconstructed is already modern, sophisticated, complete
from an evolutionary point of view.”—* *George Gaylord
Simpson, “Biological Nature of Man,” Science, April
1966, p. 477.*

وأيضاً سمبسون بروفيسور في البيليانولوجي في هارفرد وهو من زعماء التطور في منتصف القرن
العشرين هذا اعترف ان اللغات القديمة اكثر تعقيد

“Yet it is incredible that the first language could have
been the most complex.”—* *George Gaylord Simpson,
Biology and Man (1969), p. 116.*

“The evolution of language, at least within the historical

period, is a story of progressive simplification.”—

**Albert C. Baugh, History of the English Language, 2nd*

Edition (1957), p. 10.

وأيضاً دليل مشابه من بريطانيا عن تاريخ ميجاليثك الذين بنوا الصخور الشهيرة في بريطانيا والدراسات تؤكد انهم يعودوا الي 2000 ق م وهم لم يتدرجوا في التطور بل من بدايتهم كانوا اذكياء ومهرة في الهندسة والمعمار والفيزياء وعلوم الفلك وأيضاً الملاحة

“It is remarkable that 1000 years before the earliest mathematicians of classical Greece, people in these [British] islands not only had a practical knowledge of geometry and were capable of setting out elaborate geometrical designs, but could also set out ellipses based on Pythagorean triangles.

“We need not be surprised to find that their calendar was a highly developed arrangement involving an exact knowledge of the length of the year, or that they had set

up many stations for observing the eighteen-year cycle of the revolution of the lunar nodes.”—* *A. Thom, Megalithic Sites in Britain (1967), p. 3.*

“A civilization which could carry a unit of length from one end of Britain to the other . . with an accuracy of 0.1 percent, and could call for the erection of 5,000 to 10,000 megaliths, must have made demands of its engineers . . [and] methods of obtaining time from the stars must have been well understood. To obtain time from the stars the date must be known, and this came from the sun at the calendar sites.”—* *Op. cit., p. 2.*

“Megalithic man was a competent engineer. Witness how he could set out large projects to an accuracy approaching

1 in 100, and how he could transport and erect blocks of stone weighing up to 50 tons (45 mt]. He used the 3, 4, 5 right-angle extensively. He also knew the 5, 12, 13 right-angle triangle, the 8, 15, 17, and the 12, 35, 37 . . These triangles were used in a peculiar geometry, in which he constructed rings, set out in stone, of various shapes: circular, egg-shaped, elliptical, etc.”—* *Op. cit.*, p. 9.

فلماذا كل الحضارات القديمة مثل المصرية القديمة والبابلية واليونانية القديمة والهندية والصينية والازتيك والانكا وغيرهم الكثير لم تبدأ تدريجيا ونرى اثار التطور في ذكاء الانسان بل نرى كلها بدأت بحد اقصى من 6000 سنة وبدأت كلهم مستوي واحد مع المعرفة العالية من البداية وليس تدريج فمن بدايتهم كلهمو وهم يعرفون الروافع بانواعها ويعرفون الاساسات ونقط الارتكاز وأدوات البناء بانواعها والحبال ومقاييسهم دائما دقيقة ووحدة القياس ثابتة في كل الحضارات القديمة ويعرفون القطبات والمساحات والخطوط المستقيمة رغم انحاء وتعرجات التضاريس ويعرفون الزوايا وعلم المثلثات بدقة شديدة ويعرفون القياسات بين نقطتين بعيدتين حتى لو اختلف منسوبهم والزوايا الشمسية والمياه الجوفية وغيرها من التي تتطلب ما ندعيه بالعلوم الحديثة.

أيضا نجد الحضارات القديمة فهمت معنى الرياح والتيارات المائية والمد والجزر وحركة القمر والطقس وعرفت أهمية الفلك في الزراعة كل هذا من بداية الحضارات.

فاين هو التدرج مع التطور؟

الا يدل هذا انهم كلهم بدؤا من شخص واحد زكي بل قد يكون اكثر ذكاء من الان وهو نوح الذي يمتلك هذه العلوم واورثها لهم؟

لاتوجد أي دراسة تدرس اقدم الحضارات الا ما يندهش الباحثين من ذكاء البشر من البداية وحضارتهم الراقية من البداية فهم ليسوا فقط مساوين لنا في الذكاء ولكن أحيانا اكثر ذكاء حتى بالتكنولوجيا الأقل التي يمتلكوها في هذا الوقت فهم ابدعوا بشكل مدهم حتى مع قلة التكنولوجيا والأدوات المتاحة وهذا ذكاء يتعدى مستوانا الان

هذا ليس كلامي فقط بل اعتراف من علماء التطور انفسهم

“Contrary to popular belief, man has long since ceased to evolve. Present day man, the human being that we are, does not differ essentially from the human being . .

“If, by some miracle, it were possible to fetch a newborn child of that past age into our own time, and to bring him up as one of ours, he would become a man exactly

like us.”—**Science World, February 1, 1961, p. 5.*

“Most of what is popularly regarded as evolution of
man is social, not biological, evolution. Almost none of
the human social evolution has been biological evolution.”—*

Encyclopedia Americana, 1956 edition, Vol. 10,
pp. 613.

“Schoolboys of the little Sumerian county seat of
Shadippur about 2000 B.C. had a ‘textbook’ with the solution
of Euclid’s classic triangle problem seventeen centuries
before Euclid . .

“Clay ‘textbooks’ of the schoolboys of Shadippur contain
an encyclopedic outline of the scientific knowledge

of their time, which will necessitate a sharp revision of
the history of the development of science and, accordingly of the
story of the development of the human
mind . .

“It suggests that mathematics reached a stage of
development about 2000 years B.C. that archaeologists
and historians of science had never imagined possible.”—*

New York Times, January 8, 1950, pp. 1, 28.

فذكاء الانسان او IQ للقدماء في مصر او العراق او اليونان او غيرها وكل الحضارات القديمة
منذ 5000 سنة لم يكل قليل وتطور بل كان مساوي لنا او اكثر منا بقليل وهذا أيضا اعتراف من
علماء التطور

“There is evidence that *Homo sapiens* has not altered
markedly for hundreds of thousands of years.”—* *Scientific*

American, November 1950.

فهؤلاء البشر كانوا حسب مقدار المعلومات والادوات اكثر ذكاء

فالبشر لا يزدادوا ذكاء ولكن احتمال اعلي ان يكون العكس صحيح

ملحوظة هامة المتكلم لم يستطيع ان يرد على معلومة ان حجم مخ النياندرثال اكبر من حجم مخ الانسان العادي والتي هي معلومة مهمة ضد التطور.

اما عن عمر النياندرثال التي قالت بعض المواقع انه نادرا ما يتعدي 35 سنة فقدمت ادلة على عكس ذلك اولا من موضوع شكل القفص الصدري وثانيا من موضوع الحواجب والذي يؤكد لها لماذا صغير النياندرثال عظم حواجبه مثل الاطفال الطبيعيين؟

Reconstruction of a Neanderthal child. Anthropological Institute,
University of Zurich (Neanderthal 2009).

ايضا شرح هذا كوزو الذي قدم دراسات كثيرة معتمدا على تكنولوجيا حديثة وبدراسة اشعة اكس لجماجم عديدة لنياندرثال موضحا ان الصفات التي في جمجمته تؤكد تقدم العمر

Cuozzo, J. W. 1998. *Buried alive*. Green Forest, Arkansas: Master
Books. , pp. 201–216

Cuozzo, J. W. 1998. What happens to the craniofacial structure of humans who live past 100 years? Neanderthal similarities. In *Proceedings of the fourth international conference on creationism*, ed. R. E. Walsh, pp. 103–119. Pittsburgh, Pennsylvania: Creation Science Fellowship.

Murdock, M. 2004. *Sahelanthropus tchadensis*—the ambiguous ape. *Technical Journal* 18, no. 3:110–115.

Studies of automated face recognition, computer 3D modeling of faces, and computer adult age progression techniques

Albert, A. M., K. Ricanek, and E. Patterson. 2007. A review of the literature on the aging adult skull and face: Implications for forensic science research and applications. *Journal of Forensic Science International* 172, no. 1:1–9. Retrieved Oct. 30, 2009 from

Robbins, A. 2009. Neanderthal life spans and the Bible. *Bible and Spade* 22, no. 2:46–50.

بعد ساعة و 24 دقيقة من الفيديو الثالث تبعه يبدأ يعلق على كلامي عن مرحلة انسان روديسيا الذي هو منسوب لمرحلة هيدلبرجينيسيس. ولو تتذكروا المتكلم دلس سابقا وادعى اني لم اتكلم عن مرحلة هيدلبرجينيسيس وقال "مرحلة هومو هايدلبرجينيسيس لم يتكلم عنها دكتورنا" رغم انه استمع الي الحلقة ويعرف اني تكلمت عنها في اخر الحلقة. وها هو يظهر تدليسه ويرد على كلامي عن انسان روديسيا الذي هو هومو هيدلبرجينيسيس

ايضا المتكلم في نفس الوقت يدلس ويوقف الفيديو ويقول "اين مراجعك" يامدلس انت تعرف انه في الدقيقة التالية من فيديو الحلقة انا قدمت مراجع عن انسان روديسيا وقلت

خدعة أخرى وهي انسان روديسيا

RHODESIAN MAN

اكتشف سنة 1921م بواسطة ارثر سيمث في زامبيا وقالوا ان عمره 300,000 سنة وانه مرحلة

من مراحل تطور الانسان وسموها مرحلة مستقلة وبالفعل عظمة الحواجب ثقيلة هومو هيدل

بيرجينيسيس

Homo heidelbergensis



ونادوا كثيرا انه مرحلة تطور هامة

اكتشف انه تم تزوير شكله بالحفر وبخاصه في منطقة الانف ليبدو شكله نصف انسان نصف قرد

ولكن بفحصه تاكدوا انه جمجمة لانسان طبيعي بكل ما فيها من صفات وأيضا اكتشف ان في

جمجمته ثقب من رصاصة او سهم مدبب جدا وهذا اكد انه انسان طبيعي. وتاكيد انه تزوير انه

أصلا اكتشف معه فك لانسان اخر وأيضا هو لانسان طبيعي وعظام ساق فيمر وتيبيا وغيرهم

ولهذا هو حاليا معروف انه جمجمة لانسان طبيعي *Homo sapiens*

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene *Homo sapiens* from

Middle Awash, Ethiopia". *Nature* 423 (6491): 742–747

وهذا باختصار لانها كانت في الدقائق الاخيرة من الحلقة. فلماذا تدلس على المستمع للفيديو

تبعك وتوقف فيديو الحلقة قبل ان اقدم المراجع؟

انت دلست في كل جزء تكلمت فيه فلماذا كل هذا؟

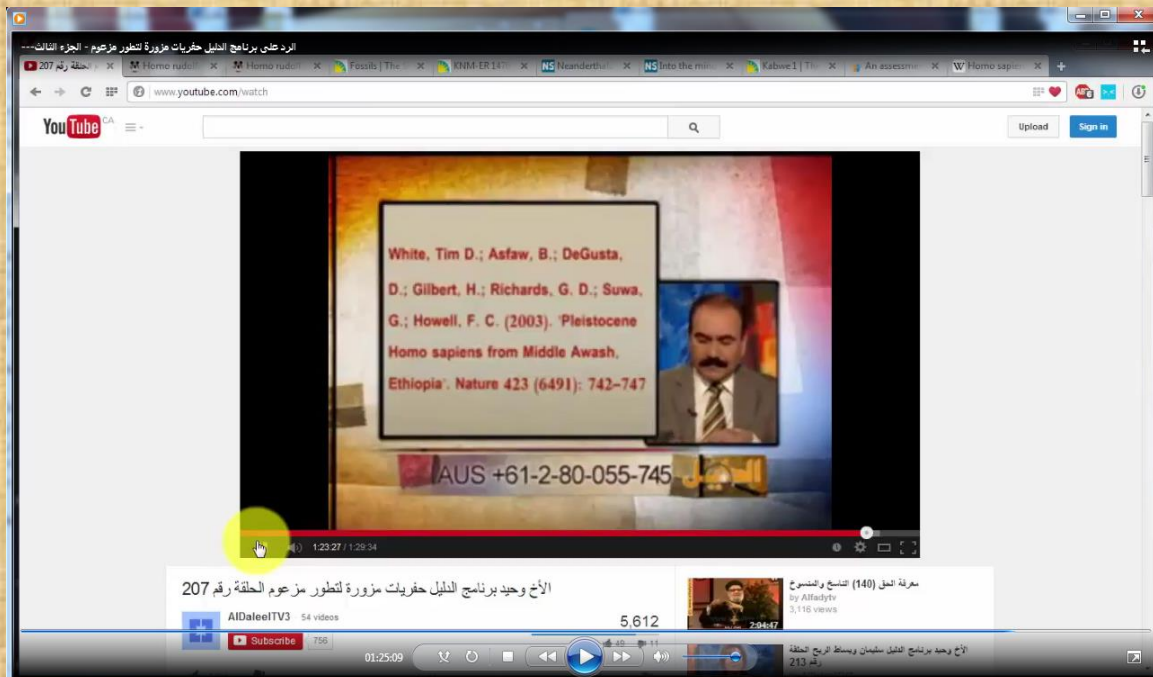
هل هذا هو الاسلوب العلمي الذي تتشددق به بانه تدلس على كلامي وانت تعرف اني قلت

المراجع؟

العلم منكم بريئ لتدليسكم وكذبكم فقط لاثبات عقيدتكم الالحادية فدلستم على العلم والحقائق

لتشعروا انفسكم انه كل الكائنات تمت بالتطور ولا يوجد اله رقيب عليكم.

بل المتكلم نفسه عرض مرجعي في الفيديو تبعه



فلماذا تدلس؟

بعض التفاصيل عن انسان روديسيا

هو اكتشف سنة 1921 م بواسطة عالم حفريات ارثر سميث Arthur Smith Woodward

في زامبيا في شرق افريقيا في كهف كان منجم رصاص وزنك وقالوا ان عمرها 300000 سنة

وانه مرحلة من مراحل تطور الانسان وسموها مرحلة *Homo rhodesiensis* او انسان

روديسيا او اسم اخر وهو *Homo heidelbergensis* وبالفعل عظمة الحواجب ثقيلة تشبه

انسان نياندرثال الذي هو بشر طبيعي

"Kabwe 1". The Smithsonian Institution's Human Origin Program.

Retrieved 2 November 2010.

Stringer, Chris (2011). The Origin of our Species. Penguin. p. 202.

ملحوظة هذه الجمجمة هي ليست قطعة واحدة والصورة المعتادة هي نسخة منها ولكن الاصل هو

عدة اجزاء من جماجم مختلفة فالجزء العلوي وجد في منجم رصاص وزنك والفك العلوي من كائن

اخر

وهذا ستجده في الوكيبيديا تحت عنوان

Homo rhodesiensis

The cranium was found in a lead and zinc mine in Broken Hill, Northern Rhodesia (now Kabwe, Zambia) in 1921 by Tom Zwiglaar, a Swiss miner. In addition to the cranium, an upper jaw from another individual,

حجم المخ تقريبا 1230 سم3

Rightmire, G. Philip. The Evolution of Homo Erectus: Comparative Anatomical Studies of an Extinct Human Species Cambridge University Press, 1993

تقدير عمر الحفريات بين 125000 الي 300000 سنة هو تقديري فقط وليس تحليل عناصر

مشعة وهذا لان الموقع قد تم تدميره قبل ان تقدر عمر الطبقة

تيم وايت اقترح انها جد مباشر للانسان الطبيعي

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from

Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

يعترض المتكلم في الفيديو عن هذا المرجع وساتي اليه لاحقا

ولكن اكتشف انه تم تزوير شكله بالحفر وبخاصه في منطقة الانف ليبدو شكله نصف انسان
نصف قرد ولكن بفحصه تكدوا انه جمجمة لانسان طبيعي بكل ما فيها من صفات وأيضا اكتشف
ان في جمجمته ثقب من رصاصة او سهم مدبب وهذا اكد انه انسان طبيعي

وتاكيد انه تزوير انه أصلا اكتشف معه فك لانسان اخر وأيضا هو لانسان طبيعي وعظام ساق

فيمر وتيبيا وغيرهم فهو جمجمة لانسان طبيعي *Homo sapiens*

يوجد عدة ثقوب في الفك وهذا غالبا بسبب تسوس شديد ووضح بيتينج ان هذا قد يكون سبب

للوفاة وهو تلوث بسبب تسوس الاسنان

The Smithsonian Institution's Human Origin Program. Retrieved 2

November 2010.

ولكن يوجد اشكالية في ذلك لان الذي استخرج العظام ليس علماء حفريات ولكن شركة التعدين
فلا يعرف هل بعض الثقوب بسبب ما فعلوه او انها اصلية في الجمجمة.

ملاحظة اخيرة:

الذي درس هذه الحفريات وشرحها هو Arthur Smith-Woodward صاحب تزوير وفضيحة

بيلتون. فكيف نثق فيما يقال عن هذه الحفريات ان كان قائل ذلك معروف بتزويره؟

بل ايضا التركيب واضح ان به اخطاء ذكرها Gros Clark سنة 1928 في scientific

journal Man

اولا يقول عنى "هو يعتقد انها للهومو نيندرثال ولكن كما قلت انها للهومو هيدلبرجينيسيس" اين

قلت يا مدلس انها للهومو نياندرثال؟ اما انك لا تسمع كلامي واما انك مدلس كبير وانا اميل

للتانية لانك قبل ذلك قلت اني لم اتكلم على الاطلاق عن اي حفرة لمرحلة هيدلبرجينيسيس

واتضح انك مدلس لان اخر حفرة تكلمت عنها هي روديسيان مان وهي تنسب

للهيدلبرجينيسيس.

ثم يقول المرجع الذي سيأتي به لهي له اي علاقة بالجمجمة وهو يقصد

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from

Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

المدلس احضر المقال ويقول ان "المقال ليس عن روديسيان مان ولكن عن اكتشاف حفريات

لهومو سيبيان في منطقة اواش في اثيوبيا هذا الاكتشاف كان سنة 2003 فدكتورنا خلط بين

اكتشاف كان في سنة 1921 و بين اخر في سنة 2003 " ثم يسخر ويقول اشياء غير لائقة

وهذا لا يهم ويقول "ختامه مسك وختمت الفيديو بربما اكبر مهزلة قدمتها في الحلقة" سنعرف من

الذي ختم كلامه باكبر تدليسة الان عزيزي يا مدلس.

في البداية قبل ان اقدم لكم نص مصور للبحث الذي ادعى انه يتكلم عن موضوع اخر تماما اقدم

لكم الوكيبيديا التي استشهد بها المتكلم ولكن بشيء اخر فهو فتح على احد انواع الهومو سيبيان

وقدم انجليزي وعربي ولو كان فتح الوكيبيديا على انسان روديسيا تحت عنوان *Homo*

rhodesiensis لكان وجد نفس المرجع الذي استشهدت به تستشهد به الوكيبيديا في نفس

النقطة عن حفرة 1921 م

http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_rhodesiensis



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

- Main page
- Contents
- Featured content
- Current events
- Random article
- Donate to Wikipedia
- Wikimedia Shop

Interaction

- Help
- About Wikipedia
- Community portal
- Recent changes
- Contact page

Tools

- What links here
- Related changes
- Upload file
- Special pages
- Permanent link
- Page information
- Data item
- Cite this page

Create account Log in

Article Talk Read Edit More ▼

Search

Homo rhodesiensis

From Wikipedia, the free encyclopedia

Homo rhodesiensis
(Rhodesian man) is an extinct hominin species of the genus *Homo*, described from the fossil *Kabwe skull*. Other morphologically-comparable remains have been found from the same, or earlier, time period in southern Africa (Hopefield or *Saldanha*), East Africa (Bodo, Ndutu, Eyasi, *Ileret*) and North Africa (Salé, Rabat, Dar-es-Soltane, Djbel Irhoud, Sidi Aberrahaman, Tighenif). These remains were dated between 300,000 and 125,000 years old.

Homo rhodesiensis is now regarded by some scientists as another name for *Homo heidelbergensis*.^{[1][2][3]}

Homo rhodesiensis
Temporal range: **Pleistocene**,
0.4–0.12Ma

PreЄЄO S D C P T J K PgN



Skull found in 1921

Scientific classification

Kingdom:	Animalia
Phylum:	Chordata
Class:	Mammalia
Order:	Primates
Family:	Hominidae
Tribe:	Hominini

وننزل الي الجزء الذي تقول فيه ان انسان روديسيا وهذه الحفريّة هو جد الانسان الطبيعي او هو من انواع الانسان الطبيعي الهومو سيبيان

According to Tim White, it is probable that Rhodesian Man was the ancestor of *Homo sapiens idaltu* (Herto Man), which itself was the ancestor of *Homo sapiens sapiens*.^[10] The skull has cavities in ten of

حسب تيم وايت انسان روديسيا كان جد للانسان الحديث

وشاهدوا المرجع رقم 10

- [10]
10. ^ White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene *Homo sapiens* from Middle Awash, Ethiopia". *Nature* 423 (6491): 742–747. doi:10.1038/nature01669. PMID 12802332

ارجوا ان يكون المتكلم بدا يدرك غلطة او بدا يعرف ان تدليسه سينكشف

نعود الي البحث نفسه الذي اعطانا عنوانه كما قدمته انا وقال انه عن الانسان الحديث عن

اكتشاف تم سنة 2003 ولا علاقة له بانسان روديسيا فلننظر معا

المقال تتكلم عن الانسان الحديث وتذكر ان انسان روديسيا المكتشفة سنة 1921 هو انسان

حديث او جده

وانظر معي الصفحة

The Herto crania are likewise distinct from Pleistocene representatives of AMHS in some of the features outlined above. In supra-orbital morphology and occipital construction and robusticity, BOU-VP-16/1 is distinguished from the later Klasies and Qafzeh specimens often identified as the earliest AMHS. Other African fossil crania that are possibly temporally intermediate between the early forms (such as Bodo and Kabwe—the 'early archaic' *H. sapiens* of Bruner^{23,24}) and AMHS exhibit considerable morphological diversity. The affinities of these specimens (such as Ngakiba, Omo 2, Elise Springs and Jebel Irhoud—the 'late archaic' *H. sapiens* of Bruner^{23,24}) have proved difficult to assess. However, regardless of the particular relationships between these specimens, the general evolutionary position of the Herto sample is clear.

The morphology of the Herto crania falls between the more primitive morphology of the earlier African specimens (such as Bodo and Kabwe) and the more derived morphology of later AMHS (such as Klasies and Qafzeh). The Herto crania are intermediate, metrically and non-metrically, in an African series spanning about 600,000–100,000 years ago, although they are not the only such intermediates in the series. They occupy a population that is on the verge of anatomical modernity but not yet fully modern (Fig. 4). This conclusion is supported by comparative anatomical, metric and cladistic considerations, and has profound evolutionary and taxonomic implications.

Some genetic studies²⁵ have concluded that populations whose contributions quantitatively dominate the modern human gene pool were located in Middle Pleistocene Africa. However, fossil confirmation of these predictions has been lacking. This has prompted some to assert that the sparse African record did not satisfy the 'multiregional' evolution of AMHS in Europe and the Far East^{14,27}. The Herto crania fail to confirm such 'multiregional'

speculation and confirm more closely to most molecular predictions^{4,28,29}. They add direct fossil evidence about the anatomy of the populations ancestral to modern humans. The many morphological features shared by the Herto crania and AMHS, (to the exclusion of pencontemporaneous Neanderthals, provide additional fossil data excluding Neanderthals from a significant contribution to the ancestry of modern humans.

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoeninger, 1998; *H. admis*, Dreyer, 1995; and *H. ergasteris*, Rook and Kohl-Larsen, 1996). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new palaeosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that *H. rhodesiensis* (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

The Middle Awash valley of Ethiopia has now yielded a succession of hominids spanning the past 6 million years^{21,26}. Within this study area, and within the genus *Homo*, there exists a chronologically ordered succession of increasingly derived hominids: from Daka (1.0 million years ago) to Bodo (500,000 years ago) to Herto (155,000 years ago). When considered with the evidence from other sites, this

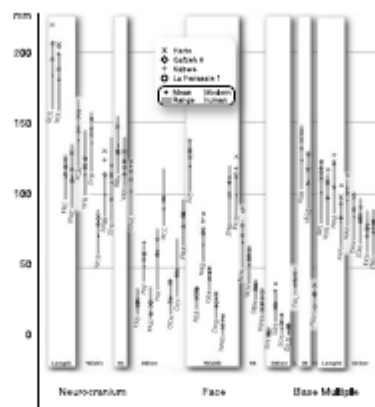


Figure 3 Univariate comparisons, by anatomical region and dimension, of ROU-VP-16/1 with Qafzeh, Kabwe, La Ferrassie, and modern (recent) human males. All comparative data are from Herto²⁷ or original specimens. The brackets across the legend indicate the general means of the male sample means for the skeletal populations studied by Herto²⁷. The

measurement abbreviations are as per Herto²⁷, and are also defined in the Supplementary Information. Symbols: multiplication signs, Herto; diamonds, Qafzeh plus signs, Kabwe; open circles, La Ferrassie 1; filled circles, means for modern humans; grey bars, range for modern humans. Ht, height.

واکبر هذا الجزء لحضراتکم

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoetensack, 1908; *H. helmei*, Dreyer, 1935; and *H. njarasensis*, Reck and Kohl-Larsen, 1936). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new palaeosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that '*H. rhodesiensis*' (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

اختلاط الهومينيد بالرغم من انها توضح بعض اسئلة التطور الا انها تظهر اعتراضات في التقسيم. وحفريات جماجم الانسانيات المتبعثرة عادة وسيئة التأريخ ومتنوعة مورفولوجيا في وسط واعلى طبقة البليستوسين من القارات الشرقية اعتبرت تقسيمات مختلفة. بالاضافة الي صعوبة وراثة خطوط تقسيم, كثير من الحفريات المتاحة اسمها يعتمد على نوع تعريفي مثل هومو هيدلبيرجينسيس (هي الحفرية التي تكلمت عنها وهي انسان روديسيا سنة 1921م) و ستوتشويتينساك 1908 و هومو هيلملي و دريبر وحفرية 1935 و هومو نجاراسينسيس و ريك و كول-لارسين 1936. بسبب اختلاط حفريات الانسانيات هما مورفولوجيا يختلفوا عن AMHS وبسبب انهم يختلفوا عن بقية حفريات الانسانيات المعروفة فنحن نعترف انهم هومو سيبيان اي انسان طبيعي قديم ونوع جديد ن الانسان الطبيعي. الادلة المتاحة من الانتومي المقارن وتحليلات

كثيرة واعتبارات تشريحية ترجح ان انسان روديسيا بودو و كابوي (كابوي هو حفريه انسان روديسيا لسنة 1921م) كان بالتأكيد جد للانسان الحديث وهو جد الانسان الحديث جدا.

لتأكدوا ان المتكلم يعرف اسم كابوي انه اسم حفريه انسان روديسيا. في نفس الموقع الذي

استشهد به هو عنوانه Kabwe

ها هي صفحة من الفيديو الذي عرضه



وبتكبير

Kabwe 1

Nickname: Rhodesian Man

Site: Kabwe, Zambia

Date of discovery: 1921

Discovered by: Tom Zwiglaar

Age: Between 300,000 and 125,000 years old

Species: *Homo heidelbergensis*

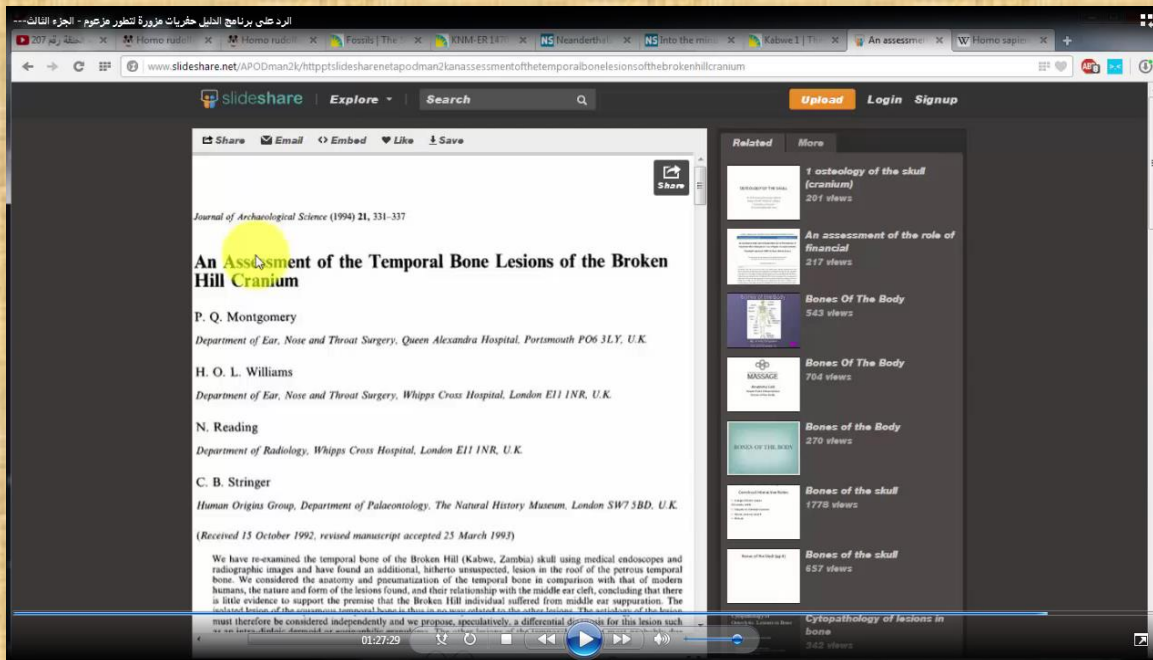
فهو اما انه لم يقرأ البحث الذي ادعى اني استشهدت به خطأ ولا توجد اي كلمة مما قلت ويتكلم عن حفرة اخرى فلم يعرف ان البحث ذكر ان انسان روديسيا هو انسان طبيعي وجد للانسان الحديث او انه يعرف وكعادته يدلل ويصر على ان يختم الفيديو بتدليس بشع يشهد عن شخصه.

المتكلم في الدقيقة 1:28:00 من الفيديو الثالث تبعه يسخر مني عن موضوع ثقب الجمجمة

ويقول ما قلته هراء ويقول "هادي الثقب هي افة عظام"

المقال الذي استشهد به في اوله يقول انها ليست افة عظام

الصورة التي عرضها في الفيديو



نص الكلام الذي لم يقرأه في البداية وهو شرح مختصر للبحث يقول

Abstract

We have re-examined the temporal bone of the Broken Hill (Kabwe, Zambia) skull using medical endoscopes and radiographic images and have found an additional, hitherto unsuspected, lesion in the roof of the petrous temporal bone. We considered the anatomy and pneumatization of the temporal bone in comparison with that of modern humans, the nature and form of the lesions found, and their relationship with the middle ear cleft, concluding that there is little evidence to support the premise that the Broken Hill individual

suffered from middle ear suppuration. The isolated lesion of the squamous temporal bone is thus in no way related to the other lesions. The aetiology of the lesion must therefore be considered independently and we propose, speculatively, a differential diagnosis for this lesion such as an intra-diploic dermoid or eosinophilic granuloma. The other lesions of the temporal bone are most probably due to trauma. The lack of evidence of healing and the good preservation of the viscerocranium suggest that this trauma occurred long after death.

فهي ليست افات ولكن بسبب تروما اي صدمة بشيء

اما نفس الدراسة التي استشهد بها فهي تؤكد ما قلت ان لا يوجد تاريخ محدد دقيق لها حتى الان وهي من كائنين وليس كائن واحد وكثيرون ينسبونها لهومو سيبيان اي الانسان الحديث

Introduction

The Broken Hill hominid skull (Natural History Museum registration number E 686) was recovered by miners from a fossiliferous cave within a limestone hill in 1921. The site is now regarded as late middle Pleistocene in age (*c.* 250–130 thousand years old), although no reliable absolute dating is yet available (Klein, 1973; Partridge, 1982; Vrba, 1982).

The cranium (Figure 1) was associated with a left tibia and they may represent an adult male individual. However, other cranial and post-cranial human bones found in various unprovenanced circumstances at the Broken Hill site must represent at least two more individuals (Stringer, 1986).

The fossil hominid specimens are most commonly attributed to the subspecies "*Homo sapiens*

rhodesiensis" or a form of "archaic *Homo sapiens*" but there is also some support for a specific separation from recent humans (i.e. *Homo heidelbergensis* or "*Homo rhodesiensis*") (Rightmire, 1990).

The skull is in excellent condition and is virtually intact except for the right cranial region. In addition there is strong evidence of dental caries which remains unique in its extent for a fossil hominid skull.

The left temporal bone has a number of lesions (Figures 2 & 3). These are:

1. An oval perforation in the squamous temporal bone and three petrotympanomastoid lesions;
2. A retromastoid perforation in the squamous temporal bone;
3. An irregular perforation in the mastoid tip;
4. Perforations in the roof of the petrous temporal bone (previously undescribed).

البحث بوضوح يميز بين الثقب الجانبي STL وبين بقية الثقوب لان الثقب الجانبي له موقف

خاص

فالمدلس المتكلم ادعى انها كلها متشابهة وهي من افة عظام رغم ان البحث في الصفحة 335

بدا به كاول احتمالية ورفضة مقدم ادلة رفضه

Infective Hypothesis

We have considered the possible aetiological role of either acute or chronic infection of the middle ear cleft as the cause of some or all of these lesions but for the following reasons we have discounted this explanation.

Arguments against the acute infective hypothesis

Although breaching of the temporal bone roof occurs in acute mastoiditis, in a well-pneumatized system this typically occurs at the petrous apex following infection of the petrous air cell medial to the labyrinth. The lesion found in the Broken Hill cranium lies over the epitympanum (Figure 5) lateral to the labyrinth, and may be the result of a congenital dehiscence which occurs in approximately 20% of modern individuals (Kapur & Bangash, 1986).

A lesion over the mastoid antrum would be more typical of acute mastoiditis. However, the retromental lesion found in the cranium does not lie directly over the mastoid antrum but lies more inferiorly and anteriorly, and involves destruction of the external

auditory canal which is highly atypical of acute mastoiditis (Scott-Brown, 1987).

As stated above, the lateral end of the short tympanic plate lies exactly at the level of the lesion in the posterior canal wall and, since this location is a naturally weak point related to the foramen of Huschke, it would not be unreasonable for both to be the result of the same traumatic episode. This view is supported by the CT images which reveal a "stoved-in" appearance, with bone fragments pushed in from the surface and normal architecture deep to the lesion (Figure 7).

A lesion in the mastoid tip could be entirely consistent with acute mastoiditis, but this condition is usually associated with widespread destruction of the bony trabeculations separating the air cells. However, in the Broken Hill cranium the architecture appears to be well preserved throughout the middle ear cleft except in those areas immediately adjacent to the major defects described (Figure 7). It is difficult to imagine that it

could have been so well preserved in the face of fulminating mastoiditis. The appearance would, however, be quite compatible with a traumatic aetiology. The mastoid tip is one of the commonest sites of post-mortem erosion because the skull may rest on this rather weak point, and simple probability dictates that this must be the most likely aetiology.

Argument against the chronic infective hypothesis

Radiographs and computed tomographic images of the Broken Hill cranium reveal a temporal bone that is extremely well pneumatized (Figure 9). Chronic otitis media with cholesteoma typically occurs in sclerotic (i.e. poorly pneumatized) bones. Furthermore, the outer attic wall (Figure 4) is preserved. This is almost always the first site of erosion by a large cholesteatoma, and would almost coincide with erosion of the epitympanic roof.

Thus we conclude that the infective hypothesis, either acute or chronic, does not account satisfactorily for the petrotympanomastoid lesions (lesions 2–4). The squamous temporal lesion is also unlikely to be a result of middle ear disease because there is no satisfactory evidence of middle ear disease (see above) and it is so anatomically distant from the middle ear as to be a most unlikely result of middle ear disease even if this were present.

فخلاصة هذا كما قلت اخر فقرة عدوى بافة عظام سواء حادة او مزمنة غير محتملة

ثم في ص 336 يضع عدة احتمالات مثل تروما او صدمة بشئ وغيره وفي النهاية عن الثقب

الجانبى يقول ان هذا الثقب غير معتاد وسببة غير معروف ويترك الشخص للتخمين لاشياء نادرة

thrombosis, but metastasis to the skull vault, although possible, must be exceedingly rare.

Therefore we are left with the conclusion that no lesion is absolutely typical and/or probable. Thus the aetiology is uncertain but one may speculate that, although rare, an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma may be the cause.

فلماذا تدلس وتدعى ان البحث اثبت انها افة عظام؟

الذي ادعيت انى لا اراجع مصادرني واتضح اني قدمت مراجع دقيقة لكل معلومة ولكن انت تضع

مراجع وتدلس على ما قالت

يا مدلس لماذا تنصر فكرك بالكذب

اما بقية الثقوب فبعضها بسبب تروما اي صدمات لو شيء حاد وبعضها بسبب تكسر في

الجمجمة بعد موت الكائن

اعيب عليك كل هذا التدليس فالبحث الذي استشهدت به يرفض تماما اي افة تكون سبب التاكل

ويكرر ذلك في الملخص الاخير

Conclusion

Reviewing the lesions of the temporal bone, we conclude that all but the squamous temporal defect are likely to be a result of trauma after the death of the individual. Furthermore the trauma is unlikely to be from scavenging, and may in fact be fairly recent. There is no satisfactory evidence for the middle ear disease which has been proposed previously. The squamous temporal defect is most likely to be due to a disease process which, although this is speculative, may represent an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma.

<http://www.slideshare.net/fullscreen/APODman2k/httpptslidesharenetapodman2kanassessmentofthetemporalbonelesionsofthebrokenhillcranium/1>

وهو انهى الي هذا الجزء . واعتقد اني رددت على كل معلومة قدمها او شكك بها ووضحت كذبه
وتدليسه ولو كنت اغفلت شيء ارسلوا لي وساضع لها مراجع اكثر

وما افعله هو الرد على ادعاءات وفرضيات خطأ لتفسير ان هذه العظمة او غيرها هي دليل على
التطور رغم ان هذه الحفريات دليل على التنوع وليس التطور.

اطلب دليل علمي أى ملاحظ مختبر متكرر لاثبات تطور الانسان

في الحقيقة لن اضيع وقت اكثر من هذا فاني استمعت لثلاث من الفيديوهات التي قدمها حتى الان ولما يقرب من اربع ساعات ونصف مليئة بالتدليس والاتهامات الباطلة واجبت على كل نقطة وردت على كل المراجع التي شكك فيها بتدليس فيهم والملف وصل الان الي اكثر 670 صفحة فلن اضيع وقت اكثر من ذلك

فلن اضيع الوقت في الرد على هذه المهاترات في اي فيديوهات قادمة الا لو كان فيها شيء يستحق ولن التفت الي اي هراء اخر وكلام تدليسي من هذا او من ذلك فلن اضيع وقتي في هذا اكثر الا عندما يردوا على ما قدمته هنا. باسلوب علمي وليس تدليسي لاضاعة الوقت.

فانواع الاتهامات بالجهل اثبت عكسها واتضح ان المتكلم يجهل الكثير وفي اغلب الاحوال يدلس

انواع الاتهامات بان المراجع التي استشهدت بها ليس فيها هذا الكلام اطلاقا فردت عليها

واحضرت صورة المجلات امام القارئ ليراها بعينة ويعرف من هو المدلس

انواع الاتهامات بانني لم اكمل الاقتباس رددت عليها بالتفصيل

انواع الاتهامات بعدم وجود مراجع وان لم يقل احد بهذا رددت عليها وقدمت الكثير من المراجع في

هذه النقاط

ايضا محاولات التدليس وتغيير معني كلامي ايضا رددت عليه موضحا قصد كلامي بادلة ومراجع.

التطور أساس للإلحاد وبدونه الإلحاد عقيدة فاشلة ولا يقبلها عقل لان يوجد كائنات حية لأمام
اعيننا نلاحظها ولا بد أن نتساءل من اين أتت الكائنات الحية؟ ولا يوجد الا تفسيرين الأول أن
تكون تطورت بالتدريج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من الشربة العضوية او ان
تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال الخطير وهو من اين
جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات خطأ التطور هو أن
تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. فلو تماشيت معك فيما تقول
واتفقنا أن التطور خطأ هل تستطيع ان تجيبني من اين أتت الكائنات؟
اعتقد ستكون اجابتك بانها خلقت او قد تكون معاند لأقصى درجة وتقول لا أعرف وقد نعرف في
المستقبل فقط لكيلا تعترف بوجود إله خالق أي أنك اخترت رفض وجود إله رغم ان الخلائق تشهد
عليه فقط من اجل العناد.

وفي النهاية وضح انه لا يوجد ادلة على تطور الانسان والانسان لو لم يكن تطور فهو مخلوق
ويوجد اذا خالق. فلكل انسان حق الاختيار ولكن اعلم انك مسؤول عن اختيارك امام الرب الذي
ستقف امامه

والمجد لله دائما

