

التطور الكبير الجزء الخامس

والأربعين والجزء الرابع من الرد على

تطور الاسماك الي برمائيات

Holy_bible_1

تكلمت في الجزء السابق عن ادعاء تطور الأسماك الى برمائيات ووضحت ان قبل اكتشاف حفريات التكتالك كان هناك فرق كبير بين الاسماك وبين البرمائيات بسبب مشكلة لتطور الكائنات البحرية لأرضية في فرق الارجل عن الزعانف العظمية والقفص الصدري وغيرها وكان هذا مشكلة للتطور لأنه لتوجد كائنات برية لا بد ان تكون الأسماك تطورت لبرمائيات. ولكن بعد اكتشاف هذه الحفرية في سنة 2004 أعلن اكتملت الحلقة الأسماك لبرمائيات بالتكتالك التي من 375 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات بن الأسماك مثل بانديريكتيس Panderichthys من 380 مليون سنة وبين البرمائيات مثل اكيوستيجا Ichthyostega من 365 مليون سنة

ولكن كما قلت ان بعد كل الفرح والانتصار الذي أعلنه التطوريين بعد هذا الاكتشاف خاب أملهم بل تحطم تماما بسبب اكتشاف اخر سنة 2010 الذي أثبت عكس كل ما قالوه عن هذه المرحلة ودمر ادعاء تطور الأسماك لبرمائيات وهو اكتشاف اثار اقدام لحيوان بري طبيعي في طبقة في بولندا يعود الي حسب فرضية اعمار الطبقات ايضا 395 مليون سنة أي قبل ظهور التكتالك بعشرين مليون سنة وهو لكائن رباعي الارجل بري يمشي وله اثار اقدام وهو اثبت خطأ تطور الأسماك للبرمائيات بل جعل الكثير منهم يعترف ان هذا الاكتشاف جعل البحث عن ادلة تطور الأسماك لبرمائيات يصل لطريق مسدود.

وقدمت اكتشافات أخرى اكدت نفس الامر. وأيضا قدمت اكتشاف أثر في جرانديكانيون في امريكا في طبقة تابيت ساندستون وهو أثر يعود بناء على فرضية التطور الي طبقة عمرها 525 مليون سنة لكائن بري بأربع أطراف وخمس أصابع

كارثة أخرى في ادعاء تطور الأسماك لبرمائيات وهي واحدة من اول مراحل التطور المزعومة من الأسماك الي برمائيات التي ادعوها وهي سمكة الثيلاكانت

Coelacanth

هي حفريات لأسماك قالوا عنها قديمة وبعض اشكال حفرياتها



التي قالوا انها من أوائل مراحل تطور واستمرت تتطور حتى تصل الي تكتالك ثم الى مرحلة
ايكتيوستيجا. بمعنى اخر هي أقدم من المراحل التي تكلمنا عنها وقالوا انها من 400 مليون

سنة

Johanson, Z.; Long, J. A; Talent, J. A; Janvier, P.; Warren, J. W

(2006). "Oldest coelacanth, from the Early Devonian of Australia".

Biology Letters. 2 (3): 443–6.

ومن منتصف الديفونيان (الفترة من 420 مليون الى 360 مليون)

Forey, Peter L (1998). History of the Coelacanth Fishes. London:

Chapman & Hall.

أي انها جدة الأسماك التي تطورت لبرمائيات فيما بعد ولو لم تكن هي مرحلة وسيطة لما وجدنا

رابط لمراحل تطور الأسماك لبرمائيات

مع ملاحظة انه هذه الاسماك التي ادعوا انها من اوائل المراحل الوسيطة مثل الثيلاكانث التي

كانوا يتكلموا انها بها بداية تكوين الزعانف العظمية وادعوا ان بها بداية تكوين الرئة



أي حسب ادعائهم انها بداية تطور الأسماء ان تمتلك زعانف عظمية ستستخدمها في المشي فيما

بعد وبداية تطور رئة أولية سيستخدمها احفادها للخروج لليابسة

هذه السمكة المفترض انها مرحلة وسيطة المفترض ان تطور منها فرع وهي انقرضت من

الكيراتيشيوس

"Coelacanth – Deep Sea Creatures on Sea and Sky". www.seasky.org.

Retrieved 2015-10-27.

وهذا يبدو في الظاهر أنه يناسب انها مرحلة وسيطة وبالفعل لم يكتشف لها أي حفرة من بعد

نهاية الكيراتيشيوس وحتى الان

وكان العلماء الخلقين يوضحوا انها سمكة تصميمها هكذا وأنها غير مناسبة ان تكون مرحلة وسيطة. ولكن التطورين لم يستمعوا لها وصيخوا كثيرا انهم يمتلكون بداية سلسلة تطور الأسماك الى برمائيات وواضح بها التغيرات التي تؤهلها لهذا رغم ان كل ما يمتلكوه هو حفريات لجنس اسماك بها زعانف عظمية بسيطة ومع الخياشيم قد يكون رئة بسيطة وانقرضت ولكن يكملوا هذا بخيلات يدعوا انها علم التطور.

ولكن حدث مفاجئة فيما يخص هذه السمكة المفترض انها من أقدم المراحل لتطور الأسماك لبرمائيات وهو

اكتشفوا في 22 ديسمبر سنة 1938 بالقرب من شواطئ جنوب افريقيا من ناحية المحيط الهندي انها موجودة حتى الان وحية وطبيعية

Smith, J. L. B. (1956). Old Fourlegs: the Story of the Coelacanth.

Longmans Green.

ولم تتطور كما ادعوا.



واكتشفوا انها لا يوجد فيها ما ادعوه انه بداية رئة حقيقية هذا غير حقيقي بل عضو له وظيفة أخرى.

بل الكارثة اكتشف انها ليست سمكة تعيش في المياه الضحلة قبل ان تخرج الأسماك للبرية كما ادعوا بل هي تفضل العوم على عمق 900 قدم اي انها من اسماك العماق وليست سطحية اصلا ولا تحاول ان تمشي على الاطلاق بل ثبت ان تركيب الظهر لا يساعد على اي محاولة للارتكاز على الزعانف فهو notochord اي حبل ظهري

وملحوظة هامة هنا انهم لم يجدوها في حفريات يوازي في رأيهم 70 مليون سنة فقالوا انها اندثرت منذ 70 مليون سنة وبالطبع لم تندثر لأنها موجودة وحية الان. هذا يثبت ان التطور الذي

يعتمد علي سجل حفريات طبقات الصخور في أي طبقة يظهر وفي أي طبقة يختفي هو خطأ لان يوجد امثله توضح ان سجل حفريات طبقات الصخور هو غير دقيق فممكن ان يوجد كائن حي ولا يوجد في طبقات معينة مهما افترضوا من طولها من السنين مثل هذا المثل 70 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ.

ويوجد انواع غير موجودة في حفريات طبقات لمدة عشرات الملايين كما يقولوا.

والسؤال المهم ان كانت حية ولا توجد في طبقات معينة فكيف نقبل بجزمهم انها ظهرت في فتره متوسطة ولم تكون موجودة قبلها بناء على الصخور؟ لأنه من الممكن ان تكون منذ البداية ولكن لا يوجد له حفريات كما رأينا بأنفسنا بعض الامثلة

وكيف تكون مرحلة وسيطة لتطور الأسماك لبرمائيات بل أحد الجدود المهمين للمراحل الوسيطة لتطور البرمائيات وهي حية حتى الان وطبيعية؟

الا يثبت هذا خطأ فرضية اعمار الطبقات وفرضية التطور كلها؟

كل هذا يثبت أن الأسماك لم تتطور الى برمائيات ولكن كلهم أتوا بالتصميم الزكي ولكهم خلقوا معا وعاشوا معا ودفنوا معا في طبقات مختلفة بالطوفان

فهي باختصار جنس من الأسماك مصممة بطريقة مناسبة لبيئتها ودفنت في طبقات سفلي ووسطى من التي كونها الطوفان والذي نجى منها بعد انتهاءه استمرت وعاشت في البيئة المناسبة لها في الأعماق حتى الان ولم تتغير.

أكمل هنا إشكالية هذه السمكة

كما درسنا سابقا في موضوع مشكلة الاختفاء **Cryptozoology** والحفريات الحية **Living fossil**.

وهي كائنات من التي ظهرت في طبقات قديمة ثم اختفت عشرات ومئات الملايين من السنين في

سجل الحفريات واكتشفنا انها حية الان وأيضا لم تتغير مثل سيلاكانث



و400 مليون سنة



واخري



في طبقة من 145 مليون سنة

Coelacanth

Age: 145 million years old

Location: Eichstatt, Bayern, Germany

Period: Jurassic, Malm Zeta.

كانوا يقولوا انها تطورت من 400 مليون سنة

Johanson, Z.; Long, J. A; Talent, J. A; Janvier, P.; Warren, J. W

(2006). "Oldest coelacanth, from the Early Devonian of Australia".

Biology Letters 2 (3): 443–6.

كانوا يعتبروها مرحلة مميزة لطبقات ارض يفترضوا ان عمرها من 410 الي 325 مليون سنة

بمعني إذا وجدوها في صخور قالوا ان هذه الصخور عمرها تقريبا 400 مليون سنة



وكما قلت كان مقترح انها مرحلة في تطور الأسماك للبرمائيات لان زعانفها عظمية حسب ادعائهم مناسبة لبداية المشي

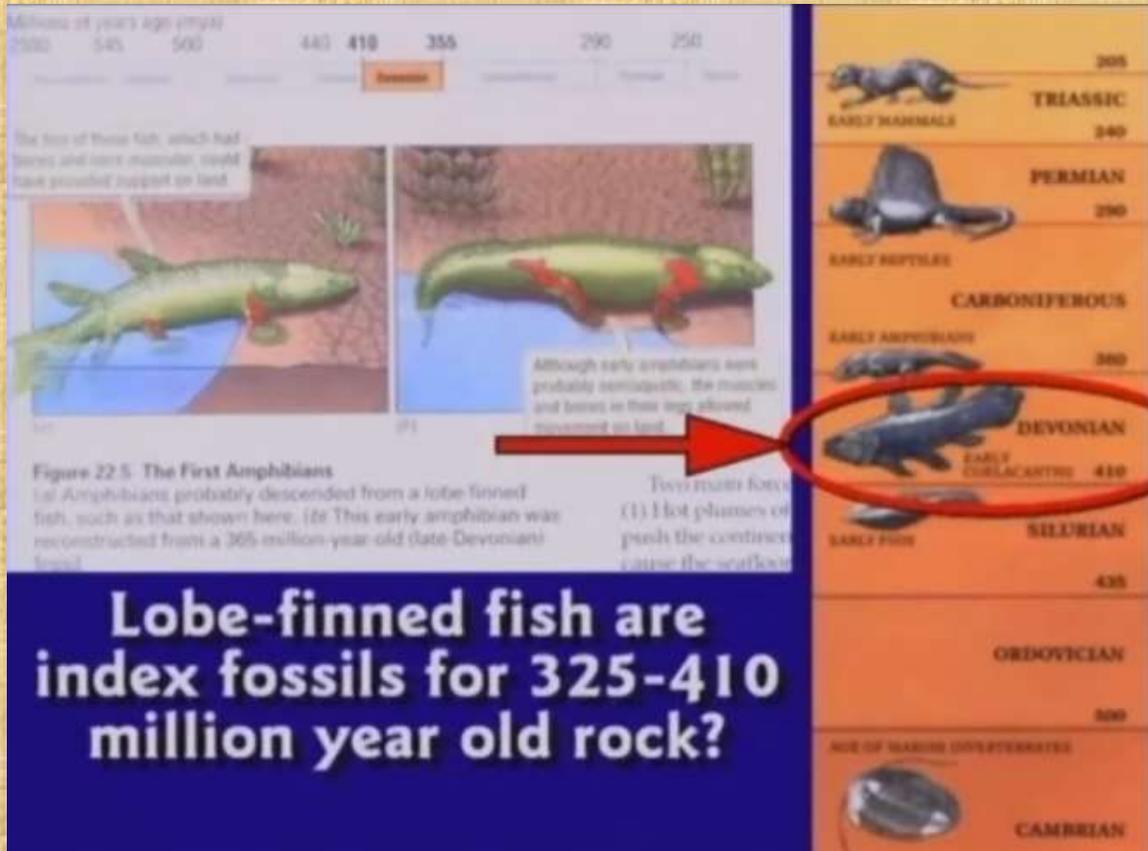
ومنذ الكيراتييشيوس انقرضت واندثرت وليس لها حفريات في أي طبقة منذ قبل 70 مليون سنة.

وهي من خطوات خروج الكائنات البحرية الي برية والتي تطورت الي انواع مختلفة ومنها

البرمائيات التي تطورت الي زواحف الي ثدييات التي تطورت واصبحت انسان فهي من المراحل

المهمة التي يستخدمونها كدليل على التطور وبدونها لا يوجد رابط بين الأسماك والبرمائيات وما

بعدها وبدونها لا يوجد أي كائنات برية. وهذا ما كانت تقوله المراجع



مرحلة وسيطة بين الأسماك والبرمائيات من 390 مليون سنة

Johanson, Z.; Long, J. A.; Talent, J. A.; Janvier, P.; Warren, J. W

(2006). "Oldest coelacanth, from the Early Devonian of Australia".

Biology Letters 2 (3): 443–6.

أي هي تطور لأسماك أصبحت زعانفها عظيمة ثم تطور منها اسماك برئات ثم برمائيات وبراعيات

الارجل وهي اندثرت

ولكن كما وضحت المفاجئة أن هذه الاسماك التي ادعوا انها مراحل وسيطة واندثرت اكتشفوا في 22 ديسمبر سنة 1938 في مياه جنوب افريقيا انها حية وتعيش في أعماق 900 قدم وأنها موجودة حتى الان كما هي ولم تتطور كما ادعوا.

<http://www.scienceinafrica.co.za/2002/february/coela.htm>

وهي ليست برمائي ولا غيره بل كائنات من الأعماق البحار

Lavett Smith, C.; Rand, Charles S.; Schaeffer, Bobb; Atz, James W.

(1975). "Latimeria, the Living Coelacanth, is Ovoviviparous". *Science*

190 (4219): 1105–6.





Latimeria وليس فقط في جنوب افريقيا بل أيضا اكتشفت في غرب المحيط الهندي
chalumnae

Butler, Carolyn (March 2011). "Living Fossil Fish". National Geographic: 86–93.

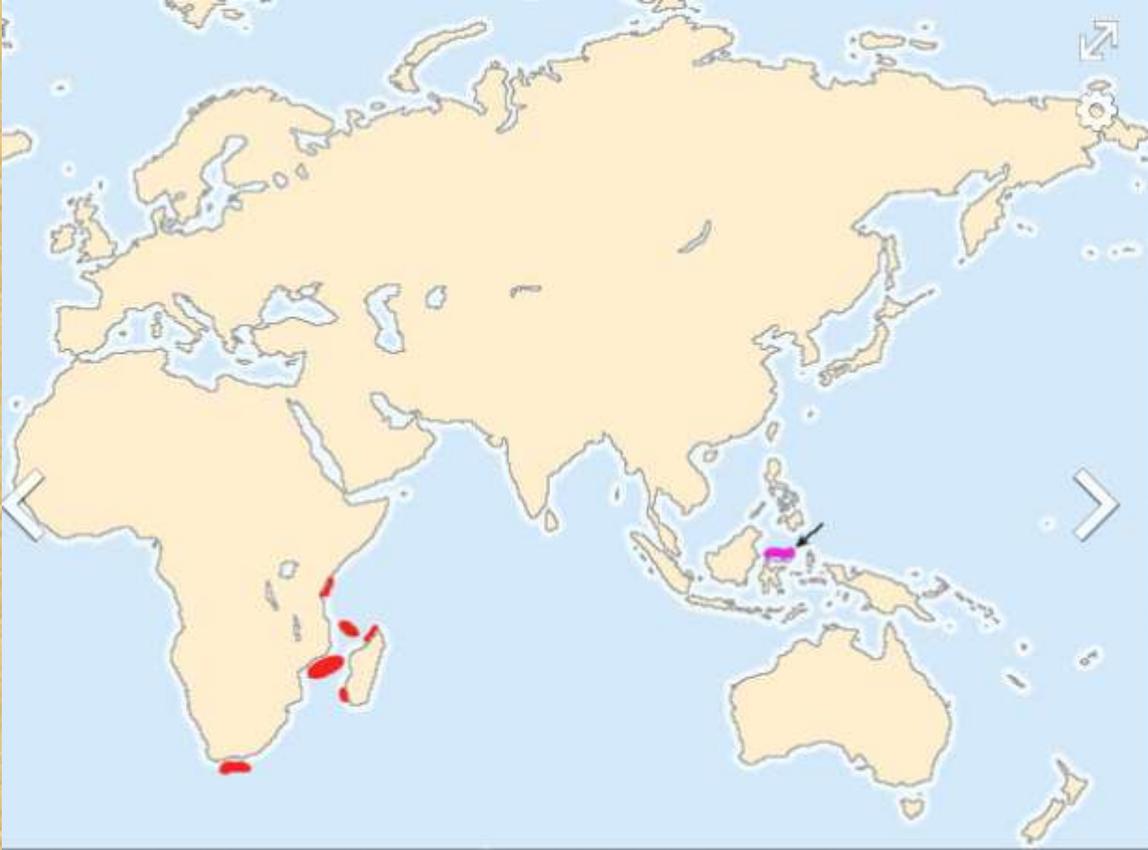
Holder, Mark T.; Erdmann, Mark V.; Wilcox, Thomas P.; Caldwell, Roy L.; Hillis, David M. (1999). "Two Living Species of Coelacanths?". Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 96 (22): 12616–20.

بل وحديثا اكتشفت في سواحل كينيا وتنزانيا والموزنبيق ومدغشقر واندونيسيا وغيره

**Pouyaud, Laurent; Wirjoatmodjo, Soetikno; Rachmatika, Ike;
Tjakrawidjaja, Agus; Hadiaty, Renny; Hadie, Wartono (1999). "Une
nouvelle espèce de cœlacanthe. Preuves génétiques et
morphologiques" [A new species of coelacanth. Genetic and
morphologic proof]. Comptes Rendus de l'Académie des Sciences (in
French) 322 (4): 261–7.**

**Erdmann, Mark V.; Caldwell, Roy L.; Moosa, M. Kasim (1998).
"Indonesian 'king of the sea' discovered". Nature 395 (6700): 335.**

Bibcode:1998Natur



وهي من اسماك الأعماق

Gilmore, Inigo (7 January 2006). "Dinosaur fish pushed to the brink by deep-sea trawlers". The Observer.

هي من الحفريات التي تسمى الحفريات الحية "living fossil"

Forey, Peter L (1998). History of the Coelacanth Fishes. London: Chapman & Hall.

هذه التي كانوا يعتبرونها من مراحل التطور من اسماك الي رباعية الارجل.

lobe-finned fish and tetrapods, which means they are more closely related to lungfish, reptiles and mammals than to the common ray-finned fishes.

فلماذا لم تتطور منذ 390 مليون سنة وكل هذا الزمان وبقيت حتى الان بدون تغيير؟



The “325 million year old” lobe-fin coelacanth is still very much alive.

وملحوظة هامة اكررها هنا انهم لم يجدوها في حفريات توازي في رأيهم 70 مليون سنة فقالوا انها

اندثرت منذ 70 مليون سنة وبالطبع لم تندثر لأنها موجودة وحية الان.

هذا يثبت ان التطور الذي يعتمد علي سجل حفريات طبقات الصخور وترتيبها هو خطأ لان يوجد امثله توضح ان سجل حفريات طبقات الصخور هو غير دقيق فممكن ان يوجد كائن حي ولا يوجد في طبقة معينة مهما افترضوا من طولها من السنين مثل هذا المثل 70 مليون سنة
أي انها لم تندثر قبل 70 مليون سنة. وهذا أيضا يعني انه عدم وجوده في طبقات لا يعني انها اندثرت قبلها

وهذا أيضا يناسب ان طبقات الجيولوجيا هي ترسبت في الطوفان وليس مئات ملايين السنين ولهذا السيلاكانت دفنت أولا لأنها اسماك في قاع البحار وليست لأنها أقدم في سلسلة التطور. ولم تظهر في الطبقات الأعلى التي ترسبت لأنها أثقل فدفنت أولا قبل الزواحف والثدييات والطيور.

فحتي لو اختلفنا على هذا الامر الذي يجب ان لا نختلف عليه فهو واضح لأي انسان ان عدم وجود نوع معين في طبقات تمثل حتى عند علماء التطور 70 او 100 مليون سنة او أكثر لا يعني انها انقرضت قبلهم بل قد تكون موجودة ولم تظهر في هذه الطبقات. وهذا ينطبق على بقية الكائنات.

والمجد لله دائما