

تطور الانسان الجزء الثامن

والخمسين وحفرية KNM ER

1805 لهومو هابيلس

Holy_bible_1

22 November

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة

في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد

الحياة 4.1 مليار ولا الجد النطاق 2.1 مليار ولا الجد المملكة الحيوان 590 مليون ولا الجد

الشعبة الحبلي 530 مليون ولا الجد تحت الشعبة الفقاري 505 مليون ولا الجد فوق الصف

الرباعي 395 مليون الذي مفترض ساد لوحده في البرية، ولا الجد الصف الثديي 220 مليون ولا

الجد تحت الصف المشيمي 125 مليون ولا الجد الرتبة الرئيسي 75 مليون ولا الجد تحت رتبة جاف الانف 40 مليون ولا الجد فوق العائلة القردة 28 مليون ولا الجد العائلة القردة العليا 15 مليون الجد المشترك مع الاورانجوتان ولا الجد تحت العائلة تحت الانسانيات 8 مليون الجد المشترك مع الغوريلا ولا الجد القبيلة اشباه البشر من اكثر من 5 مليون وهو الجد المشترك مع الشمبانزي حتى هذا ليس له وجود ولا الجد تحت القبيلة من 2.5 مليون ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة حتى وصلنا اقل من 2 مليون وكل هذا ليس له وجود على الاطلاق حتى وصلنا للانسانيات. أي 4100 مليون سنة لا يوجد بها أي دليل على سلسلة تطور الانسان. وكما قال العلماء السجل ممحو أي نتكلم عن شجرة وهمية ليس لها وجود الا في كتب التطور فقط.

فبعد ان عرفنا ان كل السابق هو حفريات لأنواع او اجناس قردة انقرضت وقد يكون بعضها باقي حتى الان ووجدنا أننا انتقلنا في قفزة كبيرة الي مجموعة حفريات مستقلة تماما وهي حفريات أنواع الانسان ولا يوجد أي ربط بين الاثنين بل حفريات البشر الطبيعيين أقدم من حفريات الجدود القردة المزعومين

ولكن بداننا نعرف إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قردة ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ان يحضروا حفريات قردة وجعلها بدل من قردة يلقبوها بهومو أي بشريات ليدعوا انها مرحلة وسيطة بالاسم فقط. وأحيانا ادخال خليط من العظام من قردة مع هومو لتصبح الهومو اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

وبدانا في الهومو بانواع واضح انها قرده وليس لها أي علاقة بالبشر ولكن بدون حيادية علمية لقبوها هومو ليخترعوا مراحل وسيطة من عدم مثل ناليدي القرد وتزوير إضافة قدم بشرية له من مقبرة بشرية قريبة وهومو فلوريسينس القرد الذي تم تزويره عظامه وأيضا ندرس نوع اخر من نفس الأسلوب أي حفريات قرده لقبوها تزويرا ببشر كما قدمت باعتراف علماء كثيرين وباحثهم انهم خلطوا حفريات قرده بوضوح مع بشر بوضوح وهي *Homo habilis* هومو هابيلس المرحلة الاولى المزعومة في الانسانيات رغم انها قرده بوضوح اضافوا معها حفريات بشر

بعد ان درسنا في الأجزاء السابقة ما هو الهايلس وإقرار العلماء المتخصصين الكثيرين انه يجب ان يكون استرالوبيثيكس أي قرد وليس بشر وفصل ما خلطوه معه من عظام بشر طبيعيين وبدانا ندرس حفريات الهومو هابيلس وعرفنا ان جماجمهم بكل وضوح قرده تطابق الاسترالوبيثيكس بإقرار العلماء من حيث الشكل وحجم المخ والصفات التشريحية. والحفيرة الوحيدة التي بها أطراف تؤكد انه قرد استرالو وعرفنا تزوير إضافة قدم بشرية على مجموعة حفريات قرده هابيلس التي تطابق الاسترالوبيثيكس والشمبانزي القزم

نكمل بعض الحفريات.

الحفيرة التالية هي

KNM ER 1805



للأسف لا يوجد معلومات كثيرة متوفرة عنها وهي فقط جزء صغير من جمجمة صغيرة وجدها بول
ابيل Paul Abell في كوبي كينيا Koobi Fora, Kenya سنة 1974 حددوا عمرها 1.74
مليون سنة ولأنها غير مكتملة فهي جزء من جمجمة متحطمة مع أجزاء من فك وهو لكائن بالغ
لان الضرس الثالث ظاهر

دار حولها خلاف كثير هل هي تنسب للهومو هابيلس ام هومو اريكتس

وهذا ما تقوله الوكيبيديا بالمراجع تحت اسمها

بسبب عدم اكتمالها تعرضت للخلافات في تقسيمها

Due to its incompleteness it has been the subject of debate as to its classification.

وأيضاً في موقع متحف التاريخ الطبيعي يقول نفس الأمر بل يوضح أنها في البداية اعتبرت هومو اريكتس

Debate as to the correct classification of this fossil has existed ever since it was discovered. It was originally placed in *Homo erectus*, but based on the degree of prognathism and the shape of the cranium (especially the prominent nuchal crest), it is now considered to belong in *H. habilis*.

بل ليس هذا فقط بل اختلفوا هل هي هابيلس او اريكتس ام رودولفينسس ام ايرجاستير ام سيبيان او بوازيه

<http://antropogenez.ru/fossil/74/>

أي هي ليست محددة ورغم هذا ينسبونها للهابيلس

ويوجد أيضاً خلاف على حجم المخ هل هو 582 سم 3 ام اكثر ام اقل

أيضاً بها إشكالية أخرى كبرى ولكن لا يتكلم عنها بتفصيل احد وهي انها وجدت في طبقة وهي

KBS Tuff وهذه ساتكلم عنها بشيء من التفصيل في حفرة 1470 الهامة بمراجع كثيرة

واشكاليتها باختصار شديد فهي كانت طبقة تعتبر من 230 مليون بل مميزة جدا ولا خلاف على عمرها بل تستخدم في تحديد اعمار حفريات واضطروا بسبب جمجمة 1470 ان يغيروا عمرها وهذه الطبقة استخدمت في تحديد اعمار حفريات كثيرة جدا منها الكثير من الزواحف القديمة والمراحل الاولى للديناصورات وكان النقاش في عمر الحفريات فيها منتهي بسبب ثقتهم العمياء في عمر هذه الطبقة وانها ما بين 213 الي 230 مليون ولا تقبل الجدل

The KBS tuff, named for Kay Behrensmeyer, was dated using Potassium Argon (K-Ar) at 212-230 Million years. *Nature* April 18, 1970 p. 226. Photo *National Geographic* Nov. 1985 p. 589

at say ritual-
modern sil but
in the capture
e way n Afri-
lting, ndreds
and a s, laid
inter- nerous
ptions of d-

*TIME SHOWN IN MILLIONS OF YEARS BEFORE PRESENT
WETTERSCHERZER AND PARTNER © HALLERSTE

فهل لو لم يكن اكتشافوا بعض الجماجم البشرية هل كانوا سيظلون يقنعوننا ان عمر هذه الطبقة 212 مليون سنة ويؤكدوا على الدقة العلمية لهذا الامر ويخدعوا البسطاء؟

فبالفعل موقع عمر الارض ومجلة نبتشر نفسها

ان عمرها كان أولاً محدد ب 212 مليون الى 230 مليون ولكن هذا العمر المحدد بالارجون (مقياس اشعاعي الذي لا يقبلوا الجدل عليه) رفض فقط بسبب اكتشاف حفريات استرالوبيثيسين وئدييات اسفله

Early attempts to date the KBS tuff (1969) gave an age of 212–230 million years which was rejected as an extraneous argon age discrepancy, because of the presence of Australopithecine and other mammalian fossils beneath the tuff (Fitch & Miller 1970, Nature 226:226–8).

<http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm>

فمرارا وتكرار درست هذه الطبقة وبالمقياس الاشعاعي الذي لا يقبل الجد وقال انها تعود الي 230 مليون سنة بطريقة مؤكدة قاطعة

F.J. Fitch and J.A. Miller, 'Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artifact Site', *Nature* 226, April 18, 1970, p. 226.

ولكن غيرها لاحقا لتناسب وجود جماجم بشرية وجماجم قرده فيها

وهذا دليل اخر يدمر التطول كله جملة وتفصيل

المهم ان هذه الحفريات التي تنسب لهومو هابيلاس غير متفق عليها وفي طبقة كانت مميزة
للديناصورات القديمة.

التالية للهومو هابيلس هي

OH 16

صورتها



ومن الجانب



اكتشفت سنة 1963 بواسطة لويس ليكي الشهير في اودوفاي تنزانيا , Olduvai Gorge,

Tanzania وحددوا عمرها بفرضية الطبقات ب 1.7 مليون سنة

هي حفرة مفتتة جدا وغير مكتملة وجمعوها بشيء من الخيال وركبوها في قالب. وعندما جمعوها

في قالب (بشيء من الخيال والافتراضات) قالوا انها اكبر بشيء قليل من الاسترالوبيثيكس ولهذا

نسبوها الي الهوموهايبليس رغم انه لا يوجد أي دليل على هذا.

بل حسب موقع أبحاث تطور الانسان يوضحوا انه وجد على مقربة منها اسنان كبيرة تطابق
اسنان الاسترالوبيثيكس (والشمبانزي)

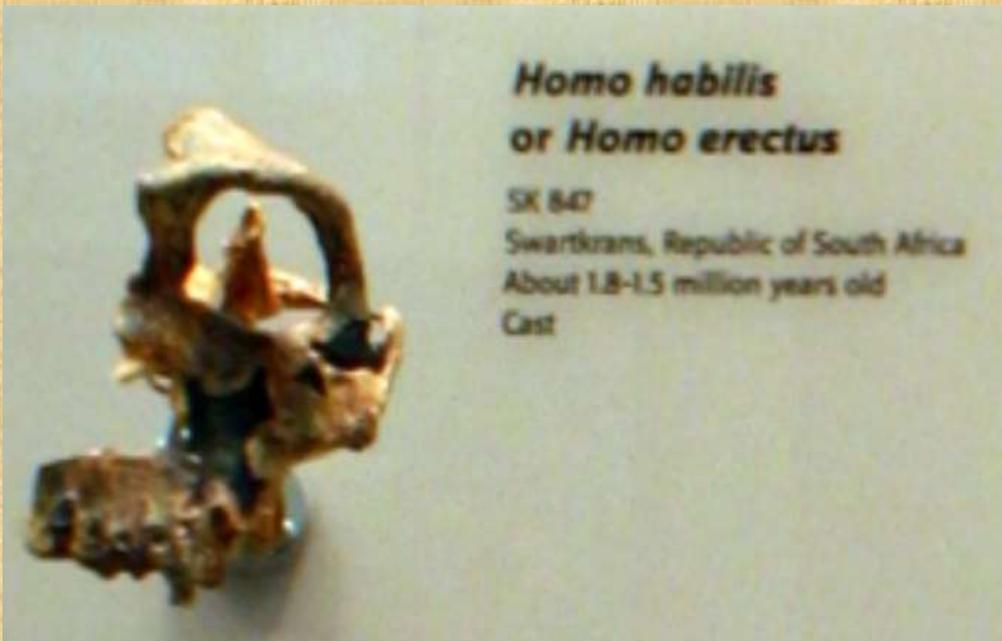
OH 16 (1.7 Ma). Nicknamed “George”, it is a quite complete cranium
of a 15–16 year–old individual plus several teeth which are very large
(close to australopithecines in size)

فجزء من جمجمة متفتتة وما بها يشبه الاسترالوبيثيكس فلماذا تنسب للهومو؟

وايضا لا يوجد أي شيء كدليل على انها مرحلة وسيطة وليست ذات أهمية

الحفرية التالية وهي

SK 847



Homo habilis
or *Homo erectus*

SX 847
Swartkrans, Republic of South Africa
About 1.8-1.5 million years old
Cast

هي حفرة اكتشفت سنة 1969 بواسطة رونالد كلارك Ronald Clarke في جنوب افريقيا

Swartkrans, Republic of South Africa وهو نفس العالم الذي اكتشف في نفس

المنطقة قدم جنس لوسي

وحددوا عمرها في هذا الوقت بما بين 1.8 الي 1.5 مليون سنة قالوا ان بها بعض الصفات

المتشابه مع الاسترالوبيثيكس وأيضا بعض الصفات مع الهومو هابيلس والبعض قال هومو

ايرجاستر

"SK 847". Humanorigins. 2010-01-24. Retrieved December 30, 2016.

ولكنها مفتتة كالعادة وغير مكتملة فهو اكتشف ثلاث قطع منفصلين متكسرين وهم facial

fragments, a temporal bone, and a maxilla. هم لم يكتشفوا معا بل اصل

الماكسيلا أصلا لم تكن من ضمنها بل احضروها من عالم اكر فهي كانت اكتشفت بواسطة روبرت

برووم Robert Broom سنة 1948م وعندما اكتشف رونالد القطعتين الاخرتين بعدها ب 21

سنة ضمومهم معا واعتبروهم أجزاء مجمعة واحدة!!!!

Ackermann, R.R., L. Schroeder, and F.L. Williams. 2012. The mid-

face of lower Pleistocene hominins and its bearing on the attribution

of SK 847 and STW 53. National Center for Biotechnology Information

63(4):245-57.

فهي غالبا تركيبية وغالبا ليست لكائن واحد

رغم انها قد تكون تركيبة ولكن يعتبروها مهمة توضح وجود هومو هابيلاس في جنوب افريقيا في نفس زمن وجود هومو هابيلاس وهومو اريكتس في شرق افريقيا

This discovery is significant because it is evidence for early Homo in southern Africa living at the same time or even possibly later than Homo habilis and early Homo erectus in East Africa

Ackermann, R.R., L. Schroeder, and F.L. Williams. 2012. The mid-face of lower Pleistocene hominins and its bearing on the attribution of SK 847 and STW 53. National Center for Biotechnology Information 63(4):245-57.

فهم يعتمدوا على حفرية لا يعرفوا هل جنس ام اكثر في وضع فرضيات عن توزيع الاجناس

بسبب انها غير مكتملة لا يمكن معرفة لا سن الكائن ولا جنسه ولا حجم المخ أيضا.

في الأول نسبت للاسترالوبيثيكس روبروستس *Au. Robustus* لان بعض صفات احد العظام

تشابه الروبوست بوضوح

Edgar, Blake and Donald Johanson. 2006. From Lucy to Language.

New York: Simon and Schuster.

البعض حاول ينسبها لجنس جديد مستقل باسم *Homo gautengensis*

Curnoe, Darren. 2010. "A review of early Homo in southern Africa focusing on cranial, mandibular and dental remains, with the description of a new species (*Homo gautengensis* sp. nov.)". National Center for Biotechnology Information 61(3):151–77.

ولكن هذا لم يقبل كثيرا

ولكن بعد هذا نسبوها للهومو هابيلس بل البعض يقول انها للهومو اريكتس او هومو ارجاسترس كما يقول موقع متحف التاريخ الطبيعي. فهي صعب ان يحدد منها نوعها والصفات الواضحة من هذه القطع الصغيرة فبعضها تتشابه من Stw 53 التي لا تشبه أي من الهمينيد وهذا ما تقوله الوكيبيديا تحت عنوان هذه الحفريات

SK 847, like another specimen StW 53, has characteristics that are not consistent with any one **hominid** species.

اشكاليته ان احد العظام الأخرى التي بها وهي التي بها الانف هي بارزة مثل انف البشر

الطبيعيين وأيضا عظمة الخد تشبه البشر

ولكن العظام الأخرى التي نسبت اليها هي بها صفات تشبه الاسترالوبيثيكس بوضوح واكتشفت في

منطقة بها عظام كثيرة للاسترالوبيثيكس

Edgar, Blake and Donald Johanson. 2006. From Lucy to Language.

New York: Simon and Schuster.

هنا اطرح سؤال قاله علماء التطور ولم يجاوب عليه وهو: ما هو احتمالية ان تكون العظمة المكتشفة قبل 21 سنة من العظمتين الاخرتين لا تنتمي لنفس الجمجمة؟ وكيف يضعوهم معا ويعتبروهم حفرية واحدة لجنس واحد؟

واهمية هذا السؤال هو انه لو كانت عظام كائنات مختلفة هذا يعني ان عندنا عظام بها صفات بشر وعظام بها صفات قرده. الا يدل ان البشر كانوا يعيشوا في نفس زمن ونفس مناطق القرده؟ والا يدل هذا على خطأ التطور؟

فكما قلت ان هذا قاله علماء انها ليست حفرية واحدة

قال سبونر انها احتمال تكون خليط بين عظام استرالوبيثيكس (قرد) مع هومو اريكتس (انسان)

is based on a mixture of fossil fragments derived from both

australopith and *Homo erectus*, which would be unsurprising given

the state of incompleteness of the partial SK 847 cranium.

Spoor, F., Wood, B. and Zonneveld, F., Implications of early hominid

labyrinthine morphology for evolution of human bipedal locomotion,

Nature, 369:645–648, 1994; p. 648.

فما رايكم؟ حفرية يخلطوا عظام جنسين من منطقتين اكتشفوا في زمنين مختلفين بعضهم قرده

وبعضهم بشر ويعتبروها حفرية واحدة. هذا اما لخبطة او تزوير

بل قال البعض ان ليس كائنين مختلفين بل قد يكونوا كائنات من ثلاث اجناس مختلفة من اوقات مختلفة

There has been much controversy over SK 847 – being actually a composite skull reassembled from 3 separate pieces. Academics have attributed this composite skull to at least 5 different hominin taxa at one time or another

"Welcome to the Open Research Scan Archive!". Indiana edu.

Retrieved December 30, 2016.

العلماء الذين رفضوا انها هابيلس وانها حفرية كائن واحد بل عدة اجناس مختلفة وضحوا ان عظمة منهم تطابق الاسترالوبيثيكس

Edgar, Blake and Donald Johanson. 2006. From Lucy to Language.

New York: Simon and Schuster.

وعرفنا ان عظمة الانف هي بشرية

فها هو حفرية أخرى ينسبونها لها بيلس وهي للأسف غالبا خليط بين اجناس مختلفة بشر وقردة لا علاقة لها ببعض

لهذا حفريات الهابيلس ينتمون الي القردة البيثيكس مثل الجماجم التي درسناها ويوضعون معها حفريات البشر زورا مثل القدم في أجزاء سابقة وخلط عظام اكتشفت من ازمنة مختلفة ويالفوا منها حفرية وسيطة فقط لعدم وجود ادلة حقيقية للتطور. فيخلطوا خطأ بين الاثنين كما شرح ريتشارد ليكي

كل هذا ليخترعوا زورا من عدم أي شيء يصلح مرحلة وسيطة لانه لا يوجد أي مرحلة وسيطة حقيقية أي عرفنا انه لا يوجد أي ربط بين القردة والبشر

فكل ما يقال من كذب عن ادعاءات مراحل التطور وهم فقط عن اجناس قردة او تنوع بعضها انقرض وبعضها قد لا يزال يكون موجود حتى الان شاهدة بوضوح على كذب التطور. والانسان لم يأتي بالتطور ولم يكتشف أي مراحل وسيطة ولا جدود مشتركة

هذا ضد العلم والمنطق ان يكونوا افتقروا لهذا المستوى لانه لا يوجد أي ربط بين القردة بيثيكس وبين الانسان هومو فيخترعوا من حفريات قردة مزورة انها مرحلة وسيطة والا يؤكد هذا انهم لا يوجد عندهم ادلة حقيقية؟

وبهذا وصلنا ان الانسان معزول تماما عن القردة وطالما الانسان مميز بدون جدود إذا هو اتى بالتصميم والخلق.

والمجد لله دائما