

موت يهوذا

Holy_bible_1

الشبهة

نقاط الاعتراض

1 كيف يرد يهوذا الثلاثين من الفضة للكهنة وهم ليسوا في الهيكل بل عند بيلاطس

2 هل يهوذا خنق نفسه ام سقط علي وجهه وانشق من الوسط

3 هل يهوذا اشترى الحقل بنفسه ام اشتراه الكهنة

4 من قائل هذه النبوة ارميا النبي ام زكريا النبي

وقدمت بعض الردود مثل

ان كتاب الانبياء اطلق عليه اسم ارميا

الاسم خطأ في المخطوطات

الاسمين متشابهين في اليوناني وحدث لخطبه في النسخ

كاتب اخر اربع اصحاحات في زكريا هو ارميا

وللنقطة الرابعه يقولون المشككين الاتي

اولا ما هي المشكلة

ورد في متى [27 : 9] قوله : "حينئذ تم ما قيل بارميا النبي القائل :وأخذوا الثلاثين من الفضة

ثمن المثلث الذي منوه من بني إسرائيل

من تأمل في استشهد متى لهذه العبارة من سفر ارميا ، يرى أنها من الكذب العظيم لأن العبارة

المستشهد بها موجودة في سفر زكريا وليس سفر ارميا كما ذكر متى !!! فيكون لفظ ارميا غلط،

فاحش . فليز من هذا أن ما كتبه متى ، لم يكن بطريق الإلهام

وهنا تكمن المشكلة حيث انه بالرجوع الى سفر ارميا لم نجد فيه هذا النص مطلقا وهنا يبقى لنا

خياران

اولا-ان يكون النص موجود فى سفر ارميا وتم حذفه اوضياعه بدون قصد طبعا وبالتالي يكون قد انطبق على الكتاب التحريف0
ثانيا-ان يكون متى قد اخطا فى الاستشهاد!وهذا امر طبيعى فى كتاب لا الهام فيه من الروح القدس وهذا دليل ان الكتاب المقدس هو كتاب بشرى لم يكن بطريق الالهام0

وقد اعترف بهذا الخطا المستر جوويل ، فى كتابه المسمى ((بكتاب الاغلاط)) المطبوع سنة 1841 أنه غلط منمتى ،

1-من الكذب ما ذكره الاستاذ فلم يذكر عن اليهود ان القسم الثالث وهو قسم الانبياء يسمى بارميا وادلتنا كالاتى

من المواقع المسيحية

اليهود لاسفار العهد القديم <http://www.hesenthisword.com/lessons/lesson46.htm> موقع مسيحي يذكر تقسيم

اليهود والمسيحيين <http://suryoyenews.com/?p=2029>موقع مسيحي يذكر اقسام الكتاب المقدس بحسب

الشاهد فى الموقع ما قاله الاب الربان بطرس قسيس

1-التقسيم اليهودي للعهد القديم: لليهود تقسيم للعهد القديم يختلف عن التقسيم المسيحي، فهم يقسمون الكتاب المقدس إلى ثلاثة أقسام رئيسية :
أ- الناموس أو التوراة: ويضم أسفار موسى الخمسة، وكاتبها هو موسى بحسب التقليد اليهودي، ولها المكانة الأولى بين أسفارهم المقدسة، بل إن السامريين كانوا لا يقبلون من الكتاب كله إلا هذه الأسفار كأسفار مقدسة.
ب- الأنبياء: وهذا القسم وفقاً للتقسيم اليهودي يضم إلى جانب أسفار الأنبياء المعروفة لدينا، أسفاراً أخرى تسمى أسفار الأنبياء المتقدمون، وهي تشمل أسفار يشوع وراعوث والقضاة وسفري صموئيل وسفري الملوك. وهي التي تتناول تاريخ الشعب العبراني من جهة نظر الأنبياء، ويليه الأنبياء المتأخرون وتشمل أسفار أشعياء وإرمياء وحزقيال وسفراً يضم جميع الأنبياء الصغار.

<http://www.zunoro.com/pages/nadawat/2.htm>موقع مسيحي ارثوذكسى يذكر

تقسيم اليهود لاسفار الكتاب المقدس

<http://www.arabchurch.com/forums/showthread.php?t=4713> رابط لموقع

الكنيسة يوضح تقسيم اسفار العهد القديم

<http://www.baytallah.com/> موقع بيت الله المسيحى يذكر تقسيم اليهود لاسفار الكتاب المقدس وهى كالاتى

ولقد كان اليهود يقسمون الأسفار التي بين أيديهم إلى ثلاثة أقسام أيضاً) كعدد أقسام مسكن الله الذي بينهم) كالاتى:

- 1-الناموس (أو التوراة) ويرمز له بالحرف (ت) اختصار توراة، ويشمل أسفار موسى الخمسة .
- 2-الأنبياء (أو نبييم) وكان يرمز لها بالحرف (ن)؛ وتتكون من كتابات الأنبياء الأول وهي الأسفار التاريخية كيشوع والقضاة وصموئيل والملوك، ثم الأسفار النبوية وهي إشعياء وإرميا وحزقيال ودانيال وباقي النبوات.
- 3-الكتابات المقدسة (أو كتبيم) ويرمز لها بالحرف (ك)؛ وهي بقية الأسفار وأولها سفر المزامير، ولذلك استخدم للدلالة على كل القسم.

http://st-takla.org/FAQ-Questions-VS-Answers/01-Questions-Related-to-The-Holy-Bible__Al-Ketab-Al-Mokaddas/001-What-is-the-Holy-Bible.html موقع الانبا تكلا هيمنوت الحبشى يذكر تقسيم اليهود للعهد القديم

<http://www.alnour.com/bible/alketab/alketab1.htm> موقع النور يؤكد تقسيم اليهود للعهد القديم

ثانيا-كتابات مسيحية

أ- جوش مكدويل فى كتابهثقتي فى التوراة والإنجيل
ترجمة القس منيس عبد النور

ويذكر التالى

ثانياً - قانونية العهد القديم :

- 1 - انتهى نظام تقديم الذبائح اليهودية بتدمير الهيكل عام 70 م وتشتت اليهود ? فأصبحوا فى حاجة إلى تحديد الأسفار الموحى بها من الله? لكثرة الكتب التي كانت بين أيديهم ? وهكذا صار

اليهود أهل الكتاب الواحد الذي يجمعهم جميعاً.
وبدأت المسيحية تزدهر وتنتشر؟ فانتشرت معها كتابات مسيحية مختلفة أراد اليهود أن يستبعدوها
من القراءة في مجامعهم. ولذلك قسم اليهود كتبهم إلى الأقسام التالية :
الشريعة - التوراة - الكتب - الكتوبيم -

المصدر

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Senate/4559/trustthebible3.html>

ب-يوسف رياض (اربعة انجيل ام انجيل واحد؟)
صفحة رقم 13 وهو يقوم بايجاد تماثل بين اقسام العهد الجديد؛ وبين اقسام العهد القديم

ثالثاً-مواقع يهودية

<http://www.tanach.us/Tanach.xml#Home> موقع يهودى يذكر تقسيم - Tanach

תנ"ך

<http://www.jewfaq.org/torah.htm> موقع يهود يذكر التقسيم

NEVI'IM (The Prophets):

بعد ان ذكرنا الادلة العلمية على كذب ما ادعاه الاستاذ **** من مواقع مسيحية ومن مواقع
يهودية ومن كتابات مسيحية ننتقل الى مبررات الاستاذ **** لهذا الادعاء

اعتمد على مقاله Rabbi David Kimchi "Radak," ولكن توجد اشكالية هنا
ان الراباي ديفيد لايؤمن ان سفر الانبياء كان يسمى ارميا وهذا رابط تعرفيى بالراباي ديفيد

<http://www.ou.org/about/judaism/rabbis/radak.htm>

فماذا يقول الرباي ديفيد

"A tradition of the Rabbins. This is the order of the prophets. The Book
of Joshua, Judges, Samuel, Kings, Jeremiah, Ezekiel, Isaiah, and the
twelve

"But since Isaiah was before both Jeremiah and Ezekiel, he ought to
have been set before them: but since the Book of Kings ends with
destruction, and all Jeremiah is about destruction; and since Ezekiel
begins with destruction and ends with comfort; and all Isaiah is about

comfort, they joined destruction with destruction, and comfort with comfort "

1-الراباى ديفيد يتكلم عن ترتيب اسفار العهد القديم فما دخل ذلك بان قسم الانبياء كان يسمى ارميا؟

2-هل كان لتقليد المعلمين تأثيرا فى اقسام الكتاب المقدس؟

يجيبنا على ذلك المؤرخ يوسيفوس حيث يقول(منذ أرتحشستا إلى وقتنا تسجل كل شيء؟ ولكن هذه السجلات لم تحظ بالثقة التي حظيت بها السجلات القديمة؟ لأن سلسلة الانبياء توقفت. ولكن الإيمان الذي وضعناه في كتاباتنا يتضح من سلوكنا؟ فإنه بالرغم من مرور الوقت الطويل لم يجرؤ أحد أن يضيف عليها شيئا أو أن يحذف منها شيئا أو يغير منها شيئا . وقول يوسيفوس :من وقت أرتحشستا يشير إلى وقت كتابة السفر الأخير؟ الذي هو ملاخي؟ لأنه رغم أن اليهود يضعون سفر أخبار الايام في الآخر؟ إلا أن آخر ما كتب من الاسفار هو سفر ملاخي (.ارجوا ملاحظة – رغم ان اليهود يضعون سفر اخبار الايام فى الاخر-

3-متى حدث تقسيم اليهود لاسفار العهد القديم ؟ يجيبنا على ذلك جوش ما كدويل حيث يقول) ثانياً - قانونية العهد القديم :

1 - انتهى نظام تقديم الذبائح اليهودية بتدمير الهيكل عام 70 م وتشتت اليهود؟ فأصبحوا في حاجة إلى تحديد الأسفار الموحى بها من الله؟ لكثرة الكتب التي كانت بين أيديهم؟ وهكذا صار اليهود أهل الكتاب الواحد الذي يجمعهم جميعاً.

وبدأت المسيحية تزدهر وتنتشر؟ فانتشرت معها كتابات مسيحية مختلفة أراد اليهود أن يستبعدوها من القراءة في مجامعهم .ولذلك قسم اليهود كتبهم إلى الأقسام التالية!!!!:وبذلك يكون ما قاله مهدوم من اساسه

4-بالنسبة للتبرير بقضية الدما والدمار والهلاك بالهلاك سنجعل موقع مسيحي يريد على الترتيب وكيف ان ترتيب سفر اشعيا في الاول يتناسق مع سفر التكوين وهذا يدل على عظمة الكتاب!!!!

1-إشعيا: هو أول النبوات وأكبرها، وتميزه النعمة ووفرة النبوات عن المسيح المولود من العذراء (قارن إش 7: 14 مع تك 3: 15). (ويتمشى مع طابع سفر التكوين).

2-إرميا ومراثيه: نجد طابع سفر الخروج مرة أخرى إذ أن خطية الشعب استوجبت استعباده وسببه إلى بابل. كما أن الصراخ وصغر النفس في مصر الذي يفتتح به سفر الخروج نجده يتجاوب مع الصراخ وصغر النفس في بابل الذي يرد في تذييل سفر إرميا؛ سفر مراثي إرميا. لكن الخلاص النهائي لهذا الشعب مقدم في صورة نبوية، حيث يقطع الرب معهم عهداً جديداً، لا كالعهد الذي قطعه مع آبائهم يوم خروجهم من أرض مصر) إر 31).

المصدر: موقع بيت الله/ <http://www.baytallah.com>

5-هل كان القديس اوغسطين يجهل ذلك انظر الى رد القديس اوغسطين

...فيقول :

"والآن إذا وجد شخص صعوبة تخص هذه الفقرة حيث أنها غير موجودة في كتابات النبي أرمياء وظن أن هذا الإضرار يطعن في صدق كاتب البشارة , فليحظ أولاً حقيقة أن نسبة هذه الفقرة إلى أرمياء النبي غير موجودة في جميع مخطوطات الإنجيل , وبعضهم يكتبها ببساطة) حتى يتم ما قيل بالنبي , (إذاً فمن الممكن أن نؤكد أن تلك المخطوطات التي لا تذكر اسم النبي أرمياء تستحق أن نتبعها , لأن هذه الكلمات فعلاً قيلت بالنبي , وهذا النبي كان زكريا.

بهذه الطريقة يكون الافتراض أن تلك المخطوطات التي ذكرت الاسم أرمياء خاطئة لأنهم يجب أن يذكروا الاسم زكريا أو لا يعطوا اسماً على الإطلاق . كما هو الحال مع المخطوطة التي تقول (ليتم ما قيل بالنبي ,) وهكذا فبال تأكيد نفهم أن هذا النبي هو زكريا , وعلى ذلك فلندع الآخرين يتبنون هذه الطريقة في الدفاع إن كانوا مهتمين . أما أنا شخصياً فغير مقتنع بها والسبب هو أن الغالبية العظمى من المخطوطات تكتب الاسم أرمياء , وأن هؤلاء النقاد الذين درسوا الإنجيل باهتمام فوق العادي من مخطوطاته اليونانية يقررون أنهم وجدوها كذلك في النماذج اليونانية الأكثر قدماً . وأنا أنظر أيضاً إلى هذا بعين الاعتبار , أعني أنه لم يوجد سبب يوضح لماذا يجب إضافة هذا الاسم (في المخطوطات الصحيحة) , وخلق هذه المفسدة , في حين أنه كان هناك سبب منطقي واضح لحذف هذا الاسم من العديد من المخطوطات , إلا أن قلة الخبرة الجسورة فعلت ذلك بطيب نفس حين حارت مع المشكلة التي أظهرتها حقيقة ان هذا النص غير موجود في أرمياء"

De Consens. Evang. book 3, 7:29

لاتعليق على كلام القديس اوغسطين!

وحتى نوكد كلامنا من اقدم السجلات فقد سجل مليتو أسقف ساردس أقدم سجل لأسفار العهد القديم القانونية؟ يرجع تاريخه إلى عام 170 م؟ يقول إنه حصل على هذه الوثيقة الأكيدة في أثناء زيارته لسوريا. وقد كتب هذه الأسماء في رسالة بعث بها إلى صديقه أنسيميوس يقول: أسماء الاسفار هي.. كتب موسى الخمسة: التكوين - الخروج - اللاويين - العدد - التثنية - يشوع بن نون - القضاة - راعوث. أربعة كتب للمملكة - اثنان لأخبار الايام - مزامير داود - أمثال سليمان - تسمى أيضاً الحكمة - - الجامعة - نشيد الأنشاد - أيوب. ومن الانبياء: أشعياء - أرميا - الإثنا عشر في كتاب واحد - دانيال - حزقيال - عزرا

وحتى يكون قد شهد على هذا الخط شاهد من اهلها

-اكثر من هذا هو اللاهوتيا الكاثوليكي و ارد في كتاب المتناقضات ط 1842م ص62 اقر بان متي

اخطأ في هذا الموضوعين وضع ارميا مكان زكريا0

-وهورن بتفسيره عند هذه الاية ببشارة متى ج2ص385 وما بعدها (هذا الاقتباس يسبب اشكال جدي00حيث ان الاقتباس يجب ان يكون منزكريا وليس ارميا 00 وذهب كثير من المحققين انه خطأ وقد يكون سببه اغلاط النساخ او انها زانده على النص وادخلها بعض النساخ بالاصلاحات القصدية 0) ومن باب الامانة ايضا ان هورن في ص625 ذهب الى احتمال ثالث ان البشير متى اصلا لم يذكر اسم النبيوجاء احد النساخ الجاهلين وكتبه ثم تناقلته النسخ فيما بعد0

-وبالتفسير الشهير الذي قام به كل من اللاهوتي " دولي" واللاهوتي " روجر دمينت" ط1848م لندن ذكر عند هذه الاية (هذا الاقتباس لا يوجد بارميا ولكنه يوجد بزكريا00 ورجح انه قد يكون خطأ نساخ بان وضع احدهم ارميا موضع زكريا وممن رجح عنده هذا اللاهوتي بيرس وحتى ننهي القضية تماما ننظر الى ما قاله الموقع اليهودي تحت مقال

TRUTH: In The Christian Bible?

ITEM 3: Where in Jeremiah's prophecies does he speak of 30 pieces of silver, as Matthew claims (27:9)? Was not Matthew in fact confusing Jeremiah with Zechariah (see Zech. 11:12-13)?

المصدر

http://jewsforjudaism.org/index.php?option=com_content&view=article&id=317:t_ruth-in-the-christian-bible-&catid=72:scriptural-studies&Itemid=228

الصفحة الرئيسية/ www.jewsforjudaism.org

وهنا لا بد لنا من تعليق

-اعتماد الكاتب على تقسيم اليهود في حين ان اليهود انفسهم يستشهدون بخط الانجيل بهذا النص!! فمن الصادق ومن الكاذب ويبقى لنا سؤالا نظرحه لماذا اضطر كاتبنا الى الكذب؟؟؟

The is made up of three parts

Torah

Nevi'im

Ketuvim

الإدعاء الثاني

الاسم زكريا و ارميا في اليونانية

ΖαχαρίαςΙερεμίας

و المدقق سيجد ان الفرقينهم هو حرف Z و χ فقط مما يؤكد هذه الاجابة بقوة و قد ايد هذا
القديس اغسيطنوس(1)

نقول له انه موجود في مخطوطة تعود للقرن الحادي عشر ضمن مجموعة كولبيرت Colbert و
ايضا موجود في مخطوطة لترجمة الفلجات و ايضا في مخطوطة عربية ضمنا لحواشي

اولا-لننظر الى كلمة ارميا وكلمة زكريا في اليونانية لننظر صدق الكلام
اولا كلمة ارميا

G2408

Ιερεμίας (Hieremias)

hee-er-em-ee'-as

Of Hebrew origin [H3414];

Hieremias (that is *Jermijah*) an Israelite: - Jeremiah.

Jeremy , Jeremias ,

الترجمة العربية: لم تتم اضافة الترجمة بعد

<http://www.albishara.org/strong.php?nro=G2408>

ثانيا كلمة زكريا

G2197

Zαχαρίας (Zacharias)

dzakh-ar-ee'-as

Of Hebrew origin [H2148];

Zacharias (that is Zechariah) the name of two Israelites: - Zacharias.

Zacharias ,

الترجمة العربية: لم تتم اضافة الترجمة بعد

<http://www.albishara.org/strong.php?nro=G2197>

(Hieremias)(Zacharias)اتمنى ان يلاحظ الفرق!!!! ولكن لا اشكال سنفترض صحة ما قاله

الرد

هذا ما نؤكد عليه دائما ان الكتاب ليست به عصمة لانه لو كانت به عصمة ما وقع خطأ كهذا بسبب تشابه النطق

1- اعتمدت اجابة الكاتب على جهل القارىء بل اخشى ان قلت جهله هو بالاصل العبرى لانجيل متى فليس للغة اليونانية علاقة بالتشابه المخلتق فى النطق وهذا يهدم ما قاله من اساسه

ولعل أهم الشهادات التاريخية لهذا الإنجيل شهادة أسقف هرابوليس الأسقف بابياس 155م حين قال: " قد كتب متى الأقوال بالعبرانية، ثم ترجمها كل واحد إلى اليونانية حسب استطاعته " كما يقول ايريناوس أسقف ليون 200م بأن متى وضع إنجيلاً للعبرانيين كتب بلغتهم.

جيروم يقول

"إن متى في اليهودية كتب إنجيله باللغة العبرية أساساً من أجل منفعة اليهود الذين يؤمنون "

نقلًا عن كتاب إنجيل متى – للأب متى المسكين صفحة 26

2-جميع الترجمات تذكر ارميا ترجمة- الفانديك -والاخبار السارة- واليسوعية -والترجمة العربية المشتركة-البولسية-الحياة -**DARBY-ASV-CEV-MSG-KJV**- للاسف اخطتم نرجوا تصحيح الخطا

(GNT-BYZ+)τοτεG5119 ADV πληρωθηG4137 V-API-3S τοG3588 T-NSN ρηθενG2046 V-APP-NSN διαG1223 PREP ιερεμιουG2408N-GSM τουG3588 T-GSM προφητουG4396 N-GSM λεγοντοςG3004 V-PAP-GSN καιG2532 CONJ ελαβονG2983 V-2AAI-3P G2983 V-2AAI-1S ταG3588 T-APN τριακονταG5144 A-NUI αργυριαG694 N-APN τηνG3588 T-ASF τιμηνG5092 N-ASF τουG3588 T-GSM τετιμημενουG5091 V-RPP-GSM ονG3739 R-ASM ετιμησαντοG5091 V-AMI-3P αποG575 PREP υιωνG5207 N-GPM ισραηλG2474 N-PRI

-لا اعلم هل ادرك من ذكر هذا القول خطورته ام مجرد رد وخلص بناء على هذا القول نرجوا من المسيحيين كتابة كتابهم بالقلم الرصاص حتى يساعدنا على سرعة التعديل او يمسك كل مسيحي كتابه ويشطب على ارميا ويكتبها زكريا!!!
بالنسبة لامر المخطوطات

مخطوطة قديمة تذكر ارميا تاتي مخطوطة في القرن الحادى عشر وتقول زكريا ايهما نصدق؟ وايهما ناخذ؟وعلى اساس اساس اخذت الترجمات ارميا وتركت زكريا؟ايهما اصح المخطوطات القديمة ام الحديثة؟واى نص ناخذ نصوص الاغلبية ام الاقلية؟

الادعاء الثالث

اطلاقا يا زميلى الفاضل فمن اين اتيت بهذه الخرافات؟ليس من الضرورى ان تكون موجودة فى سفر بل ليس من الضرورى ان تكون موجودة فى الكتاب المقدس بأكمله و خذعلى ذلك هذا المثال

2مل14:25 هو رد تخم اسرائيل منمدخل حماة الى بحر العربة حسب كلام الرب اله اسرائيل الذي تكلم به عن يد عبده يونانبن أمثاي النبي الذي من جت حافر.

هذه النبوة ليست موجودة في سفر يونان بل ولا في الكتاب المقدس بأكمله و هذا ليس عيبا او نقصا بل هو حكمة التدبير الالهي في تدوين ما يجب تدوينه و ما لا يجب تدوينه يا زميلنا و هنا انصحك بأن تقرأ اكثر عن التقليد الشفهي (The Mishna) الذي لم يدون الا بعد خراب اورشليم لعك تفقه ما تتكلم به. و قد اكد احد العلماء و هو ميدي Mr. Mede بأن كاتب اخر اربع اصحاحات من سفر زكريا هو النبي ارميا (3) و قال علماء اخرون ان نفس روح الصياغة لزكريا هي نفس روح الصياغة لأشعيا (4) و بهذا تكون الشبهة ساقطة ايضا

القصة عبد المسيح بسيط يقوم بالرد عليه

-بيدا الانجيل للقديس متى بربط السيد المسيح بسجلات العهد القديم باعتباره المسيح الاتي الذي تنبأ عنه جميع الانبياء فيقول: كتاب ميلاد يسوع..... الخ: وكما يؤكد استمرارية كلمة الله ووحية الالهى فى الكتاب المقدس كله؛ فى العهدين القديم والجديد يقول السيد المسيح لاتظنوا انى جئت.. الخويشير دائما الى سبق ما تنبأ به الانبياء فى العهد القديم عن المسيح وعن تعليمه واعماله بعبارات: افما قراتم ما قيل لكم من قبل القائل- لى يتم ما قيل بالانبياء- حينئذ تم ما قيل بارميا النبي القائل (متى 27:9-2:17)

راجع (الوحي الالهى واستحالة تحريف الكتاب المقدس) ص 59

-بيدوا ان الكاتب جاهل طبيعة انجيل متى بالنسبة لليهود انظر ما كتبه بنيامين بنكرتن عن انجيل متى

غرضه

كتب متى هذا الإنجيل لليهود ليثبت لهم أن الرب يسوع هو «ابن داود» مُستودع وعد الله بالملك على شعبه وعلى كل الأرض) مزمو 89:19-37؛ مزمو 72؛ صموئيل الثاني 7:8-15) و«ابن ابراهيم» مُستودع وعد الله بالبركة لشعبه ولكل الأمم (تكوين 17:22، 18؛ غلاطية 3:16) ولهذا السبب يرد بهذا الإنجيل نحو خمسة وستين اقتباساً من العهد القديم تمت فى المسيح وفيه ترد كلمة «الملكوت» حوالي خمس وخمسين مرة، والعبارة ملكوت السماوات اثنتين وثلاثين مرة. واللقب «ابن داود» سبع مرات.

http://www.baytallah.com/Bible_commentary/Matthew_BP/matthewpenkartinnotes.htm

-يذكر القصة عبد المسيح بسيط تحت عنوان-اشارات العهد الجديد واقتباسه من العهد القديم-وذكر اسم ارميا ثلاث مرات اثنتان منها فى اقتباس نبواته عن السيد المسيح مع المقدمة: حينئذ تم ما قيل بارميا النبي القائل: (متى 27:9؛ 2:17)

الوحي الالهى واستحالة تحريف الكتاب المقدس ص 49

-بخصوص قضية التدبير الالهي في تدوين ما يجب تدوينه و ما لا يجب تدوينه فانا لا اعترض عليها ولكن ان ثبت اصلا ان الكتاب المقدس له علاقة بالوحي الالهي.اما ما نحن بصددده فهو خطأ بشري محض الا ان كنت تقبل على الله الخطأ

-اشكرك على نصيحتك بخصوص the mishna ولكن الا تلاحظ معي عزيزي القارنى ان اهل mishna انفسهم يعتبرون هذا النص خطأ بل ويذكرونه في المرتبة الثالثة من اخطاء الانجيل ثم ياتي الاستاذ *** ليتكلم عن the mishna!!! فمن منا لا يفقه ما يتكلم به؟؟
-ومن هنا بدا الكاتب لا يفقه ما يتكلم حيث استشهد بان كاتب اخر اربع اصحاحات هو ارميا؟ وسافترض صحة ما ذكرته على علته وهذا دائما ما نؤكد عليه ان كتبة الاسفار مجهولون ولا يوجد قول مؤكد علميا وانما هو اتباع للظن؛ ارجو منك ان ترد على موقع الانبا تكلا الذي يكذب ويقول ان كاتب سفر زكريا هو زكريا !! انظروا ماذا يقول الموقع
ولكن قد أيدت دراسة المخطوطات ودراسة النصوص، وحدة السفر وأنه كتب بقلم زكريا. وقد أشار إليه يشوع بن سيراخ إشارة ضمنية عندما ذكر سفر الأثني عشر وكان هذا حوالي 200 ق.م . لاحظتم الكذب والتناقض؟

-لقد جاء في مدخل سفر زكريا بنسخة الآباء اليسوعيين بولس باسيم – ما يلي

"إن سفر زكريا شأن سفر أشعيا لا يمكن أن يُنسب إلى نبي واحد فالفصول 1-8 تختلف كل الإختلاف عن الفصول 9-14 وتكون كتاباً واضح الحدود ينسب إلى النبي زكريا المعاصر لحجاي في زمن العودة من الجلاء وأما القسم الثاني فإنه من عمل كاتب جاء بعد زكريا ويسمى عادة زكريا الثاني فلا بد من درس مميزات المؤلفين منفردة"
-وهنا نكون قد اثبتنا تعمد الكاتب الكذب في اقواله الثلاثة التبريرية لخطا انجيل متى ويتبقى لنا سؤال ما الذي دفع الاباء الى الكذب لتبرير خطأ واضح؟؟

-الجزء الثاني

في الحقيقة لولا يقيني ان اجهزة الحاسب الالى والبرامج البحثية للنصوص لم تظهر في عهد متى لقلت ان كاتب انجيل متى قام بكتابة (الثلاثين من الفضة) ثم قام بالضغط على search فظهر له ماورد في زكريا فقام بوضعها دون معرفة سياق الكلام وادلتنا كما ذكرها الاخوة

ونقطة اخرى، انه لو قمنا بالتدبر في النص الوارد في زكريا لوجدنا ان الرواية ليست بنبوة عن المسيح، فليس في النص اي تلميح لا من قريب او بعيد للمسيح القادم. لكن كل الذي حدث هو ان كاتب انجيل متى لفق القصة حول بيع المسيح بثلاثين قطعة من الفضة بل قد تكون قصة الخائن يهوذا الاسخريوطي ملفقه ايضا - و ادعى انها تحقيق للرواية الواردة في زكريا. كباقي بعض النبوات المزعومة !!

وكفى دليلاً على كذبه أنه نقل النص المذكور خلاف ما هو محرر في الأصل ونسبه إلى إرميا مع أنهم زكريا فذلك هو شأن المدلسين.

ويبين الاستاذ أحمد عبدالوهاب في كتابه (المسيح في مصادر العقائد المسيحية) الفهم الخاطيء

لهذه النبوة التي استشهد بهامتي في انجيله فيقول:

يتكلم سفر زكريا عما حدث بينه وبين شعبه فيقول في [11: " : 12] : قُلْتُ لَهُمْ: إِنَّ طَابَ لَكُمْ فَأَعْطُونِي أَجْرِي، وَالْأَفَاحِظُوا بِهَا. فَوَزَنُوا أَجْرِي ثَلَاثِينَ شَاقِلًا مِنَ الْفِضَّةِ. فَقَالَ الرَّبُّ لِي: أَعْطِ هَذَا التَّمَنَ الْكَرِيمَ الَّذِي تَمَنُونِي بِهِ إِلَى الْفَخَّارِيِّ. فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْفَيْهَا فِي بَيْتِ الرَّبِّ إِلَى الْفَخَّارِيِّ".

لكن إنجيل متى يربط بين هذه الحادثة التي وقعت لزكريا ، وبين ما قاله عن يهوذا الذي خان المسيح نظير ثمن قليل من الفضة _ فيقول في [27 : 3 _ 10] : "فَلَمَّا رَأَى يَهُودًا مُسَلِّمُهُ أَنَّ الْحُكْمَ عَلَيْهِ قَدْ صَدَرَ، نَدِمَ وَرَدَّ الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ الْفِضَّةِ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالشُّيُوعِ، وَقَالَ: قَدْ أَخْطَأْتُ إِذْ سَلَّمْتُكُمْ دَمًا بَرِيئًا». فَأَجَابُوهُ: لَيْسَ هَذَا شَأْنُنَا نَحْنُ، بَلْ هُوَ شَأْنُكَ أَنْتَ! فَأَلْقَى قِطْعَ الْفِضَّةِ فِي الْهَيْكَلِ وَأَنْصَرَفَ، ثُمَّ ذَهَبَ وَشَنَقَ نَفْسَهُ. فَأَخَذَ رُؤَسَاءُ الْكَهَنَةِ قِطْعَ الْفِضَّةِ وَقَالُوا: هَذَا الْمَبْلُغُ ثَمَنُ دَمٍ، فَلَا يَحِلُّ لَنَا إِلْقَاؤُهُ فِي صُنْدُوقِ الْهَيْكَلِ! وَبَعْدَ التَّشَاوُرِ اشْتَرَوْا بِالْمَبْلُغِ حَقْلَ الْفَخَّارِيِّ لِيَكُونَ مَقْبَرَةً لِلْعُرَبَاءِ، . . . عِنْدَئِذٍ تَمَّ مَا قِيلَ بِلِسَانِ النَّبِيِّ إِرْمِيَا الْقَائِلِ : وَأَخَذُوا الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ الْفِضَّةِ، ثَمَّنًا لِكَرِيمِ الَّذِي ثَمَّنَهُ بَنُو إِسْرَائِيلَ، وَدَفَعُوهَا لِغَاءِ حَقْلِ الْفَخَّارِيِّ، كَمَا أَمَرَنِي الرَّبُّ".

وليست مشكلة هذه الشهادة أن كاتب إنجيل متى أخطأ فيها من حيث الشكل والاطار العام ، حين حسبها من سفر إرميا بينما سفر زكريا ، لكن فيها أخطاء موضوعية تتضح لنا حين نقارن بين عناصرها ، والعناصر التي تحتوي عليها قصة هلاك يهوذا الخائن ، في متى ، فنجد أن القصتين على طرفي نقيض، ولا يمكن أن تكون _ قصة زكريا صورة مطابقة سبق التنبؤ بها للقصة الثانية التي تذكرها متى عن نهاية يهوذا _ ذلك أن:

1- بطل قصة زكريا هو نبي كريم يتلقى الوحي من الله ، بينما بطل قصة متى هو شخص خانن حقير صارت خيانتة مثل سوء في العالم.

2- ولقد تسلم زكريا 30 من الفضة ثمناً كريماً ارتضاه الله لصنيعه مع شعبه ، بينما كانت الفضة التي تسلمها يهوذا ثمناً خسيساً يرفضه كل الناس بما فيهم يهوذا الخائن نفسه ، الذي ندم على فعلته وأرجع ثمن الخيانة في خزينة الرب.

3- ولما كانت فضة زكريا ثمناً كريماً فإنها قبلت في بيت الرب ، أما فضة يهوذا ، فكما أنها رفضت من يهوذا نفسه ، فإنها رفضت كذلك من كهنة اسرائيل الذين أبوا أن يقبلوها في خزينة الرب، لأنها ثمن رجس على شاكلة ما حرّمته شريعة موسى كما في تثنية [23 : 18]]
وجدير بالذكر أن مرقس [14 : 10 _ 11] لم يحدد قيمة ثمن الخيانة وكذلك لوقا [6 _ 4 : 22]
ومن هذا نتبين أن متى قد انفرد عن بقية الأناجيل ومنها يوحنا بتحديد ثمن الخيانة بثلاثين من الفضة وما ذلك إلا لأن فقرة زكريا التي تكلمت عن 30 من الفضة والفخاري كانت في ذاكرة متى وهو يكتب إنجيله ، ولهذا قرر إعتبارها شهادة عن نهاية الخائن يهوذا.

-في الحقيقة قرأت ما كتبه **** وحاولت ان التمس منه ردا على ادلتنا ولكن للاسف ما وجدت الا عبارات قمة التدليس والجهل بعينه ويتكلم فيما لا يعرف
فليس كل كلام يسمى ردا انما الرد هو ما احتوى على أدلة ومن هنا تبقى ادلتنا واضحة وللأسف لم

نجد عليها رد وسوف اضع لكم رابط الموضوع الاصلى لتنظروا الرد بأعينكم وسوف نفرّد مقالا عن سفر زكريا وكيف يتم تلفيق النبوات لتتنطبق على المسيح ان شاء الله

رابط <http://www.arabchurch.com/forums/showthread.php?t=18953>

الموضوع الاصلى ارميا ام زكريا؟

-ملخص لما سبق

1-عجز الاستاذ **** عن تقديم مرجع واحد يهودى يؤكد ان اليهود يطلقون على قسم الانبياء ارميا

2-اثبتنا بالادلة العلمية من المواقع المسيحية واليهودية ومن الكتب المسيحية ان ما ذكره الكاتب كذب وليس عليه دليل

3-اعتراف اللاهوتيين بهذا الخطا ومن له اذنان للسمع فليسمع

اسئل الله العظيم؛ان يجعل هذا العمل فى ميزان حسناتنا وان يرزقنا الصّدق والاخلاص فى القول والفعل والعمل.اللهم امين

الرد

اولا النقاط الثلاث الاولى

1 كيف يرد يهوذا الثلاثين من الفضة للكهنة وهم ليسوا في الهيكل بل عند بيلاطس

الرد علي الاعتراض الاول

الاعداد تقول

انجيل متي 27

³ حِينَئِذٍ لَمَّا رَأَى يَهُودًا الَّذِي أَسْلَمَهُ أَنَّهُ قَدْ دِينَ، نَدِمَ وَرَدَّ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالشُّيُوخِ

اولا تعبير قد دين هو يتكلم عن محاكمات المسيح الثلاثة الاولي امام اليهود قبل ان يمضوا به الي المحاكمات الثلاثة الاخري الرومانية (بيلاطس وهيرودس ثم بيلاطس) واخر محاكمة يهودية للمسيح كانت امام مجمع السنهدريم

⁴ قَائِلًا: «قَدْ أَخْطَأْتُ إِذْ سَلَّمْتُ دَمًا بَرِيئًا». فَقَالُوا: «مَاذَا عَلَيْنَا؟ أَنْتَ أَبْصِرْ!»

فهو قبل ان يغادروا مباشره مجمع السنهدريم اراد ان يرد الفضة لرؤساء الكهنة في ايديهم ولكنهم رفضوا

⁵ فَطَرَحَ الْفِضَّةَ فِي الْهَيْكَلِ وَأَنْصَرَفَ، ثُمَّ مَضَى وَخَتَّقَ نَفْسَهُ.

طرحه الفضة في الهيكل لانه كان قريب من الهيكل لان مجمع السنهدريم قريب من الهيكل

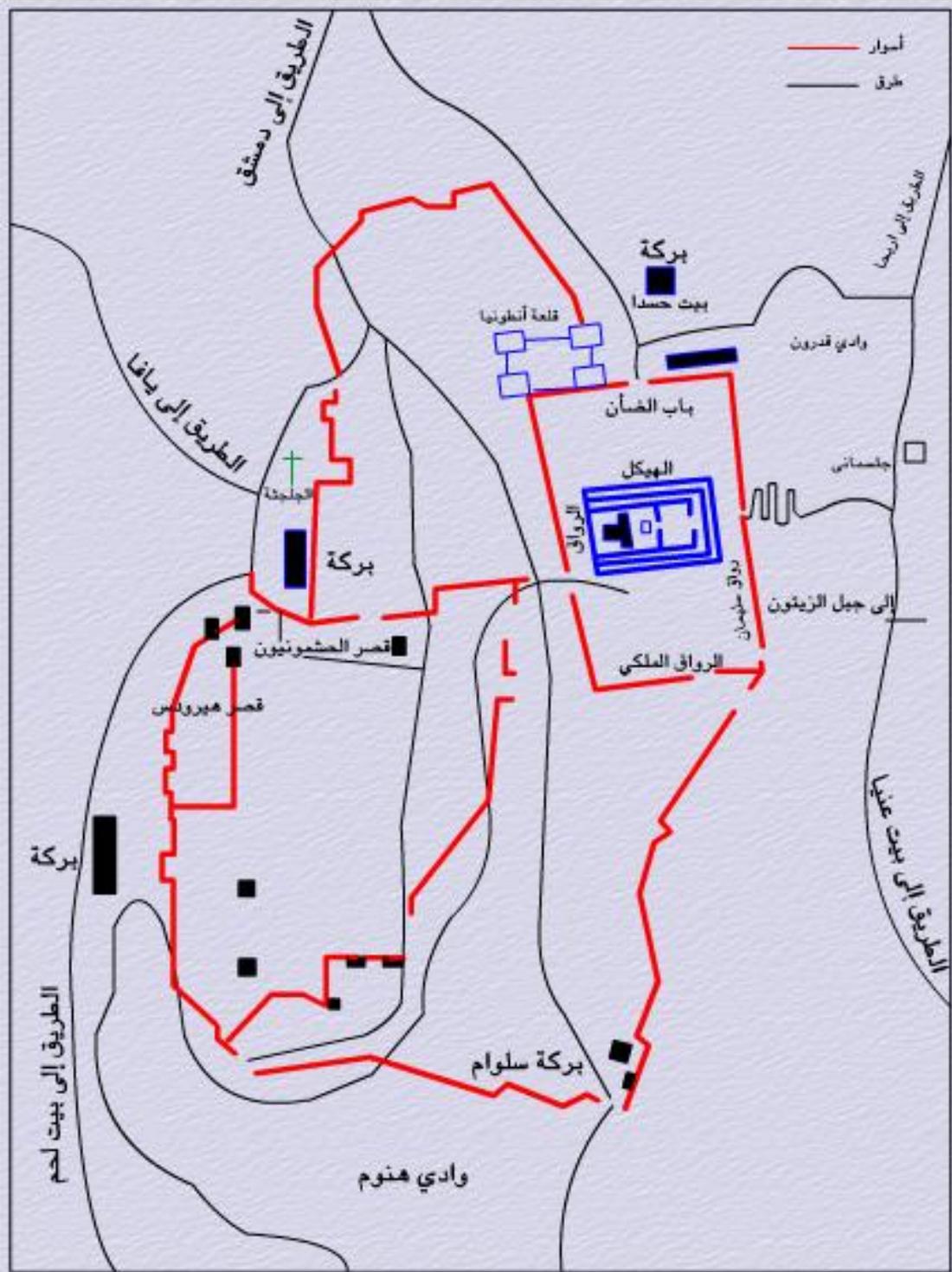
وطرح الفضة دائما يكون باسم الشخص هذا غير صندوق التبرعات

⁶ فَأَخَذَ رُؤَسَاءُ الْكَهَنَةِ الْفِضَّةَ وَقَالُوا: «لَا يَحِلُّ أَنْ نُلْقِيَهَا فِي الْخِزَانَةِ لِأَنَّهَا ثَمَنُ دَمٍ».

وهذا عندما رجعوا من امام بيلاطس فيما بعد عرفوا ان يهوذا طرح الفضة في الهيكل فلم يقبلوها

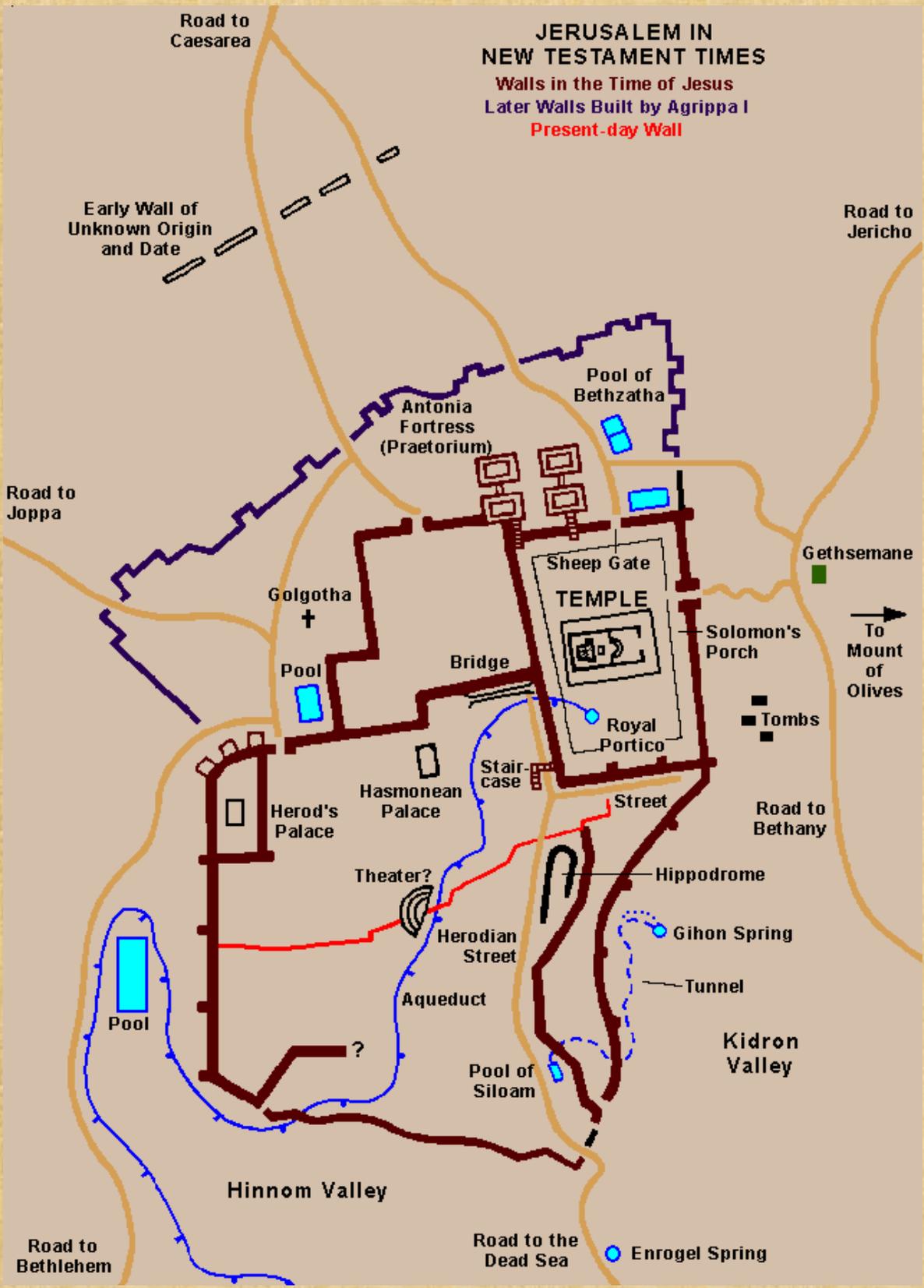
يوضح انجيل القديس متي باختصار ان يهوذا كان مع الكهنة وقت تسليم ومحاكمات السيد المسيح وكان متوقع ان يثور المسيح ويبدأ ثورة ضد اليهود الموالين للرومان ويبدأ زمن المسايا الملك الارضي. وكان هذا فكر يهوذا لانه كان من جماعة الغيوريين الثوريين علي الرومان وعلي اليهود الموالين للرومان وهو يريد المسيح الملك الارضي القوي الذي يبني الاعداء , وبعد عتاب السيد المسيح له ولان نبوة داوود النبي توضح ان الشيطان مسيطر عليه (، وَكَيْفَ شَيْطَانٌ عَنْ يَمِينِهِ) ولم يتم ما تخيله ولم تحدث ثورة لذلك استسلم للندم السلبي الذي يقود الي الياس والهلاك وليس الندم الايجابي الذي يقود الي التوبة وحاول ان يرد الفضة للكهنة والشيوخ فرفضوا وقالوا: «مَاذَا عَلَيْنَا؟ أَنْتَ أَبْصِرْ!» فهو ذهب الي الهيكل الذي كان في طريقهم الي بيلاطس وطرح الفضة في الهيكل باسمه ولم ينتظر عودتهم. ولهذا تعبير الانجيل دقيق جدا عندما يعبر انه طرحها في الهيكل وهم اخذوها بعد ذلك عندما عادوا من المحاكمة والصلب وتشاوروا ماذا يفعلون بها لانها ثمن دم

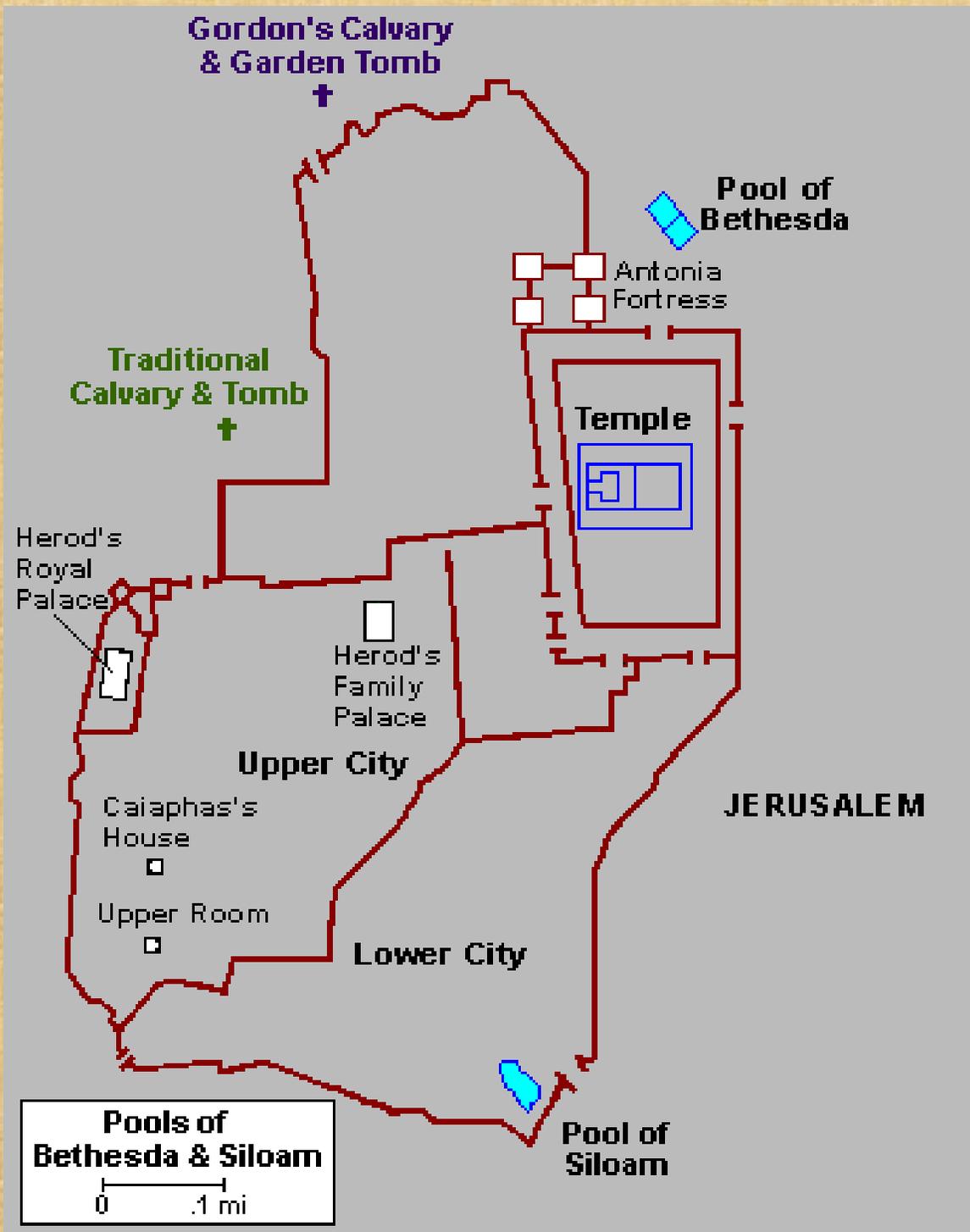
واضع خريطة اورشليم من عدة مواقع

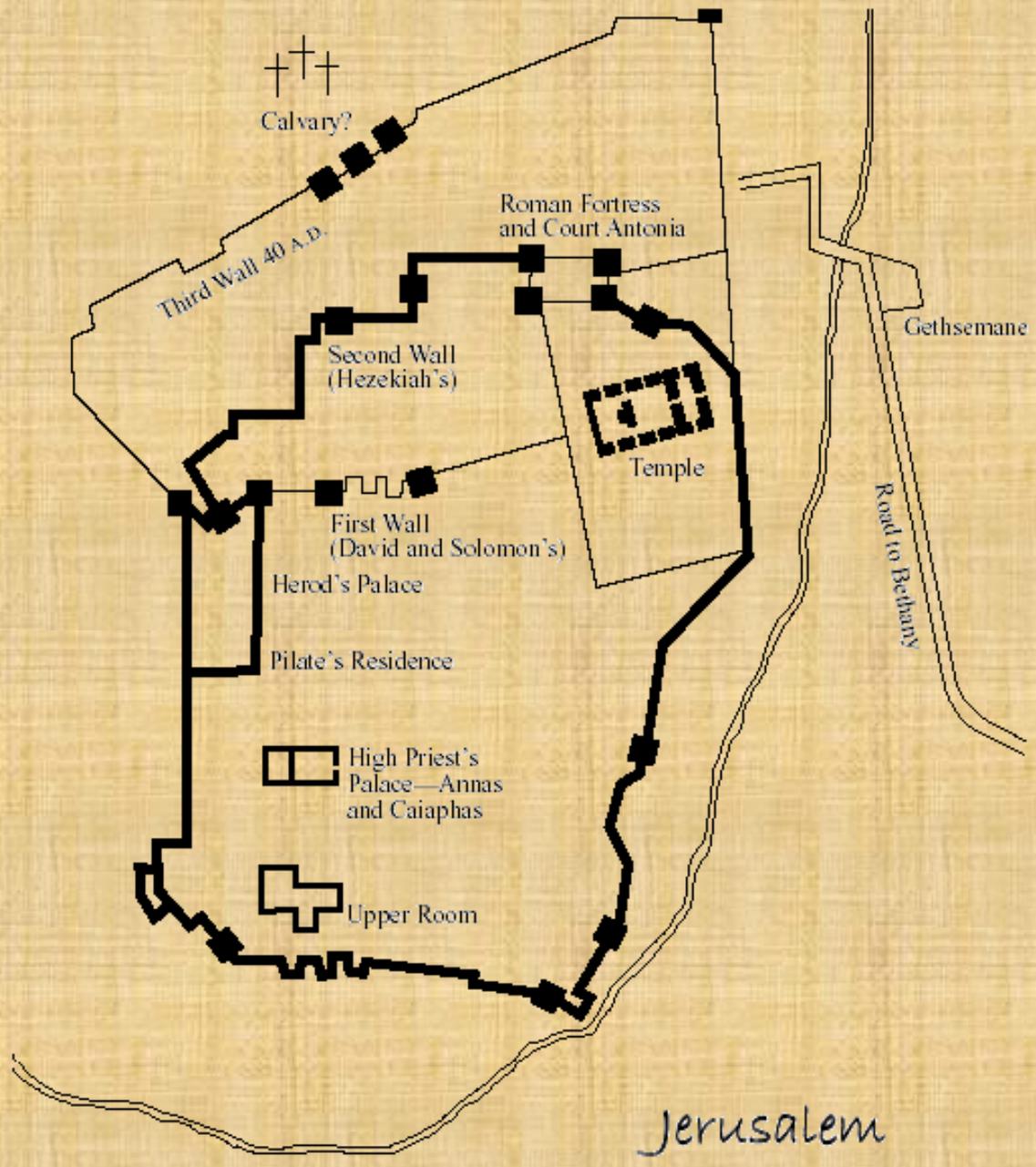


JERUSALEM IN NEW TESTAMENT TIMES

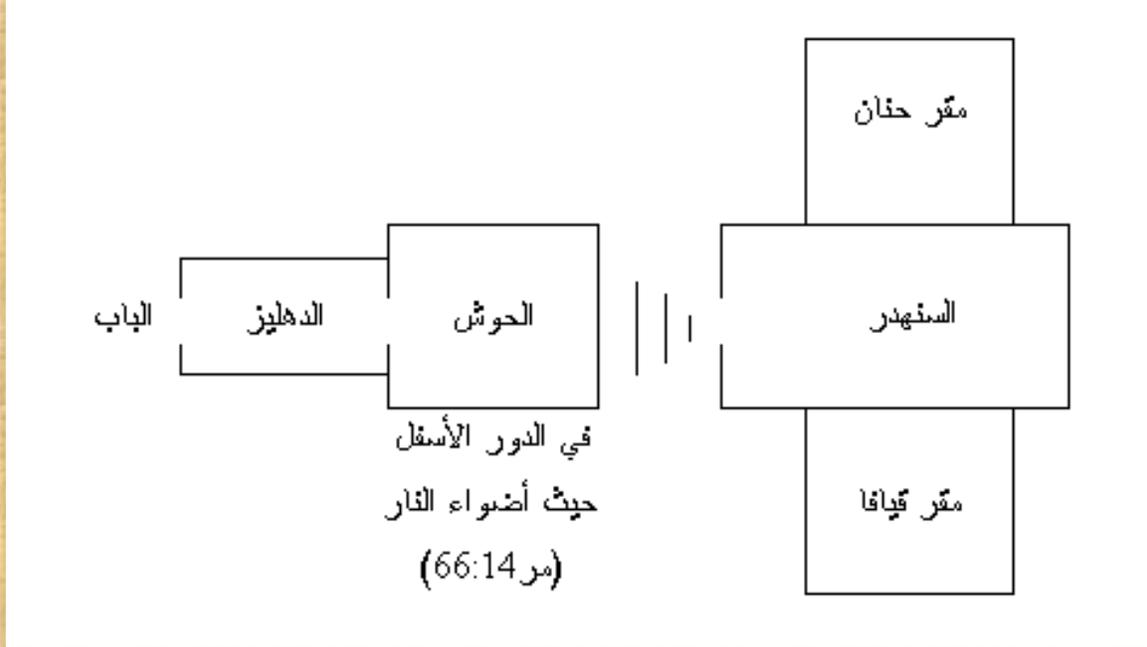
Walls in the Time of Jesus
Later Walls Built by Agrippa I
Present-day Wall







فبالفعل من الطريق من مجمع السنهدريم الذي هو بجوار مقر حنانيا وقيافا الي قصر بيلاطس هو الطريق الي الهيكل



ويجب ان نلاحظ ان الاعدات توضح تسلسل ان موضوع محاولة رد الفضة كان في الصباح وهم في الطريق الي بيلاطس

27: 1 و لما كان الصباح تشاور جميع رؤساء الكهنة و شيوخ الشعب على يسوع حتى يقتلوه

27: 2 فاوثقوه و مضوا به و دفعوه الي بيلاطس البنطي الوالي

27: 3 حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه انه قد دين ندم و رد الثلاثين من الفضة الي رؤساء الكهنة و الشيوخ

27: 4 قانلا قد اخطات اذ سلمت دما بريئا فقالوا ماذا علينا انت ابصر

هم رفضوا ان ياخذوا منه الفضة وقالوا له انت ابصر يعني تصرف فيها

27: 5 فطرح الفضة في الهيكل و انصرف ثم مضى و خنق نفسه

هو تركهم في طريقهم الي بيت بيلاطس وذهب الي الهيكل الذي هو قريب و طرح الفضة باسمه هناك و يوضح انها كانت خطوه ثانيه فيقول فطرح

27: 6 فاخذ رؤساء الكهنة الفضة و قالوا لا يحل ان نلقيها في الخزانة لانها ثمن دم

وهنا توضيح لخطوه ثالته وهو اخذ الكهنه للفضه من الهيكل وليس من يده

2 هل يهوذا خنق نفسه ام سقط علي وجهه وانشق من الوسط

الرد علي الاعتراض الثاني

الاعداد

متي 27

⁵ فَطَرَحَ الْفِضَّةَ فِي الْهَيْكَلِ وَأَنْصَرَفَ، ثُمَّ مَضَى وَخَنَقَ نَفْسَهُ.

سفر الاعمال 1

¹⁸ فَإِنَّ هَذَا اقْتَنَى حَقْلًا مِنْ أَجْرَةِ الظُّلْمِ، وَإِذْ سَقَطَ عَلَى وَجْهِهِ انْشَقَّ مِنَ الْوَسْطِ، فَأَنْسَكَبَتْ أَحْشَاؤُهُ كُلُّهَا.

¹⁹ وَصَارَ ذَلِكَ مَعْلُومًا عِنْدَ جَمِيعِ سُكَّانِ أُورُشَلِيمَ، حَتَّى دُعِيَ ذَلِكَ الْحَقْلُ فِي لُغَتِهِمْ «حَقْلُ دَمًا» أَي: حَقْلُ دَمٍ.

عندما قرر يهوذا ان ينتحر من الندم مضي الي طرف هوة في وادي هنوم الصخري وعلق نفسه الي بحبل فرع شجرة وخنق نفسه ولكن انجيل القديس متي لم يذكر التفاصيل وما حدث بعد ذلك ولكن القديس لوقا يكمل ويشرح ويوضح بعد خنق نفسه وانقطع الحبل فسقط علي وجهه فما معني كلمة اذ سقط اي سقط من مكان مرتفع او كان معلق وسقط

ولان المنطقة صخرية مليئة بقطع الفخار المكسوره ذات البروزات الحاده



لان باب الفخاري (منطقه صنع الفخار) وهو الوادي الذي كانوا يشعلونه بالنار كل فتره لحرق النفايات ومبقايا الحيوانات وعظامها ومن هذا جاءت كلمة جهنم (جو وادي هنوم الاسم) وفي فترة خطية شعب اسرائيل عندما كانوا يقدمون اولادهم ذبائح للالهة الوثنيين مثل زمن منسي وغيره كانوا يجيزهم في النار في هذه المنطقة وهو لانه منطقه خربه ووعرة هو يصلح ان ينتحر فيه شخص لا يريد ان يراه احد وبالفعل يوجد به اشجار قليلة واثار لاشجار علي بعض الحافات فالواضح انه سقط علي صخور مدبية او قطعة فخار مدبيه فانشق في منطقة البطن وانسكبة احشاؤه .

ولتتميم النبوة عن اكملها ولتنسكب كل احشاؤه
ايلاخيسين

G2997

λάσχω

laschō

las'-kho

A strengthened form of a primary verb, which only occurs in this and another prolonged form as an alternate in certain tenses; to *crack* open (from a fall): - burst asunder.

هو فعل من حدث اخر بمعني انه انشق من سقوط من اعلي ...

وتعبير انسكبت احشاؤه طبييا لاتصلح لشخص لم يمت بعد لان اعضاء البطن ترابطه معا بانسجة ضامة (جلد ثم عضلات ثم انسجة ضامة) معا فلو انفتحت منطقت البطن لا تنسكب الاحشاء بسهولة ولكن من مات من فتره وبدأت منطقة البطن في التعفن والتحلل وانتفخت بطنه بشق منطقت البطن تخرج بالفعل الاحشاء بسهولة منها فالاثنتين مكملين لبعض بوضوح فهو خنق نفسه بالتعليق ثم سقط جسده علي الفخار الحاد فانشق من الوسط

يقول القديس بابياس أسقف هيرابوليس في آسيا وهو من اباء الكنيسة الاولي

Judas walked about in this world a sad example of impiety; for his body having swollen to such an extent that he could not pass where a chariot could pass easily, he was crushed by the chariot, so that his bowels gushed out.

وترك يهوذا هذا العالم كمثال سي جدا وبعد مته انتفخ جسده جدا وتحطم تحت عربة كارو وبذلك انسكبت كل احشاؤه تحقيقا للنبوّة بالكامل

ANF01 Papias chapter 3

ويوجد تفسير قدمه بعض الدارسين فقال ان هذه المنطقه مزبلة فهو شنق نفسه وبقي جثمانه حتي تعفن وانتفخت بطنه وسقط فانشق بطنه او جاءت الكلاب البرية ونهشة بطنه المنتفخه واكلت جثمانه

3 هل يهوذا اشترى الحقل بنفسه ام اشتراه الكهنة

الرد علي الاعتراض الثالث

الاعداد

متي 27

⁶ فَأَخَذَ رُوسَاءُ الْكَهَنَةِ الْفِضَّةَ وَقَالُوا: «لَا يَحِلُّ أَنْ نُلْقِيَهَا فِي الْحِزَانَةِ لِأَنَّهَا تَمَنُّ دَمًا».

⁷ فَتَشَاوَرُوا وَاشْتَرَوْا بِهَا حَقْلَ الْفَخَّارِيِّ مَقْبَرَةً لِلْغُرَبَاءِ.

⁸ لِهَذَا سُمِّيَ ذَلِكَ الْحَقْلُ «حَقْلَ الدَّمِ» إِلَى هَذَا الْيَوْمِ.

الاعمال

¹⁸ فَإِنَّ هَذَا اقْتَنَى حَقْلًا مِنْ أَجْرَةِ الظُّلْمِ، وَإِذْ سَقَطَ عَلَى وَجْهِهِ انْتِشَقَّ مِنَ الْوَسْطِ، فَانْسَكَبَتْ أَحْسَاؤُهُ كُلُّهَا.

¹⁹ وَصَارَ ذَلِكَ مَعْلُومًا عِنْدَ جَمِيعِ سُكَّانِ أُورُشَلِيمَ، حَتَّى دُعِيَ ذَلِكَ الْحَقْلُ فِي لُغَتِهِمْ «حَقْلَ دَمًا» أَي: حَقْلَ دَمٍ.

فهنا جيدا من الجزء الاول من الشبهة ان يهوذا طرح الفضة في الهيكل ووصلت الي الكهنة والكتبة والكهنة بعد ان طرح يهوذا الفضة في الهيكل ان اشترى الحقل وملكية الحقل نسبت ليهوذا لانها فضته وهذا بخاصه ان في طرحه للفضح في الهيكل حسبت له فلهذا لما اشترى الحقل اطلقوا عليها اسم حقل دم لانها ثمن الدم وهو ثم دم المسيح فهم لايزالوا يعترفوا بملكية يهوذا لهذه الاموال . وهو ايضا من اجرة الظلم الذي وقع علي المسيح. وكثيراً ما يُنسب إلى الإنسان الفعل لأنه السبب فيه، فنُسب إلى الملك بناء القصر

أنه ليس هو الباني حقيقة، ولكنه يمتلكه. والذي يؤكد ذلك انه مكتوب ان اطلق عليه حقل دم بعد مع موت يهوذا

وكلمة اقتني

G2932

κτάομαι

ktaomai

ktah'-om-ahee

A primary verb; to *get*, that is, *acquire* (by any means; *own*): - obtain, possess, provide, purchase.

يحصل يمتلك يعطي له ...

دائما تدل علي اخذ شئ بالعطيه اي انه لم يذهب ويشتري بنفسه بل اشتروا الحقل وسموه باسمه فهو بهذا اقتناه بعد موته

الشبهة الرابعه

4 من قائل هذه النبوة ارميا النبي ام زكريا النبي

وللرد عليها يجب ان نقراء النبوات بعنايه لنفهمها

اولا ما قدمه العهد الجديد من تحقيقها

³ حينئذٍ لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين، ندم وردَّ الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ

⁴ قائلًا: «قد أخطأت إذ سلّمتُ دَمًا بريئًا». فقالوا: «مآذا علينا؟ أنت أبصير!»

⁵ فطرحَ الفضة في الهيكل وانصرف، ثم مضى وحقن نفسه.

⁶ فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا: «لا يحلُّ أن نلقيها في الخزانة لأنها ثمن دم».

⁷ فتشاوروا واشتروا بها حقلَ الفخاريِّ مقبرةً للغرباء.

⁸ لهذا سُمِّيَ ذلك الحقلُ «حقلَ الدم» إلى هذا اليوم.

⁹ حينئذٍ تمَّ ما قيلَ بإرميا النبيِّ القائل: «وأخذوا الثلاثين من الفضة، ثمنَ الممتنِّ الذي ثمنوه من بني إسرائيل،

¹⁰ وأعطوها عن حقلِ الفخاريِّ، كما أمرني الربُّ».

اعمال 1

¹⁶ «أيُّها الرِّجَالُ الإخوة، كان ينبغي أن يتمَّ هذا المكتوبُ الذي سبقَ الروحُ القدسُ فقالة بقم داود،

عن يهوذا الذي صارَ دليلًا للذين قبضوا على يسوع،

¹⁷ إذ كان معذودًا بيننا وصارَ له نصيبٌ في هذه الخدمة.

¹⁸ فإنَّ هذا اقتنى حقلًا من أجرَةِ الظلم، وإذ سقط على وجهه انشقَّ من الوسطِ، فانسكبت أحشاؤه

كلُّها.

¹⁹ وصارَ ذلك معلومًا عندَ جميعِ سُكَّانِ أُورُشَلِيمَ، حتَّى دُعِيَ ذلك الحقلُ في لغتهم «حقلُ دَمًا» أي:

حقلُ دم.

²⁰ لأنَّه مكتوبٌ في سفرِ المزامير: لتصيرِ دارُهُ خرابًا ولا يَكُنْ فيها ساكنٌ. وليأخذَ وظيفتهُ آخرُ.

والنبوات

زكريا 11

¹¹ فُقِضَ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ. وَهَكَذَا عَلِمَ أَدُلُّ الْعَنَمِ الْمُنتَظِرُونَ لِي أَنَّهَا كَلِمَةُ الرَّبِّ.

¹² فَقُلْتُ لَهُمْ: «إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أَجْرَتِي وَإِلَّا فَاثْتَمَعُوا». فَوَزَنُوا أَجْرَتِي ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ.

¹³ فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «أَلْقِهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ، التَّمَنِّ الْكَرِيمِ الَّذِي تَمُنُونِي بِهِ». فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْقَيْتُهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ فِي بَيْتِ الرَّبِّ.

ارميا 18

¹ الْكَلَامُ الَّذِي صَارَ إِلَى إِرْمِيَا مِنْ قِبَلِ الرَّبِّ قَائِلًا:

² «قُمْ انزِلْ إِلَى بَيْتِ الْفَخَّارِيِّ وَهَنَّاكَ أَسْمِعْكَ كَلَامِي».

³ فَانزَلْتُ إِلَى بَيْتِ الْفَخَّارِيِّ، وَإِذَا هُوَ يَصْنَعُ عَمَلًا عَلَى الدُّوَلَابِ.

⁴ فَفَسَدَ الْوَعَاءُ الَّذِي كَانَ يَصْنَعُهُ مِنَ الطِّينِ بِيَدِ الْفَخَّارِيِّ، فَعَادَ وَعَمِلَهُ وَعَاءٌ آخَرَ كَمَا حَسُنَ فِي عَيْنِي الْفَخَّارِيِّ أَنْ يَصْنَعَهُ.

⁵ فَصَارَ إِلَيَّ كَلَامُ الرَّبِّ قَائِلًا:

⁶ «أَمَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَصْنَعَ بِكُمْ كَهَذَا الْفَخَّارِيِّ يَا بَيْتَ إِسْرَائِيلَ، يَقُولُ الرَّبُّ؟ هُوَذَا كَالطِّينِ بِيَدِ الْفَخَّارِيِّ أَنْتُمْ هَكَذَا بِيَدِي يَا بَيْتَ إِسْرَائِيلَ.

ارميا 19

19: 1 هكذا قال الرب اذهب و اشتر ابريق فخاري من خزف و خذ من شيوخ الشعب و من شيوخ

الكهنة

19: 2 و اخرج الى وادي ابن هنوم الذي عند مدخل باب الفخار و ناد هناك بالكلمات التي اكلمك بها

19: 3 و قل اسمعوا كلمة الرب يا ملوك يهوذا و سكان اورشليم هكذا قال رب الجنود اله اسرائيل هانذا جالب على هذا الموضع شرا كل من سمع به تطن اذناه

ارميا 32

32: 7 هوذا حنمئيل بن شلوم عمك ياتي اليك قائلا اشتر لنفسك حقلي الذي في عناثوث لان لك حق الفكاك للشراء

32: 8 ف جاء الي حنمئيل ابن عمي حسب كلمة الرب الى دار السجن و قال لي اشتر حقلي الذي في عناثوث الذي في ارض بنيامين لان لك حق الارث و لك الفكاك اشتره لنفسك فعرفت انها كلمة الرب

32: 9 فاشترت من حنمئيل ابن عمي الحقل الذي في عناثوث و وزنت له الفضة سبعة عشر شاقلا من الفضة

32: 10 و كتبته في صك و ختمت و اشهدت شهودا و وزنت الفضة بموازين

32: 11 و اخذت صك الشراء المختوم حسب الوصية و الفريضة و المفتوح

32: 12 و سلمت صك الشراء لباروخ بن نيريا بن محسيا امام حنمئيل ابن عمي و امام الشهود الذين امضوا صك الشراء امام كل اليهود الجالسين في دار السجن

32: 13 و اوصيت باروخ امامهم قائلا

32: 14 هكذا قال رب الجنود اله اسرائيل خذ هذين الصكين صك الشراء هذا المختوم و الصك المفتوح هذا و اجعلهما في اناء من خزف لكي يبقيا اياما كثيرة

32: 15 لانه هكذا قال رب الجنود اله اسرائيل سيثثرون بعد بيوتا و حقولا و كروما في هذه الارض

مزمور 69

21 وَيَجْعَلُونَ فِي طَعَامِي عَلَقًا، وَفِي عَطْشِي يَسْقُونَنِي خَلًّا.

22 لَتَصِرَ مَائِدَتُهُمْ قَدَامَهُمْ فُخًّا، وَوَلَامِينِ شَرَكًا.

23 لَتُظْلَمَ عْيُونُهُمْ عَنِ الْبَصَرِ، وَقَلْقَلُ مَثْوَاهُمْ دَائِمًا.

24 صَبَّ عَلَيْهِمْ سَخَطُكَ، وَلَيَذُرْكُهُمْ حُمُومُ غَضَبِكَ.

25 لَتَصِرَ دَارُهُمْ خَرَابًا، وَفِي خِيَامِهِمْ لَا يَكُنْ سَاكِنٌ.

مزمور 41

9 أَيضًا رَجُلٌ سَلَامَتِي، الَّذِي وَثِقْتُ بِهِ، أَكَلُ خُبْزِي، رَفَعَ عَلَيَّ عَقْبَهُ!

مزمور 109

6 فَأَقِمِ أُنْتَ عَلَيْهِ شَرِيرًا، وَلَيَقِفْ شَيْطَانٌ عَنْ يَمِينِهِ.

7 إِذَا حُوكِمَ فَلْيَخْرُجْ مُدْنِيًّا، وَصَلَاتُهُ فَلْتَكُنْ خَطِيئَةً.

8 لَتَكُنْ أَيَّامُهُ قَلِيلَةً، وَوَضِيعَتُهُ لِيَأْخُذَهَا آخَرٌ.

واحب ان اوضح ان المعترضين لم يكشفوا شيا جديدا انما نقلوا من كتابات قديمة مثل

كتاب الاغلاط لمستر جوويل سنة 1822

eth
Geo
slav^{mss}

فالمخطوطات تثبت ان الكلمه الحقيقيه هي ارميا وليس زكريا

ونص الاغلبيه دقيق جدا وصحيح

النقطه الثانيه

هل اسم كتاب الانبياء يطلق عليه ارمياء

الاجابه نعم والدليل

الترتيبات اليهودية القديمه ياتي ارمياء اولاً لانه كاتب سفر الملوك فياتي اول الانبياء ثم حزقيال ثم اشعيا ويسمي احيانا بكتاب ارميا كما ذكر كمشي وايضا دكتور لايت فوت وبخاصه في فترة تقسيم

الاسفار كان ارميا اكثر عدد في الاقسام

واكد ذلك ايضاً

تفسير ابونا انطونيوس فكري

آية (9): "حينئذ تم ما قيل بآرميا النبي القائل واخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثمن الذي

ثمنوه من بني إسرائيل."

ما قيل بآرمياء النبي= الذي تنبأ هذه النبوة هو زكريا. ولكن كان سفر إرميا في التلمود أول أسفار الأنبياء لذا كان إسم إرمياء يطلق على كل النبوات (زك13، 11:12). فاليهود يقسمون العهد القديم

ثلاثة أقسام الأول هو الشريعة والثاني يبدأ بالمزامير ويسمونه المزامير والثالث هو الأنبياء ويسمونه إرميا.

ابونا هنا يتكلم عن ترتيب التلمود

**وهناك خطأ وقع فيه المشكك انه ذكر ادلة ترتيب التوراه
ولكن التوراه تختلف عن التلمود والفرق بينهم**

ان الفرق الأساسى بين التلمود والتوراة هو ان التوراة وحى الهى والتلمود كتاب وضعه اليهود..

فالتوراة هى:

الخمسة اسفار الأولى من الكتاب المقدس التكوين - الخروج - اللاويون - العدد - التثنية...
وهى اول الوحي الالهى , وتسمى ايضا بأسفار موسى الخمسة , والناموس...

ويقسم اليهود كتاب العهد القديم الى : الناموس , ثم الأنبياء , ثم الكتب...

ويقسمه المسيحيون الى قسمين : الناموس , والأنبياء مت 11 : 13..

او الى ثلاثة اقسام : موسى والانبياء والمزامير لو 24.. 44 :

وهى تقسيمات يهنا منها انها تشير الى التسميات الأخرى للتوراة , وكذلك ترتيبها الذى لم يختلف عليه العهدهان , أى وضعها دائما فى اول الكتاب...

أما التلمود فهو:

كتاب مقسم الى قسمين:

1- المشنة أى الموضوع

2- الجمارة أى التفسير..

المشنة:

هى مجموعة من التقاليد المختلفة مع بعض آيات الكتاب المقدس , واليهود يزعمون ان هذه التقاليد اعطيت لموسى على الجبل , وتداولها من بعده هارون واليعازر ويشوع , وانتقلت بالتقليد الى من بعدهم من انبياء ثم اعضاء المجمع العظيم...

ولم تدون المشنة الا فى القرن الثانى بعد المسيح على يد الحاخام يهوذا , الذى اطلقوا عليه جامع المشنة...

الجمارة:

هى مجموعة من المناظرات والتعاليم والتفاسير المتعلقة بالمشنة..

والجمارة نوعان:

-تلمود اورشليم كتب ما بين القرنين 3 , 5...

-تلمود بابل كتب فى القرن الخامس..

واطلاق كلمة تلمود على الجمارة ناتج عن احتوائها على التعاليم المستخدمة دائما فى الفرائض , كغسل الأيدي مثلا الذى ذكره السيد المسيح عند حديثه عن الفريسيين وانهم يبطلون كلام الله بتقليدهم مر 7 : 1 - 13...

فكل ادلة المشكك يدل انه لم يطلق على كتاب الانبياء فى التوراه اسم ارميا

لكنه اطلق عليه هذا الاسم فى التلمود

والتلمود يتبع تقسيم قديم جدا من قبل الميلاد للاسفار وهذا الذى يعرفه القديس متي فى هذا الزمان فلهذا يكون القديس متي اطلق عليه من ارميا لانه اسم كتاب الانبياء فى التلمود الذى يعلمه شفها متي واليهود ايضا يعلمونه جيدا

والرد علي من يشكك في هذه النقطة ان التلمود كتب بعد الميلاد فاقول له انه كان ينقل بعض المتوارثات شفها وبخاصه الامور التاريخية والدليل

الموسوعه اليهودية التي تثبت ان التلمود انتشر من القرن الخامس قبل الميلاد

Name of two works which have been preserved to posterity as the product of the Palestinian and Babylonian schools during the amoraic period, which extended from the third to the fifth century C.E. One of these compilations is entitled "Talmud Yerushalmi" (Jerusalem **Talmud**) and the other "Talmud Babli" (Babylonian **Talmud**). Used alone, the word "Talmud" generally denotes "Talmud Babli," but it frequently serves as a generic designation for an entire body of literature, since the **Talmud** marks the culmination of the writings of Jewish tradition, of which it is, from a historical point of view, the most important production.

Read more:

<http://www.jewishencyclopedia.com/view.jsp?artid=32&letter=T&search=talmud#ixzz0aj7kD6Ti>

وايضا ما يؤكد انه كان يطلق احيانا اسم ارميا كاول سفر في الانبياء الكبار

§ 5.

Sequence.

The classical passage for the sequence of the books is the Baraita in B. B. 14b. With the exclusion of interjected remarks chronicled there, it runs as follows:

الاعداد المعتاده في سياقها في كتاب بارايتا (او بريشا وهو مكان طباعة او نسخه للعهد القديم) (مع استثناء الاخبار) هي كالآتي

"The sequence of the Prophets is Joshua, Judges, Samuel, Kings, **Jeremiah**, **Ezekiel, Isaiah, the 12 [minor] prophets**; that of the Hagiographa is Ruth, Psalms, Job, Proverbs, Ecclesiastes, Song of Solomon, Lamentations, Daniel, Esther, Ezra, Chronicles.

ترتيب الانبياء هو يشوع قضاة صموئيل ملوك ارميا حزقيال اشعيا الاثني عشر نبي الصغار (منهم زكريا) وفي الهاجيوغرافيا (الكتب) رعوث مزامير ايوب امثال جامعه نشيد سليمان مالمرآثي دانيال استير عزرا الاخبار

Who wrote the books? Moses wrote his book, the section of Balaam and Job; Joshua wrote his book, and the last eight verses of the Torah; Samuel wrote his book, Judges, and Ruth; David wrote the Psalms, by the hand of the ten Ancients; namely, through Adam (Psalm cxxxix. 16, perhaps also xcii.), through Melchizedek, Ps. cx.: through Abraham, Ps. lxxxix. (איבן האורח explained to = Abraham); through Moses, Ps. xc.-c.; through Heman, Ps. lxxxviii.; through Jeduthun, Ps. lxii.; perhaps lxxvii.; through Asaph, Ps. l., lxxiii.-lxxxiii.; and through the three sons of Korah, Ps. xlii. xlix., lxxviii., lxxxiv., lxxxv., lxxxviii. [The question whether Solomon should be included among the Psalmists is discussed in Tosafot 15a.] **Jeremiah wrote his book, the Book of Kings, and Lamentations**; King Hezekiah, and his council that survived him, wrote Isaiah, Proverbs, Song of Solomon, and Ecclesiastes;

the men of the Great Synagogues wrote Ezekiel, the Twelve Prophets, Daniel, and Esther Ezra wrote his book and the genealogy of Chronicles down to himself."

من كتب الاسفار ؟ موسى كتب اسفاره وقسم بلعام وايوب . يشوع كتب سفره واخر ثماني اعداد من التوراه . صموئيل كتب سفره والقضاة ورعوث . داود كتب المزامير

ارميا كتب سفره وسفر الملوك والمرثي

From the fact that in this account of the authors Moses is mentioned as the author of the Torah, it may be inferred that in the collection from which the Baraita is cited the sequence also of the five books of the Torah was probably given. But it is also possible that the Pentateuch, from its liturgical use in the synagogue, was so familiar as to be regarded almost as a single book, of the separate parts of which no enumeration was necessary.

Prophets.

The most striking sequence in this passage is that of the Prophets, given as **Jeremiah, Ezekiel, and Isaiah, a sequence commented on in the Talmud.** There it is explained that this is because the Book of Kings ends with destruction, **Jeremiah** begins and closes with destruction, Ezekiel begins with destruction and ends with consolation, while all of Isaiah consists of **consolation.** Thus, destruction appropriately follows upon destruction, and consolation upon consolation. The artificiality of this interpretation needs no explanation; but it must be remarked that such sequence is not chronological.

اكتر ترتيب واضح هو ترتيب الانبياء وهو ارميا حزقيال اشعيا . والترتيب موجود في التلمود .

وهذا يفسر لان سفر الملوك ينتهي بالخراب ارميا يبدا وينتهي بالخراب وحزقيال يبدا بالخراب وينتهي بالعزاء واشعيا كله عزاء . ولهذا خراب يتبعه خراب ثم تعزیه وبعدها تعزیه . وهذا الصنع لا يحتاج الي تفسير ويجب ان يلاحظ ان هذه الترتيبات ليست زمنيہ

The clearest explanation is that of Strack, who claims that the Baraita evidently arranged the prophetic books according to their size, a principle apparently followed also in the arrangement of the Mishnah treatises.

According to their length, **Jeremiah, Ezekiel, Isaiah, and the twelve Prophets** stand to one another in the ratio of 41, 36, 32, and 30. The same principle is apparent in the sequence of the older Hagiographa, where the insertion of Job between the Psalms and Proverbs (the works of father, David, and son, Solomon) is particularly noticeable.

واوضح تفسير من ستراك الذي وضع ان براتيا رتبت الانبياء تبعا لحجمهم وهو المتبع في المشنه وتبعا للطول ارميا حزقيال اشعيا والاثني عشر نبي وهو بنسبه 41 الي 36 الي 32 الي 30 وهو نفس الترتيب المتبع في الهاجيوجرافيا الذي ادخل ايوب بين المزامير والامثال رغم انه عمل الاب داود والابن سليمان وهو ملاحظ

Since the Baraita regarded Moses as the author of Job, this book might quite appropriately have been placed at the head of the Hagiographa, as was indeed recommended by the **Talmud**. Now, according to their lengths, the Psalms (with Ruth), Job, and Proverbs stand to one another in the ratio of 39, 15, and 13; and Job, therefore, follows Psalms. The sequence of the three Solomonic books, wherein the placing of Ecclesiastes before the Song of Solomon is especially remarkable, illustrates the same principle of arrangement, the largest being placed first.

ونجده يوضح ثلاث نقاط هامة

اولا بناء علي ترتيب قديم الكتاب من سفر الملوك الذي اشترك فيه ارميا ثم
حزقيال ثم اشعيا

ثانيا بناء علي ترتيب النبوات

قبل الخراب اثناء الخراب التعزیه (وعد الرجوع من السبي)

ارميا حزقيال اشعيا

فيتقدم ارميا اولاً

التقسيم الثالث المتكلم عنه وهو بناء علي الطول (قبل ان يقسم الي

اصحاحات) في التقسيم القديم المقاطع

ارميا اولاً ثم حزقيال ثم اشعيا بنسبة

41-36-32

واعتقد هذا دليل كافي علي كلامي

ولكن هذا ليس ردي الاصيلي

فقط اردت ان اوضح ان موضوع اسم كتاب ارميا للانبياء كلهم صحيح

of the money, which on Judas' remorse was recalled *from its first purpose of a fee*,⁵⁰⁸⁰⁵⁰⁸⁰ Revocati. and appropriated to the purchase of a potter's field,

as narrated in the Gospel of Matthew, were clearly foretold by

Jeremiah:⁵⁰⁸¹⁵⁰⁸¹ This passage more nearly resembles Zech. xi. 12 and 13 than anything in Jeremiah, although the transaction in Jer. xxxii. 7–15 is noted by the commentators, as referred to. Tertullian had good reason for mentioning Jeremiah and not Zechariah, because the apostle whom he refers to (Matt. xxvii. 3–10) had distinctly attributed the prophecy to Jeremiah ("Jeremy the prophet," ver. 9). This is not the place to do more than merely refer to the voluminous controversy which has arisen from the apostle's mention of JEREMIAH instead of Zechariah. It is enough to remark that Tertullian's argument is unaffected by the discrepancy in the name of the particular prophet. On all hands *the prophecy* is admitted, and this at once satisfies our author's argument. For the MS. evidence in favour of the unquestionably correct reading, τό τε ἐ πληρώθη τὸ ῥηθὲν διὰ Ἰερεμίου τοῦ προφήτου, κ.τ.λ., the reader is referred to Dr. Tregelles' *Critical Greek Testament, in loc.*; only to the convincing amount of evidence collected by the very learned editor must now be added the subsequently obtained authority of Tischendorf's *Codex Sinaiticus*. "And they took the thirty pieces of silver, the price of Him who was valued⁵⁰⁸²⁵⁰⁸² Appretiati vel honorati. There is nothing in the original or the Septuagint to meet the second word *honorati*, which may refer to the "*honorarium*," or "fee paid on admission to a post of honour,"—a term of Roman law, and referred to by Tertullian himself. and gave them for the potter's field."

وترجمة

والنقود التي اخذها يهوذا كانت تستدعي من الغرض الاصلي وهو اجره ومخصصه لشراء حقل
الفخاري وذكر في انجيل متي انها قيلت بوضوح بواسطة ارميا

ويوضح رغم معرفته بالنبوات اكد انها قيلت بارميا وهذه المقولة هي بالحقيقة التي لفتت انتباهي

نعم هذه النبوه موجوده في نبوة زكريا النبي

ولكن المفاجئه ان كماله النبوه موجوده في نبوة ارميا النبي

والدليل

نقراء الاعداد ثانياة

متي 27

27: 5 فطرح الفضة في الهيكل و انصرف ثم مضى و خنق نفسه

27: 6 فاخذ رؤساء الكهنة الفضة و قالوا لا يحل ان نلقيها في الخزانة لانها ثمن دم

27: 7 فتشاوروا و اشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء

27: 8 لهذا سمي ذلك الحقل حقل دم الى هذا اليوم

⁹ حِينِذِئذٍ تَمَّ مَا قِيلَ بِأَرْمِيَا النَّبِيِّ الْقَائِلِ: «وَأَخَذُوا الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ، تَمَنَّ الْمُتَمَنَّ الَّذِي تَمَّنُوهُ مِنْ بَنِي

إِسْرَائِيلَ،

¹⁰ وَأَعْطَوْهَا عَنْ حَقْلِ الْفَخَّارِيِّ، كَمَا أَمَرَنِي الرَّبُّ.»

متي يتكلم عن شراء حقل الفخاري ومتي تم الشراء يقول ان النبوة تحققت

زكريا 11

11 فَنُقِضَ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ. وَهَكَذَا عَلِمَ أَذَلُّ الْعَمِّ الْمُنتَظِرُونَ لِي أَنَّهَا كَلِمَةُ الرَّبِّ.

12 فَقُلْتُ لَهُمْ: «إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أَجْرَتِي وَإِلَّا فَاْمْتَنِعُوا». فَوَزَنُوا أَجْرَتِي ثَلَاثِينَ مِنْ الْفِضَّةِ.

13 فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «أَلْقِهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ، التَّمَنَ الْكَرِيمَ الَّذِي تَمَنُونِي بِهِ». فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْقَيْتُهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ فِي بَيْتِ الرَّبِّ.

وزكريا لم يتكلم عن الحقل وهو امر مهم للمعني النبوة ولا عن امر الرب هو يتكلم عن مقدار الفضة والقاوها في بيت الرب فقط والي هنا لم تكتمل النبوة

ولكي نبحت عن اكتمال النبوة

ارميا 18

1 الْكَلَامُ الَّذِي صَارَ إِلَى إِرْمِيَا مِنْ قِبَلِ الرَّبِّ قَائِلًا:

2 «قَدْ أَنْزَلْتُ إِلَى بَيْتِ الْفَخَّارِيِّ وَهَنَّاكَ أَسْمِعُكَ كَلَامِي».

3 فَنَزَلْتُ إِلَى بَيْتِ الْفَخَّارِيِّ، وَإِذَا هُوَ يَصْنَعُ عَمَلًا عَلَى الدُّوَلَابِ.

4 فَفَسَدَ الْوَعَاءُ الَّذِي كَانَ يَصْنَعُهُ مِنَ الطِّينِ بِيَدِ الْفَخَّارِيِّ، فَعَادَ وَعَمِلَهُ وَعَاءٌ آخَرَ كَمَا حَسُنَ فِي عَيْنِي الْفَخَّارِيِّ أَنْ يَصْنَعَهُ.

5 فَصَارَ إِلَيَّ كَلَامُ الرَّبِّ قَائِلًا:

6 «أَمَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَصْنَعَ بِكُمْ كَهَذَا الْفَخَّارِيِّ يَا بَيْتَ إِسْرَائِيلَ، يَقُولُ الرَّبُّ؟ هُوَذَا كَالطِّينِ بِيَدِ الْفَخَّارِيِّ أَنْتُمْ هَكَذَا بِيَدِي يَا بَيْتَ إِسْرَائِيلَ.

هنا يتكلم ارميا عن النزول الفعلي الي بيت وحقل الفخاري

ارميا 19

1:19 هكذا قال الرب اذهب و اشتري ابريق فخاري من خزف و خذ من شيوخ الشعب و من شيوخ الكهنة

2:19 و اخرج الى وادي ابن هنوم الذي عند مدخل باب الفخار و ناد هناك بالكلمات التي اكلتك بها

3:19 و قل اسمعوا كلمة الرب يا ملوك يهوذا و سكان اورشليم هكذا قال رب الجنود اله اسرائيل هانذا جالب على هذا الموضع شرا كل من سمع به تظن اذناه

فياخذ من الشيوخ مقدار ويعطي عن حقل الفخاري في وادي هنوم

ارميا 18: 2-3

[قم انزل إلى بيت الفخاري وهناك أسمعك كلامي]. Jer 18:2

فنزلت إلى بيت الفخاري وإذا هو يصنع عملا على الدولاب. Jer 18:3

Jer 18:2 H3335 to the היוצר H1004 house, בית H3381 and go down וירדת H6965 Arise, קום
H853 את H8085 I will cause thee to hear אשמיעך H8033 and there נשמח potter's
H1697 my words. דברי:

Jer 18:3 H3335 to the potter's היוצר H1004 house, בית H3381 Then I went down וארד
H5921 on על H4399 a work מלאכה H6213 he wrought עשה H2009 and, behold, והנה
H70 the wheels. האבנים:

Jer 18:2 Arise, and go down to the potter's house, and there I will cause thee to hear my words.

Jer 18:3 Then I went down to the potter's house, and, behold, he wrought a work on the wheels.

Jer 18:2 Ἀνάστηθι καὶ κατάρβηθι εἰς οἶκον τοῦ κεραμέως, καὶ ἐκεῖ ἀκούσῃ τοὺς λόγους μου.

Jer 18:3 καὶ κατέβην εἰς τὸν οἶκον τοῦ κεραμέως, καὶ ἰδοὺ αὐτὸς ἐποίει ἔργον ἐπὶ τῶν λίθων·

Jer 18:2 Jeremias, saying, Arise, and go down to the potter's house, and there thou shalt hear my words.

Jer 18:3 So I went down to the potter's house, and behold, he was making a vessel on the stones.

متي 27: 10-9

Mat 27:9 حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي: «وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذي ثمنوه من بني إسرائيل

وأعطوها عن حقل الفخاري كما أمرني الرب». **Mat 27:10**

Mat 27:9 τότε Then ^{5119 ADV} ἐπληρώθη was fulfilled ^{4137 V-API-3S} το
that ^{3588 T-NSN} ρηθεν which was spoken ^{4483 V-APP-NSN} δια by ¹²²³
^{PREP} ιερεμιου Jeremiah ^{2408 N-GSM} του the ^{3588 T-GSM} προφητου
prophet ^{4396 N-GSM} λεγοντος saying ^{3004 V-PAP-GSN} και And ^{2532 CONJ}
ελαβον ^{V-2AAI-1S} ^{2983 V-2AAI-3P} ²⁹⁸⁰ τα that ^{3588 T-APN} τριακοντα
thirty ^{5144 A-NUI} αργυρια pieces of silver ^{694 N-APN} την that ^{3588 T-ASF}
τιμην price ^{5092 N-ASF} του that ^{3588 T-GSM} τετιμημενου of him that
was valued ^{5091 V-RPP-GSM} ον whom ^{3739 R-ASM} ετιμησαντο of him
that was valued ^{5091 V-AMI-3P} απο they of ^{575 PREP} υιων the children
^{5207 N-GPM} ισραηλ of Israel. ^{2474 N-PRI}

الجزء الثاني من من متي 27: 9-10 غير موجود في زكريا ولكنه ملخص للنبوة السابقه بمعني وزنوا لي ثمني 30 قطعة فضه) شرح بمعني (ثمن المثلثن) الذي اخذته من ابناء اورشليم ويكمل متي 27: 10 الذي هو ليس جزء من زكريا بعد (واعطيتهم لحقل الفخاري) وهو كما امرني الرب (ولانه غير موجود في زكريا 11: 13 ولكنها موجوده في ارميا ولهذا كتب متي اسم ارميا لان كماله النبوه موجوده في ارميا 18 : 2-3 وارميا 19: 2 اي ان الذهاب الي حقل الفخاري الي وادي هنوم وشراء الحقل ولاننا نري بوضوح متي 27 : 9-10 يجمع بين نبوة ارميا وزكريا فهو يصيغ النبوه بطريقه رائعه ويختار الاسم المشهور وهو ارميا والامثله علي ضم نبوتين كثيره وخاصه في مرقس 1: 2 عندما ضم اشعياء 40: 3 مع ملاخي 3: 1 وذكر اسم اشعياء تم

واضيف عليه ايضا معلمنا بولس عندما يقول

رسالة بولس الرسول الأولى إلى تيموثاوس 5: 18

لأنَّ الكِتَابَ يَقُولُ: «لَا تَكْمُّ ثَوْرًا دَارِسًا»، و«الْقَاعِلُ مُسْتَحِقٌّ أَجْرَتَهُ.»

وهو من جزئين الاول

سفر التثنية 25: 4

لَا تَكْمُّ الثَّوْرَ فِي دِرَاسِهِ

إنجيل لوقا 10: 7

وَأَقِيمُوا فِي ذَلِكَ الْبَيْتِ أَكْلِينَ وَشَارِبِينَ مِمَّا عِنْدَهُمْ، لَأَنَّ الْقَاعِلَ مُسْتَحِقٌّ أَجْرَتَهُ. لَا تَنْتَقِلُوا مِنْ بَيْتٍ إِلَى بَيْتٍ.

فضم نبوتين هذا امر معتاد

وهو امر كان شائعا جدا في القراءات الهيكلية اليهودية

وقد يستغرب البعض الغير دارسين للكتابات اليهوديه الهيكلية ولهذا اشرح لهم الاتي

متي يقتبس من كتاب القراءات الهيكلية وهذا الكتاب يوضع فيه اجزاء مختلفة من النوبات المكلمة لبعضها

والقراءات لاجزاء مختلفة هذا المبدأ لا زال مطبق في الارثوزوكسية المستمداه من اليهودية فنجد ان نوبات وبخاصة اسبوع الالام تقرأ مكلمة لبعضها بنفس الاسلوب وايضا في صلوات السواعي وبعض اناجيل التروجات وهذا لنك لبحث في هذه النقطة

قبل انفصال الكنيسة عن المجمع اليهودي، وقبل خراب هيكل اورشليم الذي حدث سنة 70م نعلم أن المسيحيين المنحدرين من أصل يهودي في فلسطين كانوا يشاركون في الصلاة مع اليهود في المجمع، وفي الهيكل بأورشليم. بينما كان المسيحيون من أصل يوناني (أي من غير فلسطين) ينظرون إلى نظام العبادة في الهيكل كأمر يلزم تجنبه^[11]. ورسالة القديس بولس الأولى إلى أهل كورنثوس تعتبر وثيقة لنظام العبادة عند المسيحيين من أصل أممي. وهي في ذلك أقدم وأهم وأوضح مصدر للعبادة المسيحية في العهد الجديد. والأصحاح الحادي عشر من نفس الرسالة يختص بنظام هذه العبادة في عشاء الرب. أما الأصحاح الرابع عشر منها فيعتبر بحق النص الحقيقي لمضمون هذه العبادة المسيحية، إذ يصف الاجتماعات بما تحوي من تكلم بالأسنة ورؤى وإعلانات ونبوءات وتعليم وترتيل للمزامير وصلوات بركة، وصلوات شكر، بل وصيغ محددة من هذه الصلوات مثل: "مارانا ثا"، "آمين".

كذلك أعطت بعض الرسائل الأخرى صيغاً أخرى، ولكن مع ذلك فإنه يبدو من غير الممكن الربط بين هذه المعطيات وبين ما عُرف فيما بعد باسم صلوات السواعي Liturgy of Hours إلا من خلال نظرة عامة تربط بينهما فحسب.

هناك نموذجان للمخطوطات العبرية، أولهما كان للاستخدام في المجمع، والثاني للاستخدام الفردي. وكانت مخطوطات المجمع تشمل أحياناً على الأجزاء المختارة من العهد القديم للقراءة في العبادة المنتظمة في المجمع. أما أسفار موسى الخمسة فكانت في مخطوطة واحدة لأنها كانت تقرأ بانتظام كل يوم سبت. ومع القراءة الأسبوعية المنتظمة من أسفار الناموس، أصبح من المعتاد قراءة فقرات (سبق Haphtaroth مناسبة من القسم الثاني من التوراة العبرية الذي يعرف باسم "هفتاروث") إختيارها منذ وقت مبكر. وكانت هذه المختارات تدون أحياناً في درج واحد

وايضا هذا لنك لبحث في هذه النقطة

http://www.marnarsay.com/Bible/Makhtotat_oldtestament.htm

ولهذا سقط المشكك في جزئيه خطيره وهي هل تنطبق النبوه علي يهوذا ؟ لانه لم يدرك معني النبوه ولا اصلها

متي 27

⁹ حِينِيذِ تَمَّ مَا قِيلَ بِإِرْمِيَا النَّبِيِّ الْقَائِلِ: «وَأَخَذُوا الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ، ثَمَّنَ الْمُثْمَنَ الَّذِي تَمَثُّوهُ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ،

¹⁰ وَأَعْطَوْهَا عَنْ حَقْلِ الْفَخَّارِيِّ، كَمَا أَمَرَنِي الرَّبُّ.»

زكريا 11

¹² فَقُلْتُ لَهُمْ: «إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أَجْرَتِي وَإِلَّا فَاثْمَتِعُوا». فَوَزَنُوا أَجْرَتِي ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ.

¹³ فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «أَلْقِهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ، الثَّمَنَ الْكَرِيمَ الَّذِي تَمَثُّونِي بِهِ». فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْقَيْتُهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ فِي بَيْتِ الرَّبِّ.

ارميا 18

² «قَمِ انْزِلْ إِلَى بَيْتِ الْفَخَّارِيِّ وَهَنَّاكَ أَسْمِعْكَ كَلَامِي».

ارميا 19

2: 19 وَاخْرَجَ إِلَى وَاوْدِي ابْنِ هَنُومِ الَّذِي عِنْدَ مَدْخَلِ بَابِ الْفَخَّارِ وَنَادَى هُنَّاكَ بِالْكَلِمَاتِ الَّتِي أَكَلَمْتُكَ بِهَا

ونركز علي العدد 13 من نبوة زكريا

المتكلم هو زكريا بروح النبوه عن يهوذا فالرب يقول ليهوذا القها الي الفخاري الثمن الكريم الذي ثمنوني به – وكلمة ثمنوني تعود علي الرب نفسه اي هم ثمنوا الرب الكريم بثلاثين من الفضة فقط اي ثمنوا الرب بثمان عبد فقط

وقبلها يقول ايضا بروح النبوه عن لسان ارميا (كامر الرب الي اليهود) خذوا الفضة من الشيوخ التي طرحت في الهيكل وانزل الي وادي هنوم عند مدخل باب الفخار عند حقل الفخاري

وبهذا نجد النبوه تنطبق تماما علي السيد المسيح الذي بثمنه اشتري حقل وجعل مقبره رغم انه هو الكريم الذي ثمن فقط بثلاثين من الفضة كثمان عبد وهو ملك الملوك ورب الارباب وبثمنه اشتروا حقل للموت رغم انه هو القيامة والحياه

انتهي ردي

والمجد لله دائما

الاستاذ فادي

أرميا ام زكريا؟

ورد هذا المقال فى موقع الحقيقة الملفقة

ورد في متى [27] 9 : قوله : "حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي القائل: وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذي منوه من بني إسرائيل" من تأمل في استشهاد متى لهذه العبارة من سفر أرميا ، يرى أنها من الكذب العظيم لأن العبارة المستشهد بها موجودة في سفر زكريا وليس سفر إرميا كما ذكر متى !!! فيكون لفظ إرميا غلط، فاحش . فليزمن هذا أن ما كتبه متى ، لم يكن بطريق الإلهام.

وقد اعترف المستر جوويل ، في كتابه المسمى ((بكتاب الاغلاط)) المطبوع سنة 1841 أنه غلط من متى ، وأقر به هورون في تفسيره المطبوع سنة 1822 حيث قال : في هذا النقل إشكال كبير جداً لأنه لا يوجد في كتاب إرميا مثل هذا ويوجد في [11 : 12 ، 13] من سفر زكريا لكن لا يطابق اللفظ متى ألفاظه. وقد حاول القس الدكتور منيس عبد النور رفع هذا الخطأ الفاحش فقال : وللرد نقول : (1) من اصطلاحات علماء اليهود القديمة أنهم كانوا يقسمون الكتب المقدسة إلى ثلاثة أقسام: القسم الأول شريعة موسى، وكانوا يسمونها الشريعة . والقسم الثاني المزامير ، والقسم الثالث قسم الأنبياء ويسمى إرميا، من إطلاق إسم سفر من الجزء على الكل. وسبب تسمية قسم الأنبياء إرميا أنهم ذكروا نبواته أول الأنبياء على هذا الترتيب: إرميا وحزقيال وإشعيا، ثم نبوات الأنبياء الصغار الإثنى عشر. فقول متى: تم ما قيل بإرميا النبي يشمل زكريا. والعبارة التي استشهاد بها هي واردة في زكريا 11: 12 و13.

(2) قرىء في هذا المكان زكريا لأنه جرت العادة أن يكتبوا كلمة إرميا باللغة اليونانية ايريو وكلمة زكريا زيرو ، وربما نشأ هذا الاختلاف عن ذلك. (3) ذهب البعض إلى أن إرميا هو الذي تكلم بهذه الكلمات، وأن زكريا نقل عنه . فاستشهاد البشير متى بإرميا هو في محله على أي حالة كانت.

وللرد على سيادة القس منيس عبد النور نقول :
نبدأ أولاً بسرد العبارة الواردة في زكريا 11 : 11-14 بحسب ترجمة فاندريك :
"ففض في ذلك اليوم وهكذا علم اذل الغنم المنتظرون لي انها كلمة الرب.

فقلت لهم ان حسن في اعينكم فاعطوني اجرتي والا فامتنعوا. فوزنوا اجرتي ثلاثين من الفضة. فقال لي الرب القها إلى الفخاري الثمن الكريم الذي ثمنوني به. فاخذت الثلاثين من الفضة والقيتها إلى الفخاري في بيت الرب. ثم قصفت عصاي الأخرى حبلا لانقض الإخاء بين يهودا واسرائيل " ...

يزعم سيادة القس بأن اليهود كانوا يسمون القسم الثالث قسم الأنبياء ، ويسمى (ارميا) حيث أنهم ذكروا نبواته أول الأنبياء في الترتيب، وهذا غير صحيح فلم أجد في كتابات اليهود ان قسم الأنبياء كان يسمى ارمياء ، بل ان اليهود أنفسهم يذكرون النص لإثبات خطأ كاتب انجيل متى في إستشهاده للآيات ، وان قسم الأنبياء (النبيئيم) لدى اليهود ينقسم إلى :

أ - الأنبياء الأولون وأولهم يشوع وليس ارميا!

ب - الأنبياء المتأخرون وأولهم اشعيا ... وقد نقل هذا التقسيم عنهم الكاتب المسيحي جوش ماكدويل في كتابه (كتاب وقرار)

فلماذا هذا الاستخفاف بعقول القراء من قبل سيادة القس ؟!

اما الرد الثاني و الثالث فليس هناك أي دليل على صحتهما، فجميع نسخ الكتاب المقدس تحتوي على "زكريا" لا "ارميا". و أما بالنسبة لزعم القس بأن ارميا هو الذي تكلم بهذه الكلمات ، وان زكريا نقل عنه ، فحسب الادله من داخل انجيل متى، انه عندما يقول كاتب انجيل متى : " حينئذ تم ما قيل " فهو يعني ان هذه الايات المذكوره في ذلك السفر وليس كما يدعي سيادة القس . و اليكم بعض الامثله التي تثبت بطلان زعم القس الفاضل:

(1)متى اصحاح 2 العدد 17 " : حينئذ تم ما قيل بارميا النبي القائل . صوت سمع في الرامة نوح وبكاء وعويل كثير. راحيل تبكي على اولادها ولا تريد ان تتعزى لانهم ليسوا بموجودين " وهو استشهاد للفقرة الموجوده فعلاً في ارميا 31 : 15

(2)متى اصحاح 3 العدد 3 : " فان هذا هو الذي قيل عنه باشعيا النبي القائل صوت صارخ في البرية اعدوا طريق الرب .اصنعوا سبله مستقيمة " وهو استشهاد للفقرة الموجوده فعلاً في اشعيا 40 : 3 .

فإذا كان ادعاء سيادة القس صحيحا فلماذا لم يقل متى : فان هذا هو الذي قيل عنه بارميا النبي القائل ، بما ان سفر اشعيا النبي يدخل ضمن قسم كتب الأنبياء. كما يزعم سيادة القس . . . انظر الى الموقع اليهودي و الذي يحتوي على الاسفار العبرية مقسمة بحسب تفكيرهم :

The Jewish Bible

<http://www.breslov.com/bible>

ونقطة اخرى، انه لو قمنا بالتدبر في النص الوارد في زكريا لوجدنا ان الروايه ليست بنبوة عن المسيح، فليس في النص اي تلميح لا من قريب او بعيد للمسيح القادم. لكن كل الذي حدث هو ان كاتب انجيل متى لفق القصة حول بيع المسيح بثلاثين قطعة من الفضة -بل قد تكون قصة الخائن يهوذا الاسخريوطي ملفقه ايضا - و ادعى انها تحقيق للروايه الوارده في زكريا .كباقي بعض النبوات المزعومه !!

وكفى دليلاً على كذبه أنه نقل النص المذكور خلاف ما هو محرر في الأصل

ونسبه إلى إرميا مع أنه من زكريا فذلك هو شأن المدلسين.
وبيين الاستاذ أحمد عبدالوهاب في كتابه (المسيح في مصادر العقائد
المسيحية) الفهم الخاطيء لهذه النبوءة التي استشهد بها متى في انجيله
فيقول:

يتكلم سفر زكريا عما حدث بينه وبين شيعيه فيقول في [11 : 12] : "قُلْتُ لَهُمْ:
إِنْ طَابَ لَكُمْ فَأَعْطُونِي أُجْرَتِي، وَإِلَّا فَاحْتَفِظُوا بِهَا. فَوَزِنُوا أُجْرَتِي ثَلَاثِينَ شَاقِلًا مِنْ
الْفِضَّةِ. فَقَالَ الرَّبُّ لِي: أَعْطِ هَذَا الثَّمَنَ الْكَرِيمَ الَّذِي تَمْنُونِي بِهِ إِلَيَّ الْفَخَّارِي .
فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْقَيْتَهَا فِي بَيْتِ الرَّبِّ إِلَى الْفَخَّارِيِّ" .

لكن إنجيل متى يربط بين هذه الحادثة التي وقعت لزكريا ، وبين ما قاله عن
يهودا الذي خان المسيح نظير ثمن قليل من الفضة _ فيقول في [10 _ 3 : 27]
:"فَلَمَّا رَأَى يَهُودًا مَسْلَمَةً أَنْ الْحُكْمَ عَلَيْهِ قَدْ صَدَرَ، نَدِمَ وَرَدَّ الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ
الْفِضَّةِ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالشُّيُوخِ، وَقَالَ: قَدْ أَخْطَأْتُ إِذْ سَلَّمْتُكُمْ دَمًا بَرِيئًا» .
فَأَجَابُوهُ: لَيْسَ هَذَا شَأْنَنَا نَحْنُ، بَلْ هُوَ شَأْنُكَ أَنْتَ! فَأَلْقَى قِطْعَ الْفِضَّةِ فِي الْهَيْكَلِ
وَأَنْصَرَفَ، ثُمَّ ذَهَبَ وَشَتَقَ نَفْسَهُ. فَأَخَذَ رُؤَسَاءُ الْكَهَنَةِ قِطْعَ الْفِضَّةِ وَقَالُوا: هَذَا
الْمَبْلُغُ ثَمَنِ دَمٍ، فَلَا يَجِلُّ لَنَا الْإِقَاؤُهُ فِي صَنْدُوقِ الْهَيْكَلِ! وَبَعْدَ التَّشَاوُرِ اشْتَرَوْا
بِالْمَبْلُغِ حَقْلَ الْفَخَّارِيِّ لِيَكُونَ مَقْبَرَةً لِلْغُرَبَاءِ، . . . عِنْدَئِذٍ تَمَّ مَا قِيلَ بِلِسَانِ النَّبِيِّ
إِرْمِيَا الْقَائِلِ : وَأَخَذُوا الثَّلَاثِينَ قِطْعَةً مِنَ الْفِضَّةِ، ثَمَّنَ الْكَرِيمَ الَّذِي ثَمَّنَهُ بَنُو
إِسْرَائِيلَ، وَدَفَعُوهَا لِقَاءِ حَقْلِ الْفَخَّارِيِّ، كَمَا أَمَرَنِي الرَّبُّ" .

وليست مشكلة هذه الشهادة أن كاتب إنجيل متى أخطأ فيها من حيث الشكل
والاطار العام ، حين حسبها من سفر إرميا بينما هي من سفر زكريا ، لكن فيها
أخطاء موضوعية تتضح لنا حين نقارن بين عناصرها ، والعناصر التي تحتوي عليها
قصة هلاك يهوذا الخائن ، في متى ، فنجد أن القصتين على طرفي نقيض ، ولا
يمكن أن تكون _ قصة زكريا صورة مطابقة سبق التنبؤ بها للقصة الثانية التي
ذكرها متى عن نهاية يهوذا _ ذلك أن:

بطل قصة زكريا هو نبي كريم يتلقى الوحي من الله ، بينما بطل قصة متى هو
شخص خائن حقيير صارت خيانتة مثل سوء في العالم.

ولقد تسلم زكريا 30 من الفضة ثمناً كريماً ارتضاه الله لصنيعه مع شعبه ، بينما
كانت الفضة التي تسلمها يهوذا ثمناً خسيساً يرفضه كل الناس بما فيهم يهوذا
الخائن نفسه ، الذي ندم على فعلته وأرجع ثمن الخيانة في خزينة الرب.
ولما كانت فضة زكريا ثمناً كريماً فإنها قبلت في بيت الرب ، أما فضة يهوذا ، فكما
أنها رفضت من يهوذا نفسه ، فإنها رفضت كذلك من كهنة اسرائيل الذين أبوا أن
يقبلوها في خزينة الرب ، لأنها ثمن رجس على شاكلة ما حرّمته شريعة
موسى كما في تثنية [23 : 18]

وجدير بالذكر أن مرقس [14 : 10] [11 _ لم يحدد قيمة ثمن الخيانة وكذلك لوقا
[22 : 4 _ 6]

ومن هذا نتبين أن متى قد انفرد عن بقية الأناجيل ومنها يوحنا بتحديد ثمن
الخيانة بثلاثين من الفضة وما ذلك إلا لأن فقرة زكريا التي تكلمت عن 30 من
الفضة والفخاري كانت في ذاكرة متى وهو يكتب إنجيله ، ولهذا قرر إعتبارها
شهادة عن نهاية الخائن يهوذا.

ولا نزن أحداً لديه شك في هذه الشهادة التي ساقها متى خاطئة شكلاً وموضوعاً . فثبت أن متى يكتب من غير إلهام

فهل ما ورد به صحيح؟

الرد على المقال

أقتباس

من تأمل في استشهد متى لهذه العبارة من سفر أرميا ، يرى أنها من الكذب العظيم لأن العبارة المستشهد بها موجودة في سفر زكريا وليس سفر إرميا كما ذكر متى !!! فيكون لفظ إرميا غلط، فاحش . فليزمن هذا أن ما كتبه متى ، لم يكن بطريق الإلهام

اهمس في اذني الكاتب انك لو كلفت نفسك و احتهدت في الوصول للحقيقة لما جئت هذه الكلمات التي تبين مدى الجهل و قد اجاب جناب القس الدكتور منيس عبد النور عن هذا الاعتراض و قد اعطى الثلاث اجابات التي فرضها العلماء و الابهاء و الحقيقة ان كل منهم صحيح و هذا ما سنبينه في ردنا هنا بالادلة العلمية لا بأسلوب التهجم المرسل الذي يعتمد على الجدل الكلامي الذي لا طائل منه

الاجابة الاولى

كان اباء اليهود و معلمينهم The Rabbis يقسمون الاسفار المقدسة للعهد القديم الى ثلاثة اقسام و هي اسفار الشريعة و القسم الثاني هو المزامير و القسم الثالث هو اسفار الانبياء (لو24:44) و كان يطلق على هذا القسم اسم ارميا و كان تقسيم اليهود لاسفار العهد القديم هكذا (1)

Genesis (Bereshit)

Exodus (Shemot)

Leviticus (Vayikra)

Numbers (Bemidbar)

Deuteronomy (Devarim)

Joshua (Yehoshua)

Judges (Shoftim)

1 Samuel (1 Shmuel)

2 Samuel (2 Shmuel)

1 Kings (1 Melakhim)

2 Kings (2 Melakhim)

Isaiah (Yisheyah)
Jeremiah (Yermiyah)
Ezekiel (Yechezqel)
Hosea (Hoshea)
Joel (Yoel)
Amos
Obadiah (Ovadyah)
Jonah (Yonah)
Micah (Mikhah)
Nahum (Nahum)
Habakkuk (Chavaquq)
Zephaniah (Tsephanyah)
Haggai (Haggai)
Zechariah (Zekharyah)
Malachi (Malakhi)
Psalms (Tehilim)
Proverbs (Mishlei)
Job (Iyov)
Song of Solomon (Shir Hashirim)
Ruth
Lamentations (Eichah)
Ecclesiastes (Qohelet)
Esther (Esther)
Daniel (Daniyel)
Ezra
Nehemiah (Nechemiyah)
1 Chronicles (1 Divrey Yamim)
2 Chronicles (2 Divrey Yamim)

ان الملاحظ المدقق سيجد ان سفر اشعيا قبل ارميا و هذا الان و لكن
هل كان كذلك قديما لدى الشعب العبرانى؟؟؟

يجيبنا على ذلك الرباى ديفيد كيميشى "Radak," Rabbi David
Kimchi وهو احد كبار قادة اليهود و ذلك فى مقدمة مدخله الى سفر
ارميا (3) فيقول

"A tradition of the Rabbins. This is the order of the prophets.
The Book of Joshua, Judges, Samuel, Kings, Jeremiah, Ezekiel,
Isaiah, and the twelve."

"تقليد المعلمين, هذا ترتيب الانبياء. كتاب يشوع, القضاة, صموئيل (4), الملوك (5), ارميا, حزقيال, اشعيا, و الاثنى عشر (6)"
ثم بعد ذلك بقليل يقول:

"But since Isaiah was before both Jeremiah and Ezekiel, he ought to have been set before them: but since the Book of Kings ends with destruction, and all Jeremiah is about destruction; and since Ezekiel begins with destruction and ends with comfort; and all Isaiah is about comfort, they joined destruction with destruction, and comfort with comfort "

"و لكن لأن اشعيا كان قبل ارميا و حزقيال كان يجب ان يوضع قبلهم و لكن لأن كتاب الملوك ينتهى بالدمار و كل ارميا يتكلم عن الدمار و لأن حزقيال يبدأ بالدمار و ينتهى بالراحة, و كل اشعيا عن الراحة , هم ربطوا الدمار بالدمار و الراحة بالراحة"

و من هذا نفهم الاتى:-

ان بالاساس كان اشعيا قبل ارميا و حزقيال لأنه كان موجود قبلهم و لكن لأن كتاب الملوك ينتهى بدمار اورشاليم و كل سفر ارميا عن دمار اورشاليم و حزقيال فى بداية سفره يبدأ بدمار اورشاليم و ينتهى براحة اورشاليم و كل اشعيا عن راحة اورشاليم فهم قد ربطوا بين اسفار الدمار و اسفار الخراب تدريجيا فأصبح الملوك الذى ينتهى بالدكار يليه مباشرة سفر ارميا الذى يتكلم بأكمله عن الدمار و من بعده حزقيال ثم اشعيا و بذلك أصبح سفر ارميا اول اسفار الانبياء و سميت اسفار الانبياء بأسمه اى "ارميا" و ايضا يؤيد كلام الرباى ديفيد Baba Bathra (7)

و بهذا تكون الاجابة الاولى قد اتضحت باقوال علماء اليهود أنفسهم

يتبع...

الاسم زكريا و ارميا فى اليونانية

Zαχαρίας & Ἰερεμίας

و المدقق سيجد ان الفرق بينهم هو حرف Z و X فقط مما يؤكد هذه الاجابة بقوة و قد ايد هذا القديس اغسيطنوس(1)

و عن قول الزميل الكاتب:

اقتباس

فجميع نسخ الكتاب المقدس تحتوي على "زكريا" لا "ارميا"

نقول له انه موجود فى مخطوطة تعود للقرن الحادى عشر ضمن مجموعة كولبيرت Colbert و ايضا موجود فى مخطوطة لترجمة الفلجات و ايضا فى مخطوطة عربية ضمن الحواشى(2)

و عن قول الزميل

اقتباس

"أما بالنسبة لزعم القس بأن ارميا هو الذى تكلم بهذه الكلمات ، وان زكريا نقل عنه ، فحسب الادله من داخل انجيل متى، انه عندما يقول كاتب انجيل متى : " حينئذ تم ما قيل " فهو يعني ان هذه الايات المذكوره فى ذلك السفر وليس كما يدعي سيادة القس "

اطلاقا يا زميلى الفاضل فمن اين اتيت بهذه الخرافات؟ليس من الضرورى ان تكون موجودة فى سفر بل ليس من الضرورى ان تكون موجودة فى الكتاب المقدس بأكمله و خذ على ذلك هذا المثال

2مل 14:25 هو رد تخم اسرائيل من مدخل حماة الى بحر العربة حسب كلام الرب اله اسرائيل الذى تكلم به عن يد عبده يونان بن أمثاي النبي الذى من جت حافر.

هذه النبوة ليست موجودة فى سفر يونان بل ولا فى الكتاب المقدس بأكمله و هذا ليس عيبا او نقصا بل هو حكمة التدبير الالهي فى تدوين ما يجب تدوينه و ما لا يجب تدوينه يا زميلنا و هنا انصحك بأن تقرأ اكثر عن التقليد الشفهى (The Mishna) الذى لم يدون الا بعد خراب اورشاليم لعلك تفقه ما تتكلم به. و قد اكد احد العلماء و هو ميدي Mr. Mede بأن كاتب اخر اربع اصحاحات من سفر زكريا هو النبي ارميا (3) و قال علماء اخرون ان نفس روح الصياغة لزكريا هى نفس روح الصياغة لأشعيا (4) و بهذا تكون الشبهة ساقطة ايضا

و عن قول الزميل

اقتباس

ونقطة اخرى، انه لو قمنا بالتدبر فى النص الوارد فى زكريا لوجدنا ان الروايه ليست بنبوة عن المسيح، فليس فى النص اى تلميح لا من قريب او بعيد للمسيح القادم. لكن كل الذى حدث هو ان كاتب انجيل متى لفق القصة حول بيع المسيح بثلاثين قطعة من الفضة -بل قد تكون قصة الخائن يهوذا الاسخريوطي ملفقه ايضا - و ادعى انها تحقيق للروايه الوارده فى زكريا

انه قمة التدليس حقا فلم نرى اى دليل على ذلك و لنقرأ النص من اوله

إفْتَحْ أَبْوَابَكَ يَا لُبْنَانُ فَتَأْكُلِ النَّارَ أَرْزَكَ .

وَلَوْلُ يَا سَبْرُو لَأَنَّ الْأَرَزَّ سَقَطَ لَأَنَّ الْأَعِزَّاءَ قَدْ خَرَبُوا. وَلَوْلُ يَا بَلُّوطَ بَاشَانَ لَأَنَّ الْوَعْرَ الْمِينِعَ قَدْ هَبَطَ .

صَوْتُ وُلُوَّةِ الرُّعَاةِ لَأَنَّ فَخْرَهُمْ خَرِبَ. صَوْتُ زَمْجَرَةِ الْأَشْبَالِ لَأَنَّ كِبْرِيَاءَ الْأُرْدُنِّ خَرِبَتْ .

هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ إِلَهِي: [ارْعَ غَنَمَ الذَّبْحِ

الَّذِينَ يَذْبَحُهُمْ مَالِكُوهُمْ وَلَا يَأْتُمُونَ وَبِأَعْوَاهُمْ يَقُولُونَ: مُبَارَكُ الرَّبِّ! قَدْ اسْتَغْنَيْتُمْ .
وَرِعَاتِهِمْ لَا يَشْفِقُونَ عَلَيْهِمْ .
لَأَنِّي لَا أَشْفِقُ بَعْدَ عَلَى سَكَّانِ الْأَرْضِ يَقُولُ الرَّبُّ بَلْ هَتْنَدًا مُسَلِّمًا الْإِنْسَانَ كُلَّ
رَجُلٍ لِيَدِ قَرِيْبِهِ وَلِيَدِ مَلِكِهِ فَيَضْرِبُونَ الْأَرْضَ وَلَا أَنْقِذَ مِنْ يَدِهِمْ .]

فَرَعَيْتُ غَنَمَ الذَّبْحِ . لَكِنَّهُمْ أَذَلُّ الْغَنَمِ . وَأَخَذْتُ لِنَفْسِي عَصَوَيْنِ فَسَمَّيْتُ الْوَاحِدَةَ
[نِعْمَةً] وَسَمَّيْتُ الْأُخْرَى [حِبَالًا] وَرَعَيْتُ الْغَنَمَ .

وَأَبَدْتُ الرُّعَاةَ الثَّلَاثَةَ فِي شَهْرٍ وَاحِدٍ وَصَافَتْ نَفْسِي بِهِمْ وَكَرِهْتَنِي أَيْضًا نَفْسُهُمْ .
فَقُلْتُ: [لَا أُرْعَاكُمْ . مَنْ يَمُتْ فَلْيَمُتْ وَمَنْ يُبَدِّ قَلْبَيْدُ . وَالْبَقِيَّةُ فَلْيَأْكُلْ بَعْضُهَا لَحْمَ
بَعْضٍ .!]

أَخَذْتُ عَصَايَ [نِعْمَةً] وَقَصَفْتُهَا لِأَنْقُضَ عَهْدِي الَّذِي قَطَعْتُهُ مَعَ كُلِّ الْأَسْبَاطِ .

نُقِضَ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ . وَهَكَذَا عَلِمَ أَذَلُّ الْغَنَمِ الْمُنتَظِرُونَ لِي أَنَّهَا كَلِمَةُ الرَّبِّ .

فَقُلْتُ لَهُمْ: [إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أُجْرَتِي وَلَا فَاْمْتَنِعُوا]. فَوَزَنُوا أُجْرَتِي
ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ .

فَقَالَ لِي الرَّبُّ: [أَلْقِهَا إِلَيَّ الْفَخَّارِيُّ الثَّمَنِ الْكَرِيمِ الَّذِي تَمَنُّونِي بِهِ]. فَأَخَذْتُ
الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ وَأَلْقَيْتَهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ فِي بَيْتِ الرَّبِّ .

ثُمَّ قَصَفْتُ عَصَايَ الْأُخْرَى [حِبَالًا] لِأَنْقُضَ الْإِخَاءَ بَيْنَ يَهُودَاً وَإِسْرَائِيلَ .

فَقَالَ لِي الرَّبُّ: [خُذْ لِنَفْسِكَ بَعْدُ أَدَوَاتِ رَاعٍ أَحْمَقٍ

لَأَنِّي هَتْنَدًا مُقِيمٌ رَاعِيًا فِي الْأَرْضِ لَا يَفْتَقِدُ الْمُنْقَطِعِينَ وَلَا يَطْلُبُ الْمُنْسَاقَ وَلَا
يَجْبِرُ الْمُنْكَسِرَ وَلَا يَرْبِي الْقَائِمَ . وَلَكِنْ يَأْكُلُ لَحْمَ السَّمَانِ وَيَنْزِعُ أَظْلَافَهَا .]

وَيْلٌ لِلرَّاعِي الْبَاطِلِ التَّارِكِ الْغَنَمَ! السَّيْفُ عَلَى ذِرَاعِهِ وَعَلَى عَيْنِهِ الْيُمْنَى . ذِرَاعُهُ
تَيْسٌ يَيْسًا وَعَيْنُهُ الْيُمْنَى تَكِلُ كُلُّوًّا !

موضوع هذا الاصحاح مرتبط بين بانتقال النبي من عصر انتصارات المكابيين بذرعا
الله الى العصر الروماني الذي سيظهر فيه المسيا واهب النصر و لكن اليهود

رفضوه كراع لهم و اتهموه انه خائن ضد الوطن و ضد قيصر و مضلل و نبى كاذب
ثم سلموه بثلاثين من الفضة و الاعداد من 1 الى 6 هى نبوة واضحة عن خراب
اورشاليم بيد الرومان و الايات من 1 الى 3 هى رثاء للهيكل المصنوع من اخشاب
الارز و السرو و البلوط و كان الهيكل مشغى بهذه الاشياء و يستخدم اسم لبنان
كناية عن اسرائيل و قد استخدم ذلك التعبير لأن اليهود كانوا يبنون الهيكل فى
هذا الوقت فلو عرفوا انه سيهدم مرة اخرى لما بنوه و حين يقول افتح ابوابك يا
لبنان يؤكد ما حدث فى دمار اورشاليم حين غزا الرومان اورشاليم عن طريق
لبنان ثم فى الاية الرابعة يطلب الله من النبى ان يقوم بدور المسيح كراع
للشعب اى كرمز له و لكن لأن الشعب رفض المسيح و فسدوا و احبوا العالم
يسميهن هنا "غنم للذبح".

ثم من العدد 10 الى العدد 14 يصور لنا المشهد فى الهيكل بين النبى كممثل
عن الله و هو يقوم بدور الراعى و بين من تقلدوا الخدمة الكهنوتية بعد يهوشع ثم
قصف عصاه كعلامة على رفضه الاستمرار فى الرعاية كالمسيح تماما حينما
قطع نعمته و رحمته عن اسرائيل فأنقطعت الامة الاسرائيلية من امجادها و ايضا
نلاحظ ان من دفع الثلاثين من الفضة هنا هم التجار الذين قيموه كراعى للخدمة
و لكنهم استهتروا به فرفضوه كحال بنى اسرائيل مع المسيح تماما ثم بعد
رفضهم للمسيح نجد النتيجة الطبيعية لذلك فى العدد 15,16 بأنهم قبلوا ضد
المسيح بعد رفضهم للمسيح.

هل بعد كل هذا ياتى الكاتب ليقول لنا ان النبوة ليست على المسيح؟

حسنا لنفند حججه هنا

اقتباس

بطل قصة زكريا هو نبى كريم يتلقى الوحي من الله ، بينما بطل قصة متى هو شخص خائن حقير صارت
خيانتته مثل سوء في العالم

هذا هو الجهل عينه فلم يكن زكريا بطل القصة فى سفره و انما كان رمزا عن
المسيح و كذلك ليس بطل القصة فى متى هو يهوذا و انما السيد المسيح هو
المشار له و المتنبأ عنه فى سفر زكريا و ليس يهوذا

اقتباس

ولقد تسلم زكريا 30 من الفضة ثمناً كريماً ارتضاه الله لصنيعه مع شعبه ، بينما كانت الفضة التي تسلمها
يهوذا ثمناً خسيساً يرفضه كل الناس بما فيهم يهوذا الخائن نفسه

نقول لهذا الكاتب ان الثلاثين من الفضة التى اخذها زكريا كانت من التجار الذين
استهتروا به و حين ذهب اليهم ليقوموا خدمته استهتروا به و هزأوا به و اعطوه
ثلاثين من الفضة و ليست ثمنا كريما بل ان النبى زكريا قالها تهكما عليهم و
ليس عما حدث حقيقة فهم لم يكرموه بل اهانونه كما اهانونا المخلص تماما و عن
القاء المال فى بيت الرب فزكريا يمثل فى نبوءته انه ذهب اليهم فى الهيكل و

لقى الثلاثون من الفضة و كذا قد فعل يهوذا بعد ان سلم المخلص.
الزميل الذي يتكلم بدون علم فيما لا يعلم لا يعرف ان اليهود نفسهم يؤمنون ان
هذه نبوءة عن المسيا المخلص (5) و ان كانوا قد فهموها خطأ الا انها ثابتة
لديهم نضا ان هذه نبوءة عن المسيا المنتظر

و من له اذنان للسمع فليسمع

ومداخلة الاستاذة ماريا

هذا الموضوع بحثت فيه منذ فتره عندما قرأت الايه , وعند البحث توصلت الى
نفس الأستاذتاج الذي توصل اليه الاخ Fadie لكن من مصادر عبريه مختلفه قبل
أن أعرف أن هذا الموضوع موجود في المنتدى.

فلمن قال :



فهذا لم يكن الحال في المخطوطات القديمه

وفي هذا يقول بروفييسور حامي جافرياهو (פרופ"פ חמ"י גבריהו) في كتابه :
قصص سيرة أرمياء وأصول سفر أرمياء سنه 1972 :

"ידועות לי שלש עדויות קדומות, בלתי תלויות זו בזו, שספר ירמיהו נתקדש
לפני ספר ישעיהו. המקור העקרי הוא הברייתא בבבא בתרא"
"من المعروف أن هناك ثلاثة شواهد قديمه , وغير متعلقه ببعضها البعض , تثبت
أن سفر أرميا هو كان يكتب قبل سفر يشعيا هو , " وأهمها هو بريتا بابا بترا (فصل
في التوسافتا أو المشنيه الخارجي.)"

أولم ניתן להסיק מברייתא זו על העובדא שספר ירמיהו, כהמשכו
ההיסטורי של ס' מלכים, היה הראשון בקודקס של נביאים אחרונים.
נסתطيع الاستنتاج من بریتا علي حقيقه كون سفر ارميا هو , كتكملة تاريخيه
لسفر الملوك , كان موجودا في أول مخطوطات الانبياء الاواخر.

בימי בית שני נהגו לשים את ספר ירמיהו כראשון לקודקס של נביאים
في زمن الهيكل الثاني أعتادوا على وضع سفر أرمياء في أول مخطوطات أسفار
الأنبياء

<http://mikranet.cet.ac.il/pages/item.asp?item=14281>

اقتباس

يزعم سيادة القس بأن اليهود كانوا يسمون القسم الثالث قسم الأنبياء ، ويسمى (ارميا) حيث أنهم ذكروا
نبواته أول الأنبياء في الترتيب، وهذا غير صحيح فلم أجد في كتابات اليهود أن قسم الأنبياء كان يسمى
ارمياء ، بل ان اليهود أنفسهم يذكرون النص لإثبات خطأ كاتب انجيل متى في إستشهادته للآيات

ومنذ متى يستشهد بتهم اليهود ؟
قسم الانبياء كان يسمى أرمياء لأنه كانت العاده بتسميه قسم الكتاب المقدس
بأسم أول سفر ما يورد ورد فيه.
والدليل على هذا:

سברה היא וספרנים בימי קדם היו נוהגים לכרוך בקודקס אחד ספרים
דומים זה לזה, ולקרוא לכולם לפי שם המגילה הראשונה שבתוך הכרך.
כך למשל נקראים ספרי תרי עשר - הושע והשנים-עשר ,
أن الكتبه في الزمن القديم أعتادوا على ربط الأسفار المتشابهة في نفس
القسم , وتسميتهم بحسب السفر الاول الموجود في المجلد . فعلى سبيل
المثال أسفار الأنبياء الصغار (هوشع - يوئيل - عاموس - عوبديا - يونا - ميخا -
ناحوم - حبقوق - صفنيا - حجي - زكريا - ملاخي) سميت بأسفار هوشع.

المصدر:

كتاب قواعد الاحكام , للمؤلف أهارون بن أشر
دקדוקי הטעמים , אהרון בן-אשר

ولهذا فيما أن سفر أرمياء كان يرد في أول أسفار الانبياء , وبما أن العاده كانت
في القدم بتسميه القسم بحسب السفر الاول الموجود فيه . فلا يوجد خطأ من
أن يرد في متى : حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي القائل.

وذلك لأن سفر زكريا زكريا ورد في أسفار الانبياء التي كانت تسمى بأرمياء.

عذرا على التدخل لان الاخ فادي كفى ووفى بجداره
لكن أحببت المشاركة بما وجدته بخصوص هذا الموضوع 😊

سلام المسيح

هذه المداخلات منشوره في موقع الكنيسه العربيه في هذا الرابط

<http://www.arabchurch.com/forums/showthread.php?t=18953>