

الرد علي الادعاءات الباطله التشكيكية والادله الكاذبه في مقالة دع الارقام تتحدث

(ردا علي الجريده النقديه 3)

Holy_bible_1

قبل ان ابدأ في الرد اوضح اني في دراسة اي عدد من المخطوطات والتأكد من صحته لا اعتمد فقط علي الكثرة العددية للمخطوطات اليوناني ولكن عاده ما انظر الي الصوره الكليه بمعني المخطوطات القديمه جدا مثل اللاتينيه القديمه من القرن الثاني والاشوريه من سنة 165 م وكتاب الدياتسرون سنة 160 م واقوال الالباء من نهاية القرن الاول ومابعده حتي نصل الي القرن الرابع هؤلاء الشهود لهم ثقل اكثر من السينائية والفاتيكانية ثم من القرن الرابع ننظر معا للسينائية والفاتيكانية بعين المساواه مع الفلجاتا والبشيتا وغيرهم الكثير وبعد ذلك بيذا وواشنطون والاسكندريه

لهذا التمسك فقط بالعدديه في المخطوطات اليوناني غير دقيق ولكن لها اهميتها في بعض الاحيان في الجوانب الاخرى مثل التوزيع الجغرافي واشياء اخرى كثيره

وايضا محاولة المشكك في ان يفسد اهمية الكثرة العددية للمخطوطات البيزنطيه غير صحيح فهو فقط اسلوب لمهاجمة الآخر لان القران, كتاب المشكك الذي يؤمن به لا يحتوي الا علي قله قليله جدا من المخطوطات لاتكفي الا لاثبات مدي فسادة وتحريفه وتلاعب كل انسان به

فقررت ان ارد علي هذا الموضوع ليس لاني اتمسك بالكثرة العديديه ولكن لان في مضمون كلام المشكك الكثير من الكذب والتدليس والمغالطات والايحاءات التي سارد عليها بالدليل وبخاصه وضع صور من صفحات الكتب التي استعان بها المشكك ولكنه لم يكن امينا في نقله

الشبهة

نظرة نقدية: في مقولة دع الأرقام تتحدث

في الوقت الذي تتنامي فيه الحاجة الضرورية عند علماء المسيحية الي التحلي بالنقد النصي عند التعامل مع النصوص المقدسه^١ إلا ان الكثير من شعب الكنيسة لا يزال حتي تلك اللحظة يردد بعض المقولات التي (*Textual Criticism*) بشكل عام والشق النصي (*Biblical Criticism*) تتعارض مع حقائق النقد الكتابي (منه بشكل خاص. *Criticism*)

الحقيقه ان المهتمين بالنقد النصي هم ثلاث فرق

اثنين منهم غربيين وفرقه شرقيه

الفرقه الاولى

الغريبه هي فرقه من مؤيدين النص النقدي من المسيحيين الغربيين المتحررين الذين لا يؤمنون بمعني الوحي الحقيقي الوحي التفاعلي المسيحي بين الله والانسان (مشروح تفصيلا في ملف الوحي وايضا ملف الاعلان) ولاجل ذلك ينظرون بطريقه حرفيه للانجيل ويتمسكون بقله من المخطوطات اليونانيه التي ترجع للعائله الاسكندريه مثل السينائية والفاتيكانية وهذا لان الذي بدا العصر الحديث من النقض النصي هم تشينورف (مكتشف السينائية) والذي هاجم كل شئ في سبيل اعلاء شان اهمية السينائية لانها تسمت باسمه وهذا لم يكن فيه حياديته رغم ان السينائية مليئه بالاططاء واقل دقه بكثير من باقي المخطوطات (وسافرد ملف للكلام عن تاريخ السينائية والفاتيكانية) وايضا وستكوت وهورت الذي تماشوا معه في نفس الفكر

ولاجل ان هؤلاء بدؤوا في انشاء النص النقدي (نص الاقلية) وكونوا معاهد لتدريسه في الوقت التي كانت الكنائس التقليدية والبروتستنتية ايضا والدارسين المسيحيين لم يهتموا بهذه الناحية لعدم بحثهم عن الشهرة ولكن لخدمة الكلمة اكثر فنتج عن ذلك ان الذين يحملون شهادات في النقد النصي من مؤيدي النص النقدي اكثر ومؤلفاتهم في هذا المجال اكثر رغم انهم يمثلون اقلية

الفرقة الثانية

الغربية ايضا وهم مجموعه من دارسي النقد النصي من الملحدون الغير مسيحيين من الذين درسوا في هذه المعاهد التي انشأتها الفرقة الاولى واستغلوا هذا الامر في مهاجمة مصداقية الكتاب المقدس لتأييد فكرهم الالاحادي وبحثا عن الشهرة وزيادة توزيع كتبهم التي تدر عليهم ربح كثير ومن امثال هؤلاء بارت إيرمان ويلاحظ عامة في كتابات هؤلاء استغلال اي خطأ نسخي في اي مخطوطه وبتجميع اكثر من خطأ يجعلون منه قصة ويكونون عليه قاعده لمهاجمة المسيحية

والفرقة الثالثة

الشرقية من المسلمين الذين فرحوا بهذا العلم المتغير لماذا؟؟؟

لان بعد ان انهارت مصداقية القرآن بسبب القراءات المختلفة للقران بدون وجود مخطوطات يرجع اليها والاطعاء الكثيره والتي تهدم عصمت القرآن من اخطاء املائية ونحويه وتاريخيه وجغرافيه وكل انواع الاخطاء التي نتخيلها وعندما ظهرت مخطوطات للقران قضت علي الباقي من امال العصمه لوجود كم رهيب من الاخطاء مثل مخطوطة القاهرة ومخطوطة صنعاء والتي لم نسمع رد واحد فقط علي هذه الاخطاء (ورغم اني درست هذا الموضوع واستطيع ان اكتب فيه الكثير وعندي الكثير من صور اخطاء مخطوطات القرآن وموضوع التنقيط والتشكيل لكني غير مهتم به لان دراسة الانجيل تبني واشكر الله علي البركات الكثيره التي لا استحقها التي نلتها بسبب دراسة الانجيل ولكن لو توفر بعض الوقت في المستقبل قد اقدم بعض الاخطاء في مخطوطات القرآن بالصور والدليل)

فهؤلاء المشككين قرروا ان افضل وسيله للدفاع هو الهجوم علي الاخر ولوا استطاعوا ان يثبتوا ان الانجيل محرف بناء علي الفكر الاسلامي الحرفي الاملائي فيكون القرآن صحيح . وتجد هؤلاء لا يردون علي اي شئ من اخطاء القرآن ولكنهم فقط ينقلون من الموضوعات الغربية لتشكيك البسطاء من المسيحيين ولكي يشككوا العابرين الجدد من الاسلام الي المسيحية الذي يتزايد عددهم كل يوم

وطبعا ينتقي المشككين من الكتابات الغربية ويقتطعون ويدلسون في الاقتباسات

واخير الاغلبيه الذين هم متمسكين بنص الاغلبيه لماذا ؟

رغم اني افردت ملف كامل لهذا الموضوع ولكن ملخصه ان الترجمات القديمه مثل اللاتينيه القديمه من اوائل القرن الثاني (الذي يمثل نسخه من النص القديم عزلت من اليوناني وحفظت) والاشوريه التي بين ايدينا من عام 165 ميلاديه (التي تمثل ايضا نسخه اخري حفظت من النص القديم) وايضا الكثير من المخطوطات التي استمرت بلغات مختلفه قديمه وحديثه تؤكد صحة النص المسلم وايضا اقوال الابعاء التي تؤكد سلامة النص المسلم الذي استمر مدة الفي سنه ويوجد ادله كثيره علي ذلك كما ذكرت في ملف التحريف ومعناه وموضوع المخطوطات وساقدم ايضا في ملف تاريخ السينائية بمعونة ربنا

وهؤلاء لا يتغير رايهم باكتشاف اي مخطوطه من هنا او هناك ولكن اصحاب النقد النصي يتغير رايهم كلما اكتشفت مخطوطه جديده (مثلما فعل بروس متزجر والاختلافات بين نسخت كتابه الثانيه والرابعه) فكيف نسير وراء هؤلاء ورايهم متغير ؟ ونترك النص المسلم بكل الادله علي صحته ؟

ولذلك كما يقول المشكك هؤلاء في رايي هم الاصح لانهم لا يتاثرون بالخلافات التي تحدث بين اصحاب النص النقدي (الاقليه) لان رايهم يتغير وبعضهم يتمسك بمخطوطه ويترك الباقي

وهذا ردا علي المقدمه التي وضعها المشكك وساحاول اكون مختصرا بعد ذلك في الردود

فخلال نتايج أبحاث القرن العشرون والذي عده علماء المسيحية القرن الفاصل والحاسم في تاريخ النقد النصي للعهد الجديد، بدا واضحا ان هناك الكثير من النظريات الكنسية والتي بدت وكأنها راسخه عبر أجيال وقرون في التاريخ المسيحي القديم وحتى الحديث ، ماهي إلا مجرد مقولات ترددتها الألسنه دون أدني دليل علمي ، ولا تقوي علي مواجهه ابسط الفروض النقدية الحديثه.

في الحقيقه هذا غير صحيح لاني كما اوضحت سابقا هذا الكلام ينطبق فقط علي اصحاب النص النقدي اما الاغلبيه اصحاب النص التقليدي فلا يوجد خلاف عندهم

ثانيا يوحى الينا المشكك الغير امين في كلامه ان المسيحية نظريات وهذا غير صحيح المسيحية اثاثها المسيح نفسه راسخه وليست مبنية علي نظريات كما ادعي

ثانيا العقيدة المسيحية ليست مبنية علي ايه واحده فلو حدث خطأ في اي مخطوطه تهتز العقيدة هذا غير امين من المشكك ولم يقل مسيحي حقيقي واحد بهذا الكلام

في العدد السابق من الجريدة النقدية بحثنا في واحده من أهم النظريات المسيحية ، فرأينا دور النقد النصي وأثره في إختلاف الكنائس المسيحية حول مفهوم الوحي والعصمة للنص المقدسⁱⁱⁱ ، والذي كانت محصلته ان الكنيسة لا تعرف مفهوم موحد لا للوحي ولا حتي للعصمة^{iv} الأمر الذي يدفعنا هنا الي مناقشة نظرية أخرى من النظريات المسيحية الشهيرة ألا وهي مقولة " دع الأرقام تتحدث "

وهذا غير صحيح فالاختلاف بين الثلاث كنائس هو تطبيق كلمة الرب في الطقوس ولكن العقيدة (عقيدة التجسد والصلب والفداء التي لا يختلف عليها اي مسيحي والا اصبح غير مسيحي) ومفهوم الوحي لم يختلف عند الارثوذكس او كاثوليك او بروتستنت . وللمره الثانيه يتكلم المشكك عن الوحي وهو في كلامه يوضح انه لا يفهم شئ عن معني الوحي في المسيحية فهو مصر علي ان يتكلم بمقياس الوحي الاسلامي الاملائي الحرفي

ويستشهد هنا بمقالات الاخوه المسلمين المشككين وقد تم الرد علي كل الاعداد التي اثار حولها المشككين شبهات (موجوده تحت باب نقض نصي في الموقع) وبمعونة ربنا سيتم الرد علي اي عدد سيثار فيما بعد

ماهي مقولة " دع الأرقام تتحدث " ؟

لاشك أنها واحدة من أشهر وأكثر النظريات التي تتردد بانتظام علي ألسنه العامة من شعب الكنيسة في العالم المسيحي - وخصوصاً الشرقي منه - ، ولا يقتصر الأمر في حقيقته علي شعب الكنيسة فقط بل يتخطاه الي ترديدها حتي في كتب الدفاعات اللاهوتية أيضاً.

ف نجد أن الدكتور القس " يوسف رياض " يعرفها قائلاً:

((دع الأرقام تتكلم ، لا يوجد في كل العالم كتاب يضارع الكتاب المقدس من حيث عدد المخطوطات القديمة المكتشفة له:))^v

الأمر الذي أيده القمص عبد المسيح بسيط نقلاً عن العالم " إدوارد جرينلي " القائل:

((لقد منحنا الله 5656 مخطوطة كاملة او جزئية للنص اليوناني للعهد الجديد. وهو يعد أكثر الكتب بقاءً واكتمالاً من بين ما وصل إلينا من العصور الغابرة))^{vi}

متابعاً القمص عبد المسيح التأكيد علي أهمية ذلك العدد من المخطوطات قائلاً:

((علي أيه حال فهذا الكم الهائل من المخطوطات يعطي للعهد الجديد مصداقية تاريخية غير محدودة.))^{vii}

نفس الأمر يؤكد نخبة من أكبر أستاذة وعلماء اللاهوت المسيحي محري دائرة المعارف الكتابية قائلين:

((لم يتأثر العلم بكتاب من الكتب قدر تأثيره بالكتاب المقدس بعامة، والعهد الجديد بصفة خاصة ، وليس ذلك فحسب، بل إن التاريخ لم يحتفظ لنا بقدر من المخطوطات القديمة لأي كتاب قدر ما احتفظ به من المخطوطات اليونانية للعهد الجديد.))^{viii}

ولا يختلف الأمر عند رهبان دير الأنبا مقار مؤكدين:

((فقد أعطتنا هذه المخطوطات في مجموعها نصاً وافياً للغاية لأسفار العهد الجديد، نظراً لكثرة عددها وقدم عهدها أكثر من أي مستند آخر أمكن الحصول عليه لأي كتاب يوناني آخر قديم.))^{ix}

علماء النقد المشاهير أيضاً يرددون تلك المقولة للمبتدئين والعامّة ، فنجد العالم النقدي الشهير " دانيال ولاس " يقول:

((ثروة المواد المتاحة لتحديد كلمات العهد الجديد الأصلية مذهلة)) ، واصفاً حال تلك الثروة بالمقارنة مع الكتابات الأدبية القديمة قائلًا: ((بالمقارنة مع متوسط المؤلفات اليونانية القديمة ، فإن نسخ العهد الجديد تفوق وفرتها بنسبه ألف مرة.))^x

دكتور " ريان سنيوفير " يوافق علي ذلك قائلًا:

((ليس هناك اي عمل قديم يمكنه الإقتراب من إمتلاك مثل هذه الوفرة من الدعم الخارجي^{xi} الواضح))^{xii}

من تلك الكلمات لعلماء المسيحية وغيرهم الكثير يتضح لنا ان المقصود بمقولة " دع الأرقام تتحدث " هو ان العهد الجديد يمتلك مخطوطات تفوق في عددها أي مخطوطات لأي عمل أدبي قديم ، وهو الأمر الذي يُفسر وفقاً لأقوال رجال الكنيسة علي انه " يعطي للعهد الجديد مصداقية تاريخية غير محدودة "^{xiii}

بالإضافة الي انه يشعر البعض بالغرابة عند التحدث عن عدم الثقة في نص العهد الجديد ، كما أشار الي ذلك " ريان سنيوفير " قائلًا:

((المُحير ان يعتمد أحدهم الي السؤال عن دقته ، رغم ان العهد الجديد أقدم وأكثر عدداً وأكثر دقة في النسخ ، وأكثر دعم من جهة المخطوطات من أي عمل قديم في تاريخ العالم))^{xiv}

واتوقف هنا واشكر المشكك علي ما جمعه من مقولات ويوجد اكثر منها ونلاحظ الاتي

الذين يستشهدون بذلك يمثلون

الفكر الشرقي التقليدي الارثوذكسي (اباء دير ابو مقار والبابا شنودة وكثيرين من الالباء والعلماء)

والفكر الشرقي البروتستنتي (الخادم يوسف رياض)

وعلماء الدفاعيات الشرقيين (قدس ابونا عبد المسيح بسيط)

وعلماء مختلفين من الشرق (واضعين دائرة المعارف الكتابيه)

والغربيين المتحررين باحثين النقد النصي ومؤيدين النص النقدي (دانيال ولاس وبروس متزجر ريان

سنيوفير وفليب كمفورت وغيرهم الكثير)

والغربيين التقليديين (د. توماس هولاند)

والكنيسة الكاثوليكيه (جون ويليام)

وحتى الملحدين اكدوا ذلك

فبعد كل هذه الشهادات المتنوعه عن دقة واصالة وترهع وكثرة مخطوطات العهد الجديد هل سنقبل راي

المشكك فقط ؟

فمره اخري اشكره انه اكد انه بيخالف كل علماء الكتاب المقدس من جميع الطوائف والملحدين ايضا وهذا

فقط لاثبات فكره قرآنية خطأ وهو ان الكتاب محرف

تأثير مقولة " دع الأرقام تتحدث " علي نص العهد الجديد

من تلك المقولة السابقة لـ " ريان سنيوفير " فليس هناك مداعه للإستغراب من التأمل في مدي إنتشار تلك المقولة في الكنيسة الشرقية ، لأنه من الواضح انها مرتبطة بشكل رئيسي مع عصمة النص المقدس

هذا تعبير غير دقيق من المشكك فكمية وتنوع مخطوطات العهد الجديد هذا حقيقه ثابتة أكثر بالف مره من مخطوطات اي كتاب اخر

اما عصمة النص فهو اخذ هذه المقوله من بارت ايرمان الملحد الذي يعادي الله والكتاب المقدس واعلن ذلك بسبب مشكلة الالم

فالوحي هو مره اخري تفاعل بين الله والانسان وليس حروف بلغه واحده فلذلك مفهوم عصمة النص مقياس خاطئ لامكانية ترجمة الكتاب وفهمه باي لغة وعمل الله مع الانسان من خلال كلماته المكتوبه باي لغة

فوفقاً لإيمان الكنيسة الشرقية بالإلهامية الحرفية لكلمات العهد الجديد^{xv} ، فإن هذا معناه ان خط العصمة الحرفي يجب ان يستمر تواجده داخل التقليد النسخي للمخطوطات بالكنائس المختلفة نظراً لأن الإلهام الحرفي يتطلب عصمة حرفية ، الأمر الذي عبر عنه " بيكرينج ":

((يعتمد مذهب الحفظ القدسي لنص العهد الجديد علي تفسير الدليل الذي يميز التقليد النصي علي انه استمرار للأصول))^{xvi}

وهنا يبني استنتاج خطأ علي تخيل خاطئ منه فالوحي الكتابي ليس الهام وهذا خطأ شديد (ارجو مراجعه ملف الوحي في المسيحيه ونظريات الوحي) وكما شرحت هو ليس وحي حرفي املاني

والالهام الحرفي هو الفكر الاسلامي الاملائي اما المسيحيه فاي ترجمه باي نوع من انواع التراجم تكفي للفهم وليس للحفظ بدون فهم

وهنا يستشهد بمقوله لجون وليام

وهي مقوله صحيحه وفعلا الانجيل هو استمرار للاصول ولكن بجميع ترجماته ولم يقل عصمه حرفيه بالمفهوم الاسلامي

“the doctrine of Divine Preservation of the New Testament Text depends upon the interpretation of the evidence which recognizes the Traditional Text to be the continuation of the autographa.”²²

مبدأ الحفظ لنص العهد الجديد يعتمد علي تفسير الأدلة التي توضح ان النص التقليدي هو استمرارية
للاصول

وهذا المبدأ اتفق معه

ويقول ايضا

“if we reject the majority text view, we reject the doctrine of preservation.”²³

لو رفضنا وجهة نص الاغلبية لرفضنا مبدأ الحفظ

وبعبارة أخرى: ((العصمة تعني ان النص المقدس كان دائماً متاحاً بشكل عام طوال تاريخ الكنيسة))^{xvii}

وهذا ايضا صحيح (الا ان كلمة العصمة غير دقيقة) فالكتاب المقدس طوال القرون متاح لكل بترجماته
المختلفة

ويقول جاسبر راي ايضا

that salvation and spiritual growth can only come through versions based on the
TR,¹¹

الخلاص والنمو الروحي ممكن فقط ان ياتي من النسخ التي اعتمدت علي النص المسلم

ان المقصود بمثل تلك التصريحات هو ان النص الأصلي متوافر بدون أدنى شك في تلك التشكيلة الواسعة من المخطوطات للعهد الجديد ، نظراً لأن: ((الله لن يسمح بوقوع فساد في نص أغلب المخطوطات او ان يكون نصاً دون المستوي))^{xviii}

وهذا صحيح والاحظ ان المشكك بدا ينقل كلام بدون ادراك مه يعكس فكره الحقيقي وهو ان المشكك يتمسك في الغالبية العظمى من شبهاته الوهميه في موضوع التحريف علي اخطاء السينائية والفاتيكانية وهنا القاعده التي يثبتها النقد النصي وايضا مؤيدين

وبشكل آخر فهو مفهوم العصمة ضد وقوع الأخطاء النسخية كتب أحدهم:

((فكلما زاد عدد النسخ لوثيقة ما ، يضعف احتمالية فقدان القراءة الأصلية بشكل أكبر. وهكذا , لو اننا لدينا نحو 24000 مخطوط للعهد الجديد ، فهل يُمكن ان نتخيل ، ان جميع النساخ في التاريخ المسيحي ، اخطأوا في نقل نص معين ؟!))^{xix}

وما قاله فادي هنا صحيح بناء علي ما سبق من كل الشهادات التي تثبت غني العهد الجديد بمخطوطاته واستحالة حدوث خطأ فيهم كلهم

وهو ما يعني ان تاثير فكرة " دع الأرقام تتحدث " علي نص العهد الجديد مرتبط ارتباطاً وثيقاً بمفهوم الإلهام والعصمة للنص المقدس عبر تاريخ النسخ النصي داخل الكنيسة المسيحية.

وهنا اخطا مره اخري في المفهوم ولم يقل احد ان النساخ هم موحى اليهم او المترجمين . هم بشر يخطؤون ولكن من السهل اكتشاف اخطاؤهم لكثرة مخطوطات الانجيل

فمن خلال أعداد المخطوطات الكثيرة جداً لنص العهد الجديد يمكن للمسيحيين ان يؤكدوا ان النص الأصلي لم يفقد^{xx} ، لم يتأثر باخطاء النسخ^{xxi} ، وبالتالي فإن هدف الناقد النصي لا يزيد عن إختيار الكلمة الصحيحة وسط باقي الكلمات التي تتضمنها المخطوطات الوفيرة.

واختلف مع هذه المقولة كما قدمت الادله في المقولات السابقة ان النص المسلم موجود بين ايدينا وبعض الاخطاء في المخطوطات يمكن بسهوله اكتشافها بمقارنت العدد بباقي المخطوطات الكثيره لنتأكد اكثر واكثر من دقة النص المسلم

مقدمة تعريفية بمفهوم مقولة " دع الأرقام تتحدث "

علي خلاف الكنيسة الشرقية فإن علماء المسيحية بالكنيسة الغربية علي الرغم من إيمانهم بنفس المقولة إلا أنهم لا ينظرون الي نظرية " دع الأرقام تتحدث " بنفس مناظر الكنيسة الشرقية.

وهنا المشكك يخالف نفسه ففي المقدمة اجتمع كل الدارسين للعهد الجديد من مختلف الكنائس والمناطق والثقافات علي دقته بسبب كثرة المخطوطات

فوفقاً لإجماع الكنائس الشرقية والغربية " أما العهد الجديد فإنه كتب باللغة اليونانية^{xxii} وهو ما يعني ان أهم تقليد للنسخ النصي داخل الكنيسة هو ذلك التقليد المتعلق بالكنيسة اليونانية ، الأمر الذي عبر عنه أحد أهم علماء النقد النصي ألا وهو " كورت ألاند " قائلاً:

((السلطة الرئيسية في القرار النقدي النصي تعود الي تقليد المخطوط اليوناني ، أما الترجمات والآباء فلا يمثلون سوي وظيفة إثباتية إضافية ، خصوصاً في تلك الفقرات التي لا يمكن إعادة تكوين النص اليوناني لها بدقة مطلقة))^{xxiii}

وملحوظه كرت الاند وباربرا الاند الالمانيين لايمثلون الرأى الغربى ولكن عليهم اعتراضات وهذه محاوله مرفوضه من المشكك لفرض رئيهم كما لو كان هو الرأى العام

ونلاحظ معا من هنا سيبدأ المشكك فى عدم الامانه فى النقل بعد ان بدأ وديعا فى مقدمته

وهو ما أكده العالم " دانيال والاس " قائلاً:

((المخطوطات اليونانية الموجودة هي الشاهد الرئيسي لنص العهد الجديد))^{xxiv}

ودانيال والاس يقول ايضا

there are almost twice as many Latin NT manuscripts as there are Greek (over 10,000 to approximately 5,500).

هناك ضعف العدد لليوناني مخطوطات لاتيني (فوق 10,000 (يقصد لاتيني) الي تقريبا 5,500 (يقصد يوناني))

تلك الأفضلية فى تقديم المخطوطات اليونانية علي مخطوطات العهد الجديد باللغات الأخرى كالاتينية والقبطية والسريانية تعود فى حقيقتها الي ما ذكره العالم النقدي الشهير " بروس متزجر " قائلاً:

(فى إستخدام الترجمات^{xxv} بالنقد *certain limitations*) (يجب الملاحظة بان هناك بعض التقييدات) النصي للعهد الجديد))^{xxvi}

واتعجب من عدم مصداقية المشكك فى نقل الصورة كامله فهذا صورة الكتاب ص 94 و 95 ونرى معا

II. ANCIENT VERSIONS OF THE NEW TESTAMENT⁷⁵

The earliest versions of the New Testament were prepared by missionaries, to assist in the propagation of the Christian faith among peoples whose native tongue was Syriac, Latin, or Coptic. Besides

74. A preliminary report of the Mani Codex was made by A. Henrichs and L. Koenen, "Ein griechischer Mani-Codex (P. Colon. Inv. Nr. 4780)," *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, v (1970), pp. 97–216; edited, with a commentary, by the same authors, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, xix (1975), pp. 1–85 (pp. 1–72.7 of the codex), with the remaining portions in successive volumes. Pages 1–99.8 of the codex are reproduced, with English translation by R. Cameron and A. J. Dewey, *The Cologne Mani Codex* (Missoula, MT, 1979); critical ed. with German trans. by L. Koenen and C. Römer (Opladen, 1988).

النسخ القديمة للعهد القديم

النسخ القديمة للعهد الجديد تم تحضيرها بواسطة المبشرين للمساعدة لانتشار الايمان المسيحي بين
الناس الذين هم لغتهم الاصليه سرياني ولاتيني او قبطي وبجانب ذلك

being of great value to the biblical exegete for tracing the history of the interpretation of the Scriptures, these versions are of no less importance to the textual critic in view of their origin in the second and third centuries. At the same time, however, it must be observed that there are certain limitations in the use of versions for the textual criticism of the New Testament. Not only were some of the translations prepared by persons who had an imperfect command of Greek,⁷⁶ but certain features of Greek syntax and vocabulary cannot be conveyed in a translation. For example, Latin has no definite article; Syriac cannot distinguish between the Greek aorist and perfect tenses; Coptic lacks the passive voice and must use a circumlocution. In some cases, therefore, the testimony of these versions is ambiguous. As for other questions, however, such as whether or not a given phrase or sentence was present in the Greek exemplar from which the translation was made, the evidence of the versions is clear and valuable.⁷⁷

The study of the early versions of the New Testament is complicated by the circumstance that various persons made various translations from various Greek manuscripts. Furthermore, copies of a translation in a certain language were sometimes corrected one against the other or against Greek manuscripts other than the ones from which the translation was originally made. Thus, the reconstruction of a critical edition of an ancient version is often more complicated than the editing of the original Greek text itself. In tracing the internal history of a version, however, the scholar has the advantage of divergent renderings (*Übersetzungsfarbe*) for aid. Greek text types can be differentiated by variant readings alone, whereas in manuscripts of the versions the same Greek reading may be represented by

(Oxford, 1977). See also a thematic issue of *Mélanges de Science Religieuse*, lvi, part 3 (1999), pp. 27–93, with articles on different versions of Mark (Latin, Coptic, Georgian, Palestinian Aramaic, and Arabic).

ولهذا لها اهمية كبرى كدليل خارجي لمتابعة تاريخ تفسيرات النساخ . وهذه النسخ ليس باقل

اهمية للنقض النصي من وجهة نظر ان مصدرهم هو القرن الثاني

والثالث الميلادي

(يقصد انهم في نفس اهمية المخطوطات اليوناني بل اهم احيانا لقدمهم)

ولكن في بقية الصفحة بعدما اكد اهمية الترجمات يوضح مع ملاحظة الفروق اللغوية والنحوية

فهل نثق بعد ذلك في بقية الموضوع الذي طرحه المشكك ؟

يبدو ذلك وكأن علماء النقد النصي يعتمدون الي انه نظرياً فإن القراءة اليونانية الأصلية لن تحفظ مثلاً في

مخطوط لاتيني او قبطي او سرياني مع فقدانها في التقليد اليوناني بأكمله !!^{xxvii}

وهنا مره اخري ينقل المشكك بدون امانه وساضع لحضراتكم الصفحة التي استشهد بها ونقل عكسها فقط

لغرض التشكيك

وصورة الصفحة

reading. This "itch for emending" (*pruritus emendandi*) has resulted in the accumulation of literally thousands of proposed alterations of passages in the New Testament. Those which William Bowyer assembled in the eighteenth century (see p. 162) were greatly augmented in the latter part of the nineteenth century by a spate of articles and books published in Holland by W. C. van Manen, W. H. van der Sande Bakhuyzen, D. Harting, S. S. de Koe, H. Franssen, J. M. S. Baljon, J. H. A. Michelsen, J. Cramer, and others.⁵³

In their edition of the Greek New Testament, Westcott and Hort marked with obeli about 60 passages that they (or one of them) suspected involve a "primitive error," that is, an error older than the extant witnesses, for the removal of which one is confined to conjectural emendation.⁵⁴ According to Schmiedel,⁵⁵ the editions of

53. For the titles of these works, see Eberhard Nestle's bibliographical list in *Urtext und Übersetzungen der Bibel* (Leipzig, 1897), pp. 55-6 (a repr. of "Bibeltext und Bibelübersetzungen" in Herzog-Hauck's *Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche*, 3te Aufl.). In the twentieth

وهو يتكلم في الصفحة السابقة علي ان الغالبية العظمي من الاخطاء حدثت بدون سبب مقصود

الحاجة الي التصحيح نتجت عن اخطاء تقريبا الاف لتصحيح الاعداد في العهد الجديد . هؤلاء الذي
تجميعه وليام بوير في القرن الثامن عشر جمعت ايضا في القرن التاسع عشر بواسطة دارسين منفصلين
وكتب نشرت في هولندا

وفي نسختهم اليوناني للعهد الجديد وستكوت وهورت (ونسختهم مرفوضه لكل مؤيدي النص التقليدي)
علموا علي 60 عدد الذين او احدهم يشتبه وجود خطأ بدائي اقدم من الشهود المتاحين

(وهنا رغم اخطاء نسخة وستكوت وهورت التي يستشهد بها المشكك كثيرا لانها نسخه مبنية علي
السينائية اساسا الا انهم يؤكدون ان هناك اخطاء النسخ اليوناني في القرن الرابع ولا يوجد دليل اقدم
يمكن اكتشافها بمراجعت الترجمات الاقدم مثل اللاتيني القديمه والسرياني

وللعلم هذه القاعده استخدمها كثيرا وكل مره اتأكد أكثر ان النص التقليدي هو الصحيح

عالم الدراسات الآبائية والنقد النصي (جوردون دي في) يصف لنا تلك النظرية قائلاً:

((موقع الأولوية في السعي نحو النص الأصلي يعود الي المخطوطات اليونانية ، لأنهم نسخوا من مخطوطات عن مخطوطات باللغة الأصلية لمؤلفي الكتاب المقدس ، ولأن أقدم مخطوط يوناني هو أقدم الأدلة الاخرى بشكل عام رغم ان العمر لا يضمن الكفاءة الأفضل))^{xxviii}

لم يقل هذا نصا ولكنه تكلم عن اهمية المخطوطات اليوناني وايضا اللاتيني والسرياني واقوال الابرار ايضا ويؤكد ان كلهم في ذات الاهمية فقال

I. Ancient Versions

A. Syriac Versions. All extant Syriac Versions were translated from original Greek

1. The Old Syriac. Made in 2nd century
2. The Peshitta (simple) Syriac. Dates from latter part of 4th century. Does not include 2 Peter, 2, 3 John, Jude, Revelation.

B. Latin Versions.

1. Old Latin Version. Made in the last quarter of 2nd century
2. The Latin Vulgate (common). Translation made by Jerome (begun 382, completed 385) from "ancient Greek manuscripts."

C. Coptic Versions. Portions of the bible are in 6 Coptic dialects, which is a derivative of the ancient Egyptian language.

D. Other Ancient Versions: Gothic, Armenian, Georgian, Ethiopic, Slavonic, Arabic.

II. Quotations from Ancient Christians

- A. These include writings of Irenaeus, Tertulian, Origen, Eusebius, Athanasius, John Chrysostom, Jerome.
- B. How extensively did they quote from the NT?
"First, they cited as authoritative every book of the New Testament. Secondly, they quoted with authority virtually every verse of the twenty-seven books of the New

ويرتب النسخ في الاهمية ترتيب بالقرون وليس اليوناني اهم والباقي غير مهم

فهو يهتم بكل مخطوطات القرن الثاني يوناني ولاتيني وسرياني واقوال الاباء

ثم القرن الثالث وايضا يوناني ولاتيني وسرياني وقبطي واقوال اباء

وهكذا

واعتقد واضح ان المشكك لم ينقل الصورة كامله (نصف الحقيقه اشر من الكذب)

من خلال ذلك فإن مفهوم " دع الأرقام تتحدث " يعود الي حقيقته الواقعية عند علماء النقد النصي الي المخطوطات اليونانية المشكلة للتقليد النصي اليوناني بشكل رئيسي وليس الي باقي التقاليد النصية القديمة كالاتينية والسريانية والقبطية ، حتي وإن كانت الثروة الحقيقة لواحد من هذه التقاليد تفوق ضعف الثروة اليونانية الفعلية.^{xxix}

وكما شرحت ان هذا خطأ من المشكك

وهو يستشهد من كتاب ابول في عدد المخطوطات كايحاء انه ينقل والعكس صحيح فابونا عبد المسيح اكد اكثر من مره ان مصادر الكتاب متساويه يوناني وترجمات واقوال اباء ولتروحيات

هذا التقليد اليوناني المبني عند علماء النقد النصي علي ما يقرب عن 5.700 مخطوط يوناني^{xxx} يرمز (، وهو مفهوم إحصائي بحت Majority Text اختصاراً لكلمة (نص الأغلبية –Majالي جملة بالرمز

حيث يعتمد علي تعداد المخطوطات التي تتكرر فيها نفس القراءة ، فمثلاً لو ان هناك قراءة نصية متوافرة في ما يقرب من 1500 مخطوط يوناني في حين قراءة أخرى متوفرة في 100 مخطوط فقط فإن القراءة الأولى تسمى (بقراءة الأغلبية) اي القراءة المتوافرة في أغلب المخطوطات اليونانية ، في حين تسمى (اي القراءة المتوافرة في مخطوطات أقل عدداً من Minority Reading القراءة الثانية) قراءة الأقلية - مخطوطات القراءة الأولى.

، وهو الرمز الذي يشير Byz لدلالة نص الأغلبية ألا وهو ^{xxxi}Major بعض العلماء يتخذ رمزاً آخر بدلاً من (^{xxxii} ، وذلك باعتبار أن الأغلبية العظمي - بما يقارب Byzantine Text اختصاراً الي (النص البيزنطي - من 90% - من المخطوطات اليونانية تعود الي ذلك النوع من تاريخ النقل النصي بالكنيسة المسيحية. ^{xxxiii}

لذا فإن في أغلب التعليقات ستكون الإشارة الي النص البيزنطي هي نفسها الإشارة الي نص الأغلبية العظمي من المخطوطات اليونانية والعكس صحيح أيضاً.

إلا أنه تجد الإشارة الي ان تعداد الـ 5.700 مخطوط يوناني ليس بالضرورة يعني ان كتاب العهد الجديد بأكمله متضمن في ذلك الرقم من المخطوطات ، فواقعياً فإن هناك ما يقرب من 61 مخطوط يوناني فقط هي المتضمنة لكتابات العهد الجديد بشكل كامل في حين فإن باقي المخطوطات تتضمن أعداداً او فقرات او حتي كلمات فقط من العهد الجديد علي حد سواء. ^{xxxiv}

وهو الأمر الذي يجب ان يؤخذ في الاعتبار حين تتم مطالعة التطبيقات النصية التي سوف نستعرضها ، ففي بعض المواضع سنجد ان الإشارة الي نص الأغلبية تتمثل في ما لا يزيد عن 500 مخطوط يوناني ^{xxxv} ، في حين سنجد بمواضع أخر ان نص الأغلبية يشار اليه بما لا يقل عن 1600 مخطوط يوناني. ^{xxxvi}

وفي الجزء الذي مضي ليس لدي تعليق فهي تعريفات عامه

إختصاراً فإن التعريف النقدي لنظرية " دع الأرقام تتحدث " يحجم من الفكرة الرقمية المطلقة في كتابات رجال الكنيسة ، مقيداً إياها بالأرقام الواقعية لمخطوطات التقليد النسخي داخل الكنيسة اليونانية بإعتبارها لغة الكتاب الأصلية.

مع الأخذ في الإعتبار ان كثير من التطبيقات النقدية التي سوف نشير إليها في بحثنا هذا بإذن الله تعالى تصلح بشكل قياسي للتطبيق علي باقي التقاليد النسخية الأخرى.^{xxxvii}

وهنا بدا يمارس هوايته في التدليس ويوحي للقارئ ان سوف يكشف شئ لم يعلمه احد

ملحوظه ثانيه

في الاعداد التي سيحاول ان يستخدمها لتأكيد شبهته سيعتمد خاصه علي النسخ اليوناني وبخاصه السينائية وهذا ما اوضحته من قبل غير دقيق

ملحوظه ثالثه كل عدد افردت اليه ملف مستقل لعرضه واثبات صحة

النص المسلم في كل الاعداد التي عرضها بالمخطوطات يوناني ولاتيني

وسرياني واقوال اباء وتحليل داخلي

لماذا سقطت مقولة " دع الأرقام تتحدث " في الفكر النقدي

بكل تأكيد فإن أهمية أي فكر تتمثل في مدى واقعية ذلك الفكر ونتائجه الحقيقة المرتبطة بقيمته الفعلية بعيداً عن قيمة الإسمية ، فمع إكتشاف حالات فساد نصي مُتعمد او غير مُتعمد بتاريخ النسخ النصي لمخطوطات العهد الجديد^{xxxviii}، فإن أكثر ما لفت نظر العلماء خلال دراسة تلك الحالات ان الفكرة العددي لتحديد صحة قراءة من عدمها تكاد كون منعدمه.

يأتي ذلك الرفض من حقائق واقعية لعدة أسباب من أهمها:

وهنا هو يتكلم عن انصار النص النقدي فقط وهم الاقلية كما اوضحت ويهمل رائ انصار النص التقليدي وهم الاغلبية وهذا ما ساوصحه في كل عدد

المشكلة الأولى:

- بساطة إنتقال الأخطاء في أغلبية المخطوطات

هي أحد أهم المشاكل النقدية التي تواجه النص المُقدم من أغلب المخطوطات ، إنها بساطة إنتقال الأخطاء العرضية والعمدية بتلك المخطوطات ، بمعنى أبسط فإن الفساد العرضي يمكن ان يتواجد فعلاً في أغلب المخطوطات بالشكل الذي يُظهر التاريخ النصي للمخطوطات بالكنائس يبدو وكأنه قد قام علي نص فاسد اصلاً.

الأمر الذي أشار اليه العالم " أدولف " قانلاً:

((لكن الحقيقة الأكثر أهمية هي ان الكنيسة المسيحية عاشت لقرون عديدة بالرغم من ذلك علي نص مقدس فاسد جداً ، ولن تمتلك واحداً خالياً ابداً من الأخطاء))^{xxxix}

ولا اعرف كيف يستخدم المشكك من هو ضد المسيحية والمعادي للانجيل للاستشهاد به

وللتعريف

ادولف هذا انسان غير مسيحي بل ايضا ناكِر للمسيح تماماً وكتاباتهِ معاديه للمسيح والانجيل ويقول ان يسوع ليس المسايا المقبول ولكن المسيحيين جعلوه المسايا ويقول ان العهد الجديد فاسد ومؤلف وهو حاول بكل مجهود معاداة المسيحية

وللتعريف به اضع نص من الموسوعة

Jülicher, along with Johannes Weiss^[1], was instrumental in forging a consensus position on the new theory of "Messianic Secret" motif in the Gospel of Mark. Jülicher, William Wrede had theorized that the historical Jesus had not claimed to be the Messiah, but that the early church had claimed that he was.

فهو يرفض ان يسوع هو المسيح ويقول ان الكنيسة الاولى اخترعت ذلك

فكيف اقبل استشهاده من كتاباته المعادية للمسيحية ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

وهل يعرف المشكك فكره ونقل عن عمد بأسلوب الذئاب ام عن جهل وايضا جهل لا يغفر له ؟ ولكن ليس لي ان احكم واسيب الحكم للقارئ الامين

رسالة يوحنا الأولي 23/2:

((لئلا من ينكر الابن ليس له الاب ايضا ومن يعترف بالابن فله الاب ايضا))

الرد التفصيلي على هذا العدد في هذا اللنك

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10250>

رسالة كورنثوس الأولي 20/6 وفقاً لترجمة الفاندايك:

((لأنكم قد اشتريتم بثمنٍ. فمجدوا الله في أجسادكم وفي أزواجكم التي هي لله.))

وهي القراءة الثابتة بالأغلبية الساحقة من المخطوطات اليونانية (563 مخطوط

والرد التفصيلي عليها في هذا اللنك

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10264>

وهي القراءة المدعومة من قبل الترجمات اللاتينية وفولجاتا جيروم بالإضافة الي الترجمات القبطية ، وإختارها عدد كبير من العلماء^{xli} ، المختلفة كالبهيرية والصعيدية والفيومية.^{xi}

وجزم " توماس جرين " بأنها : ((يجب ان تنبذ بدون تردد))^{xlii}

وهو نفس تأكيد العالم " بروس متزجر " القائل:

((تلك الكلمات تفسيريه ولا يوجد إدعاء لكونها أصلية بشكل واضح))^{xliii}

وقال المفسر " أنتوني " ((القراءة الأقصر هي الأصلية))^{xliv}

وعلي فكره هذا العدد دليل قوي علي صحة النص التقليدي ويظهر لماذا لا نأخذ رأي انصار نص الاقلية
النص النقضي في غالبية الاحوال مثل توماس جرين وبروس متزجر وفليب كامفورت وهنا المشكك يؤيد
رائي في دقة نص الاغلبية

المشكلة النصية هنا تتمثل بشكل واضح في نسبة المخطوطات التي تتضمن تلك الفقرة والتي تصل الي ما يقرب الـ 96% من المخطوطات اليونانية مقارنة مع 4% فقط للمخطوطات اليونانية التي تفتقد تلك الفقرة.

وهو ما يشير بقوة الي ان علماء النقد النصي أهملوا بشكل كامل فكرة " الأرقام " في حيثيات قراراتهم النقدية ، العالمين " ويستكوت " و " هورت " يعبران عن ذلك قائلين:

((القاعدة لا تتأثر بالعدد))^{xlv}

وهي القاعدة المفضلة عند كافة علماء النقد الحديث والتي تنص علي:

((المخطوطات توزن ولا تُعد))^{xlvi}

الأمر الذي لم يجد معه " بروس متزجر " اي غضاضة في الإشارة الي ان الـ 21 مخطوط يوناني هم: ((الشهادة الحاسمة لأقدم وأفضل الشهود))^{xlvii}

وكل هذه الاقوال تتحطم عند دراسة واكتشاف ان النص التقليدي اصح كما اوضحت في الملف

تلك الأمثلة وغيرها الكثير يبرهن بشكل لا يقبل اي نوع من الجدل في أن فكرة " دع الأرقام تتحدث " ليس لها اي مكان في عملية إتخاذ القرار النقدي عند علماء النقد النصي ، نظراً لأن تلك الأغلبية قد تبني علي نص فاسد أصلاً سواء بشكل عمدي او عرضي.

وهنا اتوقف قليلا

توصل المشكك الي هذا الاستنتاج رغم انه يستشهد براي اقلية وهذا ما يثبت عدم الحيادية

ثانيا كثرة المخطوطات توزن وايضا قدمها يوزن بمعنى لو هناك شهادات قديمه جدا من ترجمات و اقوال الابهاء من القرن الثاني ولكن العدد به خطا في القرن الرابع وانتشر الخطا قليلا فبالطبع اخذ الذي في الترجمات القديمه و اقوال الابهاء في القرن الثاني ولهذا لانلغي اهمية الكثره العديده ولكن ايضا نقارنها بدراسه حيادية بالادلة القديمه وليست اليونانيه فقط (واقصد السينائية التي يستخدمها المشكك)

المشكلة الثانية :

- تأخر زمنية أغلب المخطوطات اليونانية

ثاني أهم المشاكل التي تواجه مقولة " دع الأرقام تتحدث " في توثيق نص العهد الجديد هي ان أغلب المخطوطات اليونانية تعود الي قرون متأخرة.

يؤرخ تلك الحقيقة العالم الألماني الكبير " كلايوس واشتيل " قائلًا:

((أغلب المخطوطات اليونانية الموجودة كتبت بين القرنين 12 والـ 14))^{xlviii}

وللعلم هنا يبرز اهمية الترجمات القديمه من القرن الثاني وما بعده واقوال الابهاء ايضا من نهاية القرن الاول وما بعده وهذا يؤكد كلامي ويؤكد ايضا صحة النص التقليدي الموجود في الترجمات القديمه واقوال الابهاء ايضا وبوضوح وبادلة قاطعه

وهو الامر الذي يطرح سؤالاً هاماً وهو: هل القراءة الموجودة في أغلب المخطوطات والتي يعود زمنها الي قرون متاخره تكون أصلية في مواجهه قراءة أخرى موجودة في بعض المخطوطات اليونانية القديمة

xlix

ونلاحظ انه يستشهد فقط باليونانية وهذا ما اثبت خطؤه سابقا

العالم " بنجامين وارفيلد " تسائل قديماً عن ذلك قائلاً:

((أغلب المخطوطات هي مخطوطات متأخرة ، فلو كانت هي النص الأصلي الذي نبحت عنه ، فهل هذا يبدو وكأن العديد من مخطوطات القرن الحادي عشر أكثر مساعده لنا من قليل يعود للقرن الرابع؟))¹

وكالعاده عدم امانه في النقل فهي الصفحه من الكتاب الذي يستشهد به ولم يكمل كلام بنجامين في تحليله

are yet unknown: have not, indeed, the majority actually perished? If we should adopt a simple majority principle, therefore, we could never reach certainty; we could never be sure that the copies as yet unknown, or hopelessly lost, might not alter the balance; and we should be betraying the text into the hands of the chance that has preserved one MS. and lost another. A greater theoretical difficulty lies behind. Who can assure us that the many are the good? The majority of MSS. are late MSS.; and if it be the original text that we are seeking, is it likely that the many MSS. of the eleventh century will better help us to it than the few of the fourth? Dare we overmatch the multitude of years by the multitude of copies,—our two codices of the fourth century by the mixed hordes that throng on us from the fourteenth? If corruption be largely due to the fortunes of hand-copying, it will of necessity be progressive, and the MSS. of the earlier centuries may be rightfully presumed to be purer and better than those of the later. We may even expect to find in them the parents of the very later codices which now would crowd them out of the witness-stand. If so, to follow mere numbers is to betray the text into the hands of the later corruption.

Shall we, then, say that not the most MSS. but the oldest shall rule? This certainly would be a far better canon. But it is met again, on the threshold of practical use, by a double difficulty,—theoretical and practical. After all, it is not the mere number of years that is behind any MS. that measures its distance from the autograph, but the number of

ونري فعلا قال بنجمن ذلك ولكنه اكمل تحليله وقال

في الصفحه التاليه

copyings. A MS. of the fourth century may have been copied from another but little older than itself, and this again from another but a little older than it, and so on through a very long genealogy; whereas a MS. of the eleventh century may have been copied from one of the third, and it from the autograph. It is not, then, the age of the document, but the age of the text in it, that is the true measure of antiquity; and who shall certify us that many of our later documents may not preserve earlier texts than our earliest MSS. themselves?—or, indeed, that all our later documents may not be of purer descent than our few old codices? With the frankest acceptance of the principle that the age of a document is presumptive evidence of the age of the text, it is clear that we can reach little certainty in criticism by simply agreeing to allow weight to documents in proportion to their age. And here the practical difficulty enters the problem: how much greater weight shall we allow to greater age? Certainly two fourth-century documents cannot reduce all tenth-century documents to no value at all, simply by reason of their greater age: but how nice the question as to the exact increment of weight that must be added for each century of additional life! Professor Birks set himself once to investigate this question; and his conclusion was “that on the hypothesis most favourable to the early MSS., and specially to the Vatican [B], its weight is exactly that of two MSS. of the fifteenth century, while the Sinaitic [x] weighs only one-third more than an average MS. of the eleventh century.” Mr. Monro was at pains to point out certain errors in

ويكمل ويقول (قد يكون المخطوطات الاحداث منقوله من نسخ اخري من القرن الثالث او اقدم وافضل)

فاعتبر نقل المشكك غير امين

إلا ان علماء النقد النصي يجيبون علي ذلك السؤال من أكثر من وجه:

ف نجد الناقد البريطاني الشهير (صموئيل ترجليز) قبل أكثر من قرن يشرح ذلك قائلاً:

((أشعر بأنني في الحقيقة أضع نص العهد الجديد في خطر ، إذا تبنت سلطة نص الأغلبية من المخطوطات عند الاختلاف مع تلك المخطوطات التي كانت تقرأ في القرن الثالث من المسيحيين))^{١١}

وكالعاده ينقل بعدم امانه

ونقرأ معا نص كلامه وامامكم صورة الصفحة من كتابه كامله

complaint as was made by Jerome well nigh 1500 years ago. In a case like this, where we have the direct testimony of Origen, confirmed by good MSS., and upheld by versions widely diffused, we need not hesitate to maintain the authority of that reading, which is not exactly the same as that of Mark and Luke. How *naturally* copyists sought verbal conformity, may be seen in this passage; for C, 33, and some of the other MSS. which commonly exhibit the same class of text as B L, etc., here accord with the later MSS. in giving the reading rightly found in Mark and Luke.

Mr. Scrivener is quite right in saying that the reading of B D L "cannot have originated in accidental causes;"—the rival reading *may*, however, have so originated, and the notion that it did so is one of the highest probability. Indeed, if a designed alteration, for doctrinal purposes, had taken place in Matthew, how could Mark and Luke escape from a similar injury?

But the mass of the MSS., "in the proportion of about ninety to one," oppose what I have proved to be the ancient and widespread reading of this passage:—what does this teach? Why, that the mass of recent documents possess no determining voice, in a question as to what we should receive as genuine readings. We are able to take the *few* documents whose evidence is *proved* to be trustworthy, and safely discard from present consideration the eighty-nine ninetieths, or whatever else their numerical proportion may be.

I do not see anything "perilous" in the "conclusions" to which such a passage as this leads; on the contrary, it presents us with a safe line of evidence, connecting our good MSS. with the former part of the third century of our era. I should feel that I did indeed put the text of the New Testament in peril, if I adopted the authority of the mass of MSS. which is *proved* to be at variance with what was read by the Christians of the third century at least.

most critics from Griesbach onward, when it is known that it is replete with interpolations: but this admitted fact does not affect *the text itself*; the interpolations might be separated as definitely as the foot-notes of a book can be from the text. The first book of Esdras in the Apocrypha is the canonical Ezra greatly interpolated; and yet Esdras preserves true readings of *numbers*, etc., which are all wrong in the non-interpolated Ezra, both in the Hebrew text and the Greek version.

وهو في الحقيقة يؤيد نص سكفينر وهو نسخه من نسخ النص التقليدي النص المسلم المتفقه معا وليس
كما يوحى المشكك

فكيف بعد ذلك نصدقه

ومثله العالم " أوريلو كون " أكد علي أن:
((تفضل القراءات القديمة ولو كانت مدعومة من قبل عدد قليل من المخطوطات حتي ولو كانت القراءة
الأحدث مدعومة علي نطاق واسع))^{lil}

وهذا صحيح مع الاخذ في الاعتبار النسخ القديمة من الترجمات التي هي أقدم من السينائية

وحديثاً فإننا نجد العالم " إدون إيب " يشير الي ان القراءة المفضلة هي:
((القراءة المدعومة من قبل أقدم المخطوطات او من مخطوطات حافظت علي شكل أقدم النصوص))^{liil}

وهذا ايضا صحيح كما اوضح ولكن ليس كما ادعي المشكك في النص اليوناني ولكن يوناني ولاتيني
وسرياني واقوال اباء

العالم " دانيال والاس " أيضاً يقول:

((الاختلاف/النصي او القراءة المفضلة هي تلك الموجودة في أقدم المخطوطات))^{liil}

وفي موضع آخر يقرر مع علماء معهد والاس اللاهوتي:

((القراءة المفضلة عادة هي تلك الموجودة في أقدم المخطوطات ، نظراً لأن ضيق الفارق الزمني بين تلك
المخطوطات والأصول مع المخطوطات الوسيطة يقلل من إنتاج الأخطاء.))^{liil}

وهذا ايضا صحيح كما اوضح فاللاتينيه القديمه مع الاشوريه مع كتاب الدياتسرون واقوال الاباء هي قاطعه بصحة النص المسلم حتي ول اختلفت مع السينائية او ما هو احدث منها

وهي الفكرة التي قام العالم النقدي " بروس متزجر " بتأصيلها قائلاً:

((بشكل عام فإن أقدم المخطوطات أكثر فرصة لكي تكون خالية من الأخطاء الناتجة من تكرار النسخ
lvi))

نفس الفكر

إلا ان علماء النقد النصي بشكل آخر لا يرون دائماً التعويل المطلق خلف تلك القاعدة بصورة ميكانيكية^{lvi} ، نظراً لأنه يمكن عملياً ان يكون مخطوط متأخر زمنياً يقدم نصاً أقرب لمخطوط قديم او بردية قديمة (وتعود للقرن 1739 علي سبيل المثال فإن علماء النقد النصي قد لاحظوا ان المخطوط اليوناني المرقم والتي يعود بها العلماء الي القرن P46 العاشر تحافظ علي نص أقرب الي النص المقدم من قبل البردية الثاني الميلادي)^{lviii} ، وهو الأمر الذي يظهر بشكل أو بآخر في إعطاء العلماء قيمة لبعض المخطوطات (lix. 33, 81 المتأخره زمنيا فوق مخطوطات تعود للقرن الخامس الميلادي !!) مثل المخطوطات

خلال تلك المشكلة فإن المخطوطات اليونانية تقدم لنا بعض الأمثلة الهامة التي تتفاوت فيها الوثوقية النصية بين النص المقدم من قبل المخطوطات القديمة والنص المقدم من خلال أغلب المخطوطات والتي تعود الي فترة زمنية متأخرة.

وهذا ايضا اتفق معه ولكن الموضوع اعرق من ذلك وله دراسه متخصصه لمعرفة اصل كل مخطوطه

رسالة يوحنا الاولي 7/2

حيث يقول النص المقدس وفقاً لترجمة الفاندايك:

من البدء الوصية القديمة هي ((ايها الاخوة لست اكتب اليكم وصية جديدة بل وصية قديمة كانت عندكم الكلمة التي سمعتموها من البدء))

وبشكل إحصائي بسيط:

(15%) في مقابلة قراءة " الاحبة " 77 مخطوط (85%- قراءة " الإخوة " 425 مخطوط)

(9%) في مقابلة حذفها 42 مخطوط (91%- قراءة " من البدء " 448 مخطوط)

والرد الكامل علي هذا العدد موجود في هذا الرابط

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10267>

مثال آخر هو مرقس 2/1 حيث قراءة الفاندايك:

طريقك قدامك)) ((كما هو مكتوب في الانبياء ها انا ارسل امام وجهك ملاكي الذي يهيئ

" ثابتته في الأغلبية الساحقة من المخطوطات اليونانية بما τοῖς προφήταις حيث أن قراءة " الأنبياء - يزيد عن 1500 مخطوط يوناني بعضها يعود الي قرون قديمة ،

" .Ἰσχυῖα τῶ προφήτη. إشعياء النبي -

وهي القراءة الموجودة في الأقلية من المخطوطات اليونانية (مع بعض الاختلافات):

قراءة " إشعياء " مدعومة فقط من قبل 51 مخطوط يوناني في مواجهة 1515 مخطوط يوناني

الرد الكامل علي هذا الموضوع موجود في هذا الرابط

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10030>

مثال آخر هو مرقس 29/10 حيث قراءة الفانديك:

او اخوات او ابا او اما او امرأة او ((فاجاب يسوع و قال الحق اقول لكم ليس احد ترك بيتا او اخوة الانجيل)) اولادا او حقولا لاجلي و لاجل

وفقاً للمخطوطات اليونانية فإن قراءة " امرأة " تتمتع بدعم أغلب المخطوطات

علي الجانب الآخر فإن قراءة الحذف المفضلة عند علماء النقد النصي تعتمد علي ما يقرب من 29 مخطوط يوناني فقط

خلال تلك الحالة النصية فعلي الرغم من أن قراءة " امرأة " ثابتته في مخطوطات تعود للقرن الخامس من إجمالي المخطوطات اليونانية إلا ان علماء النقد النصي يفضلون 98% الميلادي ومدعومة من قبل من إجمالي المخطوطات اليونانية التي تحوي هذا الجزء من إنجيل 2% قراءة الحذف الثابتة فقط في مرقس.

الرد الكامل علي هذا العدد موجود في هذا الرابط

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10262>

من تلك الأمثلة وغيرها الكثير يظهر بشكل واضح ان الدعم المقدم من جهة النص المتضمن باغلب المخطوطات اليونانية هو في الحقيقة وفقاً لإجماع أغلبية علماء النقد النصي دعم متأخر زمنياً بدأت نواة نشأته الأولى في منتصف القرن الرابع من خلال تنقيح النص الموجود وقتها بأنطاكية.^{lx}

وهذا ايضا غير امين من المشكك وصورة الصفحة من الكتاب الذي يقتبس منه المشكك ولكنه يقتطع الكلام مما يوحي بشئ عكس ما يقوله الكاتب

Studies in the Theory and Method of New Testament Textual Criticism

By Eldon J.

THE THEORY AND METHOD OF NEW TESTAMENT TEXTUAL CRITICISM

the Western text preserves the original NT text. Moreover, the very antiquity of this text, and its wide distribution, should always gain for it a full hearing.

The third text-type, the "Byzantine" or "majority" text, is made up of over eighty percent of all the MSS. As a text-type it does not appear in history until AD 350, but even then its origins are shrouded in mystery. Readings peculiar to this text first appear in a group of writers associated with the church of Antioch: the Cappadocians, Chrysostom, and Theodoret of Cyrus. These Fathers had a NT about ninety percent along the way to the full Byzantine text of the Middle Ages. The earliest MS to reflect this text is from Alexandria (Codex A; ca. 475 — in the

وهو يقول النص الغربي هو الذي يحفظ النص الاصلي للعهد الجديد . (طبعا لا يستطيع المشكك ان يذكر هذه المقولة) وايضا النسخ القديمة جدا لهذا النص وتوزيعه الكبير يجب ان تكتسب من سماعه

والنص الثالث البيزنطي او الاغلبيه هو من 80% من مخطوطات العهد الجديد ولا تظهر في التاريخ حتي 350 م ولكن مصدره غير معروف ولكن قراءته ظهرت مع مجموعه من الكتاب في كنيسة انطاكيه و كبدوكيه ويوحنا ذهبي الفم وثيودور وكيريس . هؤلاء الالباء معهم العهد الجديد 90% من النص البيزنطي وتمثله للاناجيل المخطوطه الاسكندرية من سنة 475 م

نلاحظ نقطتين الكتاب يؤكد ان النص البيزنطي يتطابق مع اقوال كثير من الالباء واهمهم يوحنا ذهبي الفم وهذا يبرز اهمية اقوال الالباء

ثانيا علي عكس ما قال المشكك لم ينشأ نتيجة تنقيحات ولكن ظهر في انطاكيه واماكن كثيره اخري

وهو ما أكده العالم " جوردون دي في " قائلاً:

((نص الأغلبية كنص تام الشكل متميز عن السكندري والغربي لا يظهر في التاريخ حتي عام 350 بعد الميلاد))^{lxi}

لكن علي الرغم من قدم نشأته إلا انه لم يصبح نص الكنيسة ويصير نص الأغلبية من المخطوطات حتي قروناً متأخره ، وهو ما أشار اليه العالم " دانيال والاس " قائلاً:

((النص البيزنطي لم يصبح نص الأغلبية حتي القرن التاسع))^{lxii}

هو يتكلم علي انه انتشر جدا في القرن التاسع ولكن ايضا دانيال والاس يقول

Many of the versions were translated from Greek at an early date. Most scholars believe that the New Testament was translated into Latin in the second century A.D. ³³ --two centuries before Jerome produced the Vulgate. Almost one hundred extant Latin manuscripts represent this Old Latin translation

في القرن الثاني الميلادي اترجم النص اليوناني الي لاتيني في الترجمة اللاتينية القديمة بقرنين قبل
القديس جيروم وهو غالبا النص البيزنطي

ويقول ايضا

What is the oldest version, then, that is based on the majority text? In a carefully documented study, Metzger points out that the Gothic version is "the oldest representative of the . . . Antiochian [i.e., Byzantine] type of text."³⁶ When was this version produced? At the end of the fourth century.

والنسخة اي الترجمة الفوصيه في القرن الرابع ايضا مأخوذه من البيزنطي

خلال تلك المشكلة فإن الحقيقة النقدية المكتسبة هي ان النص المتضمن بأغلب المخطوطات اليونانية لم
يكن هو نص الكنيسة خلال القرون الأولى.

الأمر الذي يجعلنا نضع مقولة " دع الأرقام تتحدث " في مواجهة إقرار علماء النقد:

((في الحقيقة، وكما تكشف المخطوطات المتوفرة ، فإن نص الأغلبية لم يكن موجوداً خلال القرون
الأربعة الأولى))^{lxiii}

واوضحت ان هذا الكلام غير صحيح فهو كان موجود من كلام دانيال ولاس

وايضا النص البيزنطي اخذ من مخطوطات ولنها غير متاحه الان هي اقدم من السينائية والفاتيكانية

المشكلة الثالثة :

- الاختلافات النصية بين مخطوطات نص الأغلبية نفسها

لوقا 24/14

وفقاً لشطر المخطوطات اليونانية فإن نهاية العدد تتضمن إضافة تقول:

((لان كثيرين يدعون و قليلين ينتخبون))

والرد التفصيلي علي هذا العدد في هذا اللنك

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10271>

مرقس 27/14 ((في في هذه الليلة))

<http://holy-bible-1.com/articles/display/10275>

ونلاحظ شئ من الامثلة التي استخدمها المشكك ان كلها تثبت صحة النص لبتقليدي المسلم فوق النص
النقدي او نص الاغلبيه

لاشك في انه من خلال تلك الامثلة وغيرها يمكننا القول بكل ثقة ان خط الفصل بين القراءات والمعول
عليه تحت بند " نص أغلب المخطوطات " ليس بالضرورة صالحاً في كل الأوقات.

وهذا صحيح جزئياً ولكن كل حاله تختلف بسبب معايير كثيره منها ما ايده الترجمات القديمه والتحليل
الداخلي واقوال الاباء

ففي بعض الحالات النقدية الذي يبدو فيه نص أغلب المخطوطات مميزاً بتماسكه فإنه في بعض الحالات الأخرى ينقسم داخلياً بالشكل الذي يصعب معه تحديد القراءة الأصح من خلال المنظور المطلق لفكرة " أغلب المخطوطات " ، الأمر الذي يُظهره هو نفسه وكأنه بحاجة الي برهان اخر لحسم الخلاف به.

العالم " دانيال والاس " يصور لنا تلك المعضلة التي تواجه نص الأغلبية حين تنقسم مخطوطاته ومن ثم تبرز الحاجة الماسة الي الإستعانة بالدليل الداخلي للوصول الي القراءة الأصلية قائلاً:

((إذا كانت قوانين الدليل الداخلي باطلة بشكل واضح ، إذا فتلك النظرية [نص أغلب المخطوطات] وفقاً لعدة مئات من الأماكن النصية العديد منها ذو أهمية ، بدون حل او غير مؤكده))^{lxiv}

ورغم عدم اعتراض علي مضمون هذا الكلام لكن لا اعرف لماذا يستخدم المشكك اسلوب اسلامي في كلامه فيقول باطله وعدة مئات من الاماكن وغيره

نص كلام دانيال ولاس

If internal evidence is totally subjective, then in those places the majority text view has no solution, and no certainty

إذا كانت الادله الداخليه وهمية اذا هؤلاء الاماكن في نص الاغلبية ليس له حل او غير مؤكد

وهي الحقيقة التي لا خلاف فيها عند علماء النقد بشكل عام ، فمثلاً يعطينا العالم " كلايوس واشتيل " الدليل الواقعي علي فشل فكرة التعداد المطلق بدون الحاجة الي الدليل الداخلي:

. عبر 44 حالة فإننا UBS4)) هناك ما يقرب من 500 اختلاف نصي بالأنجيل مدرج في حواشي نسخة

"Lect^{pt}" او " Byz^{pt} نجد ان النص البيزنطي قد إنقسم خلالها. وذلك في الحالات التي يعبر عنها بالرمز "

" او كلاهما بالحواشي))^{lxv}

وعلي فكره هذا الكلام عن اهمية التحليل الداخلي ولا ينكره احد

كيف يمكن إذا ان تساعدنا فكرة " دع الأرقام تتحدث " في تقرير صحة القراءات الموجودة في تلك الحالات وغيرها الكثير من الحالات عبر باقي أجزاء العهد الجديد ؟!

وهنا الخطأ انه حول الاستثناءات التي يتكلموا عنها الي قاعده وضعيه يريد ان يفرضها علي من يقرأ فهو يريد ان لا نقيس اي اهمية لكم المخطوطات في دراسة اي عدد (وبالطبع هذا يكشف ما في داخل نية المشكك) وهذا غير صحيح فالكمية العديده لها اهمية في حالات كثيره ولكن في حالات اخري يوجد ادله اخري لها ثقل اكثر

بمعني أبسط فإن حاجة المخطوطات اليونانية الي دليل داخلي يتمثل في الحقيقة النقدية التي أقرها العالم " كورت ألاند " قائلاً:

((المرشح الوحيد الواضح لإعتباره " نص الكنيسة " يجب ان يكون النص المبكر للكنيسة ، الشكل المبكر للإناجيل ، رسائل الرسول بولس ، وكتابات العهد الجديد الأخرى، ووصولنا الي ذلك يمكن فقط من خلال " النص النقدي " وليس من خلال عد المخطوطات البيزنطية))^{lxvi}

بكل بساطة فإن الجل الأكبر من المخطوطات اليونانية ليس لها اي دور حقيقي ملموس عند النقد النصي في تأصيل النص المبكر للكنيسة المسيحية.

ولا زال يكرر رائ المؤيدين للنص النقدي الذين يضربون بائ دليل ضد خطأ النص النقدي (نص الاقليه) عرض الحائط فقط لاثبات صحته وهذا رائ مرفوض عند مؤيدي النص التقليدي المسلم

الخاتمة :

هل النص المقدم من قبل أغلب المخطوطات يطابق النص الأصلي ؟

عالم المخطوطات " دانيال ولاس " يجيبنا عن ذلك السؤال في خاتمة بحثه حول تطابق نص الأغلبية مع النص الأصلي رافضاً لمجرد فكرة الأصولية المطلقة لعدد المخطوطات فحسب:

((هل نص الأغلبية يتطابق مع النص الأصلي ؟ الكاتب [دانيال ولاس] لا يعتقد ذلك. ليست هناك أسباب مذهبية تدفعنا للإعتقاد بذلك. وعندما توزن كل الأدلة – الداخلية والخارجية – فإن ترغماً لرفض تلك النظرية.))^{lxvii}

وهنا يبدأ المشكك في التدليس مره اخري ويحرف كلام دانيال ولاس

رغم ان دانيال ولاس ايضا من انصال النص النقدي ولكنه يقول

Conclusion

Is the majority text identical with the original text? The present writer does not think so. There are no doctrinal reasons that compel him to believe that it is, and when all the evidence is weighed—both external and internal—it is quite compelling against such a view. Does this mean that the majority text is worthless? Not at all. For one thing, it agrees with the critical text 98 percent of the time. For another, several isolated Byzantine readings are early, and where they have good internal credentials, reasoned eclectics adopt them as original.

هل نص الاغلبيه يتطابق مع النص الاصلي ؟ الكاتب الحالي لا يعتقد بذلك . لاتوجد اسباب عقائديه تدفعه للاعتقاد بذلك , وعندما توزن الادله كلها – كل من الخارجية والداخلية – ترغماً علي ضد ذلك النظرية.

ولكن هل يعنى ذلك ان نص الاغلبيه ليس له فائده ؟ بالطبع لا (فدانيال

ولاس يتسنكر من يقلل من اهمية نص الاغلبية على عكس ما اوحى

المشكك) لسبب مهم . نص الاغلبيه يتوافق مع النص النقدي بنسبة

98% من كل الاوقات. سبب اخر قراءات كثيره معزوله للنص البيزنطي هي قديمه جدا ولهم ادلة داخلية تعتمدهم وهذا سبب تبني انهم اصليين .

والان اتسائل اين مصداقية المشكك ؟؟؟؟؟؟؟

ولماذا توقف واقتطع من كلام دانيال ولاس بما يوحي لنا عكس ما كان يقصد ؟؟؟؟؟

هذا عدم امانه منه والدليل قد وضعته امام حضراتكم

ذلك الرفض من قبل " دانيال والاس " لمقولة " دع الأرقام تتحدث " لم يكن سببه الرئيسي دخول النص المقدس الي مرحلة النص النقدي الحديث بل الحقيقة ان رفض تلك الفكرة يعود في جذورة الي القرن الثاني الميلادي حيث القديس أوريجانوس نفسه.

فينقل لنا العالم " إلدون إيب " عن فكر القديس أوريجانوس خلال تلك الفترة الزمنية المبكرة من تاريخ النقل النصي للعهد الجديد:

((رغم ان أوريجانوس لم يتبع بشكل دائم قراءة أغلب المخطوطات وفي بعض الأوقات رفض حتي تلك القراءة الموجودة في التقليد المخطوطي المعروف ، فإنه ستر قاعدة نص الأغلبية في تعليقاته))^{lxviii}

وفي الحقيقة اشكر المشكك جدا علي هذا الاستشهاد الذي يؤيد رايي وانا متأكد ان المشكك وضعه دون ادراك لماذا

1 متي عاش العلامة اوريجانوس ؟ من عام 185 الي 254 م اي من اخر القرن الثاني الي منتصف القرن الثالث هل هناك اعتراض علي ذلك ؟ بالطبع لا

يؤكد المشكك من مرجعيته ان العلامة اوريجانوس رفض القراءه الموجوده في النص

التقليدي . اي ان النص التقليدي من القرن الثاني والثالث الميلادي .

2 يقول المشكك من مرجعيته ان النص التقليدي كان اغلبيه اي مخطوطاته كثيره

جدا . وهذا ايضا في القرن الثاني والثالث الميلادي .

2 وهي نقطه هامه يجب ان نركز عليها

العلامة اوريجانوس كانت له افكار اريوسيه وايضا الغنوسيه (مثل نفس المسيح لها وجود قبل التجسد وان النفوس خلقت قبل الاجساد وارتبطت بالاجساد للتاديب. والعالم المادي مكان للتطهير وعدم وجود عقاب وسيخلص الكل حتي الشيطان نفسه) لذلك حرم من الكنيسه ورفضت الغالبية من تعاليمه الخاطئه ولم يحصل علي لقب قديس ولكن لمصداقية الكنيسه ولجل مجهوداته التي لا ينكرها احد اعطته لقب علامه ولكنه ليس قديس

فنرجع اليه في الامور التاريخيه ولكن نرفض رايه في الانجيل والامور العقائديه

وهنا نكتشف شئ خطير

وسافرد له بحث كامل تفصيلي

العلامة اوريجانوس الذي كان رانيس مدرسة الاسكندريه راي بعض الاشياء في الانجيل لاتوافق بعض اراؤه الارويسيه فقرر ان يميل الي اي نسخه او اي خطأ يؤيد رايه ضد النص التقليدي المعروف من القرن الثاني وما بعده وانشا نسخه الاوليه ورفضت نسخه من الغالبية لكن تمسك بها قله من تلاميذه وعلي راسهم من ???

يوسابيوس القيصري الذي حسب شبه اريوسي ايضا وادين في مجمع قيصريه وكان ضد البابا اثاناسيوس في مجمع صور فلم ياخذ ايضا لقب قديس ولكن لمجهوده الرائع في تجميع تاريخ الكنيسه اخذ لقب علامه

هذا الذي تمسك بنسخة اوريجانوس. وعندما اراد الامبراطور قسطنطين ان ينسخ خمسين نسخه من الانجيل كلف من ??? يوسابيوس القيصري للاسف فبالطبع نسخ من نسخت معلمه اوريجانوس المرفوضه

ومن الخمسين نسخه هؤلاء تبقي لدينا منهم نسختين حتي اليوم والمفاجئه الغير متوقعه انهما السينائيه والفاتيكانية !!!

ولهذا معظم اختلافات السينائية والفاتيكانية مرفوضه بمقارنتها بالنص التقليدي الذي كان موجود قبل اوريجانوس وخطاؤه

ولهذا شكرت المشكك علي الدليل الذي قدمه لنا ليدعم كلامي

ولا يختلف ذلك الفكر كثيراً في الكنيسة الغربية حيث القديس جيروم والذي يمكننا ان نلاحظ من خلال العديد من تعليقاته النصية التي أشار اليها العالم "بروس مترجر" ^{lxix} ، ان القديس جيروم ما كان يهتم بنص الأغلبية علي الإطلاق.

هذا كلام غير صحيح والدليل

هذه صورة من المرجع الذي استشهد به المشكك يقول

CONCLUSIONS

The data assembled above tend to confirm the generally favorable estimate held by scholars as to Jerome's sagacity as a textual critic.¹ Although he does not always expressly declare his own preference concerning two or more variant readings (6, 9, and 24), when he does do so it is usually for reasons that would be recognized today as valid and persuasive. In some cases intrinsic considerations (*Sachkritik*) tip the scales (1, 3, 20, and 22); in other instances it is presumed transcriptional probabilities (5).² In some cases he appeals to the antiquity of manuscripts that support a given reading (1 and 11), or to the presumed excellence of Greek copies of scripture belonging to famous scholars (8 and 21). When Greek and Latin manuscripts differ, he usually prefers the reading supported by the former (15, 19, 25, and 26), but not always (8, 10, and 20). Only rarely is Jerome swayed by considerations that appear to be far-fetched and overly subtle (7).

In several cases the current text of the Vulgate is contrary to the preference stated or implied by Jerome (3, 5, 6, 19, 20, and 22). In some instances such discrepancies may be explained by supposing that Jerome changed his mind; in others it may be that the text of the Vulgate has suffered in transmission.³

Jerome uses a wide variety of expressions in referring to the quality and the quantity of manuscript witnesses current in his day. Sometimes he describes them as 'true copies' (1 and 7) and at other times as 'ancient copies' (1 and 11). More often he is content to refer to the proportion of witnesses supporting a reading, as 'almost all copies' (9),

¹ See Hulley's study (p. 179, n. 2 above) and Evaristo Arns, *La technique du livre*

ملخص كلامه عن القديس جيروم بعدما درس فوق العشرين عدد لجيروم وقارنهم

ان جيروم عمل بالنقض النصي وعاده هو لا يعبر عن رايه الشخصي وياخذ بالاعتبار الادله الداخليه ايضا ويرجع الي المخطوطات القديمه التي تؤيد القراءه التي قدمها (ونلاحظ ان جيروم في اثناء زمن السينائييه فهو لم يستخدمها بل يرجع لما هو اقدم وادق بكثير من السينائييه) وهو يقارن اليوناني باللاتيني القديم من نفس الزمن (القرن الثاني) ويفضل اليوناني واحيانا كان يضع اعداد تخالف رايه (لوجود ادله وهذا يعني انه حيادي) وهو استخدم عدد كبير من المخطوطات وبعض منهم وصفهم بالنسخ الحقيقيه للانجيل

فاين ما قال المشكك ؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

فنجده مثلاً العالم " كارل هولي " في حديثه عن القواعد النقدية التي إستخدمها القديس جيروم في تعليقاته النصية يخرج لنا بحقيقة هامة ألا وهي:

((واضح من تعليقات جيروم انه لم يعتبر كافة المخطوطات ذات قيمة متساوية ، بل ألحق الأهمية الكبرى الي قراءات/المخطوطات القديمة))^{lxx}

وهذا حقيقي وهو ما قدمته ولكن المخطوطات القديمة علي ايام جيروم القرن الرابع لم تكن السينائية ولا الفاتيكانية بالطبع لكن نسخ يوناني اقدم بكثير من القرن الاول والثاني الميلادي غير متاحه الان وهي لا تتفق مع السينائية الخاطئه

من تلك الحقائق فلا شك ان الكنيسة الأولى ما كانت أصلاً تؤمن بفكرة نص الأغلبية ولا حتي فكرة أفضلية أحدث المخطوطات في مواجهة الأقدم منها.

الأمر الذي يُظهر ان ترديد مقولة " دع الأرقام تتحدث " ليس له سند تاريخي في الكنيسة الأولى وبالتالي فإن الأمر ليس قاصراً في جملة علي الحقائق المقدمة من قبل النقد النصي فقط وإنما أيضاً السند التاريخي لتلك الفكرة عند آباء الكنيسة الأولى ممن إهتموا بالنقد النصي.

هذا كلام اعزروني اعتبره تخريف لان الكنيسة الاول كان متاح لديها النسخ الاصيله ومخطوطات قديمه للتأكد من اصالة اي عدد علي عكس ما يوحي الين المشكك

لذا فليس هناك اي غرابة في أن نجد ان حال تلك المقولة عند طلاب العهد الجديد في كافة أنحاء العالم هي:

((عدد قليل لكن متزايد من طلاب العهد الجديد بشمال امريكا وبنسبه اقل في اوروبا – خاصة بهولندا وبريطانيا – يعتنق الفكرة التي تركت لمتوت منذ ما يزيد عن قرن والتي تقول بأن النص الأصلي موجود في أغلب المخطوطات.))^{lxxi}

رغم ان هذا امر لاعلاقه له بموضوعنا ولكن هذه حقيقة فعلا بعدما تاثر الكثيرون من النقد النصي في المدارس الغربيه بالدراسات التي قدمت تؤيد النص النقدي بدات يثبت عدم صحة الكثير من هذه المخطوطات وبدا يتراجع الكثيرون من الغربيين الي اصالة النص المسلم والاغلبيه اكث من النص النقدي نص الاقليه

تأثير ذلك الرفض لمقولة " دع الأرقام تتحدث " يظهر بشكل اكبر في عصمة النقل النصي داخل التقليد الكنسي حيث ان تواتر المخطوطات عبر القرون المتواصلة بالكنيسة يُبرز عصمة ذلك النص من الإنحراف او الضياع سواء الجزئي او الكلي الأمر الذي عبر عنه أحدهم قائلاً:
((الله يجب ان يحفظ هذا النص ليس سراً او مخفي بصندوق لمئات السنين او مُهمل محترقاً علي رف مكتبة ، لكن بشكل عام قبل أعين كل الناس من خلال الإستخدام المستمر داخل الكنيسة))^{lxxii}

وايضا هذه مقوله حقيقه اشكر المشكك عليها لانها تثبت ان النص التقليدي المسلم الذي له ادله عبر عشرين قرن من مخطوطات يوناني ولاتيني وسرياني وغيرها الكثير جدا وايضا اقوال الاباء بكم ضخم يسند النص التقليدي والادله الداخليه التي تؤكدوه هو الصحيح وهو المعن ولم يدفن مثل السينائية والفاتيكانية التي اختفت من القرن الرابع والخامس وظهرت فجاء

إلا ان الحقائق النصية المقدمة من قبل علماء النقد النصي تعارض تلك الفكرة بشكل رئيسي فليس هناك مفهوم لتواتر المخطوطات داخل الكنيسة المسيحية عبر القرون بل الحقيقة الواضحة بشكل لا يقبل الجدل

فيها: ان الأغلبية العظمي من المخطوطات اليونانية وإن كانت تمثل نص الكنيسة خلال العديد من القرون المتلاحقة إلا انها وبكل بساطة لا تمثل إمتداداً للنص الأصلي المتوارث من القرون الأولى

العالم الشهير " جوردون دي في " يصف فكرة امتداد نص أغلب المخطوطات والمتأخرة زمنياً للنص الموجود بالكنيسة الأولى قائلاً:

((إن الفكرة القائلة بأن " نص الأغلبية " بالعصور الوسطي يعكس بشكل واسع التقليد النصي الذي يعود الي الأصول هي ببساطة مجرد أسطورة))^{lxxiii}

وايضا جوردن اكمل وهذا ما لم يذكره المشكك

وصورة الصفحة التي استشهد بها المشكك

homogeneous as it is from 400 to 1500, has clearly evolved from an earlier form, where the kinds of readings peculiar to it become more thoroughgoing at a later stage.

This is the historical data. It is "objectively verifiable" and incontrovertible. It is true that the actual origins of the Byzantine text as a text-type are shrouded in mystery, but that is scarcely an argument in its favor. If it were indeed closer to the autographs, the same "mystery" would prevail for the origin of the Egyptian text. In either case one has to argue for recensional activity at its beginning. But this has been demonstrated not to be true of the Egyptian text,³⁸ whereas the Byzantine text has all the earmarks of a recension, of a kind for which there is firm evidence of its existence.³⁹

The idea that the majority text of the Middle Ages reflected the "broad stream" of the transmission of the text going back to the autographs is simply a myth. But the question still must be answered: How does one account for its dominance and general uniformity?

3. It was suggested above that one would expect a proliferation and diversity among copied texts until certain factors would combine to stop that process. But that would not at the same time guarantee that one of these texts should emerge as dominant and thereby become the uniform text of all Christendom. Such in fact did nevertheless happen—but *only* with regard to the Greek text. The Latin, Armenian and Syrian churches, among others, developed their own dominant and generally uniform text, and rarely did it coincide with the Greek text. But our interest is with the Greek. How did the Byzantine text become dominant? The answer lies in a combination of several factors that converge between the fourth and seventh centuries.

(a) By the fourth century all of the factors that led to diversity had been superseded by their opposites. First, instead of untrained scribes who copied the Bible for pragmatic purposes there had emerged the trained Christian scribe, whose work was being produced in scriptoria. This began early in Alexandria, as the Egyptian MSS bear abundant witness, and probably was thoroughgoing after Constantine.

Second, the concept of canon brought in an ecclesiastical concern over the wording *per se*, which did not exist among the copyists of the second century as the NT citations in all the Church fathers of this century bear ample witness. The origins of the Latin Vulgate are to be explained precisely for this reason.⁴⁰ This will not guarantee uniformity, of course, but it will surely lessen the amount of "new variation" and, conversely, will add to the process of cross-checking and "correcting" existing MSS (note the several times this happened to Codex Sinaiticus, always away from its Egyptian standard and in greater conformity to the Byzantine).

³⁸G. D. Fee, "P⁷⁵, P⁶⁶, and Origen."

³⁹Ibid., pp. 30-31.

⁴⁰Damasus of Rome asked Jerome to make a new translation because of the great diversities that existed in the Latin Bibles.

وهو ايضا يتكلم عن النص البيزنطي ويقول

هذا هو التاريخ الذي يفضل ويرجح . بالحقيقه منبع النص البيزنطي مغطي بالاسطوره ولكن الخلافات دائما في صالحه . لو كان بالحقيقه نسخه من الاصل نفس الاسطوره ستحيط بمصدر النص المصري وفي اي حاله يوجد خلاف علي من هو الاصل ولكن الارجح ان النص المصري ليس هو الحقيقي (يقصد به الاسكندري مثل السينائية والفاتيكانية) . وحيث ان النص البيزنطي يحتوي علي كل الادله القديمه وهو النص الصحيح فيوجد هنا نوع من الادلة المؤكده علي وجوده من الاصل

لماذا لم يقل المشكك هذا الكلام ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

ولماذا دلس في كلامه ؟؟؟؟؟؟؟

واين مصداقيته التي يدعيها ؟؟؟؟؟؟؟؟؟

فكلام جوردن عكس ما قال فلا يصح ان يقتطه تسائل ويدعي انه كلام جوردن

وهو نفس ما أكد علي حقيقته العالم " ميشيل مارلو " قائلًا: ((ان الفكرة التي تنادى بأن غالبية المخطوطات اليونانية (أي النسخ الكثيرة التي تعود إلى القرون الوسطى) , تمثل النص الأصلي بشكل ما , أفضل مما تمثله المخطوطات القديمة , هي فكرة من الصعب جداً الدفاع عنها بعقلانية.))^{lxxiv}

وملاحظه هو يستشهد بكلامه (المشكك) ويدعي انه كلام ميشيل مارلو

بكل بساطة فلن أبلغ رد علي مقولة " دع الأرقام تتحدث " في الدفاعات اللاهوتية حول عدم تحريف النص المقدس وفقاً لنص أغلب المخطوطات هو رد علماء النص النقدي القائل:

((عدد الشهود المتوفرة في الحقيقة يخبرنا بالقليل حول النص الأصلي))^{lxxv}

وبالطبع نتوقع من المشكك بعد كل هذا الكم من التليس لا بد ان يختمها بكذب بالطبع

فصورة الصفحة التي استشهد بها المشكك امام حضراتكم

10th centuries (306 known); (3) minuscule manuscripts, written in a kind of "cursive" script, which became popular in the Middle Ages, possibly because it was faster and more convenient to write; these date from the 9th-16th centuries (2856 known); and (4) lectionary manuscripts, selections from the NT compiled for liturgical reading, whether written in uncial or minuscule script; these date from the 4th to the 16th centuries (2403 known).

In addition to these Greek witnesses are manuscripts of the early Versions of the NT; by the end of the 2nd century, the NT had already been translated into Latin (of which we have thousands of copies through the Middle Ages) and Syriac, somewhat later into Coptic, and eventually into Ethiopic, Armenian, Georgian, and other languages. These versions can indicate the form of the text in the time and place the translations were originally made. So too, the quotations of the church fathers can be used to reconstruct the forms of the text available to them. Such Patristic sources are particularly useful for understanding how the text was transmitted regionally, since in many instances we know exactly when and where the fathers were living.

From this mass of evidence scholars work to determine both the original form of the text and the alterations made in the course of its transmission. The difficulty of the task, in part, is that none of our primary witnesses, the Greek manuscripts, are in complete agreement with one another. Sometimes the disagreements are extremely minor and of very little moment, involving such things as differences of spelling. But at times they are of supreme importance: today there is widespread agreement, e.g., that the story of the woman taken in adultery (John 7:52-8:11) was not originally part of the Fourth Gospel but was added by later scribes; the same can be said of the final 12 verses of the Gospel of Mark (Mark 16:9-20). In many instances, however, the surviving witnesses are so significantly divided that scholars cannot agree concerning the original form of the text. Did the voice at Jesus' baptism in Luke originally say "You are my beloved son in whom I am well pleased," or did it say "You are my son; today I have begotten you" (Luke 3:22)? In Luke, did Jesus pray for his enemies' forgiveness during his crucifixion (Luke 23:34) or not? Did the Prologue of John's Gospel end by calling Jesus the "unique Son who is in the bosom of the Father" or the "unique God who is in the bosom of the Father" (John 1:18)? Scholars continue to debate scores of such differences among our manuscripts.

Methods of Textual Criticism

In deciding which form of the text is original, most scholars apply an "eclectic" method, which appeals, on a case-by-case basis, to a number of different criteria that are traditionally categorized either as "external" (those based on the kinds of manuscripts that support one reading or another) or "internal" (those based on the likelihood that a reading goes back either to the original author or to an

error introduced by a scribe). To be sure, there continue to be proponents of the "Majority text," who claim that the form of text found in the majority of surviving witnesses is always, or nearly always, to be preferred (an emphasis almost exclusively on one kind of external evidence); and there are others who maintain that since all of the manuscripts contain mistakes, it is wrong to consider the manuscripts at all when deciding what the authors originally wrote (emphasizing "internal" evidence). The majority of scholars, however, continue to adjudicate the differences among manuscripts by considering the whole range of surviving evidence.

External Evidence

The following are among the most important "external" principles that are sometimes invoked in deciding one textual reading over another.

Number of Supporting Witnesses. A reading found more frequently among our manuscripts may, theoretically, have a superior claim to being the original. Although widely favored by advocates of the "Majority text," this principle is nonetheless discounted by most other scholars, and for fairly compelling reasons. For if, hypothetically, one manuscript of the 2nd century was copied three times, and another was copied 300 times, this would not mean that the latter was more accurate (and its copyists would have no way of knowing); it would simply mean that it was copied more often. The number of surviving witnesses, therefore, actually tells us little about the original text.



Chester Beatty papyrus II (P46), ca. 200 C.E., containing Rom. 15:29-33; 16:25-27, 1-3 (Institute for New Testament Textual Research, Münster/Westphalia)

ونري ان الكتاب يتكلم بشكل مختلف عما ادعي المشكك

فهو يتكلم علي كثرة الادله علي اصاله الكتاب المقدس من القرن الثاني وما بعده من لاتيني وسرياني
وقبطي وارمني وغيره الكثير جدا ويشرح فكره عن النقد النصي

فاين ما ادعاه المشكك بان يقول ((عدد الشهود المتوفرة في الحقيقة يخبرنا بالقليل حول النص الأصلي))

؟؟؟؟؟؟؟؟؟؟

وها الموضوع كامل امام حضراتكم بالادله من الصفحات التي استشهد بها المشكك وهو الذي كذب وحرف
فيها

واثق في مصداقيتكم في الحكم

واخيرا

انجيلنا ثابت وقوي وصامد كالصخره القويه امام كل الامواج التي يحاول المشككين من الملحددين
والمسلمين ان يعملوها والكنيسه المسيحيه الجامعه ثابتة

إنجيل متى 16: 18

وَأَنَا أَقُولُ لَكَ أَيُّضًا: أَنْتَ بَطْرُسُ، وَعَلَى هَذِهِ الصَّخْرَةِ أَبْنِي كَنِيستِي، وَأَبْوَابُ الْجَحِيمِ لَنْ تَقْوَى عَلَيْهَا.

والمجد لله دائما

ⁱ اراجع (مقدمة تعريفية هامة مهمة في علم النقد النصي) ص11 ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)
ⁱⁱ Modern Textual Criticism And The Majority Text: A Response, Zane Hodges, JETS 21/2 p144
ⁱⁱⁱ اراجع (النقد النصي وأثره في تعريف الوحي والعصمة) ص59 ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)

- iv المرجع السابق ص77
- v ثلاث حقائق أساسية في الإيمان المسيحي – يوسف رياض – 2006 ص16
- vi الكتاب المقدس يتحدى نقاده والقاتلين بتحريفه – عبد المسيح بسيط ابو الخير – ط1 2005 ، ص150
- vii المرجع السابق ص151
- viii دائرة المعارف الكتابية ج3 - حرف الخاء – مخطوطات العهد الجديد ص278
- ix فكرة عامة عن الكتاب المقدس – عدة مقالات من مجلة مرقس – ط1 2003 ، ص110
- x Interpreting the New Testament Text (2006) , Darrell L. Bock & Buist M. Fanning, p44
- xi يقصد علماء النقد بمفهوم (الدليل الخارجي - External Evidence) هو الدعم المقدم للنص من قبل المخطوطات فقط
- xii Truth in Focus, Ryan P. Snuffer, p77
- xiii المرجع السابق ص151
- xiv Truth in Focus, Ryan P. Snuffer, p77
- xv راجع (النقد النصي وأثره في تعريف الوحي والعصمة) ص62 ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)
- xvi Contribution of John William Burgon to New Testament Textual Criticism, Pickering, p91
- xvii The Preservation Of Scripture, William W. Combs, DBSJ 5 p12
- xviii Encountering the Manuscripts, Philip W. Comfort, p98
- xix التحريف والعصمة في ضوء النقد النصي – فادي الكسندر – ج2 ، ص10
- xx فمن خلال كثرة المخطوطات فإن الكثير من علماء النقد النصي لا يرون أي ضرورة الي تخمين الكلمات الأصلية باعتبار ان عدد المخطوطات الهائل كافي للثقة بأن القراءة الأصلية موجودة في أي مكان في هذا الكم من المخطوطات ولا ضرورة الا الي فقط تحديد موضعها (راجع Dethroning Jesus, Darrell L. Bock, Daniel B. Wallace, p51)
- xxi نظرياً فإن بعض العلماء يصل بها الي 120 ألف خطأ وآخرين الي 200 ألف وآخرين الي 400 ألف ، لكن ماهو متعارف عليه علمياً انه لا يوجد احد حتي تلك اللحظة أحصي كافة الاختلافات بين المخطوطات ، راجع (مقدمة تعريفية هامة مهمة في علم النقد النصي) ص13 ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)
- xxii كل ما تُريد ان تعرفه عن كتابك المقدس – القس منسي يوحنا 2006 ، ص93
- xxiii The Text Of The New Testament, 2nd Edition, Translated By E. Rhodes, p281
- xxiv The Majority Text and the Original Text: Are They Identical?, Daniel B. Wallace, p161
- xxv كلمة (versions) يقصد بها في كتابات النقد النصي الإشارة الي مخطوطات ترجمات العهد الجديد
- xxvi The Text of the New Testament 4th, Bruce Metzger & Ehrman Bart, p95
- xxvii بشكل عملي فإن إثنين من أكبر وأشهر علماء النقد النصي وهما (ويستكوت وهورت) يقران بأن هناك ما يقرب من 60 حالة نقدية يعتبر فيها التقليد النصي اليونانية فاسداً بشكل كامل (The Text of the New Testament 4th, Bruce Metzger , p229)
- xxviii BIBLICALCRITICISM: Historical, Literary and Textual, Harrison & Waltke & Guthrie & Fee, p129
- xxix فعلياً فهناك ما يزيد عن عشرة آلاف مخطوط لاتيني أي بما يفوق ضعف الثروة اليونانية (ما يقرب من 5700 مخطوط يوناني) للمزيد حول أعداد المخطوطات للتقاليد النصية المختلفة راجع:(الكتاب المقدس يتحدى نقاده والقاتلين بتحريفه – عبد المسيح بسيط ابو الخير – ط1 2005 ، ص151-152)
- xxx تجدر الإشارة الي ان الـ 5.700 مخطوط لا تندرج كلها تحت صنف واحد فهي تقسم الي:
- 1 - المخطوطات البردية - Papyri
 - 2 - مخطوطات الحروف الكبيرة المنفصلة - Uncials
 - 3 - مخطوطات الحروف الصغيرة المتصلة - Minuscules
 - 4 - مخطوطات القراءات الكنيسة - Lectionaries
- xxxi يعتمد ذلك الرمز علي النص اليوناني (The New Testament in the Original Greek) المنشور من قبل العالمين بيبريوننت و روبنسون أعوام 1991 و 2005 ، راجع (ماذا عن نص الأغلبية) ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)
- xxxii علماء النقد النصي يقومون بتقسيم الفساد الحاصل بالنص المقدس خلال تاريخ النسخ النصي المسيحي الي ثلاثة أقسام :
- 1 - النص السكندري - Alexandrian Text
 - 2 - النص الغربي - Western Text
 - 3 - النص البيزنطي - Byzantine Text
- يراجع (مقدمة تعريفية هامة مهمة في علم النقد النصي) ص18 ، الجريدة النقدية ، العدد الأولي (مايو 2009)
- xxxiii The Majority Text Debate: New Form of an Old Issue, Michael W. Holmes, p17
- xxxiv Recent developments in textual criticism, Wilhelmus Johannes, p4
- xxxv مثل التطبيقات النصية برسائل يوحنا وبطرس ويعقوب .
- xxxvi كالتطبيقات النصية الموجودة بالإنجيل الاربعة .
- xxxvii نقد فكرة الأهمية الجغرافية لمخطوطات العهد الجديد في تقرير الحلول النقدية وبيان فسادها نظرياً وعملياً من خلال التطبيقات النصية في كتابات علماء النقد النصي ، جاري تحضير مقال لها سينشر بإذن الله في الأعداد القادمة من الجريدة النقدية .
- xxxviii "Textual Criticism", Michael W. Holmes: In New Testament Criticism & Interpretation, p102

- An Introduction To The New Testament, Adolf Julicher P589^{xxxix}
 NA²⁷ p450 & UBS⁴ p580^{xl}
<http://www.bible-researcher.com/cor.html>^{xli}
 A COURSE OF DEVELOPED CRITICISM, Thomas Green, p132^{xlii}
A Textual Commentary On The Greek New Testament 2nd p488^{xliii}
 A Commentary on the Greek Text, Anthony Thiselton, p475^{xliv}
 The New Testament In The Original Greek, Westcott & Hort, p195^{xlvi}
 "Textual Criticism", Michael W. Holmes: In New Testament Criticism & Interpretation, p113^{xlvi}
A Textual Commentary On The Greek New Testament 2nd p488^{xlvi}
 "Early Variants in the Byzantine", Klaus Wachtel : In **Transmission and Reception**, p29^{xlvi}
 The Eclectic Method: Solution or Symptom?, Eldon Epp , p246^{xlvi}
 An introduction to the textual criticism of the new testament, Benjamin B. Warfield, p. 110¹
An Account Of The Printed Text Of The Greek New Testament p138^{li}
 GOSPEL-CRITICISM HISTORICAL CHRISTIANITY, ORELLO CONE, P.20^{lii}
 Textual Criticism in the Exegesis of the NT, Eldon Epp, p71^{liii}
 "Textual Criticism", Daniel B. Wallace: In Interpreting The New Testament Text, p51^{liv}
 Reinventing Jesus, Ed Komoszweski & M. J. Sawyer & Daniel B. Wallace, p84^{lv}
 Textual Commentary on the NT, Bruce Metzger, p11^{lvi}
 العالم النقدي الشهير " إيهيرمان بارت " يوضح السبب في ذلك قائلًا: ((علي الرغم من أنها تعد حجة مقبولة بشكل عام , إلا إنها أيضا ليست بتلك البساطة , لنفترض بأن هناك مخطوطتين مع اختلاف في شكل النص بينهما , واحدة منهما تعود للقرن الثالث و الأخرى تعود للقرن الخامس , الناقد طبيعيا قد يذهب تفكيره مع تلك التي تعود إلى القرن الثالث مفضلاً إياها علي تلك المتأخرة. لكننا لا نملك علي الدوام التأكد من عمر المخطوط النموذج التي كان الناسخ يستخدمها في إنتاج مخطوطته . كل الاحتمالات ممكنة , فعلي سبيل المثال مخطوط القرن الثالث قد يعتمد في إنتاجه علي مخطوط نموذج أقدم منه بعشرة سنين , لا يزال في القرن الثالث , في حين ناسخ مخطوط القرن الخامس استطاع الوصول إلى مخطوط نموذج قديم جدا كان محفوظاً في مكتبة الكنيسة. مثلاً من القرن الثاني. في تلك الحاجة فيكفي من السخرية أن يكون المخطوط الذي يعود للقرن الخامس قد تم إعادة إنتاجه علي شكل نصي أقدم من الشكل النصي لمخطوط القرن الثالث ! , لذلك السبب فحتى لو كان عمر المخطوط يُعد مهماً في تحديد جودة النص إلا انه لا يعد إرشاداً آمناً علي الإطلاق.)) (مقدمة تعريفية هامة مهمة في علم النقد النصي) ص11 , الجريدة النقدية , العدد الأولي (مايو 2009)
 "Textual Criticism", Michael W. Holmes: In New Testament Criticism & Interpretation, p133^{lviii}
The Text of the New Testament 4th, Bruce Metzger & Ehrman Bart, p302^{lix}
Studies in the Theory and Method of New Testament Textual Criticism, p8^{lx}
Modern Textual Criticism And The Revival Of The Textus Receptus, JETS 21/1 p29^{lxi}
"The Majority-Text Theory: History, Methods, Critique", Daniel Wallace: In www.bible.org^{lxii}
"The Majority Text and the Original Text", Daniel Wallace: In www.bible.org^{lxiii}
"The Majority-Text Theory: History, Methods, Critique", Daniel Wallace: In www.bible.org^{lxiv}
 "Early Variants in the Byzantine", Klaus Wachtel : In **Transmission and Reception**, p29^{lxv}
 "Text of the Church", Kurt Aland, *TrinJ* NS (1987) p144^{lxvi}
"The Majority Text and the Original Text", Daniel Wallace: In www.bible.org^{lxvii}
 the eclectic method: solution or symptom?, Eldon Epp, p216^{lxviii}
 Explicit References in the Works of Jerome to Variant Reading, Bruce Metzger^{lix}
 Principles of Textual Criticism Known to St. Jerome, Karl K. Hulley, *HSCP* v55 p92^{lxx}
"The Majority-Text Theory: History, Methods, Critique", Daniel Wallace: In www.bible.org^{lxxi}
 The King James Version Defended, E. F. Hills, p31^{lxxii}
Modern Textual Criticism And The Revival Of The Textus Receptus, JETS 21/1 p29^{lxxiii}
 إراجع (ماذا عن نص الأغلبية) , الجريدة النقدية , العدد الأولي (مايو 2009) , ص84^{lxxiv}
 Erdmans Dictionary of the Bible, p1293^{lxxv}