

هل اعتماد عقوبة القتل علي الشهود العيان فقط يخالف وجود ادلة قاطعه ؟ العدد 35 : 30

Holy_bible_1

الشبهة

يشترط سفر العدد 35 : 30 ان عقوبة القتل لا يحكم عليها الا فقط بوجود شهود عيان فهل تسمح التوراه بان الذي يقتل بدون شهود عيان لا يعاقب ؟
وهل شرط شهود العيان ضد العلم الذي يستطيع ان جريمة القتل حتي لو لم يوجد شهود عيان ؟

الرد

الحقيقة لا توجد كلمة عيان في وصف الشهود بل هي اضافه من المشكك

سفر العدد 35

30 كل من قتل نفسا فعلى فم شهود يقتل القاتل. وشاهد واحد لا يشهد على نفس للموت

وهنا نري بوضوح انه لاتوجد كلمة عيان

ولنفهم دور الشاهد ندرس معا معني الكلمه والاعداد التي تكلمت عنه

قاموس سترونج

H5707

עד

‘êd

ayd

From **H5749** contracted; concretely *a witness*; abstractly *testimony*; specifically *a recorder*, that is, *prince*: - witness.

من التعاقد شهاده ملموسه , شهاده تجريديه, جهاز تسجيل, امير, شهود

قاموس برون

H5707

עד

‘êd

BDB Definition:

1) witness

1a) witness, testimony, evidence (of things)

1b) witness (of people)

شهادة

شهود , شهادة, ادلة (من اشياء) وليس اشخاص ((شهود (من اشخاص)

فالكلمة تحمل معني شهود بشهادة مرئيه او مسموعه او بادلله ملموسه او ادلة تجريديه شهادة اشخاص او ادلة

واعتقد فقط بشرح معني الكلمه تكون الشبهة لا اساس لها

وتاكيد ان الشهاده ليست من اشخاص فقط بل ادلة مادية ايضا

سفر التكوين 31: 44

فَالآنَ هَلَمْ نَقْطَعْ عَهْدًا أَنَا وَأَنْتَ، فَيَكُونُ شَاهِدًا بَيْنِي وَبَيْنَكَ.»

سفر التكوين 31: 48

وَقَالَ لَأَبَانَ: «هَذِهِ الرَّجْمَةُ هِيَ شَاهِدَةٌ بَيْنِي وَبَيْنَكَ الْيَوْمَ». لِذَلِكَ دُعِيَ اسْمُهَا «جَلْعِيدَ.»

فالعهد المادي او الرجمة يكون شاهد وبالطبع العهد ليس شخص

سفر التكوين 21: 30

فَقَالَ: «إِنَّكَ سَبْعَ نَعَاجٍ تَأْخُذُ مِنْ يَدَيَّ، لِكَيْ تَكُونَ لِي شَهَادَةً بِأَنِّي حَفَرْتُ هَذِهِ الْبُئْرَ.»

والذي يؤكد ان الشهادة تنفع شئى مادي في القضايا ايضا

سفر الخروج 22: 13

إن افترسَ يُحْضِرُهُ شَهَادَةً. لَا يُعَوِّضُ عَنِ الْمُفْتَرَسِ.

وعدد اخر مهم جدا يشرع انواع الشهود

سفر اللاويين 5: 1

«وَإِذَا أَخْطَأَ أَحَدٌ وَسَمِعَ صَوْتَ حَلْفٍ وَهُوَ شَاهِدٌ يُبْصِرُ أَوْ يَعْرِفُ، فَإِنْ لَمْ يُخْبِرْ بِهِ حَمَلَ ذَنْبَهُ.

فالشاهد يصلح ان يكون شاهد عيان او شاهد سماع بشيئ مؤكد او شاهد معرفة مؤكده وهو يجب ان يشهد والا حمل ذنب امام الرب ولكن اهم شهود هم البشر

سفر التثنية 17: 6

على فم شاهدين أو ثلاثة شهود يُقْتَلُ الَّذِي يُقْتَلُ. لَا يُقْتَلُ عَلَى فَمِ شَاهِدٍ وَاحِدٍ.

ويوضح الرب ان يتم تحقيق عن طريق القضاء

سفر التثنية 19

15 «لَا يَقُومُ شَاهِدٌ وَاحِدٌ عَلَى إِنْسَانٍ فِي ذَنْبٍ مَا أَوْ خَطِيئَةٍ مَا مِنْ جَمِيعِ الْخَطَايَا الَّتِي يُخْطِئُ بِهَا.

على فم شاهدين أو على فم ثلاثة شهود يَقُومُ الْأَمْرُ.

16 إِذَا قَامَ شَاهِدٌ زُورٌ عَلَى إِنْسَانٍ لِيَشْهَدَ عَلَيْهِ بِزَيْغٍ،

17 يَقِفُ الرَّجُلَانِ اللَّذَانِ بَيْنَهُمَا الْخُصُومَةُ أَمَامَ الرَّبِّ، أَمَامَ الْكَهَنَةِ وَالْقُضَاةِ الَّذِينَ يَكُونُونَ فِي تِلْكَ الْأَيَّامِ.

18 فَإِنْ فَحَصَ الْقُضَاةُ جَيِّدًا، وَإِذَا الشَّاهِدُ شَاهِدٌ كَاذِبٌ، قَدْ شَهِدَ بِالكَذِبِ عَلَى أَخِيهِ،

19 فافعلوا به كَمَا نَوَى أَنْ يَفْعَلَ بِأَخِيهِ. فَتَنْزَعُونَ الشَّرَّ مِنْ وَسْطِكُمْ.

20 وَيَسْمَعُ الْبَاقُونَ فَيَخَافُونَ، وَلَا يَعُودُونَ يَفْعَلُونَ مِثْلَ ذَلِكَ الْأَمْرِ الْخَبِيثِ فِي وَسْطِكُمْ.

واعتقد اتضح ان الناموس لن يترك القاتل الذي يوجد عليه شهود ولكنهم ليسوا شهود عيان وايضا الناموس لا يخالف العلم ولكن بالحقيقه هو الذي بني عليه غالبية التشاريع الدقيقه ثالثا يضع عقوبه للشاهد الزور بعد ان يتضح كذبه بتحقيقات القاضي

وشيئ اخر مهم وهو

الرب ترك للبشر سلطه جزئية للقضاء وكان يرشد القضاة الذين كانوا يخضعون له ولكن في احوال كثيره حكم الرب بنفسه في حالات لم يكن فيها شهود مثل عخان بن كرمي وبعض حالات الزني الذي وضع الرب ان سيتدخل ويجعل الشخص عقيم

بمعني ان الرب وضع ان لو انسان فعل جريمه قتل وعليه شهود عيان او شهود سماع مؤكد او شهود ادله مؤكده المهم ان يكون اكثر من شاهد يقدم للموت ولكن حتي لو هرب من كل هذا ولم يكن هناك شهود او ادله فالرب بنفسه سيعاقبه لانه هو الذي يري في الخفاء ويجازي ويعاقب علانية

والمجد لله دائما