الرد علي موضوع شهادات علماء المسيحيه في من كتب سفر الجامعة

Holy_bible_1

في البداية قبل عرض الشبهة ارجو من القارئ ان يعود الي ملف سفر الجامعه كاتبه وقانونيته

لان فيه جمعت الادله علي ان سليمان هو كاتب السفر

ويقول المشكك

سفر الجامعة أيضاً مثله مثل باقي الأسفار نُسبت زوراً وبهتاناً إلى نبي الله سليمان فلقد كُتب فـــي بداية السفر (كلام الجامعة ابن داود الملك في أورشليم) الجامعة 1 / 1

ويبدا المشكك بشيئ ينافي المنطق والعقل فالسفر يحتوي علي اسم سليمان (الجامعة ابن داود) سبع مرات في اماكن مختلفه ورغم هذا يقول نسب زورا

والشيئ المحير ان هؤلاء المشككين لو لم يكتب اسم الكاتب لصاحوا وهللوا صارخين ان كاتبـــه مجهول بدليل ان اسم الكاتب غير موجود ويدعوا ان لو كتب اسم الكاتب لاقتنعوا

ولو كتب اسم كاتب السفر بوضوح في اوله فنجدهم ايضا يقولوا ان كاتبه مجهول

فماذا يفعل لهولاء

ولو اراد احدهم ان ينسب السفر لسليمان لماذا استخدم اسم الجامعه

وايضا هل من العقل والمنطق ان يكتب انسان سفر بهذه الحكمة العميقـــه جـــدا والفلســـفه ولا يفتخر به بل ينسبه لاخر ؟

وهل ايضا من العقل ان يكتب انسان مشجعا ان يعود كل شخص الي الله ويقول اتقي الله واحفظ وصاياه فهذا هو الانسان كله وبعد ذلك يكذب في اسمه ؟

كل هذا يؤكد ان كاتب السفر هو الجامعه سليمان ابن داود

وهذا هو محض افتراء من الكاتب المجهول على سليمان عليه السلام فقـــد أكـــد أغلـــب علمـــاء النصارى المتخصصين بأن هذا السفر ليس من كتابة سليمان بل نُسب إليه

ونعلم بالطبع من البدايه ان المشكك سيبحث كثيرا ويترك مئات التقليديين الــذين يؤكــدون ان كاتب السفر هو سليمان حتي يجد من يعرض اراء النقديين بل سيقتطع منها ليدعي ان هذا رائ اغلب علماء المسيحييه كذبا

واقول ان اليهود والمسيحيين معترفين بان سفر الحكمه هو لسليمان ولو اراد ان يقول اغلــب فعليه ان يعرض كل الاراء وياخذ نسبه وتناسب ليثبت ان اغلبهم ينكر ان كاتبه ســليمان وقــد عرضت عينه من اسماء كل الذيين ايدوا ان كاتب السفر سليمان

ولكن ساعرض ادلته لكشف تدليسه

وسنأخذ أمثلة من هؤلاء العلماء ونبدء بكلمة قالها محرروا دائرة المعارف الكتابية عن أن هنــاك الكثير من الكتابات نُسبت لسليمان ولا علاقة له بها فقد قالوا (70):

(كان سليمان بالنسبة لليهود وللمسيحيين الأوائل يعتبر رائداً للتعليم والحكمة، كما كان داود رائداً في كتابة الأناشيد، وموسى في تسجيل الشرائع الدينية، وهكذا نُسبت إليهم كتب لا علاقة لهم بها.)

وهكذا فإن هناك كتب كثيرة نُسبت إلى رجال معروفين عند الشعوب لكي تأخذ وضعها كما هــو الحال في الكتب التي نُسبت إلى سليمان وغيره ..

فلنري الكلام الصحيح لدائرة المعارف وليس المكذوب الذي وضعه المشكك

تقول دائرة المعارف الكتابية تحت عنوان الجامعة – السفر

وجاء في السفر نفسه أمور كاتبه هو ابن داود الملك في أوتار " (1 : 1) أي أمور كاتبه هو سليمان، وحيث أمور السفر استعراض لبحثه طوال حياته عن الأهداف الصحيحة للوجود الإنساني، فلا بد انه كتبه في شيخوخته (أي في حوالي 940 ق.م.).

ثم بدات دائرة المعارف في وضع اراء بعض النقديين والرد عليها

فعرضت رائ الذي يدعي انه كتب في القرن الثاني وقالت

هناك من يذهبون إلى انه من نتاج القرن الثالث قبل الميلاد. ولكنها جميعها مزاعم لا تبررها الدراسة الموضوعية. واحدث الدراسات اللغوية لسفر الجامعة، (ج. ميلنبرج) تقرر أمور " السفر فريد في لغته، ولا شك في أمور لغته تتميز بخصائص بارزة ". وبعبارة أخرى انه يختلف أيضاً في لغته عن الكتابات العبرية في فترة ما بين العهدين المعروفة لنا، مثل سفر حكمة يشوع بن سيراخ (الذي قد تأتوا بشدة بسفر الجامعة)، وكذلك كتابات جماعة قمران. وليس له شبيه في الكتابات العبرية في أي عصر من العصور سواء في المفردات أهمية النحو أهمية الأسلوب. كما انه يختلف تماما عن كتابات القرن الخامس قبل الميلاد، والتي منها أسفار زكريا وعزرا ونحميا واستير وملاخي. كما يختلف عن كل الكتابات

السابقة للسبى، وهو ما يقف عقبة كؤود أماكن من يرجعون به إلى العصور المتأخرة.

واقدم ما وصلنا من مخطوطات هذا السفر هي جزازات من مخطوطات قمران من الكهف الرابع، وترجع إلى القرن الثاني قبل الميلاد، وفي هذا الدليل على انه سابق لعصر جماعة قمران فهو يختلف تماما عن كتاباتهم.

ثم تذكر الاعتراض علي تعبير ازددت حكمة اكثر من كل من كان قبلي وترد عليها تفصيلا ايضا

أدلة داخلية أخرى على كاتبه : بأكثر إلى النواحي اللغوية، هناك أدلة داخلية استخدمها المعارضون لكتابة سليمان للسفر، لاثبات كتابته في عصر لاحق. فيقولون مثلا هناك مفارقات تاريخية تجعل أي قارىء يهودي يدرك زيف نسبته إلى سليمان، فيقول " الجامعة " (أهم الواعظ) " ازددت حكمة اكثر من كل من كان قبلي على (أهم في) " (1 : 16)، وحيث انه لم يكن هناك ملك في قبل سليمان سوى أبيه داود، فلا بد آن عبارة " كل من كان قبلي " تشير إلى سلسلة طويلة من الملوك الإسرائيليون المتعاقبين على أو قبل كتابة سفر الجامعة. ولكن هذه الحجة تتجاهل حقيقة آن الكاتب لا يشير إلى ملوك قد سبقوه في ألملك بل بالحري إلى " حكماء " اشتهروا بأنواع مختلفة من الحكمة، فنقرا مثلا : "

وفاقت حكمة سليمان حكمة جميع بني المشرق وكل حكمة مصر. وكان احكم من جميع الناس , من إيثان الأزراحى و هيمان و كلكول و دردع بنى ماحول " (مل 4 : 30 و 31) , الذين كانوا ولاشك علماء مشهورين في عصور ما قبل وجود الإسرائيليين في أورشليم التى كانت لها شهرتها منذ أيام ملكى صادق (تك 14 : 18) و أدونى صادق (يش 10 : 1) قبل عصر سليمان ببضعة قرون.

ثم يقولون آن هناك مفارقة تاريخية أخرى، هي قوله : " كنت ملكا على إسرائيل في " (1 : 12) مما يدل على انه كف عن أن يكون ملكا (أي انه كان قد مات) في وقت كتابة سفر الجامعة. ولكن يجب آن نذكر آن العبارة يمكن آن تعني أيضاً : " كنت قد أصبحت ملكا على إسرائيل " وهو تعبير من الطبيعي جدا آن يصدر عن ملك شيخ، وهو يسترجع ذكريات أيامه الأولاد عندما تولى العرش.

ولهذا لتاكيد دائرة المعارف ان سليمان كاتب السفر دلس المشكك ولم يعرض كلامها بامانة

ويؤكد لنا التفسير الحديث بأن الكاتب المجهول نسب هذه الأقوال إلى سليمان وكأنه يتكلم بلسان سليمان لأسباب منها :

1 – حبه لسليمان ومعزته له .

2 – تكلم بلسانه وكأن المادة الموضوعة على لسان سليمان وكأنه يملك كل خصائص سليمان ماعدا إسمه ولذلك لم يقل أنا سليمان بل قال الجامعة .

3 – لحب الشعب لسليمان الملك وداوود فنسب السفر للجامعة .

وهذا ما قاله التفسير الحديث للكتاب المقدس (تفسير تندل) (71):

اولا المشكك اهمل البداية التي يقول فيها التفسير

يشير الكاتب، والأرجح أنه سليمان، إلى نفسه بأنه "الجامعة" أي "من يجمع"، فهو كان يجمع الناس لسماع رسالته، ويجمع أقوالا حكيمة (أمثالا). وسليمان هو الشخص الوحيد في الكتاب المقدس الذي كان له كل شيء (الحكمة والسلطة والغنى والكرامة والشهرة ورضا الله). كان الوحيد الذي ناقش البطل النهائي لكل ما يمكن أن يقدمه العالم، وحاول أن يعدم ثقة الناس في جهودهم الذاتية وقدراتهم وبرهم الذاتي، ويوجههم إلى الإيمان بالله لأنه هو السبب الوحيد للحياة.

فلماذا لم يعرض المشكك المقدمه التي يؤكد فيها المفسر ان الكاتب هو سليمان قبل ان يعــرض ايضا بعض الاراء النقديه ؟

ويعرض المشكك صفحه هي في الحقيقه تدينه فلنركز علي اخر جمله في الصفحه

إلى ذلك فإن السرد الوارد فى (٢ : ١ ــ ١١) ملىء بالذكريات السليمانية . فكل عبارة تقريبا لها ما يماثلها ويطابقها فى القصص الخاصة بسليمان . حتى أن (بورتن) (B.Porten) يلفت النظر إلى أن الجذر (Qhl) يستخدم كعلامة على بداية ونهاية وحدات قصصية عديدة فى ملوك الأول (ص ٨) .

ومهما كان الأمر ، فإن هناك دلالات على أن سليمان لم يكن هو نفسه الكاتب . فبجانب اختلاف مقدم مادة الحكمة عن الجامعة (الكوهيليت) ، فإن الكاتب تجنب اسم سليمان تماما . وقد يكون اسم كوهيليت ، والذى يترجم عادة : (الجامعة) (١ : ١١ و ١٢ ، ٧ : ٢٧ ، ١٢ : ٨ ــ ١٠) اسما مستعارا فالجذر (ghi) يستخدم بمعنى « يجمع » الناس وليس فى جمع الأشياء . وهناك أسماء (عبرية) لها نفس المبنى وهى أسماء شخصية ، ولكنها تبدو مشتقة من ألقاب أو مهن . ويمكننا أن نقارن ذلك بما فى بعض اللغات مثل الحداد (اسم شخص أو مهنة) وصايغ .. الخ

(وفى العبرية) توجد صيغ فعلية [بمعنى يجمع أو جُمِعَ وجمل أخرى بمعنى يجمع مجلساً من الناس] . وعلى ذلك فمن المحتمل أن تكون كلمة (كوهيليت) : اسم يعنى : الشخص الذى يجمع مجموعة من الناس ليحدثهم ــ ولكن له قوة رسمية حتى يمكن استخدام أداة التعريف (٧ : ٢٧) . ويتضح المعنى بسهولة فى (١ ملوك ٨ : ١) حيث جمع سليمان شعب إسرائيل للعبادة والصلاة والتعليم . فكلمة (الجامعة) فى الحقيقة .. ترجمة مناسبة جدا .

ويمكننا فى النهاية أن نختم قائلين : إن الكاتب هو شبه محرر ، وإنه فى الحقيقة كاتب ومحرر معاً يكتب فى الدفاع عن الإيمان بإله إسرائيل ، وأنه معجب بسليمان ، ويكتب الدروس عن حياة سليمان ، بالطريقة المأثورة عن حكمته التى كان مشهورا بها . ولكن اسم الجامعة ليس اسما مستعارا ، فالكاتب يتجنب استخدام اسم سليمان ولكنه يعرض مادته كأنها آتية من (الجامعة) الذى يملك كل خصائص سليمان ما عدا اسمه . وخاتمة السفر التى تستعرض صفات الجامعة ، لها كل المظاهر التى تشير إلى شخصية تاريخية حقيقية : رجل حكيم ، جامع للأقوال والأمثال ، معلم وكاتب . فمن يكون إذن إلا سليمان ؟

وهذا هو الدليل الثاني الذي يدلس فيه المشكك ويقدم ايحائات كاذبه فالتفسير يؤكد فـــي بدايـــة المقدمه وفي نهايتها ان كاتب السفر هو سليمان

وقد وضح لنا الدكتور القس صموئيل يوسف هذا الإختلاف حول الكاتب وأن هناك شخص نسب هذا السفر لسليمان فقد قال(72) :

وندرس الكلمات معا لنري

اولا المقدمه

الجامعة

الاسم العبري للسفر «كوهيليث» ويعني به «قائد جماعة أو محفل» أو «مبشر وسط جماعة». والكلمة العبرية جاءت في صيغة اسم الفاعل المفرد المؤنث. والسؤال الآن: كيف يشار بها عن سليمان؟ (١:١) وتفسير ذلك - كما يرجح - أنها إشارة إلى وظيفة لا إلى اسم، كما في لفظة «جامعة» في العربية والتي تشير إلى الشخص العالم بل الفائق العلم لجوانب الحياة المختلفة.

فهو في المقدمه يؤكد ان كاتب السفر هو سليمان

ثم بعد ان اكد ان كاتب السفر هو سليمان يعرض الاقوال النقديه ويقول

كاتب السفر

يرى بعض العلماء أن كاتب السفر هو الملك سليمان، وذلك على أساس العبارة الواردة في (١:١) «كلام الجامعة ابن داود الملك في أورشليم». بالإضافة إلى إشارات أخرى (١٦:١، ٢:٤-١١) أدت إلى الأخذ بالرأي القائل إن سليمان هو الكاتب. ويرى البعض الآخر أن سليمان لم يكن كاتباً لسفر الجامعة، لأن أسلوب الكتابة في نظرهم لم يكن بذات الأسلوب المشابه للعصر الذي حكم فيه سليمان. بالإضافة إلى الكلمات الواردة في عدد (١٢) من الأصحاح الأول: «أنا الجامعة كنت ملكاً على إسرائيل في أورشليم». وفي عدد(١٦) يردد الكاتب: «أنا قد عظمت وازددت حكمة أكثر من كل من كان قبلي على أورشليم»، وهي آيات تعطي احتمالاً بأنه لم يعد ملكاً بعد ذلك. هذا بخلاف سليمان الذي ملك طوال حياته على أورشليم. مما جعل البعض يرى أن الكاتب عاش في عصر ما بعد سليمان. كما أن السفر يتكلم عن ظروف إجتماعية وسياسية تختلف كثيراً عما كانت عليه في عهد سليمان. فالسفر يتحدث عن زمن يأس وبطل (١:٢-١١)، وزمن هلاك لإسرائيل (٣:١-١٥)، وظلم وتعد (٤:١-٣)، وعن الموت الذي هو أفضل من الحياة (٧:١، ٨:٩). وعن الإنسان الذي يتسلط على إنسان لضرر نفسه (٤:١٣). إنه زمن يقال فيه «ولد فقير وعاقل خير من ملك شيخ وجاهل الذي لا يعرف أن يحذر بعد» (٨:٢، ٩:١٤-١٦، ١٠:١٦،١٧، ٢٠). كما يتحدث الكاتب عن الشرور الكثيرة في عصره والتي انعكست على حكمه (٤:١، ٥:٨، ٨:٩، ١٠:٦، ٧،١٦). ويرجح أن الكاتب استخدم اسم سليمان لأهداف علمية أدبية. كما حدث ذلك مع أفلاطون وكتاباته في أسلوب حوار مع أستاذه سقراط. مما سبق يرجح كثير من العلماء أن الكاتب عاش في عصر ما بعد سليمان، وربما في زمن النبي ملاخي.

وجاء في Baba Bathra 15a أن حزقيا ورجاله كتبوا سفر الجامعة، الأمر الذي لا ينكر على سليمان أنه كتب سفر الجامعة، بمعنى أن حزقيا ورجاله قاموا بإعادة كتابته بعد جمعه. ويُعد لوثر أول من أنكر أن سليمان كتب السفر. بينما يرى L.Wogue أن سليمان كتب سفر الجامعة، وأعيدت كتابته زمن ما قبل السبي، وأضيفت إليه بعض الأمثال وأقوال بعض الحكماء والفقهاء، مما أدى إلى اختلاف الأسلوب. فقد جاء مرة في صيغة المتكلم ومرة في صيغة الغائب (١:٢، ١٢:١٣، ٧:٨، ١:١، ١٢:٩-١١، ١:١٢-١٣، ٧:٢٣-٢٤).

غير أن الكاتب للسفر أصلاً هو سليمان كما يرى علماء كثيرون ألمان وفي مقدمتهم Hans Moeller, Gietmann and Schumacher (هانز مولر وجيتمان وشوميخر)، ولا يعرف بالتحديد من وضع الصيغة النهائية لسفر الجامعة. لكن يعتقد أنه عاش في زمن ما بعد السبي. إن السفر قد كتب ما بين عامي ٢٨٠-٢٠٠ ق.م، وربما بعد ذلك كما يرى Graetz. ويرى وليم ألبرايت W.F.Albright أن السفر كتب عام ٣٠٠ ق.م أما عن إرنست رايت G.E.Wright

اذا كل التقليديين حتي القرن الخامس عشر الميلادي اكدوا ان كاتب السفر هو سليمان

وعندما بدات تظهر الاراء المعترضه والنقديه بدؤا يقولوا كلام مخالف كالعاده

ولكنه يوضح ان حتي لو تماشينا مع هذه الاراء فلا يلغي اي منها ان كاتب السفر في الاصل هو سليمان

بل وقد أغلب العلماء أن سفر الجامعة قد كُتب فى حوالي القرن الثالث قبل الميلاد ونحن نعــرف أن سليمان عاش في القرن العاشر قبل الميلاد (73)

واتسائل هل يقول عاقل ذلك ؟

كيف يكتب السفر في القرن الثالث قبل الميلاد بين سنتي 280 ق م الي 200 ق م وهو تــرجم الي اليونانيه في الترجمه السبعينيه في سنة 282 ق م اي ترجم قبل كتابته اصلا

هل هذا يعقل ؟

هذا بالاضافه الي وجود السفر في نسخة عزرا من القرن الخامس قبل الميلاد فكيف جمع عزرا سفر سيكتب بعد وفاة عزرا باكثر من قرنين من الزمان

ابلغ بهم المقدار من الرفض لهذه الدرجه ؟

وقد أكدوا لنا هذا من قاموا بالترجمة اليسوعية تأكيداً على أت السفر فقد كُتب في القــرن الثالــث (74):

ولن اكف عن التكرار ان النقديين الذين اضافوا التعليقات النقديــه المرفوضــه الــي الترجمــه اليسوعية في اواخر القرن العشرين يختلفوا تماما عن من قاموا بالترجمه اليسوعيه في القرن التاسع عشر

ارجوا ان يكف المشكك من استخدام هذا التعبير الكاذب بان (من قاموا بالترجمه)

فالتعليق النقدي في السبعينيه اضيف اليها حديثا وهو مرفوض لانه ليس تقليدي لكنه نقدي فقط

ورغم هذا يتجاهل المشكك اول سطر في مدخل سفر الجامعه الذي يقول فيه المعلق

ينسب هذا الكتاب الحكمي الي سليمان ابن داود (1\1) ففي الفصلين الاوليين اشارة واضحه الي حياة هذا الملك (راجع 1مل 3 ت)

ويكمل المشكك في عرض صفحه من المقدمه ويقول

في القسم الثاني (١/٣–١٢/٦) يبيّن سفر الجامعة كيف أنّ كلّ حقيقة بشرية تتضمّن وجهها السلبي وحدودها، أولها التباين بين المدّة اللاّمتناهية واللحظات العابرة. وبذلك يعي الحكيم أمر النسبية، لا بل يتقبّلها عطية من الله، فيعبّر عندئذ عن قلق فلسفي تجاه سرّ القدَر (٢٢/٣ و١٢/٦ و١٤/٧ و٧/٨ و١٢/٩ و١٤/١٠). فما الفائدة في حياة الإنسان (١/١ و٣ و٢٢/٢ و٩/٣ و١٥/٥)؟ من الذي يدري؟ أفي إمكان الإنسان أن يتخلّص من عبث وجوده؟ أفلا يبقى منه سوى غثيان النفس من إخفاق كامل؟ يحاول سفر الجامعة أن يجد سلوكًا إنسانيًا حقًا بين الانتحار وشهوة التمتّع.

يفتتح الكاتب القسم الثالث (١/٧–٨/١٢) بسلسلة مؤلّفة من سبعة أفكار في صيغة أفعل التفضيل، كما أنه افتتح القسم الثاني بتكرار العبارة «لـ... وقت، ولـ... وقت» أربع عشرة مرّة. ثم يبحث في موضوع الحكمة وعلاقاتها بالبِرّ والمرأة وممارسة السلطة وسرّ القَدَر والعدالة الكامنة في الخفاء والعلاقات الاجتماعية وشواذها الظاهرة في عالم فاسد قاسٍ، وهو شبيه بمؤلِّف سفر أيوب (راجع ٢٢/٩ و٧/٢١ الخ ومز ٣٧ و٤٩ و٧٣ وار ١/١٢ وملا ١٤/٣–١٥) في مقاومته لتقاليدية الحكماء وبلاغتهم الفارغة، لحثّ الإنسان على الالتزام في الوجود. إن الذين يكثرون الكلام هم حمقى فإنهم يجهلون أبسط الأمور (١٤/١٠). يندّد سفر الجامعة على وجه العموم بالمواقف المتطرّفة، فهي تتلاقى على غير توقّع في عدم الفعّالية. ليس هو بمتشائم ولا بمتفائل ولا بانتهازي، بل هو رجل واقعي وبصير، مولع بالصدق والأصالة. الحياة خير في نظره، فهي عطية إلهية يجب تقبّلها بالفرح، من دون محاولة التشبّه بالملاك أو الحيوان (راجع ١٣/٣ و١٧/٥ و١٥/٨ و٩/٩).

ولذلك فإن سفر الجامعة يُكثر المفارقات في خدمة جَدَلية متصلّبة يبدو أول وهلة أنها لا تنفذ إلاّ إلى تناقضات لا تُذلَّل. فقلَّما يلتزم الناس بالتتلمذ لها. إذا صحّ أن هناك وجوه شبه بين سفر الجامعة وبعض المزامير (٣٩ و٦٢ و٨٨ و٩٠)، فإن سفر ابن سيراخ، الذي وُضع بعده بعشرات السنين فقط، يكشف عن العودة إلى الأفكار التقليدية، دون أن يكون جاهلاً لمن سبقه (راجع سي ١٤). ومن المحتمل أن يكون سي ١/٢–١٠ قد استوحى أفكاره من سفر الجامعة، إلاّ أن الكاتب قد وقف موقفًا معاكسًا فنظر نظرة جديدة إلى الحياة المستقبلية مع الله.

أُقيمت مقارنة بين سفر الجامعة وبعض الأعمال الأدبية العائدة إلى الشرق القديم. فلدينا، فيما يختصّ بالأدب المصري القديم، حوار اليائس مع نفسه والأغاني الكئيبة لعازفي الكنّارة وحِكَم مخطوطة البرديّ إنسِنْجِر. ولدينا، فيما يختص ببلاد ما بين النهرين، الحوار التطريزي المسمّى «علم الإلهيات البابلي» والنص السومري الأكدي الذي عُثر عليه قبل وقت قليل في أوغاريت على الشاطئ الفينيقي. وأمّا الصلات بالفكر الفلسفي اليوناني فإنها غامضة وغير واضحة، ومع ذلك فلا سبيل إلى إنكار وجود أجواء مشتركة بين سفر الجامعة من جهة، والأبيقورية والرواقية والكلبية من جهة أخرى.

لا شكّ أن الكاتب قد عاش في زمن استيلاء البطالسة على فلسطين، أي في القرن الثالث ق. م. ولعلّه قد حاول أن يحاور المفكّرين الهلّينيين.

وقمت بالرد علي امر انه في القرن الثالث قبل الميلاد واثبت انه غير معقول بالمره

ثم يكمل المشكك بنقاشاته مع اشخاص لا تهمني ولكن نقطه صغيره وهي ليس الدليل الوحيد علي توبة سليمان هي سفر الجامعه ولكن سفر نشيد الانشاد ايضا الذي يؤكد فيه انتقاله من مرحلة التوبه وانطلاقه في الحب الالهي

وهذا عرضته في ملف كاتب سفر نشيد الانشاد وايضا اكده ابونا انطونيوس فكري في مقدمة سفر الجامعه وايضا كرره في مقدمة سفر نشيد الانشاد

اما عن اقتباسه في مناقشته من كتاب مقدمات العهد القديم فالحقيقه لا اعرف لماذا لم يقدم رائ الكاتب بصراحه في السفر ؟

فهو يقول صراحه

كاتب السفر وزمن كتابته

يجمع دارسوا الكتاب المقدس ان سليمان الحكيم كتب سفر الجامعه اثناء شيخوخته .

واتسائل لمذا لم يعرض هذا الكلام ؟

ام لانه ضده وهو فقط يريد ان يخدعنا ويدعي ان اغلب علماء االمسيحيه (النصرانيه كما ادعي) يقولوا ان السفر نسب زورا وبهتانا

الم يعد ان يقدم لنا ارائهم فلماذا يحزف الاراء الصحيحه ويقتطع منها ؟

ويبقي سفر الجامعه مؤكد ان كاتبه هو سليمان رغم انف المشككين

والمجد لله دائما