الرد علي شبهة سفر زكريا مجهول

Holy_bible_1

ساعرض شبهة يدعي فيها المشكك ان علماء المسيحية قالوا ان كاتب سفر زكريا مجهول وهو ادعاء كاذب وسنكتشف ذلك معا ولكن ارجو ان يتذكر القارئ ان هدف المشكك هو تقديم ادله التشكيك في كاتب السفر لان محتوي الشبهة لا يحتوي علي اي دليل علي ان زكريا ليس كاتب السفر وعندما لم يجد دليل لجأ الي الالتواء خول نقطه اخري قالها بعضهم سابقا بدون دليل ايضا وهو ان السفر جزئين وارجوا التدقيق في هذه النقطه

وقبل عرض الشبهة ارجوا مراجعة ملف قانونيتة سفر زكريا وكاتب السفر الذي قدمت فيه تسعة مجموعات من الادله علي قانونية السفر وكاتبه زكريا ولهذا ساختصر في هذا الملف لاني اضع في حسباني ان القارئ قد اطلع علي ملف القانونية

فيقول المشكك

سفر زكريا قد اختلف فيه العلماء من حيث كاتبه

بداية القصيدة كفر كما يقال او افضل تعبير بداية القصيده كذب

فلم يختلف العلماء في من هو كاتب سفر زكريا وارجوا ان يذكر لي هؤلاء العلماء المسيحيين التقليديين الذين اختلفوا في من هو كاتب سفر زكريا

ثانيا كاتب السفر هو زكريا النبي وهو كتب ذلك في اول سفره

سفر زكريا 1

1: 1 في الشهر الثامن في السنة الثانية لداريوس كانت كلمة الرب الى زكريا بن برخيا بن عدو النبي قائلا

وهو يذكر اسمه ثلاثي ويحدد في اي سنه وفي اي شهر يكتب نبوته فهل نحتاج اي شهاده بعد ذلك ؟ وهل نحتاج اي من النقديين الراديكاليين (من يلقبهم المشكك بعلماء المسيحية) ياتي ويقول ان الكاتب مجهول بعد هذه الشهاده من زكريا النبي نفسه ؟

وكرر اسمه اربع مرات في السفر

2) سفر زكريا 1: 7

فِي الْيَوْمِ الرَّابِعِ وَالْعِشْرِينَ مِنَ الشَّهْرِ الْحَادِي عَشَرَ، هُوَ شَهْرُ شَبَاطَ. فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ لِدَارِيُوسَ، كَانَتْ كَلِمَةُ الرَّبِّ إِلَى زَكَرِيَّا بْنِ بَرَخِيَّا بْنِ عِدُّو النَّبِيِّ قَائِلاً:

3) سفر زكريا 7: 1

وَكَانَ فِي السَّنَةِ الرَّابِعَةِ لِدَارِيُوسَ الْمَلِكِ أَنَّ كَلاَمَ الرَّبِّ صَارَ إِلَى زَكَرِيَّا فِي الرَّابِعِ مِنَ الشَّهْرِ التَّاسِعِ فِي كِسْلُو.

4) سفر زكريا 7: 8

وَكَانَ كَلاَمُ الرَّبِّ إِلَى زَكَرِيَّا قَائِلاً

واكد كثيرا ان هذا كلام الرب

هذا بالاضافه الي اقتباس بقية الاسفار من كلام زكريا النبي نصا

فقال البعض ان الكاتب زكريا ما عدا الستة اصحاحات الأخيرة وقال البعض أن الكاتب ليس زكريا

وهنا اطالب المشكك باسماء علماء المسيحية المعترف بهم الذين قالوا ان الكاتب ليس زكريا ؟

فان احضر البعض نناقش فكرهم وان لم يحضر يكون اثبت انه مدلس

وحاول البعض متجاهلاً كل الدراسات أن يثبت كتابة السفر لزكريا

وهنا ايضا اسئله ما هي كل الدراسات التي تثبت ان السفر ليس لزكريا النبي ؟

فاطالب المشكك بكل الدراسات التي ادعاها التي تثبت ان زكريا ليس كاتب السفر ولا يكون اكد مره اخري انه مدلس

ونبدء بما قاله محرروا الترجمة اليسوعية حول استحالة نسبة السفر كله إلى زكريا فقد قالوا(110) :

واكرر كل مره للمشكك ان الاباء اليسوعيين الذين قاموا بالترجمه اليسوعيه في ســنة 1881 م لاعلاقه لهم بالاضافه النقديه التي اضيفت الي الترجمه 1989 م

ولهذا الاضافات النقديه لا يعتد بها ولا تمثل رائي الاباء اليسوعيين بل هذه التعليقات هي فقــط نقديه راديكاليه مخالفه دائما للرائ التقليدي

ولهذا هو المصدر الذي يستعين به المشكك دائما

وهو يقول

سِفْرُ زَكَرِيَّا

مدخل

إن سفر زكريا ، شأنَ سفر أشعيا ، لا يمكن أن يُنسب إلى نبي واحد. فالفصول ١ – ٨ تختلف كل الاختلاف عن الفصول ٩ – ١٤ وتكوّن كتابًا واضح الحدود يُنسب إلى النبي زكريا ، المعاصر لحجّاي ، في زمن العودة من الجلاء. وأمّا القسم الثاني فإنه من عمل كاتب جاء بعد زكريا ، ويسمّى عادةً زكريا الثاني. فلا بدّ من درس ميزات المؤلّفَين منفردة.

زكريا (١ –٨)

١) **النبي** : إن نشاط النبي زكريا ، الذي وصلَتنا رسالته في الفصول ١ إلى ٨ من الكتاب الذي يحمل اسمه، قريب الشبه لنشاط النبي حجّاي. يعود تدخّله الأول إلى تشرين الأول – تشرين الثاني (اكتوبر – نوفمبر) من السنة ٥٢٠ ق. م. (١/١) ، قبل قول حجّاي الأخير بشهر واحد (حج ٢/١٠ و ٢٠). يمتدّ نشاطه إلى تشرين الثاني (نوفمبر) على الأقل من السنة ٥١٨ (١/٧) ، أي قبل تدشين الهيكل الجديد بثلاث سنوات ، في السنة ٥١٥.

سبق لحجّاي أن نجح في إحداث يقظة جديدة (حج ١٤/١). فوطّد زكريا هذه الحركة ، بدعواته إلى الأمانة وبمواعده للمستقبل على السواء. كان عدد من مجموعات المجلوِّين قد انتهزوا الاضطرابات السياسية التي كانت تزعزع امبراطورية داريوس (راجع المدخل إلى سفر حجّاي) فعادوا من بابل إلى أورشليم وكلّهم رجاء (٢/١٠ – ١٣ و ٦/١٠) ، ولكن سرعان ما خارت عزائمهم لبعض المصاعب المتعلّقة باندماجهم في الجماعة (٥/٣ – ٤ و ٨/١٦ – ١٧). وبعد أن عاد الهدوء شيئًا فشيئًا إلى العالم (١/١١) ، زال الأمل في تغيير سريع واستولت الخيبة على العقول.

نكاد لا نعرف شيئًا عن شخص النبي زكريا ، فإنه يتوارى وراء عمله. يعرّف نفسه بأنه حفيد عِدّو (١/١ و ٧/١) – وربّما ابن عِدّو (عز ٥/١ و ٦/١٤ والترجوم) – ويبدو أنه كان ، في حوالى السنة ٥٠٠ ، رئيس أسرة عِدّو الكهنوتية (نح ١٢/١٦). إن إلحاحه على منزلة الهيكل ناتج عن

وكالعاده رائي النقديين في تعليقات اليسوعية مرفوضين ولكن هم وضحوا سبب الاحتيـــار فـــي الصفحة 2007 وتقول

لقد تغيَّرت الحالة السياسية ، فلم يبقَ هناك كلام على مشاكل تجديد الجماعة أو المدينة أو الهيكل . وانتقل الانتظار المسيحي ، المرتبط إلى ذلك الحين بالهيكل وبشخص زربّابل ، إلى شخصيات غير معروفة ، كالمَلِك المسيح الوضيع (٩/٩ – ١٠) والراعي الصالح المنبوذ (١١/٤ – ١٤) و« المطعون » السرّي (١٢/١ – ١٣/١) . ولا نرى في القسم الثاني أيّ شخص من الأشخاص الذين ذُكروا صراحة في القسم الأول . وأمّا السجناء المشار إليهم عدّة مرات (٩/١١ – ١٢) ، فلم يعودوا أولئك الذين جُلوا في السنة ٥٨٧ ، بل يدلّون على الشتات بالمعنى الواسع .

لقد تغيَّرت المؤشّرات الأدبية هي أيضًا . فحلَّ محلَّ الرؤى والأقوال المسيحية الوجيزة الموجّهة إلى زربّابل أو يشوع أو كل الشعب توسيعاتٌ مُسهَبة لها نفحة ملحمية مميَّزة . والنبي الذي كان يتكلّم في القسم الأول قد غاب عن الساحة في القسم الثاني ، مع الملاك المفسِّر . وكذلك فالألفاظ والعبارات المميَّزة التي رأيناها في القسم الأول لا تظهر – أو تكاد لا تظهر – في القسم الثاني والعكس بالعكس . ومهما يكن من أمر ، فإن هذه الفصول يستهلّها عنوان جديد (٩/١) يتكرّر (١٢/١ وملا ١/١) ، وفيه إشارة إلى المصدر الخاص الذي تنتمي إليه المقاطع الأخيرة من مجموعة الأنبياء الاثني عشر .

فلوجود تغير في الحالة السياسية افترضوا انه زكريا اخر ولكن الحقيقة وحدة السفر مؤكدة

فقط زكريا النبي كتبه علي فترتين الفتره الاولي وهي مع حجي النبي وقت التشجيع لبناء الهيكل واستمر من السنه الثانية لداريوس وحتي السنه الرابعه لداريسو اما الجزء الثانيه فهو بعد ذلك بفتره وهو كما قدر الكثير من الباحثين الحقيقيين انه بعد ثلاثين الي اربعين سنه من الجزء الاول في شيخوخة زكريا وبالفعل كانت الظروف تغيرت قليلا

ويُرد على أصحاب هذا الفكر بأن الاختلاف في الطابع لا يعنى اختلاف الكاتب، وإنما علته اختلاف هدف القسمين، الأول غايته تشجيع الشعب على بناء الهيكل، وأما الثاني فغايته تأكيد بركة الرب لهم خاصة في العصر الميسانى، مع التنبؤ عن عمل الله معهم عبر العصور بعد

إعادة بناء الهيكل. هذا ويرجع اختلاف الأسلوب في نظر البعض إلى عامل أخـــر، فـــإن كاتـــب الجزء الأول هو زكريا الشاب، أما الجزء الثاني فكاتبه زكريا الشيخ.

أما كون هذه الأحداث التي سجلها السفر تصف عصور ما بعد زكريا فلا ينفي أن الكاتـــب هـــو زكريا إذ يكتب بروح النبوة عن المستقبل، وليس كمؤرخ لأحداث معاصـــرة. هـــذا مـــا يجعـــل الكثيرين يؤكدون وحدة السفر وقبول التقليد اليهودي والكنسي بأن السفر كاتبه زكريا وحده.

هناك وجوه ارتباط قوية بين الإصحاحات الأولي والإصحاحات الأخيرة. فمثلاً: الحاجة إلي التوبة والتطهر (1: 4، 3: 3, 4, 5،9: 1-11، 7: 5 -9، 9: 7، 12: 10، 13: 1, 9)، وأورشـــليم هي الرأس (1: 16, 17، 2: 11, 12: 6، 14: 9, 10)، ورجوع الأمة (2: 6, 10، 8: 7, 8، 9: 12، 10: 6-12)، وإخضاع أعداء إســـرائيل (1: 21، 12: 14)، وتجديـــدهم (2: 11، 8: 20-23 ،9: 7، 14: 16-19).

كما يوجد تشابه في الأسلوب، مثل استخدامه عد "2" بكثـــرة (4: 3، 5: 9، 6: 1، 11: 7،13: 8)، واستخدامه صيغة المنادي (2: 7, 10، 3: 2, 4،8: 7، 9: 9, 13، 11: 1,2، 13: 7)، وعبارة "ذاهب وآئب" (7: 14، 9: 8) وهي عبارة لا ترد في أي مكان آخـــر فـــي العهـــد القديم.

وايضا دارسي لغة شكسبير لاحظزا تغيير في اسلوب شكسبير علي مدار عشـــرين ســـنه لانـــه يكتسب معرفه جديده ويضيف بعد الخبرات واللغويات والامثله الجديده ومع هذا التغيير لا يقول

احد انه يوجد 2 شكسبير وهذا حدث علي مدار عشرين سنه فما بال زكريا النبي الــذي كتــب الجزئين علي مدار اربعين سنه وبالفعل الاحداث والظروف تغيرت

وأيضاً فقد أوضحت لنا دائرة المعارف الكتابية أن هناك الكثير من العلماء يشككون في صــفحة الستة إصحاحات الأخيرة من سفر زكريا فقد قالت (111):

(لا خلاف في أن زكريا النبي هو كاتب الثمانية الإصحاحات الأولي، ذلك في الفترة التي يتحدث عنها الإصحاحان الخامس والسادس من سفر عزرا، رغم أن البعض حولوا أن يميزوا بين زكريا صاحب النبوات وذكريا صاحب الرؤى. ولكن المشكلة تدور حول الإصحاحات الستة الأخيــرة، فيري كثيرون أن هذه الإصحاحات ليست من كتابة زكريا، ولا تشكل وحدة فيما بينها)

الحقيقه المشكك غير امين في هذا الجزء فداشرة المعارف ذكرت الشبهات التــي تحــيط بانــه كاتبين ورد عليهم تفصيلا وهذا نص كلام دائرة المعارف كامل بدون اقتطاع وليس مثل المدلس

ثالثاً: الكاتب ووحدة السفر:

لا خلاف في أن زكريا النبي هو كاتب الثمانية الإصحاحات الأولي، ذلك في الفترة التــي يتحدث عنها الإصحاحان الخامس والسادس من سفر عزرا، رغم أن البعض حولوا أن يميــزوا بين زكريا صاحب النبوات وذكريا صاحب الرؤى.

ولكن المشكلة تدور حول الإصحاحات الستة الأخيرة، فيري كثيرون أن هذه الإصحاحات ليست من كتابة زكريا، ولا تشكل وحدة فيما بينها. والحجج التي يقدمونها تتلخص في الآتي:

(1) اختلاف اللهجة بين الإصحاحات الثمانية الأولي والإصحاحات الستة الأخيرة، فالإصحاحات تمتلئ بالرجاء والوعود، بينما الأخيرة تتحدث عن رعاة أشرار، وتنذر بهجوم العداء، كما إنه ليس بها أي إشارة إلي إعادة بناء الهيكل.

(2) توجد إشارة في 9: 13 إلي اليونان كالقوة البارزة أمام زكريا وليست فارس.

(3) الحط من قدر النبوة في الإصحاح الثالث عشر، والصور الرؤية في الإصحاح الرابع عشر مما يدل علي كتابتهما في تاريخ متأخر.

والحجيتان الأوليتان تفترضان أنه لو أن زكريا هو الذي كتب هذه الإصحاحات، فلابد أنه كتبها نحو الوقت الذي كتب فيه الإصحاحات الأولي. ولكن لا سبيل أمامنا لمعرفة المدة التي تنبأ فيها زكريا، ولكن هناك أدلة علي أنه كان صغيراً عندما بدأ يتنبأ (انظر زك 2: 4) في 520 ق.م. وقد ظل إرميا يتنبأ طيلة أربعين عاماً. ولو أن زكريا تنبأ بهذه الإصحاحات في شيخوخته، لكان معني ذلك أنه تنبأ بها في وقت معاصر لملاخي وعزرا ونحميا، عندما بدأت شعلة الحماسة الأولي تخبو ويحل محلها التقاعس والفتور والضعف والخوف من هجمات الأعداء.

أما الإشارة اليونان (ياوان- 9: 13)، فلا غرابة فيها، فإذا لم يكن المعترض يؤمن بالنبوة الإلهية وهي واضحة في السفر في التنبؤ عن الملك والراعي في نفس هذه الإصحاحات،

فإن اليونان (أو ياوان) قد ذكرت أيضاً بالاسم في حزقيال (27: 13, 19)، وكذلك في إشـــعياء (66: 19) باعتبارها أحد المواضع التي سيذهب إليها رسل الرب لإعلان مجده.

والعجب الذي يستلفت النظر– في هذه الحجج– ان أولئك المعترضين يجعلون "إشـــعياء الثالث" (إش 56–66) معاصراً لزكريا الذي كتب الإصحاحات الثمانية الأولي. ومن المحتمل جداً أن زكريا رأي المركبات ذاهبة إلي الغرب (6: 6)، كما أنه رأي مسبقاً الأسري يعـــودون مـــن المشرق ومن أرض مغرب الشمس (8: 7)، بل إن يوئيل يشير إلي الفينيقيين قد بـــاعوا "بنـــي يهوذا وبني أورشليم لبني الياوانيين" (يؤ 3: 6)، فمنذ نحو 520 ق.م. بدأ اليونانيون في أسيا الصغري يثيرون المتاعب لداريوس، وقاموا بثورة كبيرة في 500 ق.م. وفي 499 ق.م. أحرق الأثينيون الحصن الفارسي في ساردس. وفي 499، 480 ق.م. انهزم الفرس في حملتهم علـــي بلاد اليونان هزيمة منكرة في موقعة"ماراثون" الشهيرة، ومعركة سلاميس البحرية. ومن وجهة نظر بشرية محضة كان يمكن لزكريا أن يري في قوة اليونان المتصاعدة خطراً يهدد الشـــواطئ الغربية للإمبراطورية الفارسية، ولابد أنهم أغاروا كثيراً علي شواطئ فلسطين. كمـــا يجـــب أن نلاحظ أن "ياوان" كانت واحدة من قوي كثيرة ذكرها النبي في الإصحاح التاسع.

أما القول بأن هناك حط من قدرة النبوة في الإصحاح الثالث عشر، فهـــو تطـــرف بـــل أنحرف في التفسير، فالكاتب لا يحط من قدرة النبوة، حيث أنه هو نفسه كـــان نبيـــاً، والفكـــرة الأساسية هي الراعي المطعون الذي سيفتح موته الينبوع للتطهير من الخطية والنجاسة، كذروة كل النبوات، وهكذا تنتهي النبوات، وهكذا ستنتهي النبوات الحقيقة، وكل نبوة تصدر بعد ذلـــك لابد أنها نبوة كاذبة.

أما الحجة المتعلقة بالصورة الرؤوية الخيالية في الإصحاح الرابع عشر، فلا تقوم عيل أساس ثابت، بل هي مجرد رأي ذاتي، فالنبوات المتعلقة بالأخرويات عديدة في نبـــوات العهـــد القديم، ولم تكن قاصرة علي فترة ما بين العهدين، كما يزعمون.

فلماذا لم ينقل المشكك كلام دائرة المعارف كامل ؟

ويقول

وأيضاً قد وضح لنا هذا الإختلاف بين العلماء الخوري بولس الفغالي دكتور في الفلسفة واللاهوت وقد قال (112):

سؤال: هل يجب أن يُعمل أيضاً بصوم الشهر الخامس (ذكرى حريق الهيكل رج ٢مل ٢٥:٨)؟ يحيط بالجواب الحصري على السؤال (١٨:٨ ي) أقوال الربّ، وبينها قول غير مؤرّخ موجّه «إليّ» (٧:٤–٨:١).

(ب) ثلاثة أقوال غير مؤرّخة وذات طابع اسكاتولوجي. الأوّل (٩:١–١١:٣) شعريّ. يصوّر مجيء ملكوت يهوه، وهذا المجيء يرافقه دمار قوى الأرض وتجمّع الشعب المشتّت. **الثاني** (١١:١٤–١٧ و ١٣:٧–١١) نثري. يقدّم مثل الراعي. احتقر القطيعُ الراعي الصالح فانسحب الراعي. ثمّ جاء الراعي الرديء. وإن موت الراعي الصالح يدشّن عمل التطهير المضني. **الثالث** (١٢:١–١٤:٢١) نثري أيضاً، يصوّر مرّتين الهجوم على أورشليم. في ف ١٢–١٣ يجدّد الربّ الهجوم، وتندب المدينةُ ذاك الذي طعنوه، ثمّ تطهّر من خطيئتها. في ف ١٤ نقرأ ستّة أقوال (وكلّ قول يبدأ بهذه العبارة: في ذلك اليوم) تتكلّم عن احتلال المدينة (آ١–٥)، عن تحوّل يهوذا (آ٦–١)، عن مصير الوثنيّين (آ١٢–١٥)، عن مملكة يهوه (آ١٦–٢١).

• **ثانيًا: كاتب زك.**

لا يشكّ أحد من الشرّاح في صحّة القسم الأوّل (١:١–٨:٢٣). إنّه تقرير مؤرّخ عن اختبارات زكريا النبويّة مع أقوال يهوه (١ ١٦–١٧؛ ٢:١٠–١٧؛ ٣:٨–١٠؛ ٤:٦ب–١٠) وأقوال نبويّة (٦:٩–١٥؛ ٧:٤–٨:١؛ ٨:٢–١٧، ٢٠–٢٣). وشكّ الشرّاح في صحّة القسم الثاني (ف ٩–١٤): لا عناوين في هذا القسم ولا تاريخ. وهو يتضمّن عناصر مأخوذة من أنبياء سبقوه. في القسم الأوّل، كلّ شيء يتركّز على إعادة البناء. التدشين هو بداية الخلاص. زربابل يجسّد الانتظار المسيحانيّ. أمّا القسم الثاني، فلا يتكلّم عن إعادة بناء الهيكل، بل يعلن عن تيوقراطيّة مباشرة وملك عتيد لا يُذكر اسمه. من المرجح أنّ كاتب ف ٩–١٤ ليس كاتب ف ١–٨. ولكن يختلف الشرّاح في التعرّف إلى زكريا الثاني.

• **ثالثًا: التعليم.**

(أ) في القسم الأول (ف ١–٨). يركّز الكاتب انتباهه على إعادة بناء الهيكل الذي هو أساس الانتظار المسيحاني. أثّر فيه عاملان: نبوءات قديمة ولاسيّما نبوءة حزقيال، وخدمة معاصره النبي حجاي. استعاد زكريا من الأنبياء الذين سبقوه الدعوة إلى التوبة. والتجديد الأخلاقي الذي هو شرط جوهريّ لتحقيق الخلاص المسيحانيّ هو مهمّ إلى درجة يجعل الشعب يستغني طوعًا عن أيام الصوم والتوبة. ويضمّ إلى الكرازة الاخلاقيّة موضوع حجاي الذي هو الخلاص القريب. فيرى بدايانه في عودة المنفيّين وفي قصدهم أن يعيدوا بناء الهيكل. لن يتحقّق الخلاص إلّا حين ينتهي العملُ في الهيكل. حينئذٍ يدخل الله في مسكنه ليُظهر قدرته من هناك على العالم كلّه. يختلف زكريا عن حجاي، فينسب الكرامة المسيحانيّة إلى رئيسين: واحد روحيّ وآخر عوامي. ويبدو أنّه أخذ هذه الفكرة من حزقيال، كما أخذ منه فكرة التشديد على تسامي الله. فالله الخفيّ لا يدركه إلّا الملائكة: إنّهم الوسطاء الذين يحملون صلاة البشر إلى أمام وجهه، ويخبرونه بما يحدث على الأرض. كما ينقلون إلى البشر (وبالتالي إلى زكريا) وحي الله. مثل هذه المسافة بين الله والبشر عملت على إضعاف أهميّة النبوءة.

(ب) القسم الثاني (ف ٩–١٤). يرسم زمن الخلاص الاسكاتولوجيّ، ويشدّد على عدم جدوى النبوءة. بما أنّه لن يعود نبيّ في أيام الخلاص (حلّت محلّه الشريعة السامية)، يكتفي زك بأن يردّد أقوال الأنبياء الذين سبقوه وتطوّرت صورة المسيح: إنّه المحامي عن المعذّبين. ثمّ إن خطيئة أورشليم ستُمحى بسبب صدقها في بكائها على مقتل رئيسها (١٢:١٠).

زكريا الشوي (٧٢٠) رج ٥ الكنيسة القبطيّة والكتاب المقدّس.

هو ذكر ان هناك اختلاف عند البعض ولم يقل ما هو تفصيل الخلاف

والملحوظه المهمة ان القس بولس فغالي شرح فقط الي اشعياء النبي ولم يقــدم كتابــات فــي الانبياء الصغار تفصيلي لنفهم المقصود من كلامه

وبهذا نكون قد رأينا هذا الإختلاف حول الكاتب عند كل العلماء

من هم كل العلماء ؟

فقط تعليق الترجمه اليسوعية الراديكالي الذي تستشهد به كل مره فقط ؟

هذا هو دليلك الوحيد ؟

ام دليلك الثاني الذي اقتطعت منه بدون امانه

ولو يريد علماء المسيحيه فليقراء مقدمة السفر لكل من

ابونا تادرس يعقوب

ابونا انطونيوس فكري

ابونا انطونيوس فهمي

جون جيل

ادم كلارك

المدخل الي العهد القديم ق صموئيل يوسف (الذي يستشهد به المشكك كثيرا ولكن هذه المره اخفاه لانه يشهد ضده)

التشابه في أسلوب الكتابة

بين قسمي السفر (١ - ٨ ، ٩ - ١٤).

- الرقم المفضل عند النبي في الكتابة (٤ : ٣ ، ٥ : ٩ ، ٦ : ١ ، ١١ : ٧ ، ١٣ : ٨).

- أسلوب الدعوة (٢ : ٧ ، ١٠ ، ٣ : ٢ ، ٨ ، ٤ : ٧ ، ٩ : ٩ ، ١٣ ، ١١ : ١-٢ ، ١٣ : ٧).

- التعبير ذاهب وآتٍ الذي لم يرد في غير هذا السفر (٧ : ١٤ ، ٩ : ٨) .

- يقول الرب : تعبير ورد في الجزء الاول (١- ٨) ما يقرب من أربع عشرة مرة وفي الجزء الثاني (٩ - ١٤) في (١٠: ١٢ ، ١٢ : ١ ، ٤ ، ١٣ : ٢ ، ٧ : ٨) .

- أعين الله : (٤ : ١٠) أيضا في (٩ : ١) .

- رب الجنود : (١ : ٦ ، ١٢ ، ٢ : ٩) أيضا في (٩ : ١٥ ، ١٠:٣، ١٢ : ٥).

- حديث النبي عن يهوذا وإسرائيل معا كجماعة واحدة (١ : ١٩ ، ٨ : ١٣ ، ٩ : ٩ ، ١٠ ، ١٣ ، ١٠ : ٣ ، ٦ ، ٧).

وتتضح وحدة السفر أيضا في تشابه الموضوعات كما يرى روبنسون وريفن وبونج G.L.Robinson, Raven And E.Young يتمثل هذا التشابه في موضوعات عديدة منها :

١ - التوبة : (١ : ١ - ٧) قارن مع (١٢ : ١٠) .

٢ - التطهير : (٣ : ٤) قارن (١٣ : ١).

٣ - الملك المسيا : (٣ : ٨ ، ٩ ، ٦ : ١٢ ، ١٣ مع ٩ : ٩ ، ١٠ ، ١١ : ١٢ ، ١٣، ١٢ : ١٠ ، ١٣ : ١ ، ٧ - ٩) .

٤ - العبادة الجماهيرية (كل الأمم) (٨ : ٢٠ - ٢٣ قارنه مع ١٤ : ١٦ - ١٩) .

هذا التشابه في الاسلوب والموضوعات بين جزئي السفر في الأصحاحات من (١- ٨) والأصحاحات من (٩

- ١٤) يشير إلى كاتب واحد كما يرى العلماء المحافظون وليس إلى كاتبين أو أكثر كما يرى العلماء النقديون.

مقدمات العهد القديم د وهيب جورجي (الذي يستشهد به المشكك كثيرا ولكن هذه المره اخفاه لانه يشهد ضده)

وغيرهم الكثير جدا جدا

فهل المشكك استطيع ان اصفه بالمدلس الذي اخفي رائ كل هؤلاء ؟

ثم يكمل ويقول

ويكون سفر زكريا مثله مثل غيره من الأسفار , مجهول الكاتب ... !

وبهذا راينا تدليس المشكك لانه لم ياتي باحد يقول ان كاتب السفر مجهول ولك هذا فقط ادعاء كاذب من المشكك

وحتي من اتي بهم قله منهم اختلف في النصف الثاني وليس السفر كله كادعاؤه الكاذب

واكتفي بهذا القدر

والمجد لله دائما