

مقياس نحر وتعرية التربة تؤكد صغر

عمر الأرض

Holy_bible_1

39 ايضا معدل تعرية ونحر التربة

مقدمة

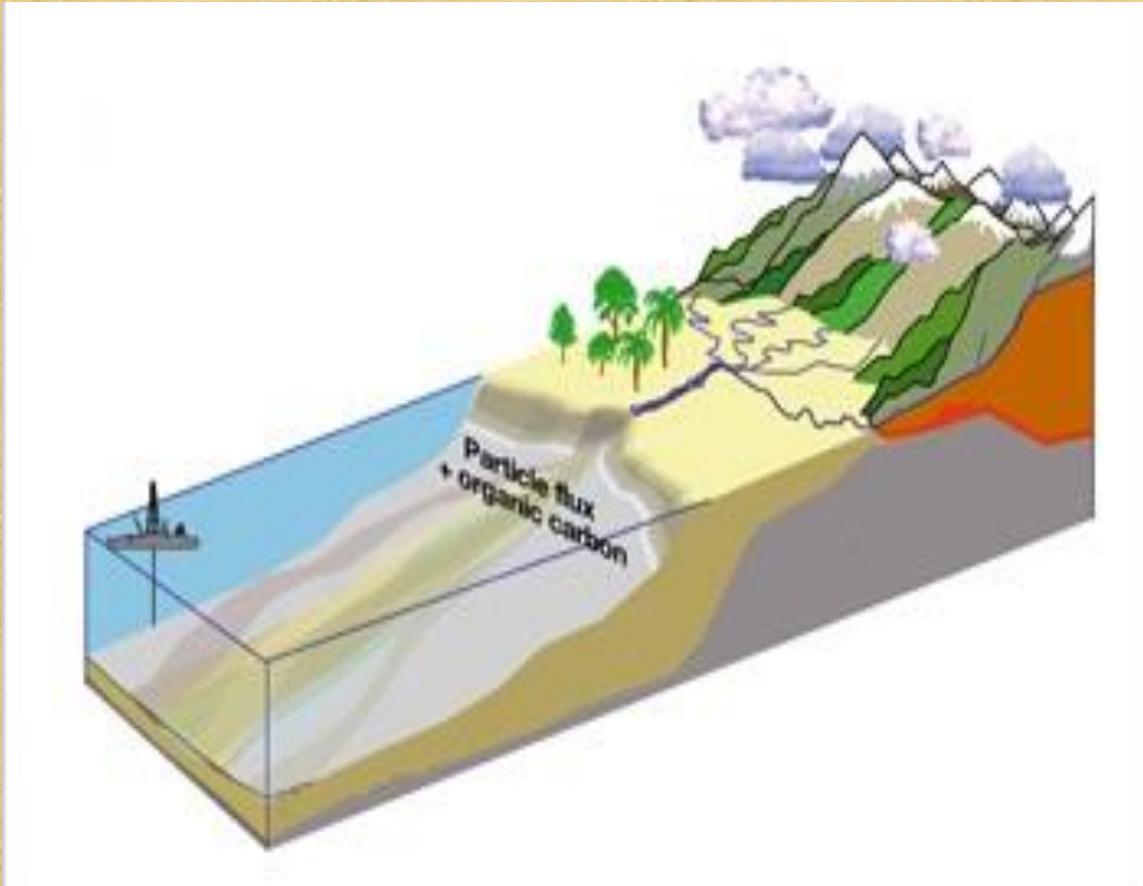
اليابسة التي هي اعلي من سطح البحر تتعرض الي تعرية وتآكل باستمرار بسبب الرياح والمطر والاعاصير وغيره من العوامل وتلقي هذا في المحيطات. هذا له معدل حسب وهو 27.5 بليون طن في السنة ووجد ان كتلة اليابسة الان كلها في اقل من 14 مليون سنة تكون تآكلت تماما ولكن الذي تاكل مت اليابسة كميته قليله جدا هذا يؤكد صغر عمر الارض وانها لم يمر عليها 14 مليون سنة بل اقل من هذا بكثير.

بعض التفاصيل

التعرية Erosion وهي عملية طبيعية تؤدي الي تآكل سطح الارض باستمرار بسبب عدة عوامل

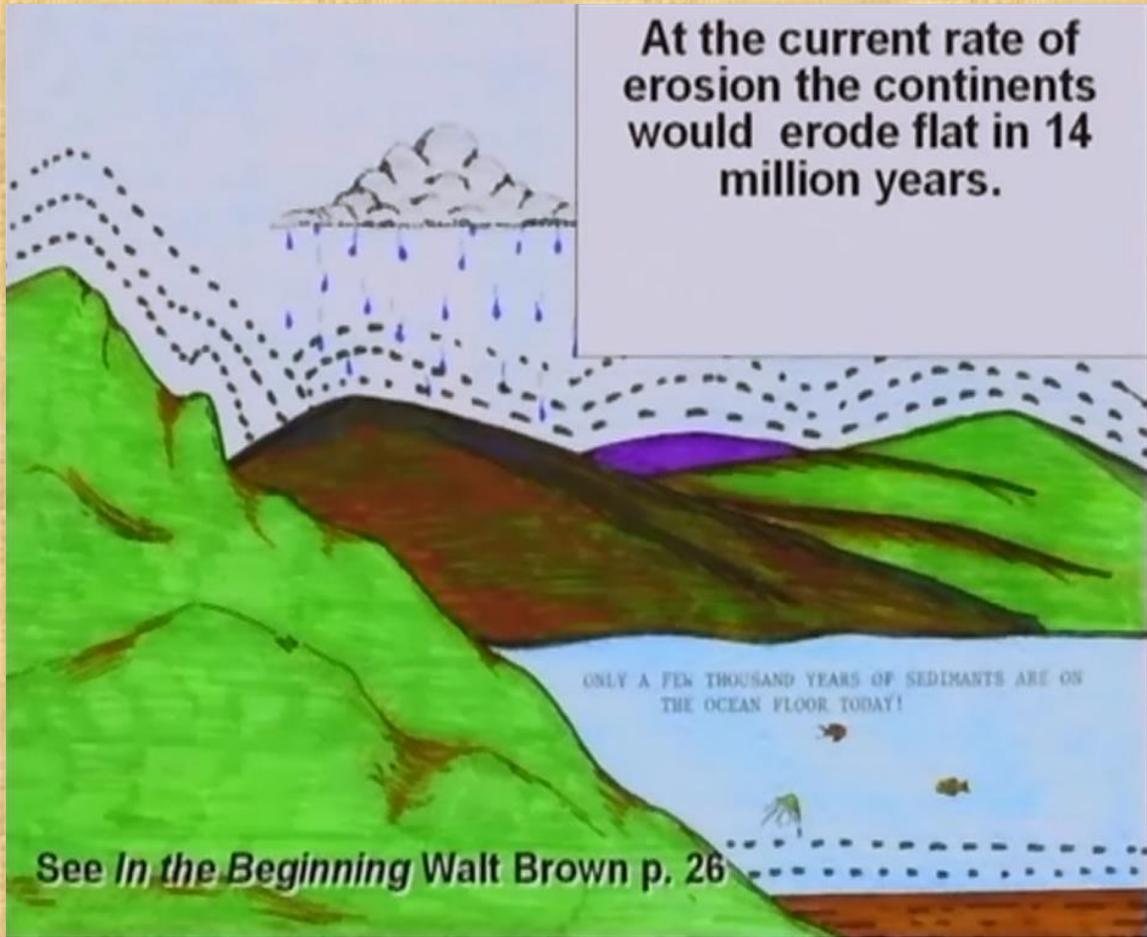
والتربة من الطمي والرمال التي تحملها الامطار والرياح وغيره من العوامل تتحرك من مكان الي

اخر ونهايته تلقيه في المياه مثل البحار والمحيطات.



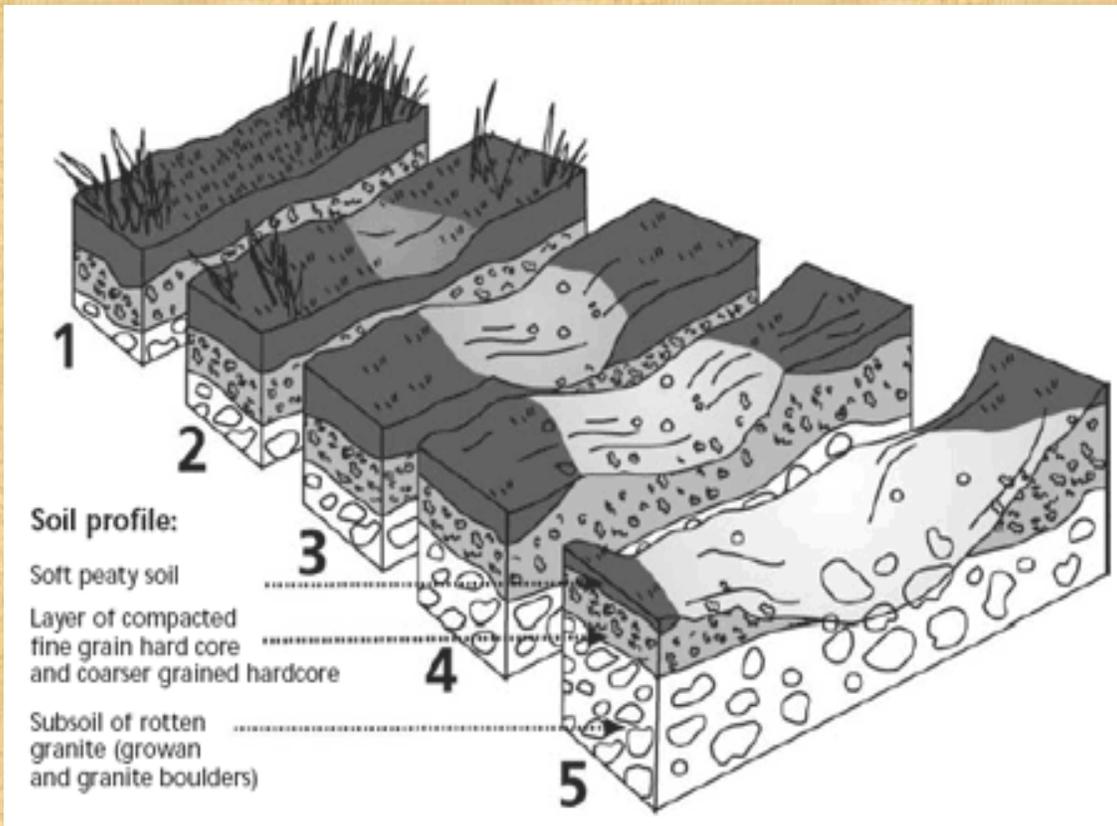
هذا الامر حسب كمعدل سنوي ووجد ان اليابسة التي هي اعلي من مستوي البحر فقط يستغرق

14 مليون ويساوي الأرض بمستوي البحر وتصبح الارض مغطاة بالمياه كلها

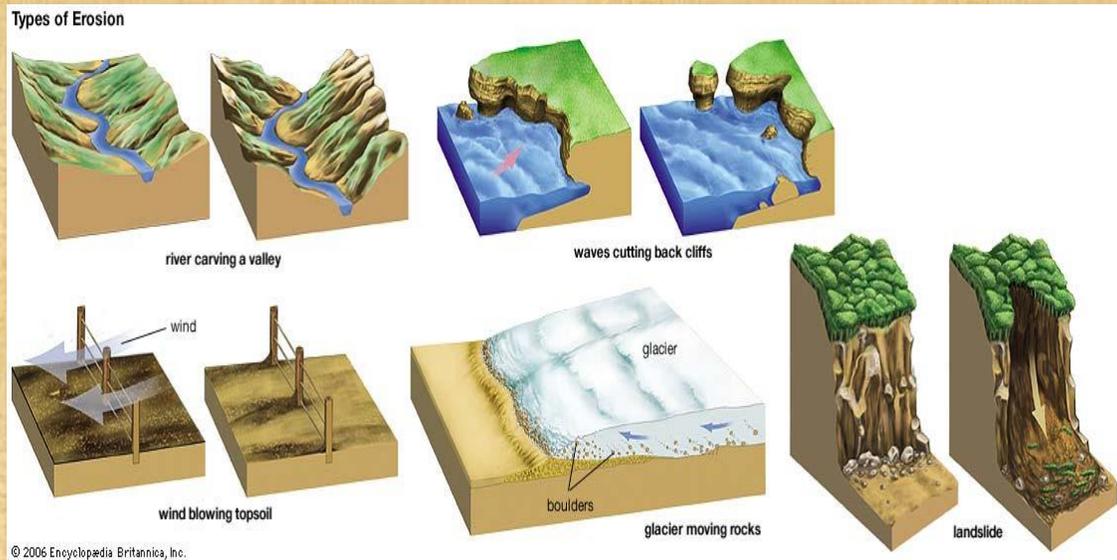


الرياح والاعاصير والمطر والزلازل والامواج وتزحلق الطمي وغيرها الكثير تنحدر وتزيل اليابسة وتضاريسها وترمي هذا الطمي في المحيطات. وهذا لا يعود لليابسة مرة ثانية فمقره الاخير هو المحيطات

وحتى بتكوين حمم جديدة من البراكين لا توازي النحر



وله اشكال مختلفة



يوجد مشكلة في فرضية ان الارض قديمة جدا لان معدل النحر هو بالفعل رقم عالي فهو يساوي

27.5 بليون طن في السنة اي 27,500,000,000

ولو حسبنا مقدار اليابسة ما هو فوق سطح البحر وهو يساوي

383×10^{15} tons

هذا يقودنا الي ان النحر للارض يجعلها مسطحة ولا يوجد عليها تضاريس في خلال 14 مليون

سنة فقط ويصبح سطح اليابسة أملس ويساوي سطح البحر ويغطي المياه سطح الارض

Continents are eroding at a rate, which would bring them to sea level in less than 14 million years. Inasmuch as the continents are anything but flat, the earth cannot be billions of years old. (27.5×10^9 tons sediment/year are lost to the oceans by erosion; the present mass of the continents above sea level is 383×10^{15} tons.)

Dave E. Matson *Young-earth* 2002

وايضا

Stuart E. Nevins the ICR *Impact* series (No.8) in 1973

فكيف يدعوا ان الجبال عمرها أكثر من 80 مليون سنة؟

فكيف يعودوا بالماضي ويقولوا ان الطبقات الارضية ترسبت منذ أكثر من 550 مليون سنة بدل من ان تزال رغم اننا نعرف بالمقاييس ان هذه الطبقات ستزال في خلال 14 مليون سنة بمعدل النحر؟ فهل في الماضي منذ 550 مليون سنة حتى اخر 8000 سنة لم يكن هناك تاكل للتربة وهذا يعني ان الماضي لم يكن هناك رياح ولا اعاصير ولا امطار لكيلا يحدث نحر للتربة فهل هذا مقبول؟

حسب الان منتجو مري

Alan Montgomery

استاذ الرياضيات.

ان كل الحفريات بهذه الطريقة منذ 20 مليون سنة يجب ان تكون ازيلت تماما بمعدل النحر فكيف يتكلمون عن حفريات من مئات الملايين من السنين؟

وكيف يتكلمون على الترسيب البطيء وليس النحر؟

محاولات رد مؤيدي التطور

كالعادة رد مهاجمي الخلق وادلته اتهمونا باننا نجهل علوم الجيولوجيا (الجيولوجيا التي يؤمنوا بها اخترعها شخص وظيفته محامي وليس متخصص وهو تشارلز لايال لكي يهاجم الكتاب المقدس وتكلمت عن هذا سابقا)

وقالوا ان معدل البراكين التي تخرج حمم بركانية يعادل هذا ولكن هذا كذب فهم بأنفسهم في

دفاعهم عن البراكين قالوا ان البراكين هو معدلة 10 كم مكعب في السنة فقط

Morris and Parker [1982]

so that it seems reasonable to assume that at least 10 cubic kilometers of new igneous rocks are formed each year by flows from the earth's mantle.

(Morris, H. M. 1974a. Scientific creationism (Public School Edition).

Creation-Life Publ., San Diego, Calif. 217 pp,p. 157)

ولو افترضنا انه حديد لتكون كثافة مرتفعة أي 1000 طن

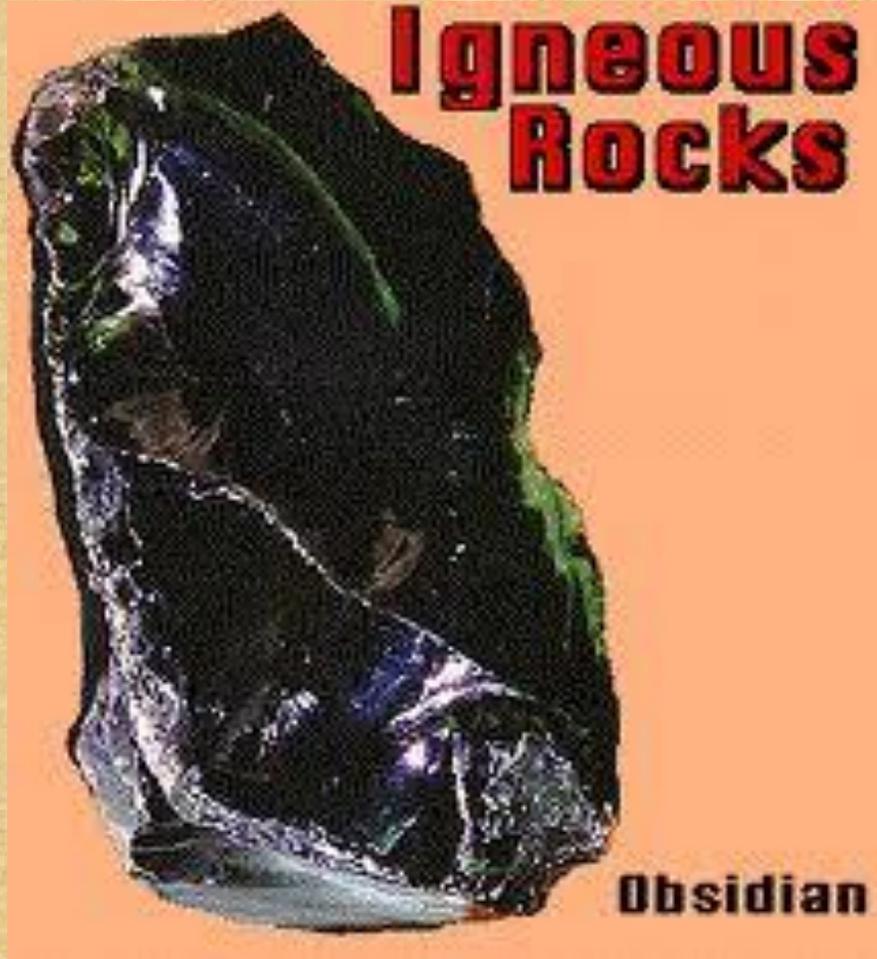
فهل 10000 طن في السنة يعادل 27500000000 طن في السنة؟

هل يخدعونا الي هذه الدرجة؟

الامر المهم جدا لو كان بالفعل هذا يستبدل بالحمم البركانية. الذي ينحر طمي ورمل ولكن الحمم

البركانية تكون معادن صلبة جدا معظمها حديد وتكون التشكيلات المميزة للحمم البركانية هذه

تكون صخور صلبة جدا igneous rock اي الصخور النارية



هذه كما قلت صلبة جدا لا تتفتت بسهولة وتبقى زمن طويل ولهذا هي تستخدم في ردم المناطق التي يريد ان يحموها من التآكل مثل نهر سريع يجرف ويقترّب من طريق فحموا الحافة بهذه الصخور التي لا تتآكل.

فلو كان بالفعل النحر من الطمي والرمل يستبدل بالبراكين رغم انه كمقياس ثبت خطؤه ولكن حتى لو تنازلنا وقبلنا هذا جدلا لكنا وجدنا الان معظم الارض هي من هذه الصخور فقط ولا يوجد لا طمي ولا رمل ولا غيره فهذا يؤكد كذب هذا الادعاء

وايضا البراكين ليست في كل مكان ولكن النحر في كل مكان تربة متفككة غير محمي بمصدات للرياح فكيف الحمم البركانية تستبدل كل ما يؤكل من النحر؟

قال اخر في محاولة للرد ان معدل النحر الان أكثر بسبب الطبوغرافيا ولكن لم يقدم دليل علي هذا

The rates of erosion at present are relatively high because of the topography of the continents.

(Young, 1988, p.131)

ولكن حتى رده هذا خطأ لأننا نتكلم عن معدل في 14 مليون سنة فقط يزيل اليابسة. فما هو

العامل الذي غير طبوغرافيا الارض اخر بضعة الاف من السنين حسب ادعاءاتهم؟

هذا المقياس يوضح صغر عمر القارات والارض بطريقة واضحة مقاسة

الامر ليس فقط في معدل النحر في الارض كلها المقاس بل ايضا حتى في المناطق الصغيرة

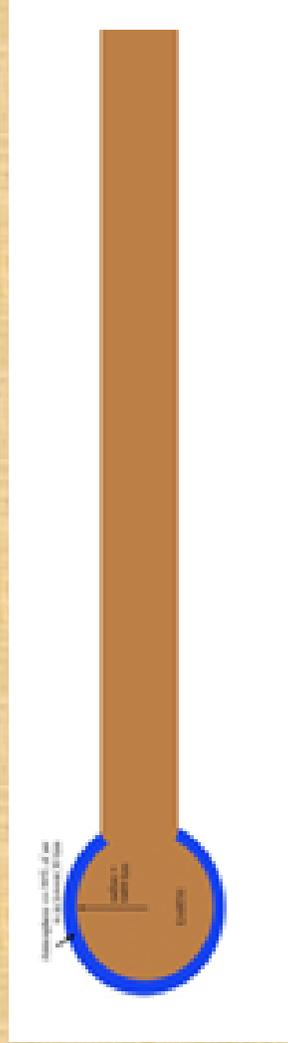
المحددة فمثلا شاطئ سانت جون في نيوبرانزويك في كندا وهي منطقة كبيرة بجوار المحيط

الاطلنطي.



هذه المنطقة لا يوجد فيها براكين لتبني مكان اي تأكل

معدل تأكلها رغم انها منطقة صخرية الا انه يساوي سمك من 3 الي 6 سم سمك في السنة هذا
من أربع الاف سنة يساوي ارتفاع 100 متر وهو رقم مقبول جدا ولكن لو من مليون سنة فقط
يساوي 30,000 كم سمك هذا رقم لا يصدق بالطبع لان الكرة الارضية كلها نصف قطرها هو
6400 كم اي الشاطئ هذا لو عمره مليون سنة فقط وهو شيء لا يذكر بناء على ادعاء عمر
الارض لمؤيدي التطور الذي هو 4.6 بليون سنة فهو لو من مليون سنة يكون ارتفاعه أكبر من
قطر الارض كلها خمس مرات



بل هو اعلي من سمك الغلاف الجوي بكل طبقاته حتى الأورورا (400كم) بألف مرة

بل اين ذهب التراب والرمل الضخم المتأكل؟

ايضا اوضحه بمعدل نتخيله

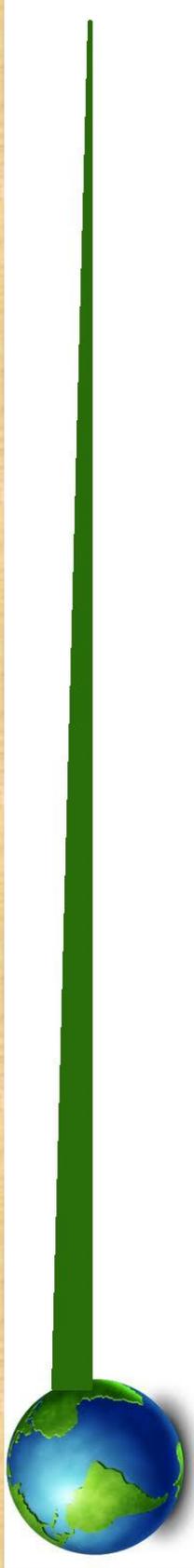
اثيوبيا الامطار تنحر الارض وترسبه في دلتا مصر في القديم

حسب معدل نحر تربة بعض مناطق اثيوبيا عند منابع النيل في السنة وهو 1.5 بليون طن في السنة

Soil Erosion Studies in Northern Ethiopia 2008, pp 73–100

هذا بالفعل يكون دلتا النيل في 4000 سنة ويساوي 2 ترليون طن ولكنه هذا في مليون سنة كان

نحر رقم خرافي 1.5 * 10^{15} طن وهذا يجعل مرتفعات اثيوبيا



هذا الامر طبقة على اي مكان تسكن فيه ويحدث فيه تآكل واحسبه في مليون سنة فقط وستعرف بنفسك ان ادعاء قدم الارض المطلوب ليحدث التطور هو مجرد كذبة كبيرة رغم ان المقاييس العلمية تؤكد خطؤه.

معدل التعرية والنحر له ابعاد مهمة

الامر الاول

نري تآكل الصخور ونحر التربة وانزلاق الطمي بوضوح. ولكن لا نري تكوين الصخور ببطء شديد كما يدعوا. والفيصل في هذا المعدل الواضح للتآكل الذي قدمته. فنفترض كائن كبير مثل ثور مات نري ان النحر يفتت وينثر العظام ولكن لا نري ان عظمه يندفن تدريجيا وسط تراب يترسب عليه ويحجره كهيكلم متكامل هذا لا نراه. ولهذا ادعاء ان الحفريات قديمة منذ مئات الملايين من السنين لا يصلح لانه قبل ان يترسب سيكون تم نحره مباشرة. إذا تكوين الحفريات الكثيرة معا لا يمكن ان يكون ببطء بل يكون عامل اخر ضخم سريع يحمل الطبقات الرسوبية وهو بالطبع الطوفان ولكن هذا سندرسه أكثر في الجيولوجيا.

الامر الثاني

معدل النحر لم يعطينا مقياس لعمر الارض دقيق لأننا لا نستطيع ان ندعي كتلة القشرة السطحية فوق المياه كانت كام (لكن بالطبع لن تتعدي رقم مقبول مثل من 1 الي 3% من كتلة كل الارض) هو فقط وضح صغر عمر الارض لان هذه القشرة تتآكل بسرعة فاكد انها ليست بلايين ولا حتى

عشرات الملايين ولكن السبب اننا لا نعرف كمية اليابسة عندما بدأت الارض ولكن لا نستطيع ان نقول انها ليست كثيرة لان كمية الطبقات الرسوبية في اليابسة قليل فهو لا يصلح ان يكون بدا منذ 100000 سنة لان يجب ان يكون نحر مقدار $27.5 * 10^{14}$ اي يجب ان يكون اليابسة في الماضي اكثر من الان بهذا المقدار $14 * 10^{14}$ لتنحر في 50000 سنة فقط وهذا رقم ضخم يجعل الجبال مرتفعة بطريقة ضخمة والهضاب عملاقة وهذا لا يصلح لا مع الحفريات اصلا المدفونة في طبقات صغيره ولا يناسب كثير جدا من العوامل والارتفاعات فهذا يرجح الي انه اقل من عشر ذلك فهذا يوضح ان النحر بحد اقصى بدأ من اقل من 5000 سنة بعد الطوفان.

ويبقى معدل النحر كارثة لعلماء التطور لا يعرفوا يجيبوا عنها حتى الان فمعدل النحر كمقياس واضح يؤكد ان عمر الارض لا يتعدى بضعة الاف من السنين

والمجد لله دائما