

شرح وتوضيح لمقال فيه ادعاء وجود

أخطاء في بعض الموضوعات في

الموقع الجزء الأول

Holy_bible_1

نعمة وسلام رب المجد. جائي مقال وطلب مني الرد عليه وهو مجموعة اخطاء في موقعي جمعها

اخ مسيحي محبوب يقول فيها

اثناء قرائتي لبعض مواضيع المدافعين على الشبكة هناك مواضيع
بها اخطاء معلوماتية وجب تصحيحها من باب الامانة العلمية حتى ولو
انا كنت قد كتبت شئ غلط واكتشفت خطاءه لن ابرره وسأصححه
فورا

والحقيقة اريد ان اوضح واؤكد في البداية أنى انسان ضعيف كثير الاخطاء واعرف هذا واعترف به
فلا يوجد أحد بدون خطأ وأنا أضعف الكل. واشكر كل من يلفت نظري الي شيء خطأ واتعلم من
الكل. ودليل على اني كثير الأخطاء اضرب مثال وهو في محاضرة الأسبوع الماضي أخطأت في
توضيح هرمجدون لاني تكلمت باختصار فلم تظهر الفكرة جيدا وساحاول ان أوضح هذا اكثر
عندما اصل الي تفسير رؤيا 16: 16

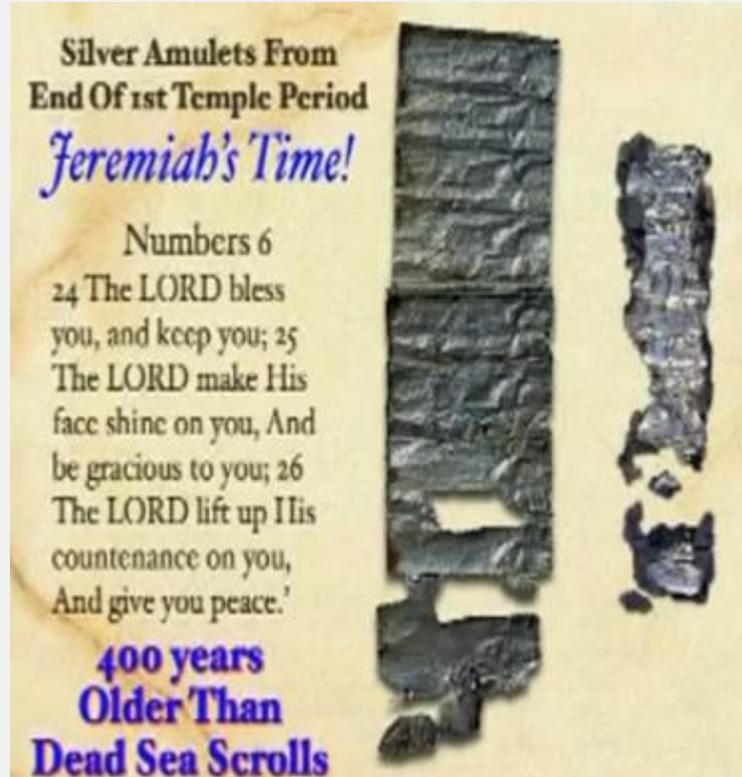
ولكن الحقيقة رغم كثرة اخطائي الا ان النقطتين التين حددهما هما ليسا خطأين ولهذا ندرسهم معا
بشيء من التفصيل واشكر الاخ المسيحي المحبوب هذا رغم أنى كنت اتمنى ان يرسله الي أفضل.
وأیضا كتبت هذا التعليق في البداية وترددت في نشره ففضلت ان ابعته لمن طلب مني الرد لو
يحب أن يتناقش مع هذا الأخ المحبوب ويوضح له سوء فهمه لما قلت ولكن للأسف فوجئت
مباشرة بانه نشر اني أرسلت اليه رغم اني لم ارسل اليه مباشرة بل اقتطع من توضيحي له ليثبت
كلامه اكثر وهذا ما لم اراه مناسب فهو نشر بدون نقاش ما اعتقده أخطاء معلومات من طرفي
وعندما ناقشه من ارسل لي الملف نشر مقتطفات من كلامي فقررت النشر كامل لكي يستطيع من
يقراء ان يأخذ قراره

النقطة الاولى

موضوع على موقع هولى بايبل بيتكلم عن اصالة العهد القديم قبل
السبى ممكن تقراه [هنا](#)

نقرا فيه الاتى

أولا ادلة من مخطوطات العهد القديم قبل السبي
مخطوطة لسفر العدد وهي لوح من الفضة بها سفر العدد الاصحاح
6 عدد 24 و25 وهي أقدم من مخطوطات قمران بأكثر من 400 سنة
من زمن ارميا النبي أي قبل السبي بفترة صغيرة
مخطوطات لسفر العدد تعود الي زمن ارميا النبي علي لوح من
الفضة



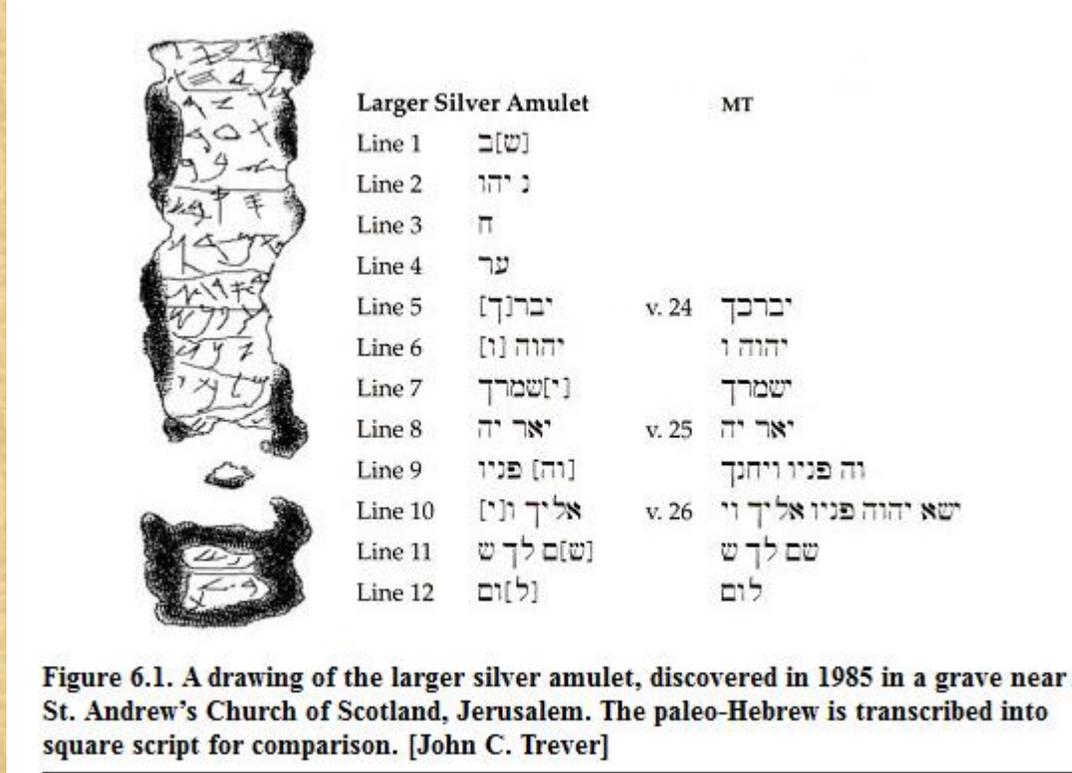
تطابق النص الذي في ايادينا بالحرف

معلومة ان فى لوح فضى مكتوب عليه اعداد من سفر العدد اقدم
بكثير من مخطوطات قمران يرجع لمنتصف القرن السابع قبل الميلاد
معلومة صحيحة

الخطأ المعلوماتى فى جملة " تطابق النص الذي في ايادينا بالحرف "

ودا غلط تماما النص صحيح قريب من نص العدد الحالى لكنه بقراءة
مختصرة وليس متطابق

باول ويجنر عرض الترانسكريبت الخاص باللوح الفضى وقارنه بالنص الماسورى



والاختلافات بينه وبين النص الماسورى كالاتى

1- الرب يبارك بدلا من الرب يبارك

2- جملة " ويرحمك ويرفع وجهه عليك " غير موجودة

The differences between the larger amulet and the **mt** are (1) (*kāp*) in line 5, so that **it reads "the Lord bless"** **כ**one less **instead of "the Lord bless you,"** and (2) in lines 9–10 the words (*wîḥunnekkā yiśśā' yhwh pānāyw* **ויחנך ישא יהוה פניו אליך**

'ēleykā, "And be gracious unto you. The Lord lift up his face upon you") appear in the mt but not on this amulet

فيعتبر النص فى اللوح الفضى قراءة مختصرة لنص العدد فى النص الماسورى وليس متطابقا

The rest of the text reads as follows: "The Lord bless you and keep you and make his face shine upon you and give to you peace," which may have summarized the text of the mt

انتهى

فى البداية موضوعي لم يكن تحليل لهذه المخطوطة ولكن موضوعي كان ردا على أحد الشبهات

ان العهد القديم باكملة كتب بعد السبي واقتبس من الحضارة البابلية واساطيرها اي ينفي وحي

وقانونية العهد القديم ورغم هذا هذه المخطوطة المعنية التي من الفضة تطابق التي في ايادينا

قال الأخ المحبوب تعليقا على كلامي انها تطابق النص الذي في ايادينا " **ودا غلط تماما**

النص صحيح قريب من نص العدد الحالى لكنه بقراءة مختصرة وليس

متطابق " أي انه متأكد بصورة مطلقة انها لا تطابق النص الذي في ايادينا رغم انه استشهد

بعالم مخطوطات هو نفسه غير متأكد ويقول " which may have

summarized the text of the mt" يقول may ربما أي العالم الذي استشهد به

غير متأكد من هذه المعلومة ورغم هذا الأخ يجزم ويقطع بانها لا تطابق النص الذي في

الماسوريتك وبناء عليه يقول ان كلامي خطأ

ولكن لماذا واجنر غير متأكد؟ ندرس الامر معا

مرجعه هو كتاب

A Student's Guide to Textual Criticism of the Bible

وهو لا يتكلم عن هذه المخطوطة بطريقة كاملة

هذه المخطوطة هي قطعة غير مكتملة فالذي نقارنه هو الكلمات او الحروف التي فيها مقارنة

بالكلمات التي في النص العبري وهذا يتطابق ولكن نجزم ان الذي هو متأكد فيها هو لا يطابق

الذي في ايادينا هذا في راي ضعفي غير صحيح.

هذه مخطوطة لصلاة البركة اليهودية المشهورة في سفر العدد اصحاح 6 من عدد 24 الي 26

سفر العدد 6

6: 22 و كلم الرب موسى قائلا

6: 23 كلم هرون و بنيه قائلا هكذا تباركون بني اسرائيل قائلين لهم

6: 24 يباركك الرب و يحرسك

6: 25 يضيء الرب بوجهه عليك و يرحمك

6: 26 يرفع الرب وجهه عليك و يمنحك سلاما

وقالها الرب لموسى لكي يعلم هارون وبنيّة ان بها يباركون الشعب وكتبها موسى في سفر العدد وبعد هذا بدا اليهود ينقلون من سفر العدد ويكتبونها على الواح ذهبية او فضية ويضعونها في بيوتهم كبركة وهذه المخطوطة واحده منهم

المخطوطة كما قلت هي لوحة من الفضة متاكلة من الجناح وأيضا متفتته الي جزئين جزء طويل 10 سم في 2.5 سم في البداية ثم جزء مفقود (غير متبقي منه الا قطعه صغيره لانستطيع ان نري منه أي حروف للأسف) ثم جزء ثاني في النهاية صغير طوله 3 سم وعرضه 2.5 سم مكتوب بالعبري القديم الفيونيسيان Phoenician او يسمى بالباليو paleo-hebrew



Larger Silver Amulet

Line 1	ב[ש]
Line 2	נ יהו
Line 3	ח
Line 4	ער
Line 5	יבר[ך]
Line 6	יהוה [ו]
Line 7	י[ש]מרך
Line 8	יאר יה
Line 9	וה[ה] פניו
Line 10	אליך ו[י]
Line 11	ש[ש]ם לך ש
Line 12	ל[ל]ום

النص العبري يقول

H3068 The LORD יהוה H1288 bless יברך Num 6:24

H8104 thee, and keep: וישמרך

H6440 פניו H3068 The LORD יהוה H215 shine יאר Num 6:25

H2603 thee, and be gracious: ויתןך H413 upon אליך make his face

H6440 פניו H3068 The LORD יהוה H5375 lift up שא Num 6:26

H7760 thee, and give: וישם H413 upon אליך his countenance

H7965 thee peace: שלום

الكلمات والحروف التي باللون الأحمر القاني هي الموجودة. التي بالاسود هي متاكلة لا يوجد حرف

ضائع في المنتصف بل الحروف المفقودة في اما في طرف المخطوطة او عدت كلمات في الجزء

المتاكل بين القطعة الكبيره الاولي والقطعه الصغيره الثانية

ادعاء الاختلاف الأول " - 1 الرب يبارك بدلا من الرب يباركك " هذا غير دقيق لان

كلمة يباركك יברכך (بباريخيا بالنطق القديم او بباريكا بالنطق الغربي) من الجذر برك ברכ

المتاكل منه في المخطوطة هو حرفي كاف و كاف سوفيت (سوفيت لانه في نهاية الكلمة) ولكن

افترض بأول ريجنر ان حرف واحد هو المتاكل فيكون يبارك وليس يباركك وهذا لا دليل عليه

فاصلا نهاية السطر متاكل



فكيف لاحد يجزم بان متاكل حرف او اثنين ان كان الجزء متاكل أصلا ولهذا اعتقد ان هذا غير صحيح ان نجزم بانها تخالف في هذا الجزء ولكن الذي استطيع ان اؤكد ان الحروف الظاهره في هذا الجزء تطابق النص العبري

יְבָרֵךְ עַד 24 וּ السطر الخامس יְבָרֵךְ [דג] لهذا فالمؤكد ان الجزء الموجود يطابق الذي في ايادينا

وفي نهاية الاختلاف الأول أوضح ان الأخ المحبوب تراجع عن كلامه فيما كان يقول في البداية بانه يجزم عاد في تعليقه الذي نشره علي كلامي قائلا

ترجمة الكلام هو كالاتى راجع معايا [اللينك](#) دا

May Yahweh bless you, keep you. May Yahweh
make His face shine upon you and grant you
p[ea]ce

وهنا وضع الكلمة " يباركك " فعلا

إذا ما قلته صحيح فمرجه أصلا الذي استشهد به يقول يباركك وليس كما ادعي في البداية ان كلامي خطأ وأن الكلمة يبارك وليس يباركك. فاشكره جدا علي تراجعه في هذه النقطة واعترافه بخطاه وبصحة كلامي

ادعاء الاختلاف الثاني " جملة " ويرحمك ويرفع وجهه عليك " غير موجودة "

بالفعل هي غير موجوده لانها متاكلة بين القطعه الاولى والثانية فالقطعه الاولى تقف عند اول حرف وهو الفاف في كلمة ويرحمك ویرحمک ويهونيخا بعد هذا كله متاكل ما بين السطر العاشر والسطر الحادي عشر يمكن ان يحتوي علي بقية كلمة (ويرحمك) ثم (ويرفع وجهه عليك)

ملحوظه مهم وهي ان كلمة يرحمك تبدأ بفاف الذي هو حرف عطف (و) ويرحمك وهي فقط المتبقية والباقي متاكل في نهاية القطعة الاولى . ثم اول كلمة في القطعة الثانية هي وياشيم أي ويمنح وتبدأ أيضا بالفاف ومتاكلة حرف الفاف واليود والشين فغالبا قال واجنر ان فاف اخر القطعه الاولى هي بقية ويمنح المكتوبه في القطعه الثانية وهذا خطأ لعدة أسباب كلمة ويمنح ویمنح لم تماشينا مع كلامه سنجد ان فاف و اخر حرف في القطعه الاولى وميم اول حرف ظاهر في القطعة الثانية فهل يوجد فقط سطر مفقود به يود ميم؟ هذا غير دقيق لان كل سطر كتب فيه الناسخ متوسط خمس حروف فلماذا يكتب سطر فيه حرف او اثنين فقط؟



(اعتذر لانها بالعبري القديم وانا درست العبري الحديث ولكن يستطيع أي انسان ان يعد الحروف

فهذا لا يحتاج الي دراسة العبري القديم) ومع ذلك اضع الحروف العبري لمن يريد

	Paleo-Phoenician	Mosaicitic	Hebrew Ostraca (10th century B.C.E.)	Paleo-Aramaic	Papyri in Late Aramaic	Palmyrian Aramaic	Monumental Nabataean Aramaic	Printed Square Hebrew
א	𐤀	𐤁	𐤂	𐤃	𐤄	𐤅	𐤆	א
b	𐤇	𐤈	𐤉	𐤊	𐤋	𐤌	𐤍	ב
g	𐤎	𐤏	𐤐	𐤑	𐤒	𐤓	𐤔	ג
d	𐤕	𐤖	𐤗	𐤘	𐤙	𐤚	𐤛	ד
h	𐤜	𐤝	𐤞	𐤟	𐤠	𐤡	𐤢	ה
w	𐤣	𐤤	𐤥	𐤦	𐤧	𐤨	𐤩	ו
z	𐤪	𐤫	𐤬	𐤭	𐤮	𐤯	𐤰	ז
h	𐤱	𐤲	𐤳	𐤴	𐤵	𐤶	𐤷	ח
t	𐤸	𐤹	𐤺	𐤻	𐤼	𐤽	𐤾	ט
y	𐤿	𐆀	𐆁	𐆂	𐆃	𐆄	𐆅	י
k	𐆆	𐆇	𐆈	𐆉	𐆊	𐆋	𐆌	כ
l	𐆍	𐆎	𐆏	𐆐	𐆑	𐆒	𐆓	ל
m	𐆔	𐆕	𐆖	𐆗	𐆘	𐆙	𐆚	מ
n	𐆛	𐆜	𐆝	𐆞	𐆟	𐆠	𐆡	נ
s	𐆢	𐆣	𐆤	𐆥	𐆦	𐆧	𐆨	ס
o	𐆩	𐆪	𐆫	𐆬	𐆭	𐆮	𐆯	ע
p	𐆰	𐆱	𐆲	𐆳	𐆴	𐆵	𐆶	פ
s	𐆷	𐆸	𐆹	𐆺	𐆻	𐆼	𐆽	צ
q	𐆾	𐆿	𐇀	𐇁	𐇂	𐇃	𐇄	ק
r	𐇅	𐇆	𐇇	𐇈	𐇉	𐇊	𐇋	ר
š	𐇌	𐇍	𐇎	𐇏	𐇐	𐇑	𐇒	ש
t	𐇓	𐇔	𐇕	𐇖	𐇗	𐇘	𐇙	ת

إذا الفاف في نهاية القطعة الاولى هي ليست لكلمة ويمنح ولكن هي ويرحمك والجملة هي كلها
كانت موجوده في اربع اسطر بين القطعه الاولى والثانية وبالفعل المسافة بين الاثنين تكفي اربع
اسطر توجد فيها الجملة بالكامل.



יברכך
יהוה ו
ישמרך
יאר יה
וה פניו
אליך וי
חנך יש
א יהוה
פניו א
ליך וי
שם לך ש
לום

فاعتقد ان افتراض ان الجملة مفقودة أضعف بكثير من ادلة وجودها سواء من الفراغ او من

الحروف المتبقية.

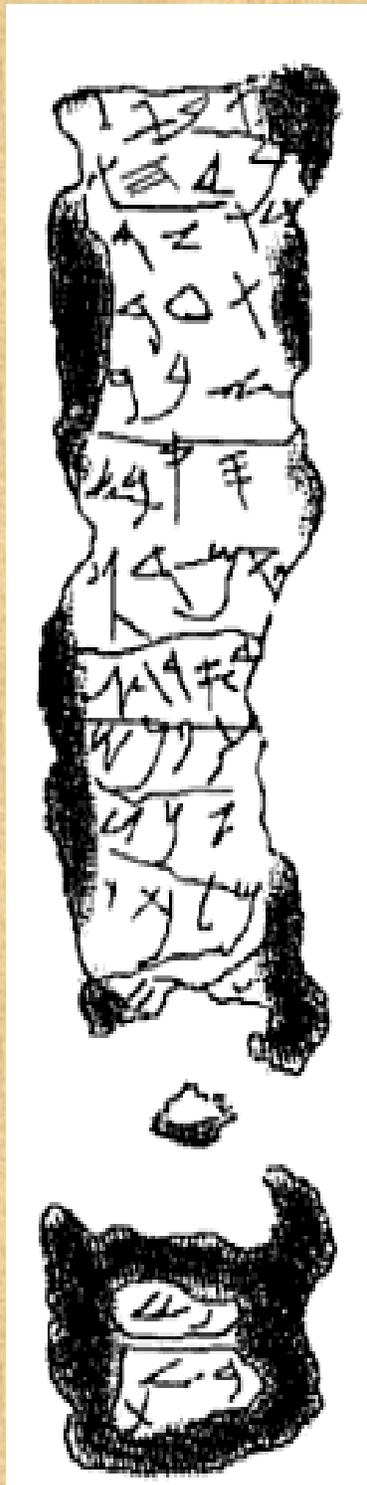
ولهذا كما قلت واجنر فقط قال فرضية ولهذا قال يحتمل لانه لا يستطيع ان يؤكدها فهو يتكلم عن جزء متاكل فلا يستطيع الأخ بناء علي كلام واجنر ان يجزم. ولكن الذي استطيع ان اجزم به ان الجزء المتبقي يطابق ما بين أيدينا في النص العبري كما وضحت.

لهذا اعود واتمسك بما قلت أن هذه المخطوطة " تطابق النص الذي في ايدينا بالحرف " بالطبع أتكلم عن الحروف الظاهرة فيها.

وهذا المقطع بما فيه الصورة التي تؤكد ان الجزء المفقود يطابق الجزء المتأكل هو الذي كنت أتمنى الأخ المحبوب ان ينشره ولا اعلم لماذا اخفاه رغم انه يوضح ان الجملة المفقودة هي في الجزء المتاكل. والذي تعجبت له رغم اني أرسلت الترانسكريبت كما في الرسمة امام حضراتكم وهو لم ينشره ولكنه عاد فطالبنني في تعليقه الثاني بعد ان شاهد ردي وقال

**انا نزلت مقارنة بين حروف اللوح الفضى والنص
الماسورى كما عرضه باول ويجنر ياريت دكتور هولوى
بايبل يكتبلنا الترانسكريبت اللى بيقترحه علشان
نشوف ازاي هنعط الجملة دى فى النص
الملون بالاحمر غير موجود حسب المسافة وتقدير
الحروف ياريت لو فى تقدير اخر لنرى كيف ستدخل
هذة الحروف ضمن متن النص الاصلى للوح الفضى**

فاقول له اليس هذا ترانسكريبت ؟



יברכך
יהוה ו
ישמרך
יאר יה
וה פניו
אליך וי
חנך יש
א יהוה
פניו א
ליך וי
שם לך ש
לום

الم يقرأه في ردي فلماذا يقول " ياريت دكتور هولى بايبل يكتبلنا
الترانسكربت اللى بيقترحه علشان نشوف ازاي
هنحط الجملة دى فى النص "!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

وفي نهاية هذه النقطة اشكر جدا الأخ المسيحي الحبيب الذي علق وقال أنى أخطأت فبسبب
تعليقه درست الموضوع اكثر وتعلمت اكثر فالرب يبارك حياته

وأيضاً اشكره انه في اخر تعليقه الثاني انه بدا يظهر بعض التراجع فبعدما كان يؤكد ان كلامي

خطأ عاد فقال " اخيرا دى وجهه نظرى اللى انا مقتنع بيها
من خلال نص اللوح المعدنى ومقتنع بان النص ليس
مطابق بالحرف لما هو موجود فى النص الماسورى"
اذا هذا ليس شيء قاطع محايد بل وجهة نظر.

النقطة الثانية في الجزء الثاني بمعونة الرب

والمجد لله دائماً