

هل قدم الحضارة المصرية القديمة

تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس

والطوفان؟ الجزء الثالث

Holy\_bible\_1

فالتاريخ القديم للحضارات وبخاصة المصرية اسيء تفسيره وللأسف بني الكثير على تاريخ

الحضارة المصرية كدليل على خطأ الكتاب المقدس وكله بني على تاريخ خطأ اصلا كما قال ديفيد

تيلور

"If there is a major error in Egyptian chronology, it is obvious that the archaeological record of Biblical history has been misinterpreted. A

notable link between Egyptian and Israelite histories is at the time of the Exodus and, significantly, difficulties in interpreting the archaeological evidence have been recognized for years.

"The Encyclopedia of Christianity has an article on 'Biblical Archaeology' which indicates that the positive evidences of the Exodus and the settlement of the Israelites in Palestine are totally lacking. Summarizing the Egyptian evidence [for the Exodus and Conquest]:'.. we cannot be certain'; and 'when we look at the evidence from Palestine, it is again inconclusive.' Professor MacRae concludes this section of his article with these words: 'Some new discovery may make the matter absolutely final, but up to the present, it must be considered a question on which we do not have sufficient light.' However, this absence of any solid, positive evidence is incompatible with the Biblical record. The Exodus was a catastrophe for Egypt: economically, politically and militarily. The Scriptures declare it to be a judgment upon that nation."

*David J. Tyler, "Radio Calibration Revised, " in Creation Research Society Quarterly, June 1978, p. 21. [Quotation from A. A. MacRae, "Biblical Archaeology," in Encyclopedia of Christianity, Vol. 2 (167).J*

بعض الاعتراضات على حداثة التاريخ المصري

أحد الاعتراضات يقول البعض ولكننا نعرف ان تاريخ التقويم الفرعوني هو بدا منذ 4000 سنة ق م تقريبا.

الرد على هذا سهل فالحقيقة هذا التاريخ الذي هو بدقة 4240 سنة وهو التقويم الفرعوني الذي يعتمد على نجم الشعري ولكن لا يوجد نتيجة ولا كتابة ولا أي شيء يقول هذا الرقم فكيف اتى الباحثين بهذا الرقم كبداية التقويم الفرعوني؟

اتي باختصار من ان التقويم المصري القديم الذي يعتمد على نجم الشعري Sirius كراس السنة القبطية هو يتفق مع تاريخ طوفان مياه النيل ليكون بداية السنة مرة كل 1460 سنة فافترض البعض ان نظرية سوثيك اليونانية Sothic theory التي وضعت سنة 140 م ان التاريخ المصري يكون دقيق كل 1460 سنة مثل الساعة الغير دقيقة ولكنها تعطي رقم دقيق مرتين في اليوم فقط فافترض عالم اسمه ادوارد مير Eduard Meyer ان التقويم المصري بدأ ثلاث دورات أي ثلاث اضعاف 1460 قبل سنة 140 م التي انطبقت فيها بداية سنة نجم الشعري مع فيضان النيل فيكون  $1460 * 3 = 4380 - 140 = 4240$  ق م.

اعتقد أي أحد يقرا هذه الكلام سيعرف انه رقم افتراضي بحت وهو بالفعل لا يوجد دليل واحد من الاثار عليه بل أيضا مختلفين الباحثين على نقطة البداية هذا بالإضافة ان لا يوجد علاقة بين الحضارة المصرية القديمة وبين نظرية اليونان ويفصل بينهم في سنة.

فلهذا مقولة ان التقويم الفرعوني بدا منذ 4000 سنة هو فقط افتراض شخصي بحت في بداية القرن العشرين.

وسأقدم مجموعة مراجع تؤكد هذا الامر وشرحته تفصيلا لمن يريد أن يتعمق في هذا

**D. Mackey, "Fall of the Sothic Theory: Egyptian Chronology**

**Revisited," TJ 17 no. 3 (2003): 70–73**

**Rohl, *Pharaohs and Kings: A Biblical Quest*, p. 129–130.**

**Mackey, "Fall of the Sothic Theory: Egyptian Chronology**

**Revisited."**

**Ibid. 425**

Rohl, *Pharaohs and Kings: A Biblical Quest*, p. 134–135.

The famous Ebers Papyrus allegedly confirms a 1517 B.C. date for the ninth year of Amenhotep I. However, this document refers to a monthly rising of Sothis, an astronomical impossibility.

البعض يعترض ويقول كيف شعب مصر ينمو وكونوا حضارة عظيمة بعد الطوفان بهذه السرعة

والرد على هذا سهل لأنه كان اعمار بعد الطوفان طويلة وكانوا ينجبوا كثيرا بل يوجد ادلة ان

البعض كان ينجب بمتوسط 23 ابن بعد الطوفان فوجد مثل يعقوب أنجب 12 ابن فلو قلنا 10

ابناء للجيل في 35 سنة او 3 اجيال في القرن

لو ذهب الي مصر مصرايم وابناؤه العشرة وزوجاتهم مثلا اي عشر اسر وهذا بعد الطوفان بقرن

او أكثر اي بعد 2300 ق م

$10 * 10 = 100$  الجيل الاول المولود في مصر

وهم 50 اسرة \*  $10 = 500$  الجيل الثاني

وهم 250 اسرة \*  $10 = 2500$  الجيل الثالث وهو القرن الاول من ذهابهم الي مصر

وهم 1250 اسرة \* 10 = 12500 الجيل الرابع

وهم 6250 اسرة \* 10 = 62500 الجيل الخامس

وهم 31250 اسرة \* 10 = 312500 الجيل السادس والقرن الثاني وهم 156250 اسرة

الجيل السابع واول جيل مع بداية القرن الثالث = 1562500 اي مليون ونصف.

فهذا ليس مستحيل في قرنين ان يتعدوا المليون مع اخذ انه كما يصف الكتاب ارض مصر كانت مناسبة جدا لنمو البشر فهي ارض سلام ومليئة بالخير والمياه والارض الخصبة متوفرة بكثرة ولم يكن هناك حيوانات برية كثيرة

سفر التكوين 13: 10

فَرَفَعَ لُوطٌ عَيْنَيْهِ وَرَأَى كُلَّ دَائِرَةِ الْأُرْدُنِّ أَنَّ جَمِيعَهَا سَقْيٌ، قَبْلَمَا أَخْرَبَ الرَّبُّ سَدُومَ وَعَمُورَةَ،  
كَجَنَّةِ الرَّبِّ، كَأَرْضِ مِصْرَ. حِينَئِذٍ تَجِيءُ إِلَى صُوعَرَ.

فارض مصر كانت تشبه بجنة عدن نفسها.

بل هذا يفسر امر مهم جدا وهو لماذا عندما ذهب شعب اسرائيل الي ارض مصر لم يكن شعب مصر بهذه الضخامة وعندما نمى شعب اسرائيل بسرعة في ارض مصر ووصلوا الي مليوني شخص تقريبا وقت الخروج تعدوا تعداد شعب مصر.

الخروج 1: 9

فَقَالَ لِشَعْبِهِ: «هُؤَذَا بَنُو إِسْرَائِيلَ شَعْبٌ أَكْثَرُ وَأَعْظَمُ مِنَّا .

هذا ايضا يؤكد ان تاريخ شعب مصر ليس بهذا القدم لأنه لو كان منذ 3500 سنة قبل الخروج

لكان عددهم ملايين حتى مع الحروب ومع المجاعات ولكن عددهم مئات الالوف أو مليون

ونصف يؤكد انهم بدؤوا قبل الخروج فقط بأقل من 1000 سنة لان لو شعب مصر بدا قبل

الخروج بأكثر من الف سنة لكان عددهم أكثر من مليوني شخص بكثير

وهذا ينطبق ليس على شعب مصر بل على كل الشعوب التي انتشرت بعد الطوفان بحيث في

قرنين أو قرنين ونصف تستطيع ان يكون هناك شعوب كل شعب وصل تعداده بمئات الالوف

ويكون عدد البشرية وصل الي 10 مليون

"On the basis of the stated rapid increase in population [Genesis 9:1–

7], on the basis that three generations may be allowed to a century

[Genesis 12:11 ff], and on the basis of the stated longevity of life in

that era [Genesis 12:11,ff], multiplication of the population by a factor

of ten per generation is not at all improbable. The population could

increase to 10,000,000 during a period of two centuries." "Evolution

and Archaeological Interpretation,"

in Creation Research Society Quarterly, June 1974, pp. 50–51.

وليس دراسات الاثار بل أيضا دراسات التاريخ الشعوب الأخرى المتعلقة بمصر توضح نفس الامر

ففي الحقيقة تاريخ الحضارة المصرية الحقيقي هو يتفق تماما مع ما قاله الكتاب المقدس بل ويؤكد ان الحضارة المصرية بدأت من مصر ايم حفيد نوح بعد الطوفان

انتقل الي نقطة ثانية وأقدم هنا بعض اسباب مشاكل تواريخ الاثار

- 1 باحثي الاثار لا يستطيعوا ان يفحصوا موقع كامل لان البحث متعب ومكلف جدا فبعض مواقع التي تكلم عنها الكتاب المقدس واكتشفوها لكي يفحصوها وبدقة قدروا انها ستستغرق 800 سنة لتستكشف بالكامل تفصيلا. ففي اسرائيل يقدر مثلا 5000 موقع ورغم ان علماء الاثار هناك يبحثوا باجتهاد وبإمكانيات عالية ولكن فقط تمكنوا من اكتشاف 200 منهم ومن المكتشف 50 فقط يعتبر يعملوا فيه بمجهود والباقي فقط اكتشاف صغير وايضا يعتبر الذي اكتمل اكتشافه فقط مكانين وهو مصعده وزومرون وحتى هذين الموقعين لا يزال كل فتره يحدث اكتشاف جديد
- 2 بعض المواقع يمكن فحصها وبعض المواقع لا يمكن فحصها على الاطلاق بسبب مشاكل مختلفة طبيعية وسياسية وغيره.

- 3 بعض الاكتشافات التي تعتبر هامة ولكن لم تستمر لفحصها بدقة بسبب انه بكشفها جعلها تتحلل بسرعة شديده بسبب الهواء وتنتهي اهميتها

- 4 اثار كثيرة تكتشف ولكن للأسف بعضها بلغات او لهجات غير مقرأه لأنها اندثرت تماما ولا يوجد وسيلة حتى الان من تفسيرها فبعد بحث كثير لا يتمكنوا من معرفة معنى الكتابة.

5 كثيرا ما لا يعرف اين يبحثوا ويبدوا البحث ولا يجدون هناك شيء

6 ايضا كثيرا ما ينخدع علماء الاثار بفكر خطأ او تقليد خطأ يؤثر عليهم ويضيع مجهود وميزانية

ضخمة متجهة في اتجاه واحد خطأ.

7 ايضا يوجد اشكالية يعرفها من يقرأ في علم الاثار وهو تحديد عمر الانية الفخارية او ما يعرف

باسم **pottery dating** وهو انه يعتمد بالكامل على تاريخ الحضارة المصرية

لأنهم لم يجدوا اي حضارة او مقياس يعتمدوا عليه ورفضوا مقياس الكتاب المقدس واول مقياس

ظهر هو الحضارة المصرية فاستخدم كمقياس وقيست عليه الاواني الفخارية التي قيست عليها

بقية تواريخ الحضارات القديمة. كما شهد وليام البرايت

"Since Egyptian chronology is now fixed within a decade a two for the Middle Bronze and Late Bronze Ages, our dates are approximately certain wherever we can establish a good correlation with Egyptian cultural history . . thanks to [Egyptian] scarabs and inscriptional evidence."

William F. Allbright, The Archaeology of Palestine (1984), p. 84.

وكالعادة دليل دائري فتحدد الانية الفخارية يعتمد على تاريخ الحضارة المصرية وايضا يتم تأكيد

تاريخ الحضارة الفرعونية بالأواني الفخارية.

8 ايضا القرار النهائي هو لمدير الحفر لان هو الذي في يده الميزانية وهو يؤمن باي فكر هل فكر التطور ام الخلق وبناء عليه يحدد هدف البحث لإثبات اي منهما. وهذه شهادة على ذلك

"There would be many different interpretations of a 5-meter square [the standard unit of excavation at a dig], if the director did not always have the final say in the excavation report."

J. Maxwell Miller, *Approaches to the Bible Through History and Archaeology* (1982), p. 213.

وايضا شهادة على ذلك مثل تل جازر

"I decided that it was a disgraceful situations reflection on our much-vaunted modern methods, to allow a major, well-published city wall system [at Gezar] to remain in such dispute that authorities could vary by as much as twelve hundred years on the question of its date, not to mention its interpretation."

William G. Dever, quoted in "The Sad Case of Tell Gazer, " *Biblical Archaeology Review*, 9(4):42 (1983), p. 42.

هذا الامر أثر جدا في تحديد عمر اسوار اريحا فأريحا اول من اكتشف هذه الاسوار وهو جرستانج

Garstang وهو الذي وضح بأدلة ان السور الخضم لأريحا سقط للخارج وايضا تواريخ

الاكتشافات توضح انه من 1400 ق م ويتفق تماما مع يشوع 6 ووجد ايضا ان السور كان أضخم من المعتاد في هذا الزمن وبعد سقوطه تعرض لحريق النار هو وكل المدينة بالكامل بكل ما فيها وارجوا الرجوع الي ملف اسوار اريحا

ولكن بعد جراستانج استطاعت ان تستولي على موقع الاكتشاف واحدة من مجموعة الانسانيين humanists (نوع من الالحاد) وهي كاثرين كينون Kathleen Kenyon وبدأت في خمسينيات القرن الماضي وكان همها وشغلها الشاغل اثبات ان اسوار اريحا تثبت خطأ الكتاب المقدس وبالطبع قالت ان جراستانج كان خطأ واعتمدت في ادلتها على اعمار الانية الفخارية التي اعتمدت على التاريخ الفرعوني وبهذا حولت تاريخ اسوار اريحا من 1400 ق م الي 2500 ق م

وهذه شهادة بذلك قدمها فريتش فون فانج

"I have personally heard one of Kenyon's students (now a world-recognized scholar in archaeology) openly scoff at Kenyon's highly subjective decisions during the Jericho excavations. Thus, the interpretation is not as conclusive as many writers would have us believe, but it fits very well into a humanist conception of the Jericho story." *Erech A. von Fange, "A Review of Problems Confronting Biblical Archaeology," in Creation Research Society Quarterly, December 1986, p. 95.*

وايضا مرجع آخر يؤكد نفس الامر

"Kathleen Kenyon, the founder of modern scientific archaeology around the mid-20th century, was characterized by Mendenhall (1981) as one who gathered infinite amounts of useless detail, and who ignored the value of texts in shedding light on the past. Her excavations covered too tiny a slice, carried out endless elaboration, and never got to any real results or relationships. She was blinded by the trees and never saw the forest. This rather unkind critique stemmed from his work under her supervision at Jericho, the excavation that won for her top rank in scientific archaeology!"

*Op. cit., p. 94.*

ايضا نجد نفس الامر في مكان اكتشاف اثار سدوم وعموره هذا الموقع يتعرض لمحاولات تعميم وتشتيت قوية ورغم وضوح الادلة ووجود الكور الكبريتية بطريقة لا يمكن التشكيك فيها وانا بنفسى امتلك اثنين منهم وعرضت هذا تفصيلا في ملف سدوم وعمورة الا انهم يحاولوا عن طريق الانية الفخارية ان يدعوا انها أقدم مما قاله الكتاب المقدس لان هذا الموقع ليس فقط يؤكد الحدث والمعجزة بل ايضا يصحح خطأ تاريخ الانية الفخارية الذي يعتمد على التاريخ المصري الخطأ

وأیضا شهادة من ویلیام فان بهذا الامر

When it came to the excavation of a tell on the south end of the Dead Sea, there was great anxiety regarding whether or not it should be identified as ancient Sodom. The implications of that particular Biblical story being true would not be good for our liberal modern world, with its acceptance of practices such as those conducted in Sodom.

"I personally cannot free myself from the suspicion that the dating of some of Bab edh-dhra pottery [the possible site of ancient Sodom] was a result of wishful thinking rather than real fact finding. The 'Cities of the Plain' had to be found in a certain era in a certain area . . . The weakness [of the argument] is not the biblical patriarchs, but the assumed chronology in which the archaeological facts are made to fit one way or another." *William C. van Hattem, "Once Again: Sodom and Gomorrah, " in Biblical Archaeology (1981), p. 87.*

الكتاب المقدس قوي ولا يحتاج الي ادلة من الحفريات ولكن الاستعانة بالكتاب المقدس لفهم الاثار هذا سيفيد الكل ويكون علم حقيقي وليس محاولات مغرضة كاذبه للتضليل والتشكيك في الكتاب المقدس. ولكن سيظل علم الاثار الصحيح يشهد على صحة الكتاب المقدس لمن يدرسه بأمانة.

وقبل النهاية

نقل من مانيتو كل من

•Josephus Flavius, from the first century CE

•Sextus Julius Africanus, third century CE

•Eusebius of Cesarea, third/fourth century CE

ولكنهم قدموا فقط الاسرة من الاولي الي 6 ثم 12 و18 فقط

وقوائم ملوك مصر من مؤرخين مختلفين منهم يوسيفوس فلافيوس وافريكانوس الذين نقلوا عن

مانيتو وفي المقابل قائمة يوسابيوس القيصري ايضا عن مانيتو

## 1<sup>st</sup> Dynasty

Pharaoh	Flavius/Africanus	Eusebius
Menes	62	30
Athothis	57	27
Kenkenes	31	39
Wenefes	23	42
Usafais	20	20
Miebis	26	26

Semempses	18	18
-----------	----	----

## 2<sup>nd</sup> Dynasty

<b>Pharaoh</b>	<b>Flavius/Africanus</b>	<b>Eusebius</b>
Boethos	68	–
Kaiechos	39	–
Binothris	47	–
Thias	17	–
Sethenes	41	–
Chaires	17	–
Nefercheres	25	–
Sesochris	48	48
Cheneris	30	30
Necherophes	28	28

## 3<sup>rd</sup> Dynasty

<b>Pharaoh</b>	<b>Flavius/Africanus</b>	<b>Eusebius</b>
Necherofes	28	–

Tosorthios	29	-
Tyreis	7	-
Mesochris	17	-
Suphis	16	-
Toserfasis	19	-
Aches	42	-
Sephouris	30	48
Kerferes	26	-

#### 4<sup>th</sup> Dynasty

Pharaoh	Flavius/Africanus	Eusebius
Soris	28	-
Suphis	63	-
Suphis	66	-
Mencheres	63	-
Ratoises	25	-
Bicheris	22	-
Sebercheres	7	-

Tamphthis	9	48
-----------	---	----

### 5<sup>th</sup> Dynasty

Pharaoh	Flavius/Africanus	Eusebius
Usercheres	28 lat	–
Sephres	13 lat	–
Nepherchres	20 lat	–
Sisires	7 lat	–
Cheres	20 lat	–
Rathures	44 lata	–
Mencheres	9 lat	–
Tencheres	44 lata	–
Onnos	33 lata	–

### 6<sup>th</sup> Dynasty

Pharaoh	Flavius/Africanus	Eusebius
Othoes	30 lat	–
Phios	53 lata	–

Methusuphis	7 lat	–
Phiops	99 lat	–
Menthesupis	1 rok	–
Nitocris	12 lat	–

## 12<sup>th</sup> Dynasty

<b>Pharaoh</b>	<b>Flavius/Africanus</b>	<b>Eusebius</b>
Amemenes	16 lat	–
Sesonchosis	46 lat	–
Ammanemes	38 lat	–
Sesostris	48 lat	–
Lachares	8 lat	–
Ameres	8 lat	–
Ammenemes	8 lat	–
Skemiophris	4 lata	–

## 18<sup>th</sup> Dynasty

<b>Flavius</b>	<b>Africanus</b>	<b>Busebius</b>
Tethmosis 25/4	Amos	Amoses 25
Chebron 13	Chebros 13	Chebron 13
Amenophis 20/7	Amenophthis 24	Amophis 21
Amessis 21/9	Amensis 22	–
Mephres 12/9	Misaphres 13	Memphres 12
Mephramuthosis 25/10	Misphragnuthosis 26	Misphamuthosis 26
Thmosis 9/8	Tuthmosis 9	Tuthmosis 9
Amenophis 30/10	Amenophis 31	Amenophthis 31
Orus 36/5	Orus 37	Orus 28
Acencheres 12/1	Acherres 32	Achencheres 16
Rathotis 9	Rathos 6	–
Acencheres I 12/5	Chebris 12	Acherres 8
Acencheres II 12/3	Acherres 12	Cherres 15
Harmais 4/1	Amesis 5	Amais 5
Ramesses ¼	Ramesses 1	–
Harmesses Miamen 66/2 –		Ramesses (Aegyptus)

Amenophis 19/6

Amenophath 19

Amenophis 40

Sethos 59

Sethos 51

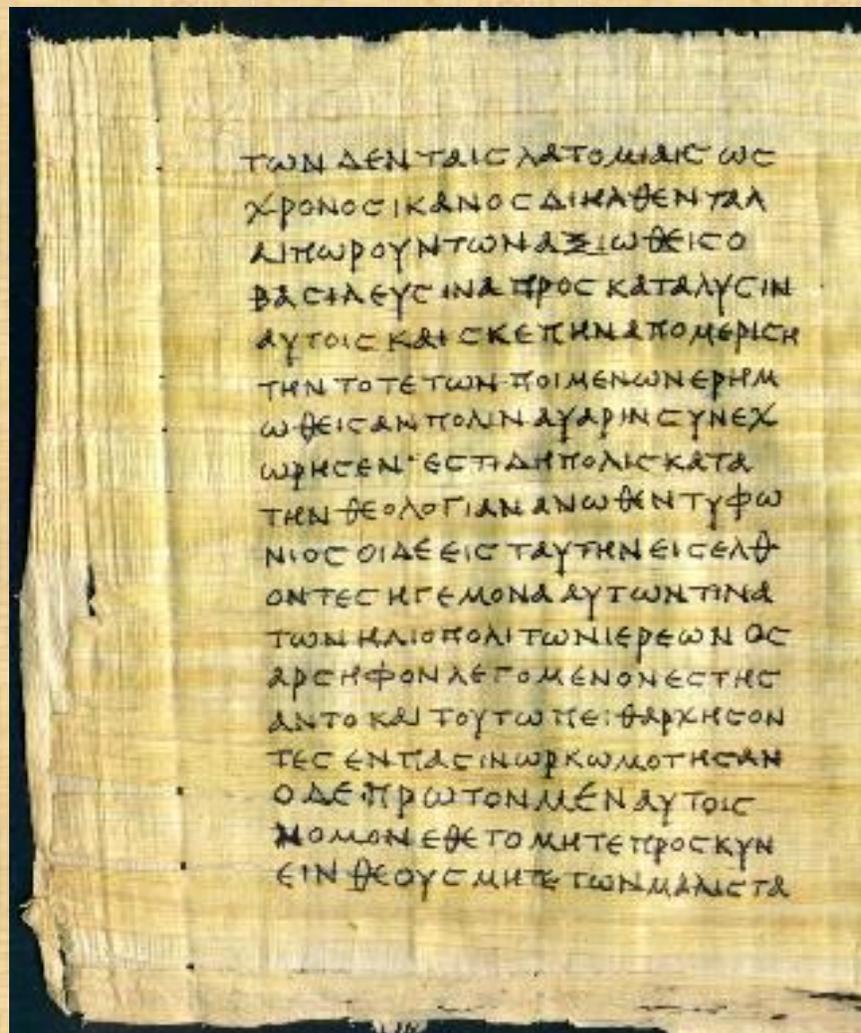
Sethos 55

Rampses 66

Rapsaces 61

Rampses 66

صور بعض مخطوطات التي نقلت عن مانيتو في القرن الثاني ق م بواسطة بعض اليونانيين



ΕΝ ΔΙΓΥΠΤΩ ΘΕΜΙΣ ΤΕΥΘΜΕΝΩΝ  
ΙΕΡΩΝ ΖΩΩΝΑΤΕΧΕΣ ΘΑΙΜΗΔΕΝ  
ΟΣ ΠΑΝΤΑ ΔΕ ΘΥΕΙΝ ΚΑΙ ΔΝΔΛΟΥΝ  
ΣΥΝΑΠΤΕΣ ΘΑΙΔΕ ΜΗΔΕΝΙ ΠΛΗΝ  
ΤΩΝ ΣΥΝΟΜΩΜΟΣ ΜΕΝΩΝ ΤΟΙΟΥ  
ΤΑ ΔΕ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΑΣ ΚΑΙ ΠΛΕΙΣΤΑ  
ΑΛΛΑ ΜΑΛΙΣΤΑ ΤΟΙΣ ΔΙΓΥΠΤΙΟΙΣ  
ΕΘΙΣ ΜΟΙΣ ΕΝΑΝΤΙΟΥ ΜΕΝΔΕΚΕΛ  
ΕΥΣΕΝ ΠΟΛΥΧΕΡΙΑ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ  
ΕΠΙΣΚΕΥΑΖΕΙΝ ΤΕΙΧΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣ  
ΠΟΛΕΜΟΝ ΕΤΟΙΜΟΥΣ ΓΙΝΕΣΘΑΙ  
ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΜΕΝΩ ΦΙΝ ΤΟΝ ΒΑΣΙ  
ΛΕΑ ΑΥΤΟΣ ΔΕ ΤΡΟΣΛΑΒΟΜΕΝΟΣ  
ΜΕΘΕΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΙΕΡ  
ΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΜΙΑΜΜΕΝΩΝ ΤΗΝ  
ΔΕ ΕΠΕΜΨΕ ΠΡΕΣΒΕΙΣ ΠΡΟΣ  
ΤΟΥΣ ΥΠΟ ΤΕΘΜΩΣΕΩΣ ΑΠΕΛΑ  
ΣΘΕΝΤΑΣ ΠΟΙΜΕΝΑΣ ΕΙΣ ΠΟΛΙΝ

ΤΗΝ ΚΑΛΟΥΜΕΝΗΝ ΙΕΡΟΣΟΛΥΜΑ  
ΚΑΙ ΤΑ ΚΑΘ' ΑΥΤΟΝ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ  
ΤΟΥΣ ΣΥΝΑΤΙΜΑΣ ΘΕΝΤΑΣ ΔΗΛ  
ΩΣ ΑΣΗΞΙΟΥΣ ΣΥΝΕΚΙΣΤΡΑΤΕΥΕΙΝ  
ΟΜΟΘΥΜΑΔΟΝ ΕΚ ΔΙΓΥΠΤΟΝ ΕΠΑ  
ΞΕΙΝ ΜΕΝΟΥΝ ΑΥΤΟΥΣ ΕΠΗΓΓΕΙ  
ΛΑΤΟ ΠΡΩΤΟΝ ΜΕΝΕΙΣ ΑΥΔΡΙΝ ΤΗΝ  
ΠΡΟΓΟΝΙΚΗΝ ΑΥΤΩΝ ΠΑΤΡΙΔΑ ΚΑΙ  
ΤΑ ΕΠΙ ΤΗ ΔΕΙΑ ΤΟΙΣ ΟΧΛΟΙΣ ΠΑΡΕΞΕΙΝ  
ΑΦΘΛΟΝΩΣ ΣΥΠΕΡΜΑΧΗΣ ΕΣΘ' ΑΙΔΕ  
ΟΤΕ ΔΕ ΟΙ ΚΑΙ ΡΑΔΙΩΣ ΥΠΟΧΕΙΡΙΟΝ  
ΑΥΤΟΙΣ ΤΗΝ ΧΩΡΑΝ ΚΟΙΗΣΕΙΝ ΟΙ  
ΔΕ ΥΠΕΡΧΑΡΕΙΣ ΓΕΝΟΜΕΝΟΙ ΠΑΝ  
ΤΕΣ ΠΡΟΘΥΜΩΣ ΕΙΣ Κ ΜΥΡΙΑΔΑΣ  
ΑΝΔΡΩΝ ΣΥΝΕΞΩΡΜΗΣΑΝ ΚΑΙ  
ΜΕΤΟΥ ΠΟΛΥΗΚΟΝ ΕΙΣ ΑΥΔΡΙΝ  
ΑΜΕΝΩΦΙΣ ΔΟΤΩΝ ΔΙΓΥΠΤΙΩΝ  
ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΩΣ ΕΠΥΘΕ ΤΑ ΚΑΤΑ  
ΤΗΝ ΕΝΕΙΝΩΝ ΕΦΟΔΟΝ ΟΥ ΜΕΤΡΙΩΣ

ΣΥΝΕΧΥΘΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΔΕΙΞΕΩΣ  
ΤΟΥ ΠΛΑΠΙΟΣ ΜΗΝΟΘΕΙΣ ΠΡΟΔΗΛΩΣ  
ΕΩΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΡΟΝ ΣΥΝΑΓΑΓΩΝ  
ΠΛΗΘΟΣ ΑΙΓΥΠΤΙΩΝ ΚΑΙ ΒΟΥΛΕΥΣΑ  
ΜΕΝΟΣ ΜΕΤΑ ΤΩΝ ΕΝ ΤΟΥΤΟΙΣ ΗΓΕ  
ΜΟΝΩΝ ΤΑΤΕ ΙΕΡΑ ΖΩΑΤΑ ΠΡΩΤΑ  
ΜΑΛΙΣΤΑ ΕΝ ΤΟΙΣ ΙΕΡΟΙΣ ΤΙΜΩΜΕΝ  
ΑΩΣ ΕΑΥΤΟΝ ΜΕΤΕΚΕΜΨΑΤΟ ΚΑΙ  
ΤΟΙΣ ΚΑΤΑ ΜΕΡΟΣ ΙΕΡΕΥΣΙ ΠΑΡΗΓΓ  
ΕΛΛΕΝ ΩΣ ΔΕ ΦΑΛΕΣ ΤΑΤΑ ΤΩΝ  
ΘΕΩΝ ΣΥΓΚΡΥΨΑΙ ΤΑ ΞΟΑΝΑ ΤΩΝ  
ΔΕΥΙΟΝ ΕΘΝΩΝ ΤΟΝ ΚΑΙΡΑ ΜΕΣΣΗΝ  
ΑΠΟΡΑΨΗΟΥΣ ΤΟΥ ΠΑΤΡΟΣ ΩΝ ΟΜΑ  
Σ ΜΕΝΟΝ ΗΝΤΑ ΕΤΗ ΟΝΤΑ ΕΞΕ  
ΘΕΤΟ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΑΥΤΟΥ ΦΙΛΟΝ ΑΥ  
ΤΟΣ ΔΕ ΔΙΑΒΑΣ ΣΥΝ ΤΟΙΣ ΑΛΛΟΙΣ  
ΑΙΓΥΠΤΙΟΙΣ ΟΥΣ ΗΝ ΕΙΣ ΤΡΙΑΚΟΝΤΑ  
ΜΥΡΙΑΔΑΣ ΑΝΑΡΩΝ ΜΑΧΙΜΩΤΑ  
ΤΩΝ ΚΑΙ ΤΟΙΣ ΠΟΛΕΜΙΟΙΣ ΑΠΑΝΤ  
ΗΣΕ ΟΥΣ ΣΥΝΕΒΑΛΕΝ ΑΛΛΑ ΜΗ

ΔΕΙΝ ΘΕΟΜΑΧΕΙΝ ΝΟΜΙΣΑΣ ΠΑΛ  
ΙΝ ΔΡΟΜΗΣΑΣ ΚΕΝΕΙΣ ΜΕΜΦΙΝ  
ΑΝΑΛΑΒΩΝ ΤΕ ΤΟΝ ΤΕ ΑΠΙΝ ΚΑΙ ΤΑ  
ΑΛΛΑ ΤΑ ΕΚΕΙΣ ΕΜΕΤΑ ΠΕΜΦΘΕΝ  
ΤΑ ΙΕΡΑ ΖΩΑ ΕΥΘΥΣ ΕΙΣ ΛΙΘΙΟΚΙΑΝ  
ΣΥΝΑΠΑΝΤΙ ΤΩ ΣΤΟΛΩ ΚΑΙ ΚΛΗΘΕΙ  
ΤΩΝ ΑΙΓΥΠΤΙΩΝ ΑΝΗΧΘΗ· ΧΑΡΙΤΙ  
ΓΑΡ ΗΝ ΑΥΤΩ ΥΠΟΧΕΦΙΟΣΟΤΩΝ  
ΛΙΘΙΟΚΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΟΣ ΥΠΟ ΑΞΕ  
ΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΧΛΟΥΣ ΠΑΝΤΑΣ ΥΠΟ  
ΛΑΒΩΝ ΟΙΣ ΕΣΧΕΝ Η ΚΩΡΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣ  
ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΝ ΤΡΟΦΗΝ ΕΠΙ ΤΗ ΔΕΙ  
ΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΙΣ ΚΑΙ ΚΩΜΑΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ  
ΤΩΝ ΠΕΠΡΩΜΕΝΩΝ ΤΡΙΣ ΚΑΙ ΔΕΚ  
ΕΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΥΤΟΥ ΕΚ ΠΤ  
ΩΣ ΙΝ ΑΥΤΑΡ ΚΕΙΣ ΟΥΧ ΗΤΤΟΝ ΔΕ ΚΑΙ  
ΣΤΡΑΤΟΠΕΔΟΝ ΛΙΘΙΟΚΙΟΝ ΠΡΟΣ ΦΥΛ  
ΚΗΝ ΕΠΕΤΑΞΕ ΤΟΙΣ ΠΑΡΛΑΜΕΝΩΦΕ  
ΩΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ  
ΤΗΣ ΑΙΓΥΠΤΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ

ΤΟΥ ΤΙΜΑΧΙΟΥ. ΕΠΙ ΤΟΥΤΟΥ ΟΥΚ ΟΙΔΑ  
ΟΠΩΣ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΕΠΝΕΥΣΕΝ ΚΑΙ  
ΠΑΡΑΔΟΣΩΣ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΑΝΑ  
ΤΟΛΗΝ ΜΕΡΩΝ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΤΟ ΓΕΝ  
ΟΣ ΑΣΗΜΟΙ ΚΑΤΑΘΑΡΡΗΣΑΝΤΕΣ  
ΕΠΙ ΤΗΝ ΧΩΡΑΝ ΕΣΤΡΑΤΕΥΣΑΝ  
ΚΑΙ ΡΑΔΙΩΣ ΕΜΑΧΗΤΙ ΤΑΥΤΗΝ  
ΚΑΤΑ ΚΡΑΤΟΣ ΣΕΙΛΟΝ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΗΓΕ  
ΜΟΝΕΥΣΑΝΤΑΣ ΕΝ ΑΥΤΗ ΧΕΙΡΩ  
ΣΑΜΕΝΟΙ ΤΟ ΛΟΙΠΟΝ ΤΑΣ ΤΕ ΠΟΛΕΙΣ  
ΩΜΩΣ ΕΝΕΠΡΗΣΑΝ ΚΑΙ ΤΑ ΤΩΝ  
ΘΕΩΝ ΙΕΡΑ ΚΑΤΕΣΚΑΨΑΝΤΑΣΙ  
ΔΕ ΤΟΙΣ ΕΠΙΧΩΡΙΟΙΣ ΕΚΘΡΟΤΑΤΑ  
ΠΩΣ ΕΧΡΗΣΑΝΤΟ ΤΟΥΣ ΜΕΝ ΣΦΑ  
ΖΟΝΤΕΣ ΤΩΝ ΔΕ ΚΑΙ ΤΑ ΤΕΚΝΑ  
ΚΑΙ ΓΥΝΑΙΚΑΣ ΕΙΣ ΔΟΥΛΕΙΑΝ ΑΓ  
ΟΝΤΕΣ ΠΕΡΑΣ ΔΕ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΕΑ  
ΕΝ ΔΕΞΕΥΤΩΝ ΕΠΟΙΗΣΑΝ Ω ΟΝΟ  
ΜΑ ΗΝ ΣΑΛΙΤΙΣ ΚΑΙ ΟΥΤΟΣ ΕΝ  
ΤΗ ΜΕΜΦΙΔΙ ΚΑΤΕΓΙΝΕΤΟ ΤΗΝ  
ΤΕ ΑΝΩ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΧΩΡΑΝ ΔΕ Σ  
ΜΟΛΟΓΩΝ ΚΑΙ ΦΡΟΥΡΑΝ ΕΝ ΤΟΙΣ  
ΕΠΙ ΤΗ ΔΕΙΟΤΑΤΟΙΣ ΚΑΤΑ ΔΕΙΠΩΝ  
ΤΟΠΟΙΣ ΜΑΛΙΣΤΑ ΔΕ ΚΑΙ ΤΑ ΠΡΟΣ  
ΑΝΑΤΟΛΗΝ ΗΣ ΦΑΙΣ ΑΤΟ ΜΕΡΗ

ΠΡΟΟΡΩΜΕΝΟΣ ΔΕ ΣΥΡΙΩΝ ΠΟΤΕ  
ΜΕΙΖΟΝΙΣ ΧΟΝΤΩΝ ΕΣΟΜΕΝΗΝ  
ΕΠΙΘΥΜΙΑ ΤΗΣ ΑΥΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ  
ΕΦΟΔΟΝ ΕΥΡΩΝ ΔΕ ΕΝ ΝΟΜΩ ΤΩ  
ΣΑΙΤΗ ΚΟΛΙΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΑ ΤΗΝ ΚΕΙ  
ΜΕΝΗΝ ΜΕΝ ΠΡΟΣ ΑΝΑΤΟΛΗΝ  
ΤΟΥ ΒΟΥ ΒΑΣΤΙ ΤΟΥ ΠΟΤΑ ΜΟΥ ΚΑΛΟΥΜ  
ΕΝΗΝ ΔΑ ΠΟΤΙΝΟΣ ΑΡΧΙΑΣ ΘΕΟ  
ΛΟΓΙΑΣ ΔΥΑΡΗΝ ΤΕΥΤΗΝ ΕΚΤΙΣΕΝ  
ΤΕ ΚΑΙ ΤΟΙΣ ΤΕΙΧΕΣ ΙΝΟΧΥΡΩΤΑ  
ΤΗΝ ΕΠΟΙΗΣΕΝ ΕΝ ΟΙΚΙΣ ΑΣ ΑΥ  
ΤΗ ΚΑΙ ΠΛΗΘΟΣ ΟΚΛΙΤΩΝ ΕΙΣ  
ΕΙΚΟΣΙ ΚΑΙ ΤΕΣΣΑΡΑΣ ΜΥΡΙΑΔ  
ΑΣ ΑΝΔΡΩΝ ΠΡΟΦΥΛΑΚΗΝ ΕΝ  
ΘΑ ΔΕ ΚΑΤΑ ΘΕΡΣΙΑΝ ΗΡΧΕΤΟ ΤΑ  
ΜΕΝ ΣΙΤΟΜΕΤΡΩΝ ΚΛΙΜΙΣ ΘΟ  
ΦΟΡΙΑΝ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΟΣ ΤΑ ΔΕ  
ΚΑΙ ΤΡΙΣ ΕΞ ΟΚΛΙΣΙΑΙΣ ΠΡΟΣ  
ΦΟΒΟΝ ΤΩΝ ΕΞΩ ΘΕΝ ΕΠΙΜΕ  
ΛΩΣ ΓΥΜΝΑΣΩΝ ΑΡΞΑΣΑ  
ΕΝΝΕΑ ΚΛΙΔΕΚΑ ΕΤΗ ΤΟΝ ΒΙΟΝ  
ΕΤΕΛΕΥΤΗΣΕ ΜΕΤΑ ΤΟΥΤΟΝ ΔΕ  
ΕΤΕΡΟΣ ΕΒΑΣΙΛΕΥΣΕΝ ΤΕΣΣΑΡΑ  
ΚΑΙ ΤΕΣΣΑΡΑ ΚΟΝΤΑ ΕΤΗ ΚΑΛΟΥ

ΜΕΝΟΣ ΒΝΩΝ ΜΕΘΟΝΑΛΛΟΣ  
ΑΠΑΧΝΑΝΕΞ ΚΑΙ ΤΡΙΑΚΟΝΤΑ  
ΕΤΗ ΚΑΙ ΜΗΝΑΣ ΕΠΤΑ ΕΠΕΙΤΑ  
ΔΕ ΚΑΙ ΑΠΩΦΙΣ ΕΝ ΚΑΙ ΕΞΗΚ  
ΟΝΤΑ ΚΑΙ ΙΑΝΝΑΣ ΠΕΝΤΗΚΟΝΤΑ  
ΚΑΙ ΜΗΝΑΣ ΕΝΑΕΚΙ ΠΑΣΙ ΔΕ ΚΑΙ  
ΛΣΟΙΣ ΕΝΝΕΑ ΚΑΙ ΤΕΣΣΕΡΑ ΚΟ  
ΝΤΑ ΚΑΙ ΜΗΝΑΣ ΔΥΟ ΚΑΙ ΟΥΤΟΙ  
ΜΕΝ ΕΞ ΕΝΑΥΤΟΙΣ ΕΓΕΝΗΘΗΣ  
ΑΝ ΠΡΩΤΟΙ ΑΡΧΟΝΤΕΣ ΠΟΘΟΥ  
ΝΤΕΣ ΔΕΙ ΚΑΙ ΜΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΔΙΓ  
ΥΠΤΟΥ ΕΞ ΑΡΛΙ ΤΗΝ ΡΙΖΑΝ ΕΚΑ  
ΛΕΙΤΟ ΔΕ ΤΟ ΣΥΜΠΑΝΑΥΤΩΝ  
ΕΘΝΟΣ ΥΚΣΩΣ ΤΟΥΤΟ ΔΕ ΕΣΤΙΝ  
ΒΑΣΙΛΕΙΣ ΠΟΙΜΕΝΕΣ· ΤΟ ΓΑΡ ΥΚ  
ΚΑΘΙΕΡΑΝ ΓΛΩΣΣΑΝ ΒΑΣΙΛΕΑ  
ΕΚΜΑΙΝΕΙ ΤΟ ΔΕ ΣΩΣ ΠΟΙΜΗΝ  
ΕΣΤΙ ΚΑΙ ΠΟΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ  
ΚΟΙΝΗΝ ΔΙΑΛΕΚΤΟΝ ΚΑΙ ΟΥΤΩ  
ΣΥΝΤΗΘΕΜΕΝΟΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΥΚΣ  
ΩΣ ΤΙΝΕΣ ΔΕ ΛΕΓΟΥΣΙΝ ΑΡΑ ΒΑΣ  
ΕΙΝΔΙ

والمجد لله دائما