

الجزء الأول من الرد على فيديو باسم

الرد على برنامج الدليل وحفريات

مزورة لتطور مزعوم

Holy_bible_1

وصل الي عدة فيديوهات يحاول فيه بعضهم بالرد على ما قدمت في برنامج الدليل الحلقة الأولى
حفريات مزورة. وكالعادة مع كل احترام لشخص المتكلم أركز فقط على محتوى الكلام دون المتكلم.
لأن دائما لا يهتمنى من قائل الكلام ولكن محتوى الكلام والفكر والادلة التي وراؤه. فانا لا اشخصن
المواضيع.

بدأ المتكلم الفيديو الاول الذي تعدي 1:45 دقيقة بتعريف طويل الي حد ما عن قناة الحياة وقال

"لأنه دائما عندما يرد الانسان على من جاء بشيء مغلوط أو أخطاء او ربما تدليس وتزوير فأنتك

تحتاج لوقت أكثر للرد عليه لان الخطأ ممكن يقوله الانسان في عشر ثواني ولكن حتى ترد

بالدليل والبرهان ربما تحتاج لربما الي ساعة او ساعتين أحيانا" فعلا اتفق معه في المبدأ أن الرد دائما يحتاج وقت أطول ولكن ارفض من البداية ادعاء أن ما قدمته مغلوطة أو أخطاء أو تدليس أو تزوير ولهذا سأقدم أيضا ردا على ادعاءاته هذه وبالفعل ستكون طويلة فاعتذر عن الاطالة من البداية.

ويقول "اود أن ابدأ ببعض النقاط كمقدمة لما سيأتي. أنا كنت أتمنى لو تركت قناة الحياة برامجها محصورة في الكلام عن الأديان فالخوض في العلوم واجترار الأكاذيب والتدليس والمغالطات الذي يروج لها بعض الخلقين الغربيين لن تعود على قناة الحياة الا بالضرر" الحقيقة كثيرا ما يردد هذا التعبير الملحدون كما لو كانوا يحذروننا من العلوم بادعاء أن العلوم لهم, فهم الأكثر علم وأكثر ذكاء (الذين تطوروا مع القرود من جد مشترك يدعوا أنهم أكثر ذكاء منا المخلوقين في اروع صورة) لماذا هذا الأسلوب؟

وهل العلم والتفكير حكر على أحد؟

ومن جعلهم قضاة لمن يتكلم في العلم ومن لا يتكلم فيه؟

الحقيقة العلم ليس في صفهم بل العكس هو الصحيح فالأفكار التطورية تقوم على أراء شخصية وفرضيات يحاولوا دائما استخدام اشباه العلم وادعاءات باطلة يغلفوها بهالة علمية ليجعلوا البسطاء ينخدعوا بما يقولوا

ولكن استخدم ما قاله هام في مناظرته مع ناي لشرح هذا الأسلوب المغلوطة من الملحدون فهم ليسوا علميين والعلم ليس في صفهم أصلا

الحقيقة هم يقرؤون رأي واحد يقدم فرضيات ويستقبلونها كحقائق بدون معرفة الرأي الآخر ولا خلفية هذه الفرضيات

أولا لعدم معرفة الفرق بين الملاحظات العلمية والتاريخ العلمي

الفرق بين التاريخ العلمي **historical science** والملاحظات العلمية **observational**

science سواء **experimental or inventions**

فمثلا التطور البيولوجي هو يعتبر تاريخ علمي (فرضيات تفسر التاريخ) اما الفيزياء والكيمياء فهي ملاحظات علمية وليس تاريخ علمي

التطور يعتبر تاريخ علمي وليس علم ملاحظ. فهو يعتبر اراء شخصية وفرضيات تفسيرية لما حدث في الماضي وليس علم ملاحظ مختبر متكرر

القوانين الطبيعية لم تتغير وهي ضد التطور فمصدر الحياة او ما يسمى **abiogenesis** هو ضد قانون الطبيعة **biogenesis** وضد القانون الثاني من الديناميكية الحرارية فادعاء ان حياة خرجت من مواد غير حية هو محاولة وفرضية شخصية لتفسير تاريخ وليس ملاحظة علمية ولم يجيب عالم واحد ممن هم ضد الخلق على أصل الحياة.

فكرة العلم ضد الايمان هي خطأ تماما وهي محاولة دنيئة من مؤيدي التطور لخداع البسطاء هناك علماء كثيرين جدا وهم ليس لهم علاقة لا بالخلق ولا بالتطور فبحثهم للبحث العلمي فقط وأيضا هناك علماء بخلفية سواء ايمانية بالخلق او ايمانية بالتطور وتقسيم العلماء بادعاء انهم

مع التطور هذا غير محايد. فالعلم الملاحظ لا علاقة له ولكن تفسير الملاحظات العلمية بفرضيات

تاريخية هو الذي له علاقة بالخلق او التطور. بمعنى

التطور يعتبر تاريخ علمي وليس علم ملاحظ. هو فقط يخطئ تفسير الملاحظات العلمية ويسرق

كلمة العلم ليعطي لنفسه هالة قدسية علمية متهما المؤمنين بالخلق انهم غير علميين.

الكل له نفس مصدر المعلومات من الملاحظات



ولكن الاختلاف في تفسير هذه الادلة



وسبب اختلاف التفسير لان كل واحد له ايمان يبني عليه تفسير الأدلة



فما يقرأه الشباب الملحد هو فرضيات وتفسيرات الملحدين فقط مما يلقبوههم بعلماء الذين يؤمنون بالإلحاد والتطور ورافضين للخلق. ولا يدركون أن هذا ليس ملاحظ ولكنه فقط افتراض بلا دليل في

اغلب الأحوال أو بافتراض ادلة غير دقيقة. فهم لم يروا التطور ولكن افترضوه ولم يروا الادلة تحدث ولكن يقدموا ادلة يفترضوا تفسيرها.

ولكن بالتدقيق نجد أن التفسير التاريخي لما نلاحظه من ملاحظات علمية بأسلوب علمي يعتمد على الخلق يكون دائما أدق واسلوب علمي يتفق مع قواعد العلم ولكن هذا ما يحاول الملحدين مقاومته والتضليل عليه

لهذا مطالبة المتكلم لقناة الحياة ان تترك برامجها محصورة في البرامج الدينية فقط هو محاولة أخرى أيضا بادعاء أن المؤمنين بالخلق هم لا يفهمون في العلم

فيكمل المتكلم ويقول "قد ينطلي الامر على المؤمن البسيط ولكن الباحث سيكتشف بكل سهولة الأخطاء والتدليس الواضح" هذا أيضا أسلوب احياء بأن ما قيل هو تدليس وان من يفهمون جيدا هم الملحدين ولكن المؤمنين لا يفهمون وهذا خطأ فاعلم العلماء في الماضي وحتى الان وابعاء علوم كثيرة هم مسيحيين بل في بعض الاحياء كان ايمانهم بالكتاب المقدس ساعدهم في اكتشاف أشياء رائعة علمية.

فكفاكم أيها الأحياء الملحدين محاولة ادعاء ان المؤمنين جهلة وأنتم أصحاب العلم فالحقيقة عكس ذلك.

يكمل المتكلم قائلا "انا استغرب وأتساءل لماذا قناة الحياة تخاطر وتجازف وتغامر بمصادقيتها. برامج الحياة الدينية هي برامج رائعة ولكن لماذا يلهثون الآن وراء الأكاذيب هل هو من أجل

طمأنة المؤمن على ايمانه؟" يقول برامجها الدينية رائعة فهل الملحدين آمنوا بما تقول أم هم

بأسلوب ترغيب يخشون أن قناة الحياة وغيرها من القنوات الدينية أن تبدأ تكشف أمور عن

فرضيات التطور وخداع بعض الملحدين لا يريدون كشفها؟

المؤمن لا يريد برامج تطمأنه لان ايمانه ينبع عن حياة اختبار ومعرفة وعلاقة شخصية مع الرب

الشيء الذي لا يدركه الملحدين فهم رفضوا الرب فلم يعرفوه ولم يتمتعوا بعلاقة شخصية معه. أما

هدف قناة الحياة وغيرها من القنوات التي تخصص برامج للملحدين هي فقط لفت نظرهم وابقاظ

ضميرهم واعتقد أن هذا بدأ يحدث بالفعل من ردود الافعال.

في الحقيقة ما وجدته من تكرار هذه التعبيرات من ملحدين كثيرة الذين يطالبون القنوات ألا تتعرض

للأمور العلمية هو ينبع عن خوف دفين في اللاوعي عند الملحدين من أن تكشف لهم هذه

القنوات أشياء لا يريدوا أن يعرفوها فهم خدروا ضميرهم بأن الالحاد صحيح وعلمي ولا يستطيع

أحد أن يرد عليه والمؤمنين هم جهلة ولكن عندما يبدأ يظهر رد بأسلوب علمي يؤكد ان الخلق

يتفق مع الحقائق العلمية وليس الفرضيات هذا يقلق منام الملحدين لأنه أزعج ضميرهم المخدر

عندما فوجؤا أن المؤمنين عندهم أدلة علمية قوية أقوى من فرضيات الملحدين لان ادلة المؤمنين

تعتمد على الملاحظة والاختبار وليس على فرضيات أشخاص

ويكمل المتكلم قائلاً "الملحد لا تكن ردة فعله الا ابتسامة ساخرة لان الملحد معتاد على سماع هذه

الترهات التي ليس لها أي علاقة بالعلم" بالفعل هذا ما سيفعله بعض الملحدين لأنهم لن يجدوا

ردود فسيكتفون بان يسخروا ويهاجموا ويتهموننا بالجهل والتدليس وهذا معتاد مثلما حدث من

مئات منهم عند عرض هذه الحلقة.

وغريبة أن يقول إن الملحد معتاد على سماع هذه الترهات. كيف معتاد رغم أن كثيرين منهم لم يسمعوها هذه الردود من قبل؟ ولماذا حكمت أن ليس لها أي علاقة بالعلم. ومن هو الحكم أن يقول هذا الكلام علمي وهذا الكلام غير علمي؟

ومن هو الحكم الذي قال إن كلام دارون علمي أما كلام لويس باستير في نفس السنة ليس علمي؟

من أقامكم حكم؟ ولماذا تكيلون بمكيالين؟

ثم يقول المتكلم بعد أن ادعى أن كلامي ليس له أي علاقة بالعلم بالآتي "انتقاد نظرية علمية ليس دليل على وجود آله أو الهة" الحقيقة ما تقوله يخالف كلام علماءك ولكن قبل أن أقدم ذلك أريد أن أوضح معنى كلامك أن ما قدمته هو نقد لنظرية علمية وهو المبدأ العلمي المسمى falsifiable وهذا أسلوب علمي قوي إذا أن تعترف أن ما قدمته هو أسلوب علمي لنقد نظرية رغم أنك قلت سابقاً أن كلامي لا علاقة له بالعلم. إذا أنت تخالف نفسك فهل كلامي كان لا علاقة له بالعلم أم هو نقد لنظرية علمية؟

ولكن اعود الي هل اثبات التطور خطأ يثبت الخلق أم لا هذا باعتراف العلماء مؤيدي التطور أنفسهم

فكثير من الملحدين يصرون بالتمسك بفرضية التطور رغم وجود أدلة علمية كثيرة تثبت خطأها لان المقابل هو الاعتراف بالخلق أي إله خالق. لان يوجد كائنات حية لأمام اعيننا نلاحظها ولا يوجد الا تفسيرين الأول أن تكون تطورت بالتدريج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من

الشربة العضوية او ان تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال الخطير وهو من اين جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات خطأ التطور هو أن تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. وهذا ما يكرهه العلماء الملحدون ولا يستطيعوا رفض التطور لأنهم سيكون لا خيار اخر سوى الخلق. وهذا ليس كلامي بل ليبسون اقر بان التطور ليس عليه ادلة بل يجب ان اذهب الي ما هو ابعد من هذا واعترف ان التفسير الوحيد المقبول هو الخلق. اعرف ان هذا مبعوض من العلماء كما هو لي ايضا ولكن يجب علينا ان لا نرفض نظرية (الخلق) التي لانحبها لو كانت الادلة والتجارب تثبتها

“I think, however, that we must go further than this and admit that the only acceptable explanation is creation. I know that this is anathema to physicists, as indeed it is to me, but we must not reject a theory that we do not like if the experimental evidence supports it.”

H. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution,” Physics Bulletin 31 (1980), p. 138.

وأيضاً تكلم عن برينهارد رينسخ الألماني الذي قدم أبحاث كثيرة عن ان التطور لا يمكن ان يفسر بالتنوع ولا باي أسلوب معروف ولهذا كثيرين من علماء الاحياء يتجنبوا اظهار اخطائها لكي لا يكونوا مجبرين على أن يقبلوا الخلق

“The German zoologist, Bernhard Rensch, was able to provide a long list of leading authorities who have been inclined to the view that macroevolution [changes across species] cannot be explained in terms of microevolutionary processes [changes within species], or any other currently known mechanisms. These dissenters cannot be dismissed as cranks, creationists, or vitalists, for among their ranks are many first-rate biologists.”

* *Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985),*

p. 86.

وقال سالت ان ابحاث قرن ونصف مصرين ان يقولوا ان تطور الاجناس حقيقة رغم ان الحقيقة انهم لم يقدموا دليل حقيقي واحد وحتى بدون مبادئ حقيقية تفسرها بل مجهود ابحاث 150 مستمره في هذا الخط ولم يكتشف دليل واحد يثبتها..... اخيرا الحل الوحيد وهو الاحتمال الوحيد التي تؤكد به باستمرار كل الابحاث وهو وجود زكاء قبل بداية الحياة (الله). كثير من الناس سيقولوا هذا فلسفة وليس علم. الشيء الوحيد الذي اقول به بالحقيقة ان هذا خلاصة واستنتاجات كل التحليلات والملاحظات للحقائق العلمية

“The problem of the origin of species has not advanced in the last 150 years. One hundred and fifty years have already passed during

which it has been said that the evolution of the species is a fact but, without giving real proofs of it and without even a principle of explaining it. During the last one hundred and fifty years of research that has been carried out along this line [in order to prove the theory], there has been no discovery of anything. It is simply a repetition in different ways of what Darwin said in 1859. This lack of results is unforgivable in a day when molecular biology has really opened the veil covering the mystery of reproduction and heredity . .

“Finally, there is only one attitude which is possible as I have just shown: It consists in affirming that intelligence comes before life. Many people will say, this is not science, it is philosophy. The only thing I am interested in is fact, and this conclusion comes out of an analysis and observation of the facts.”

G. Salet, Hasard et Certitude: Le Transformisme devant la Biologie Actuelle (1973), p. 331.

وأيضا كينون عالم الاحياء في الغرب الأمريكي قدم ملخص لاختفاء التطور مثل سلسلة التطور وان الحفريات لا تثبتها وفي النهاية قال ان بفحص الأدلة نجد ان احتمالية التطور اقل بكثير من نظرية الخلق.

“Laboratory data and theoretic arguments concerning the origin of the first life lead one to doubt the evolution of subsequent forms of life. The fossil record and other lines of evidence confirm this suspicion. In short, when all the available evidence is carefully assessed *in toto* [in the whole, entirely], the evolutionary story of origins appears significantly less probable than the creationist view.”

Dean Kenyon, Creationist View of Biological Origins, NEXA Journal, Spring 1984, p. 33 [San Francisco State University].

فيا عزيزي ما تقوله هو غير منطقي ويخالف كلام علمائك وفلاسفتك.

ثم يقول المتكلم تعليق غريب وهو "محاولة ايجاد ثغرات في العلم وادعاء أن المسؤول عن هذه الثغرات هو الاله، يسمى عبادة إله الثغرات" وردي: ماذا؟ ما هذا الذي تقوله هذا يخالف مبدا العلم الاساسي في مناقشة أي فرضية وهو مبدا falsifiable الذي قلته لك سابقا. أولا التطور هو ليس العلم التطور هو فرضية قاله شخص وناقش هل الأدلة تثبتها ام تخطئها. ثانيا ما هذه الثغرات التي تتكلم عنها؟ ثالث ثغرات ماذا التي خلقها الاله. واضح أنه إنك اخطأت التعبير. ويكمل المتكلم قائلا "العلم كان وسيكون به ثغرات" وهذا اتفق مع فيه فالعلم متغير بالفعل ونحن لا نعلم كل شيء ولهذا لان اراهن بأبديتي على علم متغير يقولوا اليوم ثبت وغدا يقولوا ثبت عكسه فلهذا اتمسك من العلم بما هو قوانين لا يختلف عليها أحد مثل قانون الجاذبية وقوانين البيولوجي

وقوانين الديناميكية الحرارية وغيرها (ملاحظة قوانين الديناميكية الحرارية تثبت خطأ فرضية التطور تماماً ولكن سوف أؤجل ذلك الي موضوع آخر)

ثم يعود ويكرر "أن الملحد لا يبني قناعاته الالحادية على نظرية التطور وحتى إذا كانت هذه النظرية مهمة في إلحاده فهي واحدة من أمور كثيرة تؤسس لقناعاته فحتى إذا اثبت العلم أن كل ما عرفناه عن التطور خطأ فلن يصبح الملحد بين عشية وضحاها متبع دين من الأديان" لن اكرر ما قلت الا فقط ان التطور أساس للإلحاد وبدونه الالحاد عقيدة فاشلة ولا يقبلها عقل لان يوجد كائنات حية لأمام اعيننا نلاحظها ولا بد أن نتساءل من اين أتت الكائنات الحية؟ ولا يوجد الا تفسيرين الأول أن تكون تطورت بالتدرج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من الشربة العضوية او ان تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال الخطير وهو من اين جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات خطأ التطور هو أن تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. فلو تماشيت معك فيما تقول واتفقنا أن التطور خطأ هل تستطيع ان تجيبني من اين أتت الكائنات؟ اعتقد ستكون اجابتك بانها خلقت او قد تكون معاند لأقصى درجة وتقول لا أعرف وقد نعرف في المستقبل فقط لكيلا تعترف بوجود إله خالق أي أنك اخترت رفض وجود إله رغم ان الخلائق تشهد عليه فقط من اجل العناد.

وعادة ما تكون إجابة "أمور كثيرة" بدون تقديم مثالين أو ثلاثة من هذه الأمور الكثيرة هو لا يعني أنه يوجد أي امر اخر الا التطور الذي يؤيد عقيدة الالحاد لنفي وجود إله خالق.

ما يفعله الملحدين بهذا الأسلوب من المجادلة هو فقط يتركوا لأنفسهم باب يستطيعوا ان يهربوا منه عندما يواجهوا بان التطور خطأ.

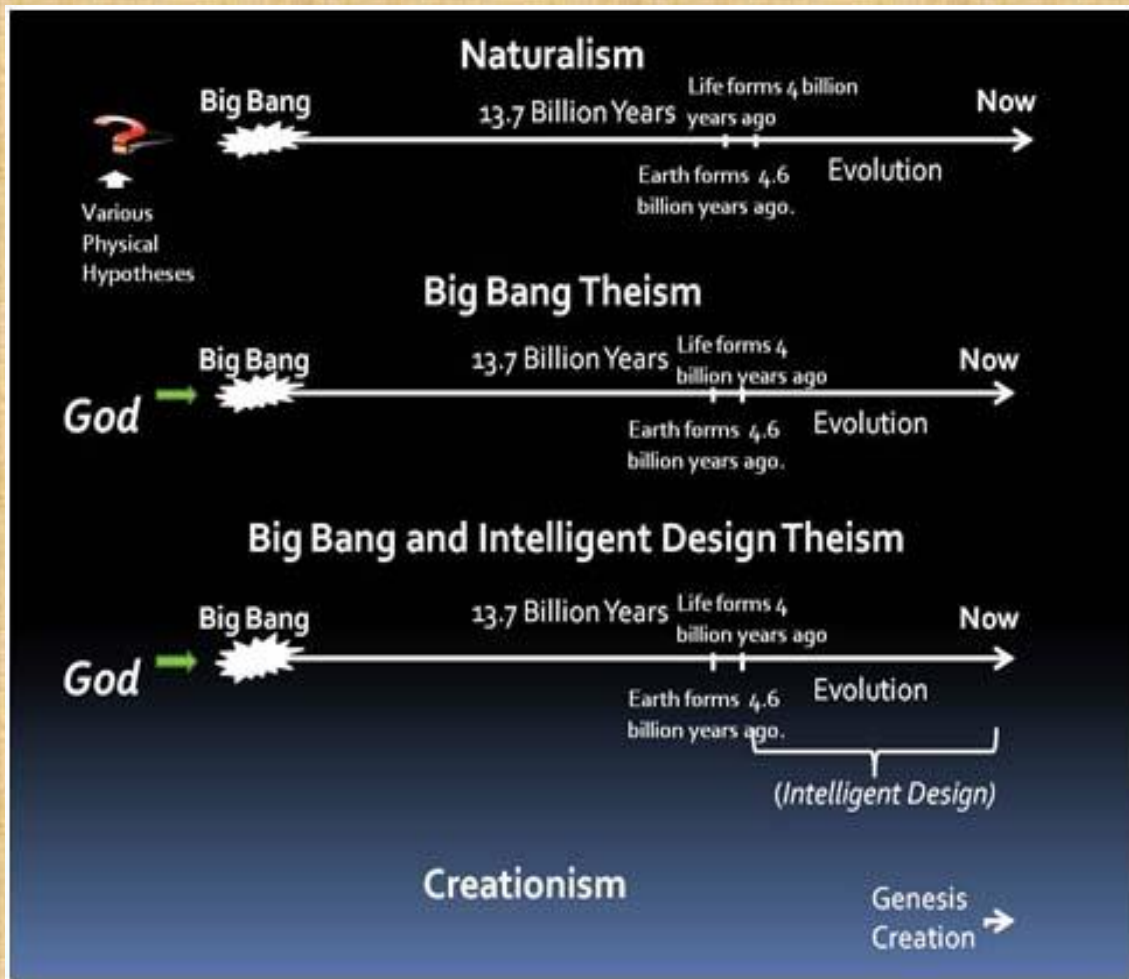
ثم بعد ذلك يقيم نفسه قاضيا ويحكم على هدف الحلقة ويكرر ما قاله في بداية كلامه ويقول "أنا اعتقد أن هدف هذه الحلقة ليس لإقناع الملحد أن يتخلى عن إلهاده والايمان باله بل هي ربما محاولة لي التدليس على المؤمن الذي قد يشك في ايمانه بسبب نظرية التطور ولأنا عندما أتكلم عن المؤمن هنا أتكلم عن المؤمن العربي البسيط لان المؤمن الغربي أو العربي الباحث في كثير من الأحيان لا يجد أي مانع من قبول النظريات العلمية والحفاظ على ايمانه في نفس الوقت" نفس المبدأ الذي قاله سابقا يكرره ويتهمني بالتدليس ولكن هذا لا يهم الفيلصل هو من يقدم أدلة صحيحة.

إذا أيضا فهو يخالف ما قاله سابقا ويعترف أن البعض يتركون الايمان ويتجهوا للإلحاد بسبب نظرية التطور رغم انه قال " أن الملحد لا يبني قناعته الالحادية على نظرية التطور " فلماذا تقول كلام ثم تعود وتقول عكسه؟

أما عما يتكلم عنه المتكلم هنا المؤمنون الذين يقبلون فرضية التطور رغم هم مؤمنين فهذا حقيقي وهو نوع من أنواع الذين ينادون بالتصميم الذكي

اقبل التصميم الذكي كمبدأ ان الرب هو المصمم الذكي. أيضا اتفق معهم في تقديم ادلة أن الحياة على الأرض يجب أن تكون قد صُممت من قبل مسبب ذكي ونشترك معا في كثير من الأدلة علي هذا ولكن ارفض التصميم الذكي كوسيلة ان الله خلق الكون بالببج بانج من بلايين السنين وخلق

الشمس ثم الأرض من السحابة السديمية ثم خلق الكائنات بالتدرج بالتطور والوقت والموت
فالهي المصمم الذكي قال فكان وامر فصار مباشرة بدون محاولات التطور وبدون الوقت وبدون
الموت واختلف معهم في ادلة قدم الكون ام حادثته وادلة قدم الأرض ام حوادثها وادلة تطور
الكائنات ام ثبات الاجناس. لهذا ارجو عندما يسمعي أحد اني أتكلم عن الله كمصمم ذكي يفهم
أنني أتكلم عن المبدأ وليس الوسيلة.



ثم يقول المتكلم أنه سيبدأ في الرد وأول شيء بدأ يتكلم عنه وهو ضيف البرنامج الذي يشرح
نظرية التطور الذي هو أنا فيقول عني "يسمونه بالدكتور غالي. هذا الدكتور لا أدري في أي
مجال وعلى الأرجح هو ربما دكتور في الأديان لان من كلامه ومما سيأتي من كلامه في البرنامج
لا يمكن بأي طريقة ما أن يكون دكتور في مجال علمي أو بالأحرى في مجال الجيولوجيا هذا
مستحيل"

أولا اشكره على الإساءة الشخصية فهذا تعودت عليه من الذين دائما يحاولون شخصنة المواضيع
لكي يضعفوا قوة ما قدم عن طريق الهجوم على المتكلم والتشكيك فيه بدون وجه حق وبدون
معرفة.

ولا يا عزيزي فان رغم إنني اخدم في مجال اللاهوت الدفاعي وادرس مادة اللاهوت الدفاعي لطلبة
في معهد دراسات الكتاب المقدس، ألا أن هذا اللقب هو لشهاداتي في المجال الطبي وأيضا العلمي
فيا عزيزي الذي هاجمته هذا هو شخص له أبحاث الاكاديمية المنشورة باسمه وأيضا يوجد عدة
أشياء مسجله باسمه هذا بالإضافة الي أشياء أخرى ولكن هذا ليس محور الموضوع اطلب بمحبة
عدم شخصنة الموضوع فالتكلم وهو ضعفي غير مهم والمهم المحتوى والفكر.

وعندما بدأت سلسلة الرد تكلمت قليلا عما درست وحصلت علي شهادات في هذا الملف الذي هو
مقدمة السلسلة الطويلة من الرد على الالحاد والتطور.

[سلسلة الرد علي الالحاد والتطور](#)

بنفس المقياس ما هي شهادتك التي تسمح أن ان تقيم نفسك حكما على كلامي. فان كان مسموح لك أن تنقد كلامي بحرية فأیضا مسموح لي أن انقد ما يقوله مؤيدي التطور من ادعاءات وفرضيات واءاء شخصية.

ولماذا لم تبدأ بتقديم نفسك لتثبت أن لك الحق في النقد بناء على شهادتك التي تؤهلك لذلك (رغم أنه لا يمثل لي أهمية فأنا اهتم بالمحتوى وليس المتكلم)

وأعرف أنني لو قلت إن مجالي علم الجينات والهندسة الوراثية ستقولون لي لماذا تتكلم في البيولوجيا ولو قلت شهاداتي في شيء اخر ستقولون لي لماذا تتكلم في الوراثة. أي أن السؤال عن الشهادات ومجال التخصص هو محاولة دائما خبيثة لكي امنع من النقد العلمي بحرية. ولكن أقول بنفس المبدأ كيف سمحت لدارون خريج كلية اللاهوت المسيحية أن يتكلم في البيولوجيا رغم أن هذا لا علاقة له بشهادته اللاهوتية لا من قريب ولا من بعيد

وأیضا بنفس المبدأ لماذا سمحت للمحامي تشارلز لايل أن يتكلم في علم البيولوجيا بل وتلقبونه بأبو البيولوجيا رغم أنه محامي كذاب وشهادته لا علاقة لها بالبيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد.

وللعلم عزيزي أنه كلما أطلت في مهاجمة المتكلم هذا اظهر أكثر ضعف حجتك التي دفعتك ان تقضي أكثر من عشرين دقيقة تهاجم الشخص وليس المحتوى.

أستطيع ان اقضي وقت مماثل وأقول لكن من سمح لك ان تتكلم في الجيولوجيا وما هي شهادتك في هذا المجال وسيكون ما افعله عدل لاني اطالبك بالمثل ولكن لن افعل ذلك لاني عندي ادلة قوية فلا احتاج لمهاجمة الشخص.

وملاحظة أخيرة في هذه النقطة أن طلب مني احتراما لمشاهدي قناة الحياة الذين هم من مستويات مختلفة وثقافات أن أتكلم بأبسط لغة ممكنة لأنني لا أكلم علماء فقط بل أكلم الكل. فلا يحق لأحد أن يستشهد ببساطة الأسلوب في ان يشكك في معلوماتي ومؤهلاتي التي تسمح لي بالكلام في هذا الموضوع.

والغريبة أن المتكلم سأل وقبل أن تصله الإجابة عن شهادتي قفز مباشرة الي استنتاج أنني غير متخصص فقال "ولماذا قناة الحياة عندما تتكلم في مواضيع دينية تأتي بمتخصصين وتأتي بمراجع معتمدة بمراجع علمية أكاديمية لتثبت الأشياء التي تقال؟ لماذا لا يأتي البرنامج بمتخصص في المجال؟"

من قال لك ان الضيف هو غير متخصص وشهادته لا تؤهله؟ وما هو تعريفك للتخصص؟

ويكمل قائلا " المراجع التي سيأتي به في هذه الحلقة ليس لها أي قيمة علمية"

ما هو تعريف المراجع المعتمد عندك؟

هل البخاري هو علمي أكاديمي؟ ام هو فقط محاولة خبيثة للتشتيت والتشكيك في المراجع العلمية التي قدمتها.

ولماذا مجلة العلم أو التاريخ الطبيعي لو استخدمتها أنا تصبح غير معتمدة ولو استخدمها عالم ملحد تصبح من اقوى المراجع؟ لماذا الكيل بمكيالين وبعد هذا تدعوا انكم حياديين وأنتم ابعد شيء عن هذا؟

ولماذا دكتور حاصل على الدكتوراه في البيولوجيا وله ابحاصه ودرس كثيرا في الجامعات لو كان ملحد يكون عالم رائع ولو كان مسيحي يؤمن بالخلق يصبح في نظركم جاهل؟

هل الامر في الشهادات التي حصل عليها؟

هل الامر بكمية المعلومات التي يقرأها الشخص؟

ام الامر بالابحاث التي يقدمها؟

ام مقياس الذكاء IQ؟

ام عدد السنين؟

اقول لك الاجابة الصحيحة ؟ حتى لو اثنين متساويين في كل ما سبق سيعتبر الملحد في نظركم عالم والمؤمن بالخلق جاهل لان الامر هو تعصب اعمى من طرفكم للالحاد.

وبنفس المبدأ لو مسموح لشخص يتكلم في كل نقطة بمرجع ولا يفكر فلماذا لم تطالبوا دارون بمرجع عندما قدم فرضيته؟ وأيضا لماذا لم تطالبوا تشارلز لايل المحامي الكاذب بمراجع عندما قدم كلامه الكذب عن شلالات نياجرا وطبقات الأرض وغيرها؟

ورغم ذلك عزيزي ما قدمته من مراجع اغلبها مراجع وعلماء يؤيدوا الالحاد وليسوا مسيحيين.

ثم يعود مرة تلو الأخرى في الهجوم على شخصي قائلا "والضيف ضيف البرنامج ليس له أي علاقة بالبيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد" من اقامك حكما على شهاداتي؟ وكيف عرفت أن مجال تخصصي هو لا علاقة له بمجال الجيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد؟ وما هي شهادتك لتصبح لك الحق ان تحكم على شهاداتي وتقيمها؟

لماذا هذه الاساءات الشخصية رغم أنني لم اهاجم اشخاص؟

اكرر هذا يثبت ضعف الحجة فالبديل هو الهجوم على الشخص. وبهذا اثبت قوة كلامي أنه كان مؤثر فدفعك لكل هذا الهجوم الشخصي علي

ثم يقول المتكلم "بصراحة أنا أشفق على قناة الحياة لأنها جازفت بمصداقيتها بهذه الحلقات التي تخص الرد على الالحاد" ومرة تلو الأخرى هو بطريق غير مباشر يشكك في مصداقية ما قدمت بدون دليل عن طريق ان قناة الحياة جازفت بمصداقيتها في انها سمحت لي بما قلت. وأيضا هذا يؤكد ضعف الحجة ليستمر في الهجوم بهذه الطريقة.

يا عزيزي انت قلت في البداية أنك تريد ان تكون مختصر جدا فهل 11 دقيقة هجوم شخصي بدون ما تقدم أي دليل هذا اختصار ام ان هذا لب موضوعك لأنه لا يوجد عندك شيء اخر؟ وهذا ما سنتأكد منه عندما يبدأ يقدم ما يدعي انه ادلة

يكمل المتكلم قائلا "أول، واسميتها أول نكته هو عندما سؤل الضيف سأقول عنه الدكتور رغم ان لا علاقة له بالعلم. ستسأله مقدمة البرنامج ان يعطيها تعريف لنظرية التطور"

**وأنا قلت "التطور باختصار لان بعض البسطاء تتخيل هو فقط فكرة أن الانسان أصله قرد ولكن
الفكرة الكاملة لعلوم التطور التي يقدموها ان كل شيء في الكون من أكبر مجرة لأصغر جزء في
الذرة وجد بدون إله خالق"**

**ويقول المتكلم "أنا اسأل سؤال واحد في أي كتاب بيولوجيا قرأت هذا التفسير؟" ثم يكمل قائلا " ما
قاله هذا الدكتور ليس له أي علاقة بنظرية التطور" واضح انه مثله مثل كثيرين الذين لا يعرفون
علوم التطور هو يظنوا ان التطور هو فقط نظرية دارون عن تطور الكائنات والمختص به علم
البيولوجيا**

**أنا تكلمت في هذا فكرة عن التطور وعلوم التطور وليس نظرية التطور فقط ولو ركز المتكلم لكان
سمع السؤال من الاستاذة فدوة وهو ما هو التطور وليس ما هو التطور البيولوجي فيا عزيزي
التطور الاشمل لا يشمل التطور البيولوجي فقط. الذي لا يعرفه المتكلم ان تحت مظلة التطور يوجد
خمس فروع احداها هو نظرية التطور البيولوجي**

**علوم التطور ليست محصورة فقط على التطور الكبير وهو تطور الحيوانات ولكن مظلة التطور
تحتها خمس انواع من علوم التطور. في**

انواع واستخدامات كلمة التطور

Evolution

وهو التغير بالوقت

Change over time

تعريفه

Evolution definition

The gradual development of something, especially from a simple to a more complex form.

النشوء التدريجي لشيء وبخاصة من شكل بسيط الي شكل أكثر تعقيدا

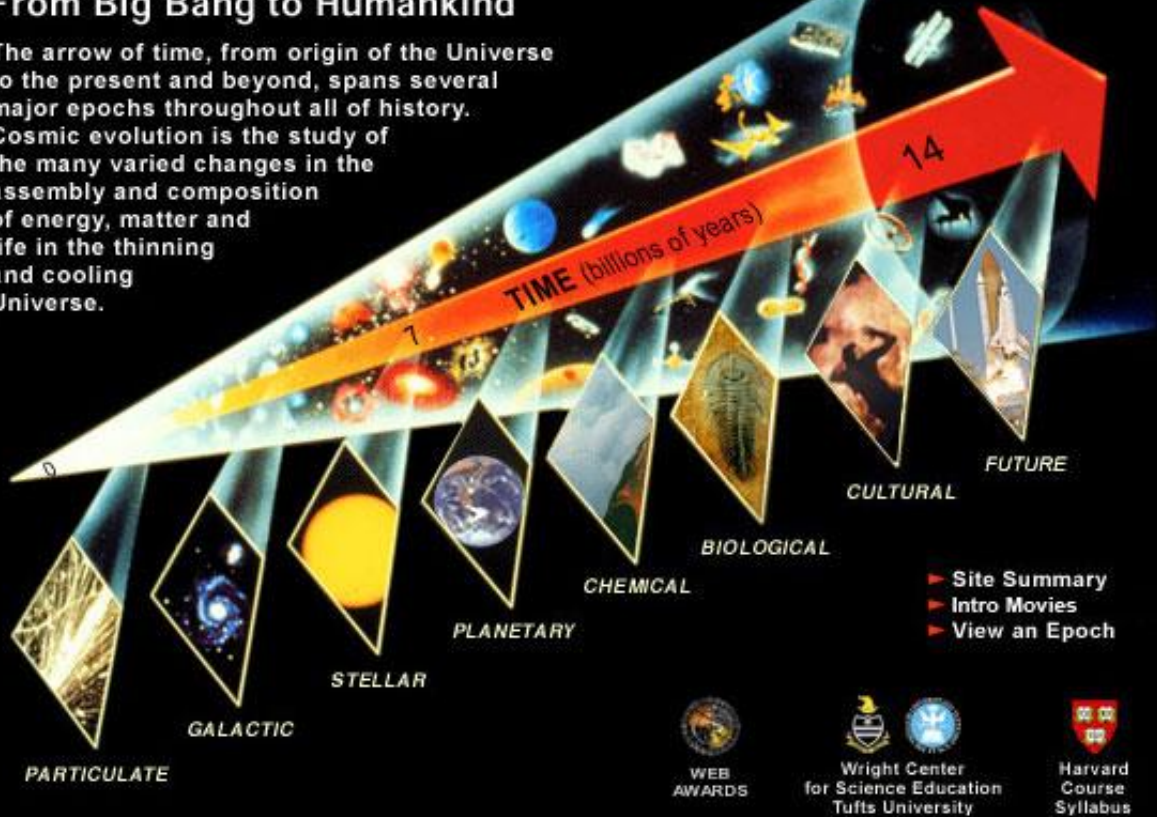
وهو تحته انواع كثيرة كلها تتجمع معا لتوضح انه لا يوجد خالق قال فكان.

ملخصها هو

Cosmic Evolution

From Big Bang to Humankind

The arrow of time, from origin of the Universe to the present and beyond, spans several major epochs throughout all of history. Cosmic evolution is the study of the many varied changes in the assembly and composition of energy, matter and life in the thinning and cooling Universe.



This web site, version 5, is copyright © 2008 by Eric J. Chaisson, Wright Center for Science Education

اولا التطور الكوني

Cosmic evolution

وهو المعروف بالبعج بانج

Big Bang

وتعرف على انه مصدر الوقت والفضاء والمادة (تشمل المادة والطاقة) الثلاثة موجودين ولكن ما هو مصدرهم؟ معظم الفرضيات حتى البج بانج تفترض انفجار كونهم ومن هنا بدا تطور الكون تدريجيا في عمر طويل جدا ببلايين السنين حتى وصلت الي الشكل الحالي



ولكن من اين اتي هذا الانفجار؟ ما هو مصدر هذا الانفجار؟ هم يفسروه باي شيء الا فقط وجود إله كونه.

وكيف حصلت على واحدة دون الأخرى؟

فان حصلت على المادة بدون فضاء فاين ستضع المادة؟ ومن خلق الفضاء الذي يستطيع ان يحتوي المادة؟

وايضا ان حصلت على الفضاء بدون مادة فهو لا شيء

وايضا لو حصلت على مادة وفضاء بدون خلق الوقت فلا يوجد كون ايضا

هم يقولوا انه اتي من لا شيء

The universe burst into **something** from absolutely **nothing**—zero, nada. And as it got bigger, it became filled with even more stuff that came from absolutely **nowhere**. How is that possible? Ask Alan Guth. His theory of inflation helps **explain everything**.

أي من لا شيء انفجر النقطة الاولى التي بها كل شيء وبدا الوقت والكون والمادة. أي منذ 13.5 بليون سنة كان كل شيء هو عبارة عن نقطة واحدة أتت من لا شيء وهذه النقطة تشمل كل شيء وكانت تدور حول نفسها بسرعة شديدة وانفجرت مكونة الكون

“... the observable universe could have evolved from an infinitesimal region*. It’s then tempting to go one step further and speculate that the entire universe evolved from literally nothing.”

—Alan Guth & P. Steinhardt Scientific American, May 1984 p.128
See Darling, David, “On Creating Something from Nothing,” New Scientist, vol. 131 (September 14, 1996).

أي نحن عبارة عن نفاية الغبار الفضائي

الكتاب المقدس قال

سفر التكوين 1

1:1 في البدء خلق الله السماوات والارض

في البدا هذا تعني انه خلق الوقت

خلق الله السماوات وهذا الفضاء والمكان

وخلق الارض وهذه المادة (والمادة تشمل حتى قوانين المادة جاذبية ودوران وحرارية وغيرها)

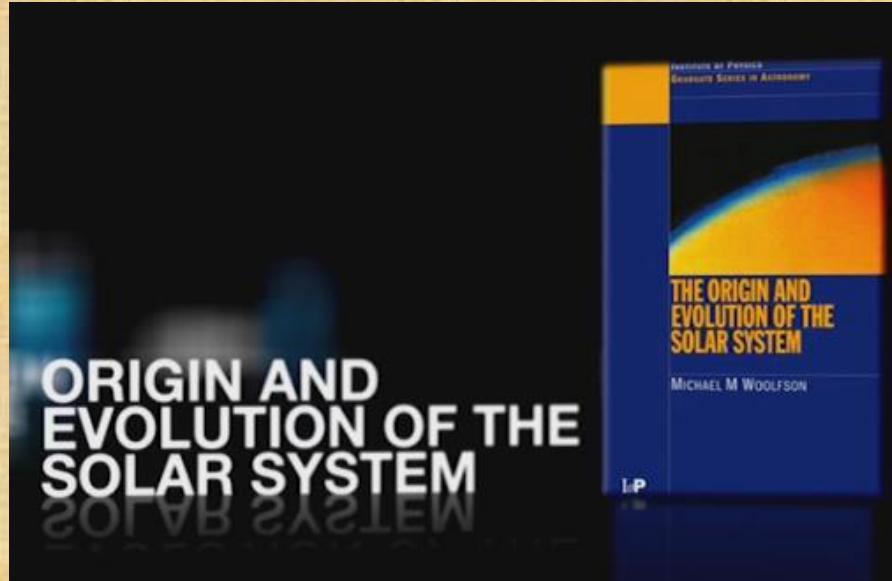
الكتاب يقول الله خلق السماوات والأرض

التطور يقول نقطة تراب صغيره جدا بالوقت خلقت السماوات والأرض

قبل ان انتقل من هذه النقطة يعترض كثير من المدافعين عن التطور استخدام كلمة تطور عن الفضاء ويقولوا أنى لا افهم التطور ولا علوم الفضاء لأنى استخدمت كلمة التطور على تكوين الكون رغم ان هذا ليس تعبيرنا بل تعبير التطوريين ولكي أؤكد هذا اضع صور كتب الفضاء التي تتكلم عن نشأة الكون وامتداده بتعبير تطور

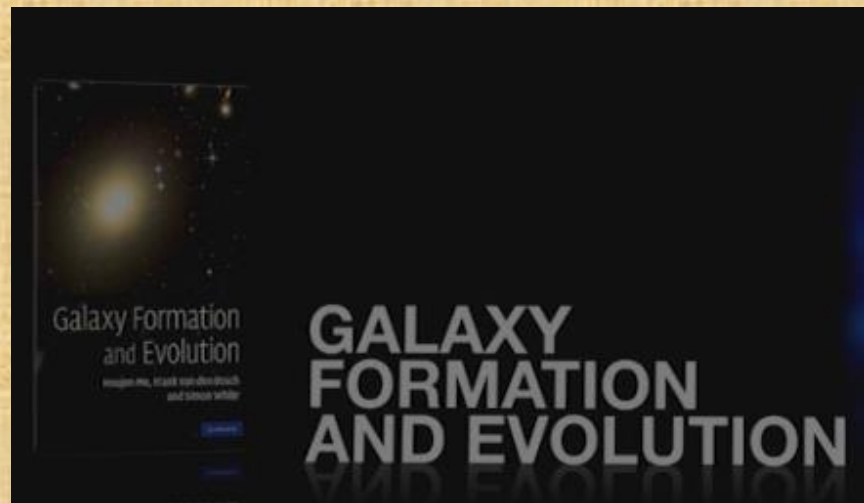
استخدام كلمة تطور في وصف الفلك هو ليس من اختراعنا ولكن علماء الفضاء المؤمنين

بالتطور هم الذين استخدموه









فارجوا ان لا يكيلوا بمكيالين ولا يمنعوا عنا ما يسمحوه لأنفسهم

تطور الفضاء جزء أساسي لا يتجزأ من التطور لأنه مهم في مصدر الأرض التي هي مصدر

الحياة بدون خالق واخرين من ينادوا بان مصدر الحياة على الأرض أتت من الفضاء .

ثانيا التطور الكيميائي

Chemical evolution

وهو نوعين يطلق عليهم نفس الاسم. النووي والعضوي

الأول النووي هو تطور العناصر من الهيدروجين بمعنى ان كل العناصر نتجت من هيدروجين

الذي نتج من الانفجار الاولي

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
| Group → | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| ↓ Period | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 H | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 He |
| 2 | 3 Li | 4 Be | | | | | | | | | | | 5 B | 6 C | 7 N | 8 O | 9 F | 10 Ne |
| 3 | 11 Na | 12 Mg | | | | | | | | | | | 13 Al | 14 Si | 15 P | 16 S | 17 Cl | 18 Ar |
| 4 | 19 K | 20 Ca | 21 Sc | 22 Ti | 23 V | 24 Cr | 25 Mn | 26 Fe | 27 Co | 28 Ni | 29 Cu | 30 Zn | 31 Ga | 32 Ge | 33 As | 34 Se | 35 Br | 36 Kr |
| 5 | 37 Rb | 38 Sr | 39 Y | 40 Zr | 41 Nb | 42 Mo | 43 Tc | 44 Ru | 45 Rh | 46 Pd | 47 Ag | 48 Cd | 49 In | 50 Sn | 51 Sb | 52 Te | 53 I | 54 Xe |
| 6 | 55 Cs | 56 Ba | | 72 Hf | 73 Ta | 74 W | 75 Re | 76 Os | 77 Ir | 78 Pt | 79 Au | 80 Hg | 81 Tl | 82 Pb | 83 Bi | 84 Po | 85 At | 86 Rn |
| 7 | 87 Fr | 88 Ra | | 104 Rf | 105 Db | 106 Sg | 107 Bh | 108 Hs | 109 Mt | 110 Ds | 111 Rg | 112 Cn | 113 Uut | 114 Fl | 115 Uup | 116 Lv | 117 Uus | 118 Uuo |
| Lanthanides | | | 57 La | 58 Ce | 59 Pr | 60 Nd | 61 Pm | 62 Sm | 63 Eu | 64 Gd | 65 Tb | 66 Dy | 67 Ho | 68 Er | 69 Tm | 70 Yb | 71 Lu | |
| Actinides | | | 89 Ac | 90 Th | 91 Pa | 92 U | 93 Np | 94 Pu | 95 Am | 96 Cm | 97 Bk | 98 Cf | 99 Es | 100 Fm | 101 Md | 102 No | 103 Lr | |

وهذا ليس له اي دليل علي هذه الفرضية فكيف تكون اليورانيوم من هيدروجين؟

والحقيقة الحديد صعب جدا نظريا ان يدمج وحتى لو حدث دمج لا يوجد اي دليل علي انه يمكن

دمج اي عنصر بعد الحديد حتى الان الذي هو في المستوي الرابع في الجدول برقم 26 فكيف

وصلوا الي اليورانيوم مثلا؟ وهل الطاقة الحرارية الرهيبة المخالفة لكل قواعد الفيزياء التي دمجت

هيدروجين بطريقة اعجازية لتحوّله يورانيوم، الن تجعل اليورانيوم ينفجر في وقتها مباشرة بسبب

الحرارة العالية وهو عنصر غير ثابت؟

بل العناصر تميل دائما للثبات اي بهذه النظرية حتى مع صعوبة قبولها كنا سنحصل على

مجموعة من الغازات الخاملة ويتوقف التفاعل وتتباع هذه الغازات وانتهى الامر

وهنا تظهر مشكلة اخري وهي هل العناصر صنعت النجوم ام النجوم صنعت العناصر؟

فمثلا النجم الاحمر العملاق هذا حسب فرضياتهم لتكوينه لا بد ان توجد عناصر في القلب وهي

الحديد ونيكل ثم في الطبقة المتوسطة سيليكون وكبريت وفي الخارجية هيليوم وهيدروجين. فمن

وجد اولا العناصر العشر التي تصنع النجوم العملاقة ام النجوم العملاقة التي تصنع العناصر

العشرة؟

ونعرف ان أحدهم لا يوجد بدون الآخر

ام خلقوا الاثنين معا؟

وأیضا هذا الاسم يشمل ما يعرف التكوين اللا خلوي للمواد العضوية وهو الأكثر شهرة بالتطور

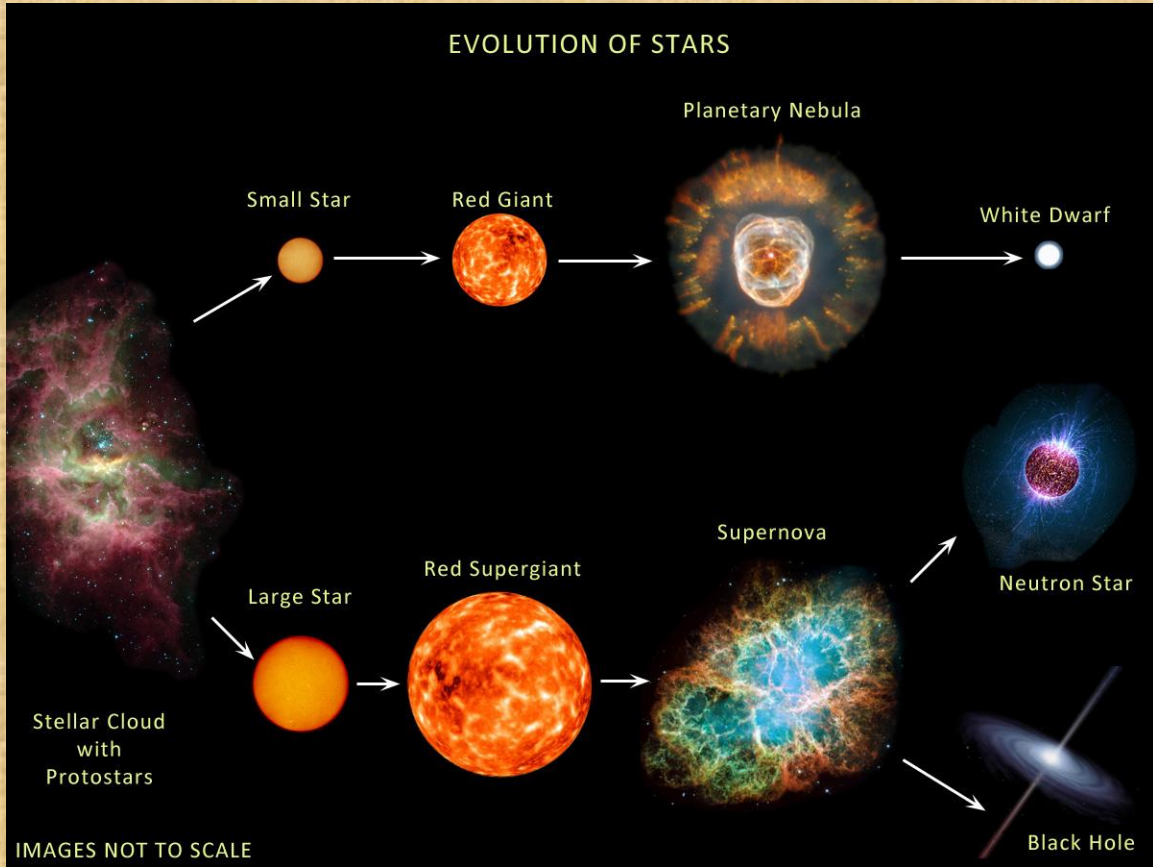
الكيميائي وهو يعتبر في نظرهم أصل الحياة التي كونت ما يعرف بالشرية ولكن سأفصله في

التطور العضوي

التطور الثالث وهو تطور النجوم والكواكب

Stellar and planetary evolution

وهو مصدر النجوم وتطورها والكواكب هو مرتبط بالأول وكثيرا ما يشمل مع الأول أو الأول والثاني. فالبح بانج كونت العناصر الأولى مثل الهيدروجين والهيليوم الذين كونوا نجوم الجيل الأول التي لما انفجرت كونت عناصر أكبر من الهيليوم التي كونت نجوم الجيل الثاني والثالث



وفي هذا سنجد مشكلة وهي ان النجوم تتكون من انفجار نجوم بمعنى انه ليتكون نجم هذا يحتاج

الي وجود نجم أكبر (او أكثر من نجم ينفجروا معا) سابق ينفجر ليتكون نجم جديد من سحابة

فكيف تكون النجم الاول؟

بل الحقيقة حتى الان لا يوجد تأكيد اننا رأينا نجم يتكون كل هذه فرضيات فعندما فبالفعل النجوم

تنفجر ولكن لا نراها تتكون. نري نور نجم لم نراه سابقا هذا لا يعني انه نجم جديد فاين هي

مراحل تكوينه ولماذا لا نراها؟

فهي لا تلاحظ ولا تختبر ولا تتكرر

بل يوجد ادلة وقوانين فيزياء للغازات تمنع تكوين النجوم وهذه سأتكلم عنها لاحقا بالتفصيل.

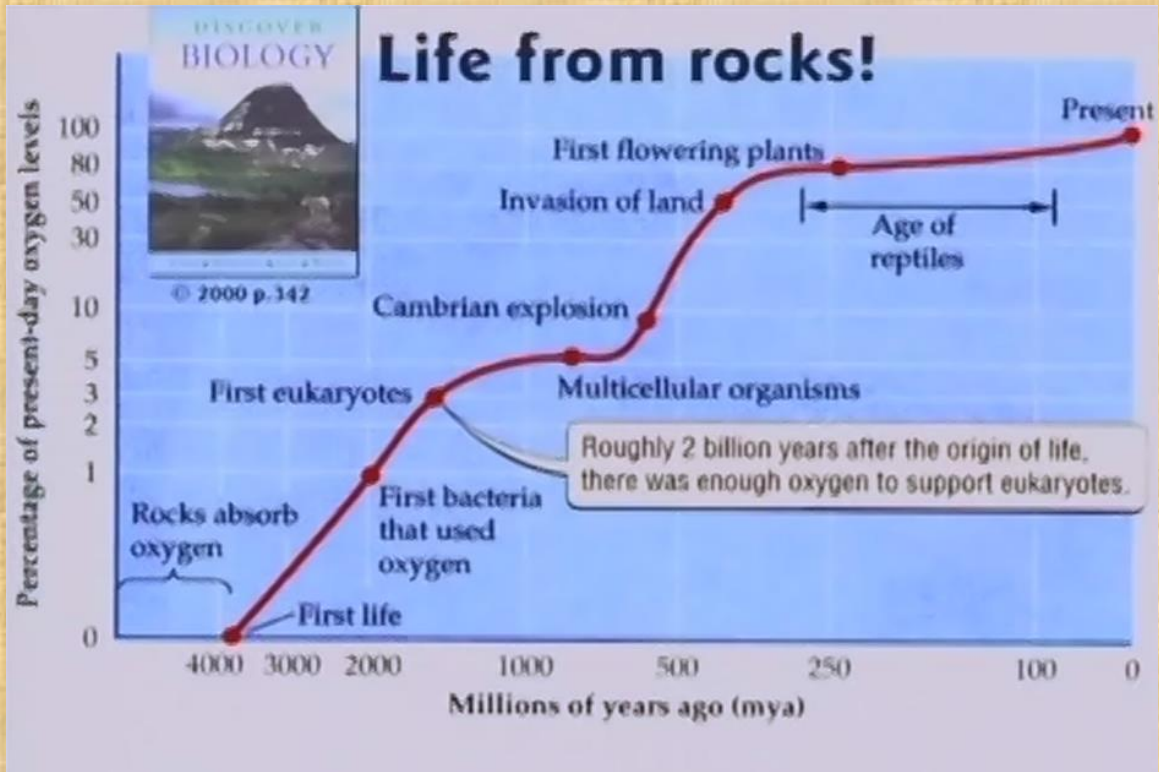
النوع الرابع وهو التطور العضوي

Organic evolution

وهو الذي بسببه تكونت حياة

يقول علماء التطور ان الأرض كانت عبارة عن حمم منصهرة وكانت بدون غلاف جوي ومن

الحمم المنصهرة بدأت تتكون القشرة الأرضية



ثم بدا المطر رغم انه لم تكن هناك مياه تتبخر ولم يكن غلاف جوي يبقياها بدون ان تختفي في

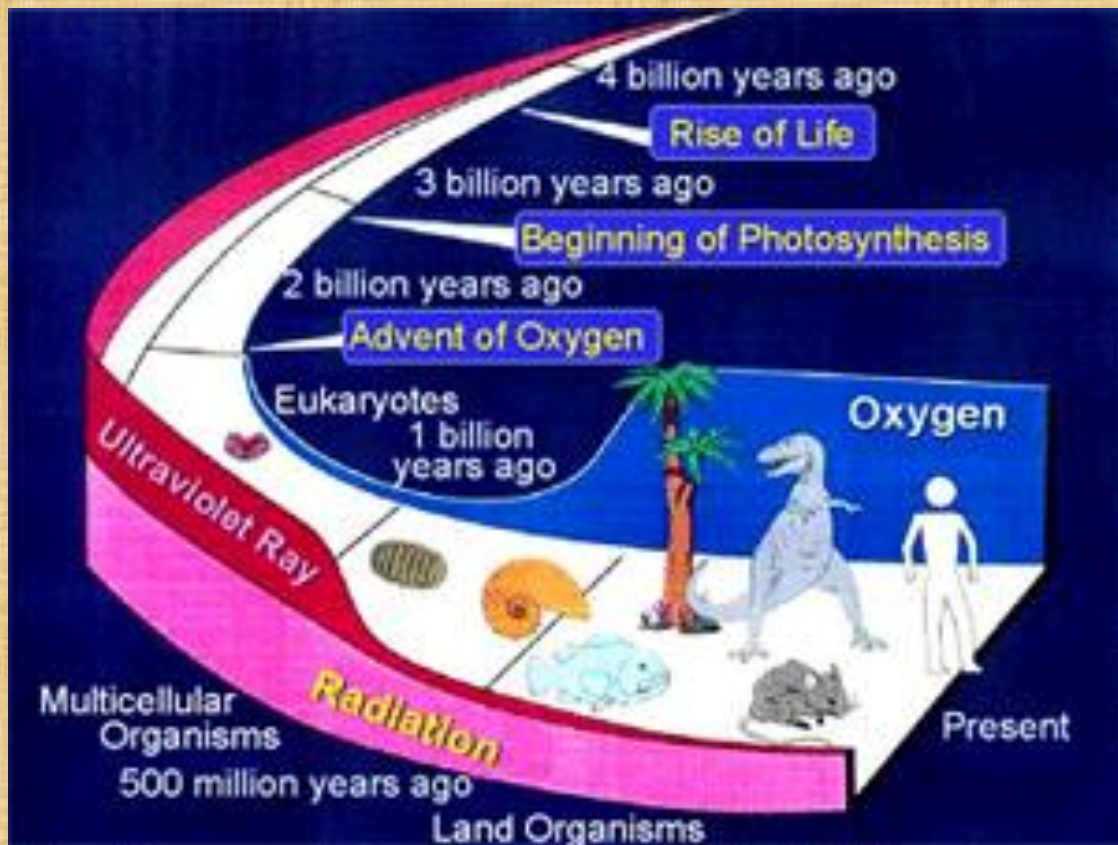
الفضاء



Millions of years of torrential rains created great oceans. There were giant land masses too, but they were shaped very differently from our modern continents. There may have been only one big continent and one huge ocean. The earth has definitely changed since then! In fact, the earth continues to be altered as continents move and the sizes and shapes of oceans change. But the change is so slow that we hardly notice it unless a volcano erupts or one of the continents shakes a little as it moves, causing an earthquake.

(الغريبة انهم يقولوا الأرض بدون أكسجين ثم يعودوا ويقولوا ان الحمم البركانية امتصت

الأكسجين الذي لم يكن له وجود)



وفي المحيطات التي تكونت بدأت تتكون فيما يعرف بشربة المواد العضوية

Origin of Life

On an earth-history calendar, it is now sometime in April. There is still no life, but swirling in the waters of the oceans is a bubbling broth of complex chemicals. Some of them are carbohydrates, proteins, and nucleic acids—the chemicals of life. However, the progress from a complex chemical soup to a living organism is very slow.



وهذه الشربة بدأت تظهر منها الخلية الاولى

ولا تزال حتى الان سؤال بدون اجابة كيف تكونت حياة من معادن او من مواد لا يوجد فيها حياة
(احجار)؟

والاجابة عليه انه فقط حدث ولا يعرفوا كيف. وعندما نطالب بالأدلة يقولوا انه حدث بالتدريج
الطويل جدا الذي استغرق ملايين السنين.

وهذا هل يمكن اثباته في المعمل؟ الاجابة لا

هل يتم ملاحظته؟ الاجابة لا

هل يتكرر؟ الاجابة لا

إذا هو امر ايماني وليس علمي ورغم انهم يدعوا انهم لا يؤمنون بعقائد الا انه عندهم عقيدة التطور او عقيدة ان الحياة نشأت بدون إله حي.

النوع الخامس هو ما يسمى التطور الكبير

Macro-evolution

وهي التي تفترض ان الكائنات تتكون وتتطور وتتغير بالوقت

culated in the shallow waters of the earth. The first self-replicating systems must have emerged in this organic "soup." By *systems* we mean the following interacting molecules:

**Biology The Unity and
Diversity of Life
Wadsworth 1992
p. 301**



وهذه الخلية الاولى التي ظهرت من الشربة العضوية هي التي بدأت تتطور الي كل شيء نعرفه
الان

Life arose spontaneously from non-life via unknown (supernatural)
process

فالحياة ظهرت من أشياء غير حية بوسيلة غير معروفة غير طبيعية (خارقة للطبيعة)

وهذه تطورت

Genetic drift and mutations combined with natural selection turned a
few simple organisms into the diverse complex life we see today

تغيير جيني وطفرات بالتداخل مع الانتخاب الطبيعي هذه حول الحياة البسيطة الي اشكال مختلفة من الاحياء المعقدة التي نراها الان.

الانتخاب وهو

Chance or natural selection

Naturalistic evolution

الفرصة هو ما سأسميه صدفة عشوائية عمياء ثم الانتخاب الطبيعي والسبب انهم يصفون الانتخاب انه

Unguided process of random selection

Unguided = chance

عملية غير موجهة في اختيار عشوائي. وغير موجه فهو فرصة او صدفة. وهذا ما اسميه صدفة عشوائية

هذا النوع من التطور هو تطور جنس الي جنس اخر وهذا الذي كله فرضيات في شجرة التطور ويفتقد الي الحلقات الوسيطة وهذا جزء مهم من سلسلة الرد على فرضية التطور.

ولهذا النشوء والارتقاء هو فرع من أفرع علوم التطور.

فتطور البيولوجي يحتاج الي التطور العضوي ليفسر بدايته والتطور العضوي يحتاج الي التطور

الكيميائي ليفسر بدايته والتطور الكيميائي يحتاج الي التطور النجمي ليفسر بدايته والتطور

النجمي يحتاج الي التطور الكوني ليفسر بدايته

Evolutionary Theory appears to have five distinct and interrelated

phases, set by Science in the following order:

Cosmic Evolution. The development of space, time, matter and energy from nothing.

Stellar Evolution. The development of complex stars from the chaotic first elements.

Chemical Evolution. The development of all chemical elements from an original two.

Organic Evolution. The development of organic life from inorganic matter (a rock).

Macro-Evolution. The development of one kind of life from a totally different kind of life.

فان كنت تتكلم عن فرع واحد وهو التطور البيولوجي ونظرية التطور وتجهل باقي الفروع لا تتهمني بالخطأ فانت حكمت على كلامي بانه خطأ بسبب عدم فهمك له وبسبب ظانك لا تعرف بقية الفروع الأخرى. فارجوا تحري الدقة قبل الهجوم الاعمى.

ثم يقول المتكلم "نظرية التطور هي نظرية علمية تشرح التنوع في الاجناس في عالمنا الطبيعي" الحقيقة تعريفك هذا هو الغير دقيق فهذا لم اجده لا في دوائر المعارف ولا في موسوعة التطور نفسها تقول التطور البيولوجي هو حالة التنوع للاقطي الانفاس من الأنواع التي تشكل العالم العضوي

Biological evolution is the case of the breathtaking diversity of species that make up the organic world.

Encyclopedia of evolution volume 1 xix

وأیضا نقلا عن هال ذكر الوكيبيديا

التطور هو التغير في الخصائص الموروثة للسكان البيولوجية على مدى أجيال متعاقبة. العمليات التطورية تؤدي إلى التنوع في كل مستوى من مستويات التنظيم البيولوجي، بما في ذلك الأنواع والكائنات الفردية والجزيئات مثل البروتينات والحمض النووي

Evolution is the change in the inherited characteristics of biological populations over successive generations. Evolutionary processes give rise to diversity at every level of biological organisation, including

species, individual organisms and molecules such as DNA and proteins

Hall, B. K.; Hallgrímsson, B., eds. (2008). *Strickberger's Evolution* (4th ed.). Jones & Bartlett.

وأيضاً من موقع القاموس الإلكتروني

تغيير في الجينات من السكان من جيل إلى جيل عن طريق عمليات مثل الطفرات والانتقاء الطبيعي، والانحراف الجيني.

Evolution Biology . change in the gene pool of a population from generation to generation by such processes as mutation, natural selection, and genetic drift.

فتعريفك يا عزيزي هو غير دقيق ولم تذكر المرجع الذي قلت منه هذا التعريف رغم أنك هاجمتني على هذا.

ثم يكمل المتكلم ويقول " نظرية التطور لا تتكلم عن كيف بدأت الحياة "

واتفق معه أن دارون في نظرية التطور لم يتكلم عن مصدر الحياة ولكن تكلم عن تطور الانواع فقط والحقيقة اتفق معهم في هذا ولكن اوضح ان هذا كارثة في حد ذاتها لان كتاب دارون الذي عرض فيه فرضيته اسمه أصل الانواع The origin of species والغريب أنه لم يتطرق الي

الأصل ولهذا اسألهم السؤال الذي فشل دارون في ان يجيبه لا هو ولا اي عالم من علماء التطور حتى ريتشارد دوكنز في اخر مناظرة له وهو: ما هو أصل الانواع؟ ما هو اول كائن بدا رحلة التطور؟ وكيف؟

اعترف كثير من علماء التطور أكدوا ان فرضية التطور حتى الان لم تجيب عن مصدر الأنواع

بروفيسور ايرنست ماير من هارفرد

ولان عمل دارون الأساسي يسمى مصدر الأنواع، يفترض الشخص أن نظريته شرحت العامل المركزي للتطور او على الأقل حاول حتى لو لم يتمكن من أن يحل هذه المشكلة، الغريب ان هذا ليس صحيح فالكتاب اسمه مصدر الأنواع هو ليس عن هذا الموضوع اصلا

As Professor Ernst Mayr of Harvard, the *doyen* [senior member] of species studies, once remarked,

“Since Darwin’s seminal work was called *The Origin of Species*, one might reasonably suppose that his theory had explained this central aspect of evolution or at least made a shot at it, even if it had not resolved the larger issues we have discussed up to now. Curiously enough, this is not the case. the ‘book called *The Origin of Species* is not really on that subject,’

Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery ,p. 140.

وأيضاً بروفيسور سيمسون يعترف

دارون فشل في حل مشكلة مشار إليها في عنوان كتابه

قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء

البيولوجي. تركيز أساسي وينتهي بخلاف لا ينتهي

Professor Simpson admits:

by the title of his work.’ ‘Darwin failed to solve the problem indicated

“You may be surprised to hear that the origin of species remains just

as much a mystery today, despite the efforts of thousands of

biologists. main focus of attention and is beset by endless

controversies.”

Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery ,p. 140.

ولهذا علماء التطور يعترفوا انه لا يعرفون كيف بدأت الحياة

“Nobody knows how a mixture of lifeless chemicals spontaneously organized themselves into the first living cell.”



Paul Davies, Australian Centre for Astrobiology, Macquarie University, Sydney. New Scientist 179(2403);32 12 July, 2003

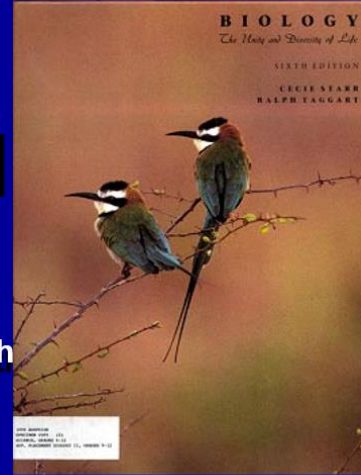
Davies was once described by the Washington Times as “the best science writer on either side of the Atlantic.”

وايضا يقرأوا انه لا يوجد دليل عليها.

“The first living cells emerged between 4 billion and 3.8 billion years ago.

There is no record of the event.”

Biology The Unity and diversity of Life Wadsworth
1992 p. 300



فما قلته بأن نظرية التطور لم تتكلم عن أصل الحياة هذا صحيح ولكن السبب لأنه لا يوجد عالم واحد من مؤيدي التطور يستطيع ان يجيب على هذا السؤال بداية من دارون وحتى الان. فما قلته هو كارثة تثبت خطأ فرضية التطور الفاشلة التي فشلت في الكلام عن الأصل رغم اول كتاب لدارون عنوانه هو الأصل.

ثم يكمل المتكلم بشيء خطير اشكره جدا عليه وهو " نظرية التطور تشرح التغير والتنوع في الكائنات الحية فهي تشترط وجود حياة. نظرية التطور تبدأ مع وجود حياة" هذا اعتراف خطير

ورائع بأن لابد أن يكون هناك حياة هذا شرط لنظرية التطور وهنا اسألك ما هو مصدر الحياة؟ فقد تكون أفضل من كل علمائك الذين فشلوا في الإجابة وتستطيع ان تجيب بدل منهم

وان لم تستطيع فكل ما بني عليه التطور هو خطأ لان بدون بداية تبني عليها النظرية تنهار

فيكمل قائلا "الحياة موجودة والكائنات تتنوع وتتأقلم" وهذا اتفق معه تماما فبالفعل التنوع هذا امر

ملاحظ علميا فالتنوع

Variation or known by Microevolution

التنوع وهو الذي يطلق عليه مجازا التطور الصغير هو يشير الي التغييرات الموجودة في الانواع

للجنس الواحد بناء علي تنوع الجينات في مجمع الجينات الموجود للجنس الواحد. هو وجود

الأنواع من حيث اللون والشكل والحجم للجنس الواحد وهذا ملاحظ ومختبر ومتكرر ومحسوب فهو

علمي واضح وهو ليس تطور لأنه تنوع في الجنس الواحد

ما نؤمن به: الكتاب المقدس تكلم عن ثبات الاجناس والله خلق الاجناس في تكوين 1 ومن

الجنس تتنوع الانواع بسهولة. علميا الجنس به أنواع والأنواع لها نفس عدد الجينات

والكروموسومات وتتزاوج جينيا لأنها جنس واحد ولكن من الممكن ان الجين تعبيره يتغير فهي

صفات متنوعة وبدائل لنفس الجين فتتغير الصفة من الممكن ان النوع يفقد صفات بتلف جينات


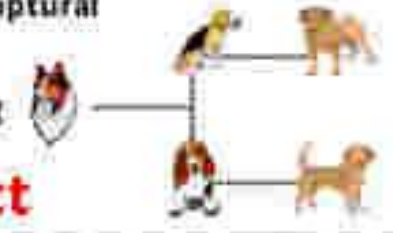
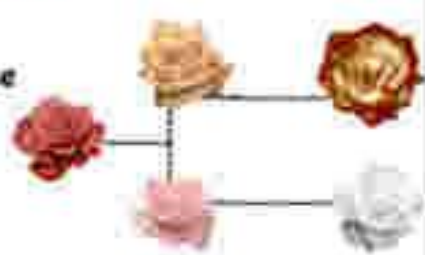
او بسبب العزل فيتغير نوعه ولكن لن يتغير جنسه وأيضا ممكن ان يتغير نفس الجين هذا ليس

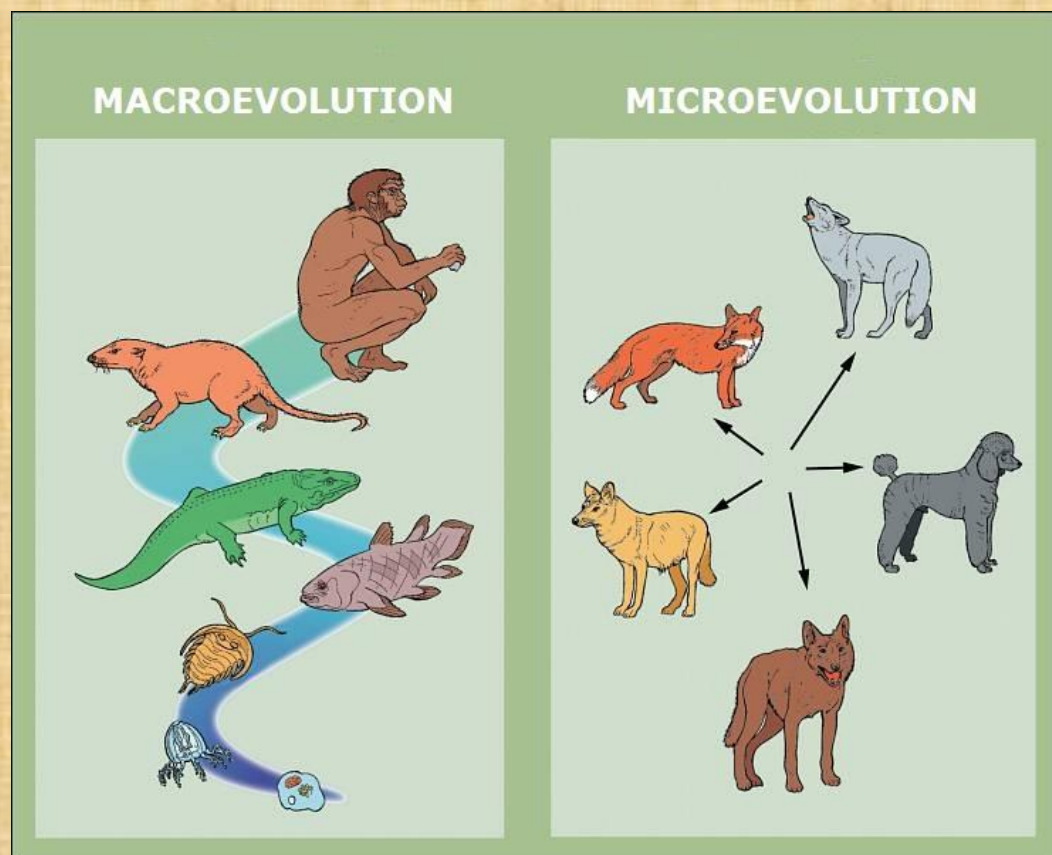
كسب جينات جديدة من العدم ولكن هذا يعتبر عيب جيني. فالفيصل ان التنوع لا يوجد فيه

اكتساب اكواد ومعلومات جينية وكروموسومات من العدم وهو نفس الجنس.

اما التطور الكبير فكما عرفنا هو النشوء والارتقاء التدريجي لكائن وبخاصة من شكل بسيط الي شكل أكثر تعقيدا. وهذا بالطبع يستلزم ان يكتسب اكواد ومعلومات جينية من عدم او لم يكن لها وجود سابق في هذا الكائن. الطفرات لا تعطي جينات من عدم وممكن تغير الأنواع ولكن لا تغير الاجناس.

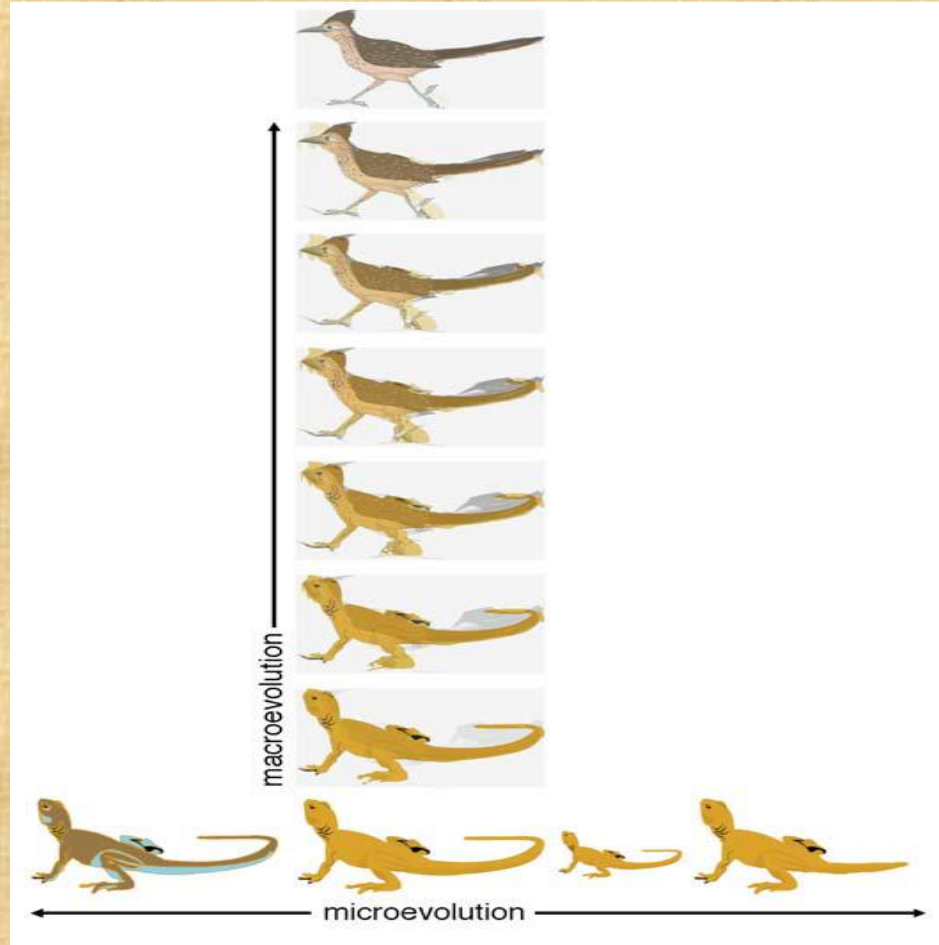
ما لا نؤمن به وما لم يقوله الكتاب المقدس ان كائن واحد اولي نشأ من احجار كونت شربة عضوية وتطور الي الاجناس المختلفة ولكن هذا ما يؤمن به مؤيدي التطور. هذا الكائن البسيط جدا يحتاج اكتساب جينات جديدة تماما باستمرار لم تكن موجودة به من قبل سواء بالطفرات او غيره ويزداد في عدد الكروموزومات وينتج اجناس جديدة تماما لم يكن لها وجود من قبل مختلفة عن الاجناس السابقة. بالطفرات بالتداخل مع الانتخاب الطبيعي هذه حول الحياة البسيطة من كائن اولي وحيد الخلية بسيط الي اشكال مختلفة من الاحياء المعقدة التي نراها الان.

| The Word "Evolution" Has Two Very Different Meanings | |
|--|--|
| Macro | Micro (variation) |
| 1. Assumed 2. Religious 3. Unscriptural Fantasy-based on imagination | 1. Observed 2. Scientific 3. Scriptural |
|  |  |
| Common Ancestor? |  |



الفرق بين الميكرو والماكرو ايفلويشن او ما نسميه الفرق بين التنوع والتطور هو الفرق بين

الخط العرضي والخط الطولي



فالتنوع بالفعل نراه عرضيا ونختبره بل نستطيع ان ننفذه اما التطور فلا نستطيع ان نراه ولا نختبره ولا ننفذه ولا ادلة عليه.

التنوع هو صفات مختلفة لنفس الجين سائد ومتنحي ومتراكم وجين تعدد الاشكال والبيبتيدات المتغيرة وغيره وهو ما نراه بوضوح في جينات المناعة التي تستطيع بكل سهولة ان نفس الجينات تفرز اجسام مضادة متنوعة وأحيانا طفرات في الجين. اما التطور هو احتياج الي جينات جديده

تماما تظهر من العدم وتضاف الي الصفات الوراثية. حتى الطفرة وتغير جين من صفه الي صفه ليست تطور لان الجين موجود اصلا وحدث تغيير في نسخه او تعبيره ولكن لم يظهر هذا الجين من العدم ويضاف على بقية الجينات.

فواضح من كلامك أنك لا تعرف كيف تفصل بين التطور الكبير وهو النشوء والارتقاء وبين التنوع الذي هو ليس ارتقاء بل تأقلم. فانت اردت ان تشرح نظرية التطور ولكن انتهى بك الحال أنك شرحت التأقلم وهذا يوضح عدم معرفتك الفرق وهذه كارثة وتوضح عدم تخصصك في هذا المجال.

ثم يكمل المتكلم كالعادة بنفس الأسلوب الذي تعودت عليه من كل الملحدين وهو الاستشهاد بالأغلبية "نظرية التطور هي نظرية علمية تدرس في كل الجامعات" الاستشهاد بالأغلبية

ليس بدليل على الصحة

فكل المؤسسات الألمانية والمدارس والجامعات ومراكز البحث في وقت هتلر كانت تؤيده فهل الأغلبية كانت على صواب ام على خطأ؟ الأغلبية كانت على خطأ بالطبع

اليهود اغليبتهم طالبوا بصلب المسيح وبعد هذا كل مراكز التعليم اليهودية كانت تعلم ضد المسيح فهل الأغلبية تعني انهم كانوا علي صواب؟ لا هم كانوا على خطأ

وأیضا مجتمع اكلي لحوم البشر اغليبتهم ان لم يكن كلهم يتعلموا من أهلهم اكل لحوم البشر فهل الأغلبية على صواب؟ لا هم على خطأ

فيا عزيزي الاستشهاد بالأغلبية

فقط يظهر ضعف حجة المتكلم فيستتر خلف الأغلبية لانه لا يستطيع ان يواجه بنفسه ولا يوجد عنده حجة وادلة كافية فلهذا يحتاج الي الأغلبية.

ثانيا امر الأغلبية من الجامعات تدرس التطور هذا له تاريخ من الخداع في المحاكم بداية من سنة 1925 م في أمريكا فما تقوله لم يصل اليه مؤيدي التطور بسبب صحة نظريتهم بل بسبب خداع بعض المحامين الموالين لهم.

أيضا ساضع لك خريطة بالجامعات التي تعلم الخلق في أمريكا فقط لتعرف ان الأغلبية ليس كما تعتقد

Creation Colleges



Categories

- All
- Bible Institutes
- Colleges & Universities
- Seminaries

Legend:

- Sponsor schools
- Other schools

Creation Colleges (Colleges & Universities)

Welcome to this web supplement to the book *Already Compromised* (released May 1, 2011). The Christian colleges promoted on this site are ones whose presidents have affirmed in writing their personal agreement with [AiG's statement of faith](#). As the results of our major survey (found in *Already Compromised*) are digested by college leadership around the country, we anticipate the number of colleges featured on this site to increase modestly. Keep checking back for updates. Affirmation of the AiG statement of faith by the school's president, of course no guarantee that all professors/textbooks/courses etc., take the same stand on God's Word including Genesis as they should—but it is a start for parents wanting a short list to research.



Bob Jones University



DAYSPRING
BIBLE COLLEGE
& SEMINARY

LIBERTY
UNIVERSITY
Lynchburg, Virginia



OHIO CHRISTIAN
UNIVERSITY



TENNESSEE
TEMPLE
UNIVERSITY



VERITY
INSTITUTE
Innovative Higher Education



ملاحظة مهمة وهي أن بعض الجمعيات مثل ناشونال أكاديمي هي ترفض أي عالم مهما كانت إنجازاته لو لا يؤمن بالتطور لأن رؤساء هذه الجمعية غير حياديين بالمرّة وهم من لا يؤمن بالتطور لا يعتبروه عالم أصلاً. الغربية انه يأتي أحدهم ليؤكد صحة التطور ويقول إن هذه الجمعية أعضاؤها يؤمنوا بالتطور، هذا صحيح ولكن السبب لان هم يرفضوا العلماء الذين لا يؤمنون بالتطور فلا يصح أن تستشهد بها أصلاً لأنك كما لو تستشهد بشيوخ مسلمين من جامعة الازهر على صحة الإسلام.

فراجع يا عزيزي ما نشره مديري هذه الجمعية بانهم يرفضوا الخلق والتصميم الذكي بالكامل بدون

نقاش في

A View from the National Academy of Sciences, Second Edition

(1999)

While the mechanisms of evolution are still under investigation, scientists universally accept that the cosmos, our planet, and life evolved and continue to evolve. Yet the teaching of evolution to schoolchildren is still contentious.

In Science and Creationism, The National Academy of Sciences states unequivocally that creationism has no place in any science curriculum at any level.

في حين ان اليات التطور ما زالت قيد البحث العلماء يقبلون ان الكون وكوكبنا والحياة تطورت

وتستمر في التطور ولكن تعليم التطور لتلاميذ المدارس لايزال مثيرة للجدل

في العلوم والخلق، الاكاديمية الوطنية للعلوم تنص بشكل لا لبس فيه أن الخلق ليس له مكان في

أي منهج للعلوم على أي مستوي.

فأنت تستشهد ببؤرة الملحين الذين حتى مع معرفتهم ألا يوجد أدلة تكفي للتطور ولا يزالوا

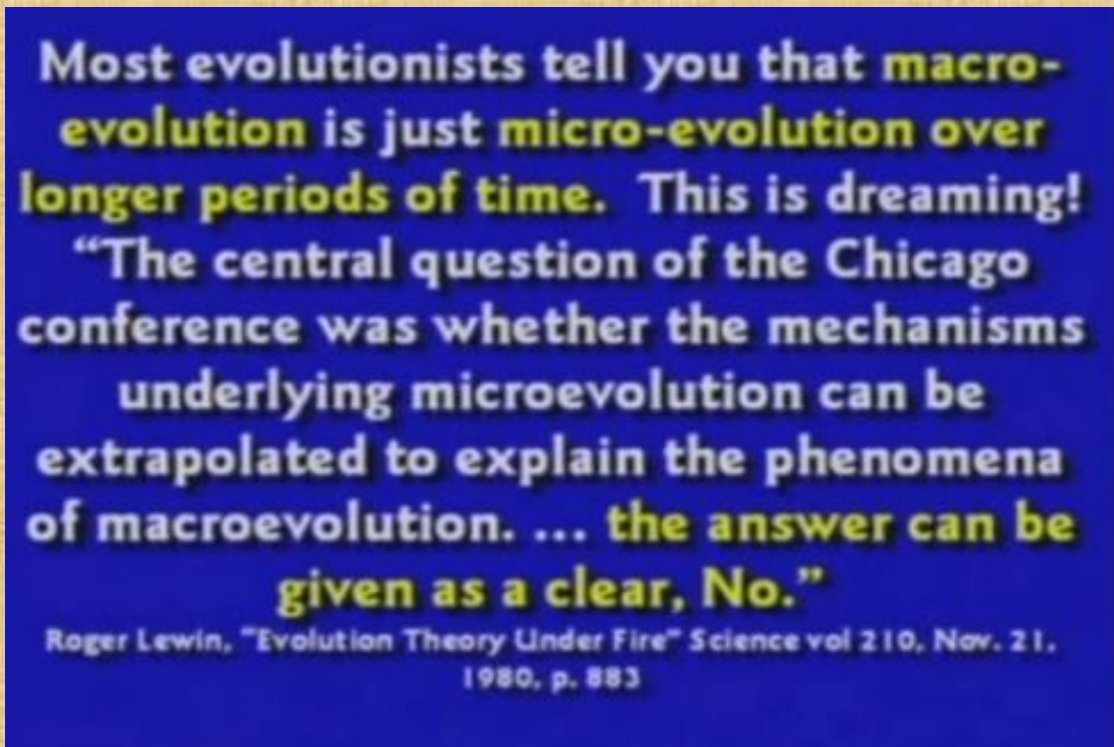
يبحثون رغم ذلك هم لا يقبلوا حت ان يناقشوا ادلة الخلق او التصميم الذكي بل لا يقبلوا أي أي

عالم لا يؤمن بالتطور ان ينتمي إليهم.

ولكن لو تريد فانا جمعت ملف يتعدى 300 صفحة من اعترافات علماء بارزين غير مسيحيين متخصصين بخطأ نظرية التطور ورغم هذا هم مجبرين على الالتزام بمنهج التعليم.

امثلة قليلة جدا منها

مجلة العلوم عرضت ملخص مؤتمر شيكاغو للتطور



معظم علماء التطور سيقولون لكم ان التطور الكبير هو عبارة عن تنوع يأخذ وقت طويل جدا. هذا حلم لان السؤال المحوري في مؤتمر شيكاغو كان هل هناك ميكانيكية في داخل التنوع يستطيع ان يفسر ظاهرة التطور؟ السؤال ممكن يعطي له إجابة واضحة وهي لا

وأیضا مجلة العلوم الامريكية

“The evolution of the animal and plant worlds is considered by all those entitled to judgment to be a fact for which no further proof is needed. But in spite of nearly a century of work and discussion there is still no unanimity in regard to the details of the means of evolution.”

Richard Goldschmidt, “Evolution, as Viewed by One Geneticist,” in American Scientist, Vol. 409, January 1952, p. 84.

اعترف مدير المؤسسة البريطانية للعلوم الحديثة امبروس فيلمينج بان فرضية التطور لا أساس لها ومستحيلة

“Evolution is baseless and quite incredible.”

Ambrose Flemming, president, British Association for Advancement of Science, in The Unleashing of Evolutionary Thought.

اعترف جراسي العالم الفرنسي البارز بان التطور فاشلة ويجب تحطيم هذه الأسطورة

“Today our duty is to destroy the myth of evolution, considered as a simple, understood and explained phenomenon which keeps rapidly unfolding before us. Biologists must be encouraged to think about the weaknesses and extrapolations that the theoreticians put forward or

lay down as established truths. The deceit is sometimes unconscious, but not always, since some people, owing to their sectarianism, purposely overlook reality and refuse to acknowledge the inadequacies and falsity of their beliefs.”

Pierre–Paul Grasse, Evolution of Living Organisms, p. 8.

وأيضاً ليونارد قال ليس وظيفة العلماء هو فقط الدفاع عن نظرية التطور والالتصاق بها حتى مع كل الاستنتاجات التي تثبت خطأها وعلينا كعلماء ان نقطع الحبل السري الذي ربطنا طويلاً بفرضية التطور المستحيلة التي خنقنا واعاقتنا من التقدم.

“It is not the duty of science to defend the theory of evolution, and stick by it to the bitter end, no matter which illogical and unsupported conclusions it offers. On the contrary, it is expected that scientists recognize the patently obvious impossibility of Darwin’s pronouncements and predictions . . . Let’s cut the umbilical cord that tied us down to Darwin for such a long time. It is choking us and holding us back.”

L.L. Cohen, *Darwin Was Wrong: A Study in Probabilities* (1985).

وقال فرينسو بي ان العلماء الذين يعلمون ان التطور حقيقة هم رجال مخادعون وقصة التطور التي يقولوها لنا هي اكبر اسطورة. ففي تفسير التطور لا يوجد أي دليل صغير واحد ولكن فقط خليط من لعبة التخمينات المعقدة والتلاعب الشعوزي بالاشكال.

“ ‘Scientists who go about teaching that evolution is a fact of life are great con men, and the story they are telling may be the greatest hoax ever. In explaining evolution we do not have one iota of fact.’
[Tahmisian called it] a tangled mishmash of guessing games and figure juggling.”

*Fresno Bee, p. 1-B [quoting *T.N. Tahmisian, physiologist for the Atomic Energy Commission].*

ونشرة مجلة العلوم ان كل هذا الحهد الكبير لم يجيب على الأسئلة القليلة

“The reader . . may be dumbfounded that so much work has settled so few questions.”—* *Science, January 22, 1965, p. 389.*

وأيضاً مدير التخرج في أمريكا صرح انه يؤيد التطور ويدرسه ولكن الحقيقة ان الخريجين وحاصلي الدكتوراه حرفياً يجهلون المشاكل الخطيرة في نظرية التطور والمشاكل ستبقي بدون حل الا لو اخبرناهم بالمشاكل. معظم الطلبة يعتقدوا ان التطور اثبتت وان الحلقات المفقودة وجدت

ويبقى فقط أشياء صغيرة ولكن الحقيقة العكس هو الصحيح وكثير من المكتشفات الحديثة
اجبرتنا ان نعيد تقييم اساسات فرضياتنا.

“I personally hold the evolutionary position, but yet lament the fact
that the majority of our Ph.D. graduates are frightfully ignorant of
many of the serious problems of the evolution theory. These
problems will not be solved unless we bring them to the attention of
students. Most students assume evolution is proved, the missing link
is found, and all we have left is a few rough edges to smooth out.
Actually, quite the contrary is true; and many recent discoveries. .
have forced us to re-evaluate our basic assumptions.”

*Director of a large graduate biology department, quoted in Creation:
The Cutting Edge (1982), p. 28.*

تشارلز سنجر العالم والمؤرخ المعروف اعترف انه لا يوجد دليل واحد علي هذه النظرية الخطيرة

“Evolution is perhaps unique among major scientific theories in that
the appeal for its acceptance is not that there is evidence of it, but
that any other proposed interpretation of the data is wholly
incredible.”

Charles Singer, A Short History of Science to the Nineteenth Century,.

أيضا جيمس جورمان الذي وضح ان النظرية ليست فقط محل أسئلة من المسيحيين الأصوليين بل أيضا من العلماء وبخاصة علماء الحفريات وهناك معارضة تكبر علي كلام دارون

“Evolution . . is not only under attack by fundamentalist Christians, but is also being questioned by reputable scientists. Among paleontologists, scientists who study the fossil record, there is growing dissent from the prevailing view of Darwinism.”

James Gorman, “The Tortoise or the Hare?” Discover, October 1980, p. 88.

وأيضا اعترف جاسترو عالم الفضاء البارز ان الأدلة تتفق مع الخلق وليس مع التطور

“Scientists have no proof that life was not the result of an act of creation. the evidence lies with Creation, not with evolution.”

Robert Jastrow, The Enchanted Loom: Mind in the Universe (1981), p. 19.

وايضا ليبسون اقر بان التطور ليس عليه ادلة بل يجب ان اذهب الي ما هو ابعد من هذا واعترف ان التفسير الوحيد المقبول هو الخلق. اعرف ان هذا مبعوض من العلماء كما هو لي ايضا ولكن يجب علينا ان لا نرفض نظرية (الخلق) التي لانحبها لو كانت الادلة والتجارب تثبتها

“I think, however, that we must go further than this and admit that the only acceptable explanation is creation. I know that this is anathema to physicists, as indeed it is to me, but we must not reject a theory that we do not like if the experimental evidence supports it.”

H. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution,” Physics Bulletin 31 (1980), p. 138.

أيضا بونر الذي يعترف بان التطور خطأ ويقول ان هذا الإحساس ليس بسيط فنحن في اعماقنا من وقت طويل نعرف ولكن لا نتجرأ ونعترف حتى لانفسنا. الحقيقة البسيطة هي اننا لا نمتلك أي دليل علي التطور..... وكثيرا ما قلنا للتلاميذ لا تاخذوا شيء مسلم ولكن اختبروا الأدلة ولكن الصدمة اننا نكتشف اننا فشلنا في اتباع نصيحتنا

“One is disturbed because what is said gives us the uneasy feeling that we knew it for a long time deep down but were never willing to admit this even to ourselves. It is another one of those cold and uncompromising situations where the naked truth and human nature travel in different directions.

“The particular truth is simply that we have no reliable evidence as to the evolutionary sequence of invertebrate phyla. We do not know what group arose from what other group or whether, for instance, the transition from *Protozoa* occurred once, or twice, or many times . .

We have all been telling our students for years not to accept any statement on its face value but to examine the evidence, and therefore, it is rather a shock to discover that we have failed to follow our own sound advice.”

*John T. Bonner, book review of Implications of Evolution by *G.A.*

*Kerkut, in American Scientist, p. 240. [*John Bonner is with the California Institute of Technology.]*

وقال بونير ان الحقيقة ببساطة اننا لا نملك أي دليل وثيق علي سلسلة التطور واي احد يستطيع ان ينقض في أي نقاش محترف ان أي مجموعة تطورت من أي مجموعة اخري

“The particular truth is simply that we have no reliable evidence as to the evolutionary sequence . . One can find qualified, professional arguments for any group being the descendant of almost any other.”

J. Bonner, “Book Review,” American Scientist 49:1961, p. 240.

وأيضاً سبسون من قادة كتاب التطور أيضاً اعترف في النهاية ان كل الأبحاث عن التطور فشلت
والآن واضح ان التطور لا يوجد عليه دليل واحد

“Search for the cause of evolution has been abandoned. It is now
clear that evolution has no single cause.”

G.G. Simpson, Major Features, pp. 118–119.

أيضاً قال ان هذه الفرضية لا أساس لها بل مجرد تخمينات

“It might be argued that the theory is quite unsubstantiated and has
status only as a speculation.”

George G. Simpson, Major Features, pp. 118–119.

أيضاً مايكل دينتون عالم الاحياء المشهور قال خلال القرن الماضي كان هناك باستمرار قلة من
علماء الاحياء من الدرجة الاولى الذين لم يقبلوا علي الاطلاق ادعاء دارون وفي الحقيقة عدد
علماء الاحياء الذين عبروا عن خيبة أملهم (في نظرية التطور) في الواقع عددهم كثير.

“Throughout the past century there has always existed a significant
minority of first-rate biologists who have never been able to bring
themselves to accept the validity of Darwinian claims. In fact, the
number of biologists who have expressed some degree of
disillusionment is practically endless.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985), p. 327.

وقال أيضا ان اسطورة التطور مشاكلها تزيد ولا تقل والاكتشافات لا تثبت بل تثبت خطأها

“The overriding supremacy of the myth has created a widespread illusion that the theory of evolution was all but proved one hundred years ago and that all subsequent biological research—paleontological, zoological and in the newer branches of genetics and molecular biology—has provided ever-increasing evidence for Darwinian ideas. Nothing could be further from the truth.

“The fact is that the evidence was so patchy one hundred years ago that even Darwin himself had increasing doubts as to the validity of his views, and the only aspect of his theory which has received any support over the past century is where it applies to microevolutionary phenomena. His general theory, that all life on earth had originated and evolved by a gradual successive accumulation of fortuitous mutations, is still, as it was in Darwin’s time, a highly speculative hypothesis entirely without direct factual support and very far from that self-evident axiom some of its more ‘aggressive advocates’ would have us believe.”

***Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (1985), p. 327.**

وأيضاً تكلم عن برينهارد رينسخ الألماني الذي قدم أبحاث كثيرة عن أن التطور لا يمكن أن يفسر بالتنوع ولا بأي أسلوب معروف ولهذا كثيرين من علماء الأحياء يقبلوا الخلق

“The German zoologist, Bernhard Rensch, was able to provide a long list of leading authorities who have been inclined to the view that macroevolution [changes across species] cannot be explained in terms of microevolutionary processes [changes within species], or any other currently known mechanisms. These dissenters cannot be dismissed as cranks, creationists, or vitalists, for among their ranks are many first-rate biologists.”

*** *Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis* (1985),**

p. 86.

وأيضاً قال أن تقريباً كل علماء التطور متحفزين على أن مشاكل التطور ممكن أن تفسر بتغيير بسيط في نظرية دارون ولكن المشكلة أكبر جداً وأعتقد بكثير من أن نأمل أنها ستحل

“Nearly all [evolutionary biologists] take an ultimately conservative stand, believing that [the problems] can be explained away by making only minor adjustments to the Darwinian framework. In this book . . . I

have tried to show why I believe that the problems are too severe and too intractable to offer any hope of resolution in terms of the orthodox Darwinian framework.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985), p. 16.

بل اختتم بمجلة جامعة هارفرد التي قلت عنها انها اعظم جامعة في نوفمبر 2005 نشرت نصا

Many who accept the fact of evolution cannot, however, on religious grounds, accept the operation of blind chance and the absence of divine purpose implicit in natural selection. They support the alternative explanation of intelligent design.

ولتأكد صورة الكلام

What do Harvard alumni have in common?
Cadbury Commons
An Uncommon Senior Residence.



Call 617-868-0575
to arrange a personal tour or
click for more information.
66 Sherman Street, Cambridge

 Support
Harvard Magazine
[Learn More](#)

HARVARD

MAGAZINE

Your *independent* source for Harvard news since 1898 | [DONATE](#)
[CURRENT ISSUE](#) [CLASS NOTES](#) [OBITUARIES](#) [CONTACT](#)

[NEWS](#) [RESEARCH](#) [STUDENTS](#) [ALUMNI](#) [ARTS](#) [SPORTS](#) [HARVARDIANA](#) [OPINION](#) [MULTIMEDIA](#) [CLASSIFIEDS](#)

[Plus >](#) [May-June 2014](#) [Back Issues](#) [Harvard Finances](#) [Undergraduate Fellows](#) [New England](#) [Web App](#)

Commencement 2014

Click for news,
audio, video,
photos and more

brought to you by
 

FORUM

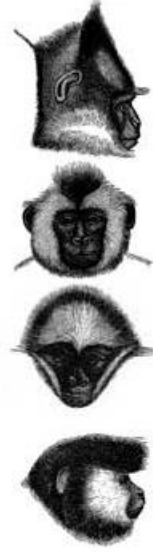
Intelligent Evolution

The consequences of Charles Darwin's "one long argument"

by Edward O. Wilson
November-December 2005

[Print](#) | [PDF](#) | [Reprints](#)

ADVERTISEMENT
HOUSE RENEWAL



From left to right: Semnopithecus comatus, Cebus capucinus, Ateles marginatus, and Cebus vellerosus.

Many who accept the fact of evolution cannot, however, on religious grounds, accept the operation of blind chance and the absence of divine purpose implicit in natural selection. They support the alternative explanation of intelligent design. The reasoning they offer is not based on evidence but on the lack of it. The

ولو تمتلك النسخة المطبوعة ستجد هذا نصا في ص 31 من المجلة لعدد نوفمبر 2005

اكتفي بهذا القدر أم تريد المزيد؟ عندي الكثير جدا من هذه الاعترافات بفشلها من العلماء البارزين.

ولا زلت اضع امامك اهم سؤال ارجوا ان تجاوبني عليه ما هو الكائن الذي بدأ التطور ارجوا ان تكون الإجابة بأدلة.

ثم يقول شيء غريب وهو " يمكنكم ان تذهبوا لاي موقع علمي واركز على علمي لان التدليس كثير..... لن تجد أي شيء ضد التطور اما الخلقين الذين ينتقدون نظرية التطور وليس لهم أي

علاقة بالعلم" الحقيقة مقياس غريب هذا الذي يقوله فهو يعتبر من يؤمن بفرضيات التطور ويتكلم فيها هو علمي وعالم ومن لا يؤمن بفرضيات التطور ويوضح خطأها هو غير علمي وليس بعالم بل هو مدلس. هل هذا مقياس مقبول؟

ما هو تعريف العالم عندك لان يبدأ انه تعريف غريب هل العالم علي قدر قراءاته ام علي قدر شهاداته والامتحانات التي خاضها ام علي قدر ابحاثه الشخصية واختراعاته ام ماذا.

فانت من كلامك تعتقد ان الذي يقرأ الكتب التي تؤيد التطور ويؤمن بها هو عالم ولكن من يقرأ نفس القدر ولم يقتنع بفرضيات التطور هو غير عالم أي مدلس. هل هذا أسلوب حيادي؟

انت بهذا تقول أن من حصل على شهادة معينة ويؤمن بفرضيات التطور فهو عالم اما من حصل على نفس الشهادة وغير مقتنع بفرضيات التطور الواهية هو غير عالم

انت أيضا بهذا تقول ان من يقدم أبحاث تثبت التطور حتى لو مليئة بالفرضيات هو عالم اما من يقدم نفس المقدار من الأبحاث تثبت خطأ التطور وقد تكون تعتمد على الملاحظة وليس فرضيات هو ليس عالم بل مدلس.

اعتقد عزيزي انت كشفت تعصبك الأعمى للتطور فانت حتى لو البحث العلمي اثبت خطأ التطور فسترفضه وتقول على العالم صاحبه مدلس وسيبقى التطور عندك هو الأساس حتى لو اختلف مع العلم بل ستستمر تلعب فرضيات التطور بلقب علم. عرفت يا عزيزي من هو الغير حيادي ويصل الي حد التدليس؟

ثم يعود المتكلم مرة ثانية ويكرر تعليقه على تعريفه للتطور فلن اكرر ما قلت.

وأخيرا في الدقيقة العشرين يبدأ يتكلم عن ادلتي بعد هذه المقدمة التي تعدت 20 دقيقة

ويقول "سيبدأ الدكتور الان في شرح الحفريات أو في شرح تطور الانسان حسب أعتقاده وسياتي بصورة أقل ما يمكن أن يقال عنها أنها ضحك على الذقون"

المتكلم يقفز من كلامي الذي شرحت فيه أن الانسان ليس نتيجة طفرات ولا أنتخاب طبيعي وكنت اتوقع أن المتكلم الذي وعد أنه سيجيب على كل كلمة قلتها كان سيتطرق الي هذا الامر لان بالفعل من يدرس مقارنة بما يسمى حفريات الانسان القديم للاستراالوبيثيكس ويفكر فيها بالانتخاب الطبيعي سيجد انها اقل ملائمة بكثير للبيئة وايضا الطفرات اين هي الطفرات التي غيرت الجد المشترك للاستراالوبيثيكس الي المراحل التالية ولكن هو عبر هذا لانه يعرف أن هذه النقطة تسقط ادعاء تطور الانسان

(كلمة استراالوبيثيكس هي من استرا اي جنوبي وبيثيكس تعني قرد فهي تعني قرد جنوبي)

ويعرض نص كلامي الذي قلت فيه "يوجد أختلاف في تطور الانسان ويوجد مراحل كثيرة يتجادلون فيها ولكن باختصار شديد ملخص لمراحل اساسية"

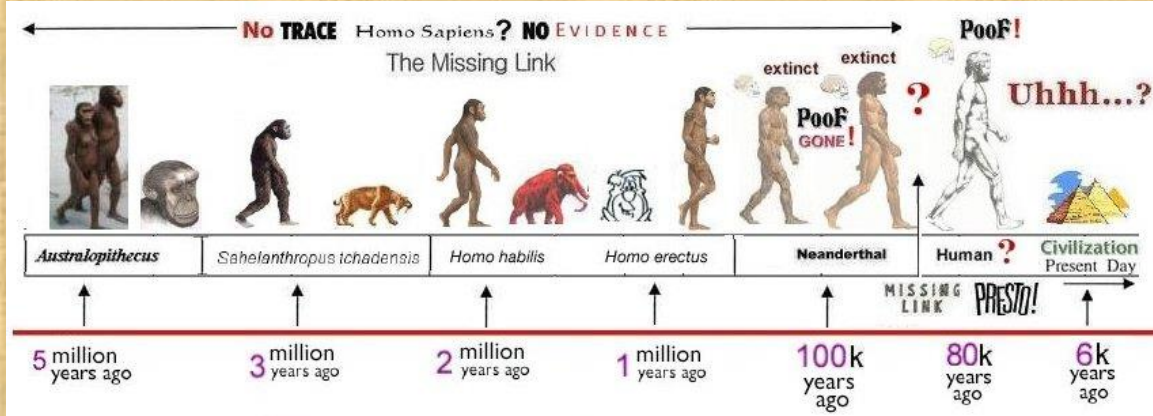
شرحي كان باختصار لمخلص المراحل التي تكلمت فيها عن المراحل باختصار لان بدايتها سيجد

أن الاستاذ وحيد يضع شرطين هو ان اتكلم باختصار وايضا اتكلم بلغة بسيطة وهذا في الدقيقة

10:40 والتي اوضحت ان عليه خلاف كثير ويوجد بعض المراحل التي يتجادلوا فيها (فلن اتطرق

اليها) ولكن اوضحت اني ساتكلم باختصار شديد وملخص الفكر عن المراحل التي لا خلاف عليها بينهم.

ثم عرضت الصورة التي بدأ المتكلم يسخر منها ويعترض عليها

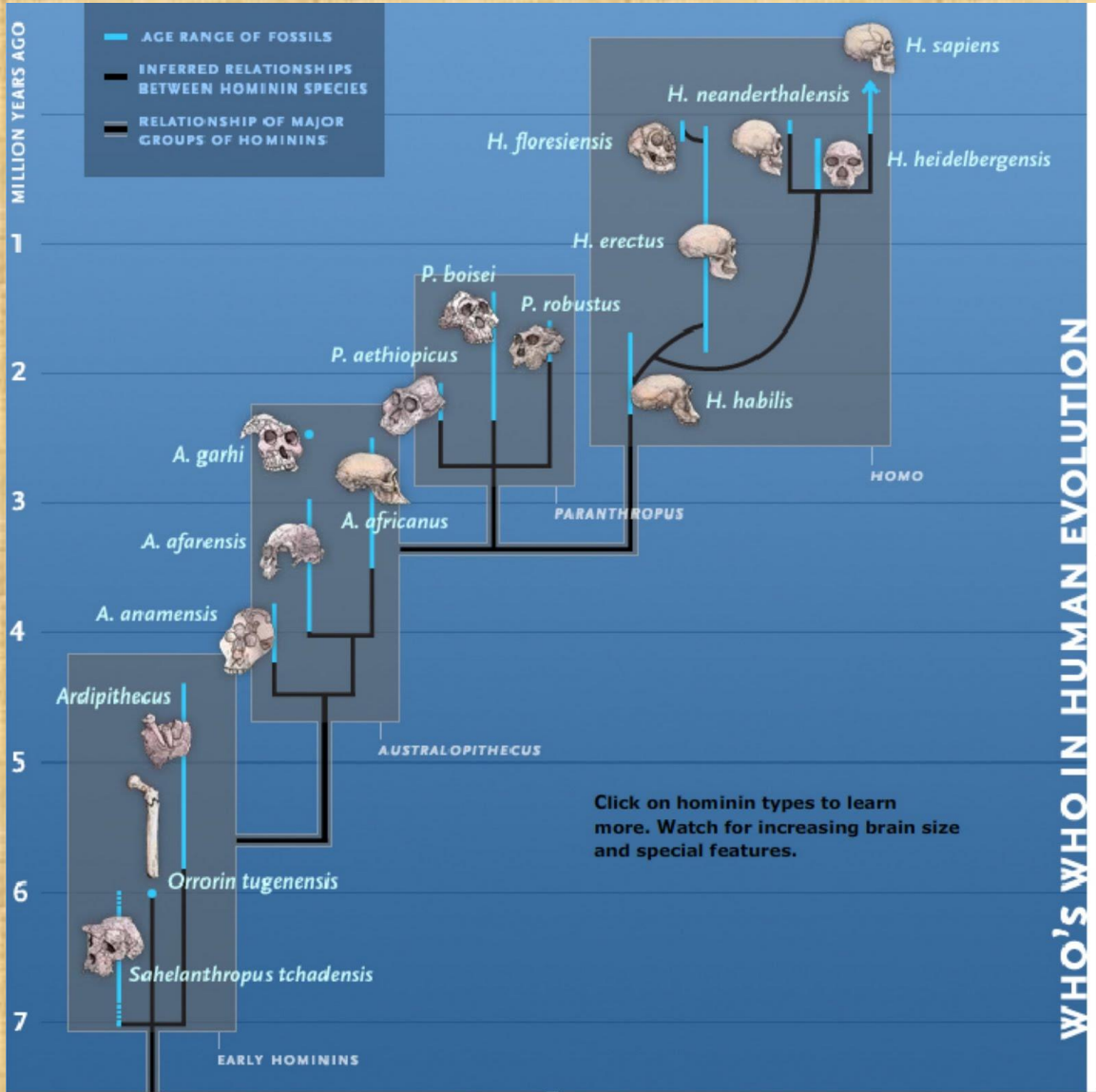


لا يا عزيزي هذه الصورة ليست أعتقادي ولا أوّمن بتطور الانسان لا جملة ولا تفصيل ولا أوّمن بالمراحل التي تتكلم عنها هذه الصورة. وهذه الصورة التي تصفها بأنها ضحك على الذقون هي فقط للتبسيط فكما قلت أني اكلم مشاهد قناة الحياة في ابسط صوره وليس العلماء ولهذا لم اتكلم لا عن مراحل تطور الانسان والخلافات التي بينها ولهذا اكتفيت للتبسيط الشديد ان اقول مراحل تطور الانسان فيها شيء من التعقيد على شكل فروع شجرة ولكن للمشاهد البسيط أتكلم عن مراحل مهمة فقط في رحلة تطور الانسان يقدموا عنها حفريات وتكلمت عن الحفريات بترتيب زمني من الاقدم للأحدث ولم أقل من تطور من من فأنا قلت مراحل زمنية.

ولكن التفصيل سأشرحه فيما بعد في البال توك بالتفصيل ولكن باختصار هناك خلاف في شجرة تطور الانسان فهناك رأي ان النسان الحديث والنياندرثال الاقدم منه وهومو اريكتس الاقدم الثلاثة

خرجوا كفروع من هومو هابيلس الذي هو وروبوستوس خرجوا كتفرع من افريكانوس الذي هو

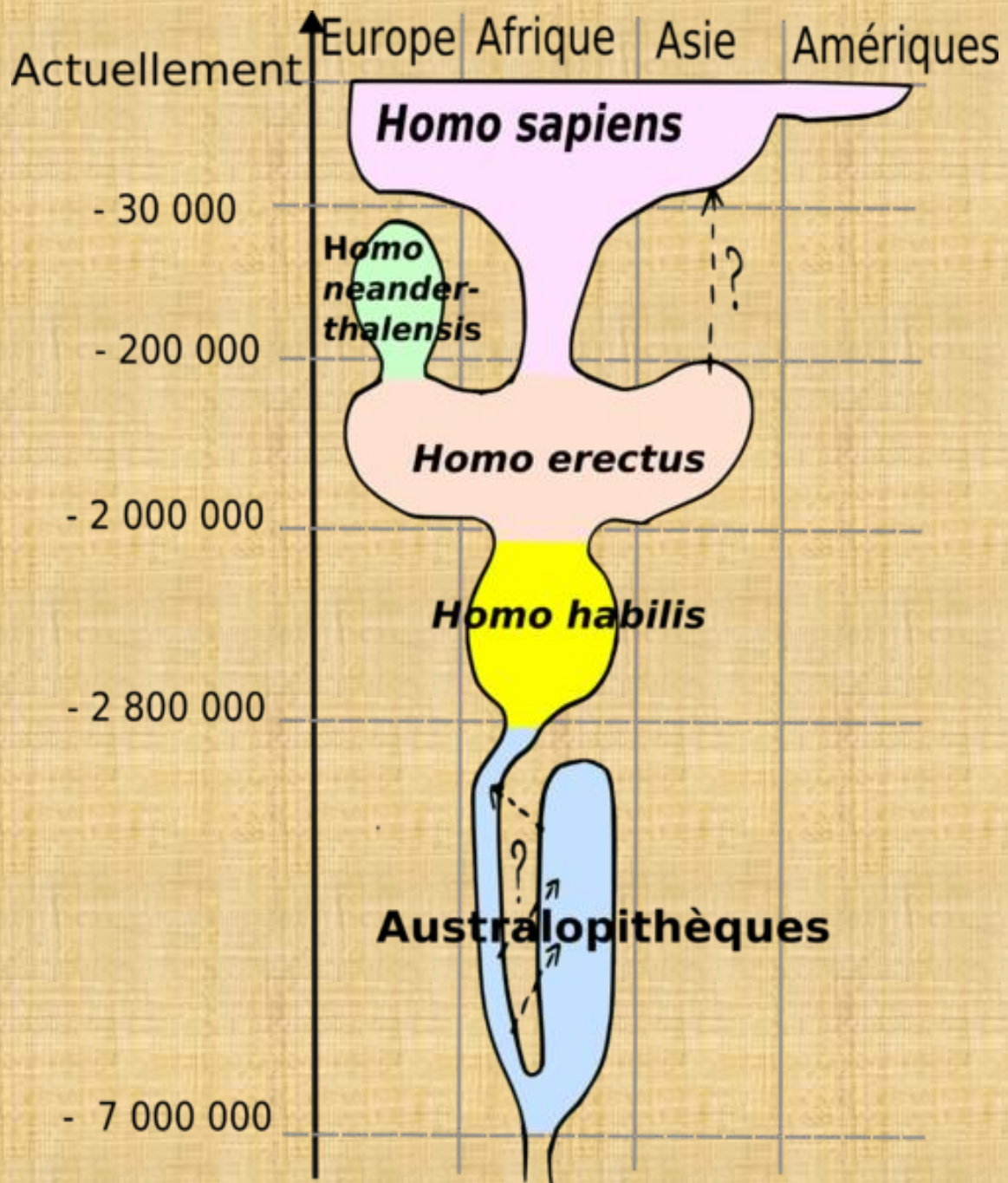
وافرانسوس خرجوا من اورورين (المرحلة التي عليها خلاف شديد) من PBC

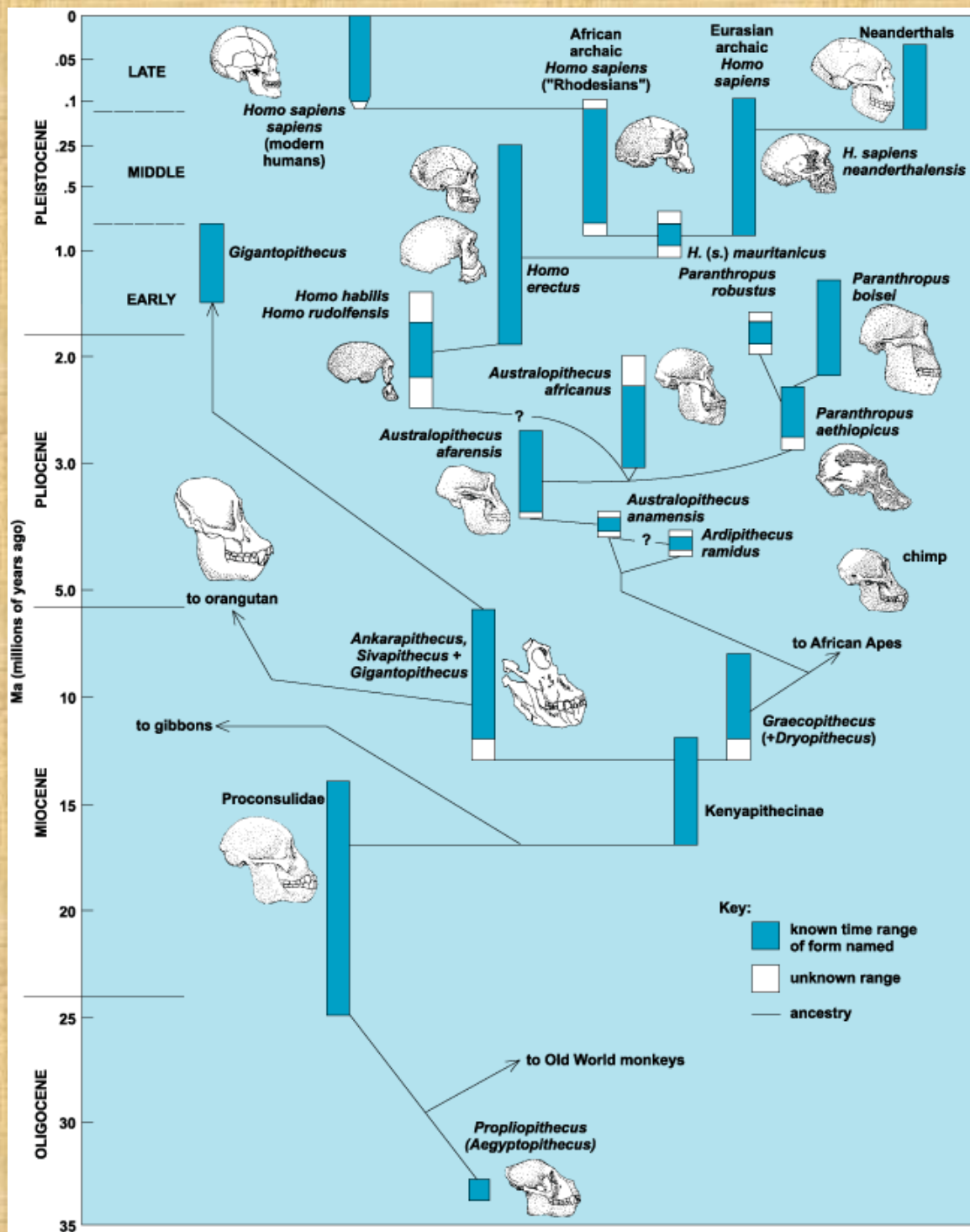


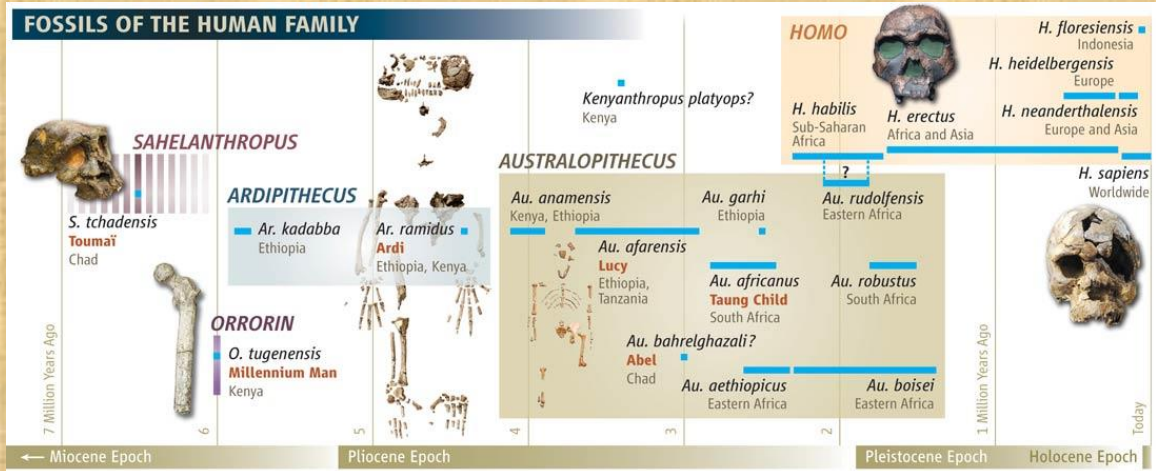
ولكن هناك رأي اخر يقول إن الانسان الحديث والنياندرثال الاثنين من هومو اريكتس الذي هو من

هومو هابيلس الذي هو من استرالوبيثيكس الذي اتي من القردة الافريقية

من الوكيبيديا

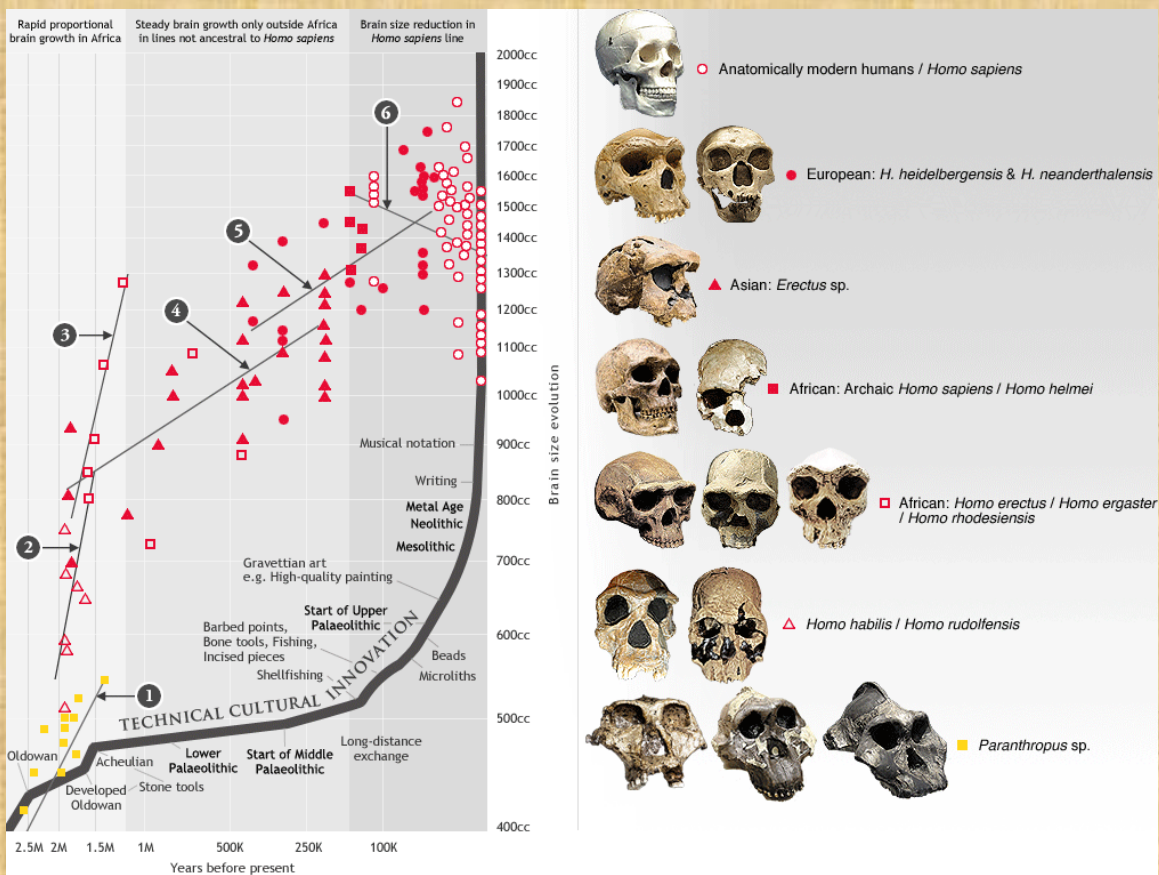




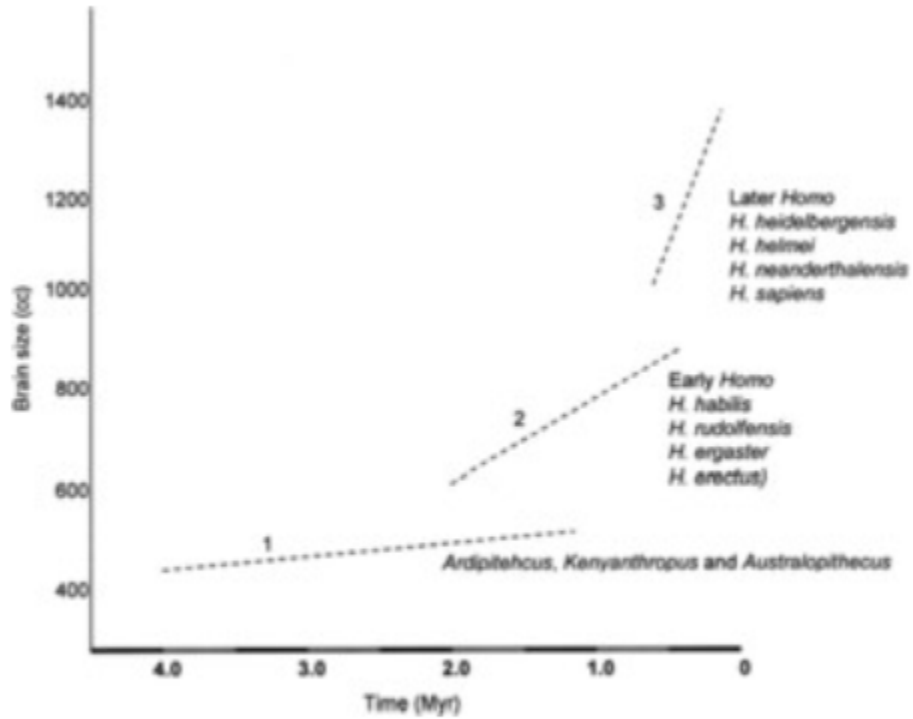


هناك رأي ثالث أن الانسان الحديث هو من نياندرتال الذي هو من هومو اريكتس وهو من هومو

هابيلس

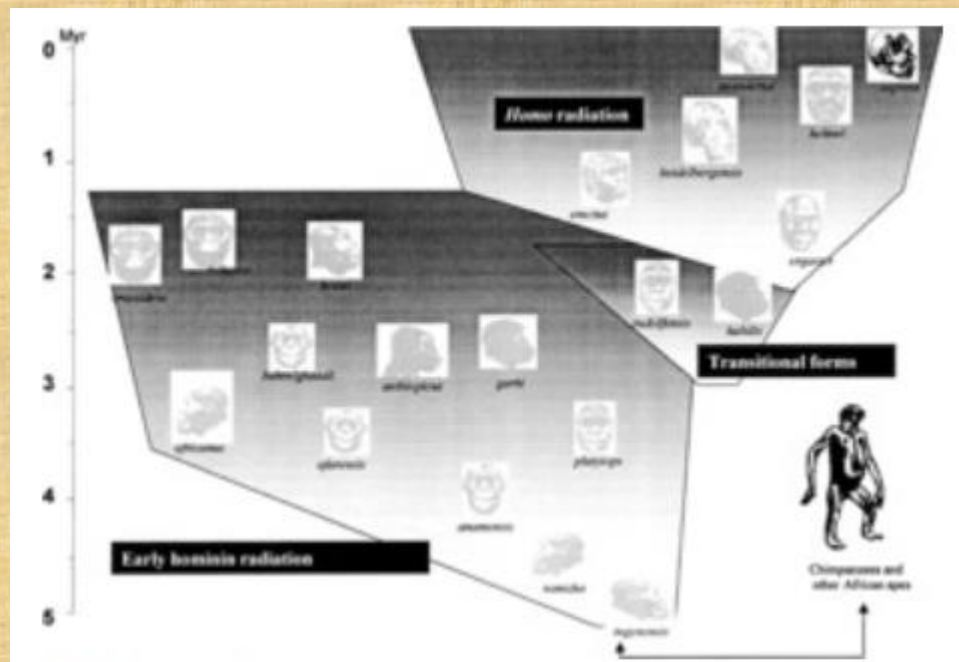


اما عن موسوعة التطور فاكتفت بتقسيمهم ثلاث مجموعات



[Click to view larger](#)

Figure 2. Pattern of Brain Size Evolution during Human Evolution. The rate of encephalization is far greater in the later part of human evolution. Drawing by Robert Foley.



[Click to view larger](#)

Figure 3. Summary Diagram of Human Evolution, Showing the Two Main Radiations—Early Hominins and *Homo*. The principal pattern is one of diversification, with many species existing, often at the same time. The current situation with only one hominin species extant is very rare. Constructing a detailed phylogeny or set of evolutionary relationships between these species has proved extremely difficult, probably because of the high rate of convergent evolution among them. Drawing by Robert Foley.

من يريد أن يتأكد عن موضوع أن هناك مراحل كثيرة وانهم مختلفين على بعض المراحل ومختلفين ايضا على مصادر كل مرحلة (اي مثلا هل النياندرثال تطور من هومو هابيلس ام هومو اريكتس) تستطيعوا أن تعودوا الى موسوعة التطور نفسها في كلامها عن تطور الانسان تضع قائمة وتقول

Table 1. Summary of the Known Fossil Hominins

| Principal Fossil Hominin Groups | Approximate Time Range | Significance |
|---------------------------------|------------------------|--|
| Earliest hominins | | |
| <i>Orrorin tugenensis</i> | >5.0 Myr | Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya |
| <i>Ardipithecus ramidus</i> | ±4.4 Myr | Most primitive known hominin from Ethiopia, with strong evidence for link to chimpanzees |
| <i>Kenyanthropus platyops</i> | ±3.5 Myr | Recently discovered Kenyan hominin with complex mixture of derived and primitive traits |
| Australopithecines | | |

اقدم مراحل الانسان

مرحلة اورورين توجينينسيس اكثر من 5 مليون سنة

مكتشف حديثا وعليه خلاف شديد وهو من اقدم المراحل من كينيا

مرحلة اريديپيثيكس راميدس من 4.4 بليون سنة هو من مرحلة هومينيني (ما قبل الشمبانزي) من

اثيوبيا وادلته قوية للشمبانزي (اي ليس من تطور الانسان)

مرحلة كينيانثروبوس بلاتيوبس من 3.5 مليون سنة

مكتشف حديثا في كينيا وايضا هومينيني (اي للشمبانزي) مع مخلوط معقد من الصفات المشتقة

البداية

استرالوبيشيكس وبه عدة انواع وهو اقدم مرحلة بها ادلة واضحة

ولهذا بدأت في كلامي بهذه المرحلة لان السابقين عليهم خلاف شديد وينسبو للشمبانزي اكثر

وليس للانسان

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

ويقول " أول هذه الصورة التي قلت عنها أنها مهزلة مصدر هذه الصورة مأخوذة من موقع

Church of Critical thinking .org وهو موقع ساخر يسخر من الاديان ويستهزئ بها.

... دكتورنا أخذ من هذا الموقع الساخر "

لا يا عزيزي انت اخطأت في فرضيتك هذه فأن لم اخذ الصورة من هذا الموقع ولكن حصلت عليها
من أحد مطبوعات التي تتكلم عن مراحل تطور الانسان من بداية القرن الحالي والدليل أنها عندي
في ملف منذ وقت طويل واستخدمتها في عدة لقاءات في مدارس احد وايضا في ملف نشر على
الانترنت قبل أن يعرضها هذا الموقع في سنة 2007 باربع سنوات ومن اوائل الموضوعات التي
نشرتها على موقعي الجديد ردا على الالحاد الذي بداته في 2009

وايضا لو لاحظت أن النقاء في الموقع افضل مما عرضت لان صورتني قدمتها بالاسكانر وليس

نسخة من الموقع

فلو كنت ركزت قليلا لما تعجلت بهذا الاستنتاج

واعرف أنك قفزت لفرضيتك هذا من انك بحثت عنها على جوجل وهذا ليس خطأ ولكن الخطأ أنك

اول ما وجدتتها قفزت لفرضية أنني اخذتها من موقع Church Critical of thinking وبدأت

تهاجم وتسخر وتقول كل هذه التعبيرات الغير لائقة رغم ان فرضيتك اصلا بدون دليل.

وانت ما فعلت لك عذر فيه لانك تطبق نفس اسلوب علماء التطور الخطأ الذين تتبعهم فهم مثلك

يلاحظون ملاحظة فيقفزون الى فرضيات اغرب من الخيال ويعطوها غلاف علمي كاذب فيصبحون

علماء التطور رغم أن كل فرضياتهم خطأ

ولكن لماذا لم تكمل بحثك على جوجل؟ لانك لو كنت فعلت ذلك لكنت وجدت الصورة ايضا على

موقع حوار مع ملحد

<http://debatewithatheist.blogspot.ca/2012/05/normal-0-false-false->

[false-en-us-x-none.html](http://debatewithatheist.blogspot.ca/2012/05/normal-0-false-false-false-en-us-x-none.html)

وغيرها من المواقع الكثيرة فلماذا اخترت هذا الموقع الغريب لكي تتهمني اني استشهد به؟ ام انك

فقط تريد اتهم الناس بالباطل وتبحث عة تهم باطلة تلصقها بهم لتشتت المستمع بخبث؟

ولماذا لم تفكر وتتساءل؟ هل الموقع هو الذي صمم هذه الصورة ام نقلها فقط من الاصل الذي

نقلت منه انا؟

فالحقيقة أنتم تتعجلون في فرضيات فقط للهجوم والتشكيك بدون دليل أصلا

ثانيا لماذا تلقب هذا الموقع الغير مسيحي (رغم أنه لا يعني هذا الموقع لا من قريب ولا من بعيد) بلقب موقع ساخر؟

الحقيقة اشفق عليك لانك بهذا فقدت كثير من مصداقيتك وايضا اثبت بوضوح انك غير حيادي

الموقي يا عزيزي الذي حكمت عليه بانه ساخر هو موقع من المواقع ولا له علاقة بي ولا بالمسيحية في شيء ويتكلم بأسلوب نقدي.

هل تصفه بانه موقع ساخر لانه يتفق مع فرضية تطور الانسان أم لانه يتطرق الي خرافات كائنات فضائية؟

تعرف من هم الذين يستحقون السخرية؟

هم الذين يؤمنون بفرضيات تطور الانسان وايضا يؤمنون بخرافات الكائنات الفضائية. ولكن ملاحظ أنك لاتعرف أن اكثر من 80% من الذين يؤمنون بالتطور هم يؤمنون بخرافات الكائنات الفضائية. بالفعل اتفق معك هؤلاء بالفعل يستحقون السخرية ولكن للأسف كثير منهم مما تصفهم بعلماء التطور مثل ريتشارد دوكنز وغيره.

الا تعرف عزيزي ان كثير من علماء الطور عندما فشلوا في تفسير كيف بدأت الحياة على الارض بدون اله خالق لجؤا الي خرافات ان الحياة اتت من الفضاء ليحلوا هذه المعضلة؟

وعندي تسجيل لريتشارد دوكنز في لقاء تليفزيوني يقول هذا نصا.

الم تسمع يا عزيزي عن كم المشاريع الكبيرة بالميزانيات الضخمة التي يقيمها العلماء الملحدون
والتي تسمى

Search for extra-terrestrial intelligence

هدفهم كما يعلن في مواقعهم

**The mission of the SETI Institute is to explore, understand and
explain the origin, nature and prevalence of life in the universe.**

*We believe we are conducting the most profound search in human history
— to know our beginnings and our place among the stars.*

<http://www.seti.org/>

مهمة مشاريع البحث عن زكاء خارجي هو استكشاف فهم وشرح المصدر والطبيعة وانتشار الحياة
في الكون.

هل تعرف ميزانيات هذه المشاريع الضخمة التي اقامها العلماء الملحدون بحثا عن حياة في
الفضاء ليقولوا فقط أن الحياة اتت من الفضاء وليست من اله خالق. هذه الميزانيات السنوية
تكفي ان تغطي المجاعات الافريقية وتفيض. فمشروع بيونير 1972 لوحده كلف 2 بليون دولار
ومشروع الحساسات سنة 1980 كلف 78 بليون دولار

فيا عزيزي الذين يستحقون السخرية هم الذين يؤمنون بأن مصدر الحياة هم الكائنات الفضائية وليس هذا الموقع فقط.

ثم بعد أن ينتهي من تعليقه الطويل على هذا الموقع الذي لا علاقة لي به كما وضحت اخيرا يبدأ ينتقل الي التعليق على محتويات الصورة فيقول "هذه الصورة ليس لها أي علاقة بالعلم. أولا عندما نتكلم عن نظرية علمية يجب أن تاتي بمراجع علمية وليس صور ساخرة أنت تريد أن تشرح تطور الانسان بطريقة علمية فتاتي بهذه الصورة؟" قلت سابقا وقلت هذا في بداية الحلقة مراحل تطور الانسان معقدة الي حد ما وبها خلافات كثيرة وقدمت هذا في هذا الملف ولكن بالنسب للمشاهد البسيط استخدمت صورة بسيطة بها رسوم توضيحية لانه لن يستطيع أن يتابعني لو تكلمت عن كل المراحل وتعقيدات الخلاف حول كل مرحلة رغم اني كنت استطيع أن افعل ذلك فانا املك نسخة مطبوعة ونسخة الكترونية من موسوعة التطور وكل ما احتاجه هو اخذ منها نسخة واقدمها للمشاهد ولكن لو فعلت ذلك لفقدت تركيز معظم المشاهدين الغير متخصصين الذين سيشعرون أن هذا الكلام اعلى من مستواهم بكثير.

فهجومك واسلوبك الغير لائق في كلامك الموجه لي على هذه الصورة التي سخرت منها لمدة اكثر من عشر دقائق رغم أنك كنت تريد أن تختصر أنت اصلا لم تفهم غرض التبسيط.

ثانيا تطالب بصورة من مراجع علمية حسنا. هل كان سيفرحك أن اقدمها من موقع ناشونال جوجرافك National Geographic الذي يعتبره الملحدين واحد من المراجع العلمية المؤيدة للتطور والتي تضع على موقعها العاب الكتورنية

Nat Geo Games

[Home](#) [Downloadable Games](#) [Retail Games](#) [Mobile Games](#) [Online Puzzles & Quizzes](#) [Kids Games](#)



Featured Games



World of Secrets

Follow Ada's travels to historic landmarks across the globe in a quest to find her father.



Doomsday Preppers

Prepare for the apocalypse by building your dream bunker and storing in the right supplies. Based on the hit TV show.


Online Puzzles and Quizzes



Enjoy Our Free Online Puzzles & Quizzes

[Find All »](#)


أم الصور الخيالية مثل هذه الصورة لتطور الانسان التي يصممها مؤيدي التطور من الخيال


NATIONAL GEOGRAPHIC

[Site Index](#)
[Subscrip](#)

**Your brain,
just *brighter***

Speed
Problem
Solving



Memory
Attention
Flexibility

Start Training


lumosity

[HOME](#)
[ANIMALS](#)
[DAILY NEWS](#)
[ENVIRONMENT](#)
[GAMES](#)
[GREEN GUIDE](#)
[HISTORY](#)
[KIDS](#)
[MAPS](#)
[MUSIC](#)
[PHOTOGRAPHY](#)
[SCIENCE & SPACE](#)
[TRAVEL & CULTURES](#)
[VIDEO](#)

[NATIONAL GEOGRAPHIC CHANNEL](#)
[MAGAZINES](#)

[NATIONAL GEOGRAPHIC TRAVELER](#)
[ADVENTURE](#)

[SHOP](#)
[SUBSCRIPTIONS](#)
[TV & FILM](#)
[TRAVEL WITH US](#)
[OUR MISSION](#)



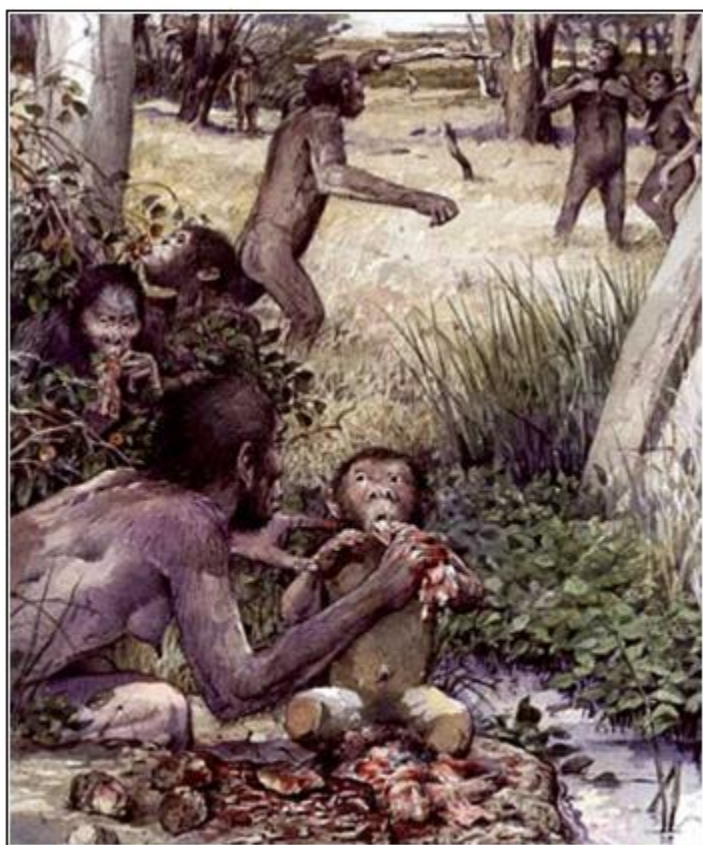
**Shop
Our Store**

• Books & Atlases

NATIONAL GEOGRAPHIC
 REPORTING YOUR WORLD DAILY

[MAIN](#)
[ANIMAL NEWS](#)
[ANCIENT WORLD](#)
[ENVIRONMENT NEWS](#)
[CULTURES NEWS](#)
[SPACE](#)

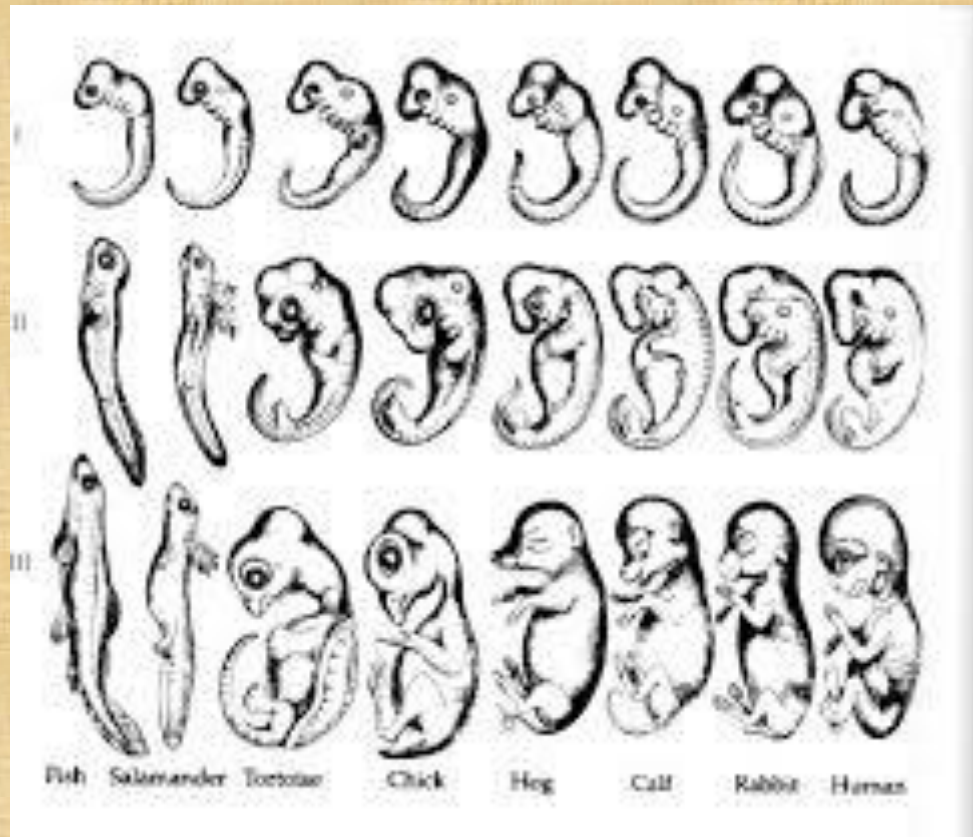
Photo: Did Climate Change Trigger Human Evolution?



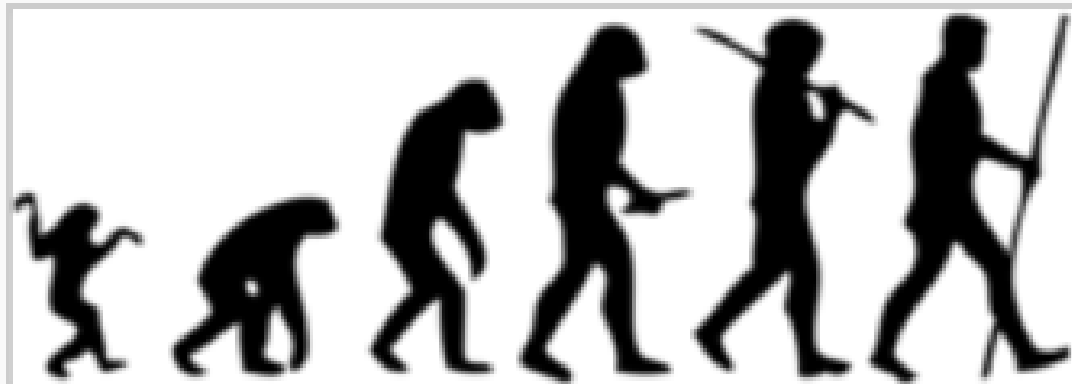
ام تفضل الصورة الوهمية التي تضعها كمقدمة لمشروع اصل الانسان



أم تفضل جمعيتك التي تحبها وهي **National Academy of Sciences** التي لا تزال تصر
على نشر صورة هيكل المزورة بعد أن اعترف أنه زورها ولكنها لأنها تثبت التطور فتنشرها على
موقعها حتى الآن



فكل الذي قدمته هو صورة مبسطة واتبعت ما قاله موسوعة الويكيبيديا في الاتي



A simplified depiction of human evolution

فكما فعلت الويكيبيديا وبسطت الامر هذا ما فعلته فلماذا لم تعترض على الويكيبيديا وتعترض على محاولتي التبسيط للمشاهد؟

ثم يقول " اول خطأ عندما نبدا نتكلم عن تطور الانسان الهوموسيبيان يجب أن نبدأ بد ساهيلانثروبوس تيكادينسيس يجب أن يكون قبل استرالوبيثيكس وبينهما يوجد اريديبيثيكس لعلمك تعرفون حفرة اريدي المشهورة ويدل ان دل على شيء ان دكتورنا لا يعرف شيء في البيولوجيا او نظرية التطور" جيد أن أجد أحد مثل المتكلم يبدأ يناقش أمر مثل هذا رغم انه اضاع 25 دقيقة ومستمر في الاسائة الشخصية ولكن غير المهم فقد احتملت حتى وصل الي هذه النقطة التي في الصورة التي بدأت بها في اول دقيقتين من كلامي ولكن لا بأس.

ولكن ما قاله غير دقيق والسبب

اولا مرحلة *Sahelanthropus tchadensis* التي اكتشفت سنة 2000 م. حتى الان لا يعرفون أن يقيموها من مراحل الشمبانزي أم مراحل تطور الانسان ولذلك يقول ارثر نصا "هي غير واضح بأنها هل يمكن وضعها من رحلة تطور الانسان ام لا"

it is unclear whether it can be regarded as a member of the Hominini tribe.

Klages, Arthur (2008) "Sahelanthropus tchadensis: An Examination of its Hominin Affinities and Possible Phylogenetic Placement," *Totem:*

The University of Western Ontario Journal of Anthropology: Vol. 16:

Iss. 1, Article 5.

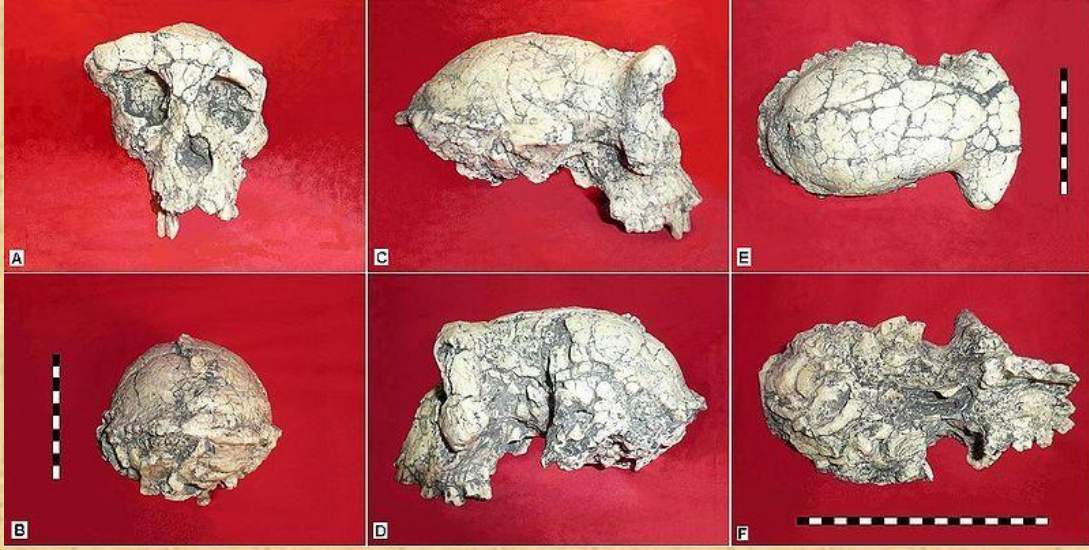
هذه المرحلة تمثلها حفريات من اشياء مفتتة لا تصلح الا حفرية واحدة وهي جزء من جمجمة

مفتتة غير مكتملة مكتشفة في التشاد في افريقيا

هي

Toumai skull





ولكن هذه الجمجمة التي عرضوها وهي غير مكتملة



و لا يوجد لها الفك السفلي هي معروف من زمن طويل انها جمجمة انثي غورلا

عند اكتشافها قالوا انها اقدم جمجمة لمراحل تطور الانسان تعود الي 6 او 7 مليون سنة

Brunet believed that he had found the oldest hominid (i.e., an evolutionary ancestor to modern humans).

وتناولتها الجرائد العلمية في يولية 2002 بانها اول مراحل التطور واسمها العلمي

Sahelanthropus tchadensis, and it has been nicknamed “Toumai” (“hope of life”).

هذه الجمجمة هي معاد تركيبها وليست مكتملة وقت اكتشافها وجعلوا مكان ارتفاع العمود الفقري بالجمجمة مائل للامام لتكون مرحلة بداية مش بدل من التسلق رغم انه الجزء السفلي منها غير موجود اصلا ولهذا رفض الكثير حتى من العلماء المؤيدين للتطور اعتبارها مرحلة للانسان اصلا

Because no postcranial remains (i.e., bones below the skull) have been discovered, it is not known definitively whether *Sahelanthropus tchadensis* was indeed bipedal,

Brunet, M., Guy, F., Pilbeam, D., Mackaye, H.T., Likius, A., Aounta, D., Beauvilain, A., Blondel, C., Bocherens, H., Boisserie, J.R., de Bonis, L., Coppens, Y., Dejax, J., Denys, C., Douring, P.,

Eisenmann, V., Gongdibé, F., Fronty, P., Geraads, D., Lehmann, T., Lihoreau, F., Louchart, A., Mahamat, A., Merceron, G., Mouchelin, G., Otero, O., Pelaez Campomanes, P., Ponce de León, M., Rage, J.-C., Sapanet, M., Schuster, M., Sudre, J., Tassy, P., Valentin, X., Vignaud, P., Viriot, L., Zazzo, A., Zollikofer, C., 2002. A new hominid from the Upper Miocene of Chad, Central Africa. *Nature* 418, 145e151.

ولكن في اكتوبر 2002 بدأت الدراسات اكثر واستمرت فتره واكتشف انه ما يقال عنه بداية مراحل التطور مثل الاسنان والوجه والجمجمة كل هذه الصفات توجد في القرده وهي غوريلا انثي صغيرة

They suggested that “Toumai” might be an ancestral female gorilla (Ann Gibbons, *The First Human*, Doubleday, 2006, p. 218). The controversy continues to this day.

وايضا هذه الاعتراضات مثل

Some palaeontologists have disputed this interpretation, stating that the basicranium, as well as dentition and facial features, do not represent adaptations either unique to the hominid clade or indicative of bipedalism. Its canine wear is similar to other Miocene apes

Milford H. Wolpoff¹, Brigitte Senut², Martin Pickford³ & John Hawks.

2002. Palaeoanthropology (communication arising): Sahelanthropus or 'Sahelpithecus'? Nature, 419, 581–582. doi:10.1038/419581a

وايضا مجلة الطبيعة

Brunet, Guy, Pilbeam, Mackaye, Likius, Djimdoumalbaye, Beauvilain,

Blondel, Bocherens, Boisserie, De Bonis, Coppens, Dejax, Denys,

Duringer, Eisenmann, Gongdibé, Fronty, Geraads, Lehmann,

Lihoreau, Louchart, Adoum, Merceron, Mouchelin, Otero, Pelaez

Campomanes, Ponce De Leon, Rage, Sapanet, Schuster, Sudre,

Tassy, Valentin, Vignaud, Viriot, Zazzo & Zollikofer, 2002. "A new

hominid from the Upper Miocene of Chad, Central Africa", Nature, 418

(6894): 145–151.

وايضا بيرجيت ومارتن انفسهم مكتشفي اورورين اكدوا انها للغوريلا

Guy F., Lieberman D. E., Pilbeam D., Ponce de Leon M. S., Likius A.,

Mackaye H. T., Vignaud P., Zollikofer C. P. E. et Brunet M., (27

December 2005). "Morphological affinities of the Sahelanthropus

tchadensis (Late Miocene hominid from Chad) cranium PNAS, 102
(52) : 18836–18841.

وايضا

Wolpoff M. H., Hawks J., Senut B., Pickford M. et Ahern J., 2006. "An
Ape or the Ape : Is the Toumaï Cranium TM 266 a Hominid?",
PaleoAnthropology, 2006: 36–50.

فالااسباب التي دفعتني لعدم التكلم عنها هي نفس الاسباب التي دفعت موسوعات كثيرة بان لا
تضمها الي مراحل تطور الانسان مثل

1. The definition of the term *hominid* is still disputed. There seems to
be a consensus among evolutionists that there are at least two
defining qualifications: (a) bipedal locomotion and (b) reduced
canines. However, this is an improper definition. It is loaded with
evolutionary presuppositions that prejudice a fossil toward possible
human ancestry without proving it. The biblical distinction that true
humans are made in the “image of God” is disregarded. In other
words, in diagnosing fossils, the dice are loaded improperly in favor
of evolution.

2. Finding a human ancestor guarantees celebrity status for the discoverer. No other type of fossil discovery delivers such rewards for the finder. To find a non-human primate ancestor is not newsworthy. Thus, there is a subconscious bias to interpret any primate fossil as a possible human ancestor.

3. Funding for field expeditions from the National Science Foundation, the National Geographic Society or other foundations is often based on whether or not one has found hominid fossils. Thus there is a further subconscious bias to interpret any primate fossil as a possible human ancestor in order to guarantee funding for future research.

4. A National Science Foundation director observed: "The exceedingly cut-throat level of competition in Eastern African anthropology is a long-standing problem" (Ann Gibbons, *The First Human*, p. 101).

This unbelievable competition adds to the bias in interpreting primate fossils as possible human ancestors in an attempt to outdo others working in the field to gain fame and other rewards.

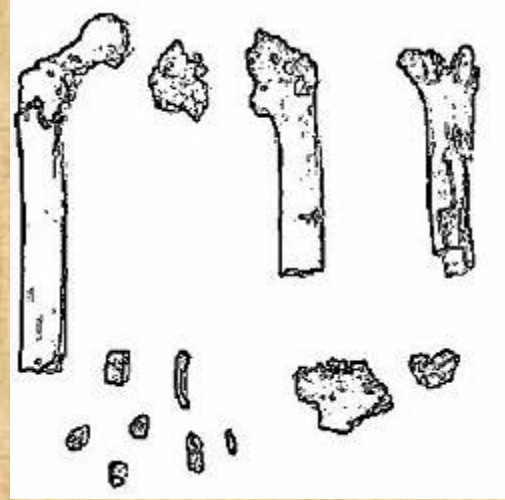
ولا يوجد حفريات اخرى لهذه المرحلة

فأنت تتكلم كما لو كان العلماء مؤيدي التطور اتفقوا على انها أول مرحلة وسيطة بينما اغلبهم رفضها وحتى موسوعة التطور نفسها لم تضمها في اول مراحل الانسان بل بدأت باورونين **Orrorin tugenensis** على عكس كلامك. وايضا الويكيبيديا تحت عنوان تطور الانسان ذكرت اكثر من مرة ان هناك خلاف شديد على اعتبارها اول مرحلة ام اعتبار اورورين هو المرحلة الاولى.

فارجوا ان تراجع مراجع التطور (العلمية) قبل ان تخطئني ويتضح أنك انت الذي لا تعرف اي شيء عن هذه المرحلة والخلافات المحيطة بها ولماذا وضعوها اول مرحلة تطور للانسان ثم أغلبهم حذفها. فان كان اغلب العلماء من مؤيدي التطور وضد الخلق غير مقتنع بها فلهذا لم اتكلم عنها في الملخص الذي قدمته في الحلقة لاني اتكلم بتلخيص شديد.

واكرر مرة ثانية اني تكلمت فقط عن الحلقات المشهورة فقط ولهذا لم اذكر كل المراحل رغم اني عندي مراجع كثيرة فيهم ومعد لهم ملفات تتعدي 1500 صفحة في الكرس الذي اقدمه للرد على ما يقال عنه مراحل تطور الانسان اختصرتها في 40 صفحة فقط قدمتها في القناة.

اما عن **Orrorin tugenensis**



وهي حفرية مفتتة كما نرى اكتشفت سنة 2000 في كينيا وادعوا انها ما بين 6.1 الي 5.7

مليون سنة وتسمى انسان توجين

وهو يتشابه كثيرا مع الشمبانزي ورغم اني تكلمت عنه في الجزء 49 وايضا هو يمثل مشكلة

لشجرة التطور لانه هل هو مرحلة لتطور الشمبانزي ام الانسان ام الانسان من الشمبانزي مخالف

لنظرية دارون ؟

وايضا مشكلة في هذا الهيكل ان عظمة صباع القدم التي ادعوا انها تثبت انه كان يمشي منتصب

هي ليست من هذا الهيكل ولكن من هيكل بشري اخر وهذا ما شرحه دكتور جوزيف

Dr.Joseph Mastropaolo

ايضا لهذه الانواع اكتشفوا في سنة 2006 عظام لعظام الرسغ واكتشف 20 حفرية لها كلها قطع

مفتتة ووجد انها تطابق القردة في انها تستطيع ان تمشي علي اليدين والرجلين

ولهذا كما ذكرت تقول موسوعة التطور انه لايزال خلاف قوي عليها وكثير من علماء التطور يرفضونها

| Earliest hominins | | |
|---------------------------|----------|--|
| <i>Orrorin tugenensis</i> | >5.0 Myr | Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya |

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وايضا الكثير حتى الان من علماء الانثروبولوجيا المؤيدين للتطور يرفضوها ويقولوا ان الاسترالوبيثيكس هي اول مراحل تطور الانسان

Reynolds, Sally C; Gallagher, Andrew (2012-03-29). African

Genesis: Perspectives on Hominin Evolution. ISBN 9781107019959.

ولهذا بدأت بالاستالوبيثيكس.

فلو كنت تعلم هذا الخلاف وتتكلم كما لو لا يوجد هناك خلاف والكل يعتبرهم مراحل اولي اذا مع الاعتذار انت تدلس وزتعتمد ان الذي يسمعك لا يعرف. او ان كنت لا تعرف فانت تجهل هذا واصفك بما وصفتني في جملتك " لا يعرف شيء في البيولوجيا او نظرية التطور " هل ادركت الان من هو الذي يجهل حفريات الانسان؟

واريد ان اخبر القارئ لو كنت بدأت بهاتين المرحلتين واضعت وقت الحلقة فيهم لكان المتكلم وغيره هاجموني بشدة وقالوا لماذا تكلمت عن الحفريات التي بها خلاف ومعظم علماء التطور يرفضونها. ولكن الغريب اني بدأت بالمراحل التي لا خلاف عليها بينهم فايضا هوجمت بانه لماذا لم اتكلم عن هذه المراحل. فعلا زمنا لكم فلم ترقصوا نحنا لكم فلم تبكوا فالحكمة تبررت منكم.

ثم ينتقل المتكلم الي نقطة اخري ويقول "لاحظوا معي يا اخوان كل هذه اخطاء التواريخ (ويشير الي التواريخ الموجودة في الصورة) كل التواريخ تقريبا خطأ. نبدأ بالاسترالوبيثيكس الذي جاء بعد الساهيلانثروبوس الذي هو 6 الي 7 ملايين سنة والاسترالوبيثيكس هو ليس 5 مليون سنة بل 3 مليون سنة"

اولا مرحلة ساهيلانثروبوس رديت عليها اما عمر الاسترالوبيثيكس الذي يقول عنها ليس 5 مليون بل 3 مليون فهل انت افضل من موسوعة التطور التي وضعت بداية الاسترالوبيثيكس هو 4.2 مليون ؟

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وتكرر في صفحة 482 انها بدأت قبل 4.1 مليون سنة

وتقول الوكيبيديا تحت عنوان استرالوبيثيكس ان هذه المرحلة بدأت من قبل 4 مليون سنة

وكيف يكون 3 مليون ان كان عمر لوسي اشهر حفريات الاسترالوبيثيكس يقدرها ب 3.2 مليون؟

"Mother of man – 3.2 million years ago". BBC Home. Retrieved 2008–10–10.

Rak, Y.; Ginzburg, A.; Geffen, E. (2007). "Gorilla-like anatomy on Australopithecus afarensis mandibles suggests Au. Afarensis link to robust australopiths". *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104 (16): 6568

Johanson 1981, p. 22

فكيف يقول أن هذه المرحلة بدأت من 3 مليون؟

ولماذا لم يقدم لنا المتكلم مرجع لكلامه؟ فهو يطالبني بمرجع علمي لكل كلمة رغم ان هذا ما فعلته في الحلقة وهو يدعي اني كذا وكذا وكل هذه الاسماء ويتكلم بتدليس بدون دليل.

فحتى الان ارجوا من القارئ ان يتابع معي ان المتكلم لم يذكر معلومة واحدة صحيحة دقيقة.

نكمل

يقول المتكلم "النيادرثال جعله هو هنا 100 الف سنة النيادرثال يا اخوة هو 200 الف سنة بل يصل الي 400 الف سنة يعني خطأ اكثر من 100%" ايضا هذه معلومة غير مكتملة فجزء منها

صحيح فهو عاب علي الصورة التي تقول ان النياذرثال كمتوسط 100 الف سنة وقال أن النياذرثال 200 الف سنة رغم أن النياذرثال كما تقول موسوعة التطور أنه من 200 الف الي 27 الف سنة وتضع علامة استفهام بجوار 200 الف سنة فهو تاريخ غير دقيق وهو بعد ذلك والنسخة المطبوعة تقول نصا

Homo neanderthalensis ?0.2–0.027 Myr

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وتعود في ص 493 وتحدد اكثر انه بين 130 الف الي 27الف
فعل المتكلم الذي ادعى ان النياندرثال اكثر من 400 الف سنة يعرف افضل من موسوعة التطور
لجامعة اكسفورد التي حددت بدايته من 130 الف سنة؟
ولهذا عمر 100 الف سنة كمتوسط هو الاقرب الي الصحة اما ما ادعاه المتكلم فهو كالعادة قال
كلام خطأ لا دليل عليه ولم يقدم مرجع لكلامه.
من هو الذي كلامه خطأ اكثر من 100% رغم ان حتى التعبير هذا الذي قاله المتكلم هو تعبير
غير دقيق ولكن لن اضيع الوقت فيه.
واكرر ارجو من القارئ ان يلاحظ ان حتى الان المتكلم لم يقدم مراجع وكل المعومات التي ذكرها
تقريبا خطأ واما هي تدليل او بسبب عدم معرفة.

ثم يقول المتكلم "الهوموسيبيان ليس اقل من 80 الف سنة بل من 160 الف سنة الي اكثر من 200 الف سنة بل توجد حفريات للهومو سيبيان تقدر تقريبا ب 180 الف سنة فليس 80 الف سنة" لي هنا تعليقين

الاول هو عن عمر الهومو سيبيان كما ذكره موسوعة التطور ص 479 ان الهومو سيبيان هو من 140 الف سنة الي الحاضر وتكتب بجوارها تعليق في مناطق اخري يعتبر الق من 60 الف سنة فقط

| Modern humans | | |
|-------------------------|----------------------|---|
| <i>Homo sapiens</i> | 0.14 Myr –present | Fully modern humans, known from Africa from around 140,000 years ago, but elsewhere considerably later (less than 60,000 years ago) |
| Myr = million years ago | | |

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

فهل المتكلم يعرف افضل من موسوعة التطور التي من جامعة اكسفورد؟

النقطة الثانية هياكل الهوموسيبيان هو هياكل البشر الطبيعي وهذا لا اعتقد ان المشكك سيعترض على هذا وهو احدث من نياندرثال. فكيف يكون الانسان الحديث اقدم من المرحلة السابقة له

نياندرثال التي قالت عنه الموسوعة انه من 130 الف سنة اي الحديث له حفريات اقدم من المرحلة السابقة له؟

ثم يكمل المتكلم عن الحضارة فيقول "الشيء المضحك هنا هو الحضارة. الحضارة بدأت هنا كما تعرض الصورة منذ 6000 سنة. توجد دلائل كثيرة واكتشافات أن الحضارة لم تبدأ 6000 سنة " الحقيقة المتكلم واضح أنه يجهل ايسط ما قيل عن الحضارات لهذا باختصار شديد لاني بدأت اشعر أنني لست ارد على شخص يتبع اسلوب علمي.

واتسائل ما هي اقدم حضارة عرفها التاريخ متفق عليها؟

اعتقد الكثيرون سيتفقون معي على أنها الحضارة المصرية بل دليلي أن كثيرين من الملحدين يستخدمونها في الهجوم على قصة الطوفان وهذا له رد تفصيلي قمت به سابقا وليس مجاله الان.

ولو تسائلت ما هو عمر الحضارة المصرية؟ ستكون الاجابة 7000 سنة ويوجد كم ضخمة من المراجع تحتوي هذه المعلومة رغم انه عندي ادلة قوية على انها اقصر من ذلك ولكن الان ليس مجال هذا. قدمتها في هذه الملفات

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الرابع

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الثالث

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الثاني

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الاول

ثانيا الحضارة البابلية وحمورابي وغيره من الاثار التي نجدها كم عمرها؟ الاجابة هو تقريبا 5000 الي 6000 سنة

ولكن الادلة الهامة من الاثار تقول الاتي

أقدم تاريخ للقمح المزروع بالكربون المشع هو أقل من 7000 سنة وأقدم ذرة هي 5200 سنة أيضا أقدم تاريخ للغنم كحيوان داجن هو 6700 سنة وأقدم تاريخ للماعز هو 6000 سنة وأقدم تاريخ للكلاب المستأنسه هو أيضا 6000 سنة. أقدم خنزير مستأنث هو في إيران 6500 سنة وأقدم تاريخ للقط المنزلي المستأنث هو في مصر 4500 سنة وفي الهند 4000 سنة أقدم بقايا للبقر هو في اليونان منذ 6500 سنة وفي مصر منذ 5000 سنة. أقدم حمار مستأنث هو في مصر منذ 5000 سنة وأقدم حصان مستأنث هو في العراق 5000 سنة وأقدم جمل مستأنث هو منذ 4000 سنة. أقدم فيل مستأنث هو في الهند 2500 سنة. أقدم حمام وبط واوز مستأنث هو منذ 7000 سنة

F.E. Zeuner, A History of Domestic Animals,

وأيضاً

“The dates, like 7000 B.C. given by Harlan and others for this near-eastern outburst of agriculture, probably collapse down to something like 3400 B.C. when the vagaries of the C-14 dating method are taken into account.”

تواريخ مثل 7000 ق م التي قدمها هارلان وغيره لقرب الشرق من الزراعة هي تنهار الي 3400 ق م عندما تقلبات طريقة تاريخ الكربون 14 توضع في الاعتبار.

George Howe and Walter Lammerts, “Biogeography from a Creationist Perspective: II. The Origin and Distribution of Cultivated Plants,” in Creation Research Society Quarterly, p. 8. [The Harland reference is as follows: J.R. Harland, “The Plants and Animals that Nourish Man,” in Scientific American, 235(3):89-97; especially note pp. 94-95.]

وأيضاً دليل مشابه من بريطانيا عن تاريخ ميجاليثك الذين بنوا الصخور الشهيرة في بريطانيا والدراسات تؤكد انهم يعودوا الي 2000 ق م وهم لم يتدرجوا في التطور بل من بدايتهم كانوا اذكاء ومهرة في الهندسة والمعمار والفيزياء وعلوم الفلك وأيضاً الملاحة

“It is remarkable that 1000 years before the earliest mathematicians of classical Greece, people in these [British] islands not only had a practical knowledge of geometry and were capable of setting out elaborate geometrical designs, but could also set out ellipses based on Pythagorean triangles.

“We need not be surprised to find that their calendar was a highly developed arrangement involving an exact knowledge of the length of the year, or that they had set up many stations for observing the eighteen-year cycle of the revolution of the lunar nodes.”

Thom, Megalithic Sites in Britain (1967), p. 3.

وايضا مرجع اخر يتكلم ان تاريخهم هو 5000 سنة بدقة وانهم كانوا يعرفوا النجوم والمواقيت بدون تدرج.

“A civilization which could carry a unit of length from one end of Britain to the other . . with an accuracy of 0.1 percent, and could call for the erection of 5,000 to 10,000 megaliths, must have made demands of its engineers . . [and] methods of obtaining time from the stars must have been well understood. To obtain time from the stars

the date must be known, and this came from the sun at the calendar sites.”

Op. cit., p. 2.

“Megalithic man was a competent engineer. Witness how he could set out large projects to an accuracy approaching 1 in 100, and how he could transport and erect blocks of stone weighing up to 50 tons (45 mt]. He used the 3, 4, 5 right-angle extensively. He also knew the 5, 12, 13 right-angle triangle, the 8, 15, 17, and the 12, 35, 37 . .

These triangles were used in a peculiar geometry, in which he constructed rings, set out in stone, of various shapes: circular, egg-shaped, elliptical, etc.”

Op. cit., p. 9.

إذا ما قلته له ادلته القوية التي من الواضح أن المتكلم يجهلها

ويكمل قائلا " توجد دلائل كثيرة واكتشافات تبين أن لم تبدأ من 6000 سنة. عندنا موقع جوبيكلي

تيبي الذي يقدر ب 12000 سنة في تركيا" عزيزي الذي تجهله أن تاريخ هذا المبني Gobekli

tepe الذي تقول عنه 12000 سنة هو قد حدد بالكربون المشع بعدة عينات اختلفت معا من 7500 ق م الي 9130 ق م وايضا اخري اعطت ما بين 6000 الي 11000 ق م (وهذا فيه

معامل خطأ كبير)

من الوكيبيديا

There are a number of radiocarbon dates (presented with one standard deviation errors and calibrations to BCE):

| Lab-Number | Date BP | Cal BCE | Context |
|------------|-----------|-----------|-------------|
| Ua-19561 | 8430 ± 80 | 7560–7370 | enclosure C |
| Ua-19562 | 8960 ± 85 | 8280–7970 | enclosure B |
| Hd-20025 | 9452 ± 73 | 9110–8620 | Layer III |
| Hd-20036 | 9559 ± 53 | 9130–8800 | Layer III |

Upper Mesopotamia (SE Turkey, N Syria and N Iraq) 14C databases:

11th–6th millennia cal BCE

ومقياس الكربون المشع فقط للآثار لا يعتمد عليه لأن فيه معامل خطأ قد يصل الي 10 اي
العينة التي هي 4000 سنة قدت تصل نسبة الخطأ فيها ان تعطينا 40000 سنة وشرحت ذلك
باختصار بمراجع وامثلة في الحلقة الثالثة في قناة الحياة وايضا بالتفصيل في

المقياس الاشعاعي الجزء الرابع عشر فائدة الكربون المشع لإثبات الخلق

المقياس الاشعاعي الجزء الثالث عشر امثلة على خطأ الكربون المشع

المقياس الاشعاعي الجزء الثاني عشر مشاكل مقياس الكربون المشع

المقياس الاشعاعي الجزء الحادي عشر الرد علي عمر الحفريات والكربون المشع

بل من نفس موقع الويكيبيديا التي استشهد به المتكلم يقول ان المعلومات المقدمة لابد ان تعتبر

All statements about the site must be considered preliminary, مبدئية.

اي غير دقيقة

بل الذي لم يعرفه المشكك أن دراسات بالآثار بدأت تثبت انه من 6000 سنة او اقل اي اقل من

4000 ق م وهذا نشر في مجلة

Schmidt, a German archaeologist who has been working here more than a decade predate Stonehenge by some 6,000 years.

By Andrew Curry Smithsonian Magazine | Subscribe November 2008

بل في الموقع الرسمي لهذا المعبد يقول ان احدث الاراء تقول انه 6000 سنة *Predating*

Stonehenge by 6,000 years,

By Sandra Scham, November– December 2008,

فهو بدأ بتقدير 12000 ثم نزل التقدير الي 10000 ثم الي ما بين 7000 الي 9000 ثم الي 6000 سنة. فهو استشهد بشئ لم يدرسه جيدا

ويكمل المتكلم قائلا " كما عندنا الكهوف مثل كهف شوفيه في فرنسا التي فيها رسومات والتي

تعود اكثر من 30000 سنة" ايضا يا عزيزي نفس الخطأ مرة ثانية فهذا الكهف *Grotte*

chauvet حدد عمره بالكربون المشع الذي تكلمت عنه سابقا والكربون المشع حتى مع خطاه

اعطي لعينات 26000 و 27000 و 28000 و 32000 فكيف تعتقد انه مقياس دقيق ونسبة

الخطا من اقل عينة الي الاكبر هو 23%

والذي لم تعرفه لاستعجالك او عرفته واخفيته وهذا تدليس. أن علماء الآثار اعترضوا على هذا

التاريخ المغالا فيه مثل Christian Züchner وغيره وقالوا وانه اقل من 10000 سنة

Züchner, Christian (September 1998). "Grotte Chauvet Archaeologically Dated". Communication at the International Rock Art Congress IRAC '98. Retrieved 2007-12-23. Clottes (2003b), pp. 213-214, has a response by Clottes.

فكلما استشهدت بعينة عمرها محدد فقط بالكربون المشع اعرف انك مصر على ان تتمسك

بافتراضيات الخطأ فقط

ولكن لن اكتفي بذلك بل اقدم لك ما

مجلة نيو ساينتست التي قال عنها المتكلم "نيو ساينتست هذا الموقع يتكلم عن التطور بطريقة

علمية" في 4 سبتمبر 2006 قالت الاتي وساضع صورة البحث

At around 8 million years ago, the first apes to walk on two legs appear in the fossil records. Despite the fact that many of these Australopithecines and other early humans were no bigger than chimps and had similar-sized brains, the shift to bipedalism was highly significant. Aside from our large brain, bipedalism is perhaps the most important difference between humans and apes, as it freed our hands to use tools.

Bipedalism may have evolved when drier conditions shrank dense African forests. It must have allowed our ancestors to spot predators from further away, reach hanging fruit from the ground, and reduce exposure to sunlight. Evidence that Australopithecines walked upright includes analysis of the shape of their bones and fossilised footprints.

By 2.4 million years ago, *Homo habilis* had appeared - the first recognisably human-like hominid to appear in the fossil record - which lived alongside *P. bosei*. Their bodies were around two-thirds the size of ours, but their brains were significantly larger than Australopithecines with a volume of about 600 cubic centimetres.

H. habilis had much smaller teeth and jaws than *Paranthropus* and was probably the first human to eat large quantities of meat. This meaty diet, acquired through scavenging, may have provided energy required to kick-start an increasing brain size. A mutation that weakened jaw muscles and gave our brains more space to grow may also lie behind the big brains we have today.

H. habilis - which means "handy man" - was also the first early human to habitually create tools and use them to break bones and extract marrow. This tool-making tradition, known as Oldowan, lasted virtually unchanged for a million years. Oldowan tools were made by breaking an angular rock with a "hammerstone" to give simple, sharp-edged stone flakes for chopping and slicing.

Shortly afterwards, *Homo erectus* appeared - the first early human whose fossils have been seen in large numbers outside of Africa. The first specimen discovered, a single cranium, was unearthed in Indonesia in 1891. *H. erectus* was highly successful, spreading to much of Asia between 1.8 and 1.5 million years ago, and surviving as recently as 27,000 years ago.

This species, with a brain volume of around 1000 cm³ would have interacted with modern humans. They may have been the first people to take to the seas and habitually hunt prey such as mammoths and wild horses, although there is some debate about this. They may also have harnessed the use of fire and built the first shelters.

The Neanderthals were found across Europe, between 200,000 and 28,000 years ago. Though they still possessed pronounced brow ridges and were more thick-set, these people largely resembled us. They were as nimble-fingered, and matured at a similar age to us. Their brains were even slightly larger. It is not known if the Neanderthals had developed simple language. But they did possess some aspects of our culture, such as ritual burying of the dead; creating art; using tools to attack each other; and complex hunting methods - as evidenced by a remarkable butchery site in the UK.

The earliest anatomically modern humans are thought to have arrived around 200,000 years ago. These fossils show a rounded braincase and flatter face. Their brains had reached modern proportions of about 1350 cm³. Two skulls found in Ethiopia make up the oldest modern human remains known, at 195,000 years old.

Modern humans had made it to Asia by 90,000 years ago, Australia by 60,000 years ago, Europe and the Arctic by 40,000 years ago, and the Americas by 12,000 years ago.

Throughout history, tool use appears to have progressed slowly - once innovations were made, they lasted millions of years barely altering. But around 50,000 years ago something changed, and culture started to develop at a much more rapid rate.

Modern humans habitually began innovating new tools types, burying their dead, creating jewellery, developing sophisticated hunting techniques such as pitfall traps, using animal skins for clothing, decorating their bodies, and creating art and cave paintings. Although some of these traits appeared earlier, they seem to have only have been used sporadically until this time.

These changes may have been linked to increasing brain size or the way we thought - or could also be due to free trade, and the evolution of language and communication. The dawn of human civilisation has been dated to around 30,000 years ago. The earliest agriculture and domestication of species is known only as recently as 10,000 years ago. The first human cities appeared in Mesopotamia around 4,000 years ago.

فالزراعة بدأت من 10000 سنة واول المدن والحضارة بدأت من 4000 سنة فقط

لذلك ما يتهمني باني أجهله الحقيقة هو الذي لم يقرأ .

فالذين سمعوا رأي واحد ويجهل الباقي لا يعترضوا ان تكلمت باختصار وتكلمت ببسط صورة
ممكنة. فهم يجب ان يعترضوا على علمائهم الذين اختلفوا في هذه النقطة ولم يقدموا لنا رأي
واحد.

ثم يعود مرة اخرى المتكلم ويكرر ما قلّه سابقا مرارا وتكرارا اني لا اتكلم من مراجع علمية وهدفي
التدليس وغيره من الاتهامات والهجوم على الموقع الذي ليس لي اي علاقة به. رغم اني قدمت
لحضراتكم حتى الان أن كل ما قاله المتكلم خطأ نابع عن جهل او تدليس. وفي كثير من الاحيان
لا ياتي بمراجع تسند المعلومات التي يقولها وعندما نرجع لموسوعة التطور نجد أن ما قاله هو
خطأ تماما. وتثبت كل ما قدمته من معلومات في الحلقة

ثم بعد هذا يقول المتكلم " كان ممكن كذلك أن تذهب الى موقع علمي مثل هذا موقع من مواقع
الجامعات مثل هذا

Linguistics 320
The Origin and Evolution of Human Language
Prof. Suzanne Kemmer
[Course Homepage](#)
[Course Schedule](#)
[Books, Websites, and other Sources](#)

Chronology of Hominid Evolution

Terms and abbreviations
proto = "earliest form of". Proto-species or proto-groups are the ancestors of the species/groups named by the root noun.

m = million, *my* = million years. All year numbers below refer to 'years ago'. In the literature you might see *mya* following a number which means "[number] million years ago". For timespans in the modern human era, B.C. 'before (birth of) Christ' was traditionally used but now most scholars prefer B.C.E., 'before common era', which is functionally equivalent (2000 B.C. = 2000 years Before Christ = 2000 years before Common Era).

J&E = Johanson and Edgar (2006)

| Date (years ago) | Event |
|---------------------|--|
| 210-200my | Oldest mammal fossils |
| 65m | The 10 mammal families remaining after a mass extinction event begin to rapidly fill ecological niches vacated by dinosaurs and other wiped-out populations. |

هذا الموقع الذي يستشهد به واخذ منه الاعداد التي يدعي انها علمية ووصفه بانه موقع علمي وموقع جامعة. هذا غير صحيح واعتبره تدليس من المتكلم لان هذا الموقع غير تابع لاي جامعة ليس كما اوهمنا المتكلم بل هو موقع للاستاذة سوزان كيمير

10 internet

Last updated 26 Jan 2012
© 2004-12 Suzanne Kemmer

وهي ليست متخصصة لا بليانتولوجي ولا بيولوجي ولا اركيولوجي ولا جيولوجي ولكن هي مساعد استاذ في اللغويات

Suzanne Kemmer



Glastonbury Abbey, August 1998

**Associate Professor
of Linguistics
Rice University**

**Director of Cognitive Sciences
Advising coordinator, Linguistics
Resident Associate, Duncan
College
Divisional Adviser, Social Sciences,
Duncan College**

Office Herring Hall 209
Office phone (713) 348-6225, 348-7106
Email kemmer AT rice.edu

Mailing address
[Department of Linguistics](#), MS 23
[Rice University](#)
P.O. Box 1892
Houston, TX 77251-1892
U.S.A.

Recent courses

Ling 320 [Origins and Evolution of Human Language](#) (Spring 2012)
Ling 416: [Language Universals and Typology](#) (Spring 2012)
Ling/Engl 215, [Words in English](#) (Fall 2011)
FSEM/Ling 138, Writing: Origin and Evolution (Fall 2011)

فهو بعد ان تشدق كثيرا جدا بالمراجع العلمية المتخصصة ياخذ المعلومات التي قدمها من استاذ

مساعد لغات

المتكلم كالعادة قفز شيء مهم قلته أن الفكرة الأساسية (لاني اتكلم عن مراحل باختصار شديد) ان الانسان اثناء تطوره يزيد في الحجم واستقامة الظهر للمشي على قدمين فقط وازدياد حجم المخ.

وايضا قفز شرحي لمخلص التطور البيولوجي

ثم المتكلم يكمل بكلمات غير لائقة يقول "بعد هذه الصورة وشرحه الذي ليس له اي علاقة بالعلم " ويكرر أنني لم اقدم مراجع وهذا غير مهم المهم انه ينتقل الي النقطة التالية اخيرا بعد أن قضى اكثر من عشر دقائق تعليقا على الصورة التي افترض اشياء خطأ عن مصدرها وذكر ارقام

وضحت خطأها. يقول "يسال سؤال اين الحفريات نسمع السؤال " المهم هو يذيع كلامي الذي قلت فيه " فيها اشكاليات كثيرة استاذ وحيد اول اشكالية اساسية واي انسان يستطيع ان يراجعها في

مراجع التي تتكلم عن التطور مثل موسوعة التطور Encyclopedia of Evolution التي

تسمى بالحلقات المفقودة أو "The missing links

اولا هذا الذي نشرته يا عزيزي هو ليس سؤال بل هو اجابة وهذا اول خطأ هامشي.

ثانيا أنت اعترضت على اني لا استشهد بمراجع علمية رغم اني هنا في الدقيقة الثالثة من كلامي اقول اني استشهد بمراجع مثل موسوعة التطور والتي عرضت امام القارئ في الجزء الماضي ان ما قاله المتكلم خطأ عن تاريخ مراحل الانسان ويخالف موسوعة التطور التي استشهد بها وتثبت ما قلته.

المهم اني اكمل " بمعنى الموضوع لا يتم قفزات ولكن المفترض أن المرحلة يحدث لها طفرات وتتراكم الطفرات وكل من يحدث له طفرة يسود على السابق له والسابق له يندثر فالمفترض ما بين

مرحلة الاستالوبيثيكس ومرحلة هومو هابيلس انا المفترض الاقي كثير لان بين هذه وتلك الاف الطفرات فاين المراحل التي بينهم فهم قدموا خمس مراحل فاين تقريبا الاف خطوة ما بين كل مرحلة ومرحلة هذه غير موجودة وتسمى **The missing links** ولا يستطيع ان ينكر احد اننا لا نجدها" **ويقول المتكلم تعليقا** " كلامه الان ينم على انه لم يفهم شيئا في نظرية التطور فيتكلم عن الحلقات المفقودة ويقول ان اذا كان هناك الاف الطفرات فلماذا لا توجد الاف الحفريات اولا هذه الجملة اصلا خطأ لان الطفرات موجودة دائما نحن الان عندنا طفرات كل مولود يولد فيه طفرات وفيه اشياء تخالف جينات. عندما نتكلم عن الاسترالوبيثيكوس او الهوموهايلس او هومواريكس هذه المجموعات عاشت مثلا مليون سنة او مليوني سنة فاي حفرة ستجد في هذه المدة الزمنية ستكون لهذه الفصيلة الحيوانية فاذا رجعت مئة الف سنة للوراء فستجد حفريات للانسان هوموسيبيان فلن تجد لكل طفرة حفرة خاصة هذا فهم خاطئ للتطور. لن تجد لكل طفرة والطفرات تعد بالملايين لن تجد لها حفرة خاصة بها شكل اخر مختلف قليلا هذا فهم خاطئ للتطور"

اولا في البداية اشكره على الاسائة وربنا يسامحه ولكن واضح انه لم يدرس جيدا اشكالية الحلقات المفقودة التي يتكلم عنها علماء التطور بل الادهى من ذلك ان التعريف الذي قاله هو تعريف فرضية القفزات وليس التطور التدريجي فواضح تماما انه لا يعرف الفرق بينهما لهذا قدم تعريف هذا على ذلك. وساتي الي فرضية القفزات بعد قليل ولكن سببها هو عدم وجود الحلقات الوسيطة التدريجية فالحلقات مفقودة

في البداية عزيزي مرجعي هو موسوعة التطور في ص 737

بعد ان يشرح استخداماتها المختلفة حتى في الجيولوجيا ياخذ تعبير دارون

Innumerable transitional forms must have existed, so why we do not find them embedded in the countless numbers in the crust of the earth? (the origin of species 1859)

عدد لا يحصى من الاشكال الانتاقلية يجب أن يكون موجودا. فلماذا لا نجد لهم أعداد لا تحصى مضمنة في قشرة الارض؟

هذا الذي تكلمت عنه عزيزي هو اشكالية دارون التي لم تحل حتى الان والتي توقع انها تهدم نظريته هو اين العدد الذي لا يحصى للحفريات التي تشهد عن التغيرات التدريجية الصغيرة من تطور جنس الي اخر. فكلامي الذي وصفته ليس انه كلام شخص لا يفهم شيء عن التطور هو كلام زعيمك دارون ابو التطور.

وبعد هذا بمقطعين تكمل الموسوعة قائلة أن اخر ثلاثين سنة كان هناك اكتشافات عظيمة ولكن مع هذا الخبرة عادة توضح ان الحلقات المفقودة لا تغلق الفواصل فهم بالكاد يضيّقوا قليلا او يعيدوا تعريفها فعادة كل اكتشاف هو عادة يكشف عن فجوة اخرى ولهذا الواحد مجبر ان يعود الي سؤال تشارلز دارون لماذا هذه الفجوات في السجل موجودة؟

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

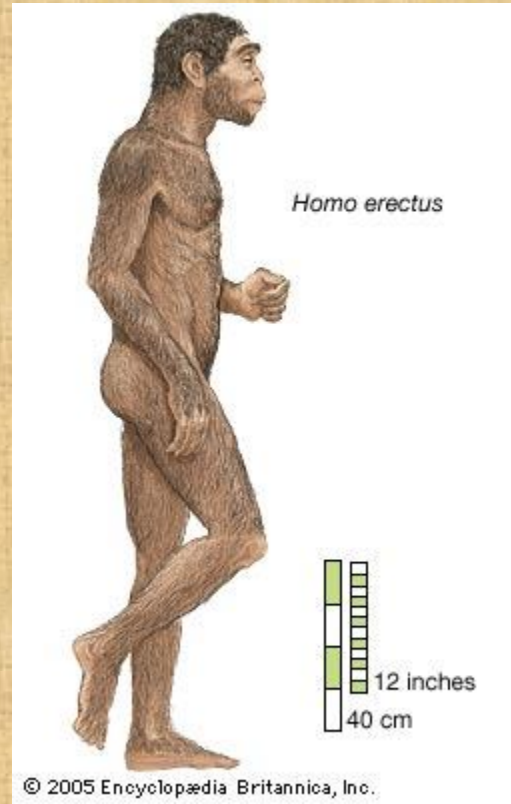
737

لما بالنسبة للطفرات فيا عزيزي انا لا اتكلم عن genetic entropy او تدهور الجينات الذي انت تكلمت عنه او اشرت اليه بطريقة غير مباشرة (والذي هو ايضا علم يهدم فرضة التطور

تماما) ولكن اتكلم عن التطفرات التي تسبب تغيرات تشريحية كتغير شكل جزء من عظمة او جزء من مفصل

فابسط الامر لمن لم يفهم الموقف حتى الان

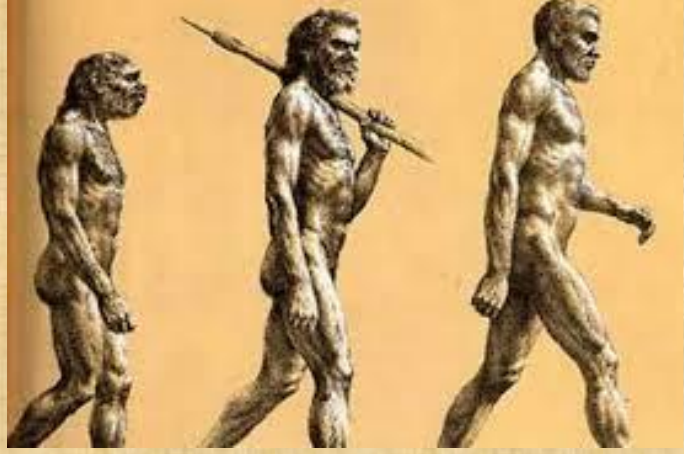
يقول العلماء مؤيدي التطور أن مرحلة الهومو ايريكتس



تطور الي عدة اجناس منها نياندرتال وايضا هومو ايريكتس تطور للانسان الطبيعي هومو سابيان

(والبعض يقول ترتيب مختلف مثل الهومو سيبيان والنياندرتال والهومو ايريكتس الثلاثة من

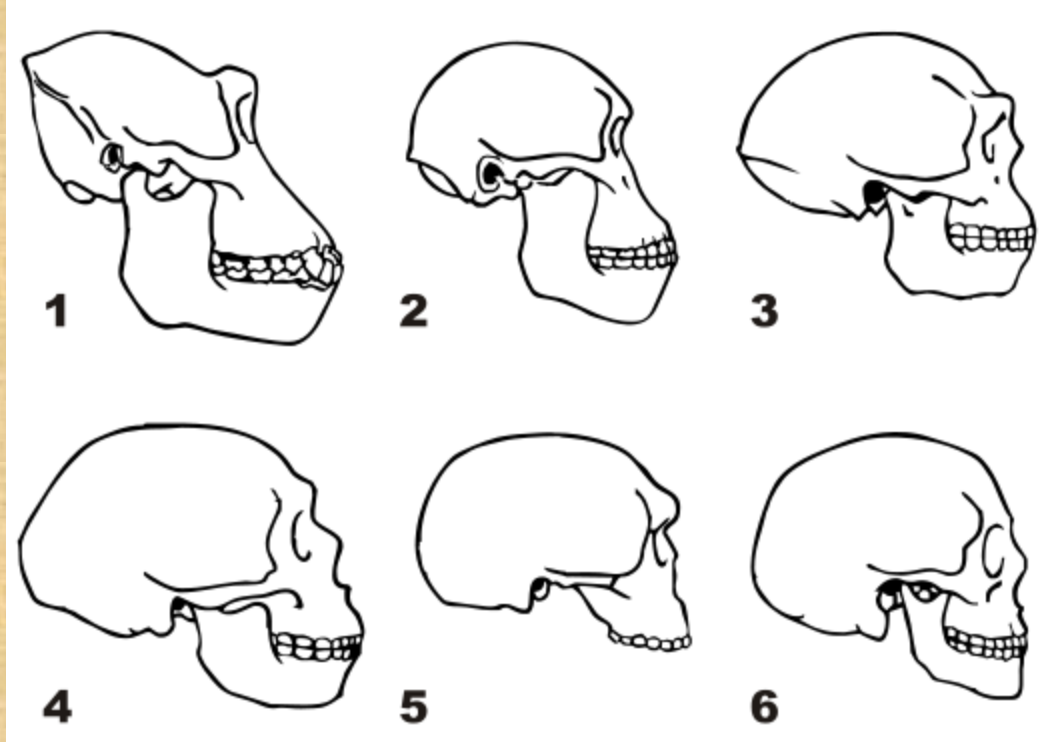
هومو هابيلس)



وما بين الهومو ايريكتس من جهة والنياندرثال والانسان الطبيعي من جهة اخري فروق بمعنى
يوجد فروق.

فلن يتزاوج ذكر واثني من هومو اريكتس فينجبون نياندرثال او انسان طبيعي مرة واحدة هذا ضد
التطور الذي دعى اليه دارون وهو التغيرات البسيطة المتتالية لان هومو اريكتس الي نياندرثال
هو يسمى قفزة وليس تطور.

بمعنى اخر وصورة توضيحية من الويكيبيديا للجماجم فقط ولن اخوض في بقية الهيكل العظمي



Skulls of

1. Gorilla 2. Australopithecus 3. Homo erectus 4. Neanderthal (La Chapelle aux Saints) 5. Steinheim Skull 6. Modern Homo sapiens

1 غورلا و 2 استرالوبيثيكس و 3 هومو اريكتس الذي تطور الي 4 نياندرثال وهو ايضا تطور

الي 5 ستينهيم وهو ايضا تطور الي 6 الانسان الطبيعي

نحن نتكلم عن اجناس مستقلة جدا

فلن يتزوج اثنين غوريلا فينجبوا فجأة استرالوبيثيكس لان هناك فروق ضخمة تحتاج الاف

الطفرات التشريحية

ولن يتزوج اثنين استرالوبيثيكس فينجبوا هومو اريكتس فجأه لان هناك فروق ضخمة تحتاج

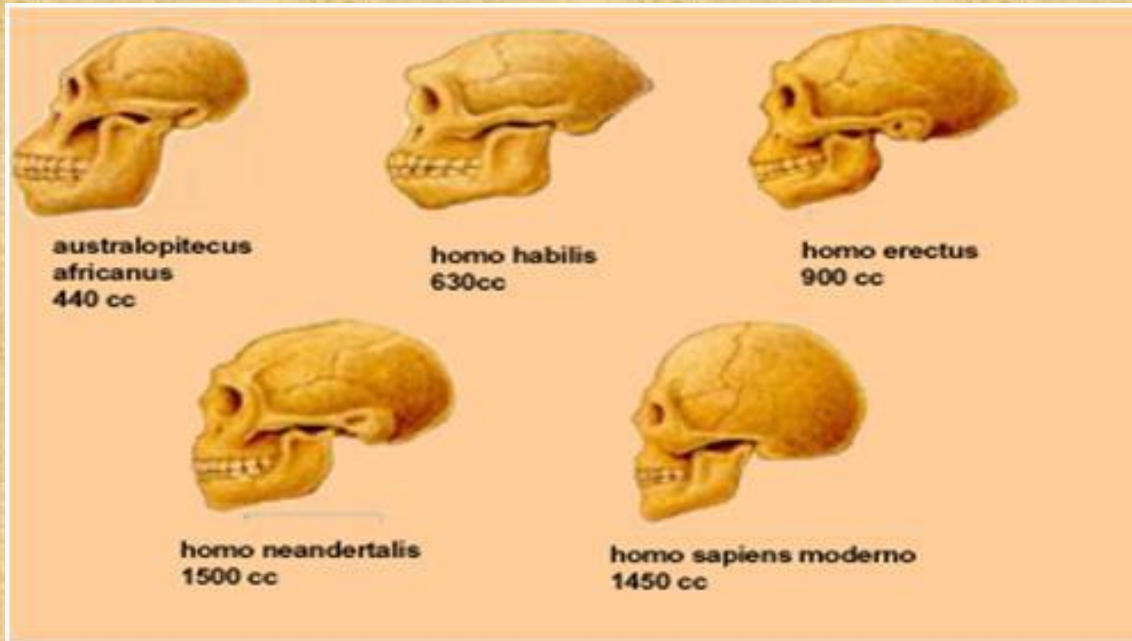
الاف الطفرات التشريحية

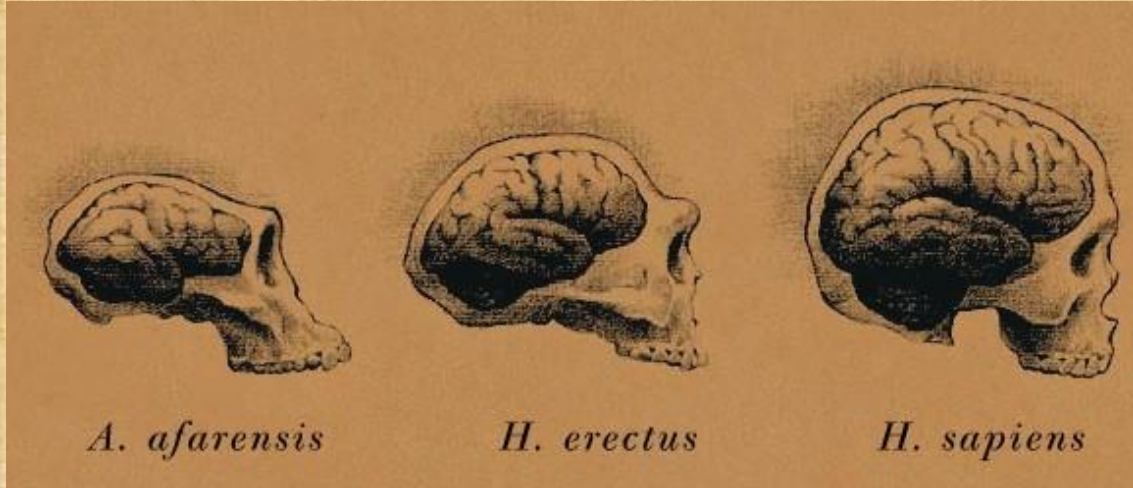
فلن يتزوج ذكر وانثي من هومو اريكتس فينجبون نياندرثال او انسان طبيعي مرة واحدة هذا ضد

التطور الذي دعى اليه دارون وهو التغيرات البسيطة المتتالية لان هومو اريكتس الي نياندرثال

هو يسمى قفزة وليس تطور.

بل هذا يحتاج طفرات كثيرة تحدث في اجيال كثيرة جدا بمعنى مثل لكي يكبر حجم المخ





من هومو اريكتس الذي هو مفترض 900 سم3 الي الانسان الطبيعي والنياندرتال المفترض حجم المخ هو 1450 سم3 هذا لا يحدث في طفرة واحدة بل يحدث في مئات الطفرات كل منها يعبر بصفة تشريحية فطفرة اولي تجعل الكرينيال يكبر قليلا لكن باقي الحجم لايزال طبيعي وهذا ينتشر ويسود وبعد ذلك تحدث طفرة ثانية تجعل الانف مدبب (هذا يحتاج اكثر من طفرة ولكن نتماشي على انه طفرة للتبسيط) وهذا ايضا يسود وبهذا تراكمت طفرتين تشريحتين. ثم تحدث طفرة ثالثة وتجعل الجزء الاعلى من الجمجمة اكبر قليلا وهذا ايضا ينتشر ويسود على السابقين ثم تحدث طفرة رابعة تشريحية تغير خلفية الفك العلوي وايضا تنتشر وتسود ثم تحدث طفرة خامسة وتغير واحد من اضراس الفك العلوي وايضا تنتشر وتسود واخرى في ضرس اخر واخرى في ضرس ثالث وهكذا ثم تبدأ الطفرات تحدث في الفك السفلي ثم مجموعة طفرات تشريحية واحدة تلو الاخرى لتغير شكل الجبهة بما فيها الحواجب ثم مجموعة طفرات اخرى واحدة تلو الاخرى في قاع الجمجمة ليناسب العمود الفقري الذي يتغير ايضا لاكثر استقامة ثم مجموعة طفرات واحدة تلو الاخرى وكل منها تسود ليتغير المخ نفسه ويكبر حجمه وهذه فيها ما فيها من احتياج لطفرات تشريحية تصل بالالاف وهكذا

هذا يحدث بالتدرج والتراكم من جيل الي جيل فاين هو؟

فانا احتاج ان اجد الالف المراحل بين هومو اريكتس ونياندرثال وبين هومو اريكتس والانسان الطبيعي كل مرحلة منهم بها تغير بسيط واحد فقط واجد حفرة تالية في طبقة اعلى بها تغير ثاني اضيف على الاول وتراكم وساد وهكذا وهذا ما كان يقوله دارون باننا يجب ان نجد عدد لا يحصى للحفريات التي تشهد عن التغيرات التدريجية الصغيرة من تطور جنس الي اخر مثل تطور هومو اريكتس الي هومو سابيان. هذا الذي تسائل عنه دارون اين هو لان لا وجود لهذا العدد الذي لا يحصى من الحفريات التي تشهد للتغيرات التدريجية وهذا ايضا الذي قالت عنه موسوعة التطور ان سؤال دارون قائم حتى الان ولم نجد هذه الحفريات بل قال كثير من العلماء ان الابات اثبتت انه لا وجود لها اصلا

فانا عندي مئات الهياكل للاستالوبيثيكس ومئات الهياكل للنياندرثال فلماذا لا اجد ولا حتى عشرات الهياكل لكل مرحلة من الالف المراحل التي بينهم؟

فالمتكلم قال مثلا هومو اريكتس عاش من مليون الي 2 مليون سنة وظل يتطور فساتماشي مع ذلك اذا مثلا اجد في اول الف او الف سنة تظهر اول طفرة وتسود واجد منها عشرات الهياكل ان لم يكن المئات

وبعد الف او الف سنة اخري تظهر طفرة اخري تتراكم وتسود وايضا اجد لها عشرات الهياكل

وبعد الف او الف سنة تالفة تظهر طفرة تالفة تتراكم وتسود واجد لها عشرات الهياكل

وهكذا حتى بعد 2 مليون سنة يكون عندي 1000 مرحلة كل مرحلة لها العشرات او المئات من الهياكل وهذا ليس له وجود

وسأستخدم صورة ساخرة من الرئيس السابق بيل كلينتون منتشرة على النت فقط للتوضيح وكرر فقط للتوضيح لا اقصد بها شيء آخر



لو كان هذا صحيح يجب ان نجد 15 مرحلة او اضعافها رغم انه في الصورة يستخدم نفس الحجم ونفس الاستقامة وغيره

المهم انا لو وجدت الصورة الاولى هياكل كثيرة منها والاخيرة فقط وايضا وجدت هياكل كثيرة منها
هذا ليس تطور لانه لا يوجد ما بينهما هذا جنسين مستقلين وادعاء التطور هو خيال فقط بدون

دليل

فهل ادرك يا عزيزي من هو الذي لا يفهم التطور التدريجي؟

بل علماءك انفسهم اعترفوا بذلك واقدم لك امثلة بسيطة من اعترافات كثيرة بعدم وجود الحفريات

الوسيطه

“No biologist has actually seen the origin by evolution of a major
group of organisms.”

*G. Ledyard Stebbins, Process of Organic Evolution, p. 1. [Stebbins is
a geneticist.]*

اعترف ودروف بانه لا يوجد مثال واحد لاثبات المراحل الوسيطة

NOT ONE!

D. S. WOODROFF, U. of CA, SD

"But fossil species remain unchanged throughout most of their history and the record **fails to contain a single example** of a significant transition."

Science, V.208, 1980, p.716



وايضا ستانلي يقول نفس الامر

NOT ONE!

S.M. STANLEY, Johns Hopkins

"In fact, the fossil record does **not** convincingly document **a single transition** from one species to another."

New Evolutionary Timetable, p.95



هو يعترف ان الحفريات لا تؤكد ولا مرحله وسيطة واحده فقط

وايضا الدريديج ان الواقع لا يعكس ما يقال عن التطور

BLIND FAITH

NILES ELDREDGE

American Museum Of Natural History

"And it has been the **paleontologist**- my own breed-who have been most responsible for **letting ideas dominate reality**:"

Time Frames, 1986, p.144



BLIND FAITH

NILES ELDREDGE

American Museum Of Natural History

"And it has been the paleontologist- my own breed-who have been most responsible for letting ideas dominate reality:

...We paleontologist have said that the history of life supports that interpretation [gradual change], all the while **knowing that it does not."**

Time Frames, 1986, p.144



فهو يقول ان فكرة التطور بالتغيير التدريجي نعرف بالحقيقه انه غير موجود.

اعترف واحد منهم صراحة ان الحفريات هي في صالح الخلق وليس التطور

INDICATES CREATION!

E.J.H. CORNOR, Cambridge

"Much evidence can be adduced in favor of the Theory of Evolution from Biology, Biogeography, and Paleontology, but I still think that **to the unprejudiced** the fossil record of plants is in favor of special creation."

Contemporary Botanical Thought

p.61



وسبب اعترافه ان التنوع بالكامل موجود من البداية ولا يوجد تدرج بل انقراض للبعض والتنوع فيه تشابه لاجناس مختلفه ليست في فرع واحد من الشجره وكل هذه هي متطلبات اثبات الخلق وليس التطور

1 نجد حفريات مركبه اي من انواع مختلفه تمثل مراحل عمرية مختلفه في الطبقة الواحده

2 نجد عدم وجود تدرج من الطبقات الاسفل الي الطبقات الاعلي ولكن نجد ادله تثبت عدم

الترتيب

3 نجد تنوع للجنس الواحد حتي لو بعضها انقرض وليس مراحل وسيطة

4 سنجد تشابه وظيفي واحيانا جيني في انواع ليست جنس واحد بل منفصله عن بعضها بسبب

انه نفس الخالق يستخدم ما يراه مناسب في كائنات مختلفه كل الاختلاف

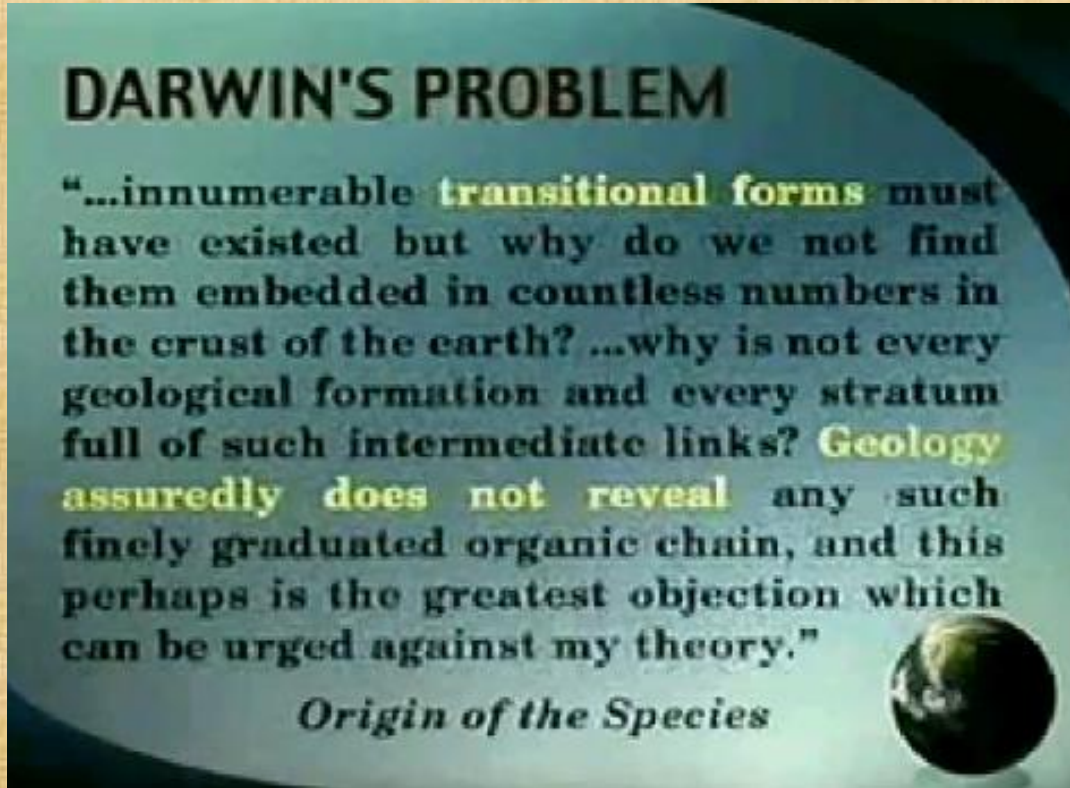
5 سنجد ادلة علي الاستمرار او التدهور الجيني الذي هو ضد التطور

فلهذا الحفريات بحقيقه يؤكد ما قاله الكتاب المقدس

بل دارون نفسه صاحب هذه الفرضية كان يعرف ان الحفريات ليست في صفه ويعرف ان لو كان

كلامه صحيح لوجد المراحل الوسيطة متتاليه وكثيره في الطبقات المتتاليه ولكنه اعترف ان هذا

غير موجود وتسائل عن سبب عدم وجوده



فدارون اعترف ان الادلة الجيولوجية والحفريات لا تظهر التطور التدريجي وهذا ضد نظريته

ولو قال احدهم هذا من ايام دارون ولكن اكتشفنا الكثير بعده قد يثبت دارون ولكن العكس هو الصحيح فما تم اكتشافه بعد ايام دارون يؤكد اكثر ان فرضية دارون خطأ وان كلام دارون ان الحفريات تنفي نظريته اذداد صحة. وهذا ايضا باعتراف علماء التطور

BIGGER PROBLEM

DAVID M. RAUP

Chicago Field Museum Of Natural History

“**Darwin** was completely aware of this. He **was embarrassed** by the fossil record because it didn't look the way he predicted it would.”

F.M.O.N.H.B., V.50, p.35



BIGGER PROBLEM

DAVID M. RAUP

Chicago Field Museum Of Natural History

"Well, we are now about 120 years after Darwin and the **knowledge** of the fossil record has been **greatly expanded**. We now have a quarter of a million fossil species but the situation hasn't changed much. ...ironically, we have even fewer examples of evolutionary transition than we had in Darwin's time."

F.M.O.N.H.B., V.50, p.35



اي بعد 120 سنة من دارون وبعد اكتشاف حفريات لاكثر من ربع مليون جنس الموقف لم يتغير
بل ازداد سوء لفرضيت التطوركلام ارثر كيث الذي كتب مقدمة كتاب دارون في الطبعة التي تمت
بالاحتفال بمئة سنة علي فرضية دارون

**“Evolution is unproved
and unprovable. We
believe it only because
the only alternative is
special creation, and
that is unthinkable.”**

**Sir Arthur Keith (he wrote the forward to
the 100th anniversary edition of Darwin's
book, Origin of Species in 1959)**

وأيضاً قال تومسون وهو كان يعتبر من زعماء التطور سنة 1960م وأيضاً طلب منه ان يكتب

مقدمة لكتاب دارون فقال

“Modern Darwinian paleontologists are obliged, just like their
predecessors and like Darwin, to water down the facts with subsidiary
hypotheses, which, however plausible, are in the nature of things
unverifiable . . and the reader is left with the feeling that if the data do
not support the theory they really ought to . . This situation, where
scientific men rally to the defense of a doctrine they are unable to

define scientifically, much less demonstrate with scientific rigor, attempting to maintain its credit with the public by the suppression of criticism and the elimination of difficulties, is abnormal and undesirable in science.”

** W.R. Thompson, “Introduction,” Origin of Species; statement reprinted in Journal of the American Affiliation, March 1960*

وقال ايضا انها سببت تدهور لكرامة العلم

“I am not satisfied that Darwin proved his point or that his influence in scientific and public thinking has been beneficial . . the success of Darwinism was accomplished by a decline in scientific integrity.”

** W.R. Thompson, Introduction to *Charles Darwin, Origin of the Species.*

فالسبب الأساسي ليس هو وجود ادلة على التطور لأنه لا يوجد ادلة بل يوجد ادله عكسية كثير

ولكن السبب هو رفض الخالق والبديل الوحيد المتاح هو التطور

بل هذا الذي دفعهم للكلام الغيالي في فرضية القفزات التي انت اخطات وذكرتها عندما شرحت

التطور خطأ

التطور الفجائي وهو الذي حاول بعضهم تفسير هذا بما يسمى توازن الفواصل

punctuated equilibrium

“punctuated equilibrium.” By this term he means that for 50,000 years or so, there will be no change (an *“equilibrium”* without any evolution). And then, suddenly (in a very rare *“punctuation”*) and by total chance, two totally different life-forms will emerge.

في البداية كانت من عالم الماني وهو جولدسميت Goldschmidt بعد ان جرب كثيرا جدا علي ذبابة الفاكهة املا ان يحدث لها تطور الي جنس اخر وفشل فشلا ذريعا ابتدع هذه الفرضية وسماها Saltation theory وهي من اللغة الألماني التي تعني انحراف مفاجئ.

two rabbits produced a male baby skunk and, coincidentally, just over the hill two other rabbits (or some other kind of creature) produced a female skunk! Both baby skunks were able to get enough milk from their mother rabbits so that they grew to maturity and produced all the skunks in the world. That is how the skunks got their start in life.

ارنبين ينتجا ينجا فجأه صغير الظربان مذكر وارنبين اخرين في منطقة قريبة ينجا فجأه ظربان صغير مؤنث والاثنين يكبران ويتزوجان وينتجوا نسل الظربان المعروف فهو انحراف مفاجئ وليس

تدرجي

وهو اطلق ايضا عليها اسم hopeful monsters

ثم بعد هذا ستيفين جولد Stephen Gould من جامعة هارفرد بالعمل مع نيل ايلدريدج Niles

Eldredge وسعوا فكرة جولدسميدت Goldschmidt's idea الي هذه النظرية في سنة

1972 م "punctuated equilibrium".

*Goldschmidt was a lifelong geneticist—and found no evidence that mutations could produce evolution.

*Gould was a lifelong paleontologist, and found that there was no fossil evidence for evolution from one species to another.

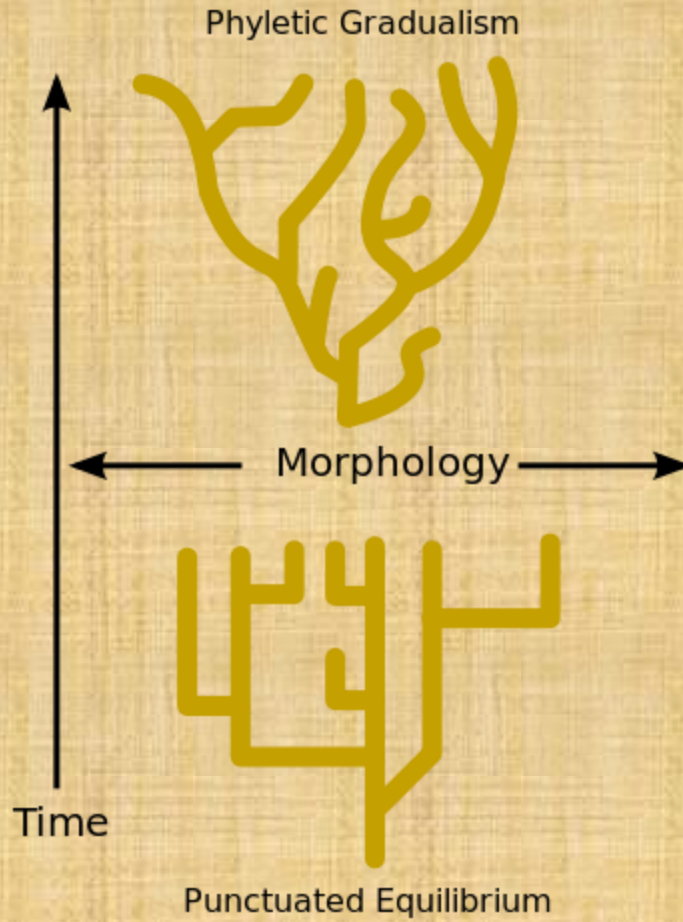
Entirely new species, which were suddenly born from totally different creatures! One day a lizard laid an egg and a beaver hatched out of it.

The May 1977 issue of *Natural History*

اي محلية تبيض والبيضة تفقس بيفر جنس مختلف تماما

ملخصها ان كائن فجأه يتطور الي كائنين في قفزه تطوريه وليس يتطور تدريجيا الي كائن واحد

وبهذا لا نجد مراحل وسيطة



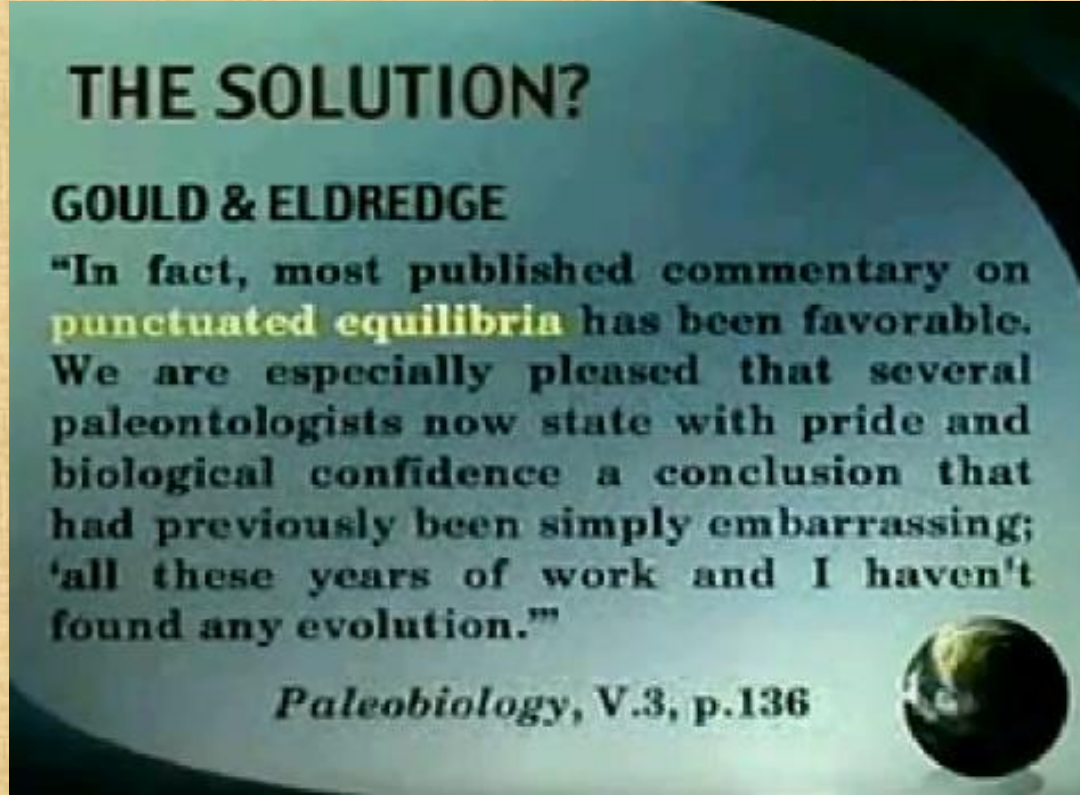
ثم ستيفان ستنالي Steven Stanley صديقه اطلق عليها اسم “quantum speciation”.

قد يستغرب القارئ من هذه الفرضية ولكن كثير من علماء التطور الذين اعترفوا بفشل وجود مراحل وسيطة لاثبات التطور التدريجي حسب كلام دارون وعرفوا أنها فرضية فاشلة بدؤا يؤمنوا بهذا كحل بديل لان ليس لديهم مخرج اخر لوجود الكائنات بدون خالق

“Many biologists think new species may be produced by sudden, drastic changes in genes.”

World Book Encyclopedia, Vol. 6, p. 335 (1982 edition).

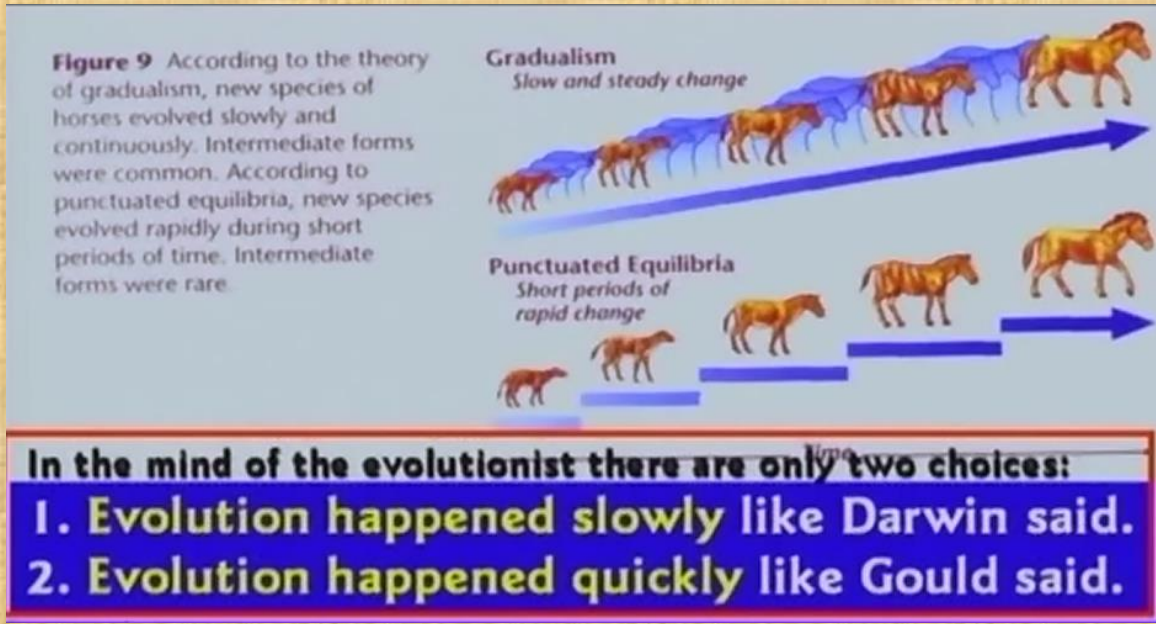
وقالها ستيفين جولد وايضا الدريدج



ورغم انها ضد نظرية دارون لكن غرضها تفسير عدم وجود مراحل وسيطة والشيئ الذي جعل

علماء التطور في خزي بسبب عدم وجود مراحل وسيطة فابتدعوا هذه المخالفة لكلام دارون

والعقل والمنطق



ويقولوا ان بسبب فرضيتهم هذا جعل علماء الحفريات يشعرون بفخر بدل من الاحراج الذي كان يشعرون به بسبب كل ابحاث هذه السنين لم تجد اي مراحل تطور.

هذه النظرية هي تشبه ما قاله سابقا جوليبرج عن التطور الفجائي بمعنى ان الزواحف تلد و بدل ان يخرج من البيض زواحف تشابه الام يخرج طيور بسبب التطور الفجائي. وسبب افتراضيته اعترف وقال لان عندما تنظر الي الحفريات لا تجد اي مراحل تطور اذا التطور كان فجائي بدون مراحل وسيطة.

وتفسيرها كما قال استانلي ان الكائنات تبقي بدون تغيير من عشرات الالاف لملايين السنين بدون تطور ملحوظ وفجأه يحدث التطور بسرعه (قفزه تطورية)

THE SOLUTION?

S. M. STANLEY, Johns Hopkins

"The record now reveals that species typically survive for a hundred thousand generations, or even a million or more, without evolving very much. We seem **forced to conclude** that most **evolution takes place rapidly.**"

New Evolutionary Timetable

1981, p.77



ويكمل قائلا

THE SOLUTION?

S. M. STANLEY, Johns Hopkins

“...a punctuational model of evolution... operated by a natural mechanism whose **major effects** are wrought exactly **where we are least able to study them** - in small, localized, transitory populations”

New Evolutionary Timetable
1981, p.110



مع ملاحظة انه يريد ان يقول ان هذا امر طبيعي رغم اننا لا نراه في الطبيعة. وايضا يقول بنظام

معين ولكن لا يشرح اي عالم تطور هذا النظام الذي يسبب القفزات التطورية

بل كارثة هذه الفرضية التي لا تتفق مع العقل في الاتي لكي ينتج جنس جديد فجأه ليس له وجود

سابق بطريقة توازن الفواصل اي طريق القفزات الفجائية

1 الكائن لا يتطور بالطفرات التدريجية بل بقفزة فجائية فوق الطبيعة

2 تتطلب القفزة الفجائية ان تحدث في نفس الجنس مرتين

3 تتطلب الناتج لا بد ان يكون أحدهما ذكر والثاني انثى

4 تتطلب ان تحدث مرتين في نفس الوقت

5 تتطلب ان تحدث مرتين في مكان قريب

واضيف عليها امر اخر وهو 6 تتطلب ان تكون حدثت في الماضي كثيرا ولكنها لا تحدث الان لان لم يراها احد في تاريخ البشرية.

أهذا يسمى علم!!!!!!.

كل هذا لان الحفريات لا تؤيد التطور فيريدوا ان يفترضوا افتراضيات لكي يهربوا من عدم وجود حفريات للمراحل الوسيطة.

ولكن جيلدمان قال رغم انهم يتناولوا هذه النظرية بجديه الا انها لا تتعدى الاسطورة

“Some scientists are proposing even more rapid evolutionary changes and are now dealing quite seriously with ideas once popularized only in fiction.”

John Gliedman, “Miracle Mutations,” Science Digest, February 1982, p. 92.

وايضا قال عالم التطور المشهور مايور ان هذا الكلام يعبر عن خيبة الامل لان هذه القفزات التي لا تحدث حتى لو حدثت بالطبع ستفنى بالانتخاب ووصف ان تصديق هذا هو تصديق المعجزات

“The occurrence of genetic monstrosities by mutation. is well substantiated, but they are such evident freaks that these monsters can be designated only as ‘*hopeless.*’

They are so utterly unbalanced that ‘they would not have the slightest chance of escaping elimination through selection.’ Giving a thrush the wings of a falcon does not make it a better flyer. Indeed, having all the equipment of a thrush, it would probably hardly be able to fly at all. To believe that such a drastic mutation would ‘produce a viable new type, capable of occupying a new adaptive zone, ‘is equivalent to believing in miracles.”

E. Mayr, “Populations” in Species and Evolution p. 253.

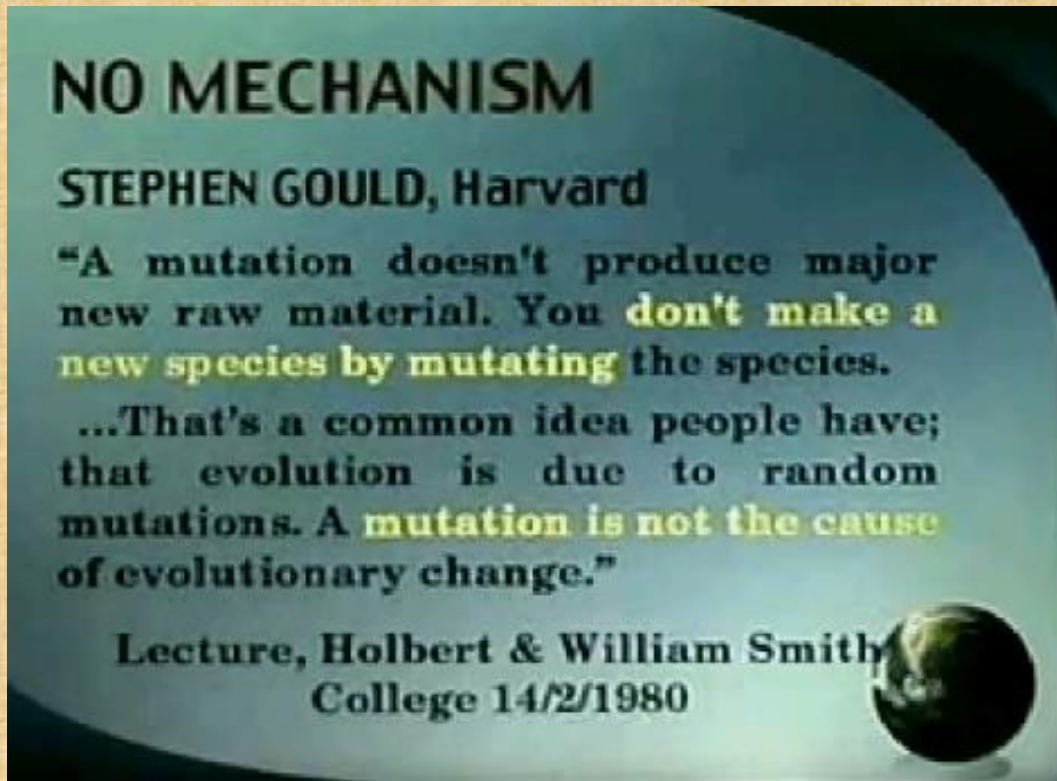
وايضا

Steven Jay

Gould’s massive mutational change idea would be an impossibility.

هذا فقط بسبب معرفتهم بعدم وجود مراحل وسيطة واعترافهم بان الطفرات لا تنتج اجناس جديدة

وايضا اعترف استيفن جولد ان هذه الفرضية فقط سببها ان الطفرات لا تنتج اجناس جديدة



فهل نقبل هذه الفرضيات التي لا تحدث في الطبيعة ونرفض ما نراه في الطبيعة من ان الاجناس

تنتج نفس نوعيتها ؟ وهو قانون الطبيعة

Life only comes from life and like begets like

ملحوظة هامة

انا وصلت للدقيقة 35 من تسجيله وكم المهاترات والمغالطات كبير لما فيه من تدليس فانا اعتقد وضحت لحضراتكم ان كل جملة قالها حتى الان غير دقيقة وعندي رد عليها بالمراجع وقدمت مراجع حتى الان في 150 صفحة ردا عليه

اعترض المتكلم وقال أن عوامل كثيرة تمنع التحفر وتجعل الحفريات نادرة ولكن سؤالي ليس لماذا كل الحفريات نادرة انا اتسائل لماذا عندنا ستة الاف حفرية (كما ذكر هو) منها المئات من حفريات الهومو اريكتس ومئات تصل الي الالاف من النياندرثال والالاف للهومو سيبيان ولا يوجد حفرية واحدة لما بينهم رغم انه يجب ان نجد المئاتمماثلة حتى لو كانت ظروف التحجر صعبة لان الظروف واحدة

ولكن يعود في الدقيقة 40 بعد عدة اسائات يقول "لن تجد كتاب واحد علمي الان يتكلم عن الحلقات المفقودة او ما يسميها الجاهل (شكرا على الاسائة الشخصية لي) حلقات مفقودة" واعتقد اوضحت تدليسه بما اقتبست بالشاهد من موسوعة التطور وغيرها الكثير من العلماء على مختلف العصور من خمسينيات القرن الماضي حتى اخر سنتين بل اقدم دليل من الشهر الماضي من مجلة النيوسينتست التي استشهد هو بها وقال انها مجلة علمية في عدد ابريل 2014

[Home](#) | [Life](#) | [News](#)


Human 'missing link' fossils may be jumble of species

09 April 2014 by Colin Barras

Magazine issue 2964. Subscribe and save

For similar stories, visit the [Human Evolution Topic Guide](#)

ONE of our closest long-lost relatives may never have existed. The fossils of *Australopithecus sediba*, which promised to rewrite the story of human evolution, may actually be the remains of two species jumbled together.

The first fossils of *A. sediba* were found  at Malapa, South Africa, in 2008. At 2 million years old, they show a mix of features, some similar to the ape-like australopithecines, others more like our genus, *Homo*. To its discoverers, this hotchpotch means *A. sediba* was becoming human, and that the *Homo* genus first evolved in South Africa, not east Africa as is generally thought.

But a new analysis suggests *A. sediba* didn't exist. "I think there are two different hominin genera represented at Malapa," says **Ella Been** at Tel Aviv University in Israel. One is an *Australopithecus* and one an early *Homo*. We can't yet tell if the australopithecine remains are distinct enough to call them a new species, Been says.

Been studies the spinal columns of ancient hominins, so she was curious when a paper was published last year focusing on the spine of *A. sediba* ([Science, doi.org/r7k](https://doi.org/10.1126/science.1257521)). There are fragments from two skeletons at Malapa, a juvenile male and an adult female. Looking at photographs of the vertebrae, she noticed familiar features on the young male.

"I realised they looked a lot like the vertebrae of the *Nariokotome Boy*," she says. Also known as *Turkana Boy*, this is a 1.5-million-year-old skeleton of *Homo erectus*, a widespread species that may be our direct ancestor. Its vertebrae, like ours, are much wider than they are tall.

In contrast, the adult female's vertebrae are taller, says Been, a classic *Australopithecus* feature. She concludes that the spines belong to two different species.

When Been shared her findings with Yoel Rak, also at Tel Aviv University, she found an ally. "He sees the same in the [lower jawbone]: an australopithecine and an early *Homo*," says Been. But here the species are switched: a notch in

[Log In](#)

 Tweet

77

 $g+1$

56

Share

568




Identity crisis (Image: Benedicte Kurzen/The New York Times/Eyevine)

— ADVERTISEMENT

NewScientist

**Subscribe and save
up to 74%**



ولن اطلل رغم ان عندي المئات من العلماء في العصر الحديث يشكون من عدم وجود الحلقات المفقودة.

عرفت من هو الجاهل عزيزي؟ هو الذي يقول شيء يخالف المراجع والموسوعات والمجلات العلمية التي قدمتها.

يستشهد بموقع يخدع البعض ويقول فيه انه اكثر من 6000 حفرة تؤكد انه لا يوجد مراحل مفقودة

الحقيقة الموقع يقول 6000 حفرة من هيكل الي مجرد سن فقط اي اجمالي فدايما يكون هناك الكثير من العظام لهيكل واحد. فلا تخدع البسطاء

ما دلس فيه ان الموقع منقسم الي مراحل

فمثلا مرحلة الاسترالوبيثيكس بانواعها = 13 حفرة معظمها قطع صغيرة وكلها تقريبا غير مكتملة

انتقالية الي مرحلة الهومو لا يوجد

هومو هابيلس = 7

انتقالية بين هومو هابيلس واريكتس لا يوجد

هومو اريكتس = 25 معظمها قطع صغيرة

اخرى = 22

انتقالية من هومو اريكتس ونياندرثال لا يوجد

هومو نياندرثال 19

ثم بعد ذلك الانسان الطبيعي وهذا حفرياته كثيرة جدا

اي الموقع قدم 86 حفرية ووضع صور لتسع وثلاثين فقط (والباقي لنياندرثال والانسان الطبيعي) وهؤلاء سندرس معظمهم بالتفصيل في البال توك ولكن الموقع لم يقدم اي مرحلة وسيطة بين هذه القفزات فكلها حلقات مفقودة

واللسته التي قدمتها الويكيبيديا كاحداث قائمة هي فقط اقل من 90 والباقي للانسان الطبيعي

ووضعت صور فقط لثلاثين واحدة فقط فمقولة 6000 هو كذبة كبيرة لان معظم الهياكل هو

للانسان الطبيعي الذي لا يوجد اشكالية في ان نجد هياكله فهو ليس مرحلة وسيطة

فنتكلم عن ادعاء لتسعين تقريبا منهم الذي نشر صورهم ثلاثين فقط

كل ما اريد ان اقله في النقطة هذه لانه دار والتف كثيرا واضاع وقت كثير ليخدع البسطاء

بالكلام المنمق انه لم يستطيع ان يقدم اي حفريات لما بين مقفرتين رغم انه يجب ان نجد مئات

ان لم يكن الاف تربط تدريجيا كل مرحلة وعدم وجودهم يثبت انهم اجناس مختلفة وهذا كان كلامي

ثم كعادة المتكلم يسيئ الي كثيرا اثناء محاولته اجابة سؤالي أين حفريات مراحل تطور القردة

فيقول "ان تجد حفريات لتطور القردة الكبيرة هو شبه مستحيل" اشكره جدا على هذا الاعتراف بان لا يوجد رغم انه اهانني لاني قلت اين هي. اذا فهي لا توجد ويكفيني هذا الاعتراف اما محاولاته الواهية جدا للتفسير مثله مثل بقية علماء التطور الذين لم يجدوا فبدؤوا يخترعوا حجبا لماذا لا توجد حلقات وسيطة توضح تطور القردة

فيقول "لماذا لان القردة تعيش في الغابات المطيرة لانها تعيش في الغابات المطيرة". مع ملاحظة ان هذا ضده وليس معه لان الغابات التي بالقرب من براكين يجب ان تدفن وتتحفر افضل بكثير من حفريات الانسان في ارض مفتوحة لان في انفجار بركان مثل سانت هيلين يدفن غابة بكل ما فيها ويحجرها في زمن قصير وهذا رايناه في جيلنا وسجله العلماء فاستشهاداه هذا ضده وليس معه فكان يجب ان نجد حفريات لمراحل تطور القردة كثيرة.

ثانيا الغابات التي بجوار مياه كثيرة هذا افضل ظروف لدفن الحفريات لانه بفيضان البحيرات والانهار تتحجر الحفريات ومن يشك في كلامي يذهب الي متحف درامهيلر وهو متحف يؤيد التطور وبشدة وايضا المتحف البريطاني ويجد سبب تحجر معظم الديناصورات هو فيضان مياه. وثالثا في مناجم الفحم للغابات نجد كم ضخم من الحفريات لا نجدها في الطبقات الاخرى. فيما يقوله هو تفسير واهي ليس علمي بالمرّة وتاكيده ان هذه القردة تعيش في الغابات كان يجب ان نجد لها حفريات اكثر من كائنات اخرى كثيرة

ويقول ايضا ان "مياه الغابات بها احماض تاكل الحفريات". هذا تفسير ايضا يوضح ان المتكلم اما يدلس او يجهل ان التحجر يحتاج مياه حمضية لتحمل الكالسيوم وترسبه في العملية التي تسمى

Petrification فلو ما قلته صحيح ان مياه الغابات اكثر حموضة لكان يجب ان يحدث التحجر افضل واسرع.

ثم يقول المتكلم اني "سيبدا الان الاقتباسات وكل اقتباساته تزوير وتحريف واختراع ليس له اصل وكذب مفترى و....." ويكمل في الاسائة

اول اقتباس هو دونالد جوهانسون مكتشف هيكل لوسي في تساؤله عن اين حفريات الحلقات الوسيطة

يقول ان كلام دونالد جوهانسون هو مقتطع من فقرة كبيرة يجيب فيها على اين هي الحفريات للمراحل المفقودة في جملتين قبل هذا الاقتباس

اولا يا عزيزي لا يقتبس احد فياخذ كل الكتاب فالأقتباس هو جزء ولهذا يسمى اقتباس

ثانيا يا عزيزي النقطة الاساسية هل قال دونالد جوهانسون هذا الكلام ام لا. فان كان قاله فما اتهمتنى به هو باطل ويثبت ان المدلس ليس انا بل انت

ثالثا ما تدعيه من اجابة دونالد هو لم يجيب على السؤال قبل ان يساله فهذا ليس بالاسلوب الصحيح وهي اجابة خائبة منك فالانسان يجيب على السؤال بعد ان يساله ولكد دونالد يفترض شيء وهمي ورغم ذلك يعترف في كلامه ان القردة مثل الاورانجوتان والشمبانزي تبدوا وكأنها بدون ماضي اي اعتراف بانه لا توجد خفريات للمراحل الوسيطة لتطور القردة.

ايضا ما قلّه عن نص اقتباسي فهو خطأ فانا اقتبست السؤال وليس الجزء التالي ولكن اعبر هذا
فواضح ان غرض كلامك هو التشكيك حتى بتدليس وتفتقد تماما للمصادقية

ولو يرضي سعادتك ان اقول نص كلامه في هذه الفقرة كامل

Lucy: The Beginnings of Humankind By Donald Johanson, Maitland

Edey p 363

الانطباع العام الذي يعطيه هذه الكائنات هم انهم نسخة من كبار وصغار من كائنات غامضة
تشبه الشمبانزي . هم في بعض الصفات الهامة لا يشبهون الشمبانزي على الاطلاق . بيلبيام
يؤمن ان دريوبيثيسيدس يشبهون القردة اكثر من القردة الحديثة . ويجب ان تبقى الفرضية انهم
جدود القردة الحديثة بعضهم بالفعل يلقي الظل على الاورنجوتان والغوريلا والشمبانزي ولكن هذا
مستحيل اثباته . حفريات دريوبيثيسيدس اختفت من 8 او 9 مليون سنة مضت . ولا يوجد اي
مرحلة متوسطة معروفة . وفي الحقيقة لا يوجد اي حفرة قرد من اي مكان بعد 8 مليون سنة .
محاولة للمساعدة للتفسير لهذا ان كثير من فرق القردة مثل غابات الاستوائية بدأت تنكمش في
زمن الميوسين وايضا دريوبيثيسيدس انكمش ايضا , غالبا بدؤا يظهروا زمن طويل من القناء
الخطر عندما واجهوا بظروف اقل من المناسبة .

named after the commonest members of the group.

The overall impression that these creatures give is that they were large and small versions of vaguely chimp-shaped animals. But they were not chimps. In many important features they were not like chimps at all. Pilbeam believes that the early dryopithecids actually resembled monkeys more closely than they did modern apes. And yet the assumption must remain that they were the ancestors of modern apes. Some, indeed, seem to foreshadow oranges; others, gorillas; others, chimps. But this is impossible to prove. Dryopithecid fossils disappear eight or nine million years ago. There are no in-between types known. There are, in fact, *no ape fossils from anywhere* after about eight million. One contributory reason for this may have been the scarcity of apes; as the tropical forest began to shrink during the Miocene, the dryopithecids shrank too, perhaps already beginning to show the long-term dangers of an extreme "K" reproductive strategy when faced with a less-than-ideal environment. But surely

ولكن بكل تأكيد سبب اكثر اهمية للتفسير لندرة كل حفريات الغابات للقردة وغيرها ان الغابات

الاستوائية لا تحفظهم. التربة حامضية والعظام تتاكل بالاحماض والبكتيريا قبل ان يستطيعوا ان

يمضوا في عملية التحجر البطيء.

في اي معدل (حفريات) الغوريلات الحديثة والاورنجوتان والشمبانزي غير موجودة في اي مكان.

كما لو كانت انهم هنا اليوم ولكن ليس لهم ماضي,

more important in explaining the rarity of all forest fossils, ape or otherwise, is that tropical forests do not preserve them. The soil is too acid. Bones are eaten away by that acid and by bacteria before they can begin to undergo the slow process of fossilization.

At any rate, modern gorillas, oranges and chimpanzees spring out of nowhere, as it were. They are here today; they have no yesterday, unless one is able to find faint foreshadowings of it in the dryopithecids. Pilbeam assumes that the relationship exists, and has so indicated in a chart he has constructed—although he does leave a huge gap in it, and makes no attempt to link any specific dryopithecoid with any living ape. He contents himself with the observation that

دونالد قال هذا الكلام نصا والمرجع ها هو امامكم وصحيح والكلام موجود فيه

الامر الاخر محاولة تفسير دونالد هو قال سيفترض هل تعرف يا عزيزي ماذا يعني انه سيفترض ؟

لانه عنده سؤال محير بدون جواب فبدا يفترض اشياء خيالية يقول بنفسه انه مستحيل اثباتها

وسهل الرد عليها

اولا التربة الحمضية لا يوجد به بكتيريا كثيرا فكيف يقول تربة حمضية مع بكتيريا.

ثانيا تربة الغابات ليست شديدة الحموضة كما ادعى لان هذا يقتل النباتات ويستطيع اي احد ان

يجرب هذا بل عادة تربة الغابات متعادلة فهذا تفسير خطأ.

ايضا في هذا الامر قدمت ملف ان التحجر لا يحتاج الي زمن طويل كما يدعي مؤيدي التطور

ومن يريد يستطيع ان يرجع الي ملف

[الرد على معدل التحجر والتفحم كدليل علي قدم الكائنات المتحجرة الجزء الثاني](#)

ولن اطيل في هذه النقطة رغم انه عندي الكثير فيها ولكن المهم

الاعتراف موجود نصا وهو يقر بانه لا يوجد حفريات لمراحل تطور القردة وهذا كلامي فاين
التدليس الذي ادعاه المتكلم. الحقيقة المدلس هو الذي يوحي في بداية كلامه ان اقتباساتي كما
قال " سييدا الان الاقتباسات وكل اقتباساته تزوير وتحريف واختراع ليس له اصل وكذب مفترى "
قلت تزوير فاين التزوير؟ هل قلت شيء لم يقله؟ الاجابة لا فهو تسائل اين حفريات القرد وهم كما
لو يبدوا انهم بلا ماضي. وقال لا يوجد مرحلة وسيطة للقردة

هل اخترعت مرجع ليس له اصل؟ الاجابة لا فالمرجع موجود والصفحة صحيحة ونص الكلام
موجود

هل كذبت وافتريت وقلت كلام لم يقوله ؟ الاجابة لا فهو قال ذلك ومحاولة التبرير قال انها فرضية
لايستطيع احد اثباتها

اذا من الذي كذب ودلس في الاقتباس انا الذي اتضح ان اقتباسي سليم ام انت الذي ادعيت كذبا
هذا واتضح ان اقتباسي سليم؟

ويكمل في الاسائة ولا اقول له الا ربنا يسامحك

ثم يبدأ ويكرر نفس الاسلوب من الكلمات الغير لائقة والاتهامات الباطلة في تعليقه علي مرجع
كلامي من دكتور دون باتون منقب الجيولوجيا المشهور جدا وعمل في استكشاف الحفريات في
كل من الدول التالية

US, Canada, Australia, England, Mexico, Peru, Bolivia, Jordan, Israel
and Turkey.

وهذا للتعريف به باختصار

Professional membership affiliation:

1. American Association For The Advancement Of Science
2. Geological Society of America (Spoke at annual convention) عضوة
في جمعية الجيولوجيا الامريكية
3. The Society of Vertebrate Paleontology عضو في مؤسسة حفريات
الفاقاريات_
4. Society for Sedimentary Geology عضو في مؤسسة جيولوجيا الطبقات
5. National Speleological Society عضو في مؤسسة الكهوف الوطنية
6. International Who's Who, Honored Member وعضو شرفي في مؤسسة
هو اذ هو العالمية_

Lectured on college campuses, including:

1. Austin Peay State University, Clarksville, TN
2. Fresno State University, Fresno, CA
3. Lamar University, Beaumont, TX
4. Louisiana State University, Baton Rouge, LA
5. McMaster University, Hamilton, OT, Canada

6. Ogelthorpe University, Atlanta, GA
7. Texas A&M University, College Station, TX
8. Texas A&M University, Galveston, TX
9. Texas A&M University, Commerce, TX
10. University of Central Arkansas, Conway, AR
11. University of Southwestern Missouri, Joplin, MO

Additional experiences include:

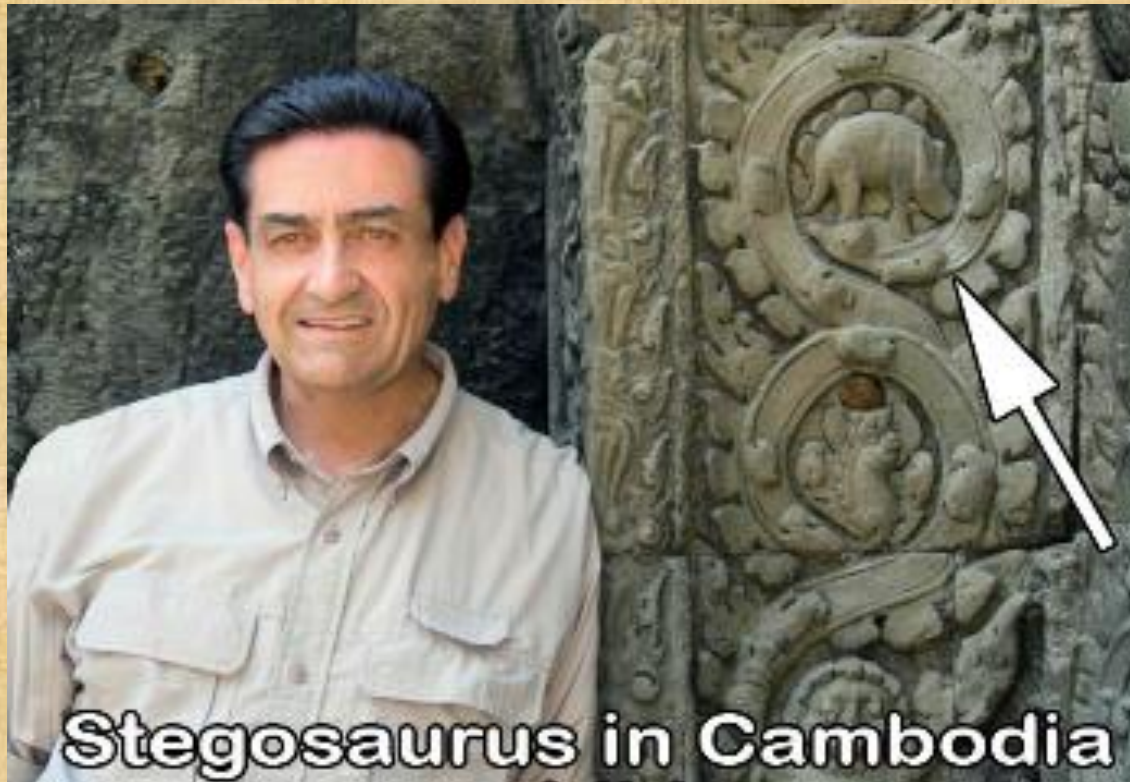
1. Conducted up to twelve Creation/Evolution Seminars a year for thirty years
2. Numerous public debates on creation/evolution including radio and TV debates
3. Appeared on NBC Special w/Charlton Heston: *"Mysterious Origins of Man"*
4. Testified three times before Texas State Textbook Committee, Austin, TX
5. Staff geologist of Creation Evidence Museum, Glen Rose, TX
6. Vice Chairman of Metroplex Institute of Origin Science

7. Preached the gospel as an evangelist for over 40 years

Education:

1. Florida College, Temple Terrace, FL (Bible) 1959–1963
2. Austin Peay State University, Clarksville, TN (Geology) 1973–1974
3. Indiana Univ./Purdue Univ., Indianapolis, IN (Geology) 1974–1976
4. Pacific School of Graduate Studies, Melbourne, Australia (Geology) 1989–1991
5. Pacific School of Graduate Studies, Melbourne, Australia (Education) 1992–1993
6. Ph.D. in Education granted 12/10/1993 (Pacific School of Graduate Studies)

دكتور باتون في اكتشافه في كلورادو منشور باسمه وهو الذي اكتشف نقوشات رسومات الديناصورات في معبد Stegosaurus في كامبوديا وهو الدليل القوي الذي لم يستطع ان يجيب عليه علماء التطور كيف منذ 800 سنة يعرف الانسان الشكل الدقيق للديناصورات



وهذه صفحة تعريف ببعض انجازاته المشهورة

<http://www.bible.ca/tracks/ask-creationist.htm>

كلام دكتور دون باتون كرره في اكثر من مناظرة وايضا هذا الكلام موجود نصا في محاضرة دكتور

دون باتون ولنكها التالي

https://www.youtube.com/watch?v=eKHyyJ3_qc4

فان كنت تجهل هذا العالم فلا عذر لك. ولكن الغريب بعد كم الاسانات عن انه لا يوجد دكتور بهذا

الاسم يعود في الدقيقة 53 يقول هو دكتور دون باتون ثم يبدأ يسخر منه لانه يخالفه في الفكر

رغم ان المتكلم لا يستطيع مثله مثل كل العلماء مؤيدي التطور الذين ناظروا دكتور باتون ولم يستطيعوا ان يجيبوا على ادلته القوية من الجيولوجيا والاثار.

يكذب المتكلم بشدة عندما يقول ان دكتور باتون في الاديان لا يعززي فمثلا ادعت ان لقبي هو بسبب الاديان واتهامك خطأ نفس الاسلوب الغير لائق ولا اريد ان اقول كلمات غير لائقة لك على اتهاماتك يكفيني اني كشفت تدليسك وكذبك عن دكتور باتون بتقديم شهادته وانجازاته للقارئ

ايضا المتكلم لعدم امانته يقول هذه الجامعة غير معترف بها ونفس اللنك الذي استشهد به يقول ان هذه الجامعة التي كانت تحت اشراف التعليم العالي في فيكتوريا كان مسموح لها بان تعطي شهادات ماجستير ودكتوراه

The school was founded in 1980 as Pacific College of Graduate Studies by Clifford Wilson, PhD, and incorporated in 1987 as Pacific International University in Missouri. It was also sometimes known as Pacific College Incorporated. In 1993, while operating in Australia, the school was accredited by the Higher Education Division of Victoria, and allowed to offer both Masters and Doctoral programs.

وايضا مرجع

**A Matter of Degree—Carl Baugh's Alleged Credentials from TalkOrigins
Archive (Originally published in NCSE Reports Vol 9, No. 6, Nov–Dec.
1989).**

وايضا تكلمت عن انجازاته

بعد كل هذا يقول المتكلم انه لاعلاقة له بالاثار رغم كل هذه الشهادات والانجازات في مجال
الجيولوجيا والحفريات.

السبب الوحيد انه يؤمن بالخلق فلهذا السبب يبدا المتكلم يهاجم دكتور باتون ويكيل له الاسائنات
مما يؤكد انه غير امين بالمرّة

أقول بنفس المبدأ كيف سمحتم لدارون خريج كلية اللاهوت المسيحية أن يتكلم في البيولوجيا رغم
أن هذا لا علاقة له بشهادته اللاهوتية لا من قريب ولا من بعيد
وأيضاً بنفس المبدأ لماذا سمحتم للمحامي تشارلز لايل أن يتكلم في علم الجيولوجيا بل وتلقبونه
بأبو الجيولوجيا رغم أنه محامي كذاب وشهادته لا علاقة لها بالجيولوجيا لا من قريب ولا من
بعيد.

بل ريتشارد دوكنز الذي يعتبر أشهر عالم عندكم هو تخصصه علم السلوك الحيواني ولا علاقة
لشهادته لا بالجيولوجيا ولا بأمور كثيرة من التي يتكلم فيها ليل نهار

والفيصل الذي حاول المتكلم بخبث شديد جدا ان يشتت القارئ وهو النقطة الاساسية في سؤالي

وهي هل هناك حفريات لمراحل وسيطة لتطور القردة؟ الاجابة لا

ان كان عندك اجابة مختلفة ايها المتكلم فلتقدمها اما ان لم يكن عندك فلتصمت ولا تشوش بهذه

الطريقة على النقطة القاتلة لادعاء تطور الانسان والقردة من جد مشترك وهي اين مراحل تطور

القردة؟

الاغرب من هذا ان المتكلم يكيل الاسائات في الصورة التي عرضتها للتوضيح انه ممكن ان تجعل

نفس الجمجمة بالمكياج قرد او انسان او ما بين قرد وانسان



ياعزيزي بدل اضاءة الوقت في الكلمات الغير لائقة في تعليق ان لا يوجد تمثال مثل هذا في المتاحف. انا لم اقل هذا وواضح انه ابسط التعبيرات لا تصل الي عقليتك بسهولة فانا اقول ان ما نكتشفه هو جماجم فمن اين ياتي المتاحف بالتماثيل والمراجع بالصور للمراحل الوسيطة ؟

بمعنى اننا يتسائل عن من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجه التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظه ام صغيره ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره

فمثلا ميل اونلاين عندما تعرض هذه الصورة



Smile from 2m years ago: Revealed, the face of the 'missing link' between ape and man

Paleo-artist bases painting on the well-preserved skeleton of a boy
Karabo is probably our earliest ancestor

By TAMARA COHEN
UPDATED: 08:22 GMT, 17 November 2011



167 View comments

A curious smile playing on his face, the eyes and mouth are unmistakably human while the cheekbones and jutting brow say wild animal.

Meet Karabo, probably our earliest ancestor and the 'missing link' between man and ape – 'seen' for the first time thanks to this incredible portrait.

Created by paleo-artist John Gurche, it is based on the remarkably well-preserved skeleton of a boy aged around 13, found in a cave in South Africa.



© National Geographic

Site Web Search



Today's headlines Most Read

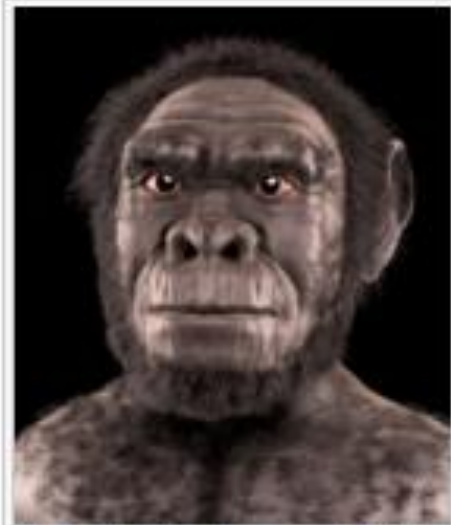
- Virgin Galactic gets the green light: US aviation authorities approve Branson's space flights for launch...
- Free will is monkey business! Scientists control primate's decisions using electrodes - and it could lead to...
- Richard III wasn't a hunchback: Scans reveal monarch's spinal curvature could have been concealed
- Is Apple copying Motorola? Watch will have a round face and look almost identical to the Moto 360, analyst...
- What the internet REALLY looks like: Photographer reveals what goes on in one of the giant data centres that...
- Would you drink water made from MANURE? Researchers reveal method to turn cowpats in to liquid safe to drink...
- You are what you QUIT: Clothing has a significant effect on self-esteem and confidence, claims expert
- Are these the bones of a water demon? 'Remains' of mythological Kappa to go on show in Japan
- Bill Gates donates \$1.4 million to help a Welsh inventor develop a fridge that keeps vaccines cool WITHOUT...
- Being ignored is WORSE than being bullied: Cyberbullying is more psychologically damaging...

او كما عرضت الويكيبيديا

لهوموهاييلس في المتاحف

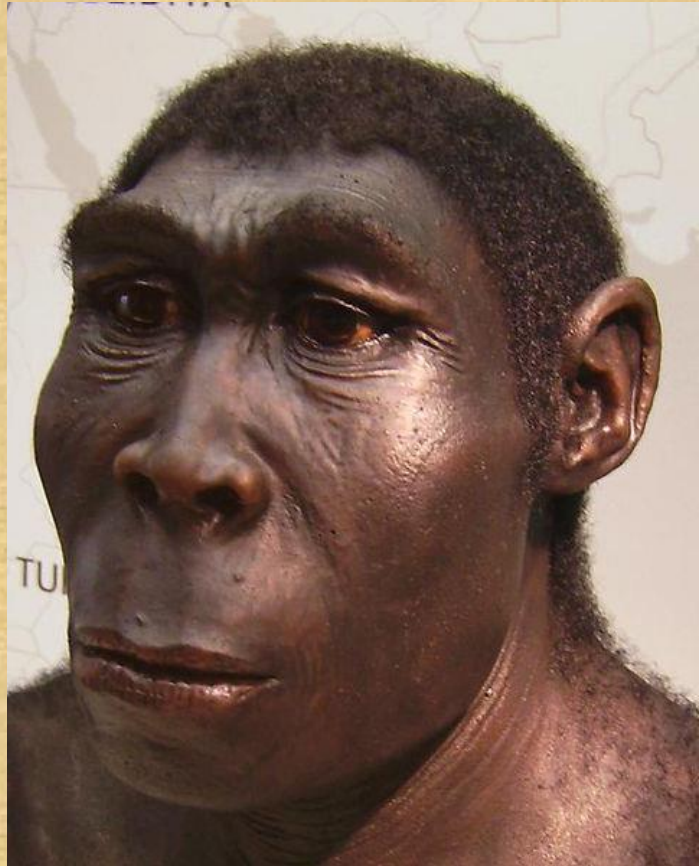


Reconstruction of *Homo habilis* at the Westfälisches Museum für Archäologie, Herne



Homo habilis - Forensic facial reconstruction/approximation

او لهومواريكتس في متحف المانيا



A reconstruction of *Homo erectus* (reconstruction shown in
Westfälisches Landesmuseum, Herne, Germany, in a 2006 exhibition)



فانا أتساءل من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجة التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظة ام صغيرة ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره بمعنى لو اكتشف احد مجسمه قديمه واطاف اليها حواجب عريضة وعين واذان كبيره وشفاف عريضه وانف مفلطحه لجعل مجمة الانسان تشبه القردة.



ولكن لو اضاف اليها رسم اعضاء متوسطة الحجم لاصبح كما لو كان مرحله وسيطه



ولو اضاف اليها عين ورموش حديثه وشفافيف صغيره وانف طبيعيه واذن بشريه لاصبح انسان

حديث.

ثم يقول الصورة مأخوذة من كتاب **up from the ape** وهذا غير صحيح انا لم اقل هذا بل قلت

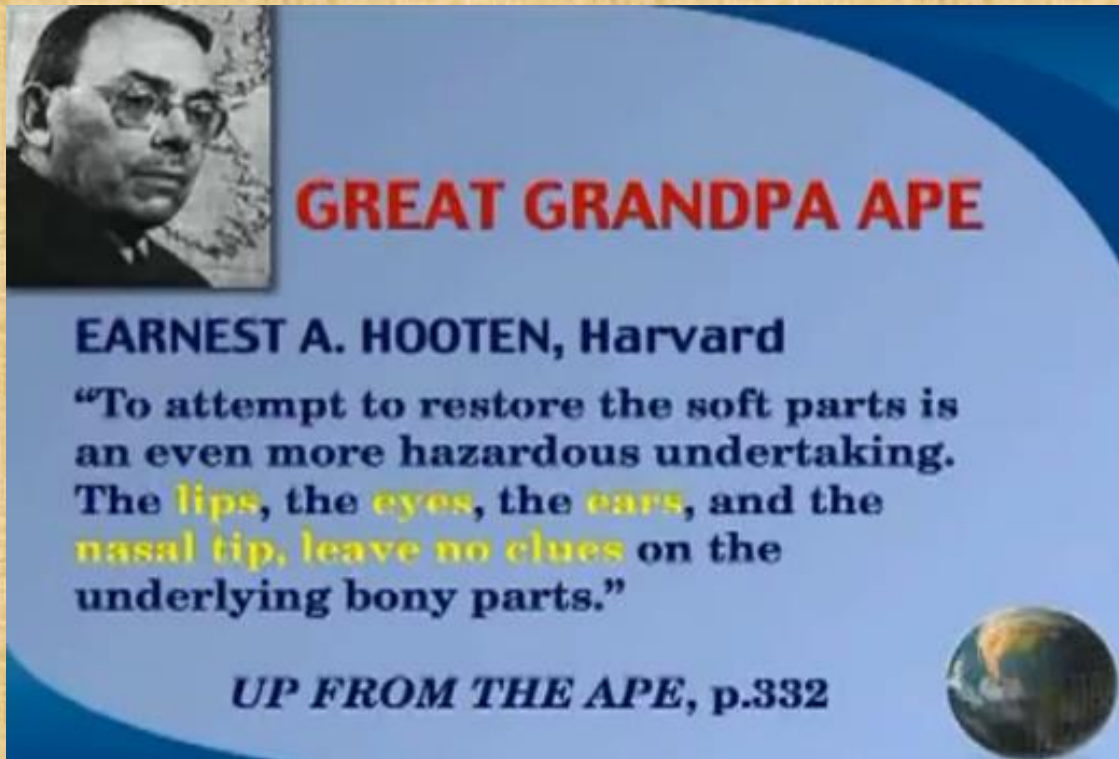
نصا ان نفس التساؤل الذي اقوله قاله الدكتور ايرنست من جامعة هارفرد في كتابه

يقول البروفيسور ايرنست وهو من مؤيدي التطور ايضا يتساءل عن من اين اتت اجزاء مكونات

وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان

تعرف شكل الانسجة التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظة ام صغيره ولا تعرف

ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره




GREAT GRANDPA APE

EARNEST A. HOOTEN, Harvard

"To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip, leave no clues on the underlying bony parts."

UP FROM THE APE, p.332



فلماذا كل هذا التدليس يا متكلم؟ اين وجدت في كلامي انا قلت ان هذه الصورة عرضت في كتاب

دكتور ايرنست

ام هي محاولات دنئية منك لتشويش كل معلومة واضحة اقدمها لانه لا يوجد عند رد؟

فالغريب انت تترك السؤال الاساسي وتتجاهله تماما وتدور بخبث حول النقطة وتدعي اشياء لم

اقولها لتعتم على المستمع وتشكك في المعلومة الواضحة التي لا تستطيع ان تجيب عليها.

ثم يعلق باكثر خبث على عمر الكتاب ويقول ان الحفريات التي كانت موجودة في زمنه قليلة.

ياعزيزي انا هنا لا اتكلم عن الحفريات وعددها انا اتكلم من اين انت المتاحف بالتمثيل وما نجده

هو قطع عظام صغيرة.

والغريب انه ياتي بحفرية غير مكتملة بل يشير الي **Paranthropus boisei** ويقول من الارش

الذي فوق الراس يعرفوا منه شكل عضلات الفك



ملحوظة هو يخدع بالضبط مثل علماء التطور امثاله فالجزء الذي يشير اليه هو لم يكتشف في الحفريات اصلا فالاجزاء الداكنة هي الاجزاء الصغير للجمجمة المكتشفة مفتتة الي قطع صغيرة. اما الاجزاء المركبة اليها هي فقط قالب تكميلي
فهل العلماء درسوا القالب الذي اخترعوه!!!!!!

فهل هم صمموا قالب من خيالهم ثم درسوه ليعرفوا شكل العضلات!!!!

فان كنت تعرف ذلك فانت كذاب ومدلس ولست انا وان كنت لا تعرف ذلك فانت جاهل تتكلم فيما لا

تعرف

الارش المكتشف هو جزء صغير وما تشير اليه تكميلي







والفك السفلي كله غير مكتشف فيما عدا قطعة صغيرة جدا والموجود في الصورة التي قدمها هو

قالب من تخيل البشر فقط

مع ملاحظة ان لا اقول انه لم يكن بدون ارش ولكن الارش الذي يشير اليه المشكك ليس اصلي

بل تخيلي فقد يكون اصغر من هذا واقصر من هذا بكثير

فارجوا عندما تستشهد بشيء تدرسه اولاً وتعرف عن ماذا تتكلم

الامر الاخر في مثالك لتستنتج ان عضلات فكه كانت قوية هذا لا يفيد في ما تكلمت مثلا
الغضاريف مثل شكل الاذن وشكل طرف الانف ولا تفيد في شكل الشفايف ولا الشعر في الجلد ولا
الرموش ولا غيره

ايضا كعادتك دلست وايضا بخبت التفث حول نقتطي وشتت المستمع الي نقطة اخري مختلفة
تماما واستشهدت باجزاء من جمجمة متفتتة واشرت الي جزء ليس في الجزء المكتشف اصلا.

واخيرا بعد ساعة يتفق معي "نعم كما قلت ان الحفريات هي قطع عظام صغيرة ونادرا ما نجد
حفرية مكتملة عظامها لم تكسر فاعلم الحفريات هي قطع عظام صغيرة "

فاشكر انك اعترفت بذلك

ولكنه يستشهد بالطب الجنائي ويقول "الجثة تعرضت لحادث فتكسترت فيعاد تجميعها ليتعرفوا علي
هويته"

بالفعل هذا يحدث ولكنهم لا يؤلفوا في الطب الجنائي قطع لا وجود لها اصلا ليتعرفوا علي هويته
وشكله. فايضا هذه اضافة تدليسية منك لانك حتى الان لا تجد اجابة لنقتطي هنا وهي لماذا
المتاحف تضع تماثيل مكتملة تخدع البسطاء رغم كل الذي وجدناه هو قطع صغيرة لعظام مفتتة
غير مكتملة. فارجوا انك تركز وتجب على سؤالي الذي التففت حوله بخبت.

ثم يتطرق المتكلم الي شيء اخر للتشتيت وهو انه يقول " هنا الكلام عن تطور الانسان وفي
تطور الانسان عندنا حفريات كما قلنا اكثر من 6000 حفرية ولكن يوجد كائنات اخري لها سجل
احفوري أكثر من رائع مثل حفريات الحوت"

بغض النظر عن خدعة رقم 6000 فالحقيقة اقل من هذا بكثير جدا فالذين نشرهم فقط ثلاثين
والباقي للانسان الطبيعي ونياندرثال

ولكن بنص كلامك اعتقد انك بهذا اعترفت بطريقة غير مباشرة ان حفريات الانسان سجل غير
مكتمل وغير رائع لهذا قلت ولكن يوجد كائنات اخري لها سجل احفوري

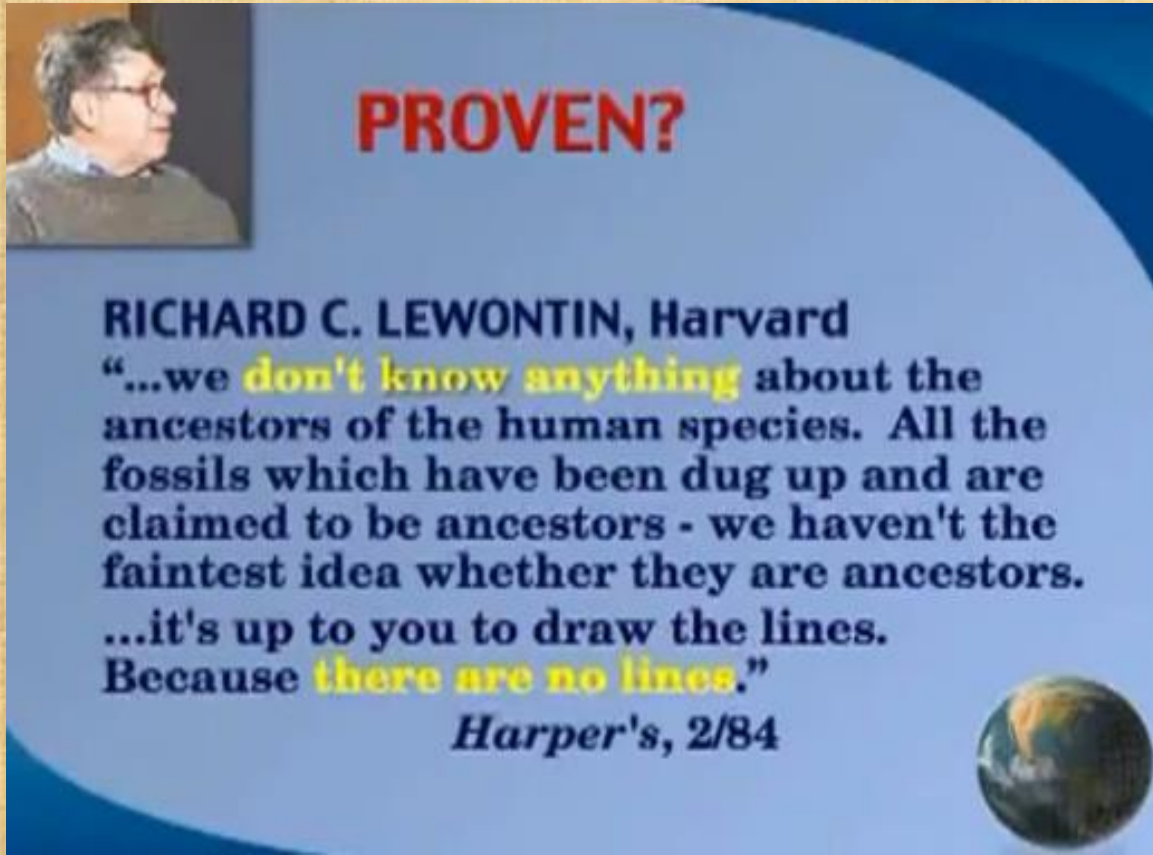
خدعة تطور الحوت والحصان وغيرها هذه افردت لها ملفات تفصيلية ولن اتطرق اليها الان ولكن
واضح انه فقد الحجة في حفريات الانسان فلجأ الي حفريات كائنات اخري للتشتيت

ثم يعترف بان جورج كيفير كان يالف شكل لحفريات من عظامك قليلة جدا لا تكفي بالمرّة لما
يدعيه

ثم يكمل في اسلوبه الغير لائق ولكن يغير اسلوبه الي منحني خطير جدا فهو يتدرج في التدليس
حتى يصل الي ادعاء ان المرجع الذي ذكرته غير موجود بالمرّة وليس له اصل

واهتم بهذه النقطة لكشف تدليسه لانها ستكون من النقاط الاخيره في هذا الملف لان بعد هذا
سنكون عرفنا الشخص الذي نتعامل معه وقدر الكذب والتدليس الذي يلجأ له

فهو يزيع كلامي عن ان الحفريات ان العظام المكتشفه هي لا نعرف ان كانت مراحل وسيطة ام لا
وهذا ايضا باعتراف كثير من علماء التطور مثل ريتشاد ليونتين من هارفرد



اولا يعترض باني اتي باقتباسات من علماء يدرسون نظرية التطور ويؤمنون بها؟
ياعزيزي عندما اتي اليك بكلام علماء لا يؤمنون بالتطور تعترض بشد وتصيح بان هؤلاء يقولون
هذا لانهم لا يؤمنون بالتطور ويؤمنون بالكتاب المقدس. وعندما اتي باعترافات علماء ملحدين
يؤمنون بالتطور ولكن يعترفوا خطيرة بكارثة فرضيات التطور تعترض ايضا وتقول انهم
بالفعل يؤمنون بالتطور. هذا اخطر يا عزيزي ان يكون العالم الملحد الذي درس وبحث وتخصص
في علومها ثم بعد هذا يعترفون باخطائهم تكون حجتى اقوى بكثير لان هؤلاء من تؤمن بكلامهم

ثانيا هو يعترف افي الدقيقة 105 أن ريتشارد لوينتتين عالم مشهور ومعروف من العلماء
الملحدين المؤيدين للتطور

بل الاغرب من ذلك هو نفسه في فيديو اخر في الدقيقة السادسة مقالة من مجلة الخلق وقال هذه
مجلتهم هذا شاهد من اهلها مقالة كاتبها خلقي من الخلقين فهو اقوى رد على الخلقين

فبنفس الاسلوب لماذا تستشهد بالخلقين عزيزي وهم ضد ان الانسان تطور؟

وايضا تستطيع ان اقول له انه اتبع اسلوب التنقيب عن الاقتباسات

ثم بعد هذا يكمل في ادعاءاته الباطلة فيقول " انى ذهبت لموقع المجلة و اقتنيت هذا العدد لهذه

المجلة لفربراير 1984 م وهذا العدد لا توجد به كلمة واحدة للدكتور ريتشارد لوينتتين. لا توجد

كلمة واحدة لريتشارد لوينتتين"

فاقول لهم هل انت متأكد؟ ولو اتضح ان الاقتباس اصلي من المجلة ما سيكون موقفك؟

لا يا عزيزي ما تقوله غير صحيح فستجد في ص 60 و 61 من المجلة التي تدعى انك تمتلكها

في عددها الثاني او فبراير وصورة للصفحة لتوضيح ما قلته من تدليس

'I am fully prepared to stand up to any biologist who says evolutionary theory is more basic than systematics'

equilibria" theory of evolution (organisms stay the same for millions of years, then change quickly rather than gradually, as Darwin believed), was asked about it once, he said:

There have been an awful lot of stories, some more imaginative than others, about what the nature of that history [of life] really is. The most famous example, still on exhibit downstairs, is the exhibit on horse evolution prepared perhaps fifty years ago. That has been presented as the literal truth in textbook after textbook. Now I think that that is lamentable, particularly when the people who propose those kinds of stories may themselves be aware of the speculative nature of some of that stuff.

When I brought the subject up with Platnick, he said he thought horse fossils had not yet been properly classified, or even exhaustively studied. I wanted to know whether Platnick believed that evolution has occurred. He said he did, and that the evidence was to be found in the existing hierarchical structure of nature. All organisms can, as it were, be placed within an interrelated set of "boxes." The box labeled "gazelles" fits in the larger box labeled "ungulates" (animals with hoofs), which fits inside the "mammals" box, which fits inside "tetrapods" (four-footed animals), which fits inside "vertebrates." The grand task of taxonomy, Platnick said, is to describe this hierarchical pattern precisely, and in particular to define the traits that delineate the boundaries of each "box."

Whether taxonomy will ever fill in all the blanks in the pattern is a question Platnick cannot answer. One problem, he said, is the shortage of taxonomists. "Systematics," he said, "doesn't have the glamour to attract research funds." Research grants have increasingly gone to molecular and biochemical studies; the result is that support for taxonomy at many institutions has, he said, "withered away." This bothered Platnick. "I am fully prepared to stand up to any biologist who says evolutionary theory is more important, or more basic. Without the results of systematics there is nothing to be explained."

I wanted to find out what those on the other side—the evolutionary biologists and paleontologists—had to say about what the cladists are saying. First I went to the bookshelf. In his 1969 book *The Triumph of the Darwinian Method* (recently reprinted by the University of Chicago Press), Michael T. Ghiselin, one of Darwin's greatest admirers, seems to be taking on the cladists (or trying to) when he writes:

Instead of finding patterns in nature and deciding that because of their conspicuousness they seem important, we discover the underlying mechanisms that impose order on natural phenomena,

whether we see that order or not, and then derive the structure of our classification system from this understanding.

I next looked in *Hen's Teeth and Horse's Toes*, Stephen Jay Gould's volume of essays on natural history. "No debate in evolutionary biology has been more intense during the past decade than the challenges raised by cladistics against traditional schemes of classification," Gould writes. He is not sympathetic to cladistics ("its leading exponents in America are among the most contentious scientists I have ever encountered"), but in his essay "What, If Anything, Is a Zebra?" he admits that "behind the names and the nastiness lies an important set of principles." These he enunciates, only to repudiate. He acknowledges that a strict taxonomy would eliminate groups like apes and fishes. But when cladists go this far, "many biologists rebel, and rightly, I think." Like his Harvard colleague Edward O. Wilson, the Frank B. Baird Professor of Science, Gould opts for the "admittedly vague and qualitative, but not therefore unimportant notion of overall similarity" of form.

I decided it would be a good idea to talk with a scientist who believes strongly in evolutionary theory. Last May, I traveled to Boston to meet with Richard C. Lewontin, a geneticist, a one-time president of the Society for the Study of Evolution, a well-known writer on science, and currently Agassiz Professor of Zoology at Harvard. I had seen a quote from Lewontin used as a chapter head in a book titled *Science on Trial*, by Douglas Futuyma. The quote, as edited, read: "Evolution is fact, not theory... Birds evolve from nonbirds, humans evolve from nonhumans."

Lewontin was uncharacteristically attired in a scientist's regulation white lab coat when I first saw him (instead of his usual blue work shirt). We talked a bit about his stand against biological determinism. Finally it was time to get around to the point of my visit. What about these claims: evolution is fact; birds evolve from nonbirds, humans from nonhumans? The cladists disapproved, I said.

He paused for a split second and said: "Those are very weak statements, I agree." Then he made one of the clearest statements about evolution I have heard. He said: "Those statements flow simply from the assertion that all organisms have parents. It is an empirical claim, I think, that all living organisms have living organisms as parents. The second empirical claim is that there was a time on earth when there were no mammals. Now, if you allow me those two claims as empirical, then the claim that mammals arose from non-mammals is simply a conclusion. It's the deduction from two empiri-

cal claims. But that's all I want to claim for it. You can't make the direct empirical statement that mammals arose from non-mammals."

Lewontin had made what seemed to me to be a deduction—a materialist's deduction. "The only problem is that it appears to be based on evidence derived from fossils," I said. "But the cladists say they don't really have that kind of information."

"Of course they don't," Lewontin said. "In fact, the stuff I've written on creationism, which isn't much, has always made that point. There is a vast weight of empirical evidence about the universe which says that unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck by any natural processes. Well, if the birds couldn't have arisen from muck by any natural processes, then they had to arise from non-birds. The only alternative is to say that they did arise from muck—because God's finger went out and touched that muck. That is to say, there was a non-natural process. And that's really where the action is. Either you think that complex organisms arose by non-natural phenomena, or you think that they arose by natural phenomena. If they arose by natural phenomena, they had to evolve. And that's all there is to it. And that's the only claim I'm making."

He reached for a copy of his 1982 book *Human Diversity*, and said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." (He writes on page 163: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor. . .") "All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors—we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right. . ." He got up and began to do his famous rat-a-tat-tat with a piece of chalk on the blackboard. "All you've got is *Homo sapiens* there, you've got that fossil there, you've got another fossil there . . . this is time here . . . and it's up to you to draw the lines. Because there are no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it's that [pat] one?"

"The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting,

then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting."

He returned to his chair and looked out at the slanting rain. "So," he said. "Look, we're not ever going to know what the direct ancestor is."

What struck me about Lewontin's argument was how much it depended on his premise that all organisms have parents. In a sense, his argument includes the assertion that evolutionary theory is true. Lewontin maintains that his premise is "empirical," but this is so only in the (admittedly important) sense that it has never to our knowledge been falsified. No one has ever found an organism that is known not to have parents, or a parent. This is the strongest evidence on behalf of evolution.

Our belief, or "faith," that, as Patterson says, "all organisms have parents" ultimately derives from our acceptance of the philosophy of materialism. It is hard for us to understand (so long has materialism been the natural habitat of Western thought) that this philosophy was not always accepted. In one of his essays on natural history reprinted in *Ever Since Darwin*, Stephen Jay Gould suggests that Darwin delayed publishing his theory of evolution by natural selection because he was, perhaps unconsciously, waiting for the climate of materialism to become more firmly established. In his 1838 *M Notebook* Darwin wrote: "To avoid stating how far, I believe, in Materialism, say only that emotions, instincts, degrees of talent, which are hereditary are so because brain of child resembles parent's." Darwin realized that the climate had changed—that evolution was "in the air"—in 1858 when he was jolted by Alfred Russel Wallace's paper outlining a theory of the mechanism of evolution very similar to his own.

The theory of evolution has never been falsified. On the other hand, it is also surely true that the positive evidence for evolution is very much weaker than most laymen imagine, and than many scientists want us to imagine. Perhaps, as Patterson says, that positive evidence is missing entirely. The human mind, alas, seems on the whole to find such uncertainty intolerable. Most people want certainty in one form (Darwin) or another (the Bible). Only evolutionary agnostics like Patterson and Nelson and the other cladists seem willing to live with doubt. And that, surely, is the only truly scientific outlook. ■

'There is a vast weight of evidence about the universe that says unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck'

suits or systematics there is nothing to be explained."

I wanted to find out what those on the other side—the evolutionary biologists and paleontologists—had to say about what the cladists are saying. First I went to the bookshelf. In his 1969 book *The Triumph of the Darwinian Method* (recently reprinted by the University of Chicago Press), Michael T. Ghiselin, one of Darwin's greatest admirers, seems to be taking on the cladists (or trying to) when he writes:

Instead of finding patterns in nature and deciding that because of their conspicuousness they seem important, we discover the underlying mechanisms that impose order on natural phenomena,

I decided it would be a good idea to talk with a scientist who believes strongly in evolutionary theory. Last May, I traveled to Boston to meet with Richard C. Lewontin, a geneticist, a one-time president of the Society for the Study of Evolution, a well-known writer on science, and currently Agassiz Professor of Zoology at Harvard. I had seen a quote from Lewontin used as a chapter head in a book titled *Science on Trial*, by Douglas Futuyma. The quote, as edited, read: "Evolution is fact, not theory. . . . Birds evolve from nonbirds, humans evolve from nonhumans."

Lewontin was uncharacteristically attired in a scientist's regulation white lab coat when I first saw him (instead of his usual blue work shirt). We talked a bit about his stand against biological determinism. Finally it was time to get around to the point of my visit. What about these claims: evolution is fact; birds evolve from nonbirds, humans from nonhumans? The cladists disapproved, I said.

He paused for a split second and said: "Those are very weak statements, I agree." Then he made one of the clearest statements about evolution I have heard. He said: "Those statements flow simply from the assertion that all organisms have parents. It is an empirical claim, I think, that all living organisms have living organisms as parents. The second empirical claim is that there was a time on earth when there were no mammals. Now, if you allow me those two claims as empirical, then the claim that mammals arose from non-mammals is simply a conclusion. It's the deduction from two empiri-

cal claims. But that's all I want to claim for it. You can't make the direct empirical statement that mammals arose from non-mammals."

Lewontin had made what seemed to me to be a deduction—a materialist's deduction. "The only problem is that it appears to be based on evidence derived from fossils," I said. "But the cladists say they don't really have that kind of information."

"Of course they don't," Lewontin said. "In fact, the stuff I've written on creationism, which isn't much, has always made that point."

There is a vast weight of empirical evidence about the universe which says that unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck by any natural processes. Well, if the birds couldn't have arisen from muck by any natural processes, then they had to arise from non-birds. The only alternative is to say that they did arise from muck—because God's finger went out and touched that muck. That is to say, there was a non-natural process. And that's really where the action is. Either you think that complex organisms arose by non-natural phenomena, or you think that they arose by natural phenomena. If they arose by natural phenomena, they had to evolve. And that's all there is to it. And that's the only claim I'm making."

making.”

He reached for a copy of his 1982 book *Human Diversity*, and said: “Look, I’m a person who says in this book that we don’t know anything about the ancestors of the human species.” (He writes on page 163: “Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor. . . .”) “All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors—we haven’t the faintest idea whether they are ancestors. Because all you’ve got, and the cladists are right . . .” He got up and began to do his famous rat-a-tat-tat with a piece of chalk on the blackboard. “All you’ve got is *Homo sapiens* there, you’ve got that fossil there, you’ve got another fossil there . . . this is time here . . . and it’s up to you to draw the lines. Because there are no lines. I don’t think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it’s *that* [pat] one?

“The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it’s so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting,

then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting."

He returned to his chair and looked out at the slanting rain. "So," he said. "Look, we're not ever going to know what the direct ancestor is."

What struck me about Lewontin's argument was how much it depended on his premise that all organisms have parents. In a sense, his argument includes the assertion that evolutionary theory is true. Lewontin maintains that his premise is "empirical," but this is so only in the (admittedly important) sense that it has never to our knowledge been falsified. No one has ever found an organism that is known not to have parents, or a parent. This is the strongest evidence on behalf of evolution.

Our belief, or "faith," that, as Patterson says, "all organisms have parents" ultimately derives from our acceptance of the philosophy of materialism. It is hard for us to understand (so long has materialism been the natural habitat of Western thought) that this philosophy was not always accepted. In one of his essays on natural history reprinted in *Ever Since Darwin*, Stephen Jay Gould suggests that Darwin delayed publishing his theory of evolution by natural selection because he was, perhaps unconsciously, waiting for the climate of materialism to become more firmly established. In his 1838 *M Notebook* Darwin wrote: "To avoid stating how far, I believe,

'There is a vast weight of evidence about the universe that says unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck'

win wrote: "To avoid stating how far, I believe, in Materialism, say only that emotions, instincts, degrees of talent, which are hereditary are so because brain of child resembles parent stock." Darwin realized that the climate *had* changed—that evolution was "in the air"—in 1858 when he was jolted by Alfred Russel Wallace's paper outlining a theory of the mechanism of evolution very similar to his own.

The theory of evolution has never been falsified. On the other hand, it is also surely true that the positive evidence for evolution is very much weaker than most laymen imagine, and than many scientists want us to imagine. Perhaps, as Patterson says, that positive evidence is missing entirely. The human mind, alas, seems on the whole to find such uncertainty intolerable. Most people want certainty in one form (Darwin) or another (the Bible). Only evolutionary agnostics like Patterson and Nelson and the other cladists seem willing to live with doubt. And that, surely, is the only truly scientific outlook. ■

و نص الحوار الصحفي الذي نشر في المجلة الذي فيه كلام دكتور ريتشار

More recently, in 1984, a leading American geneticist, Prof. Richard C. Lewontin of Harvard University, was interviewed by journalist Tom Bethell.⁴⁴ In his candid remarks about the uncertainty of all schemes for ape-to-man evolution. he referred to his 1982 book, *Human Diversity*, and said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." Bethell inserted a quote from page 163 of Lewontin's book: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor." Lewontin went on to explain:

All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors-- we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right [Here he chalked a crude fossils-versus-time diagram on the blackboard]...All you've got is *Homo sapiens* there, you've got *that* fossil there, you've got another fossil *there*...this is time here...and it's up to you to draw the lines. Because there *are* no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species.

But how would you know it's *that* one [pointing to a particular symbolized fossil hominid on his diagram]."

The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting, then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting.

So, look, we're not ever going to know what the direct ancestor is.

و نص اللقاء الصحفي نشر

Bethell, Tom, "Agnostic Evolutionists," *Harper's Magazine*, Feb. 1984, pp. 60–61.

بل كارتك انه لم يقوله مرة واحد في هذا اللقاء الصحفي بل قاله ايضا مرة ثانية

"I'm a person who says in this book [Human Diversity] that we don't know anything about the ancestors of the human species. All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors – we haven't the faintest idea whether they are ancestors....[85] Despite the excited and

optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor"[86]

Richard Lewontin, Distinguished Prof of Zoology, Harvard Former President of the Society for the Study of Evolution,

Geneticist, Marxist, Atheist

Richard Lewontin, *Human Diversity* (New York: W. H. Freeman and Company, 1995), 163.

إذا من هو الملدس والكاذب؟

انا الذي قدمت اقتباس صحيح ووضعت لك نصة بالكامل من نص كلام ريتشارد ليونتين مع الصحفي بيثيل توم وايضا اثبت لك بالدليل انه قاله اكثر من مرة؟ ام انت الذي ادعيت ان عندك المجلة ولم تجد فيها كلما مما قلت؟ ولم يقوله ولا مرة؟

اعتقد اتضح مقدار تدليسك وكذبك

ولكن كالعادة محاولتك الخبيث التي فضحتك كان غرضها ان تشتت عن ان العلماء يشهد بان الحفريات لا تشهد على التطور

فاعطيك اعترافات اكثر 35 اعتراف من علماء الحفريات لتبحث عنها وتتمتع بكم اعترافاتهم

"Fossil evidence of human evolutionary history is fragmentary and open to various interpretations. Fossil evidence of chimpanzee evolution is absent altogether". Henry Gee (evolutionist), "Return to the Planet of the Apes," Nature, Vol. 412, 12 July 2001, p. 131.

"Modern apes, for instance, seem to have sprung out of nowhere. They have no yesterday, no fossil record. And the true origin of modern humans – of upright, naked, tool-making, big-brained beings – is, if we are to be honest with ourselves, an equally mysterious matter." – Dr. Lyall Watson, Anthropologist. 'The water people'. Science Digest, vol. 90, May 1982, p. 44.

SUDDEN APPEARANCE: 'Biologists would dearly like to know how modern apes, modern humans and the various ancestral hominids have evolved from a common ancestor. Unfortunately, the fossil record is somewhat incomplete as far as the hominids are concerned, and it is all but blank for the apes. The best we can hope for is that more fossils will be found over the next few years which will fill the

present gaps in the evidence.' The author goes on to say: 'David Pilbeam [a well-known expert in human evolution] comments wryly, 'If you brought in a smart scientist from another discipline and showed him the meagre evidence we've got he'd surely say, 'forget it: there isn't enough to go on'."

(Richard E. Leakey, *The Making of Mankind*, Michael Joseph Limited, London, 1981, p. 43)

HAZARDOUS SURMISING: "The fossil record pertaining to man is still so sparsely known that those who insist on positive declarations can do nothing more than jump from one hazardous surmise to another and hope that the next dramatic discovery does not make them utter fools ... Clearly some refuse to learn from this. As we have seen, there are numerous scientists and popularizers today who have the temerity to tell us that there is 'no doubt' how man originated: if only they had the evidence..."

(William R Fix, The Bone Pedlars, New York: Macmillan Publishing Company, 1984, p.150)

RECONSTRUCTIONS: EARNST A. HOOTEN, Harvard, "To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip, leave no clues on the underlying bony parts. You can with equal facility model on a Neanderthaloid skull the features of a chimpanzee or the lineaments of a philosopher. These alleged restorations of ancient types of man have very little if any scientific value and are likely only to mislead the public.... So put not your trust in reconstructions.", UP FROM THE APE, p.332

RECONSTRUCTIONS: W. HOWELLS, Harvard, "A great legend has grown up to plague both paleontologists and anthropologists. It is that one of; men can take a tooth or a small and broken piece of bone, gaze at it, and pass his hand over his forehead once or twice,

and then take a sheet of paper and draw a picture of what the whole animal looked like as it tramped the Tertiary terrain. If this were quite true, the anthropologists would make the F.B.I. look like a troop of Boy Scouts.", MANKIND SO FAR, p. 138

THEORY DOMINATED DATA, DAVID PILBEAM, YALE, "I am also aware of the fact that, at least in my own subject of paleoanthropology, "theory" – heavily influenced by implicit ideas almost always dominates "data".Ideas that are totally unrelated to actual fossils have dominated theory building, which in turn strongly influence the way fossils are interpreted." Quoted in BONES OF CONTENTION p.127

PARANORMAL ANTHROPOLOGY, LORD SOLLY ZUCKERMAN (paleoanthropologist of Birmingham University in England), "We then move right off the register of objective truth into those fields of presumed biological science, like extrasensory perception or the

interpretation of man's fossil history, where to the faithful anything is possible – and where the ardent believer is sometimes able to believe several contradictory things at the same time." **BEYOND THE IVORY TOWER**, New York: Taplinger Publishing Company, 1970, p. 19.

BASIS OF "FAMILY TREE". ROGER LEWIN, Editor, Research News, Science, "The key issue is the ability correctly to infer a genetic relationship between two species on the basis of a similarity in appearance, at gross and detailed levels of anatomy. Sometimes this approach....can be deceptive, partly because similarity does not necessarily imply an identical genetic heritage: a shark (which is a fish) and a porpoise (which is a mammal) look similar..., **BONES OF CONTENTION**, 1987, p. 123

"APE MAN" OUT, ROGER LEWIN, Ed., Research News, Science, "The dethroning of Ramapithecus from putative first human in 1961 to extinct relative of the orangutan in 1982 is one of the most

fascinating, and bitter, sagas in the search for human origins."

BONES OF CONTENTION, 1987, p.86

"APES", Robert B. Eckhardt, Penn. State Univ., "...there would appear to be little evidence to suggest that several different hominoid species are represented among the Old World dryopithecine fossils...

(Ramapithecus, Oreopithecus, Limnopithecus, Kenyapithecus). They themselves nevertheless seem to have been apes morphologically, ecologically, and behaviorally.", Scientific American, Vol.226, p.101

SECOND "APE MAN" OUT, ROGER LEWIN, Ed., Research News, Science, Richard and his parents, Louis and Mary, have held to a view of human origins for nearly half a century now that the line of true man, the line of Homo large brain, tool making and so on has a separate ancestry that goes back millions and millions of years. And the apeman, Australopithecus, has nothing to do with human ancestry." BONES OF CONTENTION, 1987, p.18

LEAKEY DEFECTION, "Dr. Leakey bases his repudiation of Darwin on the results of his long search in East Africa for the remains of the original man. The generally accepted post Darwin view is that man developed from the baboon 3 to 5 million years ago. But Leakey has found no evidence of a spurt in development at that time.", Chicago American, 1/25, 1967

DISMISSED APE, LORD SOLLY ZUCKERMAN, "His Lordship's scorn for the level of competence he sees displayed by paleoanthropologists is legendary, exceeded only by the force of his dismissal of the australopithecines as having anything at all to do with human evolution. 'They are just bloody apes', he is reputed to have observed on examining the australopithecine remains in South Africa.. Zuckerman had become extremely powerful in British science, being an adviser to the government up to the highest level...,while at Oxford and then Birmingham universities, he had vigorously pursued a metrical and statistical approach to studying the anatomy of fossil

hominids....it was on this basis that he underpinned his lifelong rejection of the australopithecines as human ancestors.", Roger Lewin, BONES OF CONTENTION, 1987, p.164, 165

DEFINITELY AN APE, LORD SOLLY ZUCKERMAN, "The australopithecine skull is in fact so overwhelmingly simian as opposed to human (figure 5) that the contrary proposition could be equated to an assertion that black is white.", BEYOND THE IVORY TOWER, p.78

UNHUMAN, LIKE THE ORANGUTAN, CHARLES E. OXNARD, Dean of Graduate School, Prof. of Biology & Anatomy, USC, "....conventional wisdom is that the australopithecine fragments are generally rather similar to humans....the new studies point to different conclusions. The new investigations suggest that the fossil fragments are usually uniquely different from any living form: when they do have similarities with living species, they are as often as not reminiscent of the

orangutan, ...these results imply that the various australopithecines are really not all that much like humans.may well have been bipeds, but if so, it was not in the human manner. They may also have been quite capable climbers as much at home in the trees as on the ground..", The American Biology Teacher, Vol.41, May 1979, pp.273-4

LIKE PYGMY CHIMP, ADRIENNE L ZIHLMAN, U. C. Santa Cruz, "Zihlman compares the pygmy chimpanzee to "Lucy," one of the oldest hominid fossils known and finds the similarities striking. They are almost identical in body size, in stature; and in brain size.... These commonalties, Zihlman argues indicate that pygmy chimps use their limbs in much the same way Lucy did....", Science News, Vol.123, Feb.5. 1983, p.89

AUSTRALOPITHECINES, William Howells, Harvard, "...the pelvis was by no means modern, nor were the feet: the toes were more curved

than ours; the heel bones lacked our stabilizing tubercles; and a couple of small ligaments that, in us, tighten the arch from underneath, were apparently not present. The finger bones were curved as they are in tree climbing apes." GETTING HERE, 1993, p.79

SHRIVELED STATUS, MATT CARTMILL, Duke; DAVID PILBEAM Harvard; GLYNN ISAAC Harvard; "The australopithecines are rapidly shrinking back to the status of peculiarly specialized apes...", American Scientist, (JulyAugust 1986) p.419

BELIEVE IT, SEE IT, ROGER LEWIN, Editor of Research News, Science, "How is it that trained men, the greatest experts of their day, could look at a set of modern human bones the cranial fragments and "see" a clear simian signature in them; and see in an apes jaw the unmistakable signs of humanity. The answers, inevitably, have to do with the scientist's' expectations and there effects on the interpretation of the data ... It is, in fact, a common fantasy,

promulgated mostly by the scientific profession itself, that in the search for objective truth, data dictate conclusions. If this were the case, then each scientist faced with the same data would necessarily reach the same conclusion. But as we've seen earlier and will see again and again, frequently this does not happen. Data are just as often molded to fit preferred conclusions.", BONES OF CONTENTION, pp.61, 68

EVOLUTION OR VARIATION? "...a Neanderthaler is a model of evolutionary refinement. Put him in a Brooks Brothers suit and send him down to the supermarket for some groceries and he might pass completely unnoticed. He might run a little shorter than the clerk serving him but he would not necessarily be the shortest man in the place. He might be heavier—Featured, squattier and more muscular than most, but again he might be no more so than the porter handling the beer cases back in the stock room." EVOLUTION, TimeLife Nature Library.

LARGER BRAIN, WILLIAM HOWELLS, Harvard, "The Neanderthal brain was most positively and definitely not smaller than our own; indeed, and this is a rather bitter pill, it appears to have been perhaps a little larger.", MANKIND SO FAR, p.165

MODERN CAME FIRST, O. BARYOSEF, Peabody Museum, Harvard, B. VANDERMEERCH, Univ. Bordeaux, "Modern Homo sapiens preceded Neanderthals at Mt. Carmel. ...modern looking H. sapiens had lived in one of the caves some 50,000 to 100,000 years ago, much earlier than such people had been thought to exist anywhere. ...The results have shaken the traditional evolutionary scenario, producing more questions than answers." Scientific American, p.94, April 1993

RUINED FAMILY TREE, "Either we toss out this skull [1470] or we toss out our theories of early man," asserts anthropologist Richard Leakey of this 2.8 million year old fossil, which he has tentatively identified as belonging to our own genus. "It simply fits no previous

models of human beginnings." The author, son of famed anthropologist Louis S. B. Leakey, believes that the skull's surprisingly large braincase "leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change.", National Geographic, June 1973, p.819

HUMAN BRAIN, "Leakey further describes the whole shape of the brain case [1470] as remarkably reminiscent of modern man, lacking the heavy and protruding eyebrow ridges and thick bone characteristics of Homo erectus." Science News, 102 (4/3/72) p.324

HUMAN BRAIN, Dean Falk, St. U. of N.Y. at Albany, "...KNMER 1805 Homo habilis should not be attributed to Homo... the shape of the endocast from KNMER (basal view) is similar to that from an African pongid, where as the endocast of KNMER 1470 is shaped like that of a modern human." Science, 221, (9/9/83) p.1073

HUMAN BRAIN "The foremost American experts on human brain evolution Dean Falk of the State University of New York at Albany and Ralph Holloway of Columbia University usually disagree, but even they agree that Broca's area is present in a skull from East Turkana known as 1470. Philip Tobias...renowned brain expert from South Africa concurs." Anthro Quest: The Leakey's Foundation News. No.43 (Spring 91) p.13

NOT ERECTUS, "According to paleoanthropologist Ian Tattersall of the American Museum of Natural History in New York the African skulls...assigned to erectus often lack many of the specialized traits that were originally used to define that species in Asia, including the long low cranial structure thick skull bones, and robustly built faces. In his view, the African group deserves to be placed in a separate species..." Discover, 9/94, p.88

"OLD" MODERN MEN, Louis Leakey, 'In 1933 I published on a small fragment of jaw we call *Homo kanamensis*, and I said categorically this is not a nearman or ape, this is a true member of the genus *Homo*. There were stone tools with it too. The age was somewhere around 2.5 to 3 million years. It was promptly put on the shelf by my colleagues, except for two of them. The rest said it must be placed in a 'suspense account.' Now, 36 years later, we have proved I was right." Quoted in *BONES OF CONTENTION*, p.156

'THE OLDEST MAN', "[African Footprints]they belonged to the genus *Homo* (or true man), rather than to manapes (like *Australopithecus*, who was once a thought to be the forerunner of man but is now regarded as a possible evolutionary dead end).they were 3.35 million to 3.75 million years old.they would, in Mary Leakey's words, be people 'not unlike ourselves,'...." *Time*, Nov. 10, 1975, p.93

TOO HUMAN TOO OLD, Russel H. Tuttle, Professor of Anthropology, University of Chicago, Affiliate Scientist, Primate Research Center, Emory University, "In sum, the 3.5millionyearold footprint trails at Laetoli sight G resemble those of habitually unshod modern humans...If the G footprints were not known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our genus...in any case we should shelve the loose assumption that the Laetoli footprints were made by Lucy's kind..." Natural History, 3/90, p.64.

MODERN & TALL, RICHARD LEAKEY,the boy from Turkana was surprisingly large compared with modern boys his age; he could well have grown to six feet.he would probably go unnoticed in a crowd today. This find combines with previous discoveries of Homo erectus to contradict a long held idea that humans have grown larger over the millennia.", National Geographic, p.629, Nov., 1985

CHARLES E. OXNARD Dean, Grad. School, Prof. Bio. and Anat.,
USC, "...earlier finds, for instance, at Kanapoi...existed at least at the
same time as, and probably even earlier than, the original gracile
australopithecines... almost indistinguishable in shape from that of
modern humans at four and a half million years..." American Biology
Teacher, Vol.41, 5/1979, p.274.

HENRY M. MCHENRY, U. of C., Davis, "The results show that the
Kanapoi specimen, which is 4 to 4.5 million years old, is
indistinguishable from modern Homo sapiens..." Science Vol.190,
p.~28.

WILLIAM HOWELLS, Harvard, "...with a date of about 4.4 million, [KP
271] could not be distinguished from Homo sapiens morphologically
or by multivariate analysis by Patterson and myself in 1967 (or by
much more searching analysis by others since then). We suggested
that it might represent Australopithecus because at that time

allocation to Homo seemed preposterous, although it would be the correct one without the time element.", HOMO ERECTUS, 1981, p.79–80.

EVE KICKED OUT, STEPHEN J. GOULD, "...'mitochondral Eve' hypothesis of modern human origins in Africa, suffered a blow in 1993, when the discovery of an important technical fallacy in the computer program used to generate and assess evolutionary trees debunked the supposed evidence for an African source...disproving the original claim.", Natural History, 2/94, p.21

اريد ان اشرح شيء مهم. لو وجدت جمجمة صغيرة او كبيرة او مختلفة الشكل ما هو الدليل على انها مراحل تطور؟

مثل صورة الطفلة الصغيرة التي في الهند وتعاني من تورم في الجمجمة



بالطبع هذه لو كنا لم نري ابوها وامها ونعرف انها طفله مريضة وكانت ماتت منذ مئات او الاف

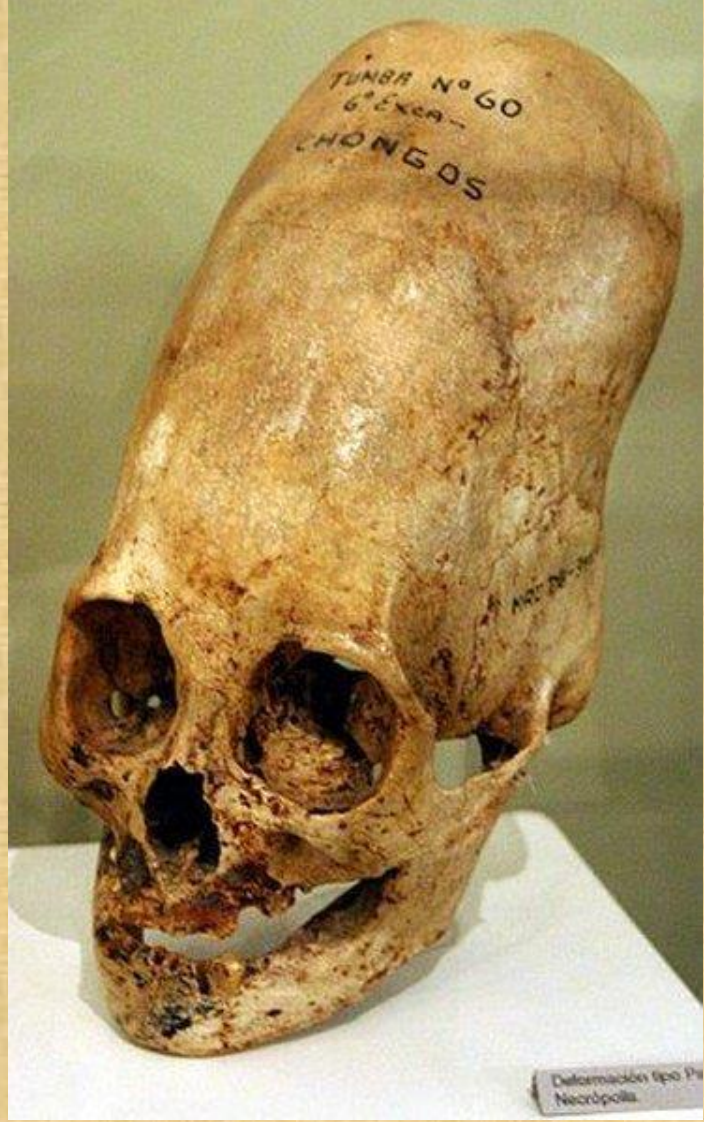
السنين لكنا قلنا عليها ان كان هناك جنس اخر من الهومينيد اكثر تطور او قلنا كائن فضائي

ولكن لا نقول هذا لانها موجودة الان

وساعرض لكم أيضا اشكال جماجم مشهوه رغم انها لبشر







وغيرها الكثير ولكن لا اريد ان ازعج أصحاب القلوب الضعيفة

وجماجم البشر في مشارح كليات الطب تختلف في حجمها



فمثلا هذه الصورة لو كنا وجدنا هذه الجماجم مدفونة لالف مؤيدوا التطور اغرب الخيالات

ويكمل قائلا "بعد هذه المهزلة سيكمل الدكتور" المهزلة هو تدليسك يا عزيزي فالمجلة عرضتها

واتضح ان كلامه موجود فيها وانت ثبت انك مدلس كبير

المهم اختصر بشدة الباقي لاني اثبت ان ما يقوله لا يوثق به

"لب الموضوع هو الحفريات المزورة لان عنوان الموضوع هو الحفريات المزورة فاول ضحايا

التدليس ستكون حفريات لوسي" ثم يكمل مجموعة من الاساءات وهذا غير مهم المهم المعلومة

التي قالها

ايضا اريد ان اوضح ان ما قلته عن لوسي هو ملخص شديد فان قدمت في ثلاث شرائح عرض

ملخص ل اكثر من 60 صفحة الملف الذي عندي لهيكل لوسي الذي هو ملخص لكتب كثيرة

ايضا.

عندما يبدأ في الرد في الدقيقة 115 يقول "اولا عظمة ركبة لوسي ليست ركبة كاملة" اشكره على

هذا الاعتراف وهذا ما قدمته في صورة لوسي الهيكل الكامل لها

بل هناك اشكالية اخري للتطور لان ضرس المورال الثالث او المعروف باسم ضرس العقل هو

اصغر بكثير من المراحل المزعومة للتطور

“reverses the common wisdom of human evolution”.

http://news.yahoo.com/s/ap/20091001/ap_on_sc/us_sci_before_lucy ,

AP report, 1 October 2009

فهو اقل من بقية المراحل مثل الاسترالوبيثيكس والهوموهايبيلس فكيف يكون تطوره عكسي اي

ضرس عقل صغير ثم يكبر؟ رغم انه الادعاء يقول انه كان كبير ثم صغر؟



فالناحية اليسري العظمة الثانية من اسفل هي جزء من ركبة لوسي ولكنهم في هذه الركبة من هذا

الجزء وصلوا لاستنتاج انها ركبة تصلح لكائن اكثر انتصاب من القردة

يعترف اعتراف اخر في الدقيقة 116 قائلا "الجمجمة لا تختلف عن الشمبانزي كثيرا" واشكره ايضا

على هذا فقطع العظم المتبقية من جمجمة لوسي هي تشابه او استطيع ان اقول تطابق

الشمبانزي

ولكنه يقول "من الحوض الي اسفل قريب جدا من الانسان ويبين ان لوسي كانت تمشي عل

قدمين مثل الانسان"

ثم يقول من قال ان هذا الكلام عن لوسي؟

ذاكرت المراجع باختصار مثل ناشونال جوجرافيك واستطيع ان امدك باكثر من ذلك بكثير

لوسي في تكوينها التشريحي تشبه إلى حد كبير الشمبانزي، وبالرغم من صغر حجم بقايا المخ

بالنسبة للإنسان العاقل

Time magazine reported in 1977 that Lucy had a tiny skull, a head

like an ape, a braincase size the same as that of a chimp—450 cc.

and “was surprisingly short legged” (**Time*, November 7, 1979, pp.

68– 69).

Dr. Yves Coppens, appearing on BBC–TV in 1982, stated that Lucy’s

skull was like that of an ape.

وايضا انطباق شكل الفك السفلي مع الشمبانزي واختلافه التام عن الانسان باعتراف جونسون
نفسه الذي قال

Johanson said that “Lucy has massive V-shaped jaws in contrast to
man” (**National Geographic Magazine*, 150:790–810)

وايضا مره اخرى قال ان شكل الهيكل من الوهلة الاولى يخرج لانه ليس مثل الانسان علي
الاطلاق

“embarrassingly un-Homo like” (*Science* 81, 2(2):53–55).

وايضا قال دكتور جيمي شيرفاس ان كاحل لوسي متجه للخلف تماما مثل القردة علي عكس
الانسان المتجه للامام

In 1983, *Jeremy Cherfas said that Lucy’s ankle bone (*talus*) tilts
backward like a ape,

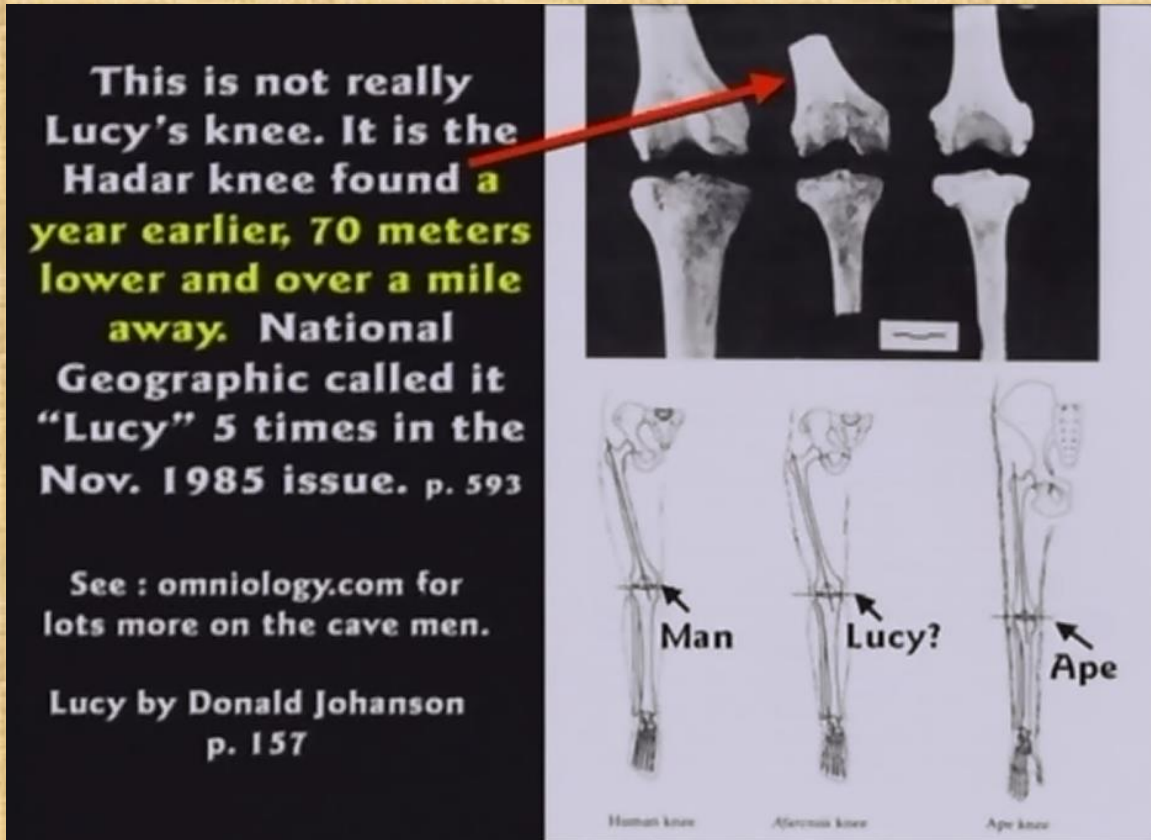
وايضا اعترف انه بكل وضوح ان الفرق بينها وبين الانسان لا يخطئ فيه احد
concluded that the differences between her and human beings are
“unmistakable” (**J. Cherfas, New Scientist*, (97:172 [1982]).

وايضا عالمة حفريات من جامعة نيويورك درسة الهيكل وقالت انه لقرد يتسلق الشجر لاکثر ولا
اقل

*Susman and *Stern of New York University carefully examined Lucy and said her thumb was apelike, her toes long and curved for tree climbing, and “she probably nested in the trees and lived like other monkeys” (*Science Newsletter*, 1982, p. 4).

ولكن قيل انها من اسلاف الانسان اعتمادا فقط علي عظام الحوض والأطراف السفلية التي قالوا انها تتطابق وظيفياً مع نظيرتها عندنا، وتوضح بجلاء أن شبيهه الإنسان هذا استطاع المشي منتصباً علي قدمين.

ثم يقول هذه الصورة مأخوذة من محاضرة لدكتور كنت هوفند



وما الاشكالية ؟

ولكن الحقيقة كنت هوفند ليس صاحب هذه الصورة بل هي موجودة في كثير جدا من المواقع

العلمية التي تتكلم عن ركبة لوسي وعلي سبيل المثال موقع



Sasquatch Research

They are Hominoids, not Hominids



Home

Lloyd Fox

Videos

Books

Articles

Artwork

About

Miller

Contact

Report

Dictionary

Hominoid

Technology

Jason

Motion

Links

Kinematics: The branch of mechanics that studies the motion of a body or a system of bodies without consideration given to its mass or the forces acting on it.

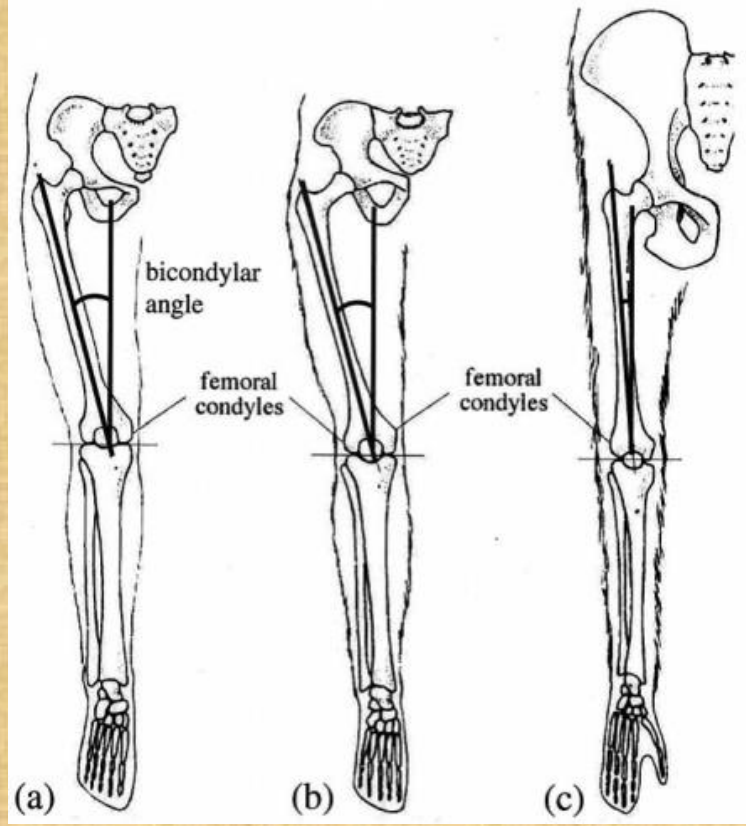
The illustrations below are a comparison of how, Humans on the left, and the Sasquatch (Hominoids) on the right, have very different motoring mechanics relative to their gait. On the left, you can clearly see that we walk with a slightly bent leg in our stride, which doesn't really exceed 45 degrees during a normal walking gait. On the right, you can actually see that the creature is leaning forward with its torso, and bringing its lower leg up to a 90 degree position relative to its upper leg with its torso. You can see the back step and the way it is leaning itself.



Lucy's knee (middle), which is Australopithecine, with a modern human (left) and a chimpanzee (right). The morphology of her knee joint is unlike anything that Biology has on record. This would be a strong indicator in what is authoring the kinematic differences in Hominoids relative to Humans.



والجزء الثاني منها منشور في



Shefelbine *et al*, 2002.

وايضا منشورة في موقع هيستورم الشهير

فلا اعرف ما هي عقدتك عزيزي مع الصور التوضيحية فانت اول ما ترى صورة اريد ان اوضح

بها شيء للمشاهد تبدأ الصياح والتهليل عن مصدر الصورة.

ثم يضيع المتكلم وقت طويل في الهجوم على دكتور كينت هوفند صاحب مؤسسة دينو وهذا فقط

لانه يؤمن بالخلق واقام مناظرات كثيرة مع علماء ملحدين لم يستطيعوا ان يجيبوه بل هناك اكثر

من 500 موقع الحادي يهاجموا شخصه مثلما فهل هذا المتكلم ولكن لم يستطيعوا ان يجيبوا على

ادلته القوية على خطأ التطور

موضوع دكتور كينت هوفند لا يعني هنا وليس موضوعنا وهو رد على كل افتراءات الملحدين الكاذبة بالتفصيل في فيديو منشور على موقع مؤسسته عن ادعاء الجامعة ورسالة الدكتوراه التي تكذبون في موضوعها وغيره الكثير ولكن لان هؤلاء الكذابين لا يريدون اجابة فهم مهمم التشويش لا يعتذرون فيما يقولوا تدليسا في حقه بل يتماذوا اكثر.

وظل يقول كل ما جاء به كنت هوفند كذب وتلفيق الخلقين

ما علينا هذا ليس موضوعي

اما عن موضوع ان الانسان والديناصورات فرغم ان هذا ليس مجالها ولكن عندي من الادلة المئات التي قد تصل الى الالاف ان الانسان كان يعيش مع الديناصورات. فلماذا تقول ان كنت هوفند ملفق لاجل موضوع الديناصورات والانسان رغم انه قدم ادلة كثيرة؟

هل تستطيع ان ترد على ادلته في هذا الموضوع ام ستكتفي بالهجوم علي شخصه لانه من الخلقين كعادتك واسلوبك الغير حيادي بالمرة؟

المهم ان المتكلم يعترف ويقول "ركبة لوسي ليست ركبة لوسي على الاطلاق" اشكره على هذا الاعتراف. ولكنه يعترض علي بشدة ويصفني بالتدليس لاني قلت انهم عرفوا ان لوسي مرحلة وسيطة من الحوض والركبة. فبالفعل مجلة ناشونال جوجرافيك قالت انها ركبة لوسي ولكن دكتور دونالد مكتشفها عاد واعترف انها ليست ركبة هيكل لوسي. وهذا ما قلته فانا اوضح ان الذين يظنوا ان الركبة ركبة لوسي وهذا هو الزعم المنتشر هو ليس حقيقي فهي ليست ركبة هيكل لوسي

باعتراف مكتشفها.

يا عزيزي المدلس ليس انا بل انت لانك تعرف ان هذا ما هو يكرره علماءك منذ اكتشاف لوسي

وحتى اليوم ولو تريد أن تتأكد ها هو عدد حديث لمجلة بي بي سي تكرر نفس المقولة الكذب

حتى الان وتقول عرفنا ان لوسي تمشي على قدمين من الركبة والحوض

[Home](#)

[Explore the BBC](#)

1 June 2014
[Accessibility help](#)
[Text only](#)

[BBC Homepage](#)
[Science & Nature Homepage](#)
In Prehistoric Life:
[Age of the dinosaurs](#)
[Human beginnings](#)
[Games & quizzes](#)
[Picture galleries](#)
[Latest news](#)
[Contact Us](#)
[Like this page?](#)
[Send it to a friend!](#)

Science & Nature: Prehistoric Life

[Nature](#)
[Wildlife Finder](#)
[Science](#)
[Prehistoric Life](#)
[Human Body & Mind](#)
[Space](#)

You are here: [BBC](#) > [Science & Nature](#) > [Prehistoric Life](#) > [Human Beginnings](#) > [The Evolution of Man](#)

Mother of man - 3.2 million years ago

One fossil discovery above all has transformed views of how we became human. But who was Lucy, and why is she so important to human evolution?

Lucy was discovered in 1974 by anthropologist Professor Donald Johanson and his student Tom Gray in a maze of ravines at Hadar in northern Ethiopia.

Johanson and Gray were out searching the scorched terrain for animal bones in the sand, ash and silt when they spotted a tiny fragment of arm bone.

Discovery of a lifetime

Johanson immediately recognised it as belonging to a hominid. As they looked up the slope, they saw more bone fragments: ribs, vertebrae, thighbones and a partial jawbone.

They eventually unearthed 47 bones of a skeleton - nearly 40% of a hominid, or humanlike creature, that lived around 3.2 million years ago. Based on its small size, and pelvic shape, they concluded it was female and named it 'Lucy' after 'Lucy in the Sky with Diamonds', the Beatles song playing on the radio when Johanson and his team were celebrating the discovery back at camp.

An upright chimp

Like a chimpanzee, Lucy had a small brain, long, dangly arms, short legs and a cone-shaped thorax with a large belly. But the structure of her knee and pelvis show that she routinely walked upright on two legs, like us.

Johanson and Gray named their fossil skeleton Lucy, after the Beatles song 'Lucy in the Sky with Diamonds'. Lucy may have looked something like this.

Related Links

Elsewhere on Prehistoric Life

- Food for thought**
Did our diet drive our evolution?
- Leaving home**
Why did our ancestors first leave home?
- The first Europeans**
Why were ceremony and funeral rites important?
- Ice people**
Who were the Neanderthals - and why did they die?
- The new batch**
Why did Homo sapiens come close to extinction?

Elsewhere on Science and Nature

- Why can mammals develop social behaviours?**
From the Life of Mammals website

Elsewhere on [bbc.co.uk](#)

- Is human evolution over?**
Listen again to the Radio 4 programme *Frontiers*

Elsewhere on the web

- Smithsonian Institution**
Reconstructing *Australopithecus afarensis*

http://www.bbc.co.uk/sn/prehistoric_life/human/human_evolution/mother_of_man1.shtml

كيف من الركبة والركبة لهيكل اخر وليس للوسي؟

هذا هو الذي كشفته وانت ايدتي ثم هاجمتني بانني مدلس رغم انك ايدت ان الركبة ليست لهيكل لوسي.

فمن هو المدلس الذي يكشف الكذب الذي ينشره علماءك حتى الان ام انك انت الذي تدعي ان ما قلته لم يقوله علماءك وها هو امامك؟

الغريبة ان المتكلم يقول "ان موضوع ركبة لوسي ربما سببه سوء تفاهم" !!!!!!!

الغريبة ان المتكلم في الدقيقة 124 يقول ما قلته عن ركبة لوسي ولكن فقط ينقل لنا قصة غريبة مؤلفة قالها دونالد ان "جوهانسون عندما اعترف بهذا الامر كان يتكلم عن ركبة اخري وفهموه خطأ". لاعرف هل اضحك ام ابكي على المستوى الذي تدنى له كلامك يا من كنت تدعي ان اهم شيء المراجع العلمية. المراجع تكرر انهم عرفوا ان لوسي التي تشبه القردة النصف الاسفل يشبه الانسان من الحوض والركبة رغم ان الركبة ليست ركبة لوسي وهذا كلامي

ثم يهاجم باتجاه اخر ليشوش وهو بادعاء ان ركبة لوسي هي استرالوبيثيكس افرانسس على عكس ما قلت انها ركبة تشبة ركبة انسان فهي ركبة انسان.

هذا يخالف اعترافات علماء كثيرين وايضا ما نشر في ناشونال جيوغرافيك فهل مجلة مثل هذه لو ارتكبت خطأ بشع مثل هذا هل لما كان يستطيع ان يقاضيه وان تنزل له اعتذار وتصحيح؟

كفاكم كذب

ويقول موقع الذي استشهد به توك اورجن

Instead, it was part of another fossil he found some time earlier. He does put them together logically, though, claiming that they were of the same species.

اي انها ليست ركبة لوسي ولكن في المقابل هي ركبة هيكل اخر وجدها سابقا ولكن هو وضعهم معا منطقيا لانه ادعى انهم من نفس النوع

اما استشهد المتكلم بدونالد مكتشف الهيكل فهو غير حيادي بالطبع لانه هو الذي له الفائدة المباشرة من شهرة الهيكل.

استمرت الأبحاث حول عظام الركبة والفخذ ونشر "تراديوس" أبحاثه التي فحص خلالها تشكيل الأطراف السفلية وقام بقياس انحناءات عظام الحوض والركبة. و الاستنتاج الأخير من الفحوصات التي أجراها على عقلات الأصابع، والتي بينت مقدار تقوسها مما قد يناسب تسلق الأشجار

فمره ثانية التاكيد كان من عظمة الركبة التي ليست للوسي اصلا وليس لها هيكل فكيف تدعوا ان الاسترالوبيثيكس هو ركبته تشبه الانسان اذا كانت الركبة ليست مع هيكل للاسترالوبيثيكس وهيكل

الاسترالوبيثيكس بدون ركبة مكتملة؟؟؟؟؟؟؟؟

المفاجئة المهمة

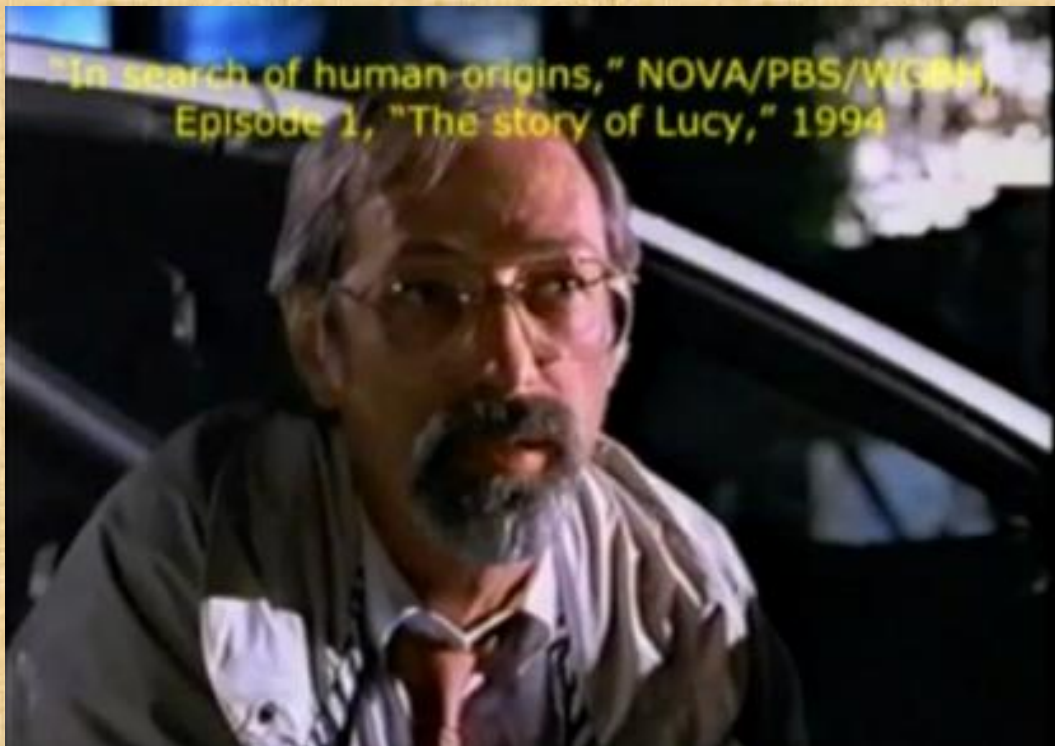
كارثة اكتشاف ان الذي ادعوه ركة لوسي الانسانة الحجرية هو في الحقيقة حفرة لعظام ركة انسان حقيقي اكبر بكثير في الحجم من لوسي في منطقة تبعد عن هيكلها العظمي ب3 كيلو وباكثر تحديد تقريبا 2500 متر وعلي عمق 75 متر في باطن الارض وفي طبقة ارض نوعيتها مختلفة تماما عن الطبقة التي وجدت فيها عظام لوسي اي انه ليس عظام ركة لوسي كما ادعوا ولكن هم ادخلوها مدعين ان هذا يثبت ان لوسي هي انسانة واستمروا يلقبوها من بعد ذلك بركة

لوسي





ولكن خبير تشریحي اسمه اوين Owen Lovejoy وهو زمیل ریتشارد ولیکی



قال انه واضح تماما انها ركبة لانسان طبيعي. واعلن هذا في مؤتمر سنة 1979 في الولايات المتحدة.

وايضا دكتور John D. Morris, Ph.D في مقاله Was Lucy An Ape-man? قال ان هي ركبة انسان حديث

فالركبة ركبة انسان من مسافة 3 كم ليس لها علاقة بهيكل لوسي الشمبانزي ادخلوها علي عظام الحوض وبنيت عليها دراسات ضخمة لاثبات ان لوسي مرحلة وسيطة لتطور الانسان (قام 500 شخص بدراسة عظام ركبة التي ادعوا انها لوسي او مرحلة لوسي وبعضهم اخذ شهادات دكتوراه فيها كلها تثبت ان من هذه العظمة لوسي مرحلة وسيطة في تطور الانسان بين الفتره التي اكتشفت فيها حتي اكتشفت هذه الخدعة واتضح ان كل هذه الدراسات هي تمت علي ركبة انسان عاقل حديث اضافوها الي هيكل لوسي بالتزوير) ولهذا اقر كثير من علماء الحفريات ان لوسي عظمها من مصادر مختلفة وليست كائن واحد

“To complicate matters further, some researchers believe that the afarensis sample [Lucy] is really a mixture of two separate species.

The most convincing evidence for this is based on characteristics of the knee and elbow joints.”

Peter Andrews, "The Descent of Man," in New Scientist, 102:24

(1984).

تطابق لوسي مع القردة في

حجم المخ الذي هو ربع حجم مخ الانسان

الفك على شكل حرف يو U المميز للقردة

الاسنان تطابق القردة واكبر بكثير من الانسان

من الرقبة الي اسفل لا تشبه الانسان في شيء وتختلف حتى عن الاسترالوبيثيكس في بعض

الصفات

تحقيقات كثيرة شملت حتى ريتشارد ليكي المشهور استنتجت ان غالبا هيكل لوسي هو مشترك من

اثنين او 3 كائنات وليس هيكل لكائن واحد

Several investigators, including Richard Leakey, have now concluded

that two or perhaps three species have been wrongly combined in

"Lucy." She was not a human ancestor. At best, she was a form of

extinct ape; at worst, she was a mosaic, yet she is still touted as the

best "evidence" for human evolution.

John D. Morris, Ph.D. Was Lucy An Ape-man?

ايضا وضع ار ميلنر ان كلام جونسون هو اعتمد فقط علي مقارنة بما قالته ميري ليكي للقرد
الافريقي الذي يفصل عن مكان هيكل لوسي 1609 كم ولكن ماري اهتمته ان يفعل ذلك ليستغل
شهرة ليكي ليشهر نفسه وهيكل لوسي اكثر

“Although the Lucy fossils were initially dated at three million years,
*Johanson had announced them as 3.5 million because he said the
species was ‘the same’ as a skull found by *Mary Leakey at Laetoli,
Tanzania. By proposing *Mary Leakey’s find as the ‘type specimen’
for *Australopithecus afarensis*, he was identifying Lucy with another
fossil 1,000 miles [1,609 km] from the Afar [in northern Ethiopia] and
half a million years older! *Mary thought the two not at all the same
and refused to have any part of linking her specimen with
[*Johanson’s] afarensis . . She announced that she strongly
resented Johanson’s ‘appropriating’ her find, her reputation and the
older date to lend authority to Lucy. Thus began the bitter, persistent
feud between Johanson and the Leakeys.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 285.

هجومه على الاشارة الي ناشونال جوجرافك فواضح ان المتكلم فهم خطأ تماما فالاشارة فقط

مقارنة بين صورة ركبة لوسي التي قالت عنها المجلة ركبة لوسي ووضعت صورة للوسي بركبة

رغم اننا اتفقنا ان الركبة ليست للوسي وهذا الذي اشرت اليه في المجلة

بل اخذ الصورة من الفيديو الذي قدمه

The primate that walks...

MOST COMPLETE fossil skeleton found of *Australopithecus afarensis*, three-million-year-old Lucy (left)—with major portions of her long bones preserved—

demonstrates virtually complete adaptation to upright walking. As shown in the silhouettes (below), the interrelated adaptations in Lucy's pelvis, femur, knee,

and foot permitted body weight to be moved forward smoothly and with minimal muscle fatigue. Lucy's flaring pelvis, for instance, carried gluteal muscles to the side of the thigh for stability. The ape's long pelvis has gluteal muscles in the rear for effective quadrupedal motion, and when the animal walks upright its body tilts from side to side (red arrow) to keep the center of gravity over the stepping foot. In addition, the angle of Lucy's femur, or thighbone, unlike the ape's (vertical red lines), brought her legs under the body.

Lucy's femoral condyle, the bottom of the femur (left center), like that of a modern human, provided a large flat surface to transmit weight through the extended leg, reducing pressure in the knee. A chimpanzee's round condyle is not specially adapted to any single leg position.

In the hominid foot the big toe aligns with the other metatarsals, which act as a lever to drive the body forward. This repositioning



LUCY

CHIMPANZEE

واقراؤا في الصفحة التي هو وضعها بنفسه

في بداية الصفحة تقول التأقلم ظهر في حوض لوسي وفخذها وركبتها

*interrelated adaptations in
Lucy's pelvis, femur, knee,*

وها هو في الصفحة التي هو وضعها

والاستشهاد يقول "ناشونال جوجرافيك قالت عنها لوسي "

**away. National
Geographic called it
"Lucy" 5 times in the
Nov. 1985 issue. p. 593**

وهذا صحيح وامامكم فالعتاب كان على أن ناشونال جوجرافيك كيف تقول عليها ركبة لوسي وهي

ركبة ليست للوسي بالمرّة

ارجوا ان تقرأ الصفحة جيدا وتقرأ التعليق المكتوب امامك قبل ان تقول اشياء تدينك بشدة.

وانت تقول هذه الصفحة لم تقل اي شيء من هذا؟

الغريبة انه ترجم صفحات كثيرة وعند هذه الصفحة ادعى انه لا يريد ان يطيل فرفض ان

يرجمها!!!!

الا تعرف كيف تقرأ الانجليزية؟

فكل الصفحة تتكلم عن كيفية مشى لوسي بدليل حوضها وركبتها

يا عزيزي الكذب والتدليس له حدود فانت تقول الصفحة لا علاقه لها بركبة لوسي وهي تتكلم

امامك عن ركبة لوسي اي تدعي ان الركبة للوسي وهي ليست للوسي.

واعود الخص النقطة التي حاول المشكك كعادته تشتيت المستمع باشياء كثيرة

1 لوسي الهيكل المكتشف بدون ركبة كاملة. (والمتكلم اقر بهذا) والهيكل الجزء الاعلى وبخاصة

اجزاء الجمجمة يشبه الشمبانزي

2 ركبة اخري مكتملة فقط بدون هيكل اكتشفت على بعد 2500 متر معلى عمق 70 متر تشبه

استقامة ركبة انسان حديث وليس الشمبانزي.

3 نسبت الركبة الاخرى الي هيكل لوسي تارة لانها لوجيك وتارة لانها من نفس الاسترالوبيثيكس

حسب ادعاء المكتشف فقط لاثبات ان استرالوبيثيكس ركبته تشبه الانسان الحديث

4 ناشونال جوجرافك قالت عنها ركبة لوسي رغم انها ليست كذلك

5 علماء كثيرين اعترفوا ووضعت اعترافاتهم انها ركبة انسان حديث حتى مع ادعاء دونالد بعكس

ذلك وانها ركبة استرالوبيثيكس فبقية العلماء يقولوا انها ركبة انسان حديث

6 المستفاد من ان تكون الركبة تنسب للوسي او تنسب لنفس نوعية لوسي وهي تشبه ركبة

انسان حديث هو دونالد لان بدون هذه الركبة وعظمة الحوض الملققة هيكل لوسي هو هيكل

شمبانزي ويصبح اكتشافه لا شيء .

7 ركبة التي هي من غير هيكل لو كانت لانسان حديث ولا تنسب للوسي مثلما قال علماء كثيرين

هذا يدمر التطور اصلا

اعتقد الصورة اتضحت رغم لف ودوران وخبط المتكلم. فان المكتشف ينسب ركبة انسان حديث

ويدعي انها ركبة استرالوبيثيكس وتنسب للوسي حتى مع التوضيح انها ليست لنفس الهيكل ولكن

ادعاء انها لنفس النوع هذا يجعل استرالوبيثيكس من هيكل شمبانزي يتحول فجأه ويصبح هيكل

مرحلة وسيطة.

ثم يقول "نعود الي السؤال عن لوسي والقدرة على المشي على القدمين ليست لوسي هي اول

حفرية تستطيع المشي على قدمين وليست اقدم حفرية"

علماؤك يقولوا ان لوسي هي اول هيكل مكتشف للاستالوبيثيكس

Lucy was the first to be discovered and the most complete fossil

skeleton of the species. Johanson was one of the original team that

discovered Lucy, collecting a remarkable 40 percent of her skeleton.

Chris Talbot 25 February 2011

وايضا

Carol V. Ward et al., *Science*, vol. 331, 2011, pp. 750–53.

و مجلة ناشونال جوجرافك الاخبارية قالت ان لوسي هو اول هيكل مكتشف للاتستراالوبيثيكس

وها هو صورة المجلة

NATIONAL GEOGRAPHIC NEWS

REPORTING YOUR WORLD DAILY

MAIN ANIMAL NEWS ANCIENT WORLD ENVIRONMENT NEWS CULTURES NEWS SPACE/TECH NEWS WEIRD

What Was "Lucy"? Fast Facts on an Early Human Ancestor

National Geographic News
September 20, 2006

Perhaps the world's most famous early human ancestor, the 3.2-million-year-old ape "Lucy" was the first *Australopithecus afarensis* skeleton ever found, though her remains are only about 40 percent complete (photo of Lucy's bones).

Discovered in 1974 by paleontologist Donald C. Johanson in Hadar, Ethiopia, *A. afarensis* was for about 20 years the earliest known human ancestor species (Africa map).



Enlarge Photo

Printer Friendly
Email to a Friend

SHARE What's This?
Digg
StumbleUpon
Reddit

RELATED

Photo Gallery: "Lucy's Baby" Adds to Early-Human Record

Video: How "Lucy's Baby" Was Discovered

"Lucy's Baby" (Dikika Baby) In National Geographic Magazine

What did Lucy look like?

With a mixture of ape and human features—including long dangling arms but pelvic, spine, foot, and leg bones suited to walking upright—slender Lucy stood three and a half feet (107 centimeters) tall.

Recreations based on other *A. afarensis* skulls later found nearby reveal an apelike head with a low and heavy forehead, widely curving cheekbones, and a jutting jaw—as well as a brain about the size of a chimpanzee's.

Why was Lucy named Lucy?

Inspired by repeated playings of "Lucy in the Sky With Diamonds" at a celebratory party on the day the specimen was found, researchers gave it the Beatles' mod moniker.

How do we know Lucy was female?

Lucy's size gives her away as a female. Later fossil discoveries established that *A. afarensis* males were quite a bit larger than females.

Was Lucy an adult?

A number of factors point to Lucy being fully grown. For one thing, her wisdom teeth, which were very humanlike, were exposed and appear to have been in use for a while before her death. In addition, the sections of her skull—separated in children—had grown together.



LATEST PHOTO
SPACE PHOTO
Galaxy, Sun's I



LATEST VIDEO
Stuck Mars Ro

Most Viewed News

ADVERTISEMENT



LATEST PHOTOS IN THE NEWS



SPACE PHOTO
Galaxy, Sun's I

SPACE PHOTOS THIS WEEK
Iron, More



SPACE PHOTO
Birth, Active Su

More Photos in the News

NATIONAL GEOGRAPHIC'S



Today's
Photo

• Today's Photo
• Download as

فكيف تدعي بتدليس ان لوسي ليست اول هيكل مكتشف للاستالوبيثيكس؟

ملحوظة قبل ان انتقل الي نقطة اخرى ان الشائع هو ان نقول ان لوسي تمثل 40% من هيكل ولكن هذا الرقم غير دقيق لانه لم يضع في حسابه الكثير من احصاء لعظام اليد والقدمين وغيرها فلوسي هي تقريبا 20% او اقل

Walker, A. and Shipman, P., *The Wisdom of the Bones*, Alfred A.

Knopf, New York, p. 181, 1996.

ثم يقول حفريه اردي كانت تمشي على قدمين التي اقدم من لوسي بحوالي 2 مليون سنة فالمشكلة هنا ليست لوسي هل كانت تمشي على قدمين ام لا والعلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين **وهذا في الدقيقة 133 من تسجيله.**

اولا عزيزي ما تقوله في الارقام كله خطأ وتدليس فانت تغش في اكثر من 800 الف سنة

لوسي حددوا عمرها ب 3.2 مليون

"Mother of man – 3.2 million years ago". BBC Home. Retrieved 2008–10–10.

Rak, Y.; Ginzburg, A.; Geffen, E. (2007). "Gorilla-like anatomy on Australopithecus afarensis mandibles suggests Au. Afarensis link to

robust australopiths". *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104 (16): 6568

واردي 4.4 مليون سنة

Lemonick Michael D. and Dorfman Andrea (2009). "Excavating Ardi:
A New Piece for the Puzzle of Human Evolution," Time Magazine
October 1, 2009 first accessed on 10/13/09

فيا عزيزي اساعد في علم الحساب قليلا. الفرق بين لوسي واردي هو 1.2 مليون سنة وليس 2
مليون سنة. فانت دلست في 0.8 مليون سنة

ثانيا انت قلت لفظا ان العلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين.

اطالبك بمرجع علمي معتمد يقول ان العلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين
وما الادلة التي قدمها العلم ليقطع بان لوسي كانت تمشي على قدمين.

لو لم تستطع تقديم مرجع يتكلم بهذا القطع والتاكيد ويقدم الادلة القطعية فانت مدلس كعادتك

ثالث هذه الحفريّة (اردي) ردت عليها سابقا باختصار في توضيح انها عليها خلاف كبير على اعتبارها حلقة وسيطة ولكن ندرس معا بشيء من التفصيل الرد على ادعاء ان اردي كانت تسير على قدمين لاثهار تدليسه الواضح لكل دارس.

هذا هو الهيكل المفترض لاردي *Ardipithecus ramidus*



هو هيكل مؤنث اذيع في 2009 وحددوا عمره حسب عمر الطبقة التي وجد فيها ب 4.4 مليون

سنة وهو يعتبر اكبر هيكل مكتمل للمراحل الاولى لانه اكثر اكتمال من لوسي

اول اشكالية ان هذا الهيكل يصفه العلماء انه مفتت جدا وفي حالة سيئة

After Ardi died, her remains apparently were trampled down into mud by hippos and other passing herbivores. Millions of years later, erosion brought the badly crushed and distorted bones back to the surface.

فهو ر يصلح للدراسة بسهولة

ملاحظة انهم مرة قالوا انه 90 عظمة ومرة قالوا انه 125 عظمة ولكن نعبر هذه النقطة.

الاشكالية الثانية كما في تعليق دكتور وايت مكتشف هذا الهيكل

العظام كلما يظهروا حافة تتاكل بسرعة

A member [of the team] Yohannes Haile–Selassie found the first of more than 100 fragments that make up about half of a single skeleton of this species, including a pelvis, leg, ankle and foot bones, wrist and hand bones, a lower jaw with teeth—and a skull. But in the past 8 years no details have been published on this skeleton. Why the delay? In part because the bones are so soft and crushed that

preparing them requires a Herculean effort, says White. The skull is “squished,” he says, “and the bone is so chalky that when I clean an edge it erodes, so I have to mold every one of the broken pieces to reconstruct it.”

White, Tim. (2008). *Ardipithecus ramidus*. A dedicated website containing a series of articles first accessed on 10/13/09 <http://www.sciencemag.org/ardipithecus/>.

اشكالية هذا اننا لا نعرف نهاية العظام لكي نضع شكل صحيح للهيكل وصفاته وخواصه

One problem is that some portions of Ardi's skeleton were found crushed nearly to smithereens and needed extensive digital reconstruction. “Tim [White] showed me pictures of the pelvis in the ground, and it looked like an Irish stew,” says Walker. Indeed, looking at the evidence, different paleoanthropologists may have different interpretations of how Ardi moved or what she reveals about the last common ancestor of humans and chimps

Lemonick Michael D. and Dorfman Andrea (2009). "Excavating Ardi:

A New Piece for the Puzzle of Human Evolution," Time Magazine

October 1, 2009 first accessed on 10/13/09

at <http://www.time.com/time/health/article/0,8599,1927200->

2,00.html.

إذا هو مفتت جدا واحتاج ليس فقط إعادة تركيب ولكن شيء من الخيال لهذا التركيب

وهذا ما اشار اليه اوين لفجوي

وايضا وضح ان اردي يوضح خطأ النموذج (ان القردة الافريقية تطورت لانسان) وذلك لان القردة

الباقية مشتقة بالنسبة باسلافنا المشتركة

Ardipithecus essentially falsifies such models, because extant apes

are highly derived relative to our last common ancestors

Lovejoy, Owen C (2009). "Reexamining Human Origins in Light of

Ardipithecus ramidus." Science October 2, 2009: Vol. 326. no.

5949, pp. 74, 74e1–74e8 DOI:10.1126/science. 1175834. First

accessed 10/13/09.

بل قال لفجوي ان اردي هي قرد افريقي متكيف وليس مرحلة تطور للانسان

Ar. ramidus implies that African apes are adaptive cul-de-sacs rather than stages in human emergence

.1 Lovejoy, C. O. et al. 2009. The Great Divides: *Ardipithecus ramidus* Reveals the Postcrania of Our Last Common Ancestors with African Apes. *Science*. 326 (5949): 100, 104.

وقد شرح دكتور ستيفين رويت وهو من الخلقين مشاكل تفتت هذا الهيكل بشيء من التفصيل

Steven Rowitt, Th.M., Ph.D.(c) Chief Technical Advisor Creation
Studies Institute

<http://www.creationstudies.org/Education/Ardi.html>

من الاشكاليات الاخرى ان اردي هو اطول من لوسي رغم انه اقدم من لوسي فهو اربع اقدام بينما
لوسي ثلاث اقدام ونصف

Ann Gibbons (2 October 2009). "A new kind of ancestor: *Ardipithecus* unveiled". *Science* 326 (5949): 36–40.doi:10.1126/ science.
326.5949.36. Retrieved June 23, 2013.

وهذا عكس التطور من الاصغر الي الاكبر والاكثر تعقيد

وكل الكلام عن اربي هو تخيلات وتوقعات ففي 11 مقال عن اربي في مجلة العلم استخدمت كلمة ربما 78 مرة وكلمة نقترح بتصريفاتها 117 مرة

In the eleven papers in *Science*, the word “probably” appeared about 78 times, and “suggest,” “suggesting,” “suggestive,” or “suggests” were used 117 times,

فهذا تخيل وفرضيات وليس علم ثابت

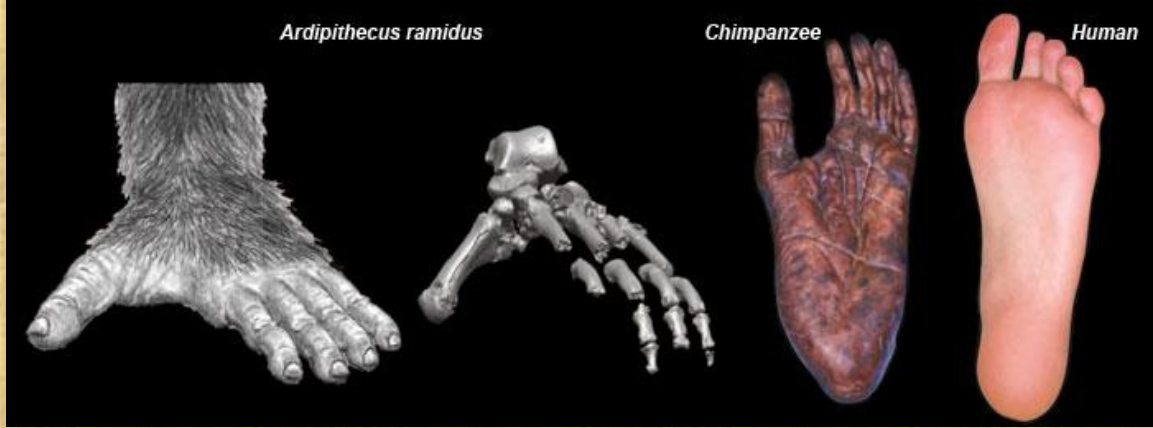
الاشكالية الاكبر انه غير معروف هل هو فعلا تطور للانسان. بل باكتشافه اضافة مشكلة لالارديبيثيكس كمرحلة في رحلة تطور الانسان. انه بدراسة اكثر كما تقول الويكيبيديا لا يمكن ان يكون لا مرحلة لتطور للانسان ولا للشمبانزي

Although it is not known whether Ardi's species developed into Homo sapiens, the discovery is of great significance and added much to the debate on Ardipithecus and its place in human evolution. Ardi cannot be a common ancestor of chimpanzees and humans.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Ardi>

فاردي به صفات تختلف عن القردة الافريقية والانسان ايضا بمعنى اخر يجب ان يكون الشمبانزي رجع للوراء ثم بدا التطور مرة اخرى

فالقدم بها صباع كبير (الابهام) متجه للجانب بشدة لا يشبه الانسان ولا القردة مثل الشمبانزي والغوريلا الذي صباعهم يمكنهم من تسلق عمودي ولكن تشبه بعض القردة الحديثة التي يمكنها هذا التركيب من القفز والتعلق بدل من التسلق التدريجي



paleoanthropologist William Jungers, cited in Keim, B. Humanity Has New 4.4 Million-Year-Old Baby Mama. *Wired Science*. Posted on wired.com October 1, 2009, accessed October 1, 2009.

ولهذا فاردي هو فقط لقردة انقرضت وليس له علاقة لا بتطور القردة الافريقية ولا الانسان وهذا الذي قلته ان اردي لا علاقه له لا بالانسان ولا القردة الافريقية المفترض ان جدها مشترك مع جد الانسان

هذا اعتراف علماء التطور انفسهم

The foot of *Ar. ramidus* shows that none of these ape-like changes were present in the last common ancestor of African apes and humans.

6. Lovejoy, C. O. et al. 2009. Combining Prehension and Propulsion: The Foot of *Ardipithecus ramidus*. *Science*. 326 (5949): 72.

بل ايضا تقول الويكيبيديا تحت عنوان ارديبيثيكس ان كل هذا الجنس عليه خلاف كبير هل هو لتطور الانسان ام لا

Ardipithecus is a fossil hominine. It is still a matter of debate what was the relation of this genus to human ancestors, and whether it is a hominin, or not

<http://en.wikipedia.org/wiki/Ardipithecus>

وهذا ايضا في

Stanford, Craig B. (2012). "Chimpanzees and the Behavior of *Ardipithecus ramidus**". *Annual Review of Anthropology* 41: 139. doi:10.1146/annurev-anthro-092611-145724. "Is *Ardipithecus* a hominin?—that question will likely dominate the paleoanthropological debate over this fossil taxon for years to come."

وهذا ايضا ما قدمته كدليل سابقا من موسوعة التطور نفسها

| Table 1. Summary of the Known Fossil Hominins | | |
|---|------------------------|--|
| Principal Fossil Hominin Groups | Approximate Time Range | Significance |
| Earliest hominins | | |
| <i>Orrorin tugenensis</i> | >5.0 Myr | Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya |
| <i>Ardipithecus ramidus</i> | ±4.4 Myr | Most primitive known hominin from Ethiopia, with strong evidence for link to chimpanzees |
| <i>Kenyanthropus platyops</i> | ±3.5 Myr | Recently discovered Kenyan hominin with complex mixture of derived and primitive traits |
| Australopithecines | | |

وايضا انه ليس جد الانسان ولا الشمبانزي نشر في مجلة الناشر

“possible that *Australopithecus* [now *Ardipithecus*] *ramidus* is neither an ancestor of humanity, nor of chimpanzees”

Gee, H., Uprooting the human family tree, *Nature* 373(6509):15, 5

January 1995.

بل هناك اشكالية اخري للتطور لان ضرس المورال الثالث او المعروف باسم ضرس العقل هو

اصغر بكثير من المراحل المزعومة للتطور

“reverses the common wisdom of human evolution”.

http://news.yahoo.com/s/ap/20091001/ap_on_sc/us_sci_before_lucy ,

AP report, 1 October 2009

فهو اقل من بقية المراحل مثل الاسترالوبيثيكس والهوموهايبيلس فكيف يكون تطوره عكسي اي

ضرس عقل صغير ثم يكبر؟ رغم انه الادعاء يقول انه كان كبير ثم صغر؟

مشكلة في هذا الهيكل ان عظمة صباع القدم التي ادعوا انها تثبت انه كان يمشي منتصب هي

ليست للقردة ولهذا من يقول انه من جدود القردة والانسان هذا يقول اساطير وهذا ما شرحه

دكتور جوزيف في مقال له

Dr. Joseph Mastropaolo

In summary, the results of this objective statistical study suggest that

the AME-VP-1/71 bone had scant similarity to human bone, was

dissimilar to baboon bone and was most dissimilar to chimpanzee

bone. The baboon bone was similar to the chimpanzee and dissimilar

to human bone. The chimpanzee was most dissimilar to humans.

Human bone had no similarity to monkey or ape bone. Therefore,

these objective ancestry analyses for fossil bones suggest that the

conclusion of Haile-Selassie and Robinson, that *Ardipithecus ramidus kadabba* was an ancestor of apes and humans that walked on two legs, is farfetched speculation.

فانت يا عزيزي تستشهد باردي رغم ان علماءك أنفسهم محتارين ويميلوا اكثر الي نسبته الي

جنس مستقل انقرض وليس الشمبانزي وليس رحلة تطور الانسان

ايضا لهذه الانواع اكتشفوا في سنة 2006 عظام لعظام الرسغ ووجد انها تطابق القردة في انها

كانت تمشي علي اليدين والرجلين

فهو فقط قرد له صفات مميزة مستقلة مثل اي جنس قردة مستقل موجود حاليا.

اما في قراءته من كتاب ويقول كيف نعرف ان لوسي تمشي علي قدمين أقرأ من كتاب Why

evolution is true p 200 ان عظمة الفخذ تتجه الي الداخل فالقردة عظمة الفخذ تتجه الي

الخارج.

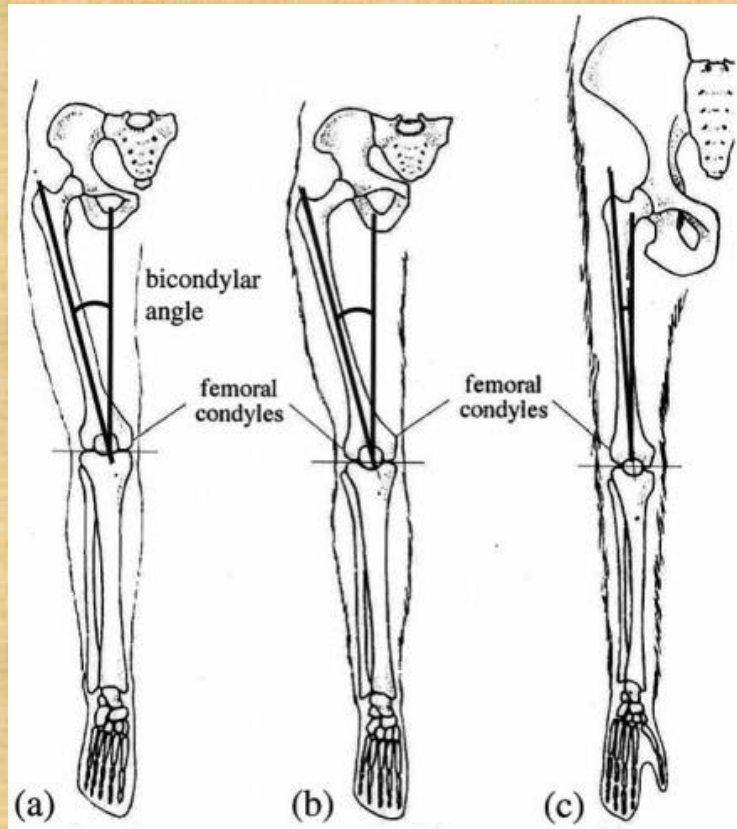
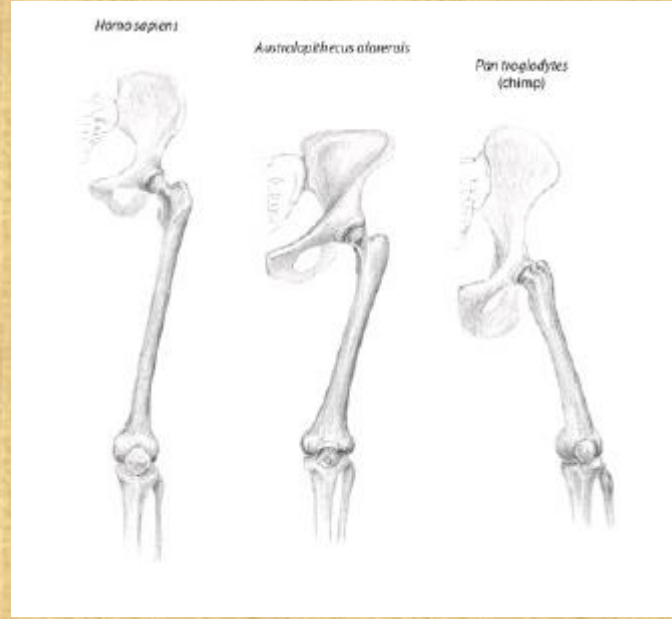
ياعزيزي الكتاب الذي تقرأ منه هو غير متخصص في الانتومي Anatomy فهو كما انت قلت

دكتور في البيولوجيا وقد يكون له دراسة في التنقيب عن الحفريات ولكنه ليس متخصص في

الانتومي وهذا واضح مما قراءته منه

باختصار الفرق في الانتومي للمشي بين القردة والانسان حتى من نفس الكتاب الذي استشهد به

فهو عندي



ويا عزيزي للاسف واضح انك تقراء منه وتقول ان كلامه علمي ودقيق لان حضرتك لست في

المجال الطبي مثلي ولم تدرس الانتومي لهيكل الانسان مثلما فعلت وامتحنت فيه فلا تعرف ان

اتجاه عظمة فخذ الانسان لتتجه للداخل ليتم تحديدها تعتمد على اتصالها في البداية والنهاية وهي

الحوض واتجاه الركبة مع عظمتي قصبة الرجل وايضا الاربطة والعضلات التي تحكم ذلك

وانت اعترفت سابقا واشكرك على ذلك ان عظمة الركبة غير مكتملة في لوسي فلا نعرف شكل

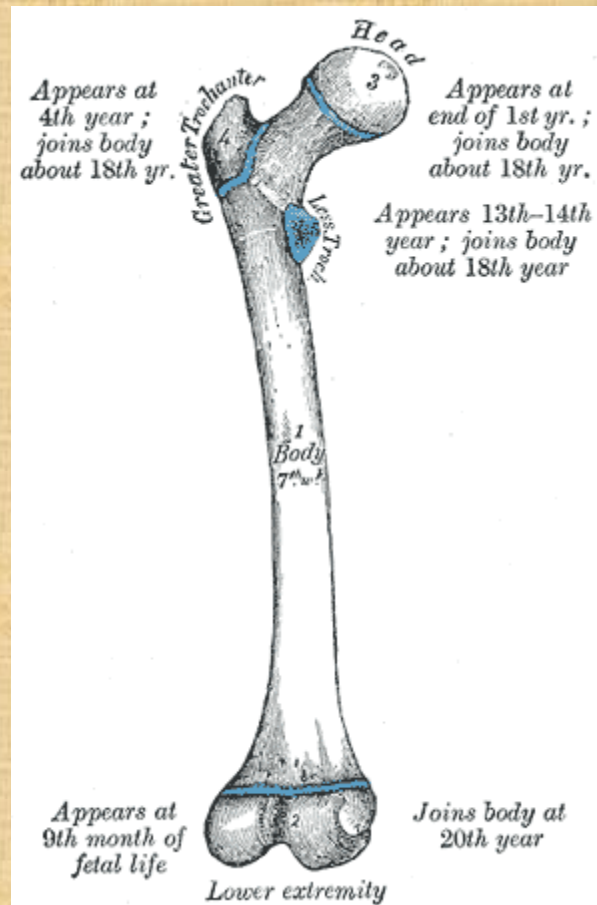
الجزء الاسفل اي النهاية غير موجودة وعظمة الحوض مفتتة 40 قطة احتاجت الي خيال علمي

لتركيبها فلهذا نقطة البداية والنهاية غير معروفة فكيف تقطع بانها تتجه للداخلي لنقطع بانها

كانت تسير على قدمين؟

فباختصار للتوضيح

راس عظمة الفخذ femur هي تتحرك في مفصل نصف كروي

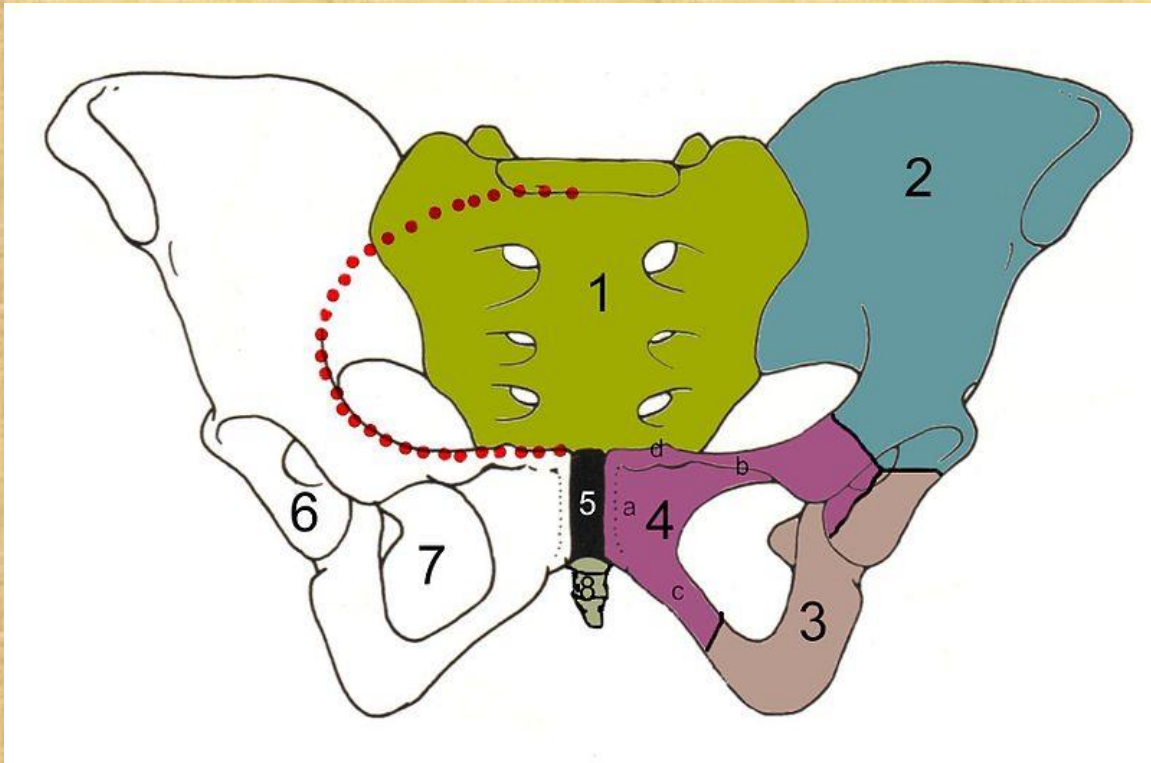


فحسب اتجاه عظمة الاليليوم والاسكيوم في الحوض المكون من عدة عظام مثل

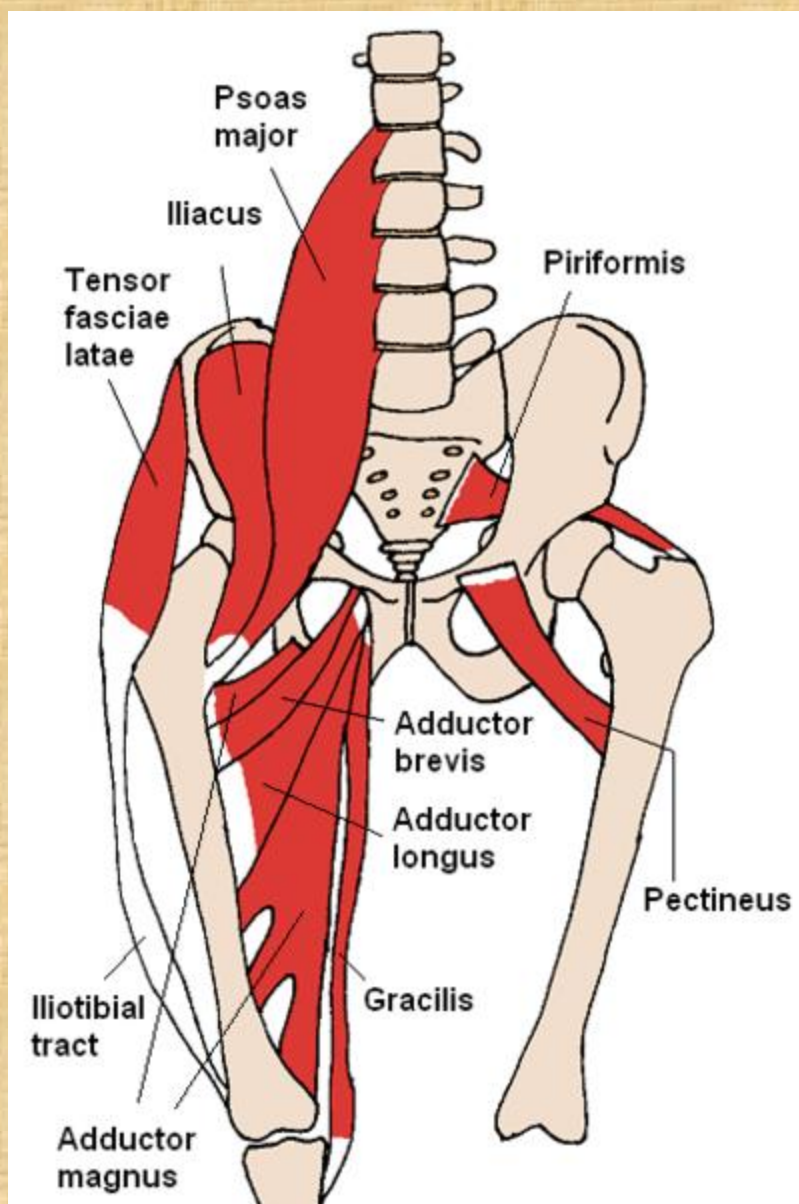
1. Sacrum
2. Ilium
3. Ischium
4. Pubic bone
5. Pubic symphysis
6. Acetabulum

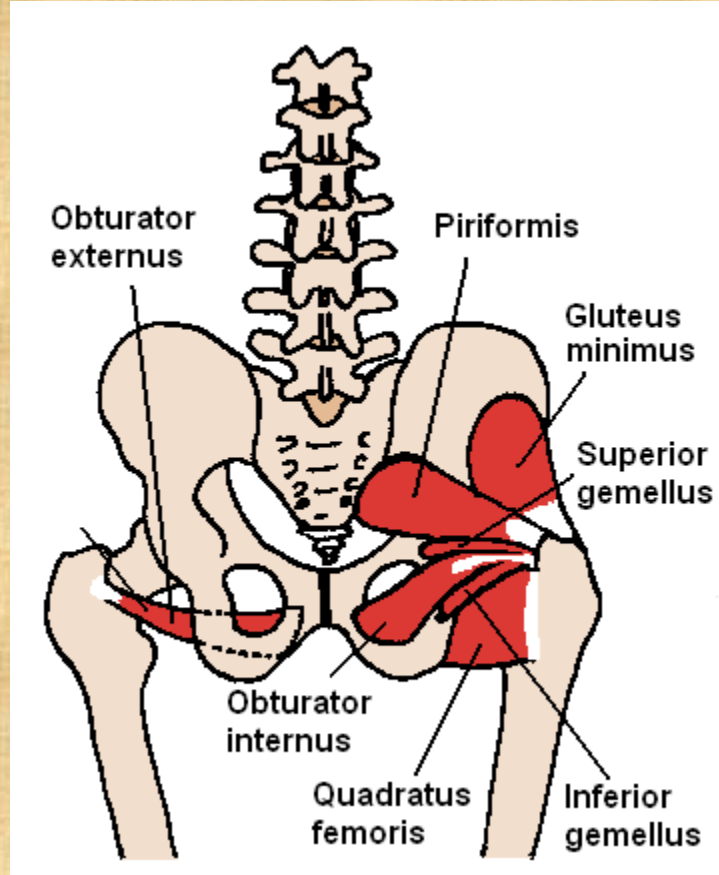
7. Obturator foramen

8. Coccyx



وايضا يعتمد في ذلك ليس الشكل فقط بل عدة عضلات تربط راس الفيمر مع التجويف





فتغير حجم وشكل هذه العضلات تغير زاوية الفيمر

فالتجفيف مع هذه العضلات هي التي من الاشياء الاساسية التي تتحكم في اتجاه عظمة الفخذ

هل هي متجهة الي الداخل او الخارج

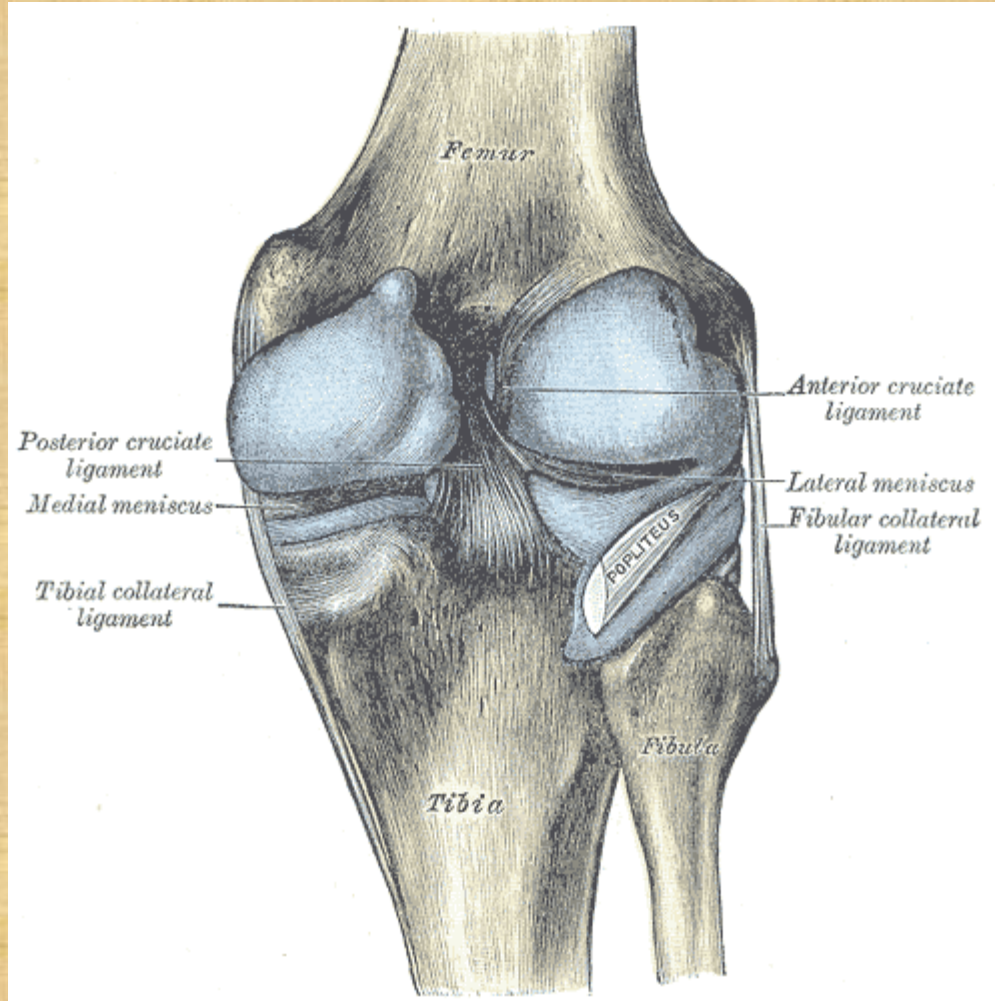
بل يوجد اختلاف في زاوية الرجل عن الانثي وايضا يوجد اختلاف في زاوية الانثي الطبيعية عن

الحامل

الامر الثاني في اتجاهها هو زاوية الارتكاز في عظام الركبة مع التيبيا **tibia** والباتيلا **Patella**

ومع الاربطة بزواياها المختلفة (مثل الرباط الصليبي) التي تربطهم معا وايضا مساندة الفيبولا

fibula لهم



هل هذا يمكن ان نعرفه بوضوح في لوسي من عظمة الفيمر فقط؟

الاجابة لا لعدة اسباب منها

1 عظمة الحوض مفتت فلا نعرف اتجاه صحيح واي اختلاف بسيط يعطي زاوية مختلفة. وهذا

خاضع للتخيل العلمي او بمعنى اصح حسب هذه الذي يتخيل فلو يريد ان يجعلها مائلة للداخل

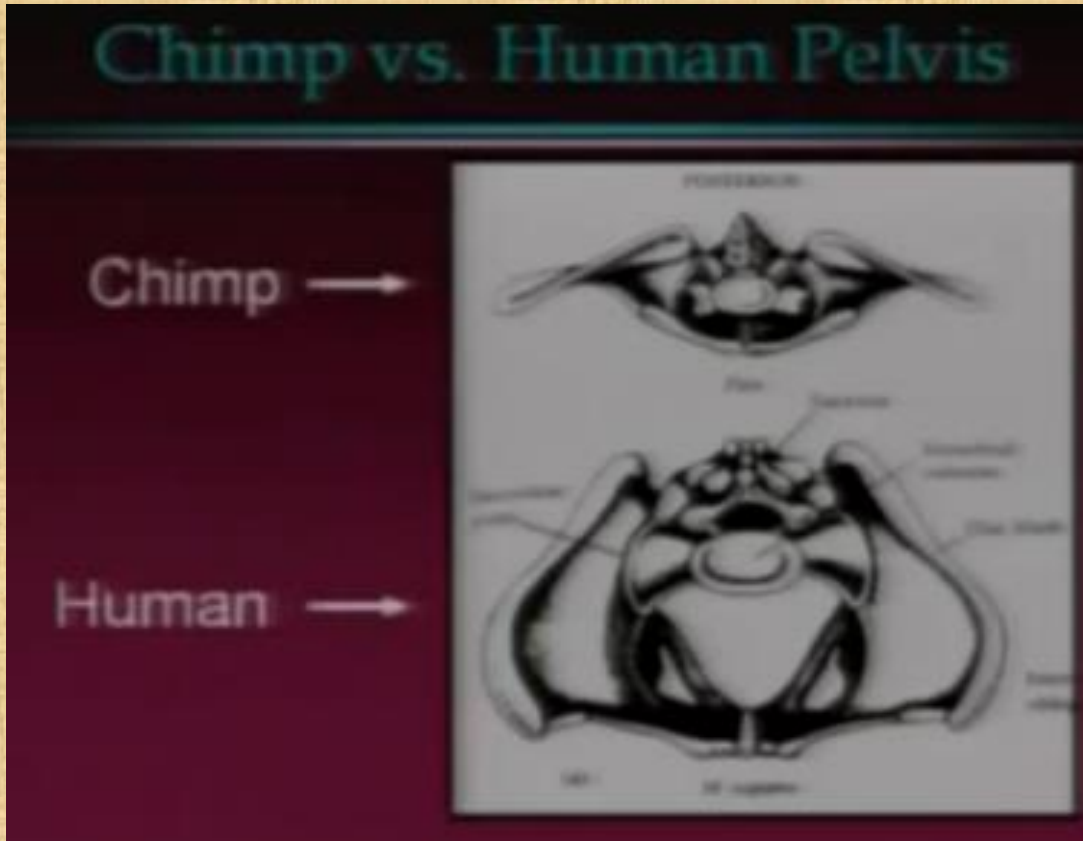
يستطيع

2 هذه عظام مفتتة متحجرة وليست عضلات فلا يمكن الجزم باتجاه الفيمر هل للداخل ام للخارج لاننا ليس عندنا اتصال العظام بالروابط والعضلات لان الموجود قطع متحجرة ولا يوجد اي شكل للعضلات والاربطة

3 اما الركبة فهي ليست للوسي كما اعترفت انت فايضا لا نعرف النهاية فكيف تدعي انها تتجه للداخل.

هذا الكلام ينبع عن جهل بانتومي الانسان فتاكيدك على كلامه ان من عظمة الفخذ واتجاهها للداخل نستطيع ان نعرف انها كانت تمشي على اثنين هذا مع الاعتذار يكشف جهل بشع.
هل يوجد ادلة عكسية على ان لوسي لم تكن تسير على قدمين وان كانت فيكون بصعوبة مثل قردة هذه الايام؟ نعم

عظمة الايلييك في الحوض عند لوسي وايضا sts 14 الذي ايضا من الاسترالوبيثيكس حافتها ليست مقوسة للامام محيطة بالجزء السفلي من البطن ولكن متجه للجانب ولاعلى مثل القردة



اهمية هذه المنطقة ان هي متصل بها عضلات من البطن للفخذ من الجانب تساعد على ان
الانسان يقف منتصب وهو مستريح وبالاتجاه للجانب فقط يجعل الكائن لا يستطيع ان يقف
بسهولة ولو تمكن من ذلك لا يكون لفترة طويلة

Stringer, S., *African Exodus*, Henry Holt and Company, New York,
1996.

بل يحتاج ان يتارجح كثيرا ويدور في كل خطوة بطريقة ملحوظة ليس مثلنا

Berge, C., How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*, *J. Human Evolution* 26:259–273, 1994; p. 270 –271.

نقطة حوارى لىس هل لوسى تقف على قديمى ام لا نقطة حوارى هى التزوير ولا ثبات ان لوسى
هى مرحلة وسيطة هذا وضحته

وايضا نقطة اخرى حتى لو كانت لوسى تتارجح على القدمين وتمشي تارة على اربع وتارة على
قدمين مثل القردة. ما هو الدليل على ان لوسى مرحلة وسيطة وليس من انواع القردة الطبيعية
ولكن فقط انقرض؟

فاوضح هذه النقطة الهامة وهي ما قلته سابقا للحلقات الوسيطى التي لم تفهمه او فهمته
وشوشت ودلست على ما قلت. اين هي الحلقات الوسيطة الكثيرة لركب لتثبت التغير التدريجي من
ركبة القردة الي التي نسبت لعائلة لوسى والتي تشبه ركبة الانسان الطبيعي التي اقول عنها بكل
ثقة انه ركبة انسان؟؟؟؟

هل عندك ركبة بها تغير بسيط في جزء عظمي واحد في الايليوم؟ وهل عندك اخرى بعدها حدث
بها تغير ثاني في الاسيكيوم؟ وهل عندك مرحلة ثالثة بها تغير في صغير في التيبيا تراكمت على
السابقين بترتيب؟ وهل عندك مرحلة رابعة بها تغير في الرابط فيبولر؟ وهل عندك مرحلة خامسة
بها تغير في الباتيل تراكم على السابقين؟ وهل عندك مرحلة سادسة وسابعة وثامنك وعاشرة وهكذا
لتثبت كلامك؟

مع ملاحظة شئى خطير جدا. التطور ينادي بالطفرات التدريجية بمعنى تغير تدريجي بسيط في المرة الواحدة تنتخبه الطبيعة. لو كان لوسي او حتى قبل لوسي بدا يحدث له تغير واحد في جين واحد عبر عن تغير صفة واحدة ظاهرة فمثلا اطال الاسكيم فغير زاوية مفصل الفيمر فدفعه للداخل. ولكن بقية الطفرات لم تحدث بعد فكل اجزاء الركبة لم تبدا تتغير هذا يحدث الام بشعة في المشي حتى على اربع او اثنين .

نفس الامر لو كانت الطفرة ليست في الحوض ولكن في الركبة فتغيرت زاوية الركبة بسبب تغير زاوية نهاية الفيمر السفلي او التيبيا مثلا ولكن الحوض لم تحدث به طفرات بعد لتغير زاويته هذا ايضا يحدث الام رهيبة في مفصلي الركبة والفخذ يسبب صعوبة شديدة في استخدام هذا الطرف في المشي لا علي اثنين ولا على اربع.

فالانسان أن حدثت عنده زيادة عظمية في منطقة بسبب حادث او غيره وبقية العظام المحيطة لم تتغير لتتأقلم معها هذا سيصيبه بالام ونضطر ان نتدخل جراحيا لعلاج هذا ليعود الي حياته الطبيعية وتستطيع ان تسال اي طبيب عظام في هذا.

سؤالي. كيف انتخبت الطبيعة هذا القرد الذي لا يستطيع ان يمشي جيدا وبه الام رهيبة مع كل خطوة وايضا اقل قدرة على التسلق من بقية القردة؟

ان هاجم نمر قردين واحد من فصيلة الشمبانزي او جده وواحد من فصيلة الاسترالوبيثيكس او جده من سينجوا افضل اي تنتخبه الطبيعة للبقاء؟ طبعا الشمبانزي لانه اسرع سواء في الجري على اربع او التسلق ولكن الاسترالوبيثيكس هو لا يستطيع ان يمشي جيدا بسبب مشكلة الطفرة

التي حدثت له لا على اثنين ولا اربع ولا يتسلق بسهولة للتغير الذي حدث له. فمن الذي سيفترسه النمر اولا؟

بل من يستطيع ان يتحرك اسرع لاحضار الغذاء هل القرد المعيوب بالطفرة التي لم تكتمل مراحلها بعد ليسير على قدمين ام الشمبانزي الذي اسرع بكثير؟

ارجوك عزيزي ان تفكر قليلا ولا تسلم اذانك لما يقولوه وتردده كالبغاء بدون تفكير.

الركبة التي نسبت للوسي هي ركبة شبه تطابق عظام ركبة انسان حديث وايضا غير مكتملة ولهذا فهي ركبة انسان حديث وليست ركبة استرالوبيثيكس. لو عندك مراحل وسيطة ممكن ابدأ اتكلم معك على ان لوسي بدأت تمشي على قدمين وان هذه الركبة ننسبها لجنس لوسي ولكن لو لم يوجد فهذه الركبة هي لانسان وادعيتم انها للاسترالوبيثيكس؟

واطالبك بالدليل القاطع أن الركبة التي اكتشفها ارنولد هي للاسترالوبيثيكس.

هل وجد عليها عنوان ام وجدها في هيكل كامل؟ لا هذا ولا ذلك هم لانهم وجدوها في طبقة منخفضة يدعوا انها طبقة قديمة وهذا الذي اثبت خطأه في كلامي عن مقياس الاشعاعي. المهم هذه الركبة عندنا احتمالين

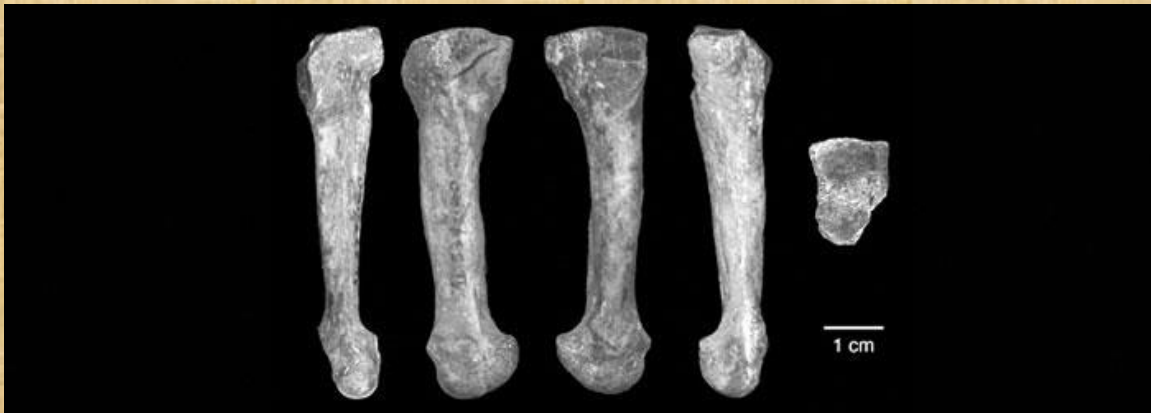
ان تكون للاسترالوبيثيكس والدليل هو ادعاء قدم العمر ولكن هذا ايضا لا يفيد لانه مبني على فرضية

او ان تكون عظمة ركبة انسان حديث والدليل انها تشابه باعتراف العلماء بهذا وقدمت لك ادلة اذا
الانسان الحديث اقدم من لوسي اذا الادعاء بالتور خطأ ولكن هذا دونالد ما رفض ان يقدمه
كاحتمال لانه ضد هدف بحثه اصلا.

اقول لكم خبر اكثر تعجب. هم اكتشفوا حديثا في 2011 فقط عظام AL 333-160 لجزء من

قدم metatarsal

في اثيوبيا



وهي تكون احد هذه العظام



فلما اكتشفوا احدى هذه العظام الانسان العقلاني يقول انها عظمة قدم انسان لانها تطابق عظمة

قدم انسان طبيعي في الشكل والحجم ولا تشبه لا الغورلا ولا الشمبانزي وتميزهم سهل

ولكنها لانها في طبقة يدعوا ان عمرها 3.6 مليون سنة فمباشرة قفزوا لادعاء انها عظمة قدم

استرالوبيثيكس من نوعية لوسي

.1Walsh, J. Ancient Foot Bone Proves Prehuman Lucy Walked Tall.

Fox News. Posted on foxnews.com February 11, 2011.

رغم انه لا يوجد بها اي تشابه مع اي من اقدام القرده ولا يوجد بها اي علامه على انها تمثل
مرحلة تطور القدم بل هي تطابق قدم انسان حديث ورغم ان مجلة العلم تقول هذا الا انها تكرر
انها قدم استرالوبيثيكس

.2Ward, C. V., W. H. Kimbel and D. C. Johanson. 2011. Complete

Fourth Metatarsal and Arches in the Foot of Australopithecus

afarensis. Science. 331 (6018): 750–753.

وهذا دليل قاطع بانه كان يسير علي قدمين لوجود هذا القوس في الميتاتارسال.

هل هذا علم ام البعض يحاولوا ان يثبتوا عقيدتهم

لكن عندما درسها علماء مسيحيين اكدوا انها عظمة قدم انسان طبيعي وحتى لا تصل ان تكون
لاستالوبيثيكس مثل لوسي لان حجمها لا يناسب صغر حجم هيكل لوسي واشياء اخري كثيرة

Thomas, B. 2011. "Lucy's" New Foot Bone Is Actually Human. Acts &

Facts. 40 (4): 17.

هذه عظمة قدم انسان طبيعي اذا اعمار الطبقات خطأ والتطور المزعوم خطأ لاننا وجدنا عظمة
قدم انسان طبيعي في طبقة اسفل من طبقة لوسي ولكن لان هذا ضد ادعاء التطور فنسبت كدليل
كذب جديد على الادلة الكاذبة لان لوسي هي قرد بدا يسير على قدمين.

بل من الكتاب الذي قرأته منه بنفسك وانا اعتبره كتاب غير محايد وايضا وضحت خطاه الشديد
فيما ادعى عن عظمة الفخذ

وانت وقفت من ص 200 الي 202 ولكن بينهما جملة مهمة تقول

**While chimps are not the ancestors of the human lineage, they
probably resemble the common ancestor more than do humans.**

بينما الشمبانزي ليسوا جدود في طريق الانسان فهم غالبا يشبهون الجد المشترك اكثر من البشر
هذا يوضح ان لوسي اقرب للشمبانزي عن الانسان رغم ان لوسي هي في تطور الانسان وليس
الشمبانزي كما تدعون. فهذا يوضح ان لوسي فقط تنوع من القردة وجنس يشبه الشمبانزي فمثلا
عندنا الشمبانزي والغوريلا والاورنجوتان وغيرهم اجناس متنوعة متميزة جدا لا تتناسل معا وكل
منهم منفصل بصفاته وجيناته رغم التشابه البسيط المناسب للبيئة الذي يشهد على المصمم
الواحد فايضا قديما كان يوجد اجناس اخري من القرد مثل لوسي وغيرها وانقرضت.

هيكل لوسي ايضا به صفات واضحة مهمة تثبت انها لها القدرة على التسلق على الشجر فعظمة
الاسكابويلا في الكتف مع عظمة الكتف هي متجهة الي اعلى لتسمح بالتعلق بسهولة لزمن طويل

هذا شيء لا يتمكن منه الانسان لان الانسان ليرفع زراعه الي اعلى ويتعلق منه يحتاج ان كل عظام الكتف تتحرك لاعلى وعضلات اعلى الظهر تنضغط وهذا غير مريح.

ايضا العظمتين للاصابع تظهر انحناء مما يجعل الكف مناسب للتعلق فلوسي هيكلها مناسب للتعلق اكثر من المشي

ايضا لوسي رسغها يقفل ليسمح بالمشي على اربع وهذا غير موجود في البشر

وهذا من مجلة اخبار العلم

Lucy on the ground with knuckles

by Bruce Bower , September 28, 2002

Anthropologists generally regard an upright gait as essential for membership in the human evolutionary family. However, some of our earliest ancestors may have favored knuckle-walking on all fours, much as chimpanzees and gorillas do, according to a study in the March 23 *Nature*.

Brian G. Richmond and David S. Strait, both anthropologists at George Washington University in Washington, D.C., examined previously found wrist bones from several *Australopithecus* species.

A. anamensis and *A. afarensis*—the latter represented by the famous

skeleton known as Lucy—had wrists capable of locking the hands in place during knuckle-walking, the scientists say. *A. anamensis* lived just prior to 4 million years ago; *A. afarensis* existed from 4 million to 3 million years ago.

فما هو الدليل ان لوسي من الرقبة الي أسفل نصفها انسان ونصفها قردة رغم ان كل ما نجده هو شبه للقردة القزمة.

والبقية في الجزء الثاني

والمجد لله دائما

