

الجزء الثاني من الرد على فيديو باسم

الرد على برنامج الدليل وحفريات

مزورة لتطور مزعوم

Holy_bible_1

وصل الي عدة فيديوهات يحاول فيهم بعضهم بالرد على ما قدمت في برنامج الدليل الحلقة الأولى
حفريات مزورة.

وقدمت جزء اول رد على الفيديو الأول

الجزء الأول من الرد على فيديو باسم الرد على برنامج الدليل وحفريات مزورة لتطور مزعوم

الفيديو الثاني

المعلق في الفيديو يبدأ في جزء عظمة حوض لوسي

لوسي تختلف عنا في الطول وفي كل العظام تقريبا فيما عدا الركبة المزورة فالفيمر اقصر و

اخرم هذا الجزء بفيديو لدونالد جوهانسن من ناشونال جوجرافيك يتكلم عن ركبة لوسي وهيكلها

<https://www.youtube.com/watch?v=pZyXRAetmVk>

بداية من الدقيقة 3:50 حتى نهايته

(المعلق) "الرحلة لم تبدأ بالجمجمة بل بشيء مختلف تماما".

(دونالد) "كنت اتفحص في وقت متأخر بعد الظهر عندما كنا نجمع بعض حفريات فيلة وأنا انظر

على الارض وجدت هذه الركبة في البداية انا تخيلت انها فقط من قرد قد يكون بابون ولكنها

متركة معا بطريقة لاتشبه اي قرد"

(المعلق) "لو لم تكن ركبة قرد فماذا تكون؟ هي تبدو بشرية ولكن كيف هذا؟ فهي تريد رائ خبير.

اوين لفجوي هو تشريحي وهو عالم جنائي وخبير في الحيوانات. لو اي احد يستطيع ان يجيبني

ما نوع الكائن الذي تنتمي له هذه الركبة هو يستطيع".

(لفجوي) " عندما حصل دونال على هذه الركبة في اثيوبيا احضرها الي بيتي ووضعها على سجادة

غرفة المعيشة وعرفت مباشرة انها ركبة بشرية "

(المعلق) "شكوكي تاكدت فكما اشار لفجوي المفصل يحتوي على كل العلامات المميزة لكائن يسير

على قدمين وليس على اربعة. والسير على قدمية هذا شيء البشر وحدهم يستطيعوا ان يقوموا به

وهذا يحتاج مفصل ركبة خاص. مفصل يستطيع ان يغلق مستقيم. القردة تسير على اربعة ولو

حاولت تسير مستقيمة مفصل ركبتها لا ينقل فهي مجبرة ان تسير بارجل منثنية وهذا متعب.

هذه الحفريّة الغامضة حيرتنا تماما. ماذا تفعل ركبة البشر المتحضرين بين حفريات قديمة بملايين السنين. نحتاج ان نعرف كم كان عمر هذه الركبة. القمة في هادار تحتوي على طبقة مميزة بيضاء من رماد بركان ولو عرفنا كم عمر هذا الرماد فيكون اي حفريّة وجدت اسفله هي على الاقل من عمره. وبعين خبير يختار افضل عينات للرماد لياخذها راجعا الي المعمل. التكنين لتحديد العمر دقيق جدا ونحتاج فقط عينة صغيرة في حجم حبة كرسنال. هذه الكرسنلات عوملت بليزر الارجون وعندما انصهرت اطلقت غاز الارجون وكمية الغاز المنطبقة تعطينا مباشرة عمر تقريبي لرماد البركان. وعندما نعرف ذلك نستطيع ان نحدد عمر اي حفريّة نجدها قريبه منه. النتائج كانت بالظبط ما كنا نتمناه. الركبة هي اكثر من 3 مليون سنة مضت. وهي واحدة من اقدم حفريات الانسان التي وجدت حتى الان. فشعرت اننا عند شيء جديد تماما. ولكن الركبة تسبب سؤال متعب. ما هو نوع الكائن القديم الذي له ركبة حديثة؟ ظللت ادور مرات ومرات في ذهني ماذا يعني هذا؟ نحن نحتاج حفريات اكثر وهذه الركبة ولدت اهتمام علمي فلم يكون امامنا اي مشكلة في تجهيز رحلة استكشافية اخرى. فالعام التالي رجعنا الي هادار".

(دونالد) "جيد جيد جدا"

(المعلق) "في كل رحلة استكشافية الفطار هو الوقت الذي نخطط لعمل اليوم الاستكشافي.

(دونالد) " بالضبط في الصخر الرملي لطيف لو نستطيع ان نقوم بعمل قالب منه ونعود الي

المعسكر"

(المعلق) "في صباح قررنا ان نعود ثانية الي الوادي الذي لم ننتهي من العمل به اليوم السابق.

صيادي الحفريات احيانا يعتمدوا على الاحساس. وفي هذا الصباح كان عندي احساس ان هذا

سيكون يوم حظي"

(دونالد) "كنت متجه عائدا الي سيارتي وقت الظهيرة وكنت انوي ان اقودها راجعا الي المعسكر

ولكن حدث اني نظرت الي كتفي الايمن ولاحظت جزء صغير عظمي على سطح الارض. وعندما

بات انظر حولها ومسح المنخفض وجدت جزء من رجل وجزء من جمجمة وجزء صغير من فك

ولاحظت مباشرة في شمس هذه الظهيرة انه حرفيا ما اصطدمت به هو معظم هيكل كامل."

(المعلق) "وكلما اكثر واكثر من هذه القطع الصغيرة الثمينة رجعت من الحقل, نبرة من الاثارة جرت

في المعسكر. كل واحد عرف بحسه هذا شيء ضخم"

(صوت اخر) "لنجد مثل هذا شيء رائع. فهي كانت ليلة لن انساها ابدا."

(دونالد) "انها قطعة في هذا الحجم"

(الصوت الاخر) "وهذا رائع لاثيوبيا ايضا لان بعد هذا كل واحد يريد ان ياتي هنا ليجث بقايا

لوسي"

(المعلق) "شكل الفك السفلي والتفاصيل الصغيرة للاسنان نبهتنا انه خليط شائك لكائن يشبه

صفات البشر. شيء لم نراه من قبل. بعض الحفريات صغيرة جدا جمع منهم المئات ونظفوا بعناية

ووضعوا على المائدة. كل المعسكر كان ممتلئ بالتعجب ما يكون شكل هذا الكائن. الحوض كان

متفتت واخذ ساعات ليوضعوا معا الاجزاء"

(الصوت الاخر) "في اثيوبيا نقول عنها دينكانيش وتعني اشيء التعجب.

(المعلق) "الساعات عبرت ولا احد يستطيع ان ينام لان ورائنا الكثير لنعمله.

ثم نظرنا الي الركبة التي كانت حديثة وتشبه البشر. مثل التي وجدتها سابقا.

وعندما وضعنا العظام معا رائنا انها اتت من انثي بالغ وطولها 3.5 قدم. هذا هو الكائن الذي كنا نبحث عنه.

وبدا الاحتفال وكأنه امنية تغني مرارا وتكرارا فاطلقنا على اكتشافنا الجديد لوسي. لوسي اصبحت مباشرة شخصية مشهورة في دائرة الانثراپولوجي.

(دونالد) "هي لم تبدو مثل اي شيء اكتشفناه من قبل فهو شيء مختلف تماما. وبسبب هذا هي فتحت لنا فصل جديد تماما في اصل الانسان."

الثاني يوضح ان النظرة الاولى لعظام الحوض لا تشبه البشر

https://www.youtube.com/watch?v=p-ca_DRcNGs

ترجمته باختصار "محتاجين خبرة اوين لفجوي مرة ثانية لان الادلة لم تكن تكمل بعض فالركبة

بشرية ولكن شكل الحوض لا"

الفديو الثالث

فيديو يوضح بداية العملية

<https://www.youtube.com/watch?v=3JMsy32K3So>

"النظرة السطحية الاولى تقول ان الحوض يطابق الشمبانزي الذي يجعل لوسي مستحيلة انها كانت

تمشي مثل البشر المتحضرين ولكن لفجوي لاحظ شيء متناقض عن العظام التي تحجرت"

يقول اوين لفجوي "عندما وضعت الجزئين معا بالطريقة التي كانت عندنا , هذا الجزء من الحوض

يضغط بقوة ومكتمل على هذا الجزء تسبب انها تكسرت الي عدة اجزاء ثم التحموا معا لاحقا في

التحجر"

الفيديو الرابع الذي يوضح ان الوضع المثالي الحقيقي هو فعلا يتركب ولكن على شكل حوض

شمبانزي

<https://www.youtube.com/watch?v=XTvhJlv5Qac>

"بعد موت لوسي بعض عظامها التي ترقد في الطمي لابد ان تكون تحطمت وتكسرت غالبا

بواسطة حيوان يستكشف شاطئ البحيرة"

ثم يقول لفجوي بنفسه "هذا سبب ان العظمتين تركبان معا بطريقة ممتازة ولكن بطريقة اتشريحية

لوضع مستحيل"

تعليق الاستحالة لان الركبة بشرية ولكن الحوض في وضعه الحقيقي كما وجد لشمبانزي. مع ملاحظة ان الركبة ليست ركبة لوسي.

الفيديو الخامس اعتراف ان الحوض هو لشمبانزي

<https://www.youtube.com/watch?v=H5Ytrtitr94>

يمسك الحوض ويقول المذيع " التطابق المثالي يخدي لانه يجعل عظام لوسي مثل الشمبانزي ولكن لم يكن الكل مفقود"

الفيديو السادس بدا يحفر لجعله يشبه حوض الانسان

https://www.youtube.com/watch?v=L_U9SCyWw4w

لفجوي قرر انه يستطيع ان يسترجع الحوض لشكله الطبيعي ولكنه لم يريد ان يتعامل مع العظام الاصلية فعمل نسخة من الجص وقطع الاجزاء المتحطمة ثم بدا يركبهم مرة ثانية للشكل الذي كانت عليه لوسي قبل موتها. كانت وظيفة شائكة ولكن بعد ان نزع الشذوذ من الحوض كلهم تراكبوا مع بطريقة ممتازة بطريقة ثلاثية الابعاد مثل لعبة تركيب القطع. والنتيجة ان الزاوية لاتشبه الشمبانزي ولكن كثيرا مثلنا".

فالاصلي في الشكل الذي وجد هو يطابق الشمبانزي ولكنه لان مطابق الشمبانزي ادعى انه خطأ.

فكون اخر جديد ازال فيه اجزاء وحفر وشكل ليحمله يطابق الانسان ويتفق مع عظمة الركبة

البشرية التي هي اصلا ليست عظمة ركبة لوسي.

ازالة اي جزء هو ازالة جزء من الاصل الذي يشبه الشمبانزي ليحمله يشبه الانسان

ملحوظة هذا الامر هو الذي اعطى الشهرة للفجوي التي وصل اليها الان وهذا نصا ما تقوله

الويكيبيديا عنه (Owen Lovejoy (anthropologist)

Lovejoy is most well known for his work on reconstructing Lucy

(Australopithecus)--a near-complete fossil of a human ancestor that

walked upright more than three million years ago.

ثم يقول المتكلم اساءات كثيرة ولكن المهم انه يعلق على عظمة حوض لوسي. ويقول "اوين

لفجوي هو متخصص في اعادة شكل الحفريات". يعزيزي لفجوي مع كل الاحترام له هو حاصل

على بكالوريوس في علم النفس السايكولوجي psychology من Western Reserve

University (1965) ولكن عمل في مجال الحفريات واخذ ماجستير 67 والدكتوراه 70 في

علم احياء الانسان biological anthropology كل هذا لا علاقة له بالفورينسك ولكن هذا

ليس مشكلة فكل احترام له ولعمله وابحاثه ولكنه ليس معصوم من الخطأ وفوق النقد فانا لا

اهاجم احد شخصيا بل احترم الكل وما يهمني المعلومة وليس قائلها واتبع القاعدة العلمية

falsifiable فيحق لي التفكير النقدي مثلكم ويحق لي ان انقد ما قاله وبخاصه ان الوسيلة التي

استخدمها من حفر وتشكيل هذا ليس علم

ياعزيزي اتبع ما قيل في الفيديو بتركيز الذي عرضته سابقا.

المتكلم يقول "لم يعترض اي عالم حفريات قديمة على طريقة اوين" يا عزيزي انا قدمت نقد علمي

امامك لما قاله هو بنفسه في الفيديو فانا لم ادلس كما ادعيت انت بل قدمت الكلام من فمه

مسجل فيديو. ثانيا من قال لك لم يعترض احد على طريقة اوين من يؤيده هم الملحدون الذين

يريدون اثبات باي شكل ان هناك مراحل وسيطة لتطور الانسان فهذا ما يتمنوه وانت سمعت

بنفسك هذا في الفيديو. اما كل العلماء المسيحيين اعترضوا على ما فعل وهذا اذيع في مجلات

للعلماء الخلقيين ونشره اين جوبي اكثر من مره في جينيسيس ويك وغيره الكثر ولكن لانك تعتبرهم

كلهم لانهم يؤمنون بالخلق فهم في نظرك غير علماء فانت لا تحسبهم اصلا وهذا عدم حيادية

وتعصب منك

ولكن اقدم لكم مثال من شاهد من اهلكم

نشر في مجلة تطور الانسان اعترض على ما فعله بواسطة دكتورة كرستين بيرجي

Some biomechanical characteristics of the pelvis and lower limb of

Australopithecus afarensis (AL, 288-1) are compared with those of

modern humans, in an attempt to define the pattern of

australopithecine bipedal locomotion. The reconstruction of the pelvic

and femoral morphology of AL 288-1 (Schmid, 1983) is used as a basic skeletal frame to infer (1) the loading constraints acting on the supporting hip; and (2) the action of some of the main muscles of the lower limb. The analysis reconstructs the placements of the australopithecine gluteal musculature, in the pattern of African pongids and of *Homo*. Only the reconstruction of the gluteal musculature on the basis of the pongid pattern is consistent with the bony structure of the fossil and would have permitted effective movements of bipedalism. Moreover, the results clearly indicate that australopithecine bipedalism differs from that of humans. (1) The extended lower limb of australopithecines would have lacked stabilization during walking; and (2) the lower limb would have shown a greater freedom for motion, which can be interpreted as the retention of a partly arboreal behavior.

Berge, Christine. 1994. How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*. *Journal of Human Evolution* 26, no. 4:259-273.

ايضا في سنة 2010 اعترض اخر بواسطتها يقدم تركيب مختلف لحوض لوسي باستخدام الكمبيوتر والتقنية الحديثة

.26Berge, Christine, and Dionysis Goularas. 2010. A new reconstruction of Sts 14 pelvis (Australopithecus africanus) from computed tomography and three-dimensional modeling techniques. Journal of Human Evolution 58:262–272.

فهي وضحة ان عضلة الجلوتال *gluteal muscles* مرتبة بطريقة مثل القردة لاتمكنها من السر علي قدمين فقط مثل البشر بطريقة مستقرة

الغريبة ان المتكلم يتهمني اتهام خطير ويقول "اوين لم يغير شكل الحفرية الاصلية كما يدعي الجهلة الكذبة هو عمل نسخة مطابقة للحفرية الاصلية" انا لم اقل انه فعل هذا في الحفرية الاصلية انا قلت بوضوح أن "عظمة الحوض الاصلية هي مفتتة 40 قطعة وغير مكتملة ولكن التي وضعت في الهيكل هي نسخة مصنوعة من قالب من الجص اي الجبس قام بحفرها وتشكيلها اوين لفجوي لتشبه حوض انسان صغير وليس شمبانزي" والفيديو موجود اي انسان يستطيع الرجوع اليه. الحقيقة المشكك لو لاحظتم اسلوبه في كل الفيديو لانه لا يستطيع ان يجيب فيغير معنى كلامي ثم يهاجم المعنى الجديد الذي لم اقله او يدعي ان قلت شيء لم اقله ثم يثبت خطأ

رغم اني لم اقله اصلا ويستغل هذا في الهجوم بقوة. كل هذا يكشف ضعف حجة المتكلم التي دفعته ان يلجأ الي هذا الكم من التدليس على معاني كلامي.

المتكلم في الدقيقة السادسة يقول "مجلة الخليين, وشهد شاهد من اهلها هذه مقالة رائعة وصادقة تضرب كل الاكاذيب عن حوض لوسي في مقتل وهي تقل كل ما يقوله العلماء "

اذكر يا عزيزي انك أعتزضت باني اتي باقتباسات من علماء يدرسون نظرية التطور ويؤمنون بها. وظللت تصيح بان هؤلاء يؤمنون بالتطور.

فبنفس الاسلوب لماذا تستشهد بالخليين عزيزي وهم ضد ان الانسان تطور ولا يؤمنوا لا بقدم العمر ولا بمراحل التطور ولا بكل الادعاءات الكاذبة لمؤدي التطور؟

وايضا استطيع ان اقول لك ايضا انك اتبع اسلوب التنقيب عن الاقتباسات الذي اتهمتي به.

ماثيو مردوك له فرضية تخالف الكل فهو ينادي بالتدهور الشديد اي هو ينادي عكس التطور

فالذي اخفيته ان ماثيو مردوك اشار الي انه يعتبر لو يصلح الاسترالوبيثيكس يكون جد فهو

للممبانزي وليس للانسان ويقول انه قد يكون علامة واضحة لتدهور للممبانزي من جنة عدن

الي الطوفان وما بعده الي الممبانزي الان

So Australopithecus could probably stand upright perfectly at first (in Eden for which we have no fossils) and then years later with difficulty, balancing as we see in Lucy (post-flood), and finally to what we now see today in chimps

وكرر ذلك في المقال عدة مرات

ص 107

Do you see how starting with the wrong world view can bias the way you look at data? Berge would never reach the right conclusion because she started out looking in the wrong direction. Lucy didn't retain ape gluteal muscles; she had them because she was an ape—albeit a bipedal one! These same kind of presuppositions are why australopithecines have not been seen as more complex (less degenerate) versions of chimpanzees. Nobody is looking for animals that are more complex than their living relatives in the fossil record (biblical view). They do find them, however, but not having the right framework in which to place them they interpret them as being imaginary stages between apes and man (evolutionary view)

Certain aspects of the *A. africanus* pelvis are also more chimp-like than *A. afarensis*. So rather than becoming more human (the evolution model) these (once originally more complex) apes are degenerating towards their current position (becoming more ape-like.

I realize this sounds like a contradiction in terms for an ape to become more ape-like, but I mean this in the respect that they are degenerating into what we consider ape like (extant) qualities).

If you asked Adam what an ape looked like, he would have described something even more complex than Lucy. If you asked someone today (after the fall of man, and thousands of years of degeneration later) what an ape looks like, we will likely describe a chimpanzee (something less complex than Lucy). Following this pattern, a hundred years from now they will be even more degenerate, perhaps not being able to walk upright at all.

There are signs of degeneration in every bone of the chimpanzee body compared to an australopithecine. Every bone of the australopithecine body is more complex than a chimpanzee. There are differences in the skull, the vertebrae and the limbs that enabled the australopithecines to walk upright habitually, and which limits chimpanzees to walking upright only part of the time. When they do walk upright, they do so with knees and back bent slightly.

وايضا يقول

I will explore these differences and their implications at a later time, but can say that they all follow a degeneration pattern from biped to quadruped.

وايضا

•Pelvic evidence favors Lucy being bipedal (however, I don't think it's a closed case -- Wieland's complaints weren't addressed, but I think I can certainly agree that Lucy was better at it than modern chimps)

بل قال بوضوح ان التطوريين ينظرون عكس ما يراه هو فهم يروا الاسترالوبيثيكس هو مرحلة في طريق التطور ولكن هو يراها دليل على التدهور

Many of the problems in establishing phylogenies in evolution may stem from evolutionists looking at the wrong direction of evolution

ولهذا فهو يحاول ان يثبت ان الاسترالوبيثيكس افضل من الشمبانزي بكثير ويتماشي مع انه كان يقف على رجليه ليثبت فكرته ان الشمبانزي الاسترالوبيثيكس تدهور كثيرا عن جنة عدن الي الان.

فلهذا يختم باخر جملة في مقاله

Lucy and other australopithecines have a bowl shaped pelvis consistent with upright posture and locomotion. Their fossils are not evidence of ape men but of the original complexity that once existed in God's creation.

فهمت فرضيته يا عزيزي؟

هل ما قاله يتفق مع العلماء عن ان لوسي مرحلة تطور يا عزيزي؟ لماذا عدم الامانة ولماذا لم تشير حتى الي فكرته التي بسببها تماشا مع ادعاء ان حوض لوسي هو يثبت انها كانت تقف على رجلين ليثبت فكرته ان لوسي تدهورت للشمبانزي؟

اما هجوم المتكلم على العلماء المسيحيين ويدعى انهم اصحاب الاموال. يا عزيزي هجومك التديسي هذا لا يستحق حتى ان ارد عليه او اتطرق اليه لانه مثل لو اردت ان ارد على احدهم ادعى ان الشمس هي القمر

اما الاسلوب المتدني بعد ذلك فاترفع ان اتطرق اليه هو فقط يكشف جانب عن شخصيتك.

وفي الدقيقة 14:30 يتطرق الي الفاتيكان ويقول " الفاتيكان يؤمن بالتطور " الحقيقة موقف

الفاتيكان له سبب تاريخي مهم ساتكلم عنه

نعود قليلا للوراء مره اخري

تاثر بفكر دارون الكثيرين بعد سنة 1859 م وأعلنوا ذلك. انخدع الكثيرين جدا وظنوا ان التطور

علم ولم يعرفوا انه بعض الفرضيات الغير علمية لان الملحين روجوا لها بشدة واعطوها هالة

علمية كاذبة

رد فعل الكنيسة

الكنيسة الشرقية الارثوذكسية كانت بعيدة عن هذا الصراع الغربي للأسف الي حد ما بسبب القيد

الإسلامي الا عندما بدا يغزوها هذا الفكر بطريقة غير ملحوظة وغير مدركين له منذ 1950 م وما

بعده عندما بدا التعليم ينقل من الكتب الغربية وبدا بعض المفسرين الشرقيين النقل من كتابات

المفسرين الغربيين واخذوا منهم موضوع الحقب الزمنية وجائها هذا الفكر كما لو كان حقيقة

علمية وهو فيه اعتراف بقدم عمر الأرض والكائنات والكون رغم انه لا يناسب ما قاله الكتاب

المقدس بعهديه قديم وجديد وتفسيرات الإباء الاولين وتفسيرات اليهود القديمة. وبدا ينتشر هذا

في النصف الثاني من القرن العشرين وما بعده وتناقله المفسرين عن بعضهم وعن المراجع

الغربية اللاهوتية.

اما الكنائس الغربية (الكاثوليكية والبروتستنتية) التي كانت في وسط هذا الصراع ولها كلمة مسموعة تباين فيها رد الفعل فوق الانقسام في موقف البروتستانت بين مجموعة تدين نظريات داروين وتعتبرها الحاداً صريحاً وهم مجموعات المحافظين وعددهم استمر في الانخفاض، وأخرى تعترف بالتطور كحقيقة بيولوجية راسخة لكنها كانت تدعي انها متطورة متحررة وتحاول أن توفق بينها وبين الإيمان الديني والكتاب المقدس باي طريقة وبخاصة المتحررين. فمن جانب أفرز العداء للداروينية موقفاً "أصولياً" يحاول التمسك اللفظي بنصوص الكتاب المقدس في قصة الخلق وفي وجه أي نظريات علمية تصطدم بهذه النصوص وهم الأقل ومن جانب ثان، اتجه رجال دين ولاهوتيون آخرون وهم الأكثر شهرة واغلبية مثل "جورج هاريس" و"ليمان أبوت" وفلاسفة دينيون مثل "جون فسك" ، إلى اعتبار "التطور" نهج الخالق في بناء الحياة وبعضهم نادي ان الله استخدم التطور في الخلق. كما تقبل هؤلاء النظرية التطويرية في فهم التاريخ.

أما الكنيسة الكاثوليكية وبسبب ما حدث سابقا مع جاليلو وغيره واتهامها ووصمها بانها ضد العلم وهي لا تريد هذه التهمة ان تستمر وتكبر وايضا بسبب بعض البروتستنت الذين يدعون انهم متورين قبلوا التطور فتجنبت الكنيسة الكاثوليكية الاصطدام بالنظرية أو تأييدها في البداية، محتفظة بحق الكنيسة في تفسير النصوص وبحقها في تحديد طبيعة الإنسان. ويقول باحث في الأديان أن أحد علماء البيولوجيا الكاثوليك ويدعى "ميفارت"، قد دافع عن نظرية التطور في البيولوجيا في كتابه "تكوين الأجناس" الصادر عام 1871.

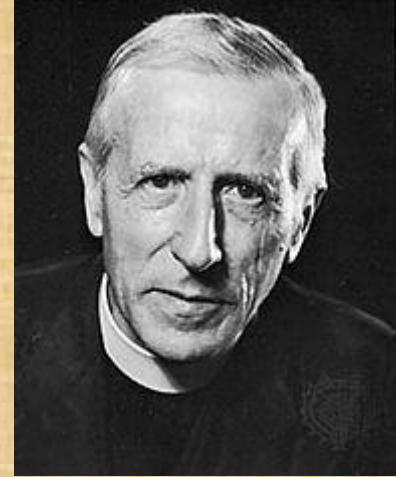
Genesis of species

ولا شك أن مرونة الكنيسة الكاثوليكية إزاء "نظرية التطور" وعدم إسراعها إلى الرد عليه وتوضيح خطأها مما يلفت النظر سمح للتطور بالانتشار أكثر فالبسطاء لم يسمعو رفض قوي من الكنيسة الكاثوليكية في البداية لهذه النظرية التي ادعوا انها علم بل رأوا ما يشير اليه التقبل فقبلوها هم ايضا.

أما عن تفصيل موقف الكاثوليكية من نظرية التطور، فقد فصله د. واسمان كالآتي: لدى الحديث عن "نظرية التطور" ينبغي علينا أن ننتبه للكلمات المستخدمة في الاصطلاح بين "نظرية التطور" كفرضية علمية وكتأمل فلسفي أو تخمين، وبين نظرية التطور كأمر قائم على مبادئ إلهية أو على أسس مادية إحادية، وبين نظرية التطور والداروينية، وأخيراً، بين رؤية نظرية التطور إلى نشوء النباتات والحيوانات ونشوء وارتقاء الإنسان.

وجعل الكنيسة الكاثوليكية ، كما يقول جيمس بيرك في كتابه عندما تغير العالم ، تتجه لتبني أفكار التطور الداروينية " لكي لا تتهم بانها ضد العلم كالتاريخ القديم وسمحت للكاثوليك بمناقشة التطور بعد صدور كتاب بيوس الثاني عشر في عام 1951م بعنوان الجنس الإنساني " اعتبر الكثيرين ان هذا قبول لها. شخص مهم كان وراء انتشار قبول التطور في الكنيسة الكاثوليكية بيير ديشاردن

Pierre Teilhard de Chardin



كاهن كاثوليكي فرنسي (1881 الي 1955 م) هو واحد من الأسباب الاساسية في قبول

الكنيسة الكاثوليكية اكثر للتطور حديثا

“(Evolution) is a general postulate to which all theories, all hypotheses, ... must henceforth bow... in order to be thinkable and true. Evolution is a light which illuminates all facts, which all lines of thought must follow-- this is what evolution is.”

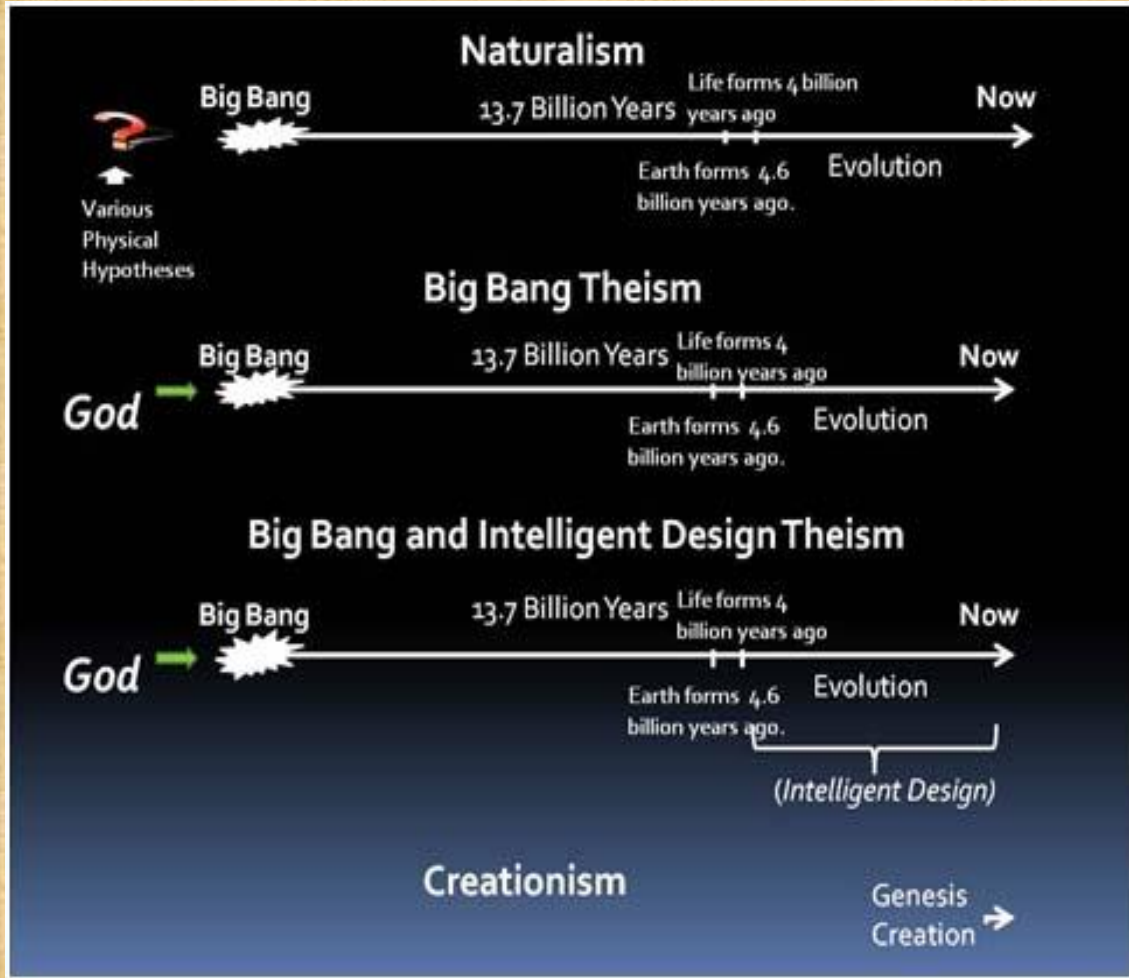
Pierre T. de Chardin, as quoted by F.J. Ayala,
Journal of Heredity 68:3-10 (1977)

هذا الكاهن استبدل ان الله هو النور بان التطور هو النور هو فيلسوف وكاهن يسوعي وجيولوجي فرنسي والذي تخصص بعلم حفريات ما قبل التاريخ والحفريات وساهم باكتشاف إنسان بكين. ومن أعماله تصور فكرة نقطة أوميغا وتطوير مفهوم فلاديمير فردانسكي المعروف بمجال العقل أو مجال نو . وفي أهم كتبه المسمى "ظاهرة الانسان" شرح تطور الكون بطريقة فريدة وابتعد فيها عن تفسيرات سفر التكوين التقليدية لصالح تفسير أقل صرامة مناسب للتطور.

وهذا الكاهن تدور حوله أمور كثيرة غريبه ليس مجالها الان. المهم ان اغلب موقف الكنيسة الكاثوليكية هو التماشي مع هذه الفرضية تجنباً للصدام وهروباً من شبهة انها ضد العلم رغم انه علم كاذب.

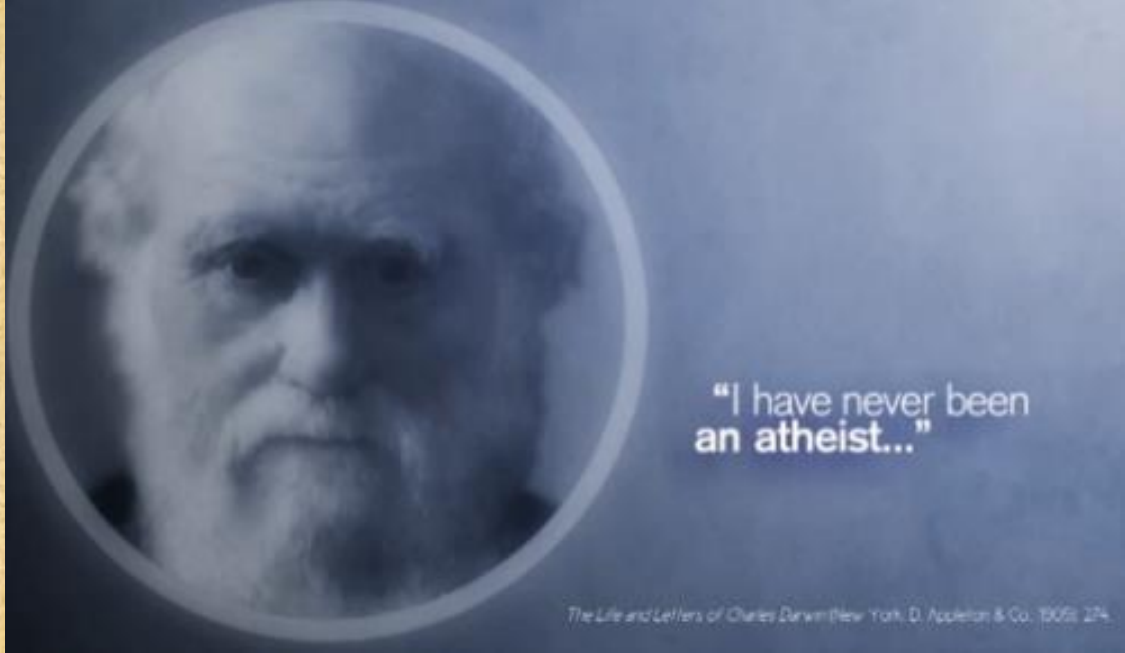
ولكن البابا بنديكت السادس عشر الشجاع بعد توليه الباباوية انتقد بشدة نظرية داروين عن التطور في خطاب له بألمانيا وهذا يعتبر أكثر موقف وضوح بالرفض رغم انه لم يكن فيه ادانه او اتهام بالإلحاد ولكن فقط رفض، وقال إنه بموجب النظريات المتأتية عن عمل داروين فإن العالم هو "نتيجة عشوائية للتطور، وهو بالتالي شيء غير منطقي"

الامر الثاني لاحظت ان المتكلم هنا حولها حرب ويريد ان يلقي علي تهمة باني قلت كل من يرمن بالتطور ملحد. انا لم اقل هذا على الاطلاق واعرف ان الكثيرين من المسيحيين اقوياء الايمان بالله وافضل مني بكثير في ايمانهم ايضا يؤمنون بالتطور ومخدوعين به ويظنوا انه علم وهو فرضيات غير علمية غير مثبتة. فانا لا ادين احد وهناك تدرج من المسيحيين في الايمان بالتطور



كثير من الملحدين يؤمنون بالتطور ولكن ليس كل الذين يؤمنون بالتطور ملحدين.

فدارون نفسه رفض ان يلقب بانه ملحد وقال انه غير ملحد.



الملحدين يدافعون عن التطور باستماتة لانها تثبت عقيدتهم الالحادية ولكن المؤمنين بالله ومقتنعين بالتطور لا يدافعون عنها بهذه القوة ولكن فقط يحاولوا بوسائل مختلفة جعلها لا تخالف الكتاب المقدس بفرضيات اخري غريبة. هل هذا يعني ايمانهم بالله خطأ وندينهم؟ لا هم احرار وهذا لا يؤثر على خلاصهم ولكن هذا لا يعني ان فرضية التطور صحيحة هم فقط انخدعوا بفرضية خطأ.

فكون ان هناك عشرات ومئات العلماء المسيحيين المقتنعين بالتطور هذا لا يعني ان التطور صحيح وغير قابل للنقد فالتطور فرضية يوجد كم ضخم من الادلة توضح خطأها جملة وتفصيلا. واستطيع ان اقول لك في المقابل هناك الاف من العلماء الغير مؤمنين ايضا بجزء او كل التطور وهؤلاء عندي من اعترافاتهم كما قلت سابقا وقلت لك اني جمعت ملف يتعدى 300 صفحة من

اعترافات علماء بارزين غير مسيحيين متخصصين بخطأ نظرية التطور ورغم هذا هم مجبرين على الالتزام بمنهج التعليم. واعطيتك امثلة كثيرة جدا وعندي اضعافها.

الغريب ان المتكلم يستشهد بفرانسيس كولينز ويقول انه "عالم مسيحي مؤمن بالتطور". الا تعلم يا عزيزي ان كولينز هو كان ملحد ودراسته العميقة في الجينوم البشري جعلته يؤمن بوجود اله خالق ويصبح مسيحي؟

Transcript, Bob Abernethy's interview with Dr. Francis Collins, director of the Human Genome Project at the National Institutes of Health.". PBS, Religion and Ethics Newsweekly. Retrieved Oct 2011.

وكتب كتاب باسم لغة الله ولغة الحياة ولغة العلم والايمان. وعندي كتاب لغة الله الذي شرح في جزء منه رحلته من الالحاد للايمان سنة 2006.

لازلت اختلف معه في رفضه لكل من الخلق الكتابي وايضا التصميم الذكي ولكن اعتقد انه يظهر تقدم في هذا الجانب فهو رغم انه يرفض لفظ التصميم الذكي ولكن كلماته في كتبه تعبر عن ذلك بطريقة غير مباشر.

اما ما تكلم به المتكلم عن ادعاء مؤامرة عالمية فما هذا التخريف واين قلت اني اؤمن بنظرية المؤامرة؟ بل العكس ما قلته في الحلقة الثالثة ويستطيع اي احد ان يسمعه في بداية الحلقة ونصه " خامسا هدف كلامي. انا لا انادي بنظرية المؤامرة ولا أقول العلماء الملحدون يتآمرون

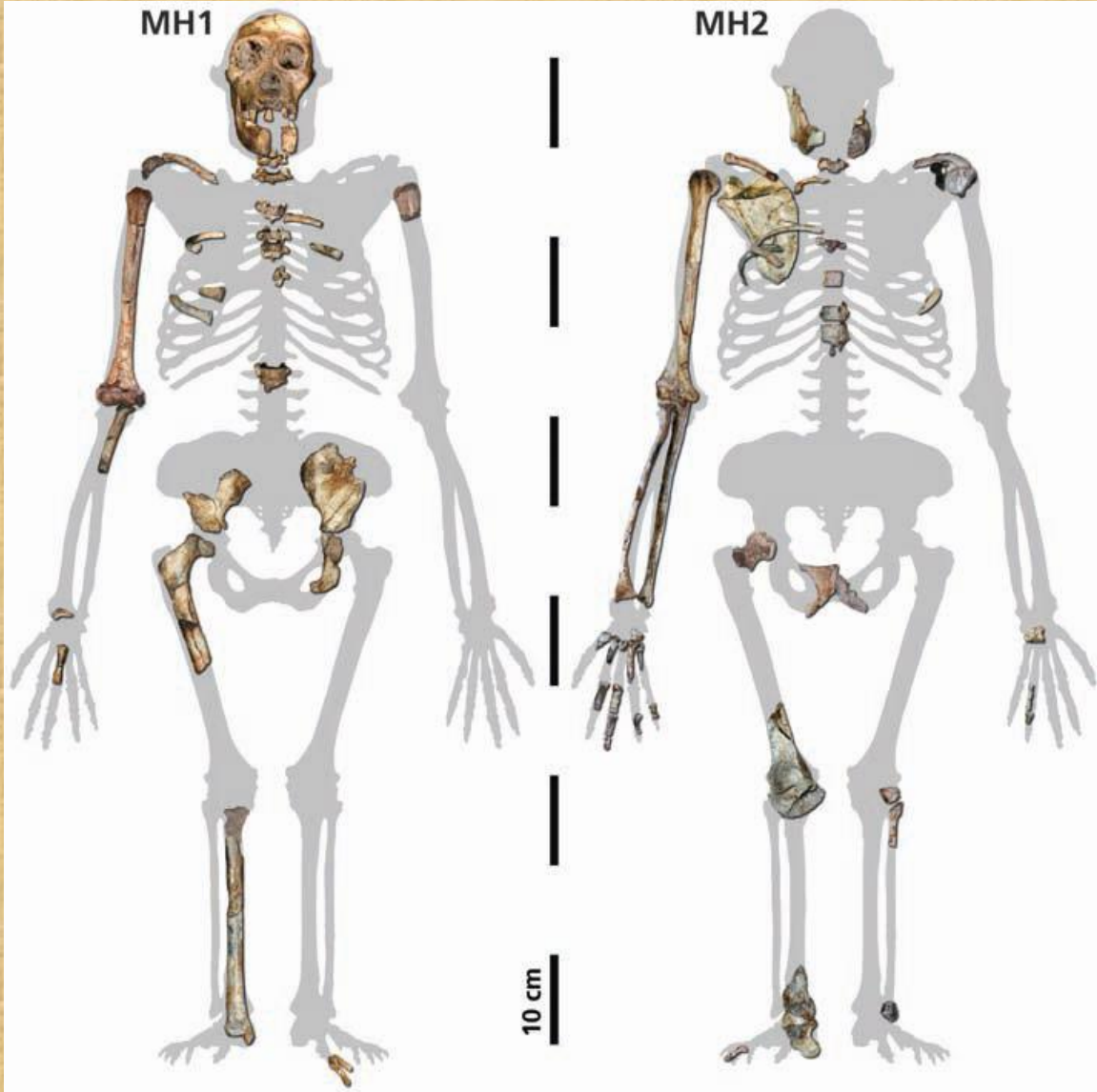
ولكنهم بالفعل يسعون لإثبات كلامهم . فأى انسان يسعى لإثبات فكره. هذه الفرضيات تؤيد عقيدتهم فهم يؤمنون بالتطور **they believe in evolution** وايضا اثبات هذا يحقق لهم مكاسب من درجات علمية ومنح مالية فهم غير محايدين. لو اي باحث نتائج بحثه يتعلق بها استمرار التدعيم المالي والحصول على درجة علمية أعلى او توقفه وعدم الحصول على درجة أعلى هو في الحقيقة غير حيادي فهدف كلامي توضيح انهم غير محايدين أيضا هدف كلامي هو توضيح للرافضين وجود خالق بسبب فرضيات التطور أن هناك كلام علماء آخرين ابحاثهم تثبت بقوة عكس ما سمعوا وصدقوا من فرضيات التطور فنحن نظهر الجزء الاخر من ادلة علمية كثيرة وابحاث قوية تؤكد خطأ فرضيات التطور.

فارجوا ان لا تدعي على ما لم اقله والا هذا يعتبر تدليس.

الدقيقة 18 يكمل المتكلم الاسائات الشخصية لضعفي ويكمل كلمات غير لائقة وبأسلوب متدني وهذا غير مهم المهم انه يقول "لوسي هي واحدة من عشرات الحفريات لهذه الفصيلة فحتى لو لم تكتشف لوسي لما زاد او نقص اي شيء لمعرفتنا لهذه الفصيلة" بالفعل اكتشف اجزاء صغيرة لهياكل نسبوها لهذه المرحلة وانا في الحلقة عرضت امثلة اخرى ولكن اطالب المتكلم بالهياكل الشبه مكتملة مثل لوسي لنوعية الاسترالوبيثيكس. هو قال ان لوسي واحدة من عشرات الحفريات وان لم تكتشف لما زاد او نقص فاطالبه ان يثبت كلامه والا اكد ان اسلوبه التدليسي

فافضل حفريات مكتشفه بعد لوسي لهيكل هي تعتبر *Australopithecus sediba*

وها هي الاجزاء المكتشفه سنة 2008 للهيكلين



Malapa Cave, South Africa, by Lee Berger (University of the Witwatersrand, Johannesburg),

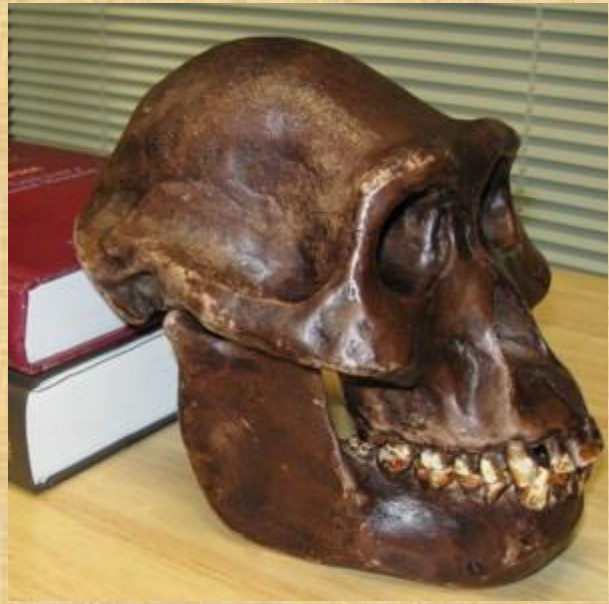
وقدروا عمره كالعاده بانه 1.75 الي 2 مليون سنة وهو لانثي بالغة وطفل مذكر 11 الي 12

سنة ورغم انه واضح انه مثل الغوريلا

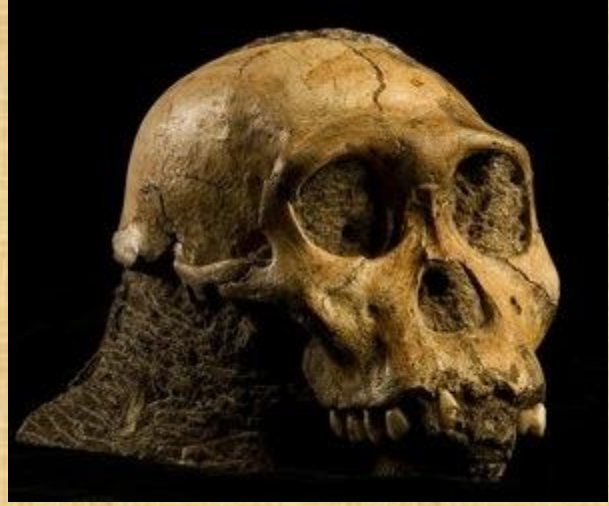
جمجمة غوريلا



جمجمة استرالوبيثيكس



Australopithecus sediba from South Africa. Photo by Brett Eloff,
courtesy Lee Berger and the University of the Witwatersrand, obtained
from Wikimedia



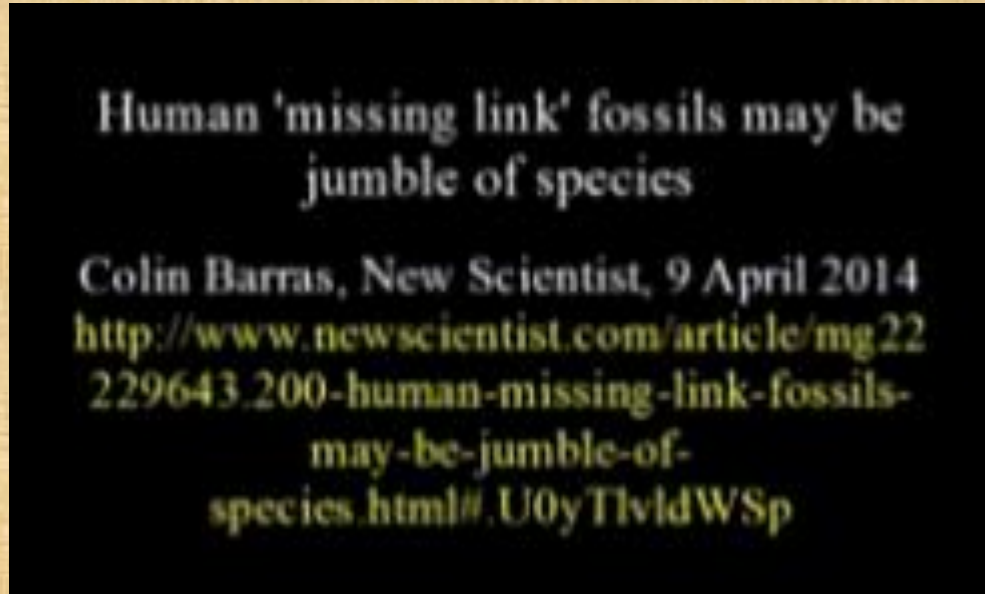
فالتشابه واضح جدا مع الغوريلا ولكن هم فقط يطمنون ان يكون مرحلة تطور
أولا تحديد العمر وجدوا بالتعليل الاشعاعي للصخور اعمار مختلفة جدا فاختراروا اكثر عمر يناسب
فرضيتهم وهو 2 مليون سنة من قراءات كثيره جدا مختلفة
ثانيا وجدت عظام انسان حديث في طبقات صخور اقدم من 2 مليون سنة فكيف يكون الانسان
الحديث اقدم من مراحل تطوره ؟

I list three fossils from Kenya and Tanzania dated by evolutionists at
older than 2 million years that, morphologically, are indistinguishable

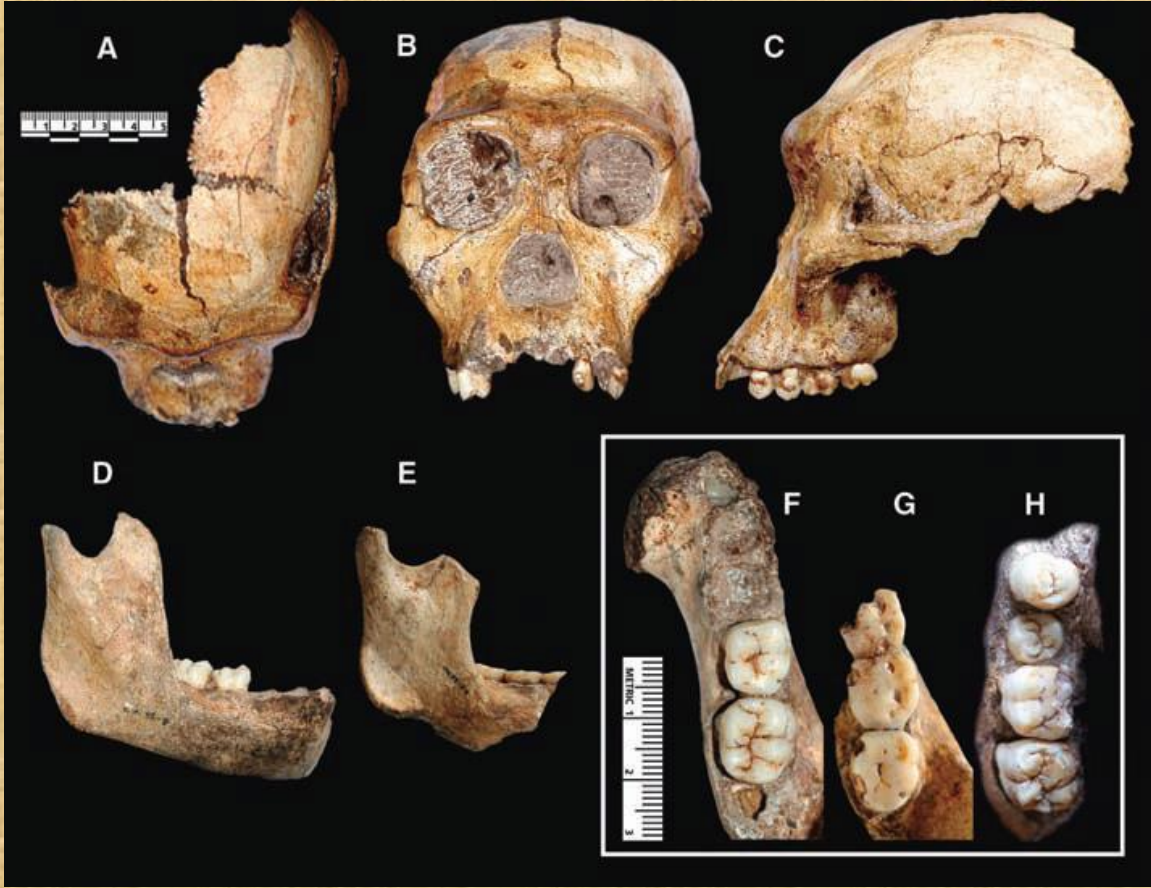
from modern humans. Further, I list at least 18 *Homo erectus* fossils that are dated by evolutionists between 1.75 and 2 million years.

Marvin L. Lubenow, *Bones of Contention*, revised edition (Grand Rapids: Baker Books, 2004) 340, 350–351.

وفي مؤتمر مؤسسة حفريات الانسان الذي عقد سنة 2014 في كالجري البرتا كندا قدمت ابحاث تثبت أن هذه المرحلة المزعومة هي ليست مرحلة اصلا ولا يوجد في مراحل تطور الانسان ما يسمى اصلا باثترولابيثيكاس سيديبا فهذه الورقة البحثية



شرحت ان ما يقال عن اكتشاف انثى بالغ وطفل مذكر 11 الي 12 سنة لهذه المرحلة



فالعلماء هؤلاء اكتشفوا ان هاتين المجمعتين هما في الحقيقة خليط ما بين عظام قردة وعظام انسان غير مكتملة تقريبا اربع اثنين قردة واثنين بشر. فمثلا الفقرات كانت فقرات انسان التي هي اعرض فقرات القردة

ايضا الجزء السفلي من فك الانثى البالغ هو في الحقيقة جزء من فك انسان طبيعي.

ولكن ترتيب العظام بطريقة خطأ وادخال عظام البشر في هياكل القردة اعطى احياء بانهم مراحل وسيطة استروليبيثيكاس.

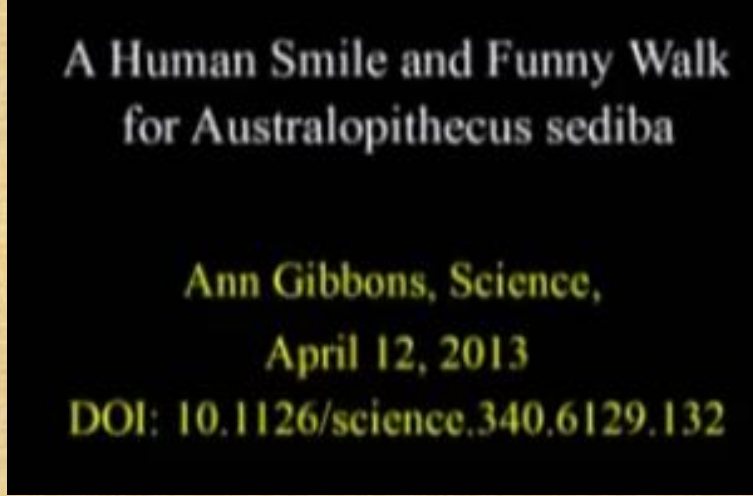
بل البعض حاول ان يدعي انها لمرحلة تمثل هومو اريكتس

المهم ادعوا ان عظام الحوض تؤكد انه يمشي. فهذه هي فقط العظام المكتشفة للحوض الغير

كافية لاثبات ذلك بل توضح شيء مختلف



بل حتي وصفهم جعل بقية علماء التطور يسخرون فهم يقولوا انه ليمشي مستقيم يمشي عل
جانب بطن قدمه الخارجي في بداية الخطوه ثم لكي يتمكن من وضع بطن قدمه كامله يضطر الي
الدوران للداخل. أي باختصار مع كل خطوه يدور 30 درجه



قال احد العلماء ان مشي مثل هذا لا يعبر الا عن حيوان مجروح وليس لان تركيب عظمه هكذا
كمرحلة تطور فهو لن ينجوا من الأعداء لا بالتسلق ولا بالمشي
وياتي بعدهم 14 sts المكتشف قبل لوسي سنة 1947 م



و Stw 431 وهو فقط جزء من ايليم اي جزي صغير من الحوض غير مكتمل





وطفل تونجا هو جمجمة

وابن لوسي هو جمجمة

وجارهي هو جزء صغير من جمجمة

وانسان اثيوبيا وهو جزء من جمجمة

وبانثروبوس هو جزء من جمجمة

و STS 71 وهو جزء من جمجمة

و STS 5 وهو ايضا جزء من جمجمة

وA.L. 444-2 وهو طع صغيرة متفتتة لجزء من جمجمة

وAL 200-1 وهو جزء صغير غير مكتمل لفك علوي

وقطع صغيرة لآخرين لا تصلح لادعاء هياكل توضي الوقوف على قدمين

ومن الموقع الذي استشهدت به بنفسك ها هي القائمة التي وضعها للاستراالوبيثيكس

للافرانسييس

Species:

Australopithecus afarensis

Age:

<Any>

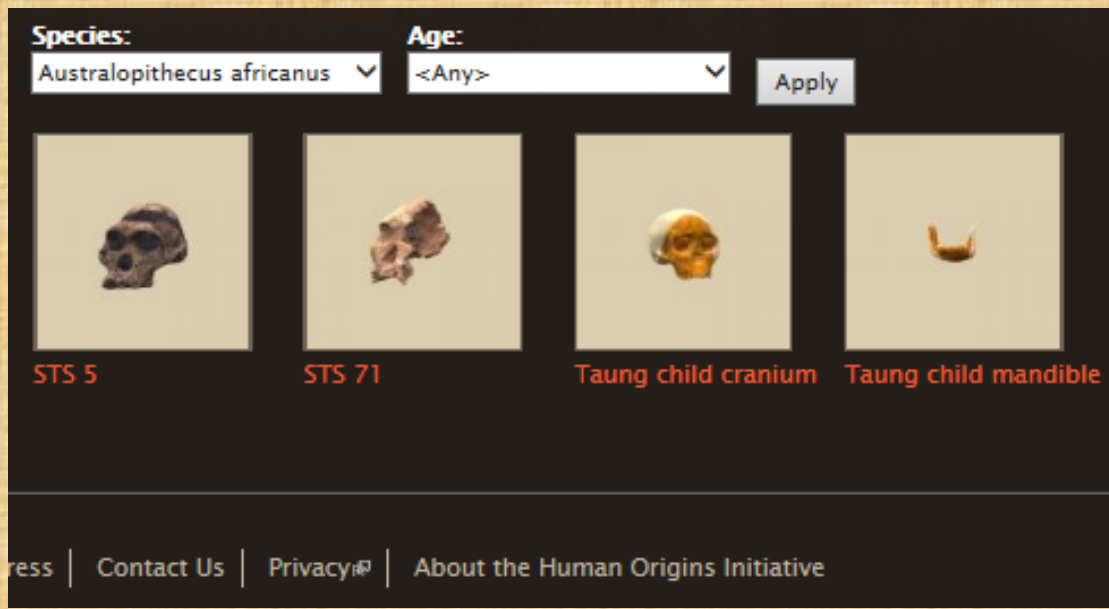
Apply



A.L. 444-2

[Press](#) | [Contact Us](#) | [Privacy](#) | [About the Human Origins Initiative](#)

للافريكانوس



فاين ما تدعيه ولو لم تستطع ان تثبت فانت بهذا تؤكد على نفسك صفة التدليس

اظهر الهيكل المكتمل او شبه مكتمل لاسترالوبيثيكس يكون افضل من لوسي في اظهار من

الحوض الي الركبة ليؤكد القدرة على المشي الطبيعي مثل البشر. مع ملاحظة اني شرحت سابقا

ان عندنا ادلة عكسية.

ويكمل المتكلم قائلا "اظن ان صديقنا يعتقد أن لوسي هي الحفريّة الوحيدة التي اكتشفها علماء

الاحياء القديمة"

اين قلت انا هذا؟ ولماذا تدلس وتدعي علي بما لم اقله؟ ففي نفس الحلقة قلت ان هناك عدة

امثلة لهذه المرحلة ولكن اكتفي بثلاثة فقط لضيق الوقت.

فلماذا هذا الكذب لكي لتشكك المستمع في كلامي؟ هذا بالحقيقة يظهر عدم امانك وعدم

مصادقيتك

انا ركزت في دقائق على لوسي لشهرتها وتوضيح ان لوسي التي تعتبر من افضل هياكل

استرالوبيثيكس هو سهل جدا نقد الهيكل وادعاء انه دليل على حلقات وسيطية فبقية الهياكل التي

هي اقل بكثير نقدها ايضا اسهل بكثير ولم اركز عليها.

ويكمل المتكلم ويقول " الان سوف يعرض علينا اعتراض علماء على طريقة تركيب لوسي ويقول

ان هؤلاء العلماء الذين سيعرضهم الان هم علماء يؤمنون بالتطور ولكنهم محايدون يعني يقولون

الحق اول اقتباس هو للدكتور ديفيد مينتون "

اولا انا لم اقول هذا المعنى بالطريقة التي فهمها انا قلت " الكلام ده اعترض عليه العلماء

المحايدون حتى من الي بيؤمنوا بالتطور تمثال لوسي ده تمثيل تضليلي احنا ملقيناش الكلام ده

الي بتحطوه في المتاحف وبتحطوه في المراجع العلمية وبتنشروه في المجلات العلمية علي سبيل

التمثال دكتور ديفيد مينتون من جامعة واشنطن بعت لمتحف سانت لويس الجزء التعليمي الذين

يضعوا معرض لمراحل تطور الانسان يطالبهم ان يزيلوا هذا التضليل وجاله رد في 22 يولية

1996 " ثم بقية الكلام الموجود في الاقتباس وايضا بقية كلام المتكلم واسأته لشخصي

ولكن لا يهم

اولا يا عزيزي انت اسات الفهم وقد يكون لك العذر الى حد ما ولكن لو دققت في التواريخ لما سقط في هذا الفهم الخطأ ولما اتهمتني بهذا.

الذي قدمته هو يعود الي 22 يولية 1996 م

ما هو موقف دكتور مينتون؟ كان في هذا الوقت محايد فهو كان مسيحي ولكنه كان يؤمن بالتطور مثله مثل كثيرين لم يتعمقوا في هذا الامر وكانوا يصدقوا ما يدرسه في الجامعة عن التطور. وكان لايزال يعمل بروفييسور اناتومي في كلية الطب جامعة واشنطن في سانت لويس ميسوري هذا حتى سنة 2000. في سنة 2000 هو اعتزل هذا وانضم الي فريق **Answers in Genesis** في هذه السنة وبدأ نشاطه القوي ضد التطور الخطأ الذي تاكد من خطأه بعد دراسات سنين طويلة. وبعد هذه السنة بدا ايضا يشارك في متحف الخلق ويعطي محاضرات لشرح الخلق واخطاء التطور وله ابحاث كثيرة ومقالات كثيرة في هذا المجال.

اذا يا عزيزي الذي قدمته من نقاشه مع مدير المتحف هل هو قبل ام بعد ان يبدا نشاطه ضد التطور؟ الاجابه قبله بربع سنوات في الفترة التي كان فيها محايد وهذا ما قلته فهو مثله مثل كثيرين كانوا يسيروا في الطريق المعتاد بما فيه اخطاء عن التطور ولكن بسبب الدراسة والتعمق اكتشف خطأ هذا وبدا يقدم ابحاث تثبت خطأ التطور.

وهذا هو البيانات الشخصية عنه لتتاكد مما قلت

Professional Affiliation:

- Biomedical research technician at Mayo Clinic, Rochester, Minnesota in the Department of Dermatology (1960–62)
- Associate Professor of Anatomy at Washington University School of Medicine, St. Louis, Missouri (1966–2000)
- Associate Professor Emeritus of Anatomy at Washington University School of Medicine (July 2000)

Professional Activities:

- Guest lecturer in gross anatomy
- Former coursemaster of Microscopic Anatomy at Washington University School of Medicine
- Consulting editor in Histology for 'Stedman's Medical Dictionary', a standard medical reference work

Extraprofessional activities:

- Vice-president of Congregation of Faith Lutheran Church of Ballwin, Missouri
- Sunday school teacher for high school students
- President of the Missouri Association for Creation, St. Louis, Missouri

- Technical Advisor for the Institute for Creation Research in San Diego, California
- Lectured throughout the United States and Canada on the Creation–Evolution controversy

Education

- B.A. from Mankato State University in Mankato, Minnesota
- Ph.D. in cell biology from Brown University

Honors/Awards/Associations

- Member of the American Association of Anatomists
- Member of Sigma Xi
- Silver Award for Basic Research from the American Academy of Dermatology
- Given 'Distinguished Service Teaching Award' from Washington University School of Medicine in 1991, 1994, 1995, 1996, 1997
- Named 'Teacher of the Year' at Washington University School of Medicine in 1979

- Elected 'Professor of the Year' in 1998 by the Washington University School of Medicine Class of 2000
- Profiled in 'American Men and Women of Science – A Biographical Directory of Today's Leaders in Physical, Biological and Related Sciences' for almost two decades

هل ادركت الان مقصدي يا عزيزي؟ فانا استشهد بشخص محايد كما قلت يقبل التطور في هذا الوقت كما قلت وبعد هذا باربع سنوات غير مساره تماما واصبح واحد من العلماء المسيحيين الذين يرفضون التطور ويقدمون ابحاث قوية تثبت خطأه.

ثم لماذا بدأت تهاجم دكتور مينتون وتقول عنه غير محايد؟ هل لانه منذ سنة 2000 اقتنع بان التطور خطأ بعد ابحاث علمية وبدا يقدم ادلة على ذلك؟

النقطة الثانية الهامة من استشهادي والتي كعادتك شوشت على الهدف الاساسي منها هو ان رئيس المتحف رفض ان يغير تمثال لوسي رغم معرفته بانه غير دقيق والسبب هو انه يعطي الايحاء المطلوب للتطور.

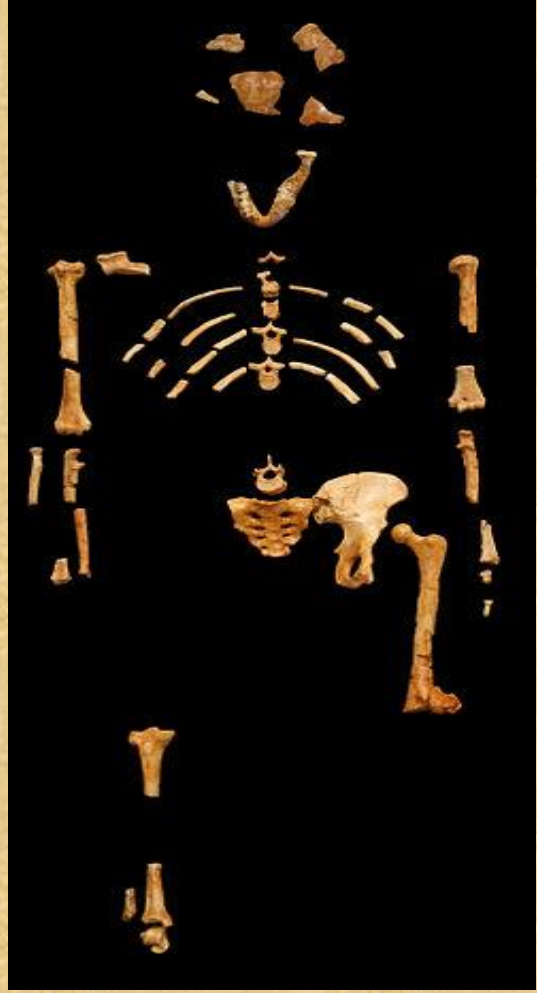
ولماذا لم يجيب رئيس المتحف قائلا ان هذا هو حقيقة تمثال لوسي لماذا قال انه لن يغير المعرض مع كل اكتشاف؟ الا يعني هذا ان رئيس المتحف الذي يؤمن بالتطور وضد الخلق وغير محايد يعرف انه لا يوجد ادلة على ان هذا شكل لوسي بل يعرف ان الادلة تشير الي غير ذلك ولكن كما قال سيتركه ليعطي انطباع بالتطور؟

وهنا اسالك سؤال وارجوا الا تتهرب منه. هل الهيكل المتفتت الذي هو اقل من 20% من عظام الهيكل (او من 20 ال 40%) وبدون جمجمة وفقط جزء من فك وبدون ركبة مكتملة ولا عظمة واحدة في الساق والاقدام. هل يصلح ان يعرض بهذه الصورة؟



هل هذا ما وجدوه في الطبيعة؟

ام هذا الذي وجد؟



لماذا لا يعرضوا هذه الصورة ويتركوا للمشاهد الحكم بدل من تضليله بالتمثال المزور الذي يعطي

ايحاء خادع بالتطور؟

اعتقد انك لن تجيب مباشرة وستدخل في موضوع انهم يمكنهم تحديد بعض الاتجاهات وغيره من

الهراء . ولكن قبل ان تفعل ذلك ما اسئلك عنه هل تعرف ملامح الوجه والشعر وغيره مما يضوعوا

في التمثال من مكياج ذائف؟

بل اطالبك بان تثبت ان هذه الملامح هي ملامح وجه لوسي

ملاحظة دكتور مينتون قدم في بحث لوسي ليست سيدة ادلة ان هيكل لوسي هو في الحقيقة لقرد مذكر وليس حتى مؤنث. البعض قد يقول هذا لا غير هام ولكنه هام في صفات الجسد فيوضح صغر الحجم اكثر لان لو لوسي ذكر هذا يعني ان حجم هذه الفصيلة صغير. ولن ادخل في هذا الامر بالتفصيل

ايضا قبل ان انتقل الي نقطة اخري ارجو من القارئ ان يتذكر اني قدمت ادلة كثيرة ان حتى الذين ادعوا ان لوسي او مرحلة استرالوبيثيكس تمشي على قدمين ايضا قالوا بشيء من الصعوبة وبها انحاء يصل الي 30 درجة ويختلف المشي والخطوة عن الانسان

واذكر ببعض المراجع

عظمة الايلييك في الحوض عند لوسي وايضا sts 14 الذي ايضا من الاسترالوبيثيكس حافظها ليست مقوسة للامام محيطة بالجزء السفلي من البطن ولكن متجه للجانب ولاعلى مثل القردة اهمية هذه المنطقة ان هي متصل بها عضلات تساعد على ان الانسان يقف منتصب وهو مستريح وبالاتجاه للجانب فقط يجعل الكائن لا يستطيع ان يقف بسهولة ولو تمكن من ذلك لا يكون لفترة طويلة

Stringer, S., *African Exodus*, Henry Holt and Company, New York,

1996.

بل يحتاج ان يتارجح كثيرا ويدور في كل خطوة بطريقة ملحوظة ليس مثلنا

Berge, C., How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*, *J. Human Evolution* 26:259–273, 1994; p. 270 –271.

وايضا

.5Stern, J. T. and R. L. Susman. 1983. The Locomotor Anatomy of *Australopithecus afarensis*. *American Journal of Physical Anthropology*. 60 (3): 279–317.

وايضا اضيف مرجع من العلماء المسيحيين

Australopithecine bipedalism was more similar to the way a chimp would walk upright than it was to the way a human does....It appears as if they moved their pelvis and lower limbs differently than we do, waddling as they walked

Murdock, M. 2006. These apes were made for walking: the pelves of *Australopithecus afarensis* and *Australopithecus africanus*. *Journal of Creation*. 20 (2): 104–112.

.4See Thomas, B. Human Foot Bone Misidentified as Lucy's. ICR News. Posted on icr.org February 18, 2011. See also Thomas, B. Human Evolution Story Stumbles Over Footprints. ICR News. Posted on icr.org April 6, 2010.

ثم يكمل المتكلم في اسائاته لشخصي وهذا ايضا لا يهم المهم انه يتكلم عن نقطة اثار اقدام

البشر في طبقة لوسي

ويقدم الصورة التي وضعتها



OLDEST FOOTPRINTS. This trail of footprints, belonging perhaps to two adults and a child, was found preserved in a bed of volcanic ash at Laetoli in Tanzania. It proves that hominids were walking upright some 3.75 million years ago.

ويزيع كلامي " المفاجأه الثالثة ان في نفس الطبقة التي وجدوا فيها لوسي فهي طبقة من 3.75

مليون سنة وجدوا خطوات انسان حديث فكيف انسان حديث بنفس حجم قدم الانسان البالغ الذي

في طولنا يبقى موجود" فيقول المتكلم "انا صراحة لا افهم كيف وضع هذا الخط تحت الصورة
وكانه اثبات ان هذه الاثار هي للانسان؟ هل بسبب هذه الكلمة هنا هومينيدس ؟ هل يظن دكتورنا
ان هومينيدس تعني الانسان ؟ هذا امره عجيب. نعم هذه الاثار هذا عمرها. لكن هي لا تتكلم عن
اثار انسان حديث كان يتمشى في هذه المنطقة. كلمة هومينيد تعني القردة العليا وهي مجموعة
يجتمع فيها الشمبانزي والغوريلا والانسان والاورنجوتان وكذلك تطلق على اسلاف الانسان في
تطور الانسان.... فلا ادري كيف انتقل من هذه الجملة الي انها اثار انسان حديث."

لا يا عزيزي انا لا استشهد بكلمة هومينيدس **hominids** هي فقط صورة للخطوات والحقيقة لا
اعرف اشكالياتك مع اي صورة توضيحية؟ هذه صورة حقيقية لاثار الاقدام واقدم للقارئ القصة
بشيء من التفصيل والتي اضطرت لاختصارها بسبب قلة الوقت في البرنامج

هم لا يكتفوا بكل هذا التزوير بل يتمادوا في ذلك ويبنوا عليه انهم لو وجدوا اثار اقدام بشرية
متحجرة في الطبقة الرسوبية في نفس منطقة اكتشاف هيكل لوسي يقولوا ان عمر اثار الاقدام 3
مليون سنة وانها دليل اخر علي صحة هيكل لوسي بدل من ان يعترفوا بانه اثار اقدام بشرية
حديث





OLDEST FOOTPRINTS. This trail of footprints, belonging perhaps to two adults and a child, was found preserved in a bed of volcanic ash at Laetoli in Tanzania. It proves that hominids were walking upright some 3.75 million years ago.



فهم باختصار وجدوا اثار اقدام بشرية لانسان حديث طبيعي كامل في اثار رماد بدا يتحجر ولكن

هذا يكشف كل خدعة التطور بالكامل فلكي يغطوا علي هذا ادعوا انه قدم مراحل التطور



فهي اقدام انسان تماما. بل واكدت ذلك من اكتشفت ودرست هذه الاثر انه قدم انسان وليس لقرده
او مراحل وسيطة

اي ان هذه الطبقة هي حسب تقديرهم هي 3.7 مليون سنة وهي اثار اقدام انسان حديث

Laetoli Footprints

“...they belonged to the genus Homo (or true man), rather than to man-apes (like Australopithicus, who was once a thought to be the forerunner of man...
...they were 3.35 million to 3.75 million years old. ...they would, in Mary Leakey's words, be people ‘not unlike ourselves.’”

Time
11/10/1975, p.93



فرغم انها اثار قدم انسان حديث واضح تماما متحجرة في نفس المنطقة وهم يعترفوا بهذا ولكن يقولوا هم بشر اخرين ليسوا مثلنا (لماذا ؟) .

ملحوظة الخطوات ليس فقط في شكلها بل ايضا يقارنوا عرضها مقارنة بالطول ليعطي فكرة عن ثقل وطول الكائن وايضا تباعد الخطوات عن بعضها ليعطي فكره اتساع خطوته وايضا هذا مقدار لطوله.

فخطوة ادهم طولها 21.5 سم وعرضها 10 سم (اي مقاس 8.5) والمسافة بين كل خطوة 47.2 سم (قرب النصف متر) وهذه خطوة لانسان طبيعي اقل ما يكون طولها 1.56 متر او اكثر ايضا اتجاه الخطوة الي الامام ام بها انحناء جانبي .

بل ايضا يتضح انه يتمشى على مهل وخطواته تطابق الانسان الحديث كما ذكرت الويكيبيديا

The footprints demonstrate that the hominids habitually walked upright as there are no knuckle–impressions. The feet do not have the mobile big toe of apes; instead, they have an arch (the bending of the sole of the foot) typical of modern humans. The hominins seem to have moved in a leisurely stroll.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Laetoli>

وايضا شكل الاصبع الكبير وكلها تؤكد انه انسان كامل طويل القامة مثلنا انسان حديث بكل صفاته.

بل بتطبيق برنامج كمبيوتر ثبت انه يمشي بسرعة متر في الثانية وهذه هي سرعة الانسان الطبيعي

"PREMOG – Supplementry Info". The Laetoli Footprint Trail: 3D reconstruction from texture; archiving, and reverse engineering of early hominin gait. Primate Evolution & Morphology Group (PREMOG), the Department of Human Anatomy and Cell Biology, the School of Biomedical Sciences at the University of Liverpool. 18 May 2007. Retrieved 2007-11-01.

وايضا اسلوب الخطوة هو يماثل الانسان وليس مشى لا قردة ولا غيره

The footprint impression has been interpreted as the same as the modern human stride, with the heel striking first and then a weight transfer to the ball of the foot before pushing off the toes

"The Laetoli Footprints". h2g2. Retrieved 2012-10-15.

Tuttle, R. H. 1990. The Pitted Pattern of Laetoli Feet. *Natural History*. 99: 64.

Raichlen, D. A. et al. 2010. Laetoli Footprints Preserve Earliest Direct Evidence of Human-Like Bipedal Biomechanics. *PLoS One*. 5 (3): e9769.

"If these footprints had been found on a beach today no-one would identify them as anything but human."

Mackay, J. Laetoli Footprints "Surprisingly Modern." Evidence News.

Creation Research. Posted on evidencweb.net August 3, 2011,

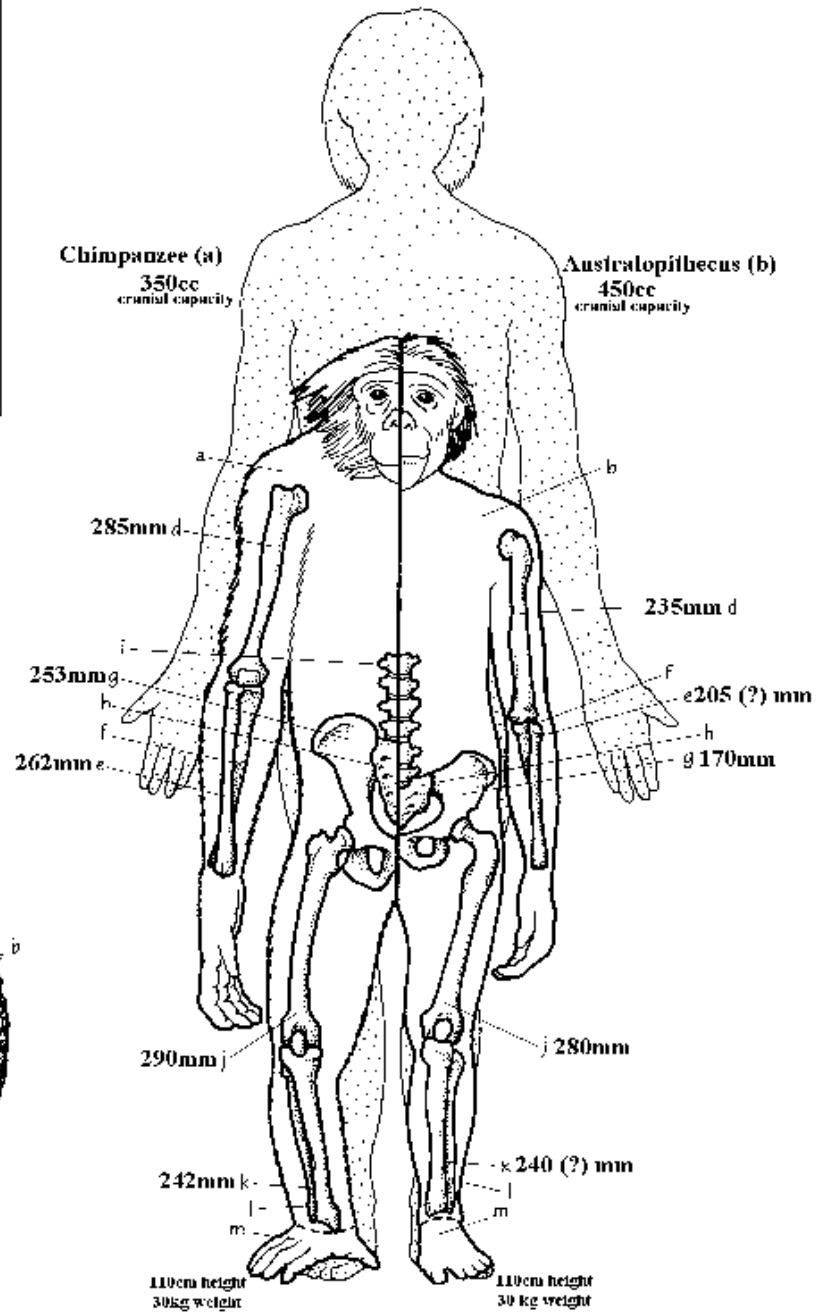
accessed August 5, 2011.

فحتي ادعاء انها اثبات ان لوسي بدات تمشي هي كذبه اخري تضاف لسلسلة الاكاذيب لان لوسي

طولها 3-3.5 اقدام فقط اي نصف طول الانسان فهذه الخطوات حتي لو قبلنا كذبة ان لوسي

لها نفس اقدامنا فاتساع الخطوة مستحيل ان يكون للوسي

key:
d = humerus
e = radius
f = ulna
g = innominate
h = sacrum
i = vertebrae
j = femur
k = tibia
l = fibula
m = foot
g + h = pelvis



لأنها لانسان طوله اكثر من 5 قدم وليس من 3 الي 3.5 قدم وانسان ثقيل وليس 29 كجم فقط

وهذا ما اكدته مجلة ناشونال جوجرافيك

The footprints are described
as “remarkably similar to
those of modern man.”... **“The
form of his foot was exactly
the same as ours.”**... “Weight-
bearing pressure patterns in
the prints resemble human
ones...” **“footprints, so very
much like our own,”**

*Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.*

فهل تتخيل لو سي او الاسترالوبيثيكس بطول 90 سم الي 100 سم يتمشى على مهل فتكون

خطوته نصف متر؟

ولكن مع هذا يرسموا صورة نصف قرد نصف انسان ولكنهم يرسموه طويل منتصب لتكتمل الخدعة



Footprints in the Ashes of Time
Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

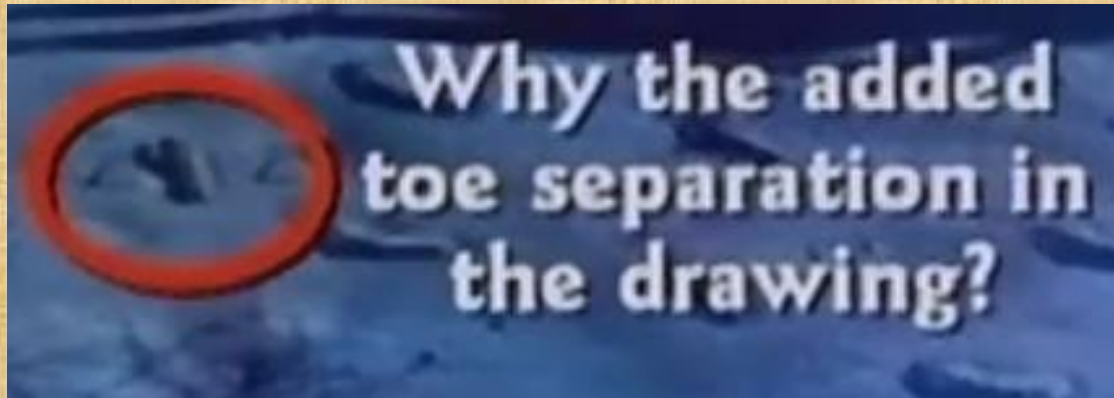
لماذا يفترضوا ان ملامح وجهه ويديه وكل شئ انه يشبه القردة؟.

لماذا عندما تكتشف اثار انسان واضحه تماما انها لانسان تضع معها صورة لكائنات نصف

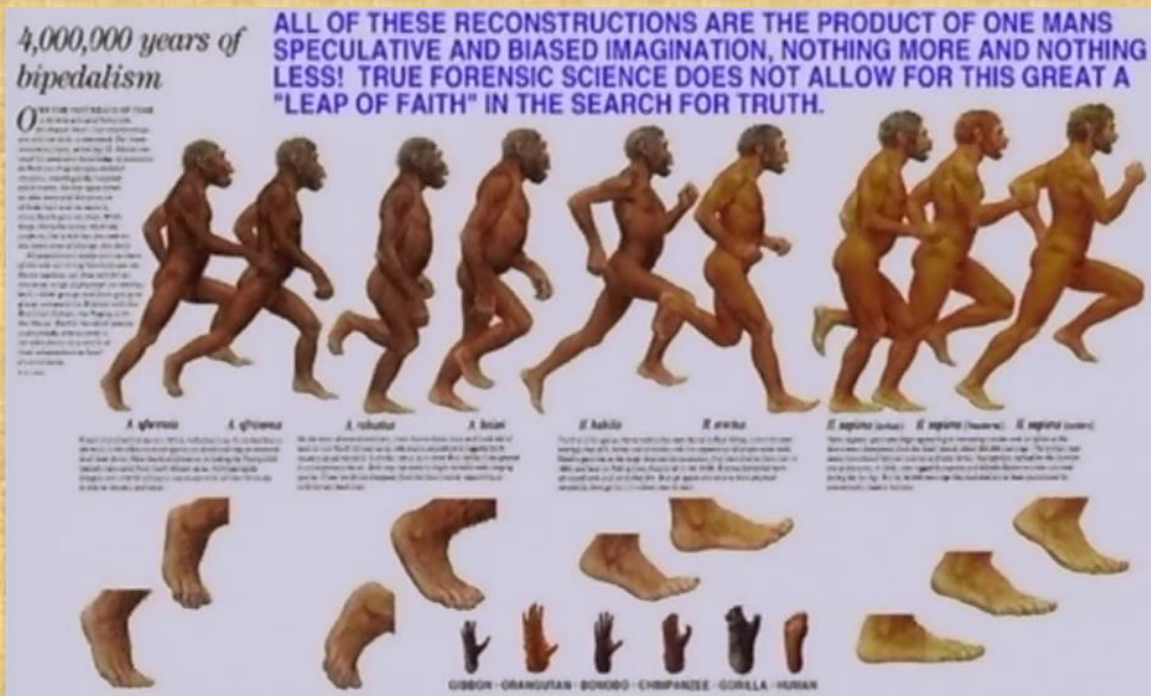
انسان نصف قرد ؟

بل لاحظوا ان الصورة وضعت فاصل بين الأصابع لتوحي انه قدم لايزال يتطور بين القرد والانسان

رغم ان هذا غير صحيح



فقط ليقولوا انه يناسب مراحل تطور الاقدام التي ادعوها وليس لها اصل



وايضا عالم اخر درس الاثار واكد انها تطابق اثار الانسان الحافي الفرق فقط هو 3.5 مليون

سنة

Russel H. Tuttle (U. of Chicago) did the most extensive study of the Laetoli footprints as well as studying the footprints of more than 70 **habitually barefoot people** and found, "the 3.5 million year old footprint trails at Laetoli site G resemble those of habitually unshod modern humans. **None of their features suggest that the Laetoli hominids were less capable bipeds than we are.**"

Russell H. Tuttle, "The Pitted Pattern of Laetoli Feet," *Natural History*, Mar. 1990; p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



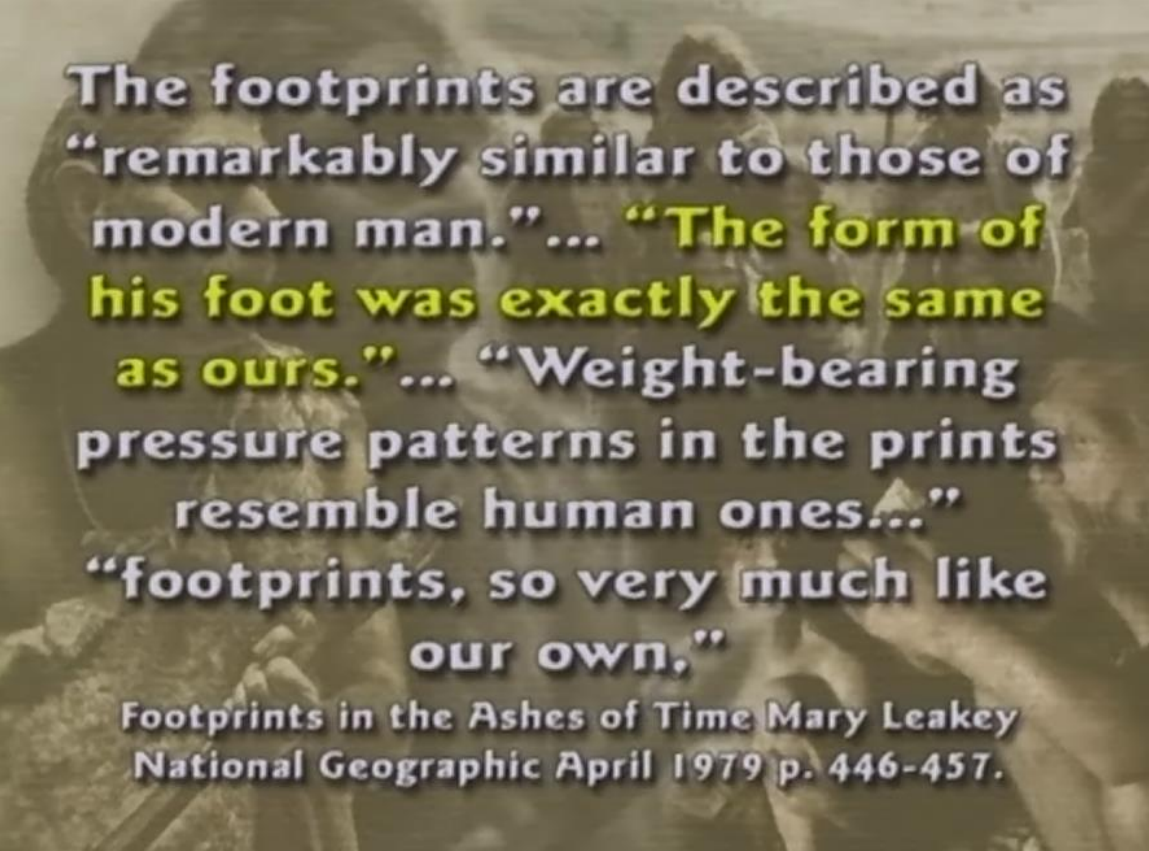
وقال اخر لو لم تكن متاكدين ان هذه الاثر قديم لكننا استنتجنا انها اثار انسان حديث

“If the G [laetoli] footprints were not **known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our own genus, homo.”**

Russell H. Tuttle, “The Pitted Pattern of Laetoli Feet,” *Natural History*, Mar. 1990: p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



وقالت ماري ليكي



The footprints are described as
“remarkably similar to those of
modern man.”... **“The form of
his foot was exactly the same
as ours.”**... “Weight-bearing
pressure patterns in the prints
resemble human ones...”
“footprints, so very much like
our own.”

Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

بمعني انهم وجدوا اثار واضحة تماما لانسان حديث ولكن لانها في طبقة ادعت فرضية التطور

انها قديمة فيبحثون عن اي مخرج لهذا فقط لتاكيد انها ليس انسان مثلنا.

ولكن للاسف حتي الان يضعوا هذه الصور



هذا يؤكد ان فرضية التطور حتي بدون ادلة يضعوا حولها غلاف واقى يحميها من كم الادلة

الضخمة التي تؤكد خطأها وان الانسان لم يتطور

هذا ليس علم ولكن كذب وخداع.

فهم يخفوا اي هيكل لانسان طبيعي في طبقة قديمة واي جزء عظمي لانسان طبيعي ينسبوه زورا

لمرحلة تطور لاثبات انها تتطور رغم انه عظمة انسان طبيعي. وايضا عندما تظهر خطوات انسان

طبيعي اقدم من راحل التطور ينسبوها ايضا لمراحل التطور زورا.

ولعد هذا يسألونا لو التطور خطأ والخلق صحيح لماذا لانجد هياكل واثار الانسان الحديث موجودة في هذه الطبقات؟

هي موجودة وبكثرة ولكنكم ماهرين جدا في تزويرها ونسبها للتطور.

وجدنا في منطقة اكتشاف هيكل لوسي عظام ركبة بشرية للانسان الحديث ووجدنا ايضا اثار خطوات بشرية للانسان الحديث الا يؤكد هذا بتفكير بسيط ان عمر هيكل لوسي ليس 3.2 مليون سنة ولكن فقط الاف من السنين ؟

والا يؤكد هذا ان عظام لوسي هي ما الا بقايا هيكل قرد ؟

بل اكتشفوا في نفس المنطقه اثار اقدام شمبانزي تعود الي نفس نوع الصخور

Lucy's Ape Foot

"A. afarensis...The recent description of four articulating foot bones from 3-3.5 Myr deposits in the South African cave site of Sterkfontein support this. ...the **divergent big toe** indicates some degree of prehensile grasping **as in apes.**"

Nature

376, 8/17/1995, p.556





ففي نفس المنطقة وفي نفس الزمن اثار اقدام انسان حديث واثار اقدام نوعية لوسي

Apes & Humans

William Howells, Harvard

“Russel Tuttle of the University of Chicago, a leading expert on hominoid gaits and limbs, finds that **all aspects** of the footprints, especially toe proportions, are **remarkably like modern human feet** and that the Afar feet are significantly less than human.”

Getting Here
1993, p.79



وهذا يؤكد ان الانسان الحديث ونوعية القرده مثل لوسي كانوا معا وهذا يؤكد ان لوسي ليس مرحلة تطور للانسان بل هي تنوع مثل شمبانزي عاش بالقرب من الانسان.

اما عن مرحلة hominids فالتعبير الذي في الصفحة بالفعل لم يحدد بالفعل ولكن ليس هذا دليلي فالادلة قدمتها امام القارئ بالتفصيل.

اما عن ادعائك انه اثار استرالوبيثيكس كامر مؤكد فحتى الويكيبيديا تحت عنوان اثار لايتولي تقول انه عليه خلاف كبير ولكن يعتقد البعض انه للاسترالوبيثيكس

Although it is highly debated, it is believed the three individuals who made these footprints belonged to the species Australopithecus afarensis.

اذا هو رأي شخصي ولكن ادعاء انه لا خلاف عليه انه لمرحلة ارتالوبيثيكس افرانسيس فهذا تدليس منك

الغريبة انهم كانوا يدعوا ان الانسان بدأ يتطور من 3 مليون سنة من جد مشترك مع القرده وكانوا يدعوا ان الذي ميزه هو ان مخه بدأ يكبر تدريجيا فازداد ذكاء فانتخبته الطبيعة لذكاؤه وبعد هذا بدأ يكبر في الحجم ويقف على قدمين وهكذا

ولكن اكتشف اثار اقدام لانسان طبيعي اقدم من هذا في طبقة يدعوا انها 3.6 مليون سنة بغض النظر عن عمرها ولكنها اكثر انخفاض من الطبقات التي بها هياكل الاسترالوبيثيكس اي اقدم فبدل من أن تجعلهم يعترفوا أن الانسان لم يتطور مع هذه الادلة. التفوا وداروا واطالوا زمن تطور

الانسان الي اكثر من 5 مليون سنة وادعوا انه بدا التطور بالوقوف مثلنا والمشي مثلنا ثم بعد هذا تطور المخ. رغم أن هذا يقف حتى ضد الانتخاب الطبيعي كما شرحت سابقا.

اي مهما وجدوا من ادلة تثبت عدم تطور الانسان سيظلوا يبتكروا من فرضيات لتتماشى مع كذبة التطور ولن يعترفوا بالتفسير الواضح للملاحظة العلمية.

في الدقيقة 28 الصديق العزيز ايضا الاسم اخطا فيه فهو paul Abell وينطق بول أبيل وليس ايبول فانت اخطأت ايضا في النطق عزيزي ولكن هذا غير مهم فهذا لا يؤثر في المعلومات المقدمة ولكن اردت ان اوضح انك ما سخرت بشدة منه انت ايضا قمت به.

ثم يكمل في اسائاته المهم انه يزيع كلامي عن عندما طلب الاستاذ وحيد المرجع عن الخطوات وهو للأسف ما لم يظهر في الشاشة هو

Laetoli Footprints

“...they belonged to the genus Homo (or true man), rather than to man-apes (like Australopithicus, who was once a thought to be the forerunner of man...
...they were 3.35 million to 3.75 million years old. ...they would, in Mary Leakey's words, be people ‘not unlike ourselves.’”

Time
11/10/1975, p.93



ففي هذه المجلة نشر انه هو خطوات للانسان وانسان حقيقي وليس حلقة وسيطة

كاسرتالوبيثيكس

Times 11/10/1975 p93

واعتقد كل شخص لاحظ ان كان هناك عيب تقني بين العرض وبين ما اقول وحتى الاستاذ وحيد

اعتذر للمشاهدين لاحقا ان بعض المراجع لم تظهر وقت ما كنت اتكلم عنها ولكن قدمت

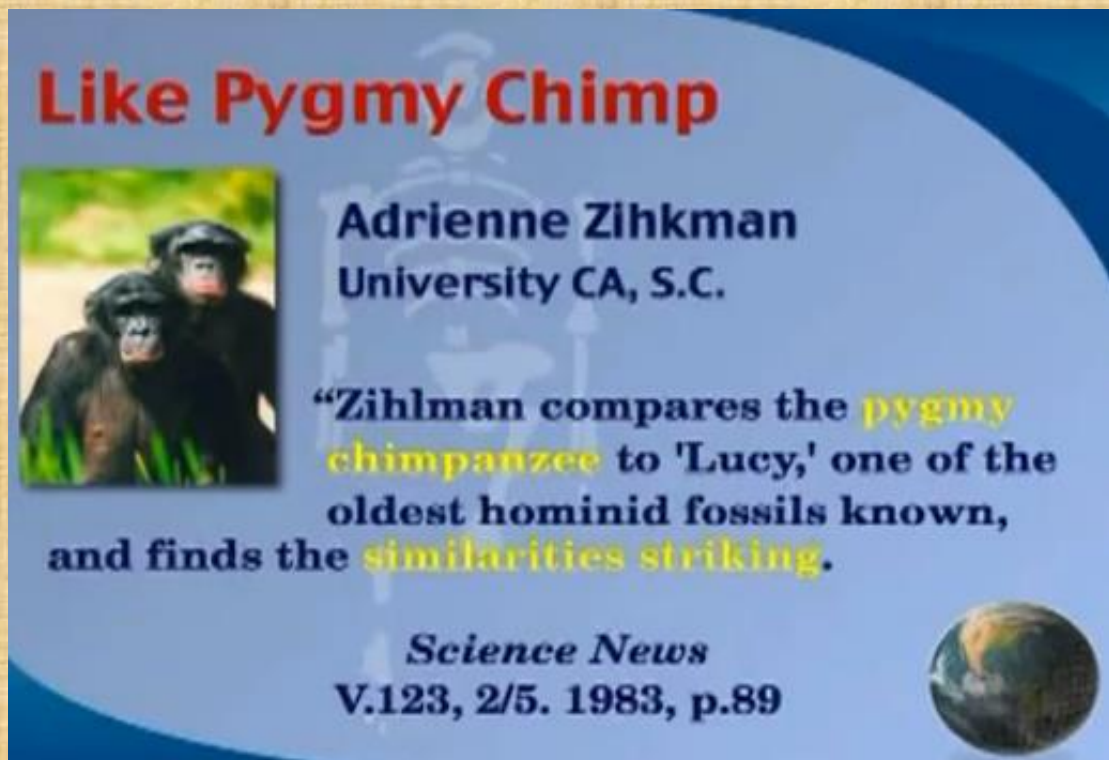
لحضراتكم هنا 8 مراجع وليس واحد فقط

وايضا تعليقه على موضوع ادريان زيلمان . اعتذر ان كان نطق الاسم غير دقيق ولكنك ايضا

عزيزي اخطأت في نطق الاسم ل بول أبيل كما وضحت سابقا . بل كثير جدا من العلماء

المتخصصين عندما ينطقون اسم بلغة اخري فمثلا العلماء المريكان عندما ينطقون اسم الماني او عربي او غيره ينطقوه خطأ ويعتذروا عن عدم تمكنهم من نطق الاسم بطريقة صحيحة وهذا بسبب اختلاف اللهجات. فارجو ان تركز في المضمون ولا تضع وقتك في المهاترات.

ثانيا كما قلت ان المرجع الذي تكلمت فيه عن الخطوات لم يظهر فلماذا اقول وايضا ادريان زيلمان اي هذا كلام مكمل تقول فيه أن لوسي كانت شمبانزي.



Like Pygmy Chimp

Adrienne Zihkman
University CA, S.C.

“Zihlman compares the **pygmy chimpanzee** to 'Lucy,' one of the oldest hominid fossils known, and finds the **similarities striking**.”

Science News
V.123, 2/5. 1983, p.89

الغريبة انه يوضح انه نص كلامي هو الذي استشهد به الدكتور دون باتون اي اني لم اخطئ في النقل عن الدكتور دون باتون

الموقع الذي استشهد به المشكك لادعاء ان اقتباسي خطأ هو موقع talkorigins الذي يهاجم المسيحيين ويسيء لاي عالم لو قدم بحث عن التطور. فالمتكلم لم يرجع الي مجلة اخبار العلم

ولكن رجع الي موقع كل ما يفعله انه يحاول ان يدعي ان ما قاله العلماء المسيحيين خطأ باي وسيلة وهذا الموقع يتبع نفس منهج المتكلم في انه يشوش ويحاول ان يشتت القارئ او المستمع عن النقطة المقصودة. اقتباسي هنا كما ترجمه هو ان لوسي تشبه الشمانزي القصير كثيرا كماله الاقتباس في الحقيقة تقدم ادلة اكثر على صدق كلامي فكماله الاقتباس

Another Patton quote:

"[Adrienne] Zihlman compares the pygmy chimpanzee to "Lucy," one of the oldest hominid fossils known and finds the similarities striking. They are almost identical in body size, in stature; and in brain size...." (Science News, Vol.123, Feb.5, 1983, p.89)

Once again, Patton has omitted contextual information that would weaken his case. The full sentence reads:

"They are almost identical in body size, in stature, and in brain size, she notes, and the major differences (the hip and the foot) represent the younger Lucy's adaptation to bipedal walking."

فادعائهم ان الدكتور باتون اخفى بقية الاقتباس هذا يمكن ان يقال على اي اقتباس فلو ذكرت
فقرة من مقالة ستقولوا ولماذا اخفيت الفقرة السابقة لها ولو قدمت الفقرة السابقة سيقولوا لماذا
اخفيت الفقرة التالية ولو قدمت الاثنين سيقولوا ولماذا اخفية بقية المقال ولو وضعت المقال كله
وترجمت منه جزء سيقولوا لماذا لم تترجم الباقي ولو اضعت وقت ضخم في ترجمة كل المقال حتى
لو كان عدة صفحات سيقولوا لماذا التطويل. وايضا تستطيع ان اهاجم بنفس الاسلوب وادعى ان
اقتباساتك هي مضللة

فتعريف الاقتباس Quotation عزيزي هو

A quotation is the repetition of one expression as part of another one, particularly when the quoted expression is well-known or explicitly attributed by citation to its original source,

فاخذ مقولة هذا هو الاقتباس ولا احتاج ان اقدم النص كامل؟

ولكن ساترجم بقية الاقتباس لتعرفوا انه لا يغير شيء من المعني

بداية الاقتباس

"زيمان تقارن بين الشمبانزي القصير ولوسي الذي هو اقدم حفريات الهمينيد المعروفة وتجد

تشابه مدهش بينهما. فهم تقريبا متطابقين في حجم الجسم والتركيب وحجم المخ (كمالة

الاقتباس) وقالة ملحوظة الاختلافات الكبيرة هو فقط الحوض والقدم يوضح ان لوسي الصغيرة

تاقلمت مع المشي على قدمين".

انتهي الاقتباس

الاضافة التي اتهمنا باخفائها هي تتكلم عن ان الاختلاف في الحوض وهذه تكلمنا عنها بالتفصيل

التي تاكدنا انها مزورة والنقطة الثانية وهي القدم ونعرف ان هيكل لوسي ليس له قدم اصلا

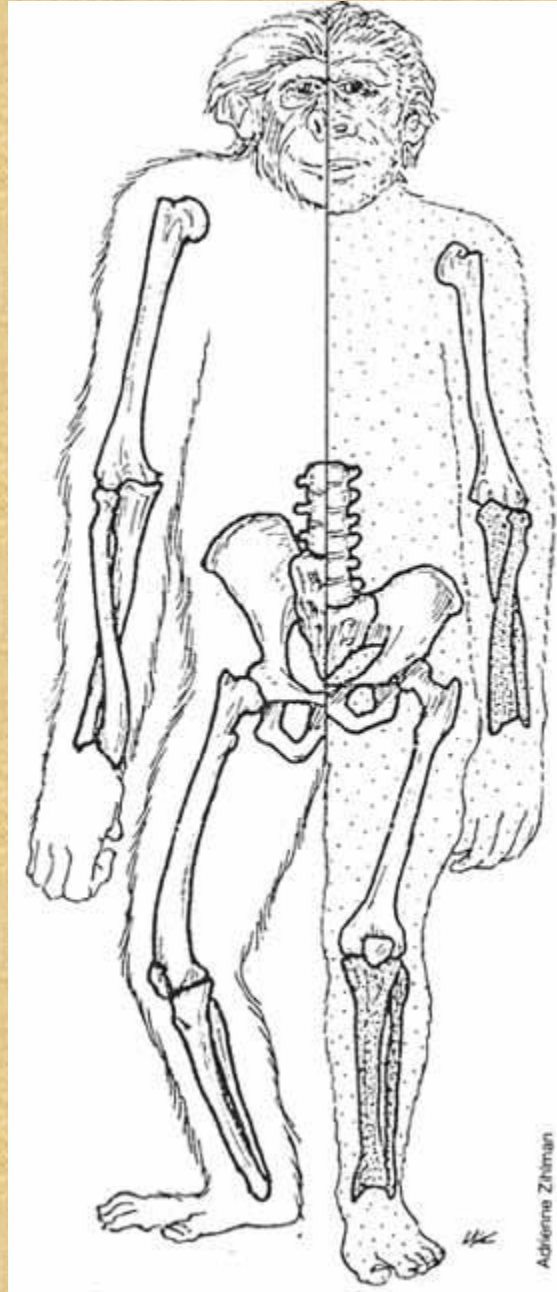
باعتراف الكل.

فالاضافة التي شوشت بها هي لا تزيد ولا تنقص من المعنى

ولكن اعود مرة ثانية واكرر ما حاولت ان تشوش القارئ عنه وهو أن هيكل لوسي يطابق

الشمبانزي القزم

بل اقدم الصورة التي قدمتها زيلمان ايضا. مقارنة بين نصف لوسي ونصف شمبانزي



<http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod->

[zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/](http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod-zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/)

مع ملاحظة ان الحوض الاصلي ليس لهذا الشكل والقدم هذا لم نجده في لوسي اصلا

المقال وهذا نشر في سينتك امريكان وهذا الذي وضعت رابطته يوضح ان نظرية ان

الاسترالوبيثيكس هو بروتوتايب للانسان اي نصف انسان ونصف قرد هذه فشلت وماتت من زمان

فهو يطابق الشمبانزي اكثر مما كانوا يتخيلوا (يدعوا)

Produced by Adrienne Zihlman, the picture shown here has been

used to support Zihlman's 'pygmy chimpanzee hypothesis'

(Zihlman *et al.* 1978): this being the idea that the Bonobo *Pan*

paniscus is "the best prototype for the common ancestor of humans

and [other] African apes" (Zihlman 1984, p. 39).

Many recent discoveries have shown that at least some

australopithecines really were more chimp-like than used to be

thought, and the old idea that fossil hominins were just prototype

versions of *Homo* is now very much dead. However, fossils

like *Sahelanthropus* and *Ardipithecus* have also highlighted the fact

that chimps, bonobos and other modern great apes are anatomically

specialised too (e.g., Lovejoy *et al.* 2009), and are not relicts that

necessarily reflect an 'ancestral' morphology.

Scientific American Zihlman's 'pygmy chimpanzee hypothesis' By

Darren Naish | October 20, 2012

مراجع المقال

Lovejoy, C. O., Suwa, G., Simpson, S. W., Matternes, J. H. & White,

T. D. 2009. The great divides: *Ardipithecus ramidus* reveals the

postcrania of our last common ancestors with African apes. *Science*

326, 100–106.

Zihlman, A. 1984. Pygmy chimps, people, and the pundits. *New*

Scientist 104 (1430), 39–40.

– ., Cronin, J. E., Cramer, D. L. & Sarich, V. M. 1978. Pygmy

chimpanzee as a possible prototype for the common ancestor of

humans, chimpanzees and gorillas. *Nature* 275, 744–746.

اما عن استمراره في الاسائة لضعفي فلا يهم في شيء

ملاحظة خطيرة وهي ان كلام زيلمان يخالف المتكلم الذي ادعي ان لوسي تشبه الشمبانزي في

الجمجمة وخليط في الجزء الاعلى من الجسم بين الانسان والشمبانزي وتشبه الانسان اكثر في

الجزء السفلي فزيلمان وضحت ان لوسي تشبه الشمبانزي ليس فقط في الراس ولكن ايضا في

حجم الجسم والتركيب

They are almost identical in body size, in stature, and in brain size,

اي ما يقوله المتكلم خطأ مقارنة بكلام زيلمان

وايضا اضيف على ما قلته سابقا الذي يؤكد ان لوسي هي شمانزي ايضا كلام

"Current evidence seems to indicate Australopithecus was an extinct ape and nothing more [205]. "Diagnostic details of the knee joint and bony pelvis of *A. afarensis* are compelling indicators of a bipedal adaptation."

:205William L. Jungers, "Lucy's limbs: skeletal allometry and locomotion in Australopithecus afarensis," Nature, Vol. 24 pp 676–678 (analysis of "Lucy's" anatomical structure shows she may not normally have walked upright

فارجوا يا عزيزي ان لا تدلس بتغيير ما اقصد لتدعي ان كلامي خطأ

وموضوع الخطوات شرحته سابقا. والمتكلم يطالبني ويقول "اتني بمرجع علمي واحد يقول انها اثار انسان حديث"

فخطوة ادهم طولها 21.5 سم وعرضها 10 سم (اي مقاس 8.5) والمسافة بين كل خطوة

47.2 سم (قرب النصف متر) وهذه خطوة لانسان كبير اقل ما يكون طوله 1.56 متر او اكثر

ايضا اتجاه الخطوة الي الامام ام بها انحناء جانبي .

بل ايضا يتضح انه يتمشى على مهل وخطواته تطابق الانسان الحديث كما ذكرت الويكيبيديا

The footprints demonstrate that the hominids habitually walked upright as there are no knuckle–impressions. The feet do not have the mobile big toe of apes; instead, they have an arch (the bending of the sole of the foot) typical of modern humans. The hominins seem to have moved in a leisurely stroll.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Laetoli>

وايضا شكل الاصبع الكبير وكلها تؤكد انه انسان كامل طويل القامة مثلنا انسان حديث بكل صفاته.

بل بتطبيق برنامج كمبيوتر ثبت انه يمشي بسرعة متر في الثانية وهذه هي سرعة الانسان الطبيعي

"PREMOG – Supplementary Info". The Laetoli Footprint Trail: 3D reconstruction from texture; archiving, and reverse engineering of early hominin gait. Primate Evolution & Morphology Group (PREMOG), the Department of Human Anatomy and Cell Biology, the School of Biomedical Sciences at the University of Liverpool. 18 May 2007. Retrieved 2007-11-01.

وايضا اسلوب الخطوة هو يماثل الانسان وليس مشى لا قردة ولا غيره

The footprint impression has been interpreted as the same as the modern human stride, with the heel striking first and then a weight transfer to the ball of the foot before pushing off the toes

"The Laetoli Footprints". h2g2. Retrieved 2012-10-15.

Tuttle, R. H. 1990. The Pitted Pattern of Laetoli Feet. *Natural History*. 99: 64.

Raichlen, D. A. et al. 2010. Laetoli Footprints Preserve Earliest Direct Evidence of Human-Like Bipedal Biomechanics. *PLoS One*. 5 (3): e9769.

"If these footprints had been found on a beach today no-one would identify them as anything but human."

Mackay, J. Laetoli Footprints "Surprisingly Modern." Evidence News.

Creation Research. Posted on evidencweb.net August 3, 2011,

accessed August 5, 2011.

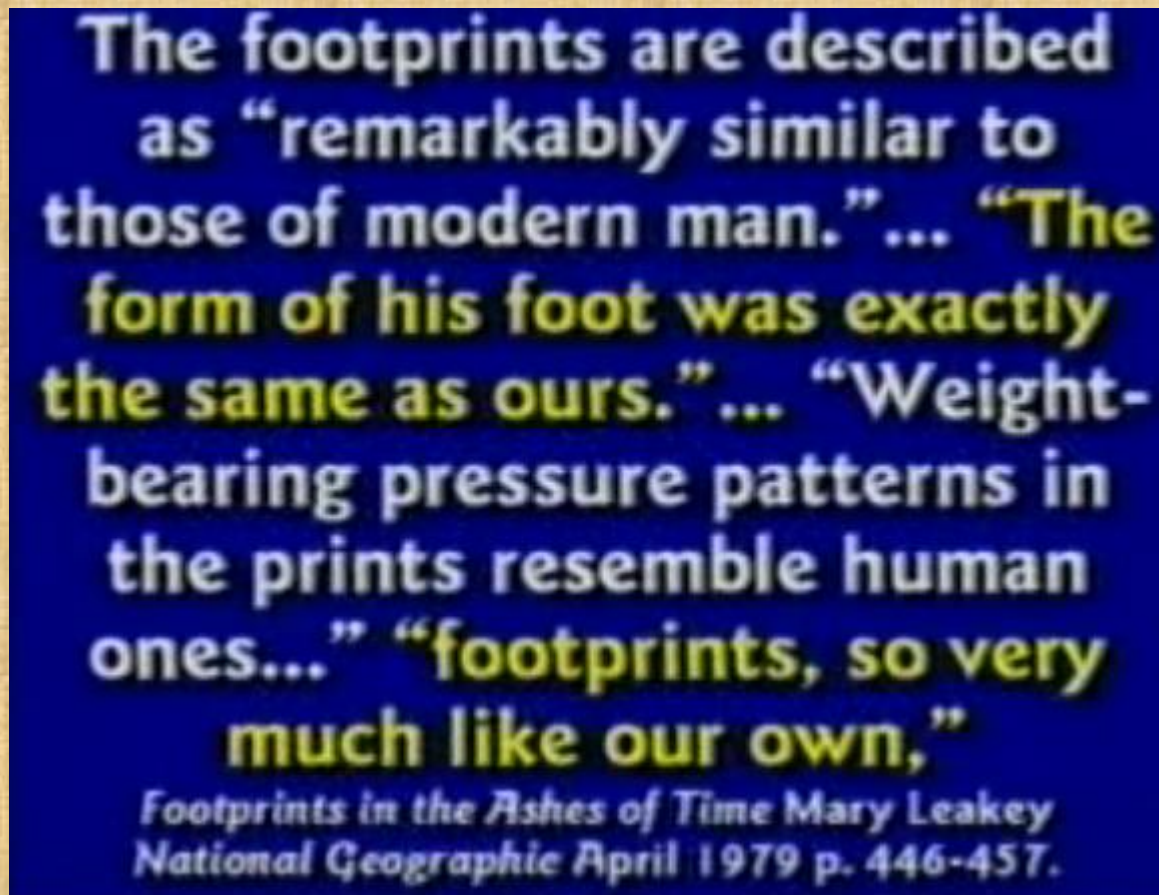
فحتي ادعاء انها اثبات ان لوسي بدات تمشي هي كذبه اخري تضاف لسلسلة الاكاذيب لان لوسي

طولها 3 - 3.5 اقدام فقط اي نصف طول الانسان فهذه الخطوات حتي لو قبلنا كذبة ان لوسي

لها نفس اقدامنا فاتساع الخطوة مستحيل ان يكون للوسي

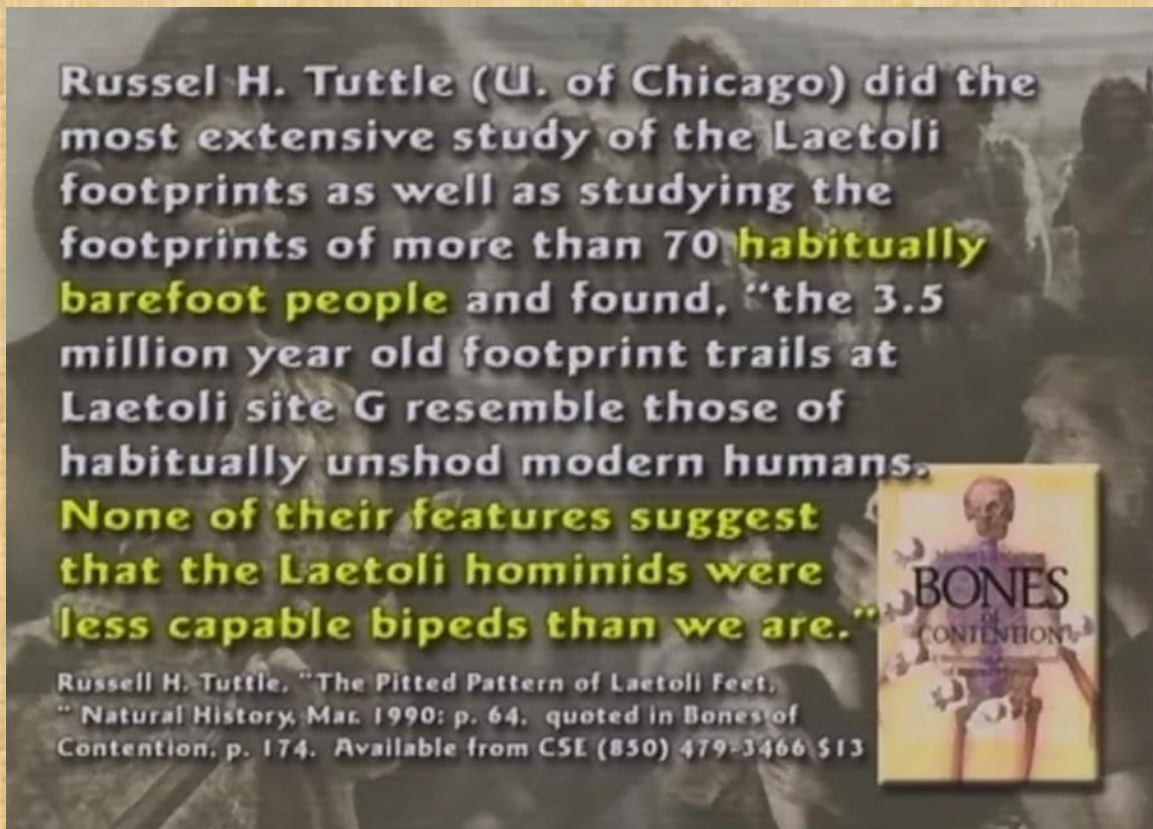
لانها لانسان طوله تقريبا 5 قدم او اكثر وليس 3.5 قدم وانسان ثقيل وليس 29 كجم فقط وهذا

ما اكدته مجلة ناشونال جوجرافيك



فهل تتخيل لوسي او الاسترالوبيثيكس بطول 90 سم الي 100 سم يتمشى على مهل فتكون
خطوته نصف متر؟

وايضا عالم اخر درس الاثار واكد انها تطابق اثار الانسان الحافي الفرق فقط هو 3.5 مليون
سنة



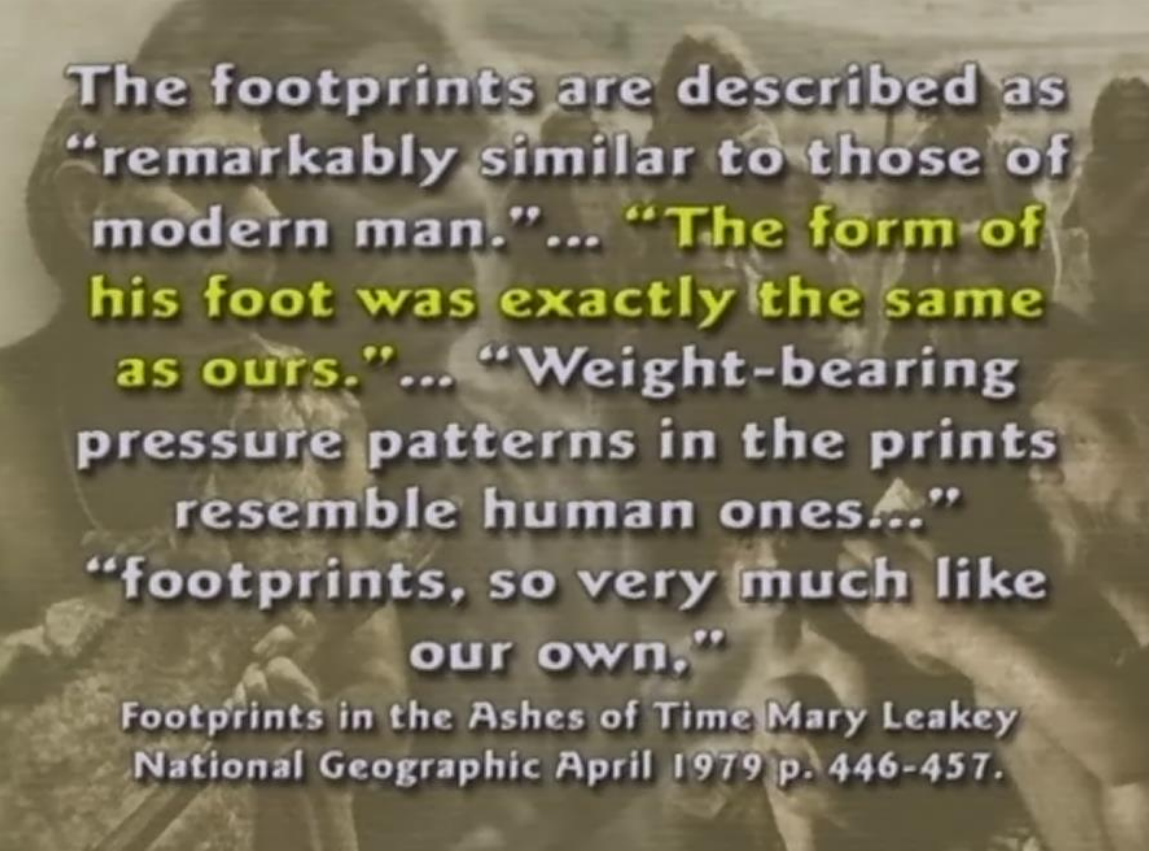
وقال اخر لو لم تكن متاكدين ان هذه الاثر قديم لكنا استنتجنا انها اثار انسان حديث

“If the G [laetoli] footprints were not **known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our own genus, homo.”**

Russell H. Tuttle, “The Pitted Pattern of Laetoli Feet,” *Natural History*, Mar. 1990: p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



وقالت ماري ليكي



The footprints are described as
“remarkably similar to those of
modern man.”... **“The form of
his foot was exactly the same
as ours.”**... “Weight-bearing
pressure patterns in the prints
resemble human ones...”
“footprints, so very much like
our own.”

Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

بمعني انهم وجدوا اثار واضحة تماما لانسان حديث ولكن لانها في طبقة ادعت فرضية التطور

انها قديمة فيبحثون عن اي مخرج لهذا فقط لتاكيد انها ليس انسان مثلنا.

هل اكتفيت بهذه المراجع عزيزي؟

حفريه OH5 او كسار البندق Nutcracker Man

تكلمت في الحلقة باختصار لان الوقت لا يسمح ولكن اعرض هنا بعض التفاصيل وبخاصة أن

المتكلم طالب بمراجع.

هو اكتشاف سنة 1959 م بواسطة ايسا لويس ليكي في اولدواي في شرق افريقيا في منطقة فيها جرف يعبر في خمس طبقات علي بعد 160 كم من غرب جبل كيليمانجارو وادعي انه احد جماجم مرحلة *Australopithecines* (مثل لوسي)

وهذا ما ذكر في وكيبيديا

Her husband and fellow scientist Louis Leakey initially classified the hominid as *Zinjanthropus boisei* and thought that it was an early ancestor of modern humans that lived approximately 2 million years ago. However, this contention was later withdrawn because of its robust australopithecine features and the discovery of *Homo habilis* soon thereafter.

هم في البداية في منطقة البحث في سنة 1951م وجدوا بعض الادوات القديمة

Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 83; Lewin & Foley, 234.

واستمروا في البحث في هذه المنطقة حتى بدا اكتشاف هذه الحفريات في 17 يولية سنة 1959م عندما رات ميري عظمة صغيرة تصلح ان تكون جزء من الهومينيد ثم بدات تنقب فوجدت قطعتين من فك

Morell, Virginia (1995). *Ancestral Passions: The Leakey family and the Quest for Humankind's Beginnings*. New York: Simon & Schuster

p181

ثم استمروا في التنقيب في المنطقة المحيطة حتى وجدوا يوم 6 اغسطس جزء من الكرينيوم او
عظمة جمجمة خلفية كانت متفتتة واعادوا تجميعها

Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

عندما درسه لويس عرف انه لصبي وقال انه لاحد مراحل تطور الانسان من عائلة
الاسترالوبيثيسين

Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

Johanson, Donald; Blake Edgar (1996). *From Lucy to Language*.

Principal photography by David Brill. New York: Simon & Schuster.

156

لويس ليكي اطلق عليه اسم *Zinjanthropus boisei* ثم اطلق عليه *Paranthropus*

boisei

وظل خلاف هل هو استرالوبيثيكت ام لا بسبب التشابه الكبير

Bowman–Kruhm, Mary (2005). *The Leakeys: A Biography*.

Greenwood Publishing Group 67

Cela–Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

Deacon, Jeanette (1999). *Human beginnings in South Africa*. Rowman Altamira 56

وبعد هذا اشتهر في الاعلام باسم نوتكراكر مان Nutcracker Man او الانسان اكل المكسرات

لان فكه اكبر من الجمجمة بكثير (وهذا الاختلاف ثبت لانه من تجميعه من كائنات مختلفين

الجمجمة الصغيرة لقرد صغير تختلف عن فك القرد الكبير) سبب ادعاء انه مرحلة وسيطة ليس

لاي شيء في الجمجمة لانه صغيرة جدا مثل القردة ولكن بسبب اكتشاف ادوات علي مقربة من
مكان اكتشاف الجمجمة

في البداية قدر ليكي عمره ب 600,000 سنة

Louis Leakey, "Finding the World's Earliest Man", 421–435

ولكن بعد ذلك بالبتاسيوم ارجون للطبقة الصخرية حددوا عمره ب 1.75 مليون سنة

Boaz, Noel (1998). *Quarry Closing In On the Missing Link*. New York:

Simon & Schuster 17

Leakey, Richard (1983). *One Life*. London: Michael Joseph 49

وهو اول حفريه تستخدم هذه الطريقة في تحديد عمرها

Dunsworth, Holly (2007). *Human Origins 101*. Greenwood Publishing

Group 79

القصة اشتهرت جدا في الصحف والسبب ان تشارلز بويسي كان منحة بحثه انتهت فاستغل هذا

الجمجمة في الحصول علي منحة اخري من هيئة الناشونال جوجرافي *National*

Geographic Society

ركبوا العظام المفتتة على قالب واضافة له ماندبل واطلق عليه نتكراكر مان

contemporaneous newspapers referred to it as "Nutcracker Man" due to the large posterior teeth and jaws which gave it a resemblance to vintage nutcrackers

Cachel, Susan (2006). *Primate and Human Evolution*. Cambridge:

Cambridge University Press 48

في سنة 1968 اجروا تحليل كربون مشع وثبت انها اقل من 10000 سنة فقط وكان هذا كارثة ولكن الكارثة الاكبر وهي اعلان البحث بالكامل واظهار انه وجد معها هيكل عظمي مكتمل لانسان طبيعي وهذا وضع انها فقط اجزاء من جماجم قرده مختلفة الحجم موجوده في مكان فيه هياكل بشر ومعهم ادوات فهو ليس مرحلة تطور ولا غيره بل فقط خدعة اخري من خدع ادعياء التطور الكثيرة

اقدم شهادة احد علماء التطور علي هذا

To do so would have ruined his announced discovery. C-14 tests on the skull that *Reck found (the rest of the skeleton had disappeared from the Munich museum) were made in 1974 and yielded a date of 16,920 years. Although radiocarbon dating can have a wide margin of error, 16,920 is far different than 1.75 million! Eventually *Leakey conceded that Nutcracker Man was just another ape skull, like

Dart's Taung Man.

ولكن للأسف وحتى الآن يعتبره مرحلة من مراحل تطور الإنسان ومعروف في المتحف القومي في تانزانيا باسم زينج كمرحلة وسيطة للإنسان رغم اكتشاف خطأ هذا منذ خمسين سنة.

الأخطر من هذا أن لويس ليكي كما تذكر عدة مراجع كان يعتبر نكتارك هو مرحلة تطور مباشرة للإنسان ولكن هو بنفسه تراجع عن هذا بعد اكتشاف هومو هابيلس بعده في نفس المنطقة بسنتين

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2 ed.). Wiley–Blackwell 235

Spencer, Frank (1997). *History of Physical Anthropology*. Taylor & Francis 610

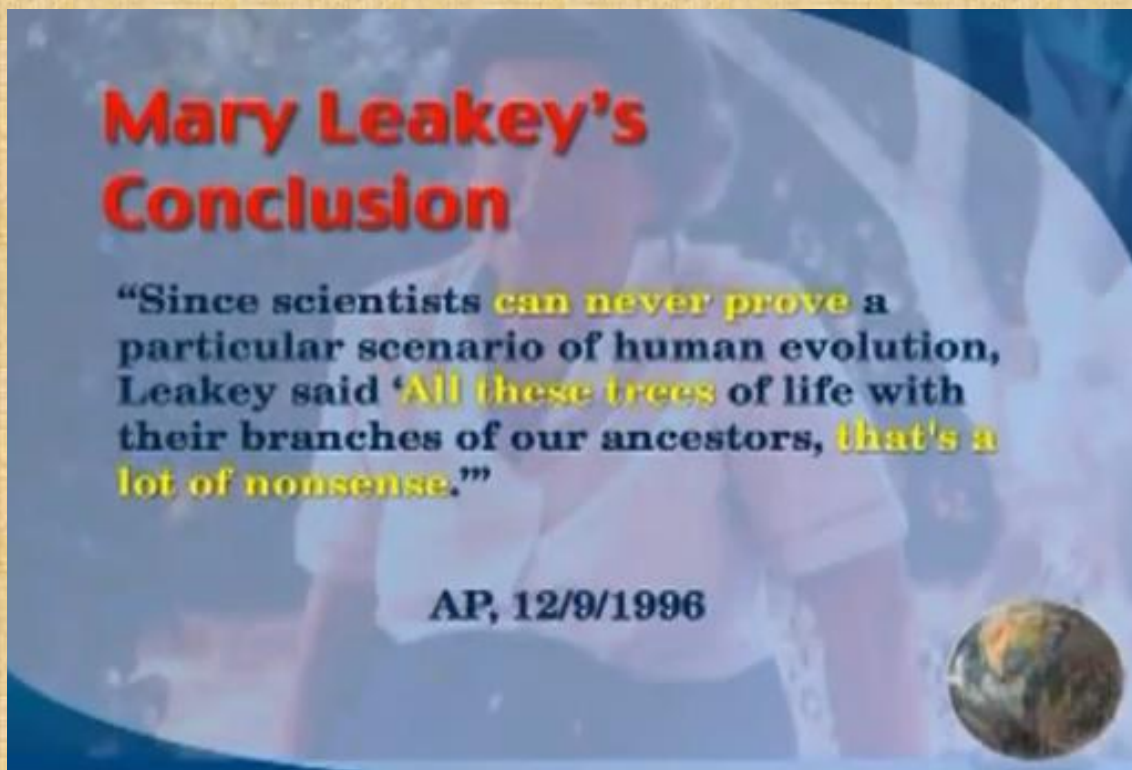
فلويس الذي ادعى أن النكتارك هو الذي يستخدم الأدوات لتجهيز العشاء عند اكتشاف هومو هابيلس في نفس المنطقة اقتنع أن النكتارك ليس صاحب الأدوات بل هو نفسه وجبة العشاء.

ريتشارد ليكي في برنامج تلفزيوني عندما سؤل عن المراحل الوسيطة كل ما قام به هو. هو رسم علامة استفهام كبيرة وايضا قيل عنه

“By 1989, [Richard] Leakey sought to distance himself from his original theory, insisting any attempts at specific reconstructions of the human lineage were premature.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990),

وهذا ايضا كلام ميري ليكي ايضا مؤيدة التطور مثل زوجها



ايضا دليل على انه مركب من كائنين مختلفين جمجمة قرد صغير مع فك قرد كبير

Paranthropus boisei—aka “Nutcracker Man”—has long been built from a couple of skulls and a good bit of imagination.

Building Nutcracker Man from the Ground Up Dr. Elizabeth Mitchell on January 18, 2014

وايضا

M. Dominguez-Rodrigo et al., “First Partial Skeleton of a 1.34–Million–Year–Old *Paranthropus boisei* from Bed II, Olduvai Gorge, Tanzania,” *PLOS–One* (December 2013),

بل اتضح انه لم يكن ياكل مكسرات اصلا بل ياكل اعشاب وهذا في ابحاث سنة 2011 ونشرت

في كثير جدا من المراجع تحت عنوان

No nuts for 'Nutcracker Man': Early human relative apparently chewed grass instead

<http://phys.org/news/2011-05-nuts-nutcracker-early-human-relative.html>

<http://eol.org/pages/4454137/details>

ومرجع للكربون 14

The C-14 dating of Nutcracker Man was only 10,100 years.

Origin of Life pp. 607-663

A complete fully human skeleton just above the location of the later find of Nutcracker Man was discovered, in 1913, by the German anthropologist *Hans Reck.

There was much discussion of these remains and *Louis Leakey personally examined them in the 1930s. But in his 1959 press announcement, he made no mention of them. To do so would have ruined his announced discovery. C-14 tests on the skull that *Reck found (the rest of the skeleton had disappeared from the Munich museum) were made in 1974 and yielded a date of 16,920 years.16,920 is far different from 1.75 million! Eventually *Leakey conceded that Nutcracker Man was just another ape skull, like *Dart's Taung Man.

وايضا من كتاب

The Global Phenomenon of Human Fossil Footprints in Rock By

Aaron Judkins p 226

وصورة الصفحة

Nutcracker Man

Nutcracker Man was found in 1959 by Louis Leakey in the Olduvai Gorge in East Africa, and is one of the Australopithecines discussed above. Since the Leakeys are frequently mentioned in articles about the bones of man's ancestors, we will here mention that Louis Leakey was born in Africa, the son of a missionary. He and his wife Mary both had doctorates. After his death, his son Richard continued bone hunting with his mother. Olduvai Gorge is located in East Africa, about 100 miles west of Mount Kilimanjaro. It consists of a 300-foot gorge that has cut through five main horizontal beds.

Louis Leakey called his find *Zinjanthropus boisei*, but the press called it "**Nutcracker Man**" because it had a jaw much larger than the skull. This was probably another case of mismatched skull parts. The skull was very apelike, but some tools were nearby, so Leakey decided that it had to be half-human. Slim evidence, but that is how it goes in the annals of evolutionary science. When he first announced it, Leakey declared that it was the earliest **man**, and was 600,000 years old! Although the age was a guess, it came just as funds from Charles Boise ran out. A new sponsor was needed, and the *National Geographic Society* stepped in and has funded the Leakey's ever since.

In 1961, the skull of **Nutcracker Man** was dated by the notoriously inaccurate potassium-argon method at 1.75 million years. That story really made the headlines! In 1968, the same materials were dated by **Carbon 14**, which, although quite inaccurate, is far safer than potassium-argon. The C-14 dating of **Nutcracker Man** was only 10,100 years. But there is more:

Evolution: Beyond the Realm of Real Science By Christopher H. K.

Persaud p230

Nutcracker Man - This “missing link” was discovered in 1959 by Louis Leakey in the Olduvai Gorge in East Africa. The **Nutcracker Man**, as Leakey’s discovery has come to be called because of a jaw that was much larger than the rest of the skull, was classified as an example of the *Australopithecine* genus (a variety of ape bones unearthed in East Africa). Leakey actually named his find *Zinjanthropus boisei*.

Louis Leakey announced that the **Nutcracker Man** was the earliest human and was 600,000 years old. Apparently some tools were found near the skull and it was arbitrarily decided that the creature the fossil represented had to be half-human.

The skull of **Nutcracker Man** was dated in 1961 by the radiometric potassium-argon method (known for producing grossly inaccurate results - see discussion on geological and paleontological dating methods in Chapter Six, *Evolution and Geology*) at 1.75 million years old. Seven years later, in 1968, Leakey’s find was dated by the more reliable, but certainly not fool-proof **Carbon-14** method and its age was reckoned to be in the vicinity of

around 10, 000 years.

The disparities in the ages accorded **Nutcracker Man** (1.75 million, 600, 000 and 10, 000 years) revealed the more or less obscene measure of subjectivity employed by opportunistic evolutionists in their desperate attempts to locate a "missing link" or "missing links" and the ridiculous lengths to which they would go to coerce people into accepting their misguided postulations. The shameless perpetrators of dishonesty simultaneously try to convey the impression that their deliberations fall within the parameters of proper scientific precept and practice.

Unbeknownst to the world at large, the German anthropologist Hans Reck had found a complete, fully human skeleton in 1913, just above the location of the **Nutcracker Man** fossil find. Louis Leakey himself had examined Reck's find in the 1930's but strangely did not mention the skeleton when he made the 1959 declaration about his fossil. **Carbon—14** tests carried out in 1974 on the skull of Hans Reck's find produced an age of 16, 920 years. Here were similar skulls, found in the same location, and one was aged at 1.75 million years and the other at 17, 000 years. The difference in ages was remarkable, to say the least.

Incidentally, the skeleton that Hans Reck found in 1913, and that lay in the Munich Museum, disappeared under circumstances that some people thought were mysterious. Only the tested skull remained. In the end, Louis Leakey admitted that the **Nutcracker Man** skull was simply the skull of an ape.

ويقول المتكلم "اين المراجع انهم قاسوها ووجدوها 10000 سنة" اعتقد هنا قدمت المراجع بل

التفصيل لان الوقت يسمح. وانت لو كنت قراءت عن Oh5 كنت عرف هذا جيدا. ام انك تفضل ان

تقرأ الفرضيات ما يؤيد ايمانك وتغض الطرف عن الادلة العلمية العكسية؟

ويقول ايضا "لماذا لا تجد اي مرجع علمي يقول 10000 سنة؟ هل هي مؤامرة جديدة؟" انا لا

أنا في بنظرية المؤامرة ولكن قلت سابقا في حلقة كربون 14 ان ما يناسب من مقياس كربون 14

يوضع وما لا يناسب يحذف من الكتب المؤيدة للتطور وهذا اعترف بعض العلماء مؤيدي التطور
لو الكربون المشع مناسب يوضع في النص لو ليس مناسب الي حد ما يوضع في الهامش لو
غير مناسب كلية لايجب ان يكتب أصلا في المراجع. وبالطبع لن تسمعوا عنه

**“If a C-14 date supports our theories,
we put it in the main text. If it does
not entirely contradict them, we put it
in a footnote. And if it is completely
‘out of date’, we just drop it.”**

T. Save-Soderbergh and I.U. Olsson (Institute of Egyptology
and Institute of Physics respectively, Univ. of Uppsala,
Sweden), C-14 dating and Egyptian chronology in
Radiocarbon Variations and Absolute Chronology”,
Proceedings of the twelfth Nobel Symposium,
New York 1970, p. 35

بل اعترفوا انهم يختاروا العمر المناسب

“No matter how ‘useful’ it is, though, the radiocarbon method is still not capable of yielding accurate and reliable results.

There are gross discrepancies, the chronology is uneven and relative, and the accepted dates are actually selected dates.

This whole blessed thing is nothing but 13th-century alchemy*, and it all depends upon which funny paper you read.

***Alchemy (ˈælɪk...mɪ): magical power or process of transmuting, (*American Heritage Dictionary*).**

Robert E. Lee, “Radiocarbon: ages in error” *Anthropological Journal of Canada*, Vol. 19(3) 1981, p. 9-29

وفي سنة 1984م تم اختيار 500 قياس زمني من أصل 300 ألف قياس للكربون المشع

والباقي رفض لانه لا يتفق مع فرضية التطور. أي تم اختيار ما نسبته 1 : 600 : واستبعاد

الباقي

Mats Molén. *Vårt ursprung*. sid. 126–140

هذا ليس أسلوب علمي ولكن هذا عقيدة الحادية تؤمن بالتطور ويستخدموا بعض التفسيرات

العلمية (وليس الملاحظات والحقائق العلمية) لاثبات عقيدتهم

الغريب ان المتكلم يزيغ كلامي والاستاذ وحيد يسألني عن المراجع وقبل ان اجيب يوقف التسجيل

ويقول "لم يقل لنا اي مرجع" هو المفترض انه سمع التسجيل ويعرف اني ساجيب الاستاذ وحيد

وساعطيه اسماء ثلاث مراجع فلماذا التدليس يا عزيزي؟ ان تعرف اني ساذكر اسماءهم مباشرة

بعد سؤال الاستاذ وحيد. اسلوبك هذا يظهر عدم حياديتك ويؤكد التدليس الذي تتبعه واسلوب

التشويش على المشاهد.

يعترض المتكلم على المراجع ويقول هذا ليس اسم مرجع ولن اتكلم عن الالهانات ولا هذا الاسلوب

المتدني. اوضح فقط انه نشر صورة الوكيبيديا للننت كراكر بل واثار على اسم المرجع بنفس

الطريقة التي كتبتها في صفحة الوكيبيديا وهذه صورة من الفيديو تبعه

الرد على برنامج الحليل جفريان مزورة لتطور هزيم - الجزء الثاني

en.wikipedia.org/wiki/OH_5#cite_ref-22

large posterior teeth and jaws which gave it a resemblance to vintage nutcrackers^[19] Phillip Tobias, a colleague of the Leakeys, has also received attribution for this nickname^[20] Primitive tools fashioned out of rocks and bone were excavated at and around Olduvai's Bed I, sometimes called the FLK Zinjanthropus site since the finding of OH 5^[21]

Louis initially believed *P. boisei* to be a direct ancestor of modern humans (as evident from the title of his *National Geographic* article) and the maker of those tools found near its remains, but he withdrew this idea once he and Mary unearthed *Homo habilis* – which had a larger brain^[22] – in the same area less than two years later^[23] Despite that, OH 5 made the Leakeys famous and brought more attention to the developing field of paleoanthropology^[24] The cranium was taken to Kenya after its discovery and was there until January 1955 when it was placed on display in the Hall of Man at the National Museum of Tanzania in Dar es Salaam^[25] it remains there as of 2009, still recognized by the name Zinjanthropus, or simply Zinj^[26]

Notes [edit]

- ¹ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Lewin & Foley, 235; Morell, 183.
- ² ^ Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 83; Lewin & Foley, 234.
- ³ ^ Bowman-Kruhm, 66; Mary Leakey, *Excavations*, 227; Morell, 180–181.
- ⁴ ^ Mary Leakey, *My Search*, 75.
- ⁵ ^ Morell, 181.
- ⁶ ^ ^ Mary Leakey, *Excavations*, 227.
- ⁷ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Morell, 183–184.
- ⁸ ^ Cracraft & Donoghue, 524; Deacon, 56; Morell, 183–184.
- ⁹ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Johanson, Edgar & Brill, 156.
- ¹⁰ ^ Johanson, Edgar & Brill, 156; Morell, 183.
- ¹¹ ^ Louis Leakey, "A new fossil skull from Olduvai", 491; Morell, 185–186.
- ¹² ^ Bowman-Kruhm, 67; Cela-Conde & Ayala, 158; Cracraft & Donoghue, 524; Deacon, 56.
- ¹³ ^ Cela-Conde & Ayala, 158.
- ¹⁴ ^ Louis Leakey, "A new fossil skull from Olduvai", 491–493.
- ¹⁵ ^ Louis Leakey, "The Newest Link in Human Evolution", 76–77.
- ¹⁶ ^ Louis Leakey, "Finding the World's Earliest Man", 421–435; Morell, 196.
- ¹⁷ ^ Boaz, 17; Cela-Conde & Ayala, 159; Richard Leakey, 49; Morell, 196.
- ¹⁸ ^ ^ Dunsforth, 79; Lewin & Foley, 235.
- ¹⁹ ^ Cachel, 48.
- ²⁰ ^ Bowman-Kruhm, 66.
- ²¹ ^ Cachel, 48; Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 74; Spencer, 610.
- ²² ^ Wilkins & Wakefield, 161–226.
- ²³ ^ Lewin & Foley, 235; Spencer, 610.
- ²⁴ ^ Bowman-Kruhm, 66; Johanson, Edgar & Brill, 158.
- ²⁵ ^ ^ Stanforth, 155.

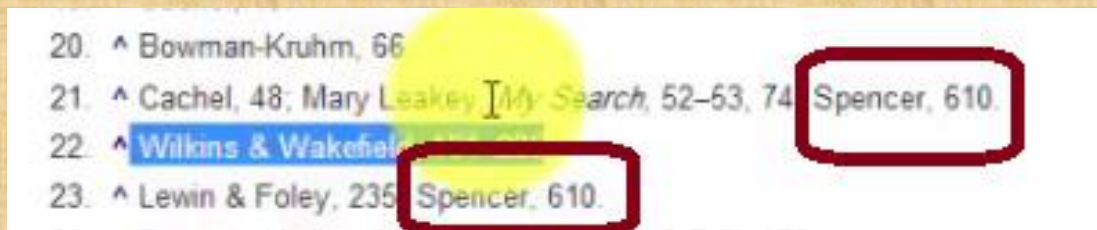
References [edit]

- Boaz, Noel (1998). *Quarry Closing In On the Missing Link*. New York: Simon & Schuster. ISBN 0-684-96379-2.
- Bowman-Kruhm, Mary (2005). *The Leakeys: A Biography*. Greenwood Publishing Group. ISBN 0-313-32985-0.
- Cachel, Susan (2006). *Primate and Human Evolution*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN 0-521-62942-9.
- Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution. Traits from the Past*. Oxford: Oxford University Press. ISBN 0-19-856780-4.
- Cracraft, Joel; Michael Donoghue (2004). *Evolutionary Systematics*. Sunderland, MA: Sinauer Associates. ISBN 0-87868-122-3.

واكبر الجزء الواقف عليه

- ²⁰ ^ Bowman-Kruhm, 66
- ²¹ ^ Cachel, 48; Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 74; Spencer, 610.
- ²² ^ Wilkins & Wakefield, 161–226
- ²³ ^ Lewin & Foley, 235; Spencer, 610.

وهنا الفت نظر المشاهد انه يستشهد بالوكيبيديا لنص الكلام الذي قلته ويشير لمرجع الوكيبيديا وضعته بنفس الطريقة التي وضعتها انا. و المفاجأة موسوعة سبنسر الذي استمر يقول عنها عباس وخديجة وغيره من الالفاظ الغريبة هو في نفس السطر الذي يشير اليه وايضا اسفله في الوكيبيديا ايضا بنفس الطريقة في وضع مراجعها للمقال التي كتبه الوكيبيديا التي يستشهد هو بها.



هل المصدر هنا هو من كلام الخلقين ام ان هذا تدليس منك ولكنك كشفت نفسك بنفسك؟

بل الوكيبيديا في نفس الجزء تضع لك للرقم الدولي لهذا الكتاب وهو

.ISBN 0-8153-0490-0

فاين ما ادعيته اني انقل خطأ بدون فهم ولا معرفة من كلام الخلقين؟

من هو الجاهل الذي لا يعرف؟ هو انت يا عزيزي.

واين دليلك اني نقلت هذا من مراجع الخلقين الخطأ؟

اطالبك بالدليل على اتهامك هذا والا اتضح اكثر فاكثر اتهامك واسلوبك الغير لائق.

فيقول انه اضاع ساعة بحثا عن المرجع ولم يجده ويطلب من اي اخت او اي اخ يجده يرسله له

ويكون هو لهم من الشاكين. ياعزيزي المرجع الذي تدعي انك اضعت ساعة هو في نفس صفحة

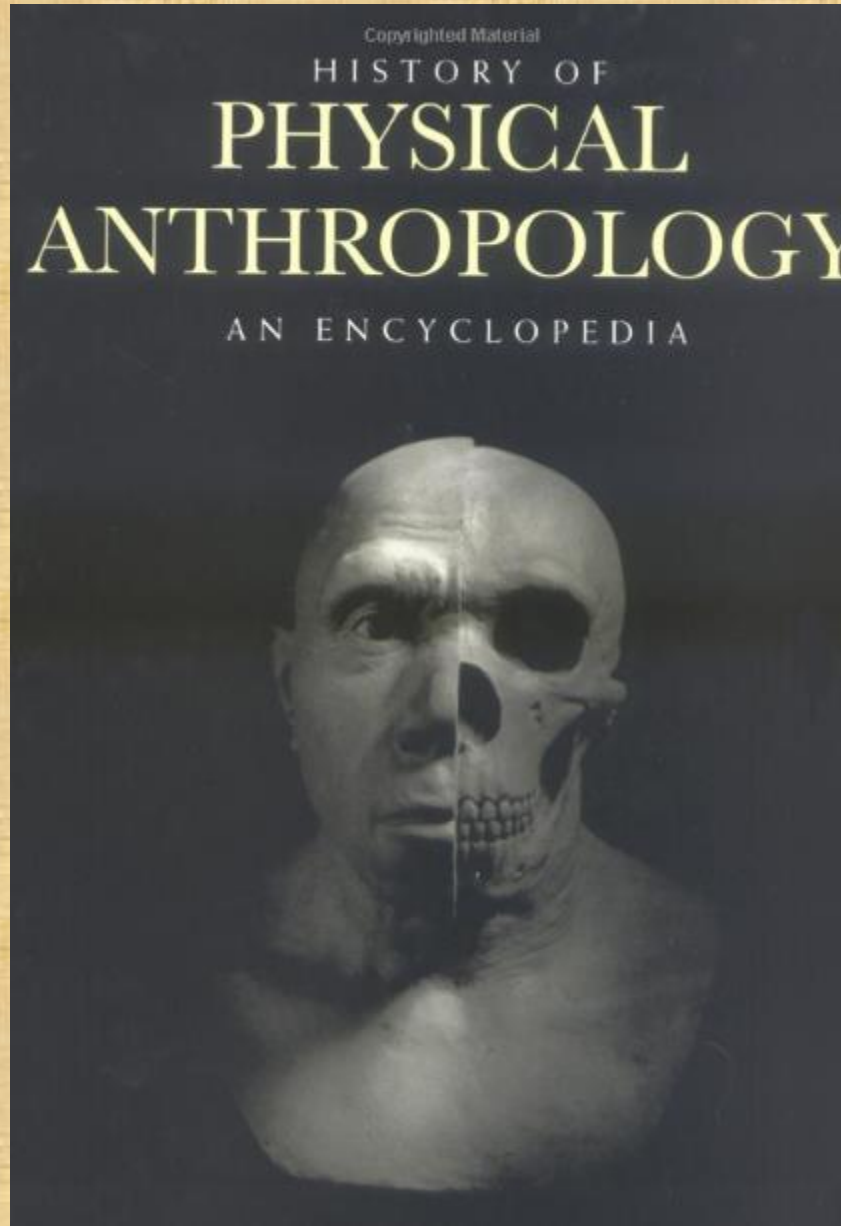
الويكيبيدا بل قبل وايضا بعد السطر مباشرة الذي وقفت انه عليه بنفسك وعلمت عليه. ولا داعي
لان تشكرني عزيزي.

واكرره مرة ثانية

Spencer, Frank (1997). *History of Physical Anthropology*. Taylor &
Francis 610

وياعزيزي لو كنت قارئ بالفعل لكنت عرفته جيدا فهذا الكتاب يقيم بانه دائرة معارف في حفريات
الانسان

History of Physical Anthropology: An Encyclopedia



فواضح انك لا ترجع الي الموسوعات وتكتفي بمواقع الملحين فقط. مثلما وضحت سابقا في
موضوع الاعمار التي اتيت بها من مدرسة لغات ولم تعرف ما قالته موسوعة التطور نفسها التي
من جامعة اكسفورد

فياعززي عندما اقول سبنسر ص 610 مثلما اقول موسوعة التطور ص 479 ولو هذا مجالك
لما قلت هذا الكلام الذي اظهر عدم معرفتك.

وايضا

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2
ed.). Wiley–Blackwell 235

Wilkins, Wendy & Wakefield, Jenny (1995). "Brain evolution and
neurolinguistic preconditions". *Behavioral and Brain Sciences* 18 (1).

P 161

Wilkins, Wendy & Wakefield, Jenny (1995). "Brain evolution and
neurolinguistic preconditions". *Behavioral and Brain Sciences* 18 (1).

P 226

وما فهمته يا عزيزي عن مرجع كلام وندي ولكينز هو خطأ فهو ص 161 و ص 226 من نفس
المرجع وليس من 161 الي 226 فلن يوجد اقتباس في 65 ص بل الاقتباس في ص او اثنين
او اكثر من اقتباس من اكثر من صفحة واسم كلامي جيدا عندما اقول 161 و 226 ولم اقل الي

وهناك فرق كبير بين التعبيرين. فلا اعرف كيف تخيلت انه سيكون اقتباس صغير لمعلومة واحدة

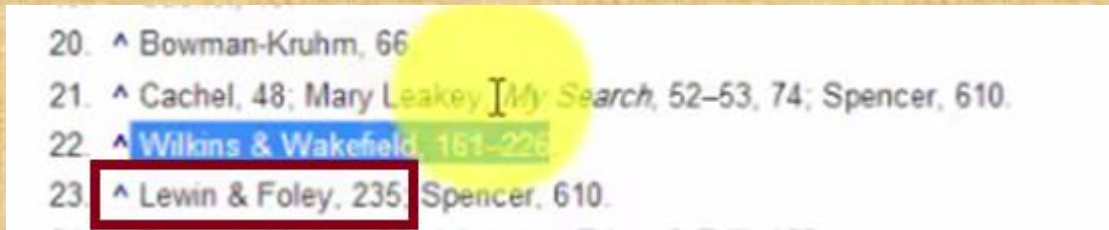
في 65 صفحة

لاتعليق.

ايضا يعترض على لوين وفولي

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2 ed.). Wiley–Blackwell 235

رغم انه ايضا في نفس صفحة الوكيبيديا التي استشهد بها هو بنفسه ووضعت صورتها لكم من الفيديو الذي له هي ايضا ذكرت المرجع بنفس الطريقة التي ذكرتها وهو سخر منها وقال ما قال



ليست هذه الصورة من الفيديو بتاعك؟ اليس هو السطر الذي وقفت عليه بنفسك وها هي علامة

امامك؟

فانت تعترض على شيء وتدعي انك لا تعرف ما هو المرجع رغم انه امامك

الامر الثاني ادعى ان كلامي ليس في كلام فولي رغم ان نفس الصفحة التي يعرضها في الفيديو

هي تقول امامه نسا ان لويس ليكي ليس هو صاحب الادوات

هذه صورة الصفحة التي عرضها هو ويقول "ان هذا المرجع ليس له علاقة بما قلته"

search.) The formal name was later changed to *Australopithecus boisei*.

The age of the Olduvai fossil was soon established as 1.75 million years via the first application of radiometric dating (potassium/argon) in anthropology.⁹⁵ It marked an important milestone in the science.

Soon after Zinj was unearthed, parts of a second hominin were found. This fossil proved much more gracile and possessed a larger brain and smaller teeth. Leakey decided that this specimen – not Zinj – had been the tool maker and that it was an early species of *Homo*, which he named *Homo habilis* in 1964.²⁷⁵

واقراؤا نص الكلام في الصفحة التي عرضها هو بنفسه من المرجع الذي استشهدت به.

search.) The formal name was later changed to *Australopithecus boisei*.

The age of the Olduvai fossil was soon established as 1.75 million years via the first application of radiometric dating (potassium/argon) in anthropology.⁹⁵ It marked an important milestone in the science.

Soon after Zinj was unearthed, parts of a second hominin were found. This fossil proved much more gracile and possessed a larger brain and smaller teeth. Leakey decided that this specimen – not Zinj – had been the tool maker and that it was an early species of *Homo*, which he named *Homo habilis* in 1964.²⁷⁵

اي ان لويس ليكي نفسه تراجع عن ادعاء ان نتركرك هو صاحب الادوات.

ملحوظة هذه هي نقطتي الاساسية التي اركز عليها فهو ليس مرحلة تطور وهو لم يستخدم ادوات ولا غيره.

المشكك سقط في خطأ وضع جهله بهذا الامر فهو قال في الدقيقة 56:35 من الفيديو الثاني

وتستطيعوا ان تستمعوا له لمن معه الفيديو وتؤكدوا. هو قال نصا" وكان اثبات عمر هذه الحفريات

عن طريق اول استعمال للكربون المشع, اذا تذكرتم كلام الدكتور في الحلقة يقول انهم استعملوا

الكربون المشع ووجدوا ان عمر الحفريه هو 10000 سنة, تذكرتم كلامه. هو 1.75 مليون سنة"

اولا يا عزيزي الكربون المشع لا يصلح لاكثر من 50000 سنة وباستخدام مقياس الكتلة ممكن يصل الي 70000 سنة فكيف تظن انهم استخدموا الكربون المشع لأول مرة كما قلت واعطاهم 1.75 مليون سنة؟

هذا جهل منك.

ثانيا الذي استخدموه ويتكلم عنه هذا المرجع هو البوتاسيوم وليس الكربون المشع عزيزي فانت لا تفرق بين الاثنين

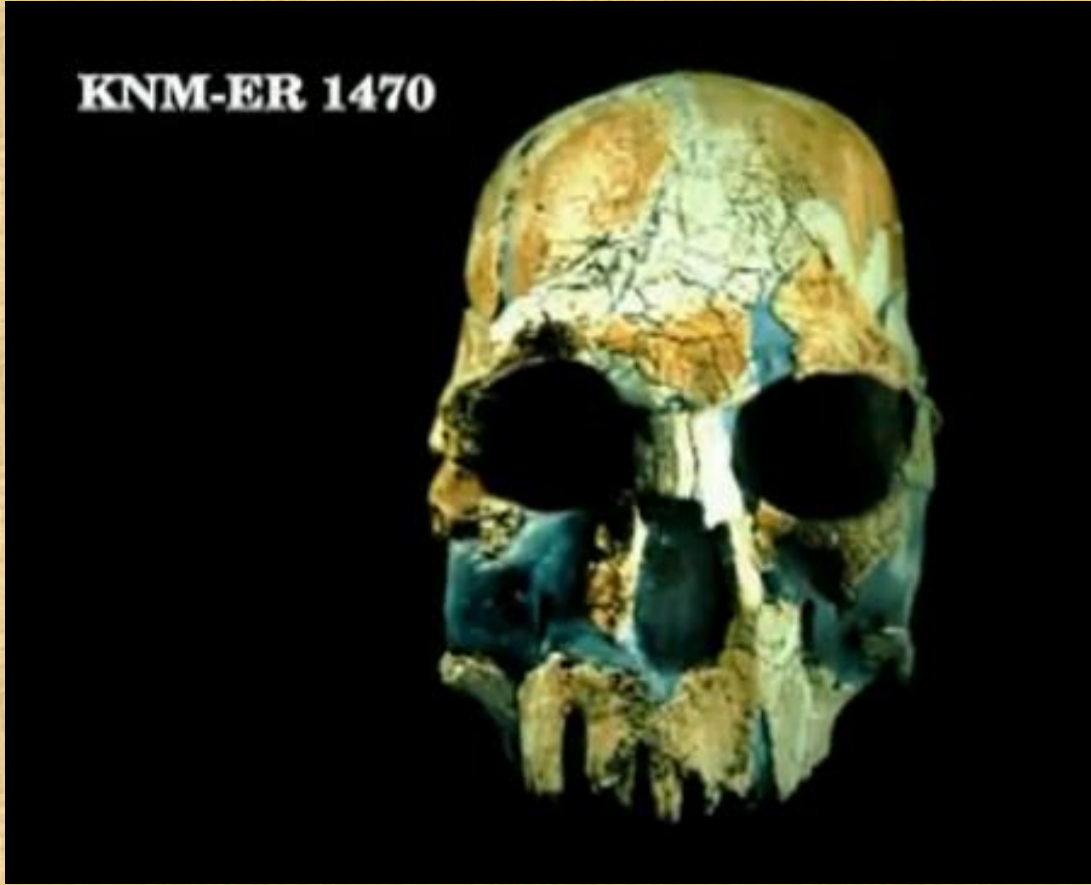
ثالثا ليس هذه النقطة التي استشهد بها من المرجع ولكن نقطتي هي اعتراف لويس ليكي ان تتكرار ليس صاحب الادوات فانت دلست على كلامي.

الغريب انه وصل بسهولة للمراجع لانه رد على الحلقة بسرعة وراجع الكم الضخم الذي نزلته وسجل فيدوهين من ساعتين ونصف في ثلاث ايام ولكن يدعي انه تعب حتى وصل اليها, ما علينا. اذا الذي قلته هو مراجع صحيحة ولها وجود وليس كما دلست انت وقلت انها ليس لها وجود. فمن المدلس. ولماذا تقول الشيء وعكسه؟

والمشكك يقول "مصدر هذا الكلام لوندي....."

Louis initially believed P. boisei to be a direct ancestor of modern humans (as evident from the title of his National Geographic article) and the maker of those tools found near its remains, but he withdrew this idea once he and Mary unearthed Homo habilis – which had a larger brain[22] – in the same area less than two years later.[23]

ثم يقول "هذا الكلام ما فيه اي شيء يساعد دكتورنا" الحقيقة هي عكس ما تدلس عزيزي فهذا الكلام يثبت الفكرة التي ذكرتها وان الادوات ليست للننت كراكر باعتراف من لويس ليكي نفسه. وهذا امر هام ولكن هو ليس هذا فقط بل ايضا ما تكلمت عنه من الجماجم للبشر وليس عن جماجم الهومو هابيليس والموضوع هو القصة المشهورة ل الجمجمة برقم KNM-Er 1470 والتي شرحت قصتها باختصار انها جمجمة انسان حديث باعتراف العلماء وهي في نفس منطقة ناتكراكر



وقد وضعت كم كبير من المراجع لنتكرارك امام القارئ من ص 359 وحتى الان. المتكلم اراد ان يشئت المستمع عن الهدف الاصلي بالتشكيك في اتجاهات مختلفة ولهذا اعود والخص كلامي

نت كراكر هو وجد على عدة مراحل

في سنة 1951 وجدت الادوات

في 17 يولية 1959 وجد الفك المتكسر

في 6 اغسطس 1959 وجد بعض عظام الجمجمة المتكسرة

لايوجد دليل على انهم لهيكل واحد بل لويس ليكي نفسه تراجع عن انه يدعي ان الناتراكر هو صاحب الادوات. اذا هو ليس صاحب الادوات وهو فك اكتشف وبعده بشهر في تل قريب جمجمة اكتشفت ولا يوجد دليل انهم نفس الكائن وقدمت بحث علماء يوضح ذلك

ايضا قدمت مراجع تثبت تحليل الكربون المشع اذا فهو عمره اقل من 10000 سنة

وهنا اقول سؤالي: ما هو الدليل انه مرحلة وسيطة لتطور الانسان من جد مشترك مع القردة؟

ثم ينتقل بعد ذلك يعلق على كلامي على مرحلة هوموهابيلس

ولايزال يشتكي مرة الشكوة من الصورة وهذه شرحتها سابقا وقدمت ادلة على التواريخ من موسوعة التطور نفسها تؤكد ما قلت.

ثم المتكلم ايضا يكمل في نفس اسلوبه التدليسي ويقول تعليقا على كلامي عن جمجمة التي

تسمى طفل ديكيا من منطقة ديكيا Dikika

ويكرر عدة مرات لماذا لم اضع الاسم.

راجع مجلة نيتشر التي استشهد بها وقال عنها المجلة العلمية وهي تكلمة عن جمجمة منطقة

ديكيا ولم تقل اسم الجمجمة ايضا. فهو ايضا يعيب على في شيء لم تقوله مجلة نيتشر. فلماذا

الكيل بمكيالين؟

وايضا يدعي اني قلت ان مجلة النيشر قالت انه هوموهاييلس. انا لم اقل هذا ولكن استشهدت

بهذه المجلة على انها ذكرت ان هذه الجمجمة تطابق القرد الافريقي

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

We'd like to invite you to take part in our annual reader survey. As a thank you for your participation you will be drawn to win a MacBook Air.

[Take survey](#)

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

[Find out more](#) 

[Journal home](#) > [Archive](#) > [Article](#) > [Abstract](#)

Journal content

[Journal home](#)

[Advance online publication](#)

[Current issue](#)

[Nature News](#)

[Archive](#)

[Supplements](#)

[Web focuses](#)

[Podcasts](#)

[Videos](#)

[News Specials](#)

Journal information

[About the journal](#)

[For authors](#)

[Online submission](#)

[Nature Awards](#)

[Nature history](#)

PG services

[Advertising](#)

Article

Nature **443**, 296–301 (21 September 2006) | doi:10.1038/nature05047; Received 22 April 2006; Accepted 6 July 2006

A juvenile early hominin skeleton from Dikika, Ethiopia

Zeresenay Alemseged¹, Fred Spoor², William H. Kimbel³, René Bobe⁴, Denis Geraads⁵, Denné Reed⁶ and Jonathan G. Wynn^{7,8}

Understanding changes in ontogenetic development is central to the study of human evolution. With the exception of Neanderthals, the growth patterns of fossil hominins have not been studied comprehensively because the fossil record currently lacks specimens that document both cranial and postcranial development at young ontogenetic stages. Here we describe a well-preserved 3.3-million-year-old juvenile partial skeleton of *Australopithecus afarensis* discovered in the Dikika research area of Ethiopia. The skull of the approximately three-year-old presumed female shows that most features diagnostic of the species are evident even at this early stage of development. The find includes many previously unknown skeletal elements from the Pliocene hominin record, including a hyoid bone that has a typical African ape morphology. The foot and other evidence from the lower limb provide clear evidence for bipedal locomotion, but the gorilla-like scapula and long and curved manual phalanges raise new questions about the importance of arboreal behaviour in the *A. afarensis* locomotor repertoire.

▲ Top

1. Department of Human Evolution, Max-Planck-Institute for Evolutionary Anthropology, Deutscher Platz 6, 04103 Leipzig, Germany
2. Department of Anatomy and Developmental Biology, University College London, Gower Street, London WC1E 6BT, UK
3. Institute of Human Origins, School of Human Evolution and Social Change, PO Box 874101, Arizona State University, Tempe, Arizona 85287-4101, USA
4. Centre for Human Evolution, University of Witwatersrand, Johannesburg, 2050, South Africa
5. Department of Anthropology, University of Toronto, 127 St George Street, Toronto, Ontario M5S 1A5, Canada
6. Department of Anthropology, University of Arizona, 618 North Santa Rita Avenue, Tucson, Arizona 85724, USA
7. Department of Psychology, University of Liverpool, 696 3BX, UK
8. Department of Psychology, University of Exeter, Exeter, EX4 4PU, UK

فها هي امامكم تقول ما قلت عن انه يطابق صغير غوريلا.

ملحوظة انه في معظم تعليقاته دلس على كلامي بطريقة خبيثة فاستشهد بمرجع يقول ان الجمجمة هي تطابق غوريلا فيدعي اني قلت خطأ هوموهابيلس رغم ان استشهادي واضح عن نقطة انه صغير غوريلا. استشهد بمجلة ناشونال جوجرافيك استخدامها تعبير ركبة لوسي رغم انها ليست ركبة لوسي فيدعي انى استشهدت بها لشيء اخر غير موجود بها وهكذا. اما انك لا تفهم ما اقول فلا يجب انك تحكم على ما لم تفهم اصلا او انك تفهم جيدا وتدلس وهذا هو الاقرب لاني قدمت كم ضخم من الادلة على تدليسك مثل ادعائك ان عندك مجلة هاربر ولا يوجد بها اي كلمة من كلامي وكشفت كذبك ووضعت هنا صورة صفحات المجلة وبها نص كلامي بالحرف. اما عن اتهام المتكلم لي بانني جاهل لاني قلت عن جمجمة طفل دكيكا انه هوموهابيلس فهذا ما ذكره عدة علماء مؤيدين للتطور وليس انا فقط والبعض يعتبره هو مرحلة انتقال بين استرالوبيثيكس وهوموهابيلس ولهذا بدأت به

فمثلا في مقال في مجلة Becoming Human في عدد 11 اغسطس 2010 ذكرت نفس الامر

وايضا في مقالة Anthropology 203 with Bisson at McGill University كلمة عنه كمرحلة بين استرالوبيثيكس وهوموهابيلس.

وايضا تعليقا عليها نشر في مجلة Northstate Science في September 29, 2006

These rapid, unique, and genetically significant changes are termed "a genetic revolution" where "no australopithecine species is obviously transitional." One commentator proposed this evidence implies a "big bang theory" of human evolution. Now that "Homo" habilis is best recognized as an australopithecine due to its ape-like skeletal structure (see "The Human Genus," Science, 284:65-71), it is no wonder an article in Nature last year recognized the lack of a clear-cut immediate ancestor for our genus Homo...

فالحقيقة ما يتهمني به هو ينطبق عليه فهو لم يعرف اي من هذه الامور.

وايضا يتهمني اني انقل خطأ من كلام الخلقين. واكرر ما هو دليلك رغم ان اغلب المراجع التي

قدمتها هي من علماء الحفريات والانثروبيلوجيا

وايضا يتهمني في الفيديو الثاني في الدقيقة 1:02:20 بان كل ما قلته والمصادر "لم يطلع على

واحدة منها وهي كلها اخترع وكذب وافتراء وغير موجود وهو ينقل ولم يطلع".

اعتقد القارئ يستطيع ان يحكم على من هو الذي يتكلم باسلوب غير لائق عن جهل ومن يتكلم

بمراجع امام الكل

ثم يرجع ويقول "انا متأكد انه لم يدلس ولكنه ينقل التدليس دون تمحيص" ففي قرب النهاية

اشكره على النصف الاول من كلامه هذا ولكن النصف الثاني اعتقد اثبت من هو الذي لا يدقق.

واكرر للقارئ ارجوا ان تدرك ان وقت الحلقة لم يكن يكفي لعرض التفاصيل. بل ما قدمته حتى الان في هذا الملف هو عينة مما اعدته لآتكلم عنه عندما اصل في سلسلة الرد على التطور في البال توك في محاضرتي الاسبوعية عندما اصل الي هذا القسم ساتكلم باستفاضة واقدم المراجع الذي لم تكفي الساعة ونصف وهي زمن حلقة الدليل. فما قلته في حلقة واحدة في البال ساقدمه في اكثر من 30 تسجيل.

وما افعله هو الرد على ادعاءات وفرضيات خطأ لتفسير ان هذه العظمة او غيرها هي دليل على التطور رغم ان هذه الحفريات دليل على التنوع وليس التطور.

اطلب دليل علمي أى ملاحظ مختبر متكرر لاثبات تطور الانسان

استمعت لاثنتين من الفيديوهاآ التي قدمها حتى الان ولما يتعدى الساعتين وخمسين دقيقة واجبت

على كل نقطة وردت على كل المراجع التي شكك فيها بتدليس فيهم

انواع الاتهامات بالجهل اثبت عكسها

انواع الاتهامات بان المراجع التي استشهدت بها ليس فيها هذا الكلام اطلاقا فردت عليها

واحضرت صورة المجلات امام القارئ ليرآها بعينة ويعرف من هو المدلس

انواع الاتهامات بانى لم اكمل الاقتباس رددت عليها بالتفصيل

انواع الاتهامات بعدم وجود مراجع وان لم يقل احد بهذا رددت عليها وقدمت الكثير من المراجع في

هذه النقاط

ايضا محاولات التدليس وتغيير معني كلامي ايضا رددت عليه موضحا قصد كلامي بادلة ومراجع.

والمجد لله دائما