

الرد على فيديوهات باسم الرد على

برنامج الدليل وحفريات مزورة لتطور

مزعوم

Holy_bible_1

وصل الي عدة فيديوهات يحاول فيه بعضهم بالرد على ما قدمت في برنامج الدليل الحلقة الأولى
حفريات مزورة. وكالعادة مع كل احترام لشخص المتكلم أركز فقط على محتوى الكلام دون المتكلم.
لان دائما لا يهمنى من قائل الكلام ولكن محتوى الكلام والفكر والادلة التي وراؤه. فانا لا اشخصن
المواضيع.

بدأ المتكلم الفيديو الاول الذي تعدي 1:45 دقيقة بتعريف طويل الي حد ما عن قناة الحياة وقال
"لأنه دائما عندما يرد الانسان على من جاء بشيء مغلوط أو أخطاء او ربما تدليس وتزوير فأنتك
تحتاج لوقت أكثر للرد عليه لان الخطأ ممكن يقوله الانسان في عشر ثواني ولكن حتى ترد

بالدليل والبرهان ربما تحتاج لربما الي ساعة او ساعتين أحيانا" فعلا اتفق معه في المبدأ أن الرد دائما يحتاج وقت أطول ولكن ارفض من البداية ادعاء أن ما قدمته مغلوط أو أخطاء أو تدليس أو تزوير ولهذا سأقدم أيضا ردا على ادعاءاته هذه وبالفعل ستكون طويلة فاعتذر عن الاطالة من البداية.

ويقول "اود أن ابدا ببعض النقاط كمقدمة لما سيأتي. أنا كنت أتمنى لو تركت قناة الحياة برامجها محصورة في الكلام عن الأديان فالخوض في العلوم واجترار الأكاذيب والتدليس والمغالطات الذي يروج لها بعض الخلقين الغربيين لن تعود على قناة الحياة الا بالضرر" الحقيقة كثيرا ما يردد هذا التعبير الملحدين كما لو كانوا يحذروننا من العلوم بادعاء أن العلوم لهم, فهم الأكثر علم وأكثر ذكاء (الذين تطوروا مع القردة من جد مشترك يدعوا أنهم أكثر ذكاء منا المخلوقين في اروع صورة) لماذا هذا الأسلوب؟

وهل العلم والتفكير حكر على أحد؟

ومن جعلهم قضاة لمن يتكلم في العلم ومن لا يتكلم فيه؟

الحقيقة العلم ليس في صفهم بل العكس هو الصحيح فالأفكار التطورية تقوم على آراء شخصية وفرضيات يحاولوا دائما استخدام اشباه العلم وادعاءات باطلة يغلفوها بهالة علمية ليجعلوا البسطاء ينخدعوا بما يقولوا

ولكن استخدم ما قاله هام في مناظرته مع ناي لشرح هذا الأسلوب المغلوط من الملحدين فهم ليسوا علميين والعلم ليس في صفهم أصلا

الحقيقة هم يقرؤون رأي واحد يقدم فرضيات ويستقبلونها كحقائق بدون معرفة الرأي الاخر ولا
خلفية هذه الفرضيات

أولا لعدم معرفة الفرق بين الملاحظات العلمية والتاريخ العلمي

الفرق بين التاريخ العلمي **historical science** والملاحظات العلمية **observational**

science سواء **experimental or inventions**

فمثلا التطور البيولوجي هو يعتبر تاريخ علمي (فرضيات تفسر التاريخ) اما الفيزياء والكيمياء
فهي ملاحظات علمية وليس تاريخ علمي

التطور يعتبر تاريخ علمي وليس علم ملاحظ. فهو يعتبر اراء شخصية وفرضيات تفسيرية لما
حدث في الماضي وليس علم ملاحظ مختبر متكرر

القوانين الطبيعية لم تتغير وهي ضد التطور فمصدر الحياة او ما يسمى **abiogenesis** هو ضد
قانون الطبيعة **biogenesis** وضد القانون الثاني من الديناميكية الحرارية فادعاء ان حياة
خرجت من مواد غير حية هو محاولة وفرضية شخصية لتفسير تاريخ وليس ملاحظة علمية
ولم يجيب عالم واحد ممن هم ضد الخلق على أصل الحياة.

فكرة العلم ضد الايمان هي خطأ تماما وهي محاولة دنيئة من مؤيدي التطور لخداع البسطاء

هناك علماء كثيرين جدا وهم ليس لهم علاقة لا بالخلق ولا بالتطور فبحثهم للبحث العلمي فقط
وأیضا هناك علماء بخلفية سواء ايمانية بالخلق او ايمانية بالتطور وتقسيم العلماء بادعاء انهم

مع التطور هذا غير محايد. فالعلم الملاحظ لا علاقة له ولكن تفسير الملاحظات العلمية بفرضيات

تاريخية هو الذي له علاقة بالخلق او التطور. بمعنى

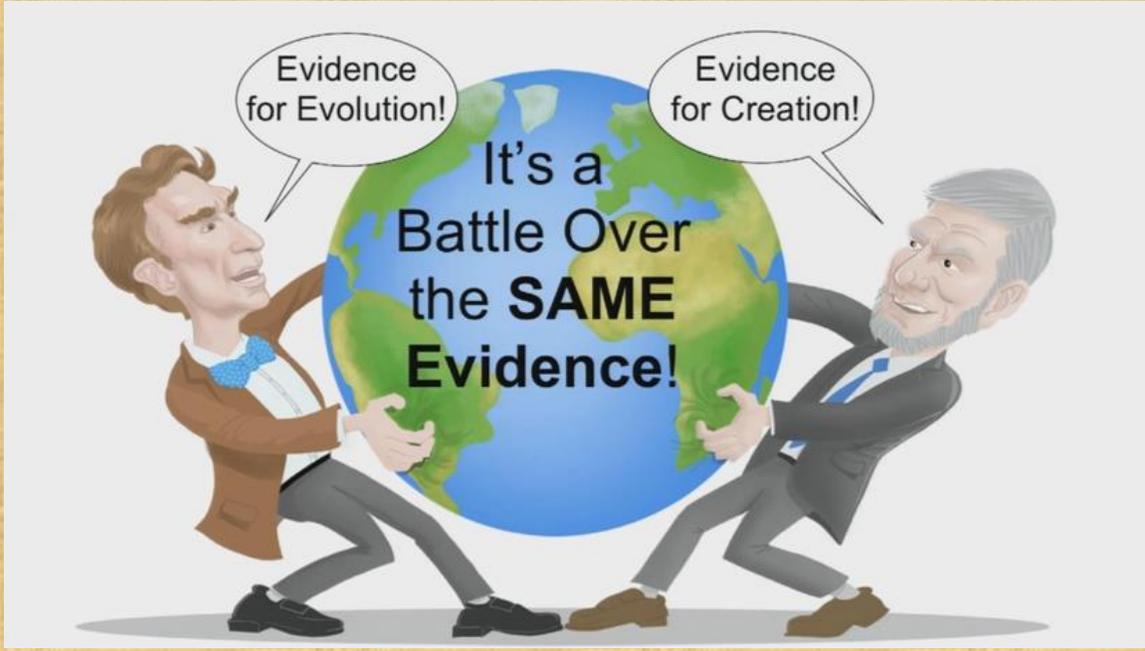
التطور يعتبر تاريخ علمي وليس علم ملاحظ. هو فقط يخطئ تفسير الملاحظات العلمية ويسرق

كلمة العلم ليعطي لنفسه هالة قدسية علمية متهما المؤمنين بالخلق انهم غير علميين.

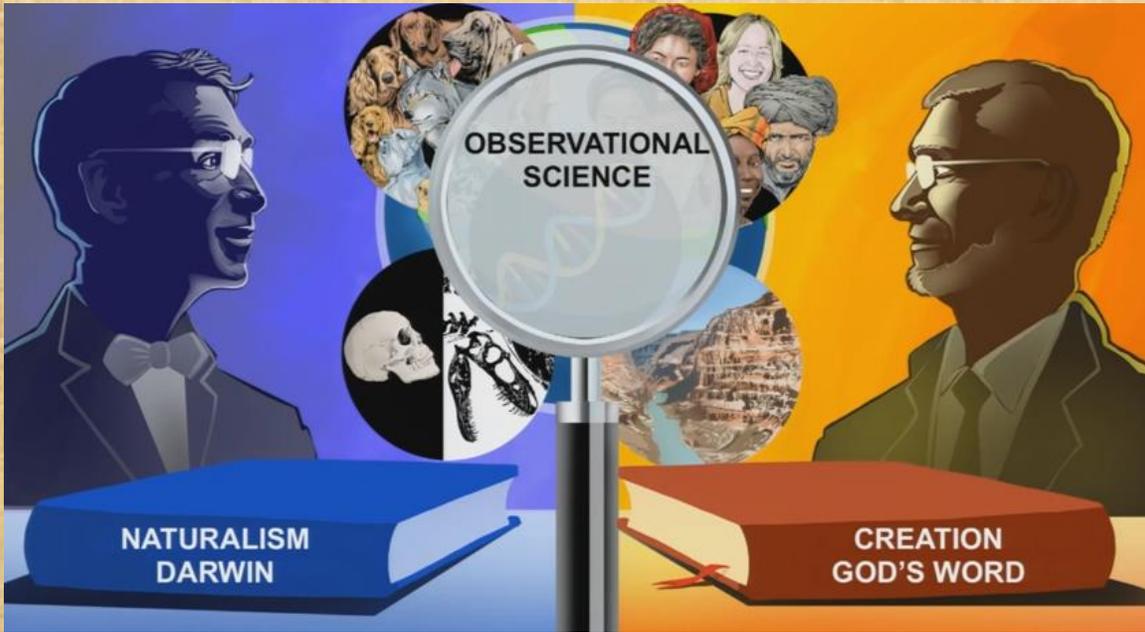
الكل له نفس مصدر المعلومات من الملاحظات



ولكن الاختلاف في تفسير هذه الادلة



وسبب اختلاف التفسير لان كل واحد له ايمان يبني عليه تفسير الأدلة



فما يقرأه الشباب الملحد هو فرضيات وتفسيرات الملحدين فقط مما يلقبوهم بعلماء الذين يؤمنون بالإلحاد والتطور ورافضين للخلق. ولا يدركون أن هذا ليس ملاحظ ولكنه فقط افتراض بلا دليل في

اغلب الأحوال أو بافتراض ادلة غير دقيقة. فهم لم يروا التطور ولكن افترضوه ولم يروا الادلة تحدث ولكن يقدموا ادلة يفترضوا تفسيرها.

ولكن بالتدقيق نجد أن التفسير التاريخي لما نلاحظه من ملاحظات علمية بأسلوب علمي يعتمد على الخلق يكون دائما أدق واسلوب علمي يتفق مع قواعد العلم ولكن هذا ما يحاول الملحدين مقاومته والتضليل عليه

لهذا مطالبة المتكلم لقناة الحياة ان تترك برامجها محصورة في البرامج الدينية فقط هو محاولة أخرى أيضا بادعاء أن المؤمنين بالخلق هم لا يفهمون في العلم

فيكمل المتكلم ويقول "قد ينطلي الامر على المؤمن البسيط ولكن الباحث سيكتشف بكل سهولة الأخطاء والتدليس الواضح" هذا أيضا أسلوب ايحاء بأن ما قيل هو تدليس وان من يفهمون جيدا هم الملحدين ولكن المؤمنين لا يفهمون وهذا خطأ فاعلم العلماء في الماضي وحتى الان وابعاء علوم كثيرة هم مسيحيين بل في بعض الاحياء كان ايمانهم بالكتاب المقدس ساعدهم في اكتشاف أشياء رائعة علمية.

فكفاكم أيها الأحياء الملحدين محاولة ادعاء ان المؤمنين جهلة وأنتم أصحاب العلم فالحقيقة عكس ذلك.

يكمل المتكلم قائلا "انا استغرب وأتساءل لماذا قناة الحياة تخاطر وتجازف وتغامر بمصداقيتها. برامج الحياة الدينية هي برامج رائعة ولكن لماذا يلهثون الآن وراء الأكاذيب هل هو من أجل

طمأنة المؤمن على ايمانه؟" يقول برامجها الدينية رائعة فهل الملحدين آمنوا بما تقول أم هم

بأسلوب ترغيب يخشون أن قناة الحياة وغيرها من القنوات الدينية أن تبدأ تكشف أمور عن

فرضيات التطور وخداع بعض الملحدين لا يريدون كشفها؟

المؤمن لا يريد برامج تطمأنه لان ايمانه ينبع عن حياة اختبار ومعرفة وعلاقة شخصية مع الرب

الشيء الذي لا يدركه الملحدين فهم رفضوا الرب فلم يعرفوه ولم يتمتعوا بعلاقة شخصية معه. أما

هدف قناة الحياة وغيرها من القنوات التي تخصص برامج للملحدين هي فقط لفت نظرهم وايقظ

ضميرهم واعتقد أن هذا بدأ يحدث بالفعل من ردود الافعال.

في الحقيقة ما وجدته من تكرار هذه التعبيرات من ملحدين كثيرة الذين يطالبون القنوات ألا تتعرض

للأمور العلمية هو ينبع عن خوف دفين في اللاوعي عند الملحدين من أن تكشف لهم هذه

القنوات أشياء لا يريدوا أن يعرفوها فهم خدروا ضميرهم بأن الالحاد صحيح وعلمي ولا يستطيع

أحد أن يرد عليه والمؤمنين هم جهلة ولكن عندما يبدأ يظهر رد بأسلوب علمي يؤكد ان الخلق

يتفق مع الحقائق العلمية وليس الفرضيات هذا يقلق منام الملحدين لأنه أزعج ضميرهم المخدر

عندما فوجؤا أن المؤمنين عندهم أدلة علمية قوية أقوى من فرضيات الملحدين لان ادلة المؤمنين

تعتمد على الملاحظة والاختبار وليس على فرضيات أشخاص

ويكمل المتكلم قائلاً "الملحد لا تكن ردة فعله الا ابتسامة ساخرة لان الملحد معتاد على سماع هذه

الترهات التي ليس لها أي علاقة بالعلم" بالفعل هذا ما سيفعله بعض الملحدين لأنهم لن يجدوا

ردود فسيكتفون بان يسخروا ويهاجموا ويتهمونا بالجهل والتدليس وهذا معتاد مثلما حدث من

مئات منهم عند عرض هذه الحلقة.

وغريبة أن يقول إن الملحد معتاد على سماع هذه الترهات. كيف معتاد رغم أن كثيرين منهم لم يسمعوا هذه الردود من قبل؟ ولماذا حكمت أن ليس لها أي علاقة بالعلم. ومن هو الحكم ان يقول هذا الكلام علمي وهذا الكلام غير علمي؟

ومن هو الحكم الذي قال إن كلام دارون علمي أما كلام لويس باستير في نفس السنة ليس علمي؟

من أقامكم حكم؟ ولماذا تكيلون بمكيالين؟

ثم يقول المتكلم بعد ان ادعى ان كلامي ليس له أي علاقة بالعلم بالآتي " انتقاد نظرية علمية ليس دليل على وجود آله أو الهة" الحقيقة ما تقوله يخالف كلام علماءك ولكن قبل ان أقدم ذلك اريد ان أوضح معنى كلامك أن ما قدمته هو نقد لنظرية علمية وهو المبدأ العلمي المسمى **falsifiable** وهذا أسلوب علمي قوي إذا أن تعترف أن ما قدمته هو أسلوب علمي لنقد نظرية رغم أنك قلت سابقا أن كلامي لا علاقة له بالعلم. إذا أنت تخالف نفسك فهل كلامي كان لا علاقة له بالعلم أم هو نقد لنظرية علمية؟

ولكن اعود الي هل اثبات التطور خطأ يثبت الخلق أم لا هذا باعتراف العلماء مؤيدي التطور أنفسهم

فكثير من الملحدين يصروا بالتمسك بفرضية التطور رغم وجود أدلة علمية كثيرة تثبت خطأها لان المقابل هو الاعتراف بالخلق أي إله خالق. لان يوجد كائنات حية لأمام اعيننا نلاحظها ولا يوجد الا تفسيرين الأول أن تكون تطورت بالتدرج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من

الشربة العضوية او ان تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال الخطير وهو من اين جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات خطأ التطور هو أن تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. وهذا ما يكرهه العلماء الملحدون ولا يستطيعوا رفض التطور لأنهم سيكون لا خيار اخر سوى الخلق. وهذا ليس كلامي بل ليبسون اقر بان التطور ليس عليه ادلة بل يجب ان اذهب الي ما هو ابعد من هذا واعترف ان التفسير الوحيد المقبول هو الخلق. اعرف ان هذا مبعوض من العلماء كما هو لي ايضا ولكن يجب علينا ان لا نرفض نظرية (الخلق) التي لانحبها لو كانت الادلة والتجارب تثبتها

“I think, however, that we must go further than this and admit that the only acceptable explanation is creation. I know that this is anathema to physicists, as indeed it is to me, but we must not reject a theory that we do not like if the experimental evidence supports it.”

H. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution,” Physics Bulletin 31 (1980), p. 138.

وأيضاً تكلم عن برينهارد رينسخ الألماني الذي قدم أبحاث كثيرة عن ان التطور لا يمكن ان يفسر بالتنوع ولا باي أسلوب معروف ولهذا كثيرين من علماء الاحياء يتجنبوا اظهار اخطائها لكي لا يكونوا مجبرين على أن يقبلوا الخلق

“The German zoologist, Bernhard Rensch, was able to provide a long list of leading authorities who have been inclined to the view that macroevolution [changes across species] cannot be explained in terms of microevolutionary processes [changes within species], or any other currently known mechanisms. These dissenters cannot be dismissed as cranks, creationists, or vitalists, for among their ranks are many first-rate biologists.”

* *Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985),*

p. 86.

وقال سالت ان ابحاث قرن ونصف مصرين ان يقولوا ان تطور الاجناس حقيقة رغم ان الحقيقة انهم لم يقدموا دليل حقيقي واحد وحتى بدون مبادئ حقيقية تفسرها بل مجهود ابحاث 150 مستمره في هذا الخط ولم يكتشف دليل واحد يثبتها..... اخيرا الحل الوحيد وهو الاحتمال الوحيد التي تؤكد به باستمرار كل الابحاث وهو وجود زكاء قبل بداية الحياة (الله). كثير من الناس سيقولوا هذا فلسفة وليس علم. الشيء الوحيد الذي اقوله بالحقيقة ان هذا خلاصة واستنتاجات كل التحليلات والملاحظات للحقائق العلمية

“The problem of the origin of species has not advanced in the last 150 years. One hundred and fifty years have already passed during

which it has been said that the evolution of the species is a fact but, without giving real proofs of it and without even a principle of explaining it. During the last one hundred and fifty years of research that has been carried out along this line [in order to prove the theory], there has been no discovery of anything. It is simply a repetition in different ways of what Darwin said in 1859. This lack of results is unforgivable in a day when molecular biology has really opened the veil covering the mystery of reproduction and heredity . .

“Finally, there is only one attitude which is possible as I have just shown: It consists in affirming that intelligence comes before life. Many people will say, this is not science, it is philosophy. The only thing I am interested in is fact, and this conclusion comes out of an analysis and observation of the facts.”

G. Salet, Hasard et Certitude: Le Transformisme devani la Biologie Actuelle (1973), p. 331.

وأيضاً كينون عالم الاحياء في الغرب الأمريكي قدم ملخص لاخطاء التطور مثل سلسلة التطور وان الحفريات لا تثبتها وفي النهاية قال ان بفحص الأدلة نجد ان احتمالية التطور اقل بكثير من نظرية الخلق.

“Laboratory data and theoretic arguments concerning the origin of the first life lead one to doubt the evolution of subsequent forms of life.

The fossil record and other lines of evidence confirm this suspicion.

In short, when all the available evidence is carefully assessed *in toto*

[in the whole, entirely], the evolutionary story of origins appears

significantly less probable than the creationist view.”

Dean Kenyon, Creationist View of Biological Origins, NEXA Journal,

Spring 1984, p. 33 [San Francisco State University].

فيا عزيزي ما تقوله هو غير منطقي ويخالف كلام علماءك وفلاسفتك.

ثم يقول المتكلم تعليق غريب وهو "محاولة ايجاد ثغرات في العلم وادعاء أن المسؤول عن هذه

الثغرات هو الاله، يسمى عبادة إله الثغرات" وردي: ماذا؟ ما هذا الذي تقوله هذا يخالف مبدا العلم

الاساسي في مناقشة أي فرضية وهو مبدا falsifiable الذي قلته لك سابقا. أولا التطور هو

ليس العلم التطور هو فرضية قاله شخص وناقش هل الأدلة تثبتها ام تخطئها. ثانيا ما هذه

الثغرات التي تتكلم عنها؟ ثالث ثغرات ماذا التي خلقها الاله. واضح أنه إنك اخطأت التعبير.

ويكمل المتكلم قائلا "العلم كان وسيكون به ثغرات" وهذا اتفق مع فيه فالعلم متغير بالفعل ونحن لا

نعلم كل شيء ولهذا لان اراهن بأبديتي على علم متغير يقولوا اليوم ثبت وغدا يقولوا ثبت عكسه

فلهذا اتمسك من العلم بما هو قوانين لا يختلف عليها أحد مثل قانون الجاذبية وقوانين البيولوجي

وقوانين الديناميكية الحرارية وغيرها (ملاحظة قوانين الديناميكية الحرارية تثبت خطأ فرضية التطور
تماما ولكن سوف أوجّل ذلك الي موضوع آخر)

ثم يعود ويكرر "أن الملحد لا يبني قناعته الالحادية على نظرية التطور وحتى إذا كانت هذه
النظرية مهمة في إلحاده فهي واحدة من أمور كثيرة تؤسس لقناعاته فحتى إذا اثبت العلم أن كل
ما عرفناه عن التطور خطأ فلن يصبح الملحد بين عشية وضحاها متبع دين من الأديان" لن اكرر
ما قلت الا فقط ان التطور أساس للإلحاد وبدونه الالحاد عقيدة فاشلة ولا يقبلها عقل لان يوجد
كائنات حية لأمام اعيينا نلاحظها ولا بد أن نتساءل من اين أتت الكائنات الحية؟ ولا يوجد الا
تفسيرين الأول أن تكون تطورت بالتدرج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من
الشربة العضوية او ان تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال
الخطير وهو من اين جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات
خطا التطور هو أن تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. فلو تماشيت
معك فيما تقول واتفقنا أن التطور خطأ هل تستطيع ان تجيبني من اين أتت الكائنات؟
اعتقد ستكون اجابتك بانها خلقت او قد تكون معاند لأقصى درجة وتقول لا أعرف وقد نعرف في
المستقبل فقط لكيلا تعترف بوجود إله خالق أي أنك اخترت رفض وجود إله رغم ان الخلائق تشهد
عليه فقط من اجل العناد.

وعادة ما تكون إجابة "أمور كثيرة" بدون تقديم مثالين أو ثلاثة من هذه الأمور الكثيرة هو لا يعني
أنه يوجد أي امر اخر الا التطور الذي يؤيد عقيدة الالحاد لنفي وجود إله خالق.

ما يفعله الملحدين بهذا الأسلوب من المجادلة هو فقط يتركوا لأنفسهم باب يستطيعوا ان يهربوا منه عندما يواجهوا بان التطور خطأ.

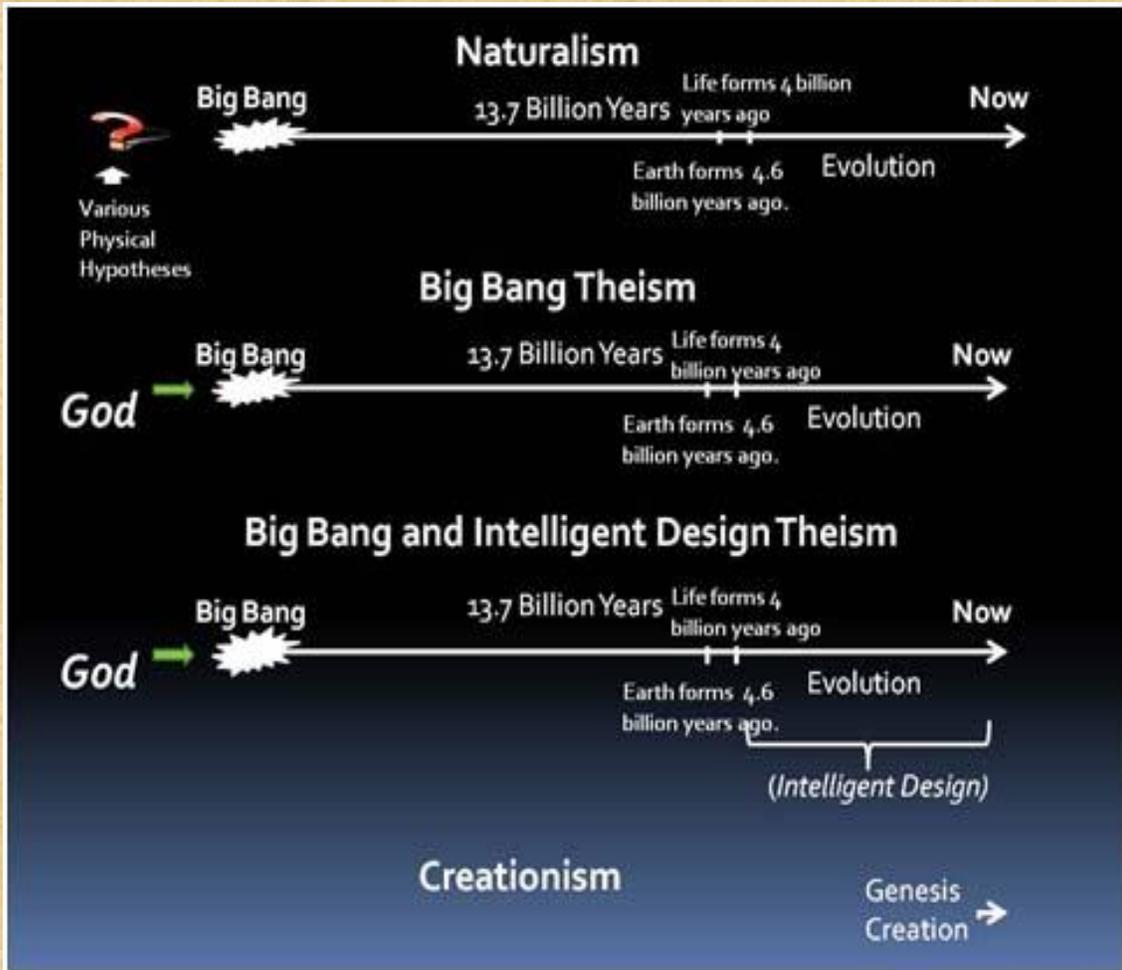
ثم بعد ذلك يقيم نفسه قاضيا ويحكم على هدف الحلقة ويكرر ما قاله في بداية كلامه ويقول "أنا اعتقد أن هدف هذه الحلقة ليس لإقناع الملحد أن يتخلى عن إيمانه والايمان باله بل هي ربما محاولة لي التدليس على المؤمن الذي قد يشك في ايمانه بسبب نظرية التطور ولأنا عندما أتكلم عن المؤمن هنا أتكلم عن المؤمن العربي البسيط لان المؤمن الغربي أو العربي الباحث في كثير من الأحيان لا يجد أي مانع من قبول النظريات العلمية والحفاظ على ايمانه في نفس الوقت" نفس المبدأ الذي قاله سابقا يكرره ويتهمني بالتدليس ولكن هذا لا يهم الفيصل هو من يقدم أدلة صحيحة.

إذا أيضا فهو يخالف ما قاله سابقا ويعترف أن البعض يتركون الايمان ويتجهوا للإلحاد بسبب نظرية التطور رغم انه قال " أن الملحد لا يبني قناعته الالحادية على نظرية التطور " فلماذا تقول كلام ثم تعود وتقول عكسه؟

أما عما يتكلم عنه المتكلم هنا المؤمنون الذين يقبلون فرضية التطور رغم هم مؤمنين فهذا حقيقي وهو نوع من أنواع الذين ينادون بالتصميم الذكي

اقبل التصميم الذكي كمبدأ ان الرب هو المصمم الذكي. أيضا اتفق معهم في تقديم ادلة أن الحياة على الأرض يجب أن تكون قد صُممت من قبل مسبق ذكي ونشترك معا في كثير من الأدلة علي هذا ولكن ارفض التصميم الذكي كوسيلة ان الله خلق الكون بالبليج بانج من بلايين السنين وخلق

الشمس ثم الأرض من السحابة السديمية ثم خلق الكائنات بالتدرج بالتطور والوقت والموت فالهي المصمم الذكي قال فكان وامر فصار مباشرة بدون محاولات التطور وبدون الوقت وبدون الموت واختلف معهم في ادلة قدم الكون ام حادثته وادلة قدم الأرض ام حادثتها وادلة تطور الكائنات ام ثبات الاجناس. لهذا ارجو عندما يسمعي أحد اني أتكلم عن الله كمصمم ذكي يفهم أنني أتكلم عن المبدأ وليس الوسيلة.



ثم يقول المتكلم أنه سيبدأ في الرد وأول شيء بدأ يتكلم عنه وهو ضيف البرنامج الذي يشرح
نظرية التطور الذي هو أنا فيقول عني "يسمونه بالدكتور غالي. هذا الدكتور لا أدري في أي
مجال وعلى الأرجح هو ربما دكتور في الأديان لان من كلامه ومما سيأتي من كلامه في البرنامج
لا يمكن بأي طريقة ما أن يكون دكتور في مجال علمي أو بالأحرى في مجال الجيولوجيا هذا
مستحيل"

أولا اشكره على الإساءة الشخصية فهذا تعودت عليه من الذين دائما يحاولون شخصنة المواضيع
لكي يضعفوا قوة ما قدم عن طريق الهجوم على المتكلم والتشكيك فيه بدون وجه حق وبدون
معرفة.

ولا يا عزيزي فان رغم إنني اخدم في مجال اللاهوت الدفاعي وادرس مادة اللاهوت الدفاعي لطلبة
في معهد دراسات الكتاب المقدس، ألا أن هذا اللقب هو لشهاداتي في المجال الطبي وأيضا العلمي
فيا عزيزي الذي هاجمته هذا هو شخص له أبحاث الاكاديمية المنشورة باسمه وأيضا يوجد عدة
أشياء مسجله باسمه هذا بالإضافة الي أشياء أخرى ولكن هذا ليس محور الموضوع اطلب بمحبة
عدم شخصنة الموضوع فالتكلم وهو ضعفي غير مهم والمهم المحتوى والفكر.

وعندما بدأت سلسلة الرد تكلمت قليلا عما درست وحصلت علي شهادات في هذا الملف الذي هو
مقدمة السلسلة الطويلة من الرد على الالحاد والتطور.

[سلسلة الرد على الالحاد والتطور](#)

بنفس المقياس ما هي شهادتك التي تسمح أن ان تقيم نفسك حكما على كلامي. فان كان مسموح لك أن تنقد كلامي بحرية فأیضا مسموح لي أن انقد ما يقوله مؤيدي التطور من ادعاءات وفرضيات وارهء شخصية.

ولماذا لم تبدأ بتقديم نفسك لتثبت أن لك الحق في النقد بناء على شهادتك التي تؤهلك لذلك (رغم أنه لا يمثل لي أهمية فأنا اهتم بالمحتوى وليس المتكلم)

وأعرف أنني لو قلت إن مجالي علم الجينات والهندسة الوراثية ستقولون لي لماذا تتكلم في الجيولوجيا ولو قلت شهاداتي في شيء اخر ستقولون لي لماذا تتكلم في الوراثة. أي أن السؤال عن الشهادات ومجال التخصص هو محاولة دائما خبيثة لكي امنع من النقد العلمي بحرية. ولكن أقول بنفس المبدأ كيف سمحت لدارون خريج كلية اللاهوت المسيحية أن يتكلم في البيولوجيا رغم أن هذا لا علاقة له بشهادته اللاهوتية لا من قريب ولا من بعيد

وأیضا بنفس المبدأ لماذا سمحت للمحامي تشارلز لايل أن يتكلم في علم الجيولوجيا بل وتلقبونه بأبو الجيولوجيا رغم أنه محامي كذاب وشهادته لا علاقة لها بالجيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد.

وللعلم عزيزي أنه كلما أطلت في مهاجمة المتكلم هذا اظهر أكثر ضعف حجتك التي دفعتك ان تقضي أكثر من عشرين دقيقة تهاجم الشخص وليس المحتوى.

أستطيع ان اقضي وقت مماثل وأقول لكن من سمح لك ان تتكلم في الجيولوجيا وما هي شهادتك في هذا المجال وسيكون ما افعله عدل لاني اطالبك بالمثل ولكن لن افعل ذلك لاني عندي ادلة قوية فلا احتاج لمهاجمة الشخص.

وملاحظة أخيرة في هذه النقطة أن طلب مني احتراما لمشاهدي قناة الحياة الذين هم من مستويات مختلفة وثقافات أن أتكلم بأبسط لغة ممكنة لأنني لا أكلم علماء فقط بل أكلم الكل. فلا يحق لأحد أن يستشهد ببساطة الأسلوب في ان يشكك في معلوماتي ومؤهلاتي التي تسمح لي بالكلام في هذا الموضوع.

والغريبة أن المتكلم سأل وقبل أن تصله الإجابة عن شهادتي قفز مباشرة الي استنتاج أنني غير متخصص فقال "ولماذا قناة الحياة عندما تتكلم في مواضيع دينية تأتي بمتخصصين وتأتي بمراجع معتمدة بمراجع علمية أكاديمية لتثبت الأشياء التي تقال؟ لماذا لا يأتي البرنامج بمتخصص في المجال؟"

من قال لك ان الضيف هو غير متخصص وشهادته لا تؤهله؟ وما هو تعريفك للتخصص؟

ويكمل قائلا " المراجع التي سيأتي به في هذه الحلقة ليس لها أي قيمة علمية"

ما هو تعريف المرجع المعتمد عندك؟

هل البخاري هو علمي أكاديمي؟ ام هو فقط محاولة خبيثة للتشكيك والتشكيك في المراجع العلمية التي قدمتها.

ولماذا مجلة العلم أو التاريخ الطبيعي لو استخدمتها أنا تصبح غير معتمدة ولو استخدمها عالم ملحد تصبح من اقوى المراجع؟ لماذا الكيل بمكيالين وبعد هذا تدعوا انكم حياديين وأنتم ابعد شيء عن هذا؟

ولماذا دكتور حاصل على الدكتوراه في البيولوجيا وله ابخاصه ودرس كثيرا في الجامعات لو كان ملحد يكون عالم رائع ولو كان مسيحي يؤمن بالخلق يصبح في نظركم جاهل؟

هل الامر في الشهادات التي حصل عليها؟

هل الامر بكمية المعلومات التي يقرأها الشخص؟

ام الامر بالابحاث التي يقدمها؟

ام مقياس الذكاء IQ؟

ام عدد السنين؟

اقول لك الاجابة الصحيحة ؟ حتى لو اثنين متساويين في كل ما سبق سيعتبر الملحد في نظركم عالم والمؤمن بالخلق جاهل لان الامر هو تعصب اعمى من طرفكم للاحاد.

وبنفس المبدأ لو مسموح لشخص يتكلم في كل نقطة بمرجع ولا يفكر فلماذا لم تطالبوا دارون بمرجع عندما قدم فرضيته؟ وأيضا لماذا لم تطالبوا تشارلز لايل المحامي الكاذب بمرجع عندما قدم كلامه الكذب عن شلالات نياجرا وطبقات الأرض وغيرها؟

ورغم ذلك عزيزي ما قدمته من مراجع اغلبها مراجع وعلماء يؤيدوا الاحاد وليسوا مسيحيين.

ثم يعود مرة تلو الأخرى في الهجوم على شخصي قائلا "والضيف ضيف البرنامج ليس له أي

علاقة بالبيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد" من اقامك حكما على شهاداتي؟ وكيف عرفت أن

مجال تخصصي هو لا علاقة له بمجال الجيولوجيا لا من قريب ولا من بعيد؟ وما هي شهادتك

لتصبح لك الحق ان تحكم على شهاداتي وتقييمها؟

لماذا هذه الاساءات الشخصية رغم أنني لم اهاجم اشخاص؟

اكرر هذا يثبت ضعف الحجة فالبدل هو الهجوم على الشخص. وبهذا اثبت قوة كلامي أنه كان

مؤثر فدفعك لكل هذا الهجوم الشخصي علي

ثم يقول المتكلم "بصراحة أنا أشفق على قناة الحياة لأنها جازفت بمصداقيتها بهذه الحلقات التي

تخص الرد على الالحاد" ومرة تلو الأخرى هو بطريق غير مباشر يشكك في مصداقية ما قدمت

بدون دليل عن طريق ان قناة الحياة جازفت بمصداقيتها في انها سمحت لي بما قلت. وأيضا هذا

يؤكد ضعف الحجة ليستمر في الهجوم بهذه الطريقة.

يا عزيزي انت قلت في البداية أنك تريد ان تكون مختصر جدا فهل 11 دقيقة هجوم شخصي

بدون ما تقدم أي دليل هذا اختصار ام ان هذا لب موضوعك لأنه لا يوجد عندك شيء اخر؟ وهذا

ما سنتأكد منه عندما يبدأ يقدم ما يدعي انه ادلة

يكمل المتكلم قائلا "أول، واسميتها أول نكته هو عندما سؤل الضيف سأقول عنه الدكتور رغم ان

لا علاقة له بالعلم. ستساله مقدمة البرنامج ان يعطيها تعريف لنظرية التطور"

وأنا قلت "التطور باختصار لان بعض البسطاء تتخيل هو فقط فكرة أن الانسان أصله قرد ولكن
الفكرة الكاملة لعلوم التطور التي يقدموها ان كل شيء في الكون من أكبر مجرة لأصغر جزء في
الذرة وجد بدون إله خالق"

ويقول المتكلم "أنا اسأل سؤال واحد في أي كتاب بيولوجيا قرأت هذا التفسير؟" ثم يكمل قائلا " ما
قاله هذا الدكتور ليس له أي علاقة بنظرية التطور" واضح انه مثله مثل كثيرين الذين لا يعرفون
علوم التطور هو يظنوا ان التطور هو فقط نظرية دارون عن تطور الكائنات والمختص به علم
البيولوجيا

أنا تكلمت في هذا فكرة عن التطور وعلوم التطور وليس نظرية التطور فقط ولو ركز المتكلم لكان
سمع السؤال من الاستاذة فدوة وهو ما هو التطور وليس ما هو التطور البيولوجي فيا عزيزي
التطور الاشمل لا يشمل التطور البيولوجي فقط. الذي لا يعرفه المتكلم ان تحت مظلة التطور يوجد
خمس فروع احداها هو نظرية التطور البيولوجي

علوم التطور ليست محصورة فقط على التطور الكبير وهو تطور الحيوانات ولكن مظلة التطور
تحتها خمس انواع من علوم التطور. في

انواع واستخدامات كلمة التطور

Evolution

وهو التغير بالوقت

Change over time

تعريفه

Evolution definition

The gradual development of something, especially from a simple to a more complex form.

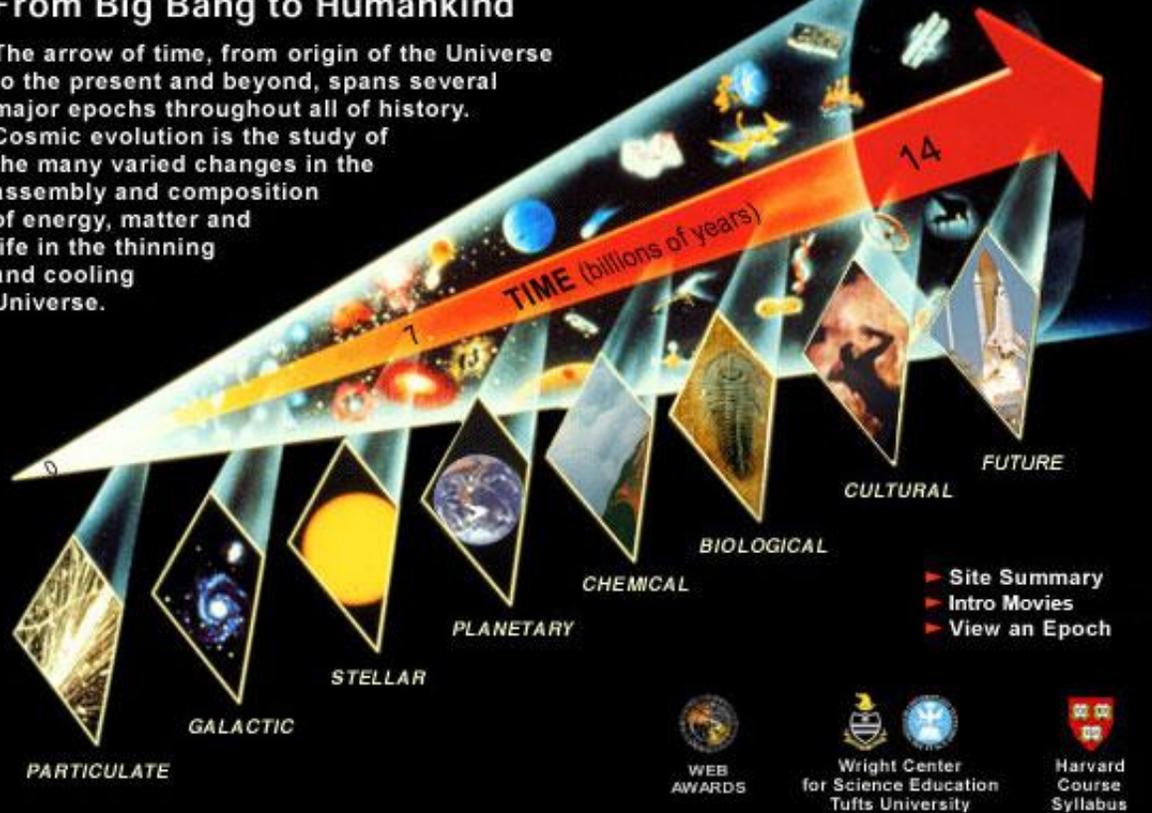
النشوء التدريجي لشيء وبخاصة من شكل بسيط الي شكل أكثر تعقيدا
وهو تحته انواع كثيرة كلها تتجمع معا لتوضح انه لا يوجد خالق قال فكان.

ملخصها هو

Cosmic Evolution

From Big Bang to Humankind

The arrow of time, from origin of the Universe to the present and beyond, spans several major epochs throughout all of history. Cosmic evolution is the study of the many varied changes in the assembly and composition of energy, matter and life in the thinning and cooling Universe.



This web site, version 5, is copyright © 2008 by Eric J. Chaisson, Wright Center for Science Education

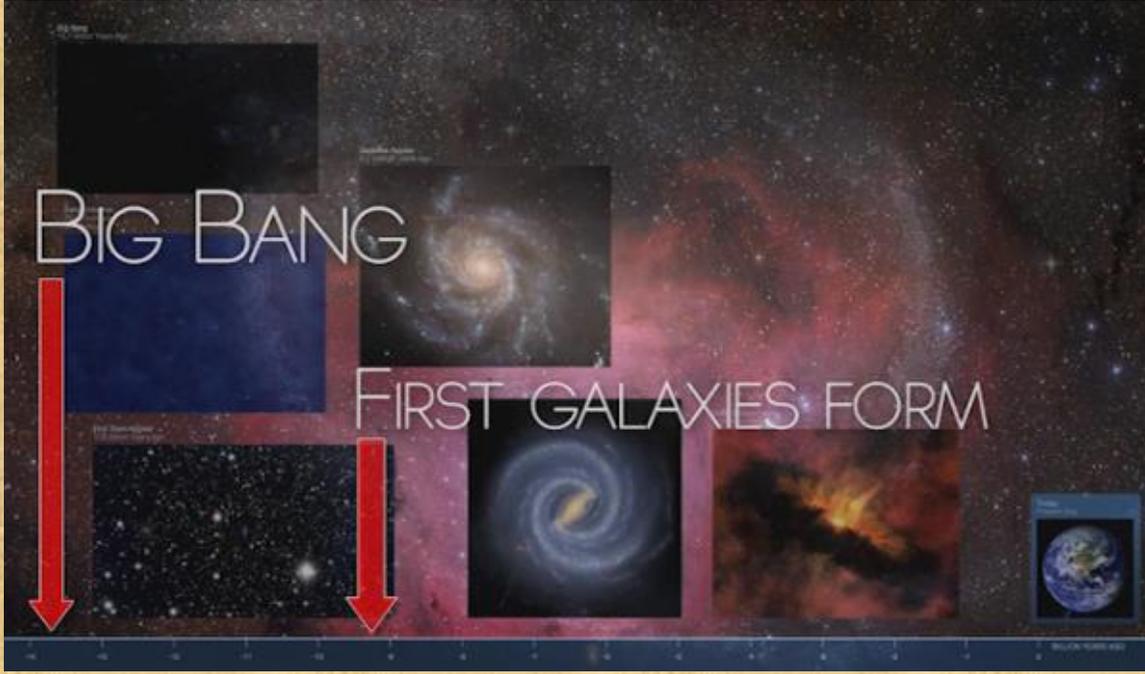
اولا التطور الكوني

Cosmic evolution

وهو المعروف بالبعج بانج

Big Bang

وتعرف على انه مصدر الوقت والفضاء والمادة (تشمل المادة والطاقة) الثلاثة موجودين ولكن ما هو مصدرهم؟ معظم الفرضيات حتى البج بانج تفترض انفجار كونهم ومن هنا بدا تطور الكون تدريجيا في عمر طويل جدا ببلايين السنين حتى وصلت الي الشكل الحالي



ولكن من اين اتي هذا الانفجار؟ ما هو مصدر هذا الانفجار؟ هم يفسروه باي شيء الا فقط وجود إله كونه.

وكيف حصلت على واحدة دون الأخرى؟

فان حصلت على المادة بدون فضاء فاين ستضع المادة؟ ومن خلق الفضاء الذي يستطيع ان يحتوي المادة؟

وايضا ان حصلت على الفضاء بدون مادة فهو لا شيء

وايضا لو حصلت على مادة وفضاء بدون خلق الوقت فلا يوجد كون ايضا

هم يقولوا انه اتي من لا شيء

The universe burst into **something** from absolutely **nothing**—zero, nada. And as it got bigger, it became filled with even more stuff that came from absolutely **nowhere**. How is that possible? Ask Alan Guth. His theory of inflation helps **explain everything**.

أي من لا شيء انفجر النقطة الاولى التي بها كل شيء وبدا الوقت والكون والمادة. أي منذ 13.5 بليون سنة كان كل شيء هو عبارة عن نقطة واحدة أتت من لا شيء وهذه النقطة تشمل كل شيء وكانت تدور حول نفسها بسرعة شديدة وانفجرت مكونة الكون

“... the observable universe could have evolved from an **infinitesimal region***. It's then tempting to go one step further and speculate that **the entire universe evolved from literally nothing.**”

—Alan Guth & P. Steinhardt Scientific American, May 1984 p.128
See Darling, David, “On Creating Something from Nothing,” New Scientist, vol. 131 (September 14, 1996).

أي نحن عبارة عن نفاية الغبار الفضائي

الكتاب المقدس قال

سفر التكوين 1

1:1 في البدء خلق الله السماوات والارض

في البدا هذا تعني انه خلق الوقت

خلق الله السماوات وهذا الفضاء والمكان

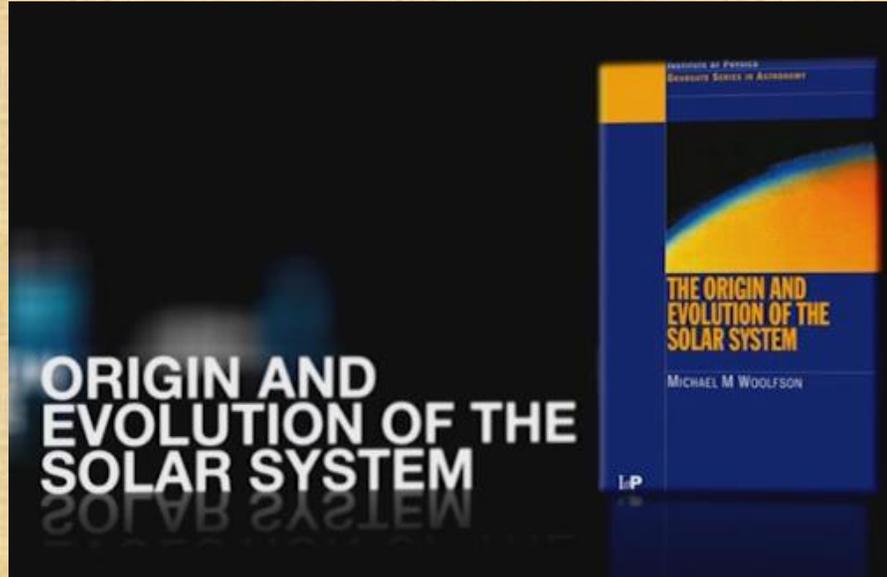
وخلق الارض وهذه المادة (والمادة تشمل حتى قوانين المادة جاذبية ودوران وحرارية وغيرها)

الكتاب يقول الله خلق السماوات والأرض

التطور يقول نقطة تراب صغيره جدا بالوقت خلقت السماوات والأرض

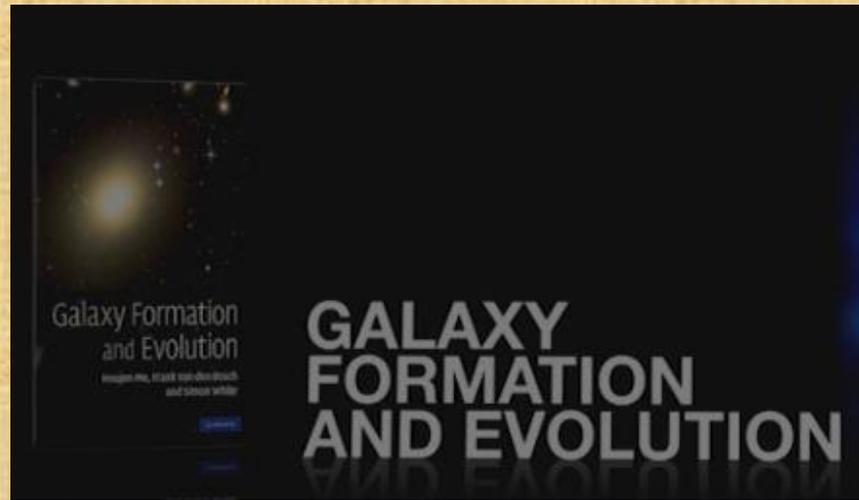
قبل ان انتقل من هذه النقطة يعترض كثير من المدافعين عن التطور استخدام كلمة تطور عن الفضاء ويقولوا أنى لا افهم التطور ولا علوم الفضاء لأنى استخدمت كلمة التطور على تكوين الكون رغم ان هذا ليس تعبيرنا بل تعبير التطوريين ولكي أؤكد هذا اضع صور كتب الفضاء التي تتكلم عن نشأة الكون وامتداده بتعبير تطور

استخدام كلمة تطور في وصف الفلك هو ليس من اختراعنا ولكن علماء الفضاء المؤمنين بالتطور هم الذين استخدموه









فارجوا ان لا يكيلوا بمكيالين ولا يمنعوا عنا ما يسمحوه لأنفسهم

تطور الفضاء جزء أساسي لا يتجزأ من التطور لأنه مهم في مصدر الأرض التي هي مصدر

الحياة بدون خالق واخرين من ينادوا بان مصدر الحياة على الأرض أتت من الفضاء .

ثانيا التطور الكيميائي

Chemical evolution

وهو نوعين يطلق عليهم نفس الاسم. النووي والعضوي

الأول النووي هو تطور العناصر من الهيدروجين بمعنى ان كل العناصر نتجت من هيدروجين

الذي نتج من الانفجار الاولي

Group →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
↓ Period																		
1	1 H																	2 He
2	3 Li	4 Be											5 B	6 C	7 N	8 O	9 F	10 Ne
3	11 Na	12 Mg											13 Al	14 Si	15 P	16 S	17 Cl	18 Ar
4	19 K	20 Ca	21 Sc	22 Ti	23 V	24 Cr	25 Mn	26 Fe	27 Co	28 Ni	29 Cu	30 Zn	31 Ga	32 Ge	33 As	34 Se	35 Br	36 Kr
5	37 Rb	38 Sr	39 Y	40 Zr	41 Nb	42 Mo	43 Tc	44 Ru	45 Rh	46 Pd	47 Ag	48 Cd	49 In	50 Sn	51 Sb	52 Te	53 I	54 Xe
6	55 Cs	56 Ba		72 Hf	73 Ta	74 W	75 Re	76 Os	77 Ir	78 Pt	79 Au	80 Hg	81 Tl	82 Pb	83 Bi	84 Po	85 At	86 Rn
7	87 Fr	88 Ra		104 Rf	105 Db	106 Sg	107 Bh	108 Hs	109 Mt	110 Ds	111 Rg	112 Cn	113 Uut	114 Fl	115 Uup	116 Lv	117 Uus	118 Uuo
Lanthanides	57 La	58 Ce	59 Pr	60 Nd	61 Pm	62 Sm	63 Eu	64 Gd	65 Tb	66 Dy	67 Ho	68 Er	69 Tm	70 Yb	71 Lu			
Actinides	89 Ac	90 Th	91 Pa	92 U	93 Np	94 Pu	95 Am	96 Cm	97 Bk	98 Cf	99 Es	100 Fm	101 Md	102 No	103 Lr			

وهذا ليس له اي دليل علي هذه الفرضية فكيف تكون اليورانيوم من هيدروجين؟

والحقيقة الحديد صعب جدا نظريا ان يدمج وحتى لو حدث دمج لا يوجد اي دليل علي انه يمكن

دمج اي عنصر بعد الحديد حتى الان الذي هو في المستوي الرابع في الجدول برقم 26 فكيف

وصلوا الي اليورانيوم مثلا؟ وهل الطاقة الحرارية الرهيبة المخالفة لكل قواعد الفيزياء التي دمجت

هيدروجين بطريقة اعجازية لتحويله يورانيوم، ان تجعل اليورانيوم ينفجر في وقتها مباشرة بسبب الحرارة العالية وهو عنصر غير ثابت؟

بل العناصر تميل دائما للثبات اي بهذه النظرية حتى مع صعوبة قبولها كنا سنحصل على مجموعة من الغازات الخاملة ويتوقف التفاعل وتتباع هذه الغازات وانتهي الامر

وهنا تظهر مشكلة اخري وهي هل العناصر صنعت النجوم ام النجوم صنعت العناصر؟

فمثلا النجم الاحمر العملاق هذا حسب فرضياتهم لتكوينه لا بد ان توجد عناصر في القلب وهي الحديد ونيكل ثم في الطبقة المتوسطة سيليكون وكبريت وفي الخارجية هيليوم وهيدروجين. فمن وجد اولا العناصر العشر التي تصنع النجوم العملاقة ام النجوم العملاقة التي تصنع العناصر

العشرة؟

ونعرف ان أحدهم لا يوجد بدون الآخر

ام خلقوا الاثنين معا؟

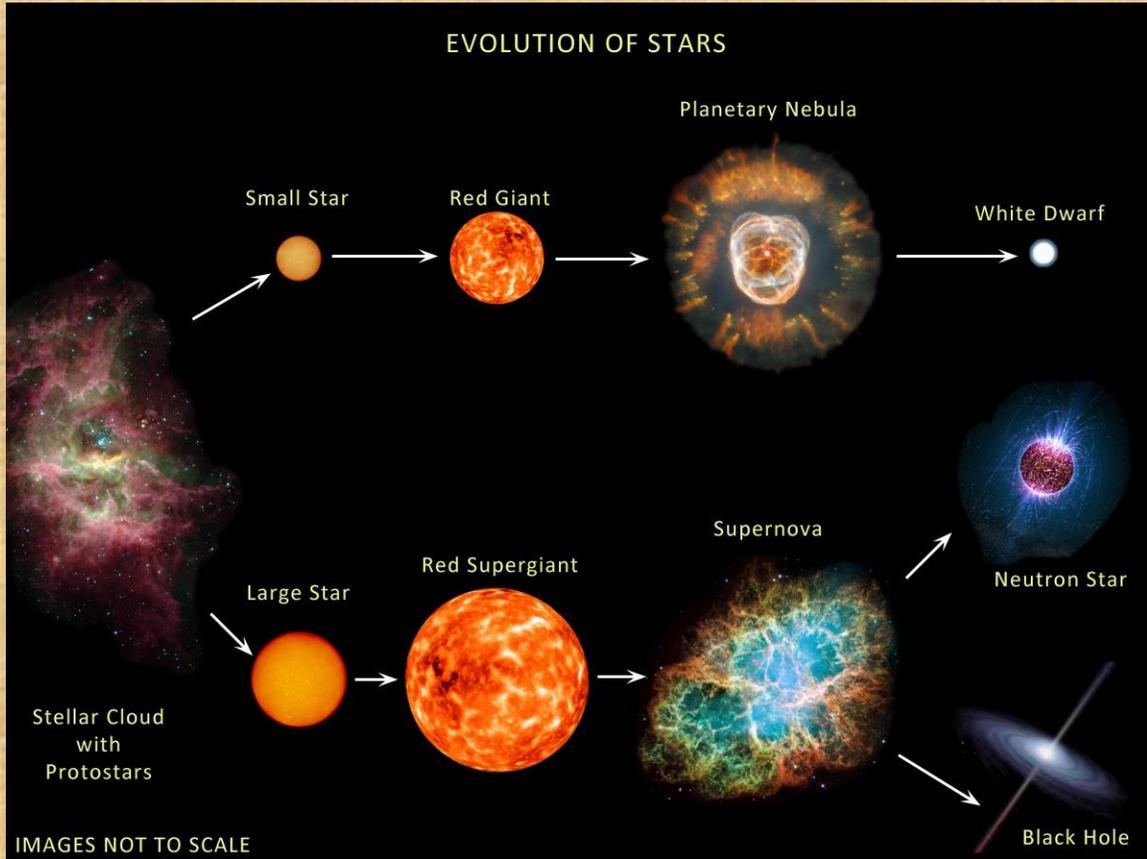
وأیضا هذا الاسم يشمل ما يعرف التكوين اللا خلوي للمواد العضوية وهو الأكثر شهرة بالتطور الكيميائي وهو يعتبر في نظرهم أصل الحياة التي كونت ما يعرف بالشربة ولكن سأفصله في

التطور العضوي

التطور الثالث وهو تطور النجوم والكواكب

Stellar and planetary evolution

وهو مصدر النجوم وتطورها والكواكب هو مرتبط بالأول وكثيرا ما يشمل مع الأول أو الأول والثاني. فالبح بانج كونت العناصر الأولى مثل الهيدروجين والهيليوم الذين كونوا نجوم الجيل الأول التي لما انفجرت كونت عناصر أكبر من الهيليوم التي كونت نجوم الجيل الثاني والثالث



وفي هذا سنجد مشكلة وهي ان النجوم تتكون من انفجار نجوم بمعني انه ليتكون نجم هذا يحتاج

الي وجود نجم أكبر (او أكثر من نجم ينفجروا معا) سابق ينفجر ليتكون نجم جديد من سحابة

فكيف تكون النجم الاول؟

بل الحقيقة حتى الان لا يوجد تأكيد اننا رأينا نجم يتكون كل هذه فرضيات فعندما فبالفعل النجوم

تنفجر ولكن لا نراها تتكون. نري نور نجم لم نراه سابقا هذا لا يعني انه نجم جديد فاين هي

مراحل تكوينه ولماذا لا نراها؟

فهي لا تلاحظ ولا تختبر ولا تتكرر

بل يوجد ادلة وقوانين فيزياء للغازات تمنع تكوين النجوم وهذه سأتكلم عنها لاحقا بالتفصيل.

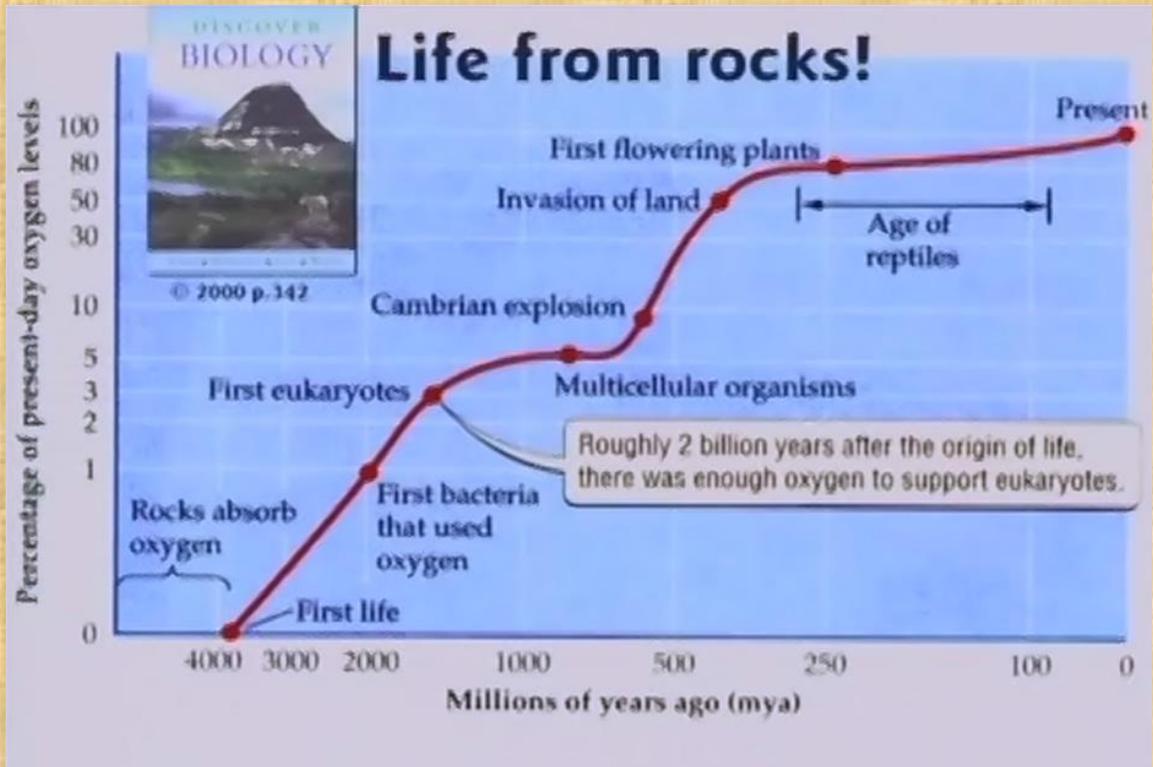
النوع الرابع وهو التطور العضوي

Organic evolution

وهو الذي بسببه تكونت حياة

يقول علماء التطور ان الأرض كانت عبارة عن حمم منصهرة وكانت بدون غلاف جوي ومن

الحمم المنصهرة بدأت تتكون القشرة الأرضية



ثم بدأ المطر رغم انه لم تكن هناك مياه تتبخر ولم يكن غلاف جوي يبقها بدون ان تختفي في

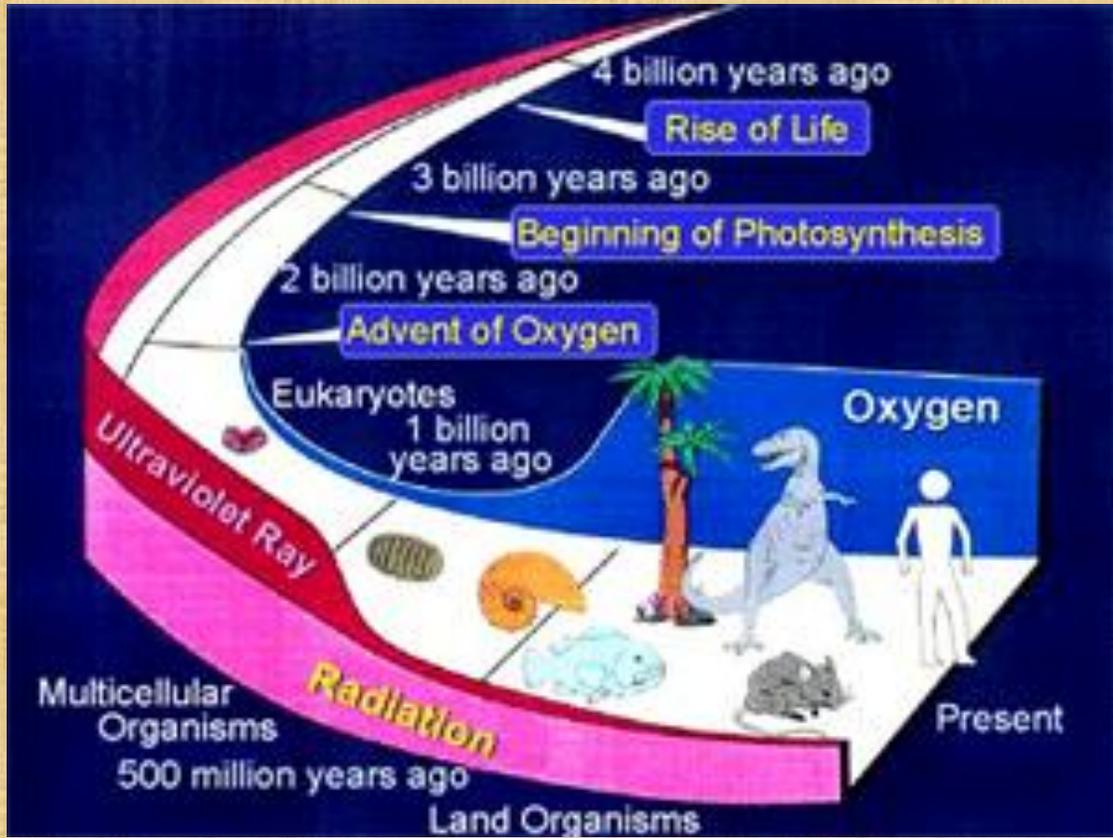
الفضاء



Millions of years of torrential rains created great oceans. There were giant land masses too, but they were shaped very differently from our modern continents. There may have been only one big continent and one huge ocean. The earth has definitely changed since then! In fact, the earth continues to be altered as continents move and the sizes and shapes of oceans change. But the change is so slow that we hardly notice it unless a volcano erupts or one of the continents shakes a little as it moves, causing an earthquake.

(الغريبة انهم يقولوا الأرض بدون أكسجين ثم يعودوا ويقولوا ان الحمم البركانية امتصت

الأكسجين الذي لم يكن له وجود)



وفي المحيطات التي تكونت بدأت تتكون فيما يعرف بشربة المواد العضوية

Origin of Life

On an earth-history calendar, it is now sometime in April. There is still no life, but swirling in the waters of the oceans is a bubbling broth of complex chemicals. Some of them are carbohydrates, proteins, and nucleic acids—the chemicals of life. However, the progress from a complex chemical soup to a living organism is very slow.



وهذه الشربة بدأت تظهر منها الخلية الاولى

ولا تزال حتى الان سؤال بدون اجابة كيف تكونت حياة من معادن او من مواد لا يوجد فيها حياة

(احجار)؟

والاجابة عليه انه فقط حدث ولا يعرفوا كيف. وعندما نطالب بالأدلة يقولوا انه حدث بالتدريج

الطويل جدا الذي استغرق ملايين السنين.

وهذا هل يمكن اثباته في المعمل؟ الاجابة لا

هل يتم ملاحظته؟ الاجابة لا

هل يتكرر؟ الاجابة لا

إذا هو امر ايماني وليس علمي ورغم انهم يدعوا انهم لا يؤمنون بعقائد الا انه عندهم عقيدة التطور او عقيدة ان الحياة نشأت بدون إله حي.

النوع الخامس هو ما يسمى التطور الكبير

Macro-evolution

وهي التي تفترض ان الكائنات تتكون وتتطور وتتغير بالوقت

culated in the shallow waters of the earth. The first self-replicating systems must have emerged in this organic "soup." By *systems* we mean the following interacting molecules:

**Biology The Unity and
Diversity of Life
Wadsworth 1992
p. 301**



وهذه الخلية الاولي التي ظهرت من الشربة العضوية هي التي بدأت تتطور الي كل شيء نعرفه
الان

**Life arose spontaneously from non-life via unknown (supernatural)
process**

فالحياة ظهرت من أشياء غير حية بوسيلة غير معروفة غير طبيعية (خارقة للطبيعة)

وهذه تطورت

**Genetic drift and mutations combined with natural selection turned a
few simple organisms into the diverse complex life we see today**

تغيير جيني وطفرات بالتداخل مع الانتخاب الطبيعي هذه حول الحياة البسيطة الي اشكال مختلفة من الاحياء المعقدة التي نراها الان.

الانتخاب وهو

Chance or natural selection

Naturalistic evolution

الفرصة هو ما سأسميه صدفة عشوائية عمياء ثم الانتخاب الطبيعي والسبب انهم يصفون الانتخاب انه

Unguided process of random selection

Unguided = chance

عملية غير موجهة في اختيار عشوائي. وغير موجه فهو فرصة او صدفة. وهذا ما اسميه صدفة عشوائية

هذا النوع من التطور هو تطور جنس الي جنس اخر وهذا الذي كله فرضيات في شجرة التطور ويفتقد الي الحلقات الوسيطة وهذا جزء مهم من سلسلة الرد على فرضية التطور.

ولهذا النشوء والارتقاء هو فرع من أفرع علوم التطور.

فتطور البيولوجي يحتاج الي التطور العضوي ليفسر بدايته والتطور العضوي يحتاج الي التطور

الكيميائي ليفسر بدايته والتطور الكيميائي يحتاج الي التطور النجمي ليفسر بدايته والتطور

النجمي يحتاج الي التطور الكوني ليفسر بدايته

Evolutionary Theory appears to have five distinct and interrelated

phases, set by Science in the following order:

Cosmic Evolution. The development of space, time, matter and energy from nothing.

Stellar Evolution. The development of complex stars from the chaotic first elements.

Chemical Evolution. The development of all chemical elements from an original two.

Organic Evolution. The development of organic life from inorganic matter (a rock).

Macro-Evolution. The development of one kind of life from a totally different kind of life.

فان كنت تتكلم عن فرع واحد وهو التطور البيولوجي ونظرية التطور وتجهل باقي الفروع لا تتهمني بالخطأ فانت حكمت على كلامي بانه خطأ بسبب عدم فهمك له وبسبب ظانك لا تعرف بقية الفروع الأخرى. فارجوا تحري الدقة قبل الهجوم الاعمى.

ثم يقول المتكلم "نظرية التطور هي نظرية علمية تشرح التنوع في الاجناس في عالمنا الطبيعي" الحقيقة تعريفك هذا هو الغير دقيق فهذا لم اجده لا في دوائر المعارف ولا في موسوعة التطور نفسها تقول التطور البيولوجي هو حالة التنوع للاقطي الانفاس من الأنواع التي تشكل العالم العضوي

Biological evolution is the case of the breathtaking diversity of species that make up the organic world.

Encyclopedia of evolution volume 1 xix

وأیضا نقلا عن هال ذكر الوكيبيديا

التطور هو التغير في الخصائص الموروثة للسكان البيولوجية على مدى أجيال متعاقبة. العمليات التطورية تؤدي إلى التنوع في كل مستوى من مستويات التنظيم البيولوجي، بما في ذلك الأنواع والكائنات الفردية والجزيئات مثل البروتينات والحمض النووي

Evolution is the change in the inherited characteristics of biological populations over successive generations. Evolutionary processes give rise to diversity at every level of biological organisation, including

species, individual organisms and molecules such as DNA and proteins

Hall, B. K.; Hallgrímsson, B., eds. (2008). *Strickberger's Evolution* (4th ed.). Jones & Bartlett.

وأيضاً من موقع القاموس الإلكتروني

تغيير في الجينات من السكان من جيل إلى جيل عن طريق عمليات مثل الطفرات والانتقاء الطبيعي، والانحراف الجيني.

Evolution Biology . change in the gene pool of a population from generation to generation by such processes as mutation, natural selection, and genetic drift.

فتعريفك يا عزيزي هو غير دقيق ولم تذكر المرجع الذي قلت منه هذا التعريف رغم أنك هاجمتني على هذا.

ثم يكمل المتكلم ويقول " نظرية التطور لا تتكلم عن كيف بدأت الحياة "

واتفق معه أن دارون في نظرية التطور لم يتكلم عن مصدر الحياة ولكن تكلم عن تطور الانواع فقط والحقيقة اتفق معهم في هذا ولكن اوضح ان هذا كارثة في حد ذاتها لان كتاب دارون الذي عرض فيه فرضيته اسمه أصل الانواع *The origin of species* والغريب أنه لم يتطرق الي

الأصل ولهذا اسألهم السؤال الذي فشل دارون في ان يجيبه لا هو ولا اي عالم من علماء التطور حتى ريتشارد دوكنز في اخر مناظرة له وهو: ما هو أصل الانواع؟ ما هو اول كائن بدا رحلة التطور؟ وكيف؟

اعترف كثير من علماء التطور أكدوا ان فرضية التطور حتى الان لم تجيب عن مصدر الأنواع
بروفيسور ايرنست ماير من هارفرد

ولان عمل دارون الأساسي يسمى مصدر الأنواع، يفترض الشخص أن نظريته شرحت العامل المركزي للتطور او على الأقل حاول حتى لو لم يتمكن من أن يحل هذه المشكلة، الغريب ان هذا ليس صحيح فالكتاب اسمه مصدر الأنواع هو ليس عن هذا الموضوع اصلا

As Professor Ernst Mayr of Harvard, the *doyen* [senior member] of species studies, once remarked,

“Since Darwin’s seminal work was called *The Origin of Species*, one might reasonably suppose that his theory had explained this central aspect of evolution or at least made a shot at it, even if it had not resolved the larger issues we have discussed up to now. Curiously enough, this is not the case. the ‘book called *The Origin of Species* is not really on that subject,’

Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery ,p. 140.

وأيضاً بروفيسور سيمسون يعترف

دارون فشل في حل مشكلة مشار إليها في عنوان كتابه

قد تتفاجأ عندما تسمع أن مصدر الأنواع يظل معضلة حتى اليوم رغم مجهود الاف من علماء

البيولوجي. تركيز أساسي وينتهي بخلاف لا ينتهي

Professor Simpson admits:

by the title of his work.’ ‘Darwin failed to solve the problem indicated

“You may be surprised to hear that the origin of species remains just

as much a mystery today, despite the efforts of thousands of

biologists. main focus of attention and is beset by endless

controversies.”

Gordon R. Taylor, Great Evolution Mystery ,p. 140.

ولهذا علماء التطور يعترفوا انه لا يعرفون كيف بدأت الحياة

“Nobody knows how a mixture of lifeless chemicals spontaneously organized themselves into the first living cell.”



Paul Davies, Australian Centre for Astrobiology, Macquarie University, Sydney. New Scientist 179(2403);32, 12 July, 2003

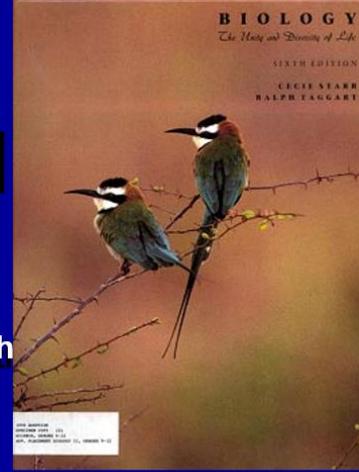
Davies was once described by the Washington Times as “the best science writer on either side of the Atlantic.”

وايضا يقرؤا انه لا يوجد دليل عليها.

“The first living cells emerged between 4 billion and 3.8 billion years ago.

There is no record of the event.”

Biology The Unity and diversity of Life Wadsworth
1992 p. 300



فما قلته بأن نظرية التطور لم تتكلم عن أصل الحياة هذا صحيح ولكن السبب لأنه لا يوجد عالم واحد من مؤيدي التطور يستطيع ان يجيب على هذا السؤال بداية من دارون وحتى الان. فما قلته هو كارثة تثبت خطأ فرضية التطور الفاشلة التي فشلت في الكلام عن الأصل رغم اول كتاب لدارون عنوانه هو الأصل.

ثم يكمل المتكلم بشيء خطير اشكره جدا عليه وهو " نظرية التطور تشرح التغير والتنوع في الكائنات الحية فهي تشترط وجود حياة. نظرية التطور تبدأ مع وجود حياة" هذا اعتراف خطير

ورائع بأن لابد أن يكون هناك حياة هذا شرط لنظرية التطور وهنا اسألك ما هو مصدر الحياة؟ فقد

تكون أفضل من كل علمائك الذين فشلوا في الإجابة وتستطيع ان تجيب بدل منهم

وان لم تستطيع فكل ما بني عليه التطور هو خطأ لان بدون بداية تبني عليها النظرية تنهار

فيكمل قائلاً "الحياة موجودة والكائنات تتنوع وتتأقلم" وهذا اتفق معه تماما فبالفعل التنوع هذا امر

ملاحظ علميا فالتنوع

Variation or known by Microevolution

التنوع وهو الذي يطلق عليه مجازا التطور الصغير هو يشير الي التغييرات الموجودة في الانواع

للجنس الواحد بناء علي تنوع الجينات في مجمع الجينات الموجود للجنس الواحد. هو وجود

الأنواع من حيث اللون والشكل والحجم للجنس الواحد وهذا ملاحظ ومختبر ومتكرر ومحسوب فهو

علمي واضح وهو ليس تطور لأنه تنوع في الجنس الواحد

ما نؤمن به: الكتاب المقدس تكلم عن ثبات الاجناس والله خلق الاجناس في تكوين 1 ومن

الجنس تتنوع الانواع بسهولة. علميا الجنس به أنواع والأنواع لها نفس عدد الجينات

والكروموسومات وتتزاوج جينيا لأنها جنس واحد ولكن من الممكن ان الجين تعبيره يتغير فهي

صفات متنوعة وبدائل لنفس الجين فتتغير الصفة من الممكن ان النوع يفقد صفات بتلف جينات

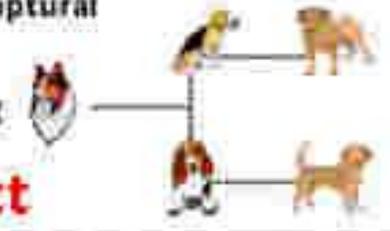
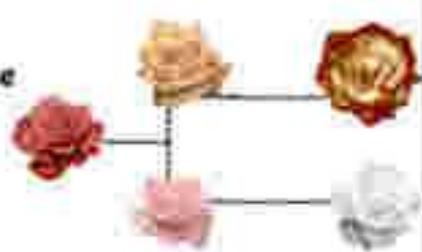
او بسبب العزل فيتغير نوعه ولكن لن يتغير جنسه وأيضا ممكن ان يتغير نفس الجين هذا ليس

كسب جينات جديدة من العدم ولكن هذا يعتبر عيب جيني. فالفيصل ان التنوع لا يوجد فيه

اكتساب اكواد ومعلومات جينية وكروموسومات من العدم وهو نفس الجنس.

اما التطور الكبير فكما عرفنا هو النشوء والارتقاء التدريجي لكائن وبخاصة من شكل بسيط الي شكل أكثر تعقيدا. وهذا بالطبع يستلزم ان يكتسب اكواد ومعلومات جينية من العدم او لم يكن لها وجود سابق في هذا الكائن. الطفرات لا تعطي جينات من العدم وممكن تغير الأنواع ولكن لا تغير الاجناس.

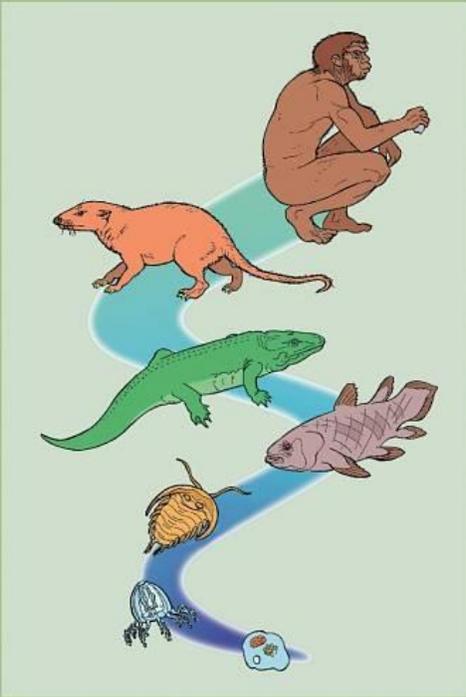
ما لا نؤمن به وما لم يقوله الكتاب المقدس ان كائن واحد اولي نشأ من احجار كونت شربة عضوية وتطور الي الاجناس المختلفة ولكن هذا ما يؤمن به مؤيدي التطور. هذا الكائن البسيط جدا يحتاج اكتساب جينات جديدة تماما باستمرار لم تكن موجودة به من قبل سواء بالطفرات او غيره ويزداد في عدد الكروموزومات وينتج اجناس جديدة تماما لم يكن لها وجود من قبل مختلفة عن الاجناس السابقة. بالطفرات بالتداخل مع الانتخاب الطبيعي هذه حول الحياة البسيطة من كائن اولي وحيد الخلية بسيط الي اشكال مختلفة من الاحياء المعقدة التي نراها الان.

The Word "Evolution" Has Two Very Different Meanings	
Macro	Micro (variation)
1. Assumed 2. Religious 3. Unscriptural Fantasy-based on imagination	1. Observed 2. Scientific 3. Scriptural
	
Common Ancestor?	

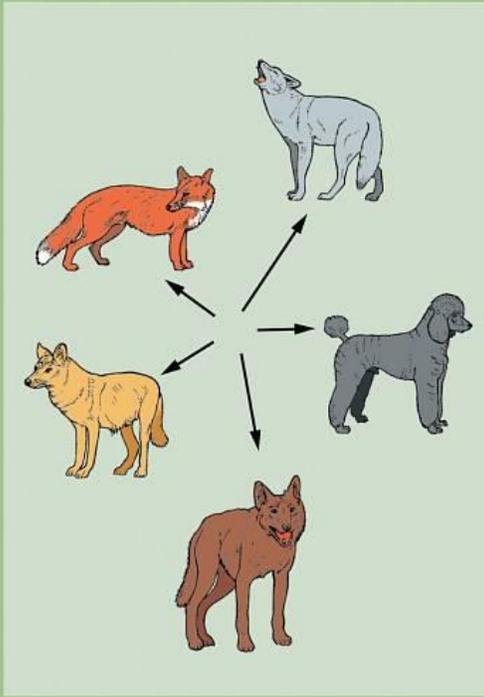
Leap of faith and logic.

fact

MACROEVOLUTION

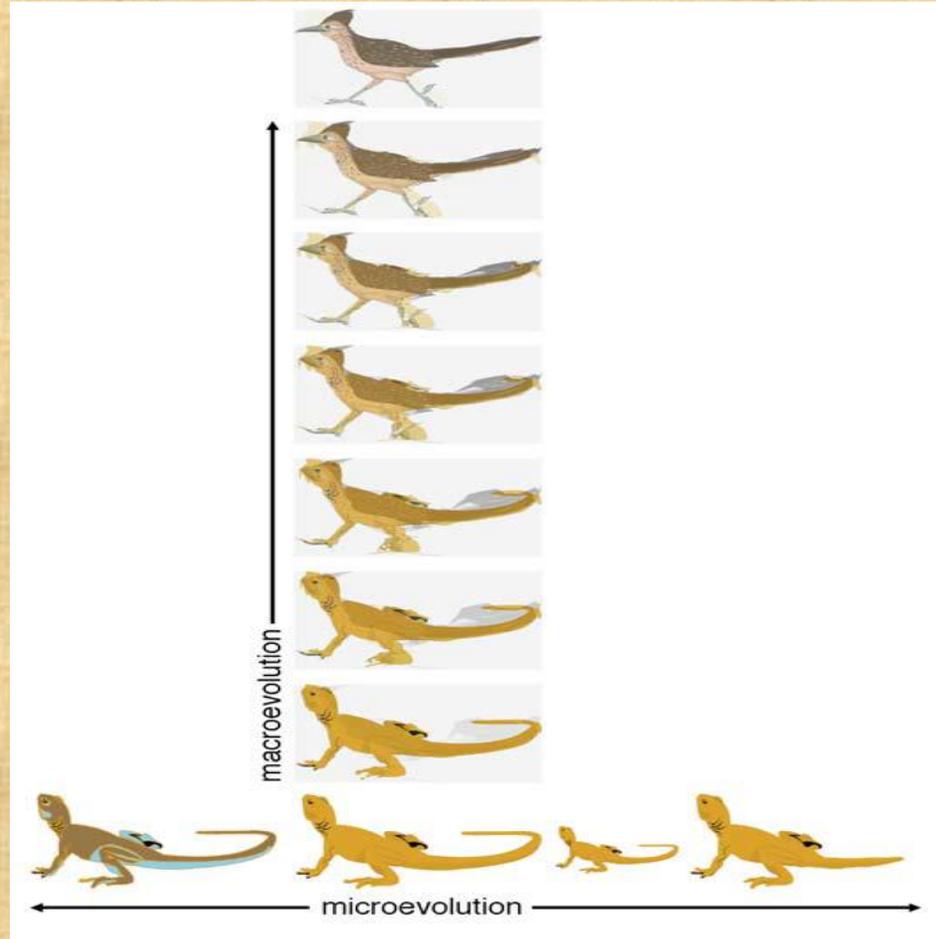


MICROEVOLUTION



الفرق بين الميكرو والماكرو ايفلويشن او ما نسميه الفرق بين التنوع والتطور هو الفرق بين

الخط العرضي والخط الطولي



فالتنوع بالفعل نراه عرضيا ونختبره بل نستطيع ان ننفذه اما التطور فلا نستطيع ان نراه ولا نختبره ولا ننفذه ولا ادلة عليه.

التنوع هو صفات مختلفة لنفس الجين سائد ومتنحي ومتراكم وجين تعدد الاشكال والبيبتيدات المتغيرة وغيره وهو ما نراه بوضوح في جينات المناعة التي تستطيع بكل سهولة ان نفس الجينات تفرز اجسام مضادة متنوعة وأحيانا طفرات في الجين. اما التطور هو احتياج الي جينات جديده

تماما تظهر من العدم وتضاف الي الصفات الوراثية. حتى الطفرة وتغير جين من صفه الي صفه ليست تطور لان الجين موجود اصلا وحدث تغيير في نسخه او تعبيره ولكن لم يظهر هذا الجين من العدم ويضاف على بقية الجينات.

فواضح من كلامك أنك لا تعرف كيف تفصل بين التطور الكبير وهو النشوء والارتقاء وبين التنوع الذي هو ليس ارتقاء بل تأقلم. فانت اردت ان تشرح نظرية التطور ولكن انتهى بك الحال أنك شرحت التأقلم وهذا يوضح عدم معرفتك الفرق وهذه كارثة وتوضح عدم تخصصك في هذا المجال.

ثم يكمل المتكلم كالعادة بنفس الأسلوب الذي تعودت عليه من كل الملحدين وهو الاستشهاد بالأغلبية "نظرية التطور هي نظرية علمية تدرس في كل الجامعات" الاستشهاد بالأغلبية

ليس بدليل على الصحة

فكل المؤسسات الألمانية والمدارس والجامعات ومراكز البحث في وقت هتلر كانت تؤيده فهل الأغلبية كانت على صواب ام على خطأ؟ الأغلبية كانت على خطأ بالطبع

اليهود اغليبتهم طالبوا بصلب المسيح وبعد هذا كل مراكز التعليم اليهودية كانت تعلم ضد المسيح فهل الأغلبية تعني انهم كانوا علي صواب؟ لا هم كانوا على خطأ

وأیضا مجتمع اكلي لحوم البشر اغليبتهم ان لم يكن كلهم يتعلموا من أهلهم اكل لحوم البشر فهل الأغلبية على صواب؟ لا هم على خطأ

فيا عزيزي الاستشهاد بالأغلبية

فقط يظهر ضعف حجة المتكلم فيستتر خلف الأغلبية لانه لا يستطيع ان يواجه نفسه ولا يوجد عنده حجة وادلة كافية فهذا يحتاج الي الأغلبية.

ثانيا امر الأغلبية من الجامعات تدرس التطور هذا له تاريخ من الخداع في المحاكم بداية من سنة 1925 م في أمريكا فما تقوله لم يصل اليه مؤيدي التطور بسبب صحة نظريتهم بل بسبب خداع بعض المحامين الموالين لهم.

أيضا ساضع لك خريطة بالجامعات التي تعلم الخلق في أمريكا فقط لتعرف ان الأغلبية ليس كما تعتقد

Creation Colleges



Categories

- All
- Bible Institutes
- Colleges & Universities
- Seminaries

Legend:

- Sponsor schools
- Other schools

Creation Colleges (Colleges & Universities)

Welcome to this web supplement to the book *Already Compromised* (released May 1, 2011). The Christian colleges promoted on this site are ones whose presidents have affirmed in writing their personal agreement with [AiG's statement of faith](#). As the results of our major survey (found in *Already Compromised*) are digested by college leadership around the country, we anticipate the number of colleges featured on this site to increase modestly. Keep checking back for updates. Affirmation of the AiG statement of faith by the school's president, of course no guarantee that all professors/textbooks/courses etc., take the same stand on God's Word including Genesis as they should—but it is a start for parents wanting a short list to research.



Bob Jones University



DAYSPRING
BIBLE COLLEGE
& SEMINARY

LIBERTY
UNIVERSITY.
Lynchburg, Virginia



OHIO CHRISTIAN
UNIVERSITY



TENNESSEE
TEMPLE
UNIVERSITY



VERITY
INSTITUTE
Innovative Higher Education



ملاحظة مهمة وهي أن بعض الجمعيات مثل ناشونال أكاديمي هي ترفض أي عالم مهما كانت إنجازاته لو لا يؤمن بالتطور لان رؤساء هذه الجمعية غير حياديين بالمرّة وهم من لا يؤمن بالتطور لا يعتبروه عالم أصلا. الغربية انه يأتي أحدهم ليؤكد صحة التطور ويقول إن هذه الجمعية أعضاؤها يؤمنوا بالتطور، هذا صحيح ولكن السبب لان هم يرفضوا العلماء الذين لا يؤمنون بالتطور فلا يصح أن تستشهد بها أصلا لأنك كما لو تستشهد بشيوخ مسلمين من جامعة الازهر على صحة الإسلام.

فراجع يا عزيزي ما نشره مديري هذه الجمعية بانهم يرفضوا الخلق والتصميم الذكي بالكامل بدون

نقاش في

A View from the National Academy of Sciences, Second Edition

(1999)

While the mechanisms of evolution are still under investigation, scientists universally accept that the cosmos, our planet, and life evolved and continue to evolve. Yet the teaching of evolution to schoolchildren is still contentious.

In Science and Creationism, The National Academy of Sciences states unequivocally that creationism has no place in any science curriculum at any level.

في حين ان اليات التطور ما زالت قيد البحث العلماء يقبلون ان الكون وكوكبنا والحياة تطورت

وتستمر في التطور ولكن تعليم التطور لتلاميذ المدارس لا يزال مثيرة للجدل

في العلوم والخلق، الاكاديمية الوطنية للعلوم تنص بشكل لا لبس فيه أن الخلق ليس له مكان في

أي منهج للعلوم على أي مستوي.

فأنت تستشهد ببؤرة الملحدين الذين حتى مع معرفتهم ألا يوجد أدلة تكفي للتطور ولا يزالوا

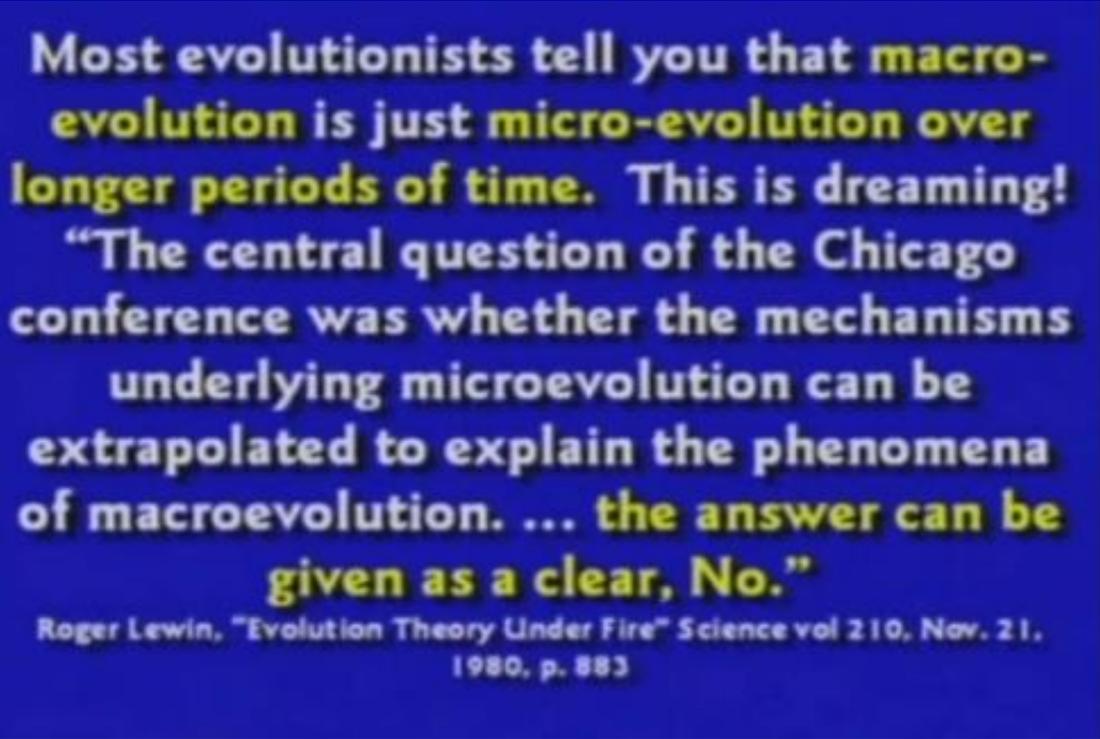
يبحثون رغم ذلك هم لا يقبلوا حت ان يناقشوا ادلة الخلق او التصميم الذكي بل لا يقبلوا أي أي

عالم لا يؤمن بالتطور ان ينتمي إليهم.

ولكن لو تريد فانا جمعت ملف يتعدى 300 صفحة من اعترافات علماء بارزين غير مسيحيين متخصصين بخطأ نظرية التطور ورغم هذا هم مجبرين على الالتزام بمنهج التعليم.

امثلة قليلة جدا منها

مجلة العلوم عرضت ملخص مؤتمر شيكاغو للتطور



معظم علماء التطور سيقولون لكم ان التطور الكبير هو عبارة عن تنوع يأخذ وقت طويل جدا. هذا حلم لان السؤال المحوري في مؤتمر شيكاغو كان هل هناك ميكانيكية في داخل التنوع يستطيع ان يفسر ظاهرة التطور؟ السؤال ممكن يعطي له إجابة واضحة وهي لا

وأیضا مجلة العلوم الامريكية

“The evolution of the animal and plant worlds is considered by all those entitled to judgment to be a fact for which no further proof is needed. But in spite of nearly a century of work and discussion there is still no unanimity in regard to the details of the means of evolution.”

Richard Goldschmidt, “Evolution, as Viewed by One Geneticist,” in American Scientist, Vol. 409, January 1952, p. 84.

اعترف مدير المؤسسة البريطانية للعلوم الحديثة امبروس فيلمينج بان فرضية التطور لا أساس لها ومستحيلة

“Evolution is baseless and quite incredible.”

Ambrose Flemming, president, British Association for Advancement of Science, in The Unleashing of Evolutionary Thought.

اعترف جراسي العالم الفرنسي البارز بان التطور فاشلة ويجب تحطيم هذه الأسطورة

“Today our duty is to destroy the myth of evolution, considered as a simple, understood and explained phenomenon which keeps rapidly unfolding before us. Biologists must be encouraged to think about the weaknesses and extrapolations that the theoreticians put forward or

lay down as established truths. The deceit is sometimes unconscious, but not always, since some people, owing to their sectarianism, purposely overlook reality and refuse to acknowledge the inadequacies and falsity of their beliefs.”

Pierre–Paul Grasse, Evolution of Living Organisms, p. 8.

وأيضاً ليونارد قال ليس وظيفة العلماء هو فقط الدفاع عن نظرية التطور والالتصاق بها حتى مع كل الاستنتاجات التي تثبت خطأها وعلينا كعلماء ان نقطع الحبل السري الذي ربطنا طويلاً بفرضية التطور المستحيلة التي خنقنا واعاقتنا من التقدم.

“It is not the duty of science to defend the theory of evolution, and stick by it to the bitter end, no matter which illogical and unsupported conclusions it offers. On the contrary, it is expected that scientists recognize the patently obvious impossibility of Darwin’s pronouncements and predictions . . . Let’s cut the umbilical cord that tied us down to Darwin for such a long time. It is choking us and holding us back.”

L.L. Cohen, *Darwin Was Wrong: A Study in Probabilities* (1985).

وقال فرينسو بي ان العلماء الذين يعلمون ان التطور حقيقة هم رجال مخادعون وقصة التطور التي يقولونها لنا هي اكبر اسطورة. ففي تفسير التطور لا يوجد أي دليل صغير واحد ولكن فقط خليط من لعبة التخمينات المعقدة والتلاعب الشعوزي بالاشكال.

“ ‘Scientists who go about teaching that evolution is a fact of life are great con men, and the story they are telling may be the greatest hoax ever. In explaining evolution we do not have one iota of fact.’
[Tahmisian called it] a tangled mishmash of guessing games and figure juggling.”

*Fresno Bee, p. 1-B [quoting *T.N. Tahmisian, physiologist for the Atomic Energy Commission].*

ونشرة مجلة العلوم ان كل هذا الحهد الكبير لم يجيب على الأسئلة القليلة

“The reader . . . may be dumbfounded that so much work has settled so few questions.”—* *Science, January 22, 1965, p. 389.*

وأيضاً مدير التخرج في أمريكا صرح انه يؤيد التطور ويدرسه ولكن الحقيقة ان الخريجين وحاصلي الدكتوراه حرفياً يجهلون المشاكل الخطيرة في نظرية التطور والمشاكل ستبقي بدون حل الا لو اخبرناهم بالمشاكل. معظم الطلبة يعتقدوا ان التطور اثبتت وان الحلقات المفقودة وجدت

ويتبقي فقط أشياء صغيرة ولكن الحقيقة العكس هو الصحيح وكثير من المكتشفات الحديثة
اجبرتنا ان نعيد تقييم اساسات فرضياتنا.

“I personally hold the evolutionary position, but yet lament the fact
that the majority of our Ph.D. graduates are frightfully ignorant of
many of the serious problems of the evolution theory. These
problems will not be solved unless we bring them to the attention of
students. Most students assume evolution is proved, the missing link
is found, and all we have left is a few rough edges to smooth out.
Actually, quite the contrary is true; and many recent discoveries. .
have forced us to re-evaluate our basic assumptions.”

*Director of a large graduate biology department, quoted in Creation:
The Cutting Edge (1982), p. 28.*

تشارلز سنجر العالم والمؤرخ المعروف اعترف انه لا يوجد دليل واحد علي هذه النظرية الخطيرة

“Evolution is perhaps unique among major scientific theories in that
the appeal for its acceptance is not that there is evidence of it, but
that any other proposed interpretation of the data is wholly
incredible.”

Charles Singer, A Short History of Science to the Nineteenth Century,.

أيضا جيمس جورمان الذي وضح ان النظرية ليست فقط محل أسئلة من المسيحيين الأصوليين بل أيضا من العلماء وبخاصة علماء الحفريات وهناك معارضة تكبر علي كلام دارون

“Evolution . . is not only under attack by fundamentalist Christians, but is also being questioned by reputable scientists. Among paleontologists, scientists who study the fossil record, there is growing dissent from the prevailing view of Darwinism.”

James Gorman, “The Tortoise or the Hare?” Discover, October 1980,

p. 88.

وأيضا اعترف جاسترو عالم الفضاء البارز ان الأدلة تتفق مع الخلق وليس مع التطور

“Scientists have no proof that life was not the result of an act of creation. the evidence lies with Creation, not with evolution.”

Robert Jastrow, The Enchanted Loom: Mind in the Universe (1981),

p. 19.

وايضا ليبسون اقر بان التطور ليس عليه ادلة بل يجب ان اذهب الي ما هو ابعد من هذا واعترف ان التفسير الوحيد المقبول هو الخلق. اعرف ان هذا مبعوض من العلماء كما هو لي ايضا ولكن يجب علينا ان لا نرفض نظرية (الخلق) التي لانحبها لو كانت الادلة والتجارب تثبتها

“I think, however, that we must go further than this and admit that the only acceptable explanation is creation. I know that this is anathema to physicists, as indeed it is to me, but we must not reject a theory that we do not like if the experimental evidence supports it.”

H. Lipson, “A Physicist Looks at Evolution,” Physics Bulletin 31 (1980), p. 138.

أيضاً بونر الذي يعترف بأن التطور خطأ ويقول ان هذا الإحساس ليس بسيط فنحن في اعماقنا من وقت طويل نعرف ولكن لا نتجرأ ونعترف حتى لانفسنا. الحقيقة البسيطة هي اننا لا نمتلك أي دليل علي التطور..... وكثيرا ما قلنا للتلاميذ لا تاخذوا شيء مسلم ولكن اختبروا الأدلة ولكن الصدمة اننا نكتشف اننا فشلنا في اتباع نصيحتنا

“One is disturbed because what is said gives us the uneasy feeling that we knew it for a long time deep down but were never willing to admit this even to ourselves. It is another one of those cold and uncompromising situations where the naked truth and human nature travel in different directions.

“The particular truth is simply that we have no reliable evidence as to the evolutionary sequence of invertebrate phyla. We do not know what group arose from what other group or whether, for instance, the transition from *Protozoa* occurred once, or twice, or many times . . . We have all been telling our students for years not to accept any statement on its face value but to examine the evidence, and therefore, it is rather a shock to discover that we have failed to follow our own sound advice.”

*John T. Bonner, book review of Implications of Evolution by *G.A. Kerkut, in American Scientist, p. 240. [*John Bonner is with the California Institute of Technology.]*

وقال بونير ان الحقيقة ببساطة اننا لا نملك أي دليل وثيق علي سلسلة التطور واي احد يستطيع ان ينقض في أي نقاش محترف ان أي مجموعة تطورت من أي مجموعة اخري

“The particular truth is simply that we have no reliable evidence as to the evolutionary sequence . . . One can find qualified, professional arguments for any group being the descendant of almost any other.”

J. Bonner, “Book Review,” American Scientist 49:1961, p. 240.

وأيضاً سبسون من قادة كتاب التطور أيضاً اعترف في النهاية ان كل الأبحاث عن التطور فشلت
والآن واضح ان التطور لا يوجد عليه دليل واحد

“Search for the cause of evolution has been abandoned. It is now
clear that evolution has no single cause.”

G.G. Simpson, Major Features, pp. 118–119.

أيضاً قال ان هذه الفرضية لا أساس لها بل مجرد تخمينات

“It might be argued that the theory is quite unsubstantiated and has
status only as a speculation.”

George G. Simpson, Major Features, pp. 118–119.

أيضاً مايكل دينتون عالم الاحياء المشهور قال خلال القرن الماضي كان هناك باستمرار قلة من
علماء الاحياء من الدرجة الاولى الذين لم يقبلوا علي الاطلاق ادعاء دارون وفي الحقيقة عدد
علماء الاحياء الذين عبروا عن خيبة أملهم (في نظرية التطور) في الواقع عددهم كثير.

“Throughout the past century there has always existed a significant
minority of first-rate biologists who have never been able to bring
themselves to accept the validity of Darwinian claims. In fact, the
number of biologists who have expressed some degree of
disillusionment is practically endless.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985), p. 327.

وقال أيضا ان اسطورة التطور مشاكلها تزيد ولا تقل والاكتشافات لا تثبتها بل تثبت خطأها

“The overriding supremacy of the myth has created a widespread illusion that the theory of evolution was all but proved one hundred years ago and that all subsequent biological research—paleontological, zoological and in the newer branches of genetics and molecular biology—has provided ever-increasing evidence for Darwinian ideas. Nothing could be further from the truth.

“The fact is that the evidence was so patchy one hundred years ago that even Darwin himself had increasing doubts as to the validity of his views, and the only aspect of his theory which has received any support over the past century is where it applies to microevolutionary phenomena. His general theory, that all life on earth had originated and evolved by a gradual successive accumulation of fortuitous mutations, is still, as it was in Darwin’s time, a highly speculative hypothesis entirely without direct factual support and very far from that self-evident axiom some of its more ‘aggressive advocates’ would have us believe.”

***Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (1985), p. 327.**

وأيضاً تكلم عن برينهارد رينسخ الألماني الذي قدم أبحاث كثيرة عن ان التطور لا يمكن ان يفسر بالتنوع ولا باي أسلوب معروف ولهذا كثيرين من علماء الاحياء يقبلوا الخلق

“The German zoologist, Bernhard Rensch, was able to provide a long list of leading authorities who have been inclined to the view that macroevolution [changes across species] cannot be explained in terms of microevolutionary processes [changes within species], or any other currently known mechanisms. These dissenters cannot be dismissed as cranks, creationists, or vitalists, for among their ranks are many first-rate biologists.”

*** *Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis* (1985),**

p. 86.

وأيضاً قال ان تقريباً كل علماء التطور متحفظين على ان مشاكل التطور ممكن ان تفسر بتغيير بسيط في نظرية دارون ولكن المشكلة اكبر جدا واعقد بكثير من ان نامل انها ستحل

“Nearly all [evolutionary biologists] take an ultimately conservative stand, believing that [the problems] can be explained away by making only minor adjustments to the Darwinian framework. In this book . . . I

have tried to show why I believe that the problems are too severe and too intractable to offer any hope of resolution in terms of the orthodox Darwinian framework.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1985), p. 16.

بل اختتم بمجلة جامعة هارفرد التي قلت عنها انها اعظم جامعة في نوفمبر 2005 نشرت نصا

Many who accept the fact of evolution cannot, however, on religious grounds, accept the operation of blind chance and the absence of divine purpose implicit in natural selection. They support the alternative explanation of intelligent design.

ولتأكد صورة الكلام

What do Harvard alumni have in common?
Cadbury Commons
An Uncommon Senior Residence.



Call 617-868-0575
to arrange a personal tour or
click for more information.
66 Sherman Street, Cambridge

SUPPORT
Harvard Magazine
[Learn More](#)

HARVARD

MAGAZINE

Your *independent* source for Harvard news since 1898 | [DONATE](#)
[CURRENT ISSUE](#) [CLASS NOTES](#) [OBITUARIES](#) [CONTACT](#)

[NEWS](#) [RESEARCH](#) [STUDENTS](#) [ALUMNI](#) [ARTS](#) [SPORTS](#) [HARVARDIANA](#) [OPINION](#) [MULTIMEDIA](#) [CLASSIFIEDS](#)

Plus > [May-June 2014](#) [Back Issues](#) [Harvard Finances](#) [Undergraduate Fellows](#) [New England](#) [Web App](#)

Commencement 2014

Click for news, audio, video, photos and more

brought to you by
The HARVARD ALUMNI CARD  **HARVARD Alumni Association**

FORUM

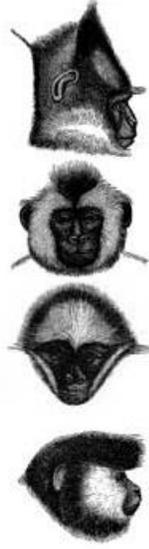
Intelligent Evolution

The consequences of Charles Darwin's "one long argument"

by Edward O. Wilson
November-December 2005

Print | PDF | Reprints

ADVERTISEMENT
HOUSE RENEWAL



From left to right: Semnopithecus comatus, Cebus capucinus, Ateles marginatus, and Cebus vellerosus.

Many who accept the fact of evolution cannot, however, on religious grounds, accept the operation of blind chance and the absence of divine purpose implicit in natural selection. They support the alternative explanation of intelligent design. The reasoning they offer is not based on evidence but on the lack of it. The

ولو تمتلك النسخة المطبوعة ستجد هذا نصا في ص 31 من المجلة لعدد نوفمبر 2005

اكتفي بهذا القدر أم تريد المزيد؟ عندي الكثير جدا من هذه الاعترافات بفشلها من العلماء البارزين.

ولا زلت اضع امامك اهم سؤال ارجوا ان تجاوبني عليه ما هو الكائن الذي بدأ التطور ارجوا ان تكون الإجابة بأدلة.

ثم يقول شيء غريب وهو " يمكنكم ان تذهبوا لاي موقع علمي واركز على علمي لان التديس

كثير..... لن تجد أي شيء ضد التطور اما الخلقين الذين ينتقدون نظرية التطور وليس لهم أي

علاقة بالعلم" الحقيقة مقياس غريب هذا الذي يقوله فهو يعتبر من يؤمن بفرضيات التطور ويتكلم فيها هو علمي وعالم ومن لا يؤمن بفرضيات التطور ويوضح خطأها هو غير علمي وليس بعالم بل هو مدلس. هل هذا مقياس مقبول؟

ما هو تعريف العالم عندك لان يبدا انه تعريف غريب هل العالم علي قدر قرآته ام علي قدر شهاداته والامتحانات التي خاضها ام علي قدر ابحاثه الشخصية واختراعاته ام ماذا.

فانت من كلامك تعتقد ان الذي يقرأ الكتب التي تؤيد التطور ويؤمن بها هو عالم ولكن من يقرأ نفس القدر ولم يقتنع بفرضيات التطور هو غير عالم أي مدلس. هل هذا أسلوب حيادي؟

انت بهذا تقول أن من حصل على شهادة معينة ويؤمن بفرضيات التطور فهو عالم اما من حصل على نفس الشهادة وغير مقتنع بفرضيات التطور الواهية هو غير عالم

انت أيضا بهذا تقول ان من يقدم أبحاث تثبت التطور حتى لو مليئة بالفرضيات هو عالم اما من يقدم نفس المقدار من الأبحاث تثبت خطأ التطور وقد تكون تعتمد على الملاحظة وليس فرضيات هو ليس عالم بل مدلس.

اعتقد عزيزي انت كشفت تعصبك الأعمى للتطور فانت حتى لو البحث العلمي اثبت خطأ التطور فسترفضه وتقول على العالم صاحبه مدلس وسيبقي التطور عندك هو الأساس حتى لو اختلف مع العلم بل ستستمر تلعب فرضيات التطور بلقب علم. عرفت يا عزيزي من هو الغير حيادي ويصل الي حد التدليس؟

ثم يعود المتكلم مرة ثانية ويكرر تعليقه على تعريفي للتطور فلن اكرر ما قلت.

وأخيرا في الدقيقة العشرين يبدأ يتكلم عن ادلتي بعد هذه المقدمة التي تعدت 20 دقيقة

ويقول "سيبدأ الدكتور الان في شرح الحفريات أو في شرح تطور الانسان حسب أعتقاده وسياتي بصورة أقل ما يمكن أن يقال عنها أنها ضحك على الذقون"

المتكلم يقفز من كلامي الذي شرحت فيه أن الانسان ليس نتيجة طفرات ولا أنتخاب طبيعي وكنت اتوقع أن المتكلم الذي وعد أنه سيجيب على كل كلمة قلتها كان سيتطرق الي هذا الامر لان بالفعل من يدرس مقارنة بما يسمى حفريات الانسان القديم للاستراالوبيثيكس ويفكر فيها بالانتخاب الطبيعي سيجد انها اقل ملائمة بكثير للبيئة وايضا الطفرات اين هي الطفرات التي غيرت الجد المشترك للاستراالوبيثيكس الي المراحل التالية ولكن هو عبر هذا لانه يعرف أن هذه النقطة تسقط ادعاء تطور الانسان

(كلمة استراالوبيثيكس هي من استرا اي جنوبي وبيثيكس تعني قرد فهي تعني قرد جنوبي)

ويعرض نص كلامي الذي قلت فيه "يوجد أختلاف في تطور الانسان ويوجد مراحل كثيرة يتجادلون فيها ولكن باختصار شديد ملخص لمراحل اساسية"

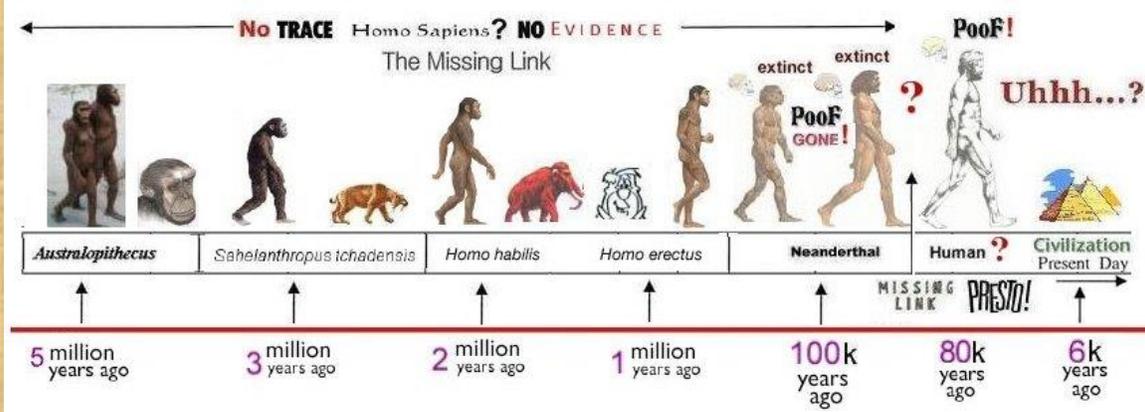
شرحي كان باختصار لمخلص المراحل التي تكلمت فيها عن المراحل باختصار لان بدايتها سيجد

أن الاستاذ وحيد يضع شرطين هو ان اتكلم باختصار وايضا اتكلم بلغة بسيطة وهذا في الدقيقة

10:40 والتي اوضحت ان عليه خلاف كثير ويوجد بعض المراحل التي يتجادلوا فيها (فلن اتطرق

اليها) ولكن اوضحت اني ساتكلم باختصار شديد وملخص الفكر عن المراحل التي لا خلاف عليها بينهم.

ثم عرضت الصورة التي بدأ المتكلم يسخر منها ويعترض عليها

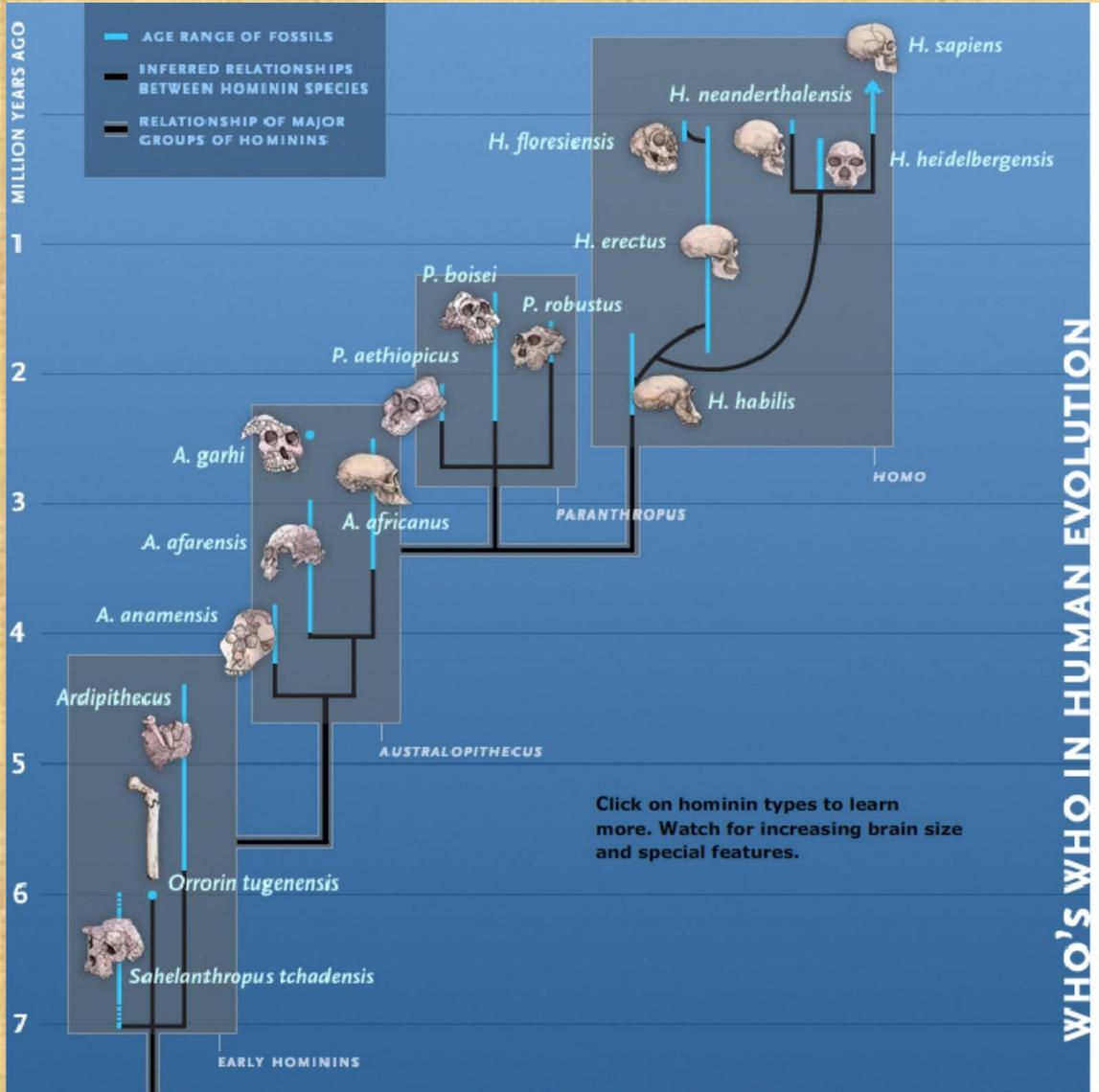


لا يا عزيزي هذه الصورة ليست أعتقادي ولا أومن بتطور الانسان لا جملة ولا تفصيل ولا أومن بالمراحل التي تتكلم عنها هذه الصورة. وهذه الصورة التي تصفها بأنها ضحك على الذقون هي فقط للتبسيط فكما قلت أني اكلم مشاهد قناة الحياة في ابسط صورته وليس العلماء ولهذا لم اتكلم لا عن مراحل تطور الانسان والخلافات التي بينها ولهذا اكتفيت للتبسيط الشديد ان اقول مراحل تطور الانسان فيها شيء من التعقيد على شكل فروع شجرة ولكن للمشاهد البسيط أتكلم عن مراحل مهمة فقط في رحلة تطور الانسان يقدموا عنها حفريات وتكلمت عن الحفريات بترتيب زمني من الاقدم للأحدث ولم أقل من تطور من من فأنا قلت مراحل زمنية.

ولكن التفصيل سأشرحه فيما بعد في البال توك بالتفصيل ولكن باختصار هناك خلاف في شجرة تطور الانسان فهناك رأي ان النسان الحديث والنياندرثال الاقدم منه وهومو اريكتس الاقدم الثلاثة

خرجوا كفروع من هومو هابيلس الذي هو وروبوستوس خرجوا كتفرع من افريكانوس الذي هو

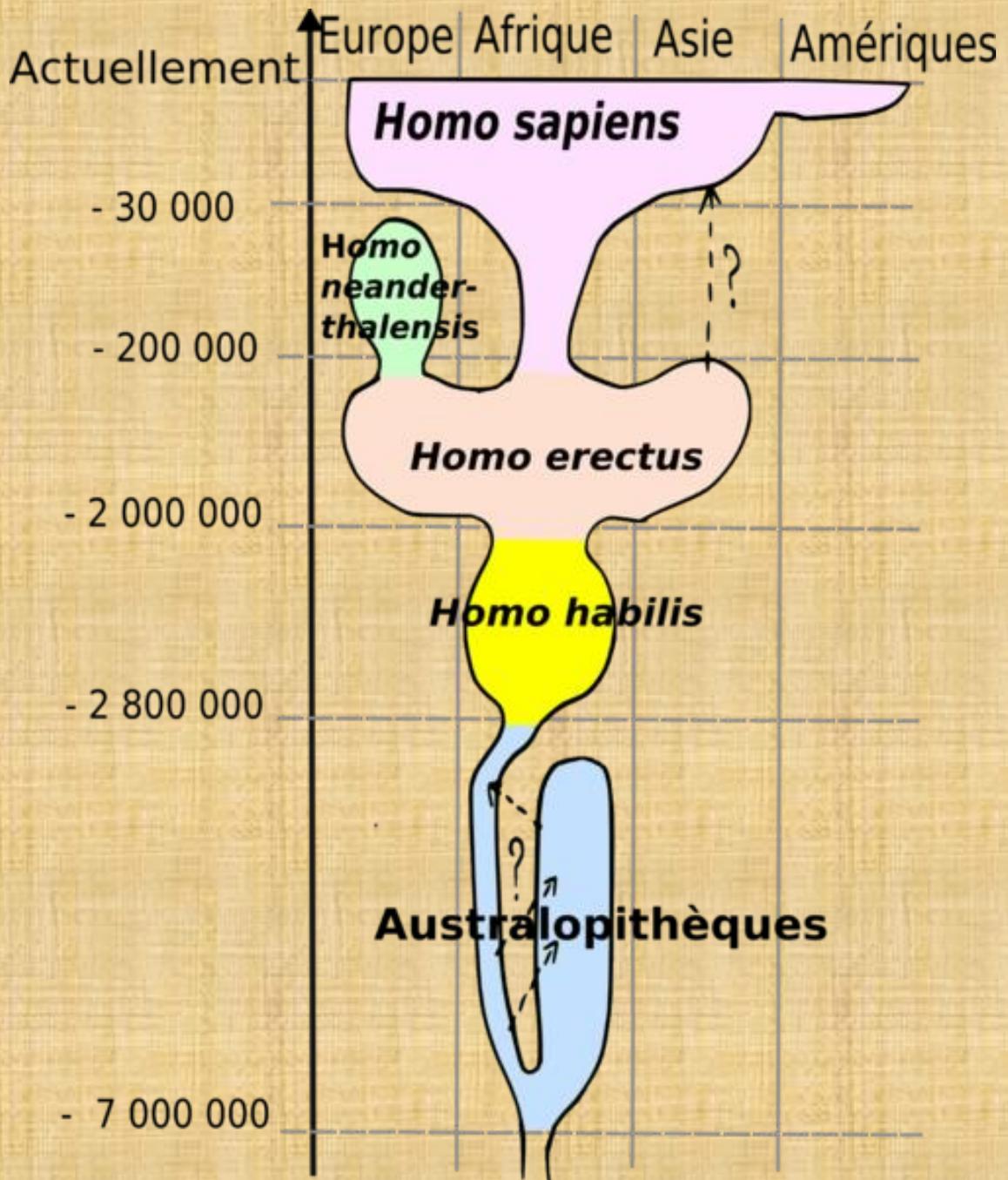
وافرانسوس خرجوا من اورورين (المرحلة التي عليها خلاف شديد) من PBC

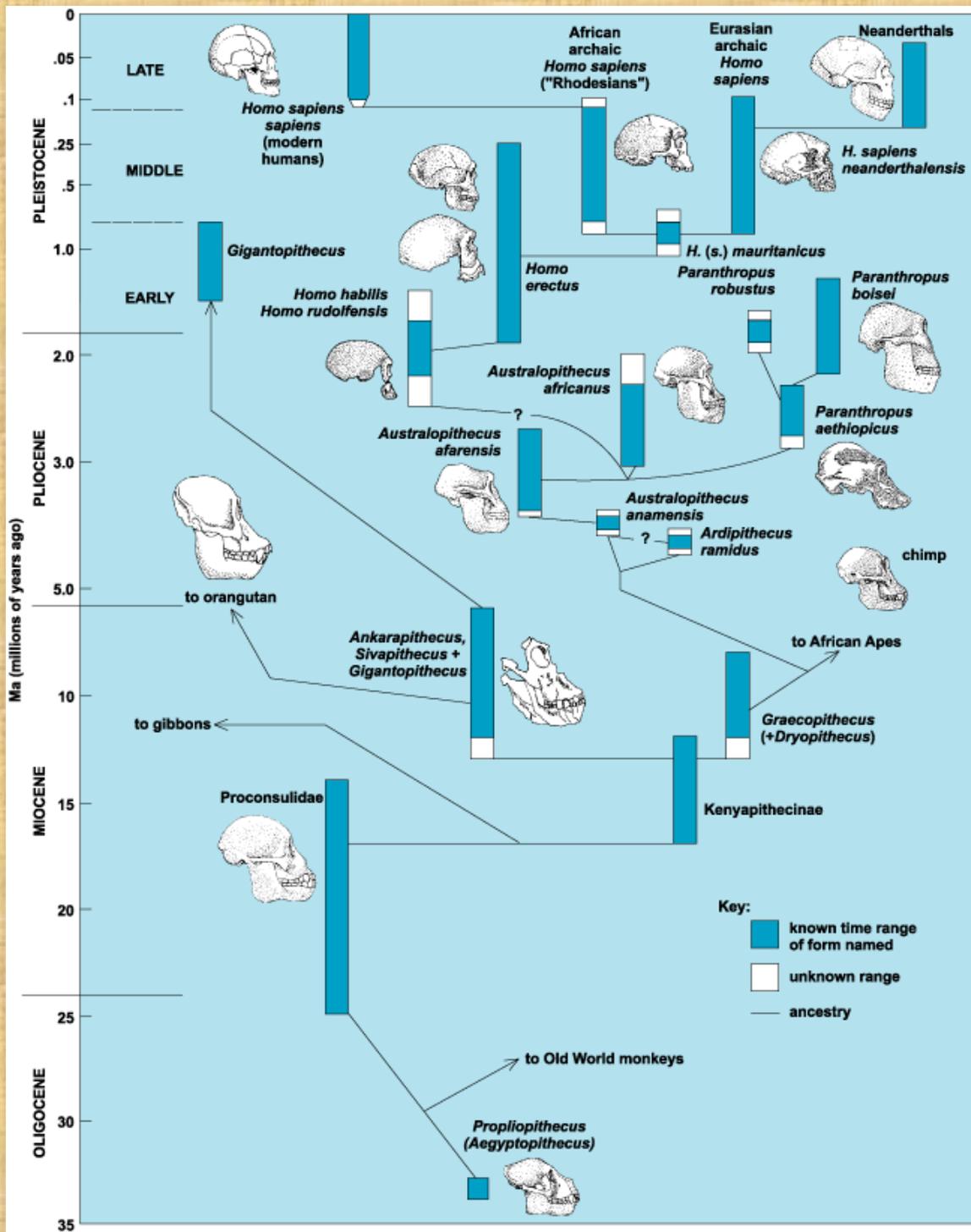


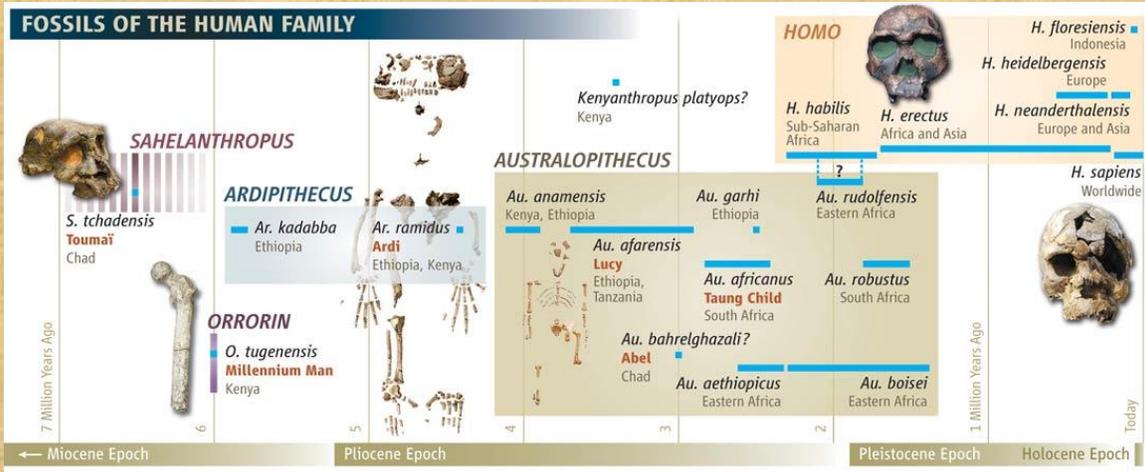
ولكن هناك رأي اخر يقول إن الانسان الحديث والنياندرتال الاثنتين من هومو اريكتس الذي هو من

هومو هابيلس الذي هو من استرالوبيثيكس الذي اتى من القردة الافريقية

من الوكيبيديا

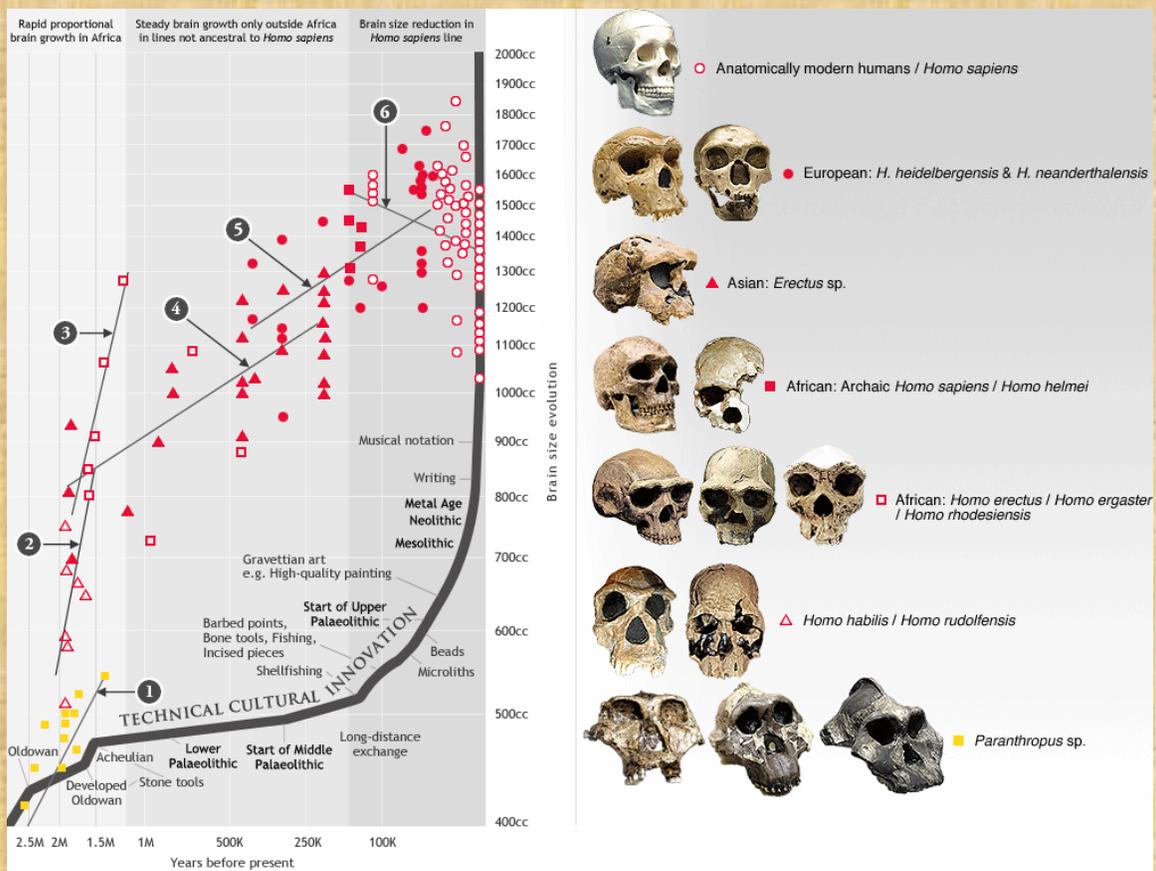




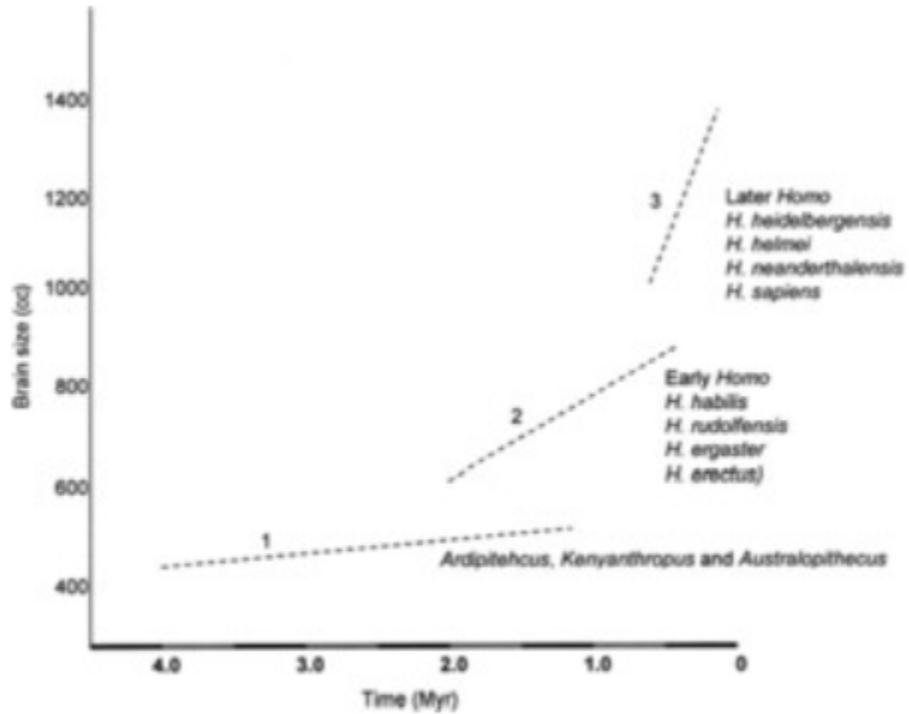


وهناك رأي ثالث أن الانسان الحديث هو من نياندرتال الذي هو من هومو اريكتس وهو من هومو

هابيلس

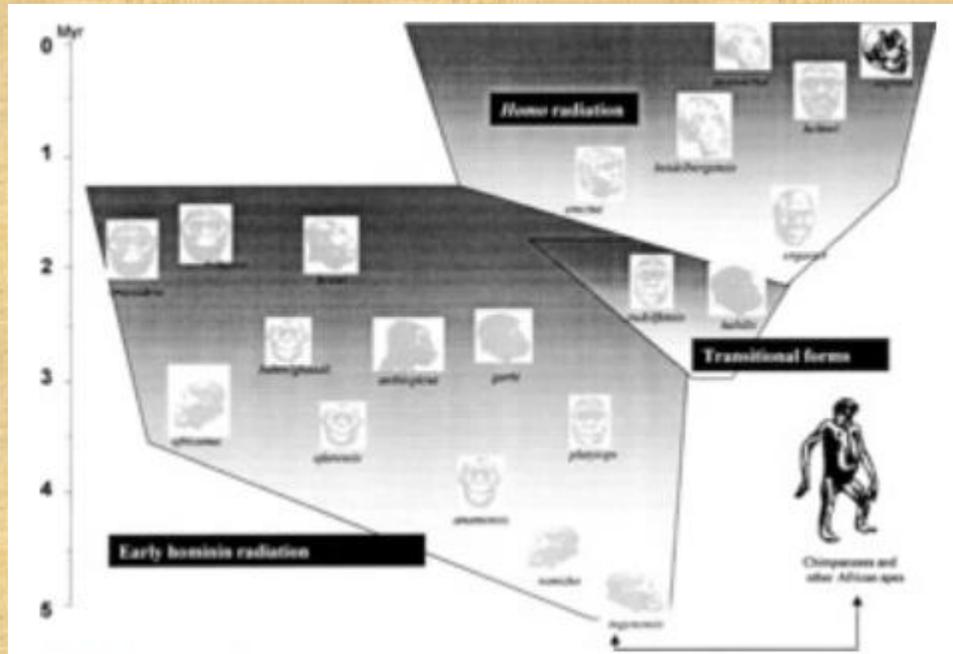


اما عن موسوعة التطور فاكتفت بتقسيمهم ثلاث مجموعات



[Click to view larger](#)

Figure 2. Pattern of Brain Size Evolution during Human Evolution. The rate of encephalization is far greater in the later part of human evolution. Drawing by Robert Foley.



[Click to view larger](#)

Figure 3. Summary Diagram of Human Evolution, Showing the Two Main Radiations—Early Hominins and *Homo*. The principal pattern is one of diversification, with many species existing, often at the same time. The current situation with only one hominin species extant is very rare. Constructing a detailed phylogeny or set of evolutionary relationships between these species has proved extremely difficult, probably because of the high rate of convergent evolution among them. Drawing by Robert Foley.

من يريد أن يتأكد عن موضوع أن هناك مراحل كثيرة وانهم مختلفين على بعض المراحل ومختلفين
 أيضا على مصادر كل مرحلة (اي مثلا هل النياندرثال تطور من هومو هابيلس ام هومو اريكتس)
 تستطيعوا أن تعودوا الي موسوعة التطور نفسها في كلامها عن تطور الانسان تضع قائمة وتقول

Table 1. Summary of the Known Fossil Hominins

Principal Fossil Hominin Groups	Approximate Time Range	Significance
Earliest hominins		
<i>Orrorin tugenensis</i>	>5.0 Myr	Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya
<i>Ardipithecus ramidus</i>	±4.4 Myr	Most primitive known hominin from Ethiopia, with strong evidence for link to chimpanzees
<i>Kenyanthropus platyops</i>	±3.5 Myr	Recently discovered Kenyan hominin with complex mixture of derived and primitive traits
Australopithecines		

أقدم مراحل الانسان

مرحلة اورورين توجينينسيس اكثر من 5 مليون سنة

مكتشف حديثا وعلية خلاف شديد وهو من اقدم المراحل من كينيا

مرحلة ارديبيثيكس راميدس من 4.4 بليون سنة هو من مرحلة هوميني (ما قبل الشمبانزي) من

اثيوبيا وادلته قوية للشمبانزي (اي ليس من تطور الانسان)

مرحلة كينيانثروبوس بلاتيوبس من 3.5 مليون سنة

مكتشف حديثا في كينيا وايضا هوميني (اي للشمبانزي) مع مخلوط معقد من الصفات المشتقة

البدائية

استرالوبيثيكس وبه عدة انواع وهو اقدم مرحلة بها ادلة واضحة

ولهذا بدأت في كلامي بهذه المرحلة لان السابقين عليهم خلاف شديد وينسبو للشمبانزي اكثر

وليس للانسان

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

ويقول " أول هذه الصورة التي قلت عنها أنها مهزلة مصدر هذه الصورة مأخوذة من موقع

Church of Critical thinking .org وهو موقع ساخر يسخر من الاديان ويستهزء بها.

... دكتورنا أخذ من هذا الموقع الساخر "

لا يا عزيزي انت اخطأت في فرضيتك هذه فأن لم اخذ الصورة من هذا الموقع ولكن حصلت عليها

من أحد مطبوعات التي تتكلم عن مراحل تطور الانسان من بداية القرن الحالي والدليل أنها عندي

في ملف منذ وقت طويل واستخدمتها في عدة لقاءات في مدارس احد وايضا في ملف نشر على

الانترنت قبل أن يعرضها هذا الموقع في سنة 2007 باربع سنوات ومن اوائل الموضوعات التي

نشرتها على موقعي الجديد ردا على الالحاد الذي بداته في 2009

وايضا لو لاحظت أن النقاء في الموقع افضل مما عرضت لان صورتي قدمتها بالاسكانر وليس

نسخة من الموقع

فلو كنت ركزت قليلا لما تعجلت بهذا الاستنتاج

واعرف أنك قفزت لفرضيتك هذا من انك بحثت عنها على جوجل وهذا ليس خطأ ولكن الخطأ أنك

اول ما وجدتها قفزت لفرضية أني اخذتها من موقع Church Critical of thinking وبدأت

تهاجم وتسخر وتقول كل هذه التعبيرات الغير لائقة رغم ان فرضيتك اصلا بدون دليل.

وانت ما فعلت لك عذر فيه لانك تطبق نفس اسلوب علماء التطور الخطأ الذين تتبعهم فهم مثلك

يلاحظون ملاحظة فيقفزون الى فرضيات اغرب من الخيال ويعطوها غلاف علمي كاذب فيصبحون

علماء التطور رغم أن كل فرضياتهم خطأ

ولكن لماذا لم تكمل بحثك على جوجل؟ لانك لو كنت فعلت ذلك لكنت وجدت الصورة ايضا على

موقع حوار مع ملحد

<http://debatewithatheist.blogspot.ca/2012/05/normal-0-false-false->

[false-en-us-x-none.html](http://debatewithatheist.blogspot.ca/2012/05/normal-0-false-false-false-en-us-x-none.html)

وغيرها من المواقع الكثيرة فلماذا اخترت هذا الموقع الغريب لكي تتهمني اني استشهد به؟ ام انك

فقط تريد اتهم الناس بالباطل وتبحث عة تهم باطلة تعلقها بهم لتشتت المستمع بخبث؟

ولماذا لم تفكر وتتساءل؟ هل الموقع هو الذي صمم هذه الصورة ام نقلها فقط من الاصل الذي

نقلت منه انا؟

فالحقيقة أنتم تتعجلون في فرضيات فقط للهجوم والتشكيك بدون دليل أصلا

ثانيا لماذا تلقب هذا الموقع الغير مسيحي (رغم أنه لا يعني هذا الموقع لا من قريب ولا من بعيد) بلقب موقع ساخر؟

الحقيقة اشفق عليك لانك بهذا فقدت كثير من مصداقيتك وايضا اثبت بوضوح انك غير حيادي

الموقي يا عزيزي الذي حكمت عليه بانه ساخر هو موقع من المواقع ولا له علاقة بي ولا بالمسيحية في شيء ويتكلم باسلوب نقدي.

هل تصفه بانه موقع ساخر لانه يتفق مع فرضية تطور الانسان أم لانه يتطرق الي خرافات كائنات فضائية؟

تعرف من هم الذين يستحقون السخرية؟

هم الذين يؤمنون بفرضيات تطور الانسان وايضا يؤمنون بخرافات الكائنات الفضائية. ولكن ملاحظ أنك لاتعرف أن اكثر من 80% من الذين يؤمنون بالتطور هم يؤمنون بخرافات الكائنات الفضائية. بالفعل اتفق معك هؤلاء بالفعل يستحقون السخرية ولكن للاسف كثير منهم مما تصفهم بعلماء التطور مثل ريتشارد دوكنز وغيره.

الا تعرف عزيزي ان كثير من علماء الطور عندما فشلوا في تفسير كيف بدأت الحياة على الارض بدون اله خالق لجؤا الي خرافات ان الحياة اتت من الفضاء ليحلوا هذه المعضلة؟

وعندي تسجيل لريتشارد دوكنز في لقاء تليفزيوني يقول هذا نصا.

الم تسمع يا عزيزي عن كم المشاريع الكبيرة بالميزانيات الضخمة التي يقيمها العلماء الملحدون
والتي تسمى

Search for extra-terrestrial intelligence

هدفهم كما يعلن في مواقعهم

The mission of the SETI Institute is to explore, understand and explain the origin, nature and prevalence of life in the universe.

*We believe we are conducting the most profound search in human history
— to know our beginnings and our place among the stars.*

<http://www.seti.org/>

مهمة مشاريع البحث عن زكاء خارجي هو استكشاف فهم وشرح المصدر والطبيعة وانتشار الحياة
في الكون.

هل تعرف ميزانيات هذه المشاريع الضخمة التي اقامها العلماء الملحدون بحثا عن حياة في
الفضاء ليقولوا فقط أن الحياة اتت من الفضاء وليست من اله خالق. هذه الميزانيات السنوية
تكفي ان تغطي المجاعات الافريقية وتفيض. فمشروع بيونير 1972 لوحد كلف 2 بليون دولار
ومشروع الحساسات سنة 1980 كلف 78 بليون دولار

فيا عزيزي الذين يستحقون السخرية هم الذين يؤمنون بأن مصدر الحياة هم الكائنات الفضائية وليس هذا الموقع فقط.

ثم بعد أن ينتهي من تعليقه الطويل على هذا الموقع الذي لا علاقة لي به كما وضحت اخيرا يبدأ ينتقل الي التعليق على محتويات الصورة فيقول "هذه الصورة ليس لها أي علاقة بالعلم. أولا عندما نتكلم عن نظرية علمية يجب أن تاتي بمراجع علمية وليس صور ساخرة أنت تريد أن تشرح تطور الانسان بطريقة علمية فتاتي بهذه الصورة؟" قلت سابقا وقلت هذا في بداية الحلقة مراحل تطور الانسان معقدة الي حد ما وبها خلافات كثيرة وقدمت هذا في هذا الملف ولكن بالنسب للمشاهد البسيط استخدمت صورة بسيطة بها رسوم توضيحية لانه لن يستطيع أن يتابعني لو تكلمت عن كل المراحل وتعقيدات الخلاف حول كل مرحلة رغم اني كنت استطيع أن افعل ذلك فانا املك نسخة مطبوعة ونسخة الكترونية من موسوعة التطور وكل ما احتاجه هو اخذ منها نسخة واقدمها للمشاهد ولكن لو فعلت ذلك لفقدت تركيز معظم المشاهدين الغير متخصصين الذين سيشعرون أن هذا الكلام اعلى من مستواهم بكثير.

فهجومك واسلوبك الغير لائق في كلامك الموجه لي على هذه الصورة التي سخرت منها لمدة اكثر من عشر دقائق رغم أنك كنت تريد أن تختصر أنت اصلا لم تفهم غرض التبسيط.

ثانيا تطالب بصورة من مراجع علمية حسنا. هل كان سيفرحك أن اقدمها من موقع ناشونال جوجرافك National Geographic الذي يعتبره الملحدين واحد من المراجع العلمية المؤيدة للتطور والتي تضع على موقعها العاب الكترونية

Nat Geo Games

Home Downloadable Games Retail Games Mobile Games Online Puzzles & Quizzes Kids Games



Featured Games



World of Secrets

Follow Ada's travels to historic landmarks across the globe in a quest to find her father.



Doomsday Preppers

Prepare for the apocalypse by building your dream bunker and storing in the right supplies. Based on the hit TV show.

Online Puzzles and Quizzes



Enjoy Our Free Online Puzzles & Quizzes

Find All >

أم الصور الخيالية مثل هذه الصورة لتطور الانسان التي يصممها مؤيدي التطور من الخيال

Your brain,
just brighter

Speed
Problem
Solving



Memory
Attention
Flexibility

Start Training

lumosity

- HOME
- ANIMALS
- DAILY NEWS
- ENVIRONMENT
- GAME\$
- GREEN GUIDE
- HISTORY
- KIDS
- MAP\$
- MUSIC
- PHOTOGRAPHY
- SCIENCE & SPACE
- TRAVEL & CULTURES
- VIDEO
- NATIONAL GEOGRAPHIC CHANNEL
- MAGAZINES
 - NATIONAL GEOGRAPHIC
 - TRAVELER
 - ADVENTURE
- SHOP
- SUBSCRIPTIONS
- TV & FILM
- TRAVEL WITH US
- OUR MISSION

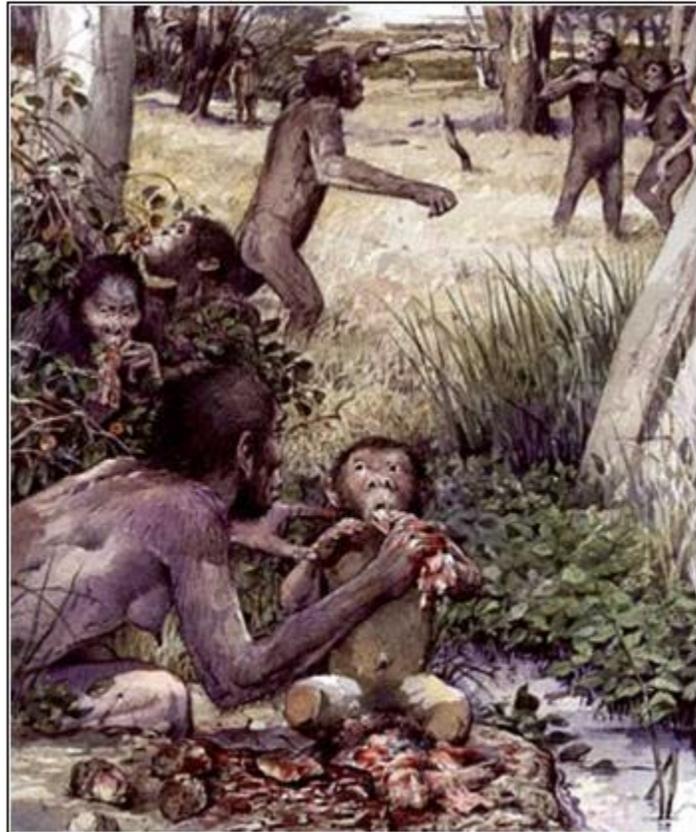
 **Shop Our Store**
• Books & Atlases

NATIONAL GEOGRAPHIC

REPORTING YOUR WORLD DAILY

MAIN ANIMAL NEWS ANCIENT WORLD ENVIRONMENT NEWS CULTURES NEWS SPACE

Photo: Did Climate Change Trigger Human Evolution?



 Email to a Friend

[<< Back to Full Story](#)

ام تفضل الصورة الوهمية التي تضعها كمقدمة لمشروع اصل الانسان

Explorers | Projects

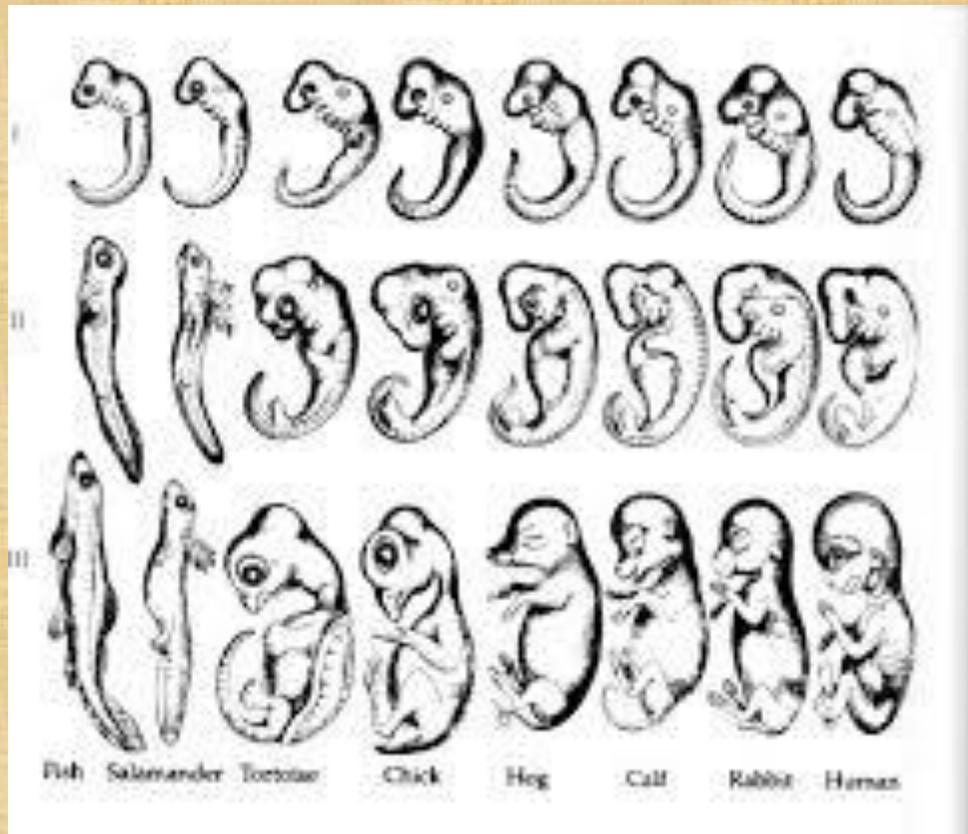
[Explorers Home](#) [Projects](#) [Ways to Support](#) [Grants and Programs](#) [Donate to National Geographic](#)

Human Origins Project

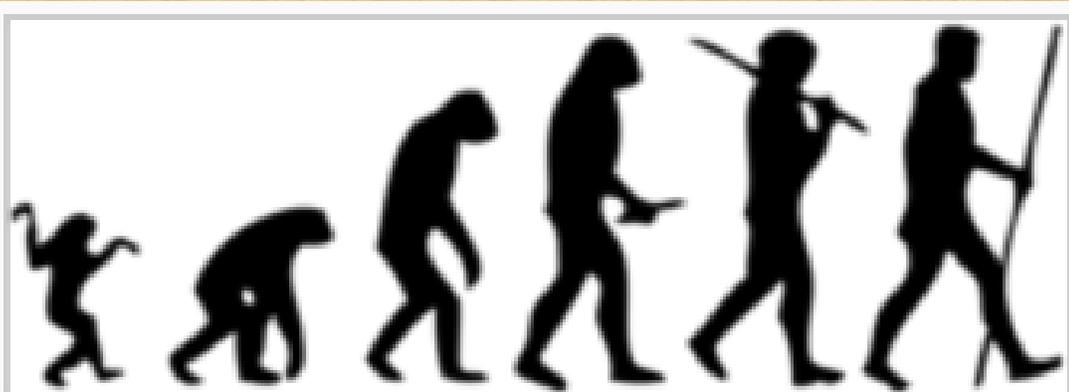


Photograph by Dave Elnse/Getty Images

أم تفضل جمعيتك التي تحبها وهي **National Academy of Sciences** التي لا تزال تصر على نشر صورة هيكل المزورة بعد أن اعترف أنه زورها ولكنها لأنها تثبت التطور فتنشرها على موقعها حتى الان



فكل الذي قدمته هو صورة مبسطة واتبعت ما قاله موسوعة الويكيبيديا في الاتي



A simplified depiction of human evolution

فكما فعلت الويكيبيديا وبسطت الامر هذا ما فعلته فلماذا لم تعترض على الويكيبيديا وتعترض على محاولتي التبسيط للمشاهد؟

ثم يقول " اول خطأ عندما نبدا نتكلم عن تطور الانسان الهوموسيبيان يجب أن نبدأ بد ساهيلانثروبوس تيكادينسيس يجب أن يكون قبل استرالوبيثيكس وبينهما يوجد اريبيثيكس لعلمك تعرفون حفرة اري المشهورة ويدل ان دل على شيء ان دكتورنا لا يعرف شيء في البيولوجيا او نظرية التطور" جيد أن أجد أحد مثل المتكلم يبدأ يناقش أمر مثل هذا رغم انه اضاع 25 دقيقة ومستمر في الاسائة الشخصية ولكن غير المهم فقد احتملت حتى وصل الي هذه النقطة التي في الصورة التي بدأت بها في اول دقيقتين من كلامي ولكن لا بأس.

ولكن ما قاله غير دقيق والسبب

اولا مرحلة *Sahelanthropus tchadensis* التي اكتشفت سنة 2000 م. حتى الان لا يعرفون أن يقيموها من مراحل الشمبانزي أم مراحل تطور الانسان ولذلك يقول ارثر نسا "هي غير واضح بأنها هل يمكن وضعها من رحلة تطور الانسان ام لا"

it is unclear whether it can be regarded as a member of the Hominini tribe.

Klages, Arthur (2008) "Sahelanthropus tchadensis: An Examination of its Hominin Affinities and Possible Phylogenetic Placement," *Totem:*

The University of Western Ontario Journal of Anthropology: Vol. 16:

Iss. 1, Article 5.

هذه المرحلة تمثلها حفريات من اشياء مفتتة لا تصلح الا حفرية واحدة وهي جزء من جمجمة

مفتتة غير مكتملة مكتشفة في التشاد في افريقيا

هي

Toumai skull





ولكن هذه الجمجمة التي عرضوها وهي غير مكتملة



و لا يوجد لها الفك السفلي هي معروف من زمن طويل انها جمجمة انثي غورلا

عند اكتشافها قالوا انها اقدم جمجمة لمراحل تطور الانسان تعود الي 6 او 7 مليون سنة

Brunet believed that he had found the oldest hominid (i.e., an evolutionary ancestor to modern humans).

وتناولتها الجرائد العلمية في يولية 2002 بانها اول مراحل التطور واسمها العلمي

Sahelanthropus tchadensis, and it has been nicknamed “Toumai” (“hope of life”).

هذه الجمجمه هي معاد تركيبها وليست مكتملة وقت اكتشافها وجعلوا مكان ارتفاع العمود الفقري بالجمجمة مائل للامام لتكون مرحلة بداية مش بدل من التسلق رغم انه الجزء السفلي منها غير موجود اصلا ولهذا رفض الكثير حتى من العلماء المؤيدين للتطور اعتبارها مرحلة للانسان اصلا

Because no postcranial remains (i.e., bones below the skull) have been discovered, it is not known definitively whether *Sahelanthropus tchadensis* was indeed bipedal,

Brunet, M., Guy, F., Pilbeam, D., Mackaye, H.T., Likius, A., Aounta, D., Beauvilain, A., Blondel, C., Bocherens, H., Boisserie, J.R., de Bonis, L., Coppens, Y., Dejax, J., Denys, C., Douring, P.,

Eisenmann, V., Gongdibé, F., Fronty, P., Geraads, D., Lehmann, T., Lihoreau, F., Louchart, A., Mahamat, A., Merceron, G., Mouchelin, G., Otero, O., Pelaez Campomanes, P., Ponce de León, M., Rage, J.-C., Sapanet, M., Schuster, M., Sudre, J., Tassy, P., Valentin, X., Vignaud, P., Viriot, L., Zazzo, A., Zollikofer, C., 2002. A new hominid from the Upper Miocene of Chad, Central Africa. *Nature* 418, 145e151.

ولكن في اكتوبر 2002 بدأت الدراسات اكثر واستمرت فتره واكتشف انه ما يقال عنه بداية مراحل التطور مثل الاسنان والوجه والجمجمة كل هذه الصفات توجد في القرده وهي غوريلا انثي صغيرة

They suggested that “Toumai” might be an ancestral female gorilla (Ann Gibbons, *The First Human*, Doubleday, 2006, p. 218). The controversy continues to this day.

وايضا هذه الاعتراضات مثل

Some palaeontologists have disputed this interpretation, stating that the basicranium, as well as dentition and facial features, do not represent adaptations either unique to the hominid clade or indicative of bipedalism. Its canine wear is similar to other Miocene apes

Milford H. Wolpoff¹, Brigitte Senut², Martin Pickford³ & John Hawks.
2002. Palaeoanthropology (communication arising): Sahelanthropus
or 'Sahelpithecus'? Nature, 419, 581–582. doi:10.1038/419581a

وايضا مجلة الطبيعة

Brunet, Guy, Pilbeam, Mackaye, Likius, Djimdoumalbaye, Beauvilain,
Blondel, Bocherens, Boisserie, De Bonis, Coppens, Dejax, Denys,
Duringer, Eisenmann, Gongdibé, Fronty, Geraads, Lehmann,
Lihoreau, Louchart, Adoum, Merceron, Mouchelin, Otero, Pelaez
Campomanes, Ponce De Leon, Rage, Sapanet, Schuster, Sudre,
Tassy, Valentin, Vignaud, Viriot, Zazzo & Zollikofer, 2002. "A new
hominid from the Upper Miocene of Chad, Central Africa", Nature, 418
(6894): 145–151.

وايضا بيرجيت ومارتن انفسهم مكتشفي اورورين اكدوا انها للغوريلا

Guy F., Lieberman D. E., Pilbeam D., Ponce de Leon M. S., Likius A.,
Mackaye H. T., Vignaud P., Zollikofer C. P. E. et Brunet M., (27
December 2005). "Morphological affinities of the Sahelanthropus

tchadensis (Late Miocene hominid from Chad) cranium PNAS, 102
(52) : 18836–18841.

وايضا

Wolpoff M. H., Hawks J., Senut B., Pickford M. et Ahern J., 2006. "An
Ape or the Ape : Is the Toumaï Cranium TM 266 a Hominid?",
PaleoAnthropology, 2006: 36–50.

فلاسباب التي دفعتني لعدم التكلم عنها هي نفس الاسباب التي دفعت موسوعات كثيرة بان لا
تضمها الي مراحل تطور الانسان مثل

1. The definition of the term *hominid* is still disputed. There seems to
be a consensus among evolutionists that there are at least two
defining qualifications: (a) bipedal locomotion and (b) reduced
canines. However, this is an improper definition. It is loaded with
evolutionary presuppositions that prejudice a fossil toward possible
human ancestry without proving it. The biblical distinction that true
humans are made in the “image of God” is disregarded. In other
words, in diagnosing fossils, the dice are loaded improperly in favor
of evolution.

2. Finding a human ancestor guarantees celebrity status for the discoverer. No other type of fossil discovery delivers such rewards for the finder. To find a non-human primate ancestor is not newsworthy. Thus, there is a subconscious bias to interpret any primate fossil as a possible human ancestor.

3. Funding for field expeditions from the National Science Foundation, the National Geographic Society or other foundations is often based on whether or not one has found hominid fossils. Thus there is a further subconscious bias to interpret any primate fossil as a possible human ancestor in order to guarantee funding for future research.

4. A National Science Foundation director observed: "The exceedingly cut-throat level of competition in Eastern African anthropology is a long-standing problem" (Ann Gibbons, *The First Human*, p. 101).

This unbelievable competition adds to the bias in interpreting primate fossils as possible human ancestors in an attempt to outdo others working in the field to gain fame and other rewards.

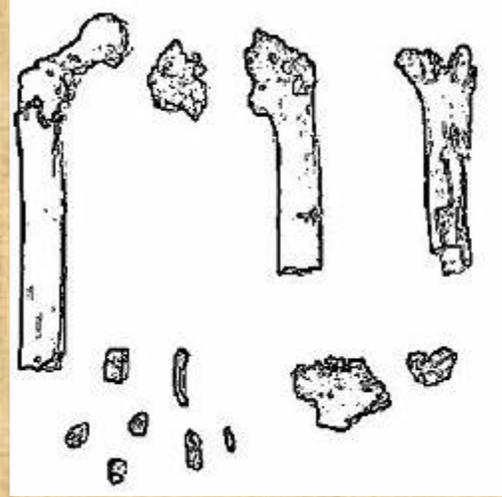
ولا يوجد حفريات اخرى لهذه المرحلة

فأنت تتكلم كما لو كان العلماء مؤيدي التطور اتفقوا على انها أول مرحلة وسيطة بينما اغلبهم رفضها وحتى موسوعة التطور نفسها لم تضمها في اول مراحل الانسان بل بدأت باورونين **Orrorin tugenensis** على عكس كلامك. وايضا الويكيبيديا تحت عنوان تطور الانسان ذكرت اكثر من مرة ان هناك خلاف شديد على اعتبارها اول مرحلة ام اعتبار اورورين هو المرحلة الاولى.

فارجوا ان تراجع مراجع التطور (العلمية) قبل ان تخطئني ويتضح أنك انت الذي لا تعرف اي شيء عن هذه المرحلة والخلافات المحيطة بها ولماذا وضعوها اول مرحلة تطور للانسان ثم أغلبهم حذفها. فان كان اغلب العلماء من مؤيدي التطور وضد الخلق غير مقتنع بها فلماذا لم اتكلم عنها في الملخص الذي قدمته في الحلقة لاني اتكلم بتلخيص شديد.

واكرر مرة ثانية اني تكلمت فقط عن الحلقات المشهورة فقط ولهذا لم اذكر كل المراحل رغم اني عندي مراجع كثيرة فيهم ومعد لهم ملفات تتعدي 1500 صفحة في الكرس الذي اقدمه للرد على ما يقال عنه مراحل تطور الانسان اختصرتها في 40 صفحة فقط قدمتها في القناة.

اما عن **Orrorin tugenensis**



وهي حفرية مفتتة كما نرى اكتشفت سنة 2000 في كينيا وادعوا انها ما بين 6.1 الي 5.7 مليون سنة وتسمى انسان توجين

وهو يتشابه كثيرا مع الشمبانزي ورغم اني تكلمت عنه في الجزء 49 وايضا هو يمثل مشكلة لشجرة التطور لانه هل هو مرحلة لتطور الشمبانزي ام الانسان ام الانسان من الشمبانزي مخالف لنظرية دارون ؟

وايضا مشكلة في هذا الهيكل ان عظمة صباع القدم التي ادعوا انها تثبت انه كان يمشي منتصب هي ليست من هذا الهيكل ولكن من هيكل بشري اخر وهذا ما شرحه دكتور جوزيف

Dr. Joseph Mastropaolo

ايضا لهذه الانواع اكتشفوا في سنة 2006 عظام لعظام الرسغ واكتشف 20 حفرية لها كلها قطع مفتتة ووجد انها تطابق القردة في انها تستطيع ان تمشي علي اليدين والرجلين

ولهذا كما ذكرت تقول موسوعة التطور انه لايزال خلاف قوي عليها وكثير من علماء التطور يرفضونها

Earliest hominins		
<i>Orrorin tugenensis</i>	>5.0 Myr	Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وايضا الكثير حتى الان من علماء الانثروبولوجيا المؤيدين للتطور يرفضونها ويقولوا ان الاسترالوبيثيكس هي اول مراحل تطور الانسان

Reynolds, Sally C; Gallagher, Andrew (2012-03-29). African

Genesis: Perspectives on Hominin Evolution. ISBN 9781107019959.

ولهذا بدأت بالاستالوبيثيكس.

فلو كنت تعلم هذا الخلاف وتتكلم كما لو لا يوجد هناك خلاف والكل يعتبرهم مراحل اولي اذا مع

الاعتذار انت تدلس وزتعتمد ان الذي يسمعك لا يعرف. او ان كنت لا تعرف فانت تجهل هذا

واصفك بما وصفتي في جملتك " لا يعرف شيء في البيولوجيا او نظرية التطور " هل ادركت الان

من هو الذي يجهل حفريات الانسان؟

واريد ان اخبر القارئ لو كنت بدأت بهاتين المرحلتين واضعت وقت الحلقة فيهم لكان المتكلم وغيره هاجموني بشدة وقالوا لماذا تكلمت عن الحفريات التي بها خلاف ومعظم علماء التطور يرفضونها. ولكن الغريب اني بدأت بالمراحل التي لا خلاف عليها بينهم فايضا هوجمت بانه لماذا لم اتكلم عن هذه المراحل. فعلا زمنا لكم فلم ترقصوا نحنا لكم فلم تبكوا فالحكمة تبررت منكم.

ثم ينتقل المتكلم الي نقطة اخري ويقول "لاحظوا معي يا اخوان كل هذه اخطاء التواريخ (ويشير الي التواريخ الموجودة في الصورة) كل التواريخ تقريبا خطأ. نبدأ بالاسترالوبيثيكس الذي جاء بعد الساهيلانثروبوس الذي هو 6 الي 7 ملايين سنة والاسترالوبيثيكس هو ليس 5 مليون سنة بل 3 مليون سنة"

اولا مرحلة ساهيلانثروبوس رديت عليها اما عمر الاسترالوبيثيكس الذي يقول عنها ليس 5 مليون بل 3 مليون فهل انت افضل من موسوعة التطور التي وضعت بداية الاسترالوبيثيكس هو 4.2 مليون ؟

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وتكرر في صفحة 482 انها بدأت قبل 4.1 مليون سنة

وتقول الوكيبيديا تحت عنوان استرالوبيثيكس ان هذه المرحلة بدأت من قبل 4 مليون سنة

وكيف يكون 3 مليون ان كان عمر لوسي اشهر حفريات السترالوبيثيكس يقدرها ب 3.2 مليون؟

"Mother of man – 3.2 million years ago". BBC Home. Retrieved 2008–10–10.

Rak, Y.; Ginzburg, A.; Geffen, E. (2007). "Gorilla-like anatomy on Australopithecus afarensis mandibles suggests Au. Afarensis link to robust australopiths". *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104 (16): 6568

Johanson 1981, p. 22

فكيف يقول أن هذه المرحلة بدأت من 3 مليون؟

ولماذا لم يقدم لنا المتكلم مرجع لكلامه؟ فهو يطالبني بمرجع علمي لكل كلمة رغم ان هذا ما فعلته في الحلقة وهو يدعي اني كذا وكذا وكل هذه الاساءات ويتكلم بتدليس بدون دليل.

فحتى الان ارجوا من القارئ ان يتابع معي ان المتكلم لم يذكر معلومة واحدة صحيحة دقيقة.

نكمل

يقول المتكلم "النياندرتال جعله هو هنا 100 الف سنة النياندرتال يا اخوة هو 200 الف سنة بل

يصل الي 400 الف سنة يعني خطأ اكثر من 100%" ايضا هذه معلومة غير مكتملة فجزء منها

صحيح فهو عاب علي الصورة التي تقول ان النياذرثال كمتوسط 100 الف سنة وقال أن النياذرثال 200 الف سنة رغم أن النياذرثال كما تقول موسوعة التطور أنه من 200 الف الي 27 الف سنة وتضع علامة استفهام بجوار 200 الف سنة فهو تاريخ غير دقيق وهو بعد ذلك والنسخة المطبوعة تقول نصا

Homo neanderthalensis ?0.2–0.027 Myr

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

وتعود في ص 493 وتحدد اكثر انه بين 130 الف الي 27الف

فعل المتكلم الذي ادعى ان النياندرثال اكثر من 400 الف سنة يعرف افضل من موسوعة التطور

لجامعة اكسفورد التي حددت بدايته من 130 الف سنة؟

ولهذا عمر 100 الف سنة كمتوسط هو الاقرب الي الصحة اما ما ادعاه المتكلم فهو كالعادة قال

كلام خطأ لا دليل عليه ولم يقدم مرجع لكلامه.

من هو الذي كلامه خطأ اكثر من 100% رغم ان حتى التعبير هذا الذي قاله المتكلم هو تعبير

غير دقيق ولكن لن اضيع الوقت فيه.

واكرر ارجو من القارئ ان يلاحظ ان حتى الان المتكلم لم يقدم مراجع وكل المعومات التي ذكرها

تقريبا خطأ واما هي تدليل او بسبب عدم معرفة.

ثم يقول المتكلم "الهوموسيبيان ليس اقل من 80 الف سنة بل من 160 الف سنة الي اكثر من 200 الف سنة بل توجد حفريات للهومو سيبيان تقدر تقريبا ب 180 الف سنة فليس 80 الف سنة" لي هنا تعليقين

الاول هو عن عمر الهومو سيبيان كما ذكره موسوعة التطور ص 479 ان الهومو سيبيان هو من 140 الف سنة الي الحاضر وتكتب بجوارها تعليق في مناطق اخري يعتبر الق من 60 الف سنة فقط

Modern humans		
<i>Homo sapiens</i>	0.14 Myr –present	Fully modern humans, known from Africa from around 140,000 years ago, but elsewhere considerably later (less than 60,000 years ago)
Myr = million years ago		

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

479

فهل المتكلم يعرف افضل من موسوعة التطور التي من جامعة اكسفورد؟

النقطة الثانية هياكل الهوموسيبيان هو هياكل البشر الطبيعي وهذا لا اعتقد ان المشكك سيعترض

على هذا وهو احدث من نياندرثال. فكيف يكون الانسان الحديث اقدم من المرحلة السابقة له

نياندرثال التي قالت عنه الموسوعة انه من 130 الف سنة اي الحديث له حفريات اقدم من

المرحلة السابقة له؟

ثم يكمل المتكلم عن الحضارة فيقول "الشيء المضحك هنا هو الحضارة. الحضارة بدأت هنا كما تعرض الصورة منذ 6000 سنة. توجد دلائل كثيرة واكتشافات أن الحضارة لم تبدأ 6000 سنة "

الحقيقة المتكلم واضح أنه يجهل ابسط ما قيل عن الحضارات لهذا باختصار شديد لاني بدأت اشعر أنني لست ارد على شخص يتبع اسلوب علمي.

واتسائل ما هي اقدم حضارة عرفها التاريخ متفق عليها؟

اعتقد الكثيرين سيتفقون معي على أنها الحضارة المصرية بل دليلي أن كثيرين من الملحدين يستخدمونها في الهجوم على قصة الطوفان وهذا له رد تفصيلي قمت به سابقا وليس مجاله الان.

ولو تسائلت ما هو عمر الحضارة المصرية؟ ستكون الاجابة 7000 سنة ويوجد كم ضخ من المراجع تحتوي هذه المعلومة رغم انه عندي ادلة قوية على انها اقصر من ذلك ولكن الان ليس مجال هذا. قدمتها في هذه الملفات

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الرابع

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الثالث

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الثاني

هل قدم الحضارة المصرية تثبت خطأ تقويم الكتاب المقدس والطوفان الجزء الاول

ثانيا الحضارة البابلية وحمورابي وغيره من الاثار التي نجدها كم عمرها؟ الاجابة هو تقريبا 5000 الي 6000 سنة

ولكن الادلة الهامة من الاثار تقول الاتي

أقدم تاريخ للقمح المزروع بالكربون المشع هو أقل من 7000 سنة وأقدم ذرة هي 5200 سنة أيضا أقدم تاريخ للغنم كحيوان داجن هو 6700 سنة وأقدم تاريخ للماعز هو 6000 سنة وأقدم تاريخ للكلاب المستأنسه هو أيضا 6000 سنة. أقدم خنزير مستأنث هو في إيران 6500 سنة وأقدم تاريخ للقط المنزلي المستأنث هو في مصر 4500 سنة وفي الهند 4000 سنة أقدم بقايا للبقر هو في اليونان منذ 6500 سنة وفي مصر منذ 5000 سنة. أقدم حمار مستأنث هو في مصر منذ 5000 سنة وأقدم حصان مستأنث هو في العراق 5000 سنة وأقدم جمل مستأنث هو منذ 4000 سنة. أقدم فيل مستأنث هو في الهند 2500 سنة. أقدم حمام وبط واوز مستأنث هو منذ 7000 سنة

F.E. Zeuner, A History of Domestic Animals,

وأيضاً

“The dates, like 7000 B.C. given by Harlan and others for this near-eastern outburst of agriculture, probably collapse down to something like 3400 B.C. when the vagaries of the C-14 dating method are taken into account.”

تواريخ مثل 7000 ق م التي قدمها هارلان وغيره لقرب الشرق من الزراعة هي تنهار الي 3400 ق م عندما تقلبات طريقة تاريخ الكربون 14 توضع في الاعتبار.

George Howe and Walter Lammerts, “Biogeography from a Creationist Perspective: II. The Origin and Distribution of Cultivated Plants,” in Creation Research Society Quarterly, p. 8. [The Harland reference is as follows: J.R. Harland, “The Plants and Animals that Nourish Man,” in Scientific American, 235(3):89-97; especially note pp. 94-95.]

وأيضاً دليل مشابه من بريطانيا عن تاريخ ميجاليثك الذين بنوا الصخور الشهيرة في بريطانيا والدراسات تؤكد انهم يعودوا الي 2000 ق م وهم لم يتدرجوا في التطور بل من بدايتهم كانوا اذكىاء ومهرة في الهندسة والمعمار والفيزياء وعلوم الفلك وأيضاً الملاحة

“It is remarkable that 1000 years before the earliest mathematicians of classical Greece, people in these [British] islands not only had a practical knowledge of geometry and were capable of setting out elaborate geometrical designs, but could also set out ellipses based on Pythagorean triangles.

“We need not be surprised to find that their calendar was a highly developed arrangement involving an exact knowledge of the length of the year, or that they had set up many stations for observing the eighteen-year cycle of the revolution of the lunar nodes.”

Thom, Megalithic Sites in Britain (1967), p. 3.

وايضا مرجع اخر يتكلم ان تاريخهم هو 5000 سنة بدقة وانهم كانوا يعرفوا النجوم والمواقيت بدون تدرج.

“A civilization which could carry a unit of length from one end of Britain to the other . . . with an accuracy of 0.1 percent, and could call for the erection of 5,000 to 10,000 megaliths, must have made demands of its engineers . . . [and] methods of obtaining time from the stars must have been well understood. To obtain time from the stars

the date must be known, and this came from the sun at the calendar sites.”

Op. cit., p. 2.

“Megalithic man was a competent engineer. Witness how he could set out large projects to an accuracy approaching 1 in 100, and how he could transport and erect blocks of stone weighing up to 50 tons (45 mt]. He used the 3, 4, 5 right-angle extensively. He also knew the 5, 12, 13 right-angle triangle, the 8, 15, 17, and the 12, 35, 37 . .

These triangles were used in a peculiar geometry, in which he constructed rings, set out in stone, of various shapes: circular, egg-shaped, elliptical, etc.”

Op. cit., p. 9.

إذا ما قلته له ادلته القوية التي من الواضح أن المتكلم يجهلها

ويكمل قائلاً " توجد دلائل كثيرة واكتشافات تبين أن لم تبدأ من 6000 سنة. عندنا موقع جوبيكلي

تبيي الذي يقدر ب 12000 سنة في تركيا" عزيزي الذي تجهله أن تاريخ هذا المبني **Gobekli**

tepe الذي تقول عنه 12000 سنة هو قد حدد بالكربون المشع بعدة عينات اختلفت معا من 7500 ق م الي 9130 ق م وايضا اخري اعطت ما بين 6000 الي 11000 ق م (وهذا فيه

معامل خطأ كبير)

من الوكيبيديا

There are a number of radiocarbon dates (presented with one standard deviation errors and calibrations to BCE):

Lab-Number	Date BP	Cal BCE	Context
Ua-19561	8430 ± 80	7560-7370	enclosure C
Ua-19562	8960 ± 85	8280-7970	enclosure B
Hd-20025	9452 ± 73	9110-8620	Layer III
Hd-20036	9559 ± 53	9130-8800	Layer III

Upper Mesopotamia (SE Turkey, N Syria and N Iraq) 14C databases:

11th-6th millennia cal BCE

ومقياس الكربون المشع فقط للآثار لا يعتمد عليه لان فيه معامل خطأ قد يصل الي 10 اي
العينة التي هي 4000 سنة قدت تصل نسبة الخطأ فيها ان تعطينا 40000 سنة وشرحت ذلك
باختصار بمراجع وامثلة في الحلقة الثالثة في قناة الحياة وايضا بالتفصيل في

المقياس الاشعاعي الجزء الرابع عشر فائدة الكربون المشع لإثبات الخلق

المقياس الاشعاعي الجزء الثالث عشر امثلة على خطأ الكربون المشع

المقياس الاشعاعي الجزء الثاني عشر مشاكل مقياس الكربون المشع

المقياس الاشعاعي الجزء الحادي عشر الرد علي عمر الحفريات والكربون المشع

بل من نفس موقع الويكيبيديا التي استشهد به المتكلم يقول ان المعلومات المقدمة لابد ان تعتبر

All statements about the site must be considered preliminary. مبدئية.

اي غير دقيقة

بل الذي لم يعرفه المشكك أن دراسات بالآثار بدأت تثبت انه من 6000 سنة او اقل اي اقل من

4000 ق م وهذا نشر في مجلة

Schmidt, a German archaeologist who has been working here more than a decade predate Stonehenge by some 6,000 years.

By Andrew Curry Smithsonian Magazine | Subscribe November

2008

بل في الموقع الرسمي لهذا المعبد يقول ان احدث الاراء تقول انه 6000 سنة *Predating*

Stonehenge by 6,000 years,

By Sandra Scham, November– December 2008,

فهو بدأ بتقدير 12000 ثم نزل التقدير الي 10000 ثم الي ما بين 7000 الي 9000 ثم الي

6000 سنة. فهو استشهد بشئ لم يدرسه جيدا

ويكمل المتكلم قائلا " كما عندنا الكهوف مثل كهف شوفيه في فرنسا التي فيها رسومات والتي

تعود اكثر من 30000 سنة" ايضا يا عزيزي نفس الخطأ مرة ثانية فهذا الكهف *Grotte*

chauvet حدد عمره بالكربون المشع الذي تكلمت عنه سابقا والكربون المشع حتى مع خطاه

اعطي لعينات 26000 و 27000 و 28000 و 32000 فكيف تعتقد انه مقياس دقيق ونسبة

الخطا من اقل عينة الي الاكبر هو 23%

والذي لم تعرفه لاستعجالك او عرفته واخفيته وهذا تدليس. أن علماء الآثار اعترضوا على هذا

التاريخ المغالا فيه مثل *Christian Züchner* وغيره وقالوا وانه اقل من 10000 سنة

Züchner, Christian (September 1998). "Grotte Chauvet Archaeologically Dated". Communication at the International Rock Art Congress IRAC '98. Retrieved 2007-12-23. Clottes (2003b), pp. 213-214, has a response by Clottes.

فكلما استشهدت بعينة عمرها محدد فقط بالكربون المشع اعرف انك مصر على ان تتمسك

بالفرضيات الخطأ فقط

ولكن لن اكتفي بذلك بل اقدم لك ما

مجلة نيو ساينتست التي قال عنها المتكلم "نيو ساينتست هذا الموقع يتكلم عن التطور بطريقة

علمية" في 4 سبتمبر 2006 قالت الاتي وساضع صورة البحث

At around 8 million years ago, the first apes to walk on two legs appear in the fossil records. Despite the fact that many of these Australopithecines and other early humans were no bigger than chimps and had similar-sized brains, the shift to bipedalism was highly significant. Aside from our large brain, bipedalism is perhaps the most important difference between humans and apes, as it freed our hands to use tools.

Bipedalism may have evolved when drier conditions shrank dense African forests. It must have allowed our ancestors to spot predators from further away, reach hanging fruit from the ground, and reduce exposure to sunlight. Evidence that Australopithecines walked upright includes analysis of the shape of their bones and fossilised footprints.

By 2.4 million years ago, *Homo habilis* had appeared - the first recognisably human-like hominid to appear in the fossil record - which lived alongside *P. bosei*. Their bodies were around two-thirds the size of ours, but their brains were significantly larger than Australopithecines with a volume of about 600 cubic centimetres.

H. habilis had much smaller teeth and jaws than *Paranthropus* and was probably the first human to eat large quantities of meat. This meaty diet, acquired through scavenging, may have provided energy required to kick-start an increasing brain size. A mutation that weakened jaw muscles and gave our brains more space to grow may also lie behind the big brains we have today.

H. habilis - which means "handy man" - was also the first early human to habitually create tools and use them to break bones and extract marrow. This tool-making tradition, known as Oldowan, lasted virtually unchanged for a million years. Oldowan tools were made by breaking an angular rock with a "hammerstone" to give simple, sharp-edged stone flakes for chopping and slicing.

Shortly afterwards, *Homo erectus* appeared - the first early human whose fossils have been seen in large numbers outside of Africa. The first specimen discovered, a single cranium, was unearthed in Indonesia in 1891. *H. erectus* was highly successful, spreading to much of Asia between 1.8 and 1.5 million years ago, and surviving as recently as 27,000 years ago.

This species, with a brain volume of around 1000 cm³ would have interacted with modern humans. They may have been the first people to take to the seas and habitually hunt prey such as mammoths and wild horses, although there is some debate about this. They may also have harnessed the use of fire and built the first shelters.

The Neanderthals were found across Europe, between 200,000 and 28,000 years ago. Though they still possessed pronounced brow ridges and were more thick-set, these people largely resembled us. They were as nimble-fingered, and matured at a similar age to us. Their brains were even slightly larger. It is not known if the Neanderthals had developed simple language. But they did possess some aspects of our culture, such as ritual burying of the dead; creating art; using tools to attack each other; and complex hunting methods - as evidenced by a remarkable butchery site in the UK.

The earliest anatomically modern humans are thought to have arrived around 200,000 years ago. These fossils show a rounded braincase and flatter face. Their brains had reached modern proportions of about 1350 cm³. Two skulls found in Ethiopia make up the oldest modern human remains known, at 195,000 years old.

Modern humans had made it to Asia by 90,000 years ago, Australia by 60,000 years ago, Europe and the Arctic by 40,000 years ago, and the Americas by 12,000 years ago.

Throughout history, tool use appears to have progressed slowly - once innovations were made, they lasted millions of years barely altering. But around 50,000 years ago something changed, and culture started to develop at a much more rapid rate.

Modern humans habitually began innovating new tools types, burying their dead, creating jewellery, developing sophisticated hunting techniques such as pitfall traps, using animal skins for clothing, decorating their bodies, and creating art and cave paintings. Although some of these traits appeared earlier, they seem to have only have been used sporadically until this time.

These changes may have been linked to increasing brain size or the way we thought - or could also be due to free trade, and the evolution of language and communication. The dawn of human civilisation has been dated to around 30,000 years ago. The earliest agriculture and domestication of species is known only as recently as 10,000 years ago. The first human cities appeared in Mesopotamia around 4,000 years ago.

فالزراعة بدأت من 10000 سنة واول المدن والحضارة بدأت من 4000 سنة فقط

لذلك ما يتهمني باني أجهله الحقيقة هو الذي لم يقرأ .

فالذين سمعوا رأي واحد ويجهل الباقي لا يعترضوا ان تكلمت باختصار وتكلمت ببسط صورة
ممكنة. فهم يجب ان يعترضوا على علمائهم الذين اختلفوا في هذه النقطة ولم يقدموا لنا رأي
واحد.

ثم يعود مرة اخرى المتكلم ويكرر ما قلته سابقا مرارا وتكرارا اني لا اتكلم من مراجع علمية وهدفي
التدليس وغيره من الاتهامات والهجوم على الموقع الذي ليس لي اي علاقة به. رغم اني قدمت
لحضراتكم حتى الان أن كل ما قاله المتكلم خطأ نابع عن جهل او تدليس. وفي كثير من الاحيان
لا ياتي بمراجع تسند المعلومات التي يقولها وعندما نرجع لموسوعة التطور نجد أن ما قاله هو
خطأ تماما. وتثبت كل ما قدمته من معلومات في الحلقة

ثم بعد هذا يقول المتكلم " كان ممكن كذلك أن تذهب الى موقع علمي مثل هذا موقع من مواقع

الجامعات مثل هذا

Linguistics 320
The Origin and Evolution of Human Language
Prof. Suzanne Kemmer
[Course Homepage](#)
[Course Schedule](#)
[Books, Websites, and other Sources](#)

Chronology of Hominid Evolution

Terms and abbreviations
proto = "earliest form of". Proto-species or proto-groups are the ancestors of the species/groups named by the root noun.

m = million, *my* = million years. All year numbers below refer to 'years ago'. In the literature you might see *mya* following a number which means "[number] million years ago". For timespans in the modern human era, B.C. 'before (birth of) Christ' was traditionally used but now most scholars prefer B.C.E., 'before common era', which is functionally equivalent (2000 B.C. = 2000 years Before Christ = 2000 years before Common Era).

J&E = Johanson and Edgar (2006)

Date (years ago)	Event
210-200my	Oldest mammal fossils
65m	The 10 mammal families remaining after a mass extinction event begin to rapidly fill ecological niches vacated by dinosaurs and other wiped-out populations.

هذا الموقع الذي يستشهد به واخذ منه الاعداد التي يدعي انها علمية ووصفه بانه موقع علمي وموقع جامعة. هذا غير صحيح واعتبره تدليس من المتكلم لان هذا الموقع غير تابع لاي جامعة ليس كما اوهمنا المتكلم بل هو موقع للاستاذة سوزان كيمير

10 internet

Last updated 26 Jan 2012
© 2004-12 Suzanne Kemmer

وهي ليست متخصصة لا بليانتولوجي ولا بيولوجي ولا اركيولوجي ولا جيولوجي ولكن هي مساعد استاذ في اللغويات

Suzanne Kemmer



Glastonbury Abbey, August 1998

Associate Professor
of Linguistics
Rice University

Director of Cognitive Sciences
Advising coordinator, Linguistics
Resident Associate, Duncan
College
Divisional Adviser, Social Sciences,
Duncan College

Office Herring Hall 209
Office phone (713) 348-6225, 348-
7106
Email kemmer AT rice.edu

Mailing address
[Department of Linguistics](#), MS 23
[Rice University](#)
P.O. Box 1892
Houston, TX 77251-1892
U.S.A.

Recent courses

Ling 320 [Origins and Evolution of Human Language](#) (Spring 2012)
Ling 416: [Language Universals and Typology](#) (Spring 2012)
Ling/Engl 215, [Words in English](#) (Fall 2011)
FSEM/Ling 138, Writing: Origin and Evolution (Fall 2011)

فهو بعد ان تشدق كثيرا جدا بالمراجع العلمية المتخصصة ياخذ المعلومات التي قدمها من استاذ

مساعد لغات

المتكلم كالعادة قفز شيء مهم قلته أن الفكرة الأساسية (لاني اتكلم عن مراحل باختصار شديد) ان الانسان اثناء تطوره يزيد في الحجم واستقامة الظهر للمشي على قدمين فقط وازدياد حجم المخ.

وايضا قفز شرحي لمخلص التطور البيولوجي

ثم المتكلم يكمل بكلمات غير لائقة يقول "بعد هذه الصورة وشرحه الذي ليس له اي علاقة بالعلم " ويكرر أنني لم اقدم مراجع وهذا غير مهم المهم انه ينتقل الي النقطة التالية اخيرا بعد أن قضى

اكثر من عشر دقائق تعليقا على الصورة التي افترض اشياء خطأ عن مصدرها وذكر ارقام وضحت خطأها. يقول "يسال سؤال اين الحفريات نسمع السؤال " المهم هو يذيع كلامي الذي قلت فيه " فيها اشكاليات كثيرة استاذ وحيد اول اشكالية اساسية واي انسان يستطيع ان يراجعها في

مراجع التي تتكلم عن التطور مثل موسوعة التطور Encyclopedia of Evolution التي

تسمى بالحلقات المفقودة أو "The missing links

اولا هذا الذي نشرته يا عزيزي هو ليس سؤال بل هو اجابة وهذا اول خطأ هامشي.

ثانيا أنت اعترضت على اني لا استشهد بمراجع علمية رغم اني هنا في الدقيقة الثالثة من كلامي اقول اني استشهد بمراجع مثل موسوعة التطور والتي عرضت امام القارئ في الجزء الماضي ان ما قاله المتكلم خطأ عن تاريخ مراحل الانسان ويخالف موسوعة التطور التي استشهد بها وتثبت ما قلته.

المهم اني اكمل " بمعني الموضوع لا يتم قفزات ولكن المفترض أن المرحلة يحدث لها طفرات وتتراكم الطفرات وكل من يحدث له طفرة يسود على السابق له والسابق له يندثر فالمفترض ما بين

مرحلة الاستالوبيثيكس ومرحلة هومو هابيلس انا المفترض الاقي كثير لان بين هذه وتلك الالف الطفرات فاين المراحل التي بينهم فهم قدموا خمس مراحل فاين تقريبا الالف خطوة ما بين كل مرحلة ومرحلة هذه غير موجودة وتسمى **The missing links** ولا يستطيع ان ينكر احد اننا لا نجدها" **ويقول المتكلم تعليقا** " كلامه الان ينم على انه لم يفهم شيئا في نظرية التطور فيتكلم عن الحلقات المفقودة ويقول ان اذا كان هناك الالف الطفرات فلماذا لا توجد الالف الحفريات اولا هذه الجملة اصلا خطأ لان الطفرات موجودة دائما نحن الان عندنا طفرات كل مولود يولد فيه طفرات وفيه اشياء تخالف جينات. عندما نتكلم عن الاسترالوبيثيكوس او الهوموهاابيلس او هومواريكس هذه المجموعات عاشت مثلا مليون سنة او مليوني سنة فاي حفرية ستجد في هذه المدة الزمنية ستكون لهذه الفصيلة الحيوانية فاذا رجعت مئة الف سنة للوراء فستجد حفريات للانسان هوموسيبيان فلن تجد لكل طفرة حفرية خاصة هذا فهم خاطئ للتطور. لن تجد لكل طفرة والطفرات تعد بالملايين لن تجد لها حفرية خاصة بها شكل اخر مختلف قليلا هذا فهم خاطئ للتطور"

اولا في البداية اشكره على الاسائة وربنا يسامحه ولكن واضح انه لم يدرس جيدا اشكالية الحلقات المفقودة التي يتكلم عنها علماء التطور بل الادهى من ذلك ان التعريف الذي قاله هو تعريف فرضية القفزات وليس التطور التدريجي فواضح تماما انه لا يعرف الفرق بينهما لهذا قدم تعريف هذا على ذلك. وساتي الي فرضية القفزات بعد قليل ولكن سببها هو عدم وجود الحلقات الوسيطة التدريجية فالحلقات مفقودة

في البداية عزيزي مرجعي هو موسوعة التطور في ص 737

بعد ان يشرح استخداماتها المختلفة حتى في الجيولوجيا ياخذ تعبير دارون

Innumerable transitional forms must have existed, so why we do not find them embedded in the countless numbers in the crust of the earth? (the origin of species 1859)

عدد لا يحصى من الاشكال الانتاقلية يجب أن يكون موجودا. فلماذا لا نجد لهم أعداد لا تحصى مضمنة في قشرة الارض؟

هذا الذي تكلمت عنه عزيزي هو اشكالية دارون التي لم تحل حتى الان والتي توقع انها تهدم نظريته هو اين العدد الذي لا يحصى للحفريات التي تشهد عن التغيرات التدريجية الصغيرة من تطور جنس الي اخر. فكلامي الذي وصفته ليس انه كلام شخص لا يفهم شيء عن التطور هو كلام زعيمك دارون ابو التطور.

وبعد هذا بمقطعين تكمل الموسوعة قائلة أن اخر ثلاثين سنة كان هناك اكتشافات عظيمة ولكن مع هذا الخبرة عادة توضح ان الحلقات المفقودة لا تغلق الفواصل فهم بالكاد يضيقوا قليلا او يعيدوا تعريفها فعادة كل اكتشاف هو عادة يكشف عن فجوة اخرى ولهذا الواحد مجبر ان يعود الي سؤال تشارلز دارون لماذا هذه الفجوات في السجل موجودة؟

Encyclopedia of Evolution December 31, 2002 Oxford university p:

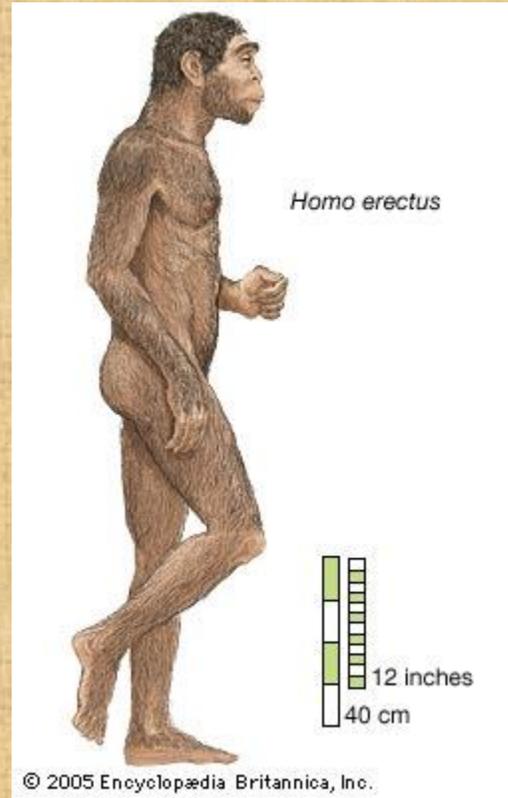
737

لما بالنسبة للطفرات فيا عزيزي انا لا اتكلم عن genetic entropy او تدهور الجينات الذي انت تكلمت عنه او اشرت اليه بطريقة غير مباشرة (والذي هو ايضا علم يهدم فرضة التطور

تماما) ولكن اتكلم عن التطفرات التي تسبب تغيرات تشريحية كتغير شكل جزء من عظمة او جزء من مفصل

فابسط الامر لمن لم يفهم الموقف حتى الان

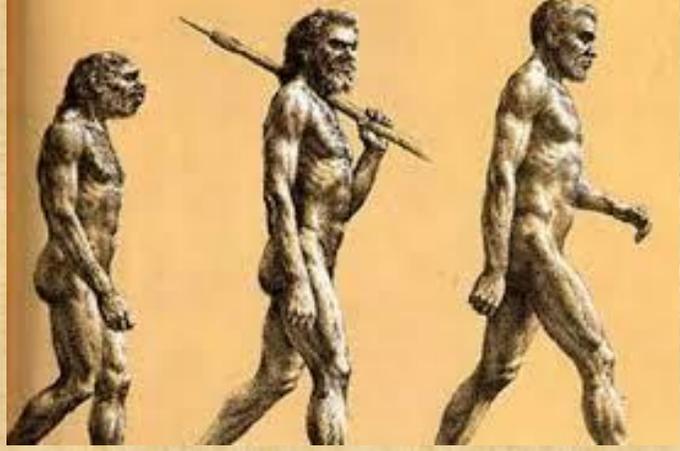
يقول العلماء مؤيدي التطور أن مرحلة الهومو ايريكس



تطور الي عدة اجناس منها نياندرتال وايضا هومو ايريكس تطور للانسان الطبيعي هومو سابيان

(والبعض يقول ترتيب مختلف مثل الهومو سيبيان والنياندرتال والهومو ايريكس الثلاثة من

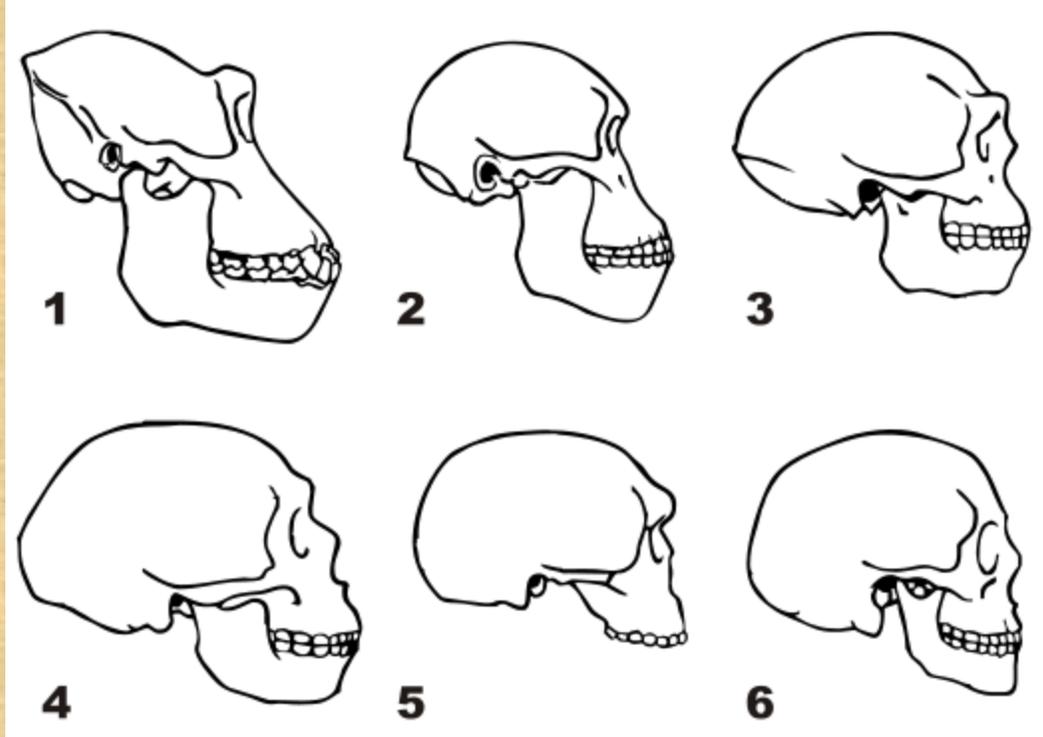
هوموهابيلس)



وما بين الهومو ايريكتس من جهة والنياندرثال والانسان الطبيعي من جهة اخري فروق بمعنى يوجد فروق.

فلن يتزوج نكر وانثي من هومو اريكتس فينجبون نياندرثال او انسان طبيعي مرة واحدة هذا ضد التطور الذي دعى اليه دارون وهو التغيرات البسيطة المتتالية لان هومو اريكتس الي نياندرثال هو يسمى قفزة وليس تطور.

بمعنى اخر وصورة توضيحية من الويكيبيديا للجماجم فقط ولن اخوض في بقية الهيكل العظمي



Skulls of

1. Gorilla
2. Australopithecus
3. Homo erectus
4. Neanderthal (La Chapelle aux Saints)
5. Steinheim Skull
6. Modern Homo sapiens

1 غورلا و 2 استرالوبيثيكس و 3 هومو اريكتس الذي تطور الي 4 نياندرثال وهو ايضا تطور

الي 5 ستينهيم وهو ايضا تطور الي 6 الانسان الطبيعي

نحن نتكلم عن اجناس مستقلة جدا

فلن يتزوج اثنين غوريلا فينجبوا فجأة استرالوبيثيكس لان هناك فروق ضخمة تحتاج الاف

الطفرات التشريحية

ولن يتزوج اثنين استرالوبيثيكس فينجبوا هومو اريكتس فجأه لان هناك فروق ضخمة تحتاج

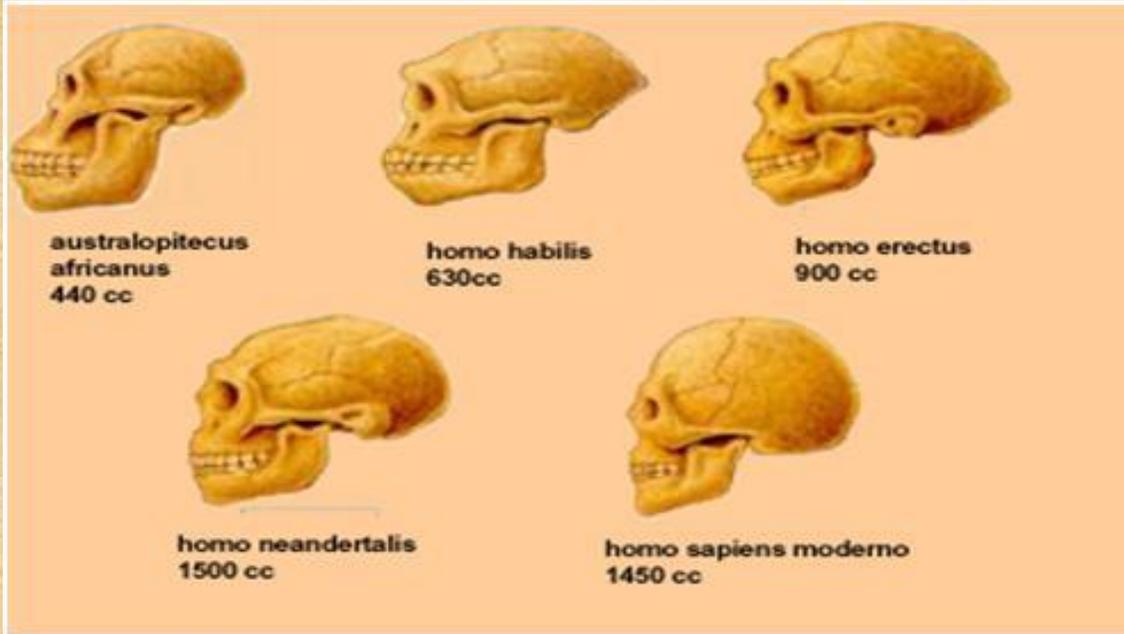
الاف الطفرات التشريحية

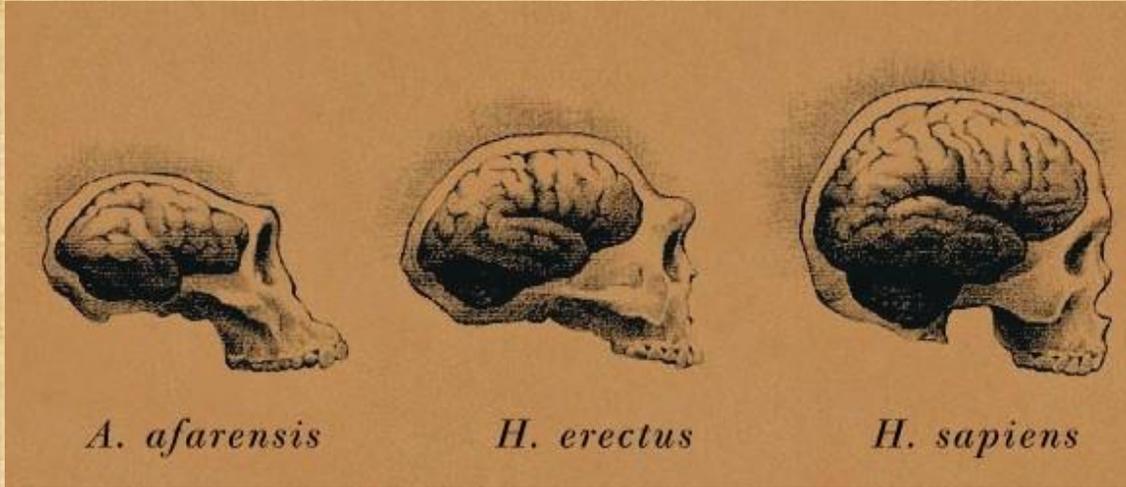
فلن يتزوج ذكر وانثي من هومو اريكتس فينجبون نياندرثال او انسان طبيعي مرة واحدة هذا ضد

التطور الذي دعى اليه دارون وهو التغيرات البسيطة المتتالية لان هومو اريكتس الي نياندرثال

هو يسمى قفزة وليس تطور.

بل هذا يحتاج طفرات كثيرة تحدث في اجيال كثيرة جدا بمعنى مثل لكي يكبر حجم المخ





من هو مو اريكتس الذي هو مفترض 900 سم3 الي الانسان الطبيعي والنياندرثال المفترض حجم المخ هو 1450 سم3 هذا لا يحدث في طفرة واحدة بل يحدث في مئات الطفرات كل منها يعبر بصفة تشريحية فطفرة اولي تجعل الكرينيال يكبر قليلا لكن باقي الحجم لايزال طبيعي وهذا ينتشر ويسود وبعد ذلك تحدث طفرة ثانية تجعل الانف مدبب (هذا يحتاج اكثر من طفرة ولكن نتماشي على انه طفرة للتبسيط) وهذا ايضا يسود وبهذا تراكمت طفرتين تشريحتين. ثم تحدث طفرة ثالثة وتجعل الجزء الاعلى من الجمجمة اكبر قليلا وهذا ايضا ينتشر ويسود على السابقين ثم تحدث طفرة رابعة تشريحية تغير خلفية الفك العلوي وايضا تنتشر وتسود ثم تحدث طفرة خامسة وتغير واحد من اضراس الفك العلوي وايضا تنتشر وتسود واخرى في ضرس اخر واخرى في ضرس ثالث وهكذا ثم تبدأ الطفرات تحدث في الفك السفلي ثم مجموعة طفرات تشريحية واحدة تلو الاخرى لتغير شكل الجبهة بما فيها الحواجب ثم مجموعة طفرات اخري واحدة تلو الاخرى في قاع الجمجمة ليناسب العمود الفقري الذي يتغير ايضا لاكثر استقامة ثم مجموعة طفرات واحدة تلو الاخرى وكل منها تسود ليتغير المخ نفسه ويكبر حجمه وهذه فيها ما فيها من احتياج لطفرات تشريحية تصل بالالاف وهكذا

هذا يحدث بالتدرج والتراكم من جيل الي جيل فاين هو؟

فانا احتاج ان اجد الاف المراحل بين هومو اريكتس ونياندرثال وبين هومو اريكتس والانسان الطبيعي كل مرحلة منهم بها تغير بسيط واحد فقط واجد حفرية تالية في طبقة اعلى بها تغير ثاني اضيف على الاول وتراكم وساد وهكذا وهذا ما كان يقوله دارون باننا يجب ان نجد عدد لا يحصى للحفريات التي تشهد عن التغيرات التدريجية الصغيرة من تطور جنس الي اخر مثل تطور هومو اريكتس الي هومو سابيان. هذا الذي تسائل عنه دارون اين هو لان لا وجود لهذا العدد الذي لا يحصى من الحفريات التي تشهد للتغيرات التدريجية وهذا ايضا الذي قالت عنه موسوعة التطور ان سؤال دارون قائم حتى الان ولم نجد هذه الحفريات بل قال كثير من العلماء ان الابحاث اثبتت انه لا وجود لها اصلا

فانا عندي مئات الهياكل للاستالوبيثيكس ومئات الهياكل للنياندرثال فلماذا لا اجد ولا حتى عشرات الهياكل لكل مرحلة من الاف المراحل التي بينهم؟

فالمتكلم قال مثلا هومو اريكتس عاش من مليون الي 2 مليون سنة وظل يتطور فساتماشي مع ذلك اذا مثلا اجد في اول الف او الفي سنة تظهر اول طفرة وتسود واجد منها عشرات الهياكل ان لم يكن المئات

وبعد الف او الفي سنة اخري تظهر طفرة اخري تتراكم وتسود وايضا اجد لها عشرات الهياكل

وبعد الف او الفي سنة تالثة تظهر طفرة تالثة تتراكم وتسود واجد لها عشرات الهياكل

وهكذا حتى بعد 2 مليون سنة يكون عندي 1000 مرحلة كل مرحلة لها العشرات او المئات من

الهيكل وهذا ليس له وجود

وسأستخدم صورة ساخرة من الرئيس السابق بيل كلينتون منتشرة على النت فقط للتوضيح وكرر

فقط للتوضيح لا اقصد بها شيء اخر



لو كان هذا صحيح يجب ان نجد 15 مرحلة او اضعافها رغم انه في الصورة يستخدم نفس الحجم

ونفس الاستقامة وغيره

المهم انا لو وجدت الصورة الاولى هياكل كثيرة منها والاخيرة فقط وايضا وجدت هياكل كثيرة منها
هذا ليس تطور لانه لا يوجد ما بينهما هذا جنسين مستقلين وادعاء التطور هو خيال فقط بدون

دليل

فهل ادرك يا عزيزي من هو الذي لا يفهم التطور التدريجي؟

بل علماءك انفسهم اعترفوا بذلك واقدم لك امثلة بسيطة من اعترافات كثيرة بعدم وجود الحفريات

الوسيطه

**“No biologist has actually seen the origin by evolution of a major
group of organisms.”**

***G. Ledyard Stebbins, Process of Organic Evolution, p. 1. [Stebbins is
a geneticist.]***

اعترف ودروف بانه لا يوجد مثال واحد لاثبات المراحل الوسيطه

NOT ONE!

D. S. WOODROFF, U. of CA, SD

“But fossil species remain unchanged throughout most of their history and the record **fails to contain a single example** of a significant transition.”

Science, V.208, 1980, p.716



وايضا ستانلي يقول نفس الامر

NOT ONE!

S.M. STANLEY, Johns Hopkins

“In fact, the fossil record does **not** convincingly document **a single transition** from one species to another.”

New Evolutionary Timetable, p.95



هو يعترف ان الحفريات لا تؤكد ولا مرحله وسيطة واحده فقط

وايضا الدريديج ان الواقع لا يعكس ما يقال عن التطور

BLIND FAITH

NILES ELDREDGE

American Museum Of Natural History

"And it has been the **paleontologist**- my own breed-who have been most responsible for **letting ideas dominate reality**:"

Time Frames, 1986, p.144



BLIND FAITH

NILES ELDREDGE

American Museum Of Natural History

“And it has been the paleontologist– my own breed–who have been most responsible for letting ideas dominate reality:

...We paleontologist have said that the history of life supports that interpretation [gradual change], all the while **knowing that it does not.**”

Time Frames, 1986, p.144



فهو يقول ان فكرة التطور بالتغيير التدريجي نعرف بالحقيقه انه غير موجود.

اعترف واحد منهم صراحة ان الحفريات هي في صالح الخلق وليس التطور

INDICATES CREATION!

E.J.H. CORNOR, Cambridge

“Much evidence can be adduced in favor of the Theory of Evolution from Biology, Biogeography, and Paleontology, but I still think that **to the unprejudiced** the fossil record of plants is in favor of special creation.”

Contemporary Botanical Thought

p.61



وسبب اعترافه ان التنوع بالكامل موجود من البداية ولا يوجد تدرج بل انقراض للبعض والتنوع فيه تشابه لاجناس مختلفه ليست في فرع واحد من الشجره وكل هذه هي متطلبات اثبات الخلق وليس التطور

1 نجد حفريات مركبه اي من انواع مختلفه تمثل مراحل عمرية مختلفه في الطبقة الواحده

2 نجد عدم وجود تدرج من الطبقات الاسفل الي الطبقات الاعلي ولكن نجد ادله تثبت عدم

الترتيب

3 نجد تنوع للجنس الواحد حتي لو بعضها انقرض وليس مراحل وسيطة

4 نجد تشابه وظيفي واحيانا جيني في انواع ليست جنس واحد بل منفصله عن بعضها بسبب

انه نفس الخالق يستخدم ما يراه مناسب في كائنات مختلفه كل الاختلاف

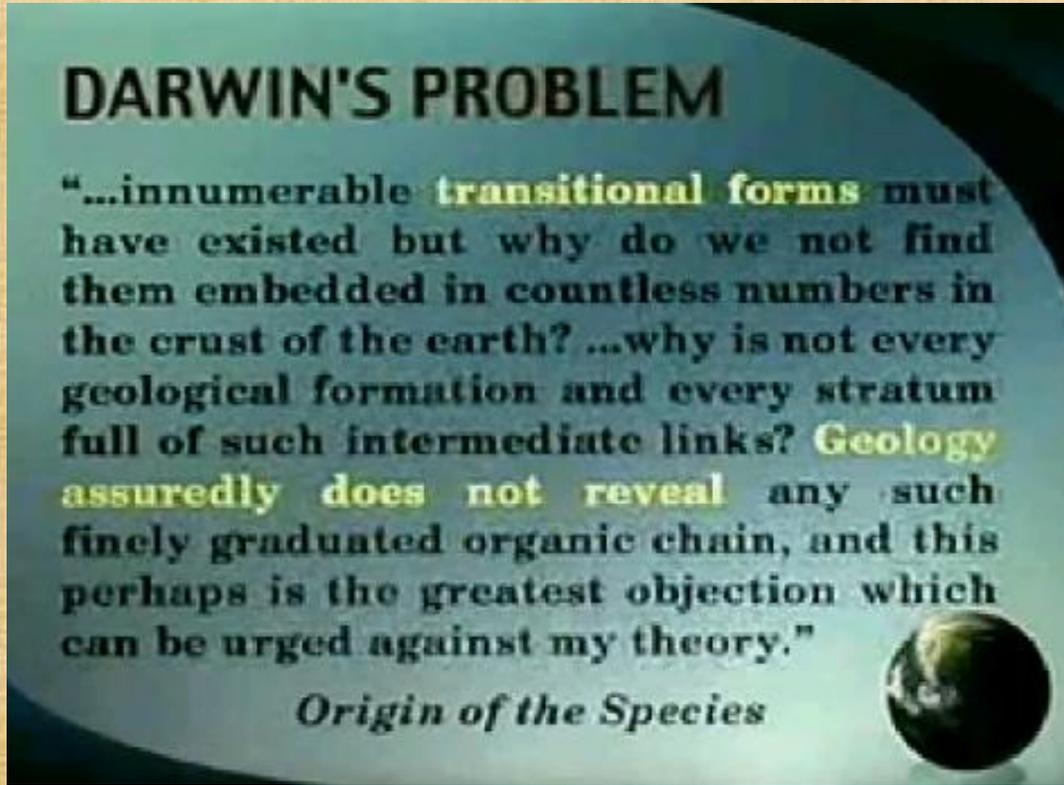
5 سنجد ادلة علي الاستمرار او التدهور الجيني الذي هو ضد التطور

فلهذا الحفريات بحقيقه يؤكد ما قاله الكتاب المقدس

بل دارون نفسه صاحب هذه الفرضية كان يعرف ان الحفريات ليست في صفه ويعرف ان لو كان

كلامه صحيح لوجد المراحل الوسيطة متتاليه وكثيره في الطبقات المتتاليه ولكنه اعترف ان هذا

غير موجود وتساؤل عن سبب عدم وجوده



فدارون اعترف ان الادلة الجيولوجية والحفريات لا تظهر التطور التدريجي وهذا ضد نظريته

ولو قال احدهم هذا من ايام دارون ولكن اكتشفنا الكثير بعده قد يثبت دارون ولكن العكس هو الصحيح فما تم اكتشافه بعد ايام دارون يؤكد اكثر ان فرضية دارون خطأ وان كلام دارون ان الحفريات تنفي نظريته اذداد صحة. وهذا ايضا باعتراف علماء التطور

BIGGER PROBLEM

DAVID M. RAUP

Chicago Field Museum Of Natural History

“**Darwin** was completely aware of this. He **was embarrassed** by the fossil record because it didn't look the way he predicted it would.”

F.M.O.N.H.B., V.50, p.35



BIGGER PROBLEM

DAVID M. RAUP

Chicago Field Museum Of Natural History

“Well, we are now about 120 years after Darwin and the **knowledge** of the fossil record has been **greatly expanded**. We now have a quarter of a million fossil species but the situation hasn't changed much. ...ironically, we have even fewer examples of evolutionary transition than we had in Darwin's time.”

F.M.O.N.H.B., V.50, p.35



اي بعد 120 سنة من دارون وبعد اكتشاف حفريات لاكثر من ربع مليون جنس الموقف لم يتغير بل ازداد سوء لفرضيت التطوركلام ارثر كيث الذي كتب مقدمة كتاب دارون في الطبعة التي تمت بالاحتفال بمئة سنة علي فرضية دارون

**“Evolution is unproved
and unprovable. We
believe it only because
the only alternative is
special creation, and
that is unthinkable.”**

**Sir Arthur Keith (he wrote the forward to
the 100th anniversary edition of Darwin’s
book, Origin of Species in 1959)**

وأيضاً قال تومسون وهو كان يعتبر من زعماء التطور سنة 1960م وأيضاً طلب منه ان يكتب

مقدمة لكتاب دارون فقال

“Modern Darwinian paleontologists are obliged, just like their
predecessors and like Darwin, to water down the facts with subsidiary
hypotheses, which, however plausible, are in the nature of things
unverifiable . . and the reader is left with the feeling that if the data do
not support the theory they really ought to . . This situation, where
scientific men rally to the defense of a doctrine they are unable to

define scientifically, much less demonstrate with scientific rigor, attempting to maintain its credit with the public by the suppression of criticism and the elimination of difficulties, is abnormal and undesirable in science.”

** W.R. Thompson, “Introduction,” Origin of Species; statement reprinted in Journal of the American Affiliation, March 1960*

وقال ايضا انها سببت تدهور لكرامة العلم

“I am not satisfied that Darwin proved his point or that his influence in scientific and public thinking has been beneficial . . the success of Darwinism was accomplished by a decline in scientific integrity.”

** W.R. Thompson, Introduction to *Charles Darwin, Origin of the Species.*

فالسبب الأساسي ليس هو وجود ادلة على التطور لأنه لا يوجد ادلة بل يوجد ادله عكسية كثير

ولكن السبب هو رفض الخالق والبديل الوحيد المتاح هو التطور

بل هذا الذي دفعهم للكلام الغيالي في فرضية القفزات التي انت اخطات وذكرتها عندما شرحت

التطور خطأ

التطور الفجائي وهو الذي حاول بعضهم تفسير هذا بما يسمى توازن الفواصل

punctuated equilibrium

“punctuated equilibrium.” By this term he means that for 50,000 years or so, there will be no change (an *“equilibrium”* without any evolution). And then, suddenly (in a very rare *“punctuation”*) and by total chance, two totally different life-forms will emerge.

في البداية كانت من عالم الماني وهو جولدسميتيد Goldschmidt بعد ان جرب كثيرا جدا علي ذبابة الفاكهة املا ان يحدث لها تطور الي جنس اخر وفشل فشلا ذريعا ابتدع هذه الفرضية وسماها Saltation theory وهي من اللغة الألماني التي تعني انحراف مفاجئ.

two rabbits produced a male baby skunk and, coincidentally, just over the hill two other rabbits (or some other kind of creature) produced a female skunk! Both baby skunks were able to get enough milk from their mother rabbits so that they grew to maturity and produced all the skunks in the world. That is how the skunks got their start in life.

ارنبيين ينتجا ينجبا فجأه صغير الظربان مذكر وارنبيين اخرين في منطقة قريبة ينجبا فجأه ظربان صغير مؤنث والاثنين يكبران ويتزوجان وينتجوا نسل الظربان المعروف فهو انحراف مفاجئ وليس

تدرجي

وهو اطلق ايضا عليها اسم hopeful monsters

ثم بعد هذا ستيفين جولد Stephen Gould من جامعة هارفرد بالعمل مع نيل ايلدريدج Niles

Eldredge وسعوا فكرة جولدسميدت Goldschmidt's idea الي هذه النظرية في سنة

1972 م "punctuated equilibrium".

*Goldschmidt was a lifelong geneticist—and found no evidence that mutations could produce evolution.

*Gould was a lifelong paleontologist, and found that there was no fossil evidence for evolution from one species to another.

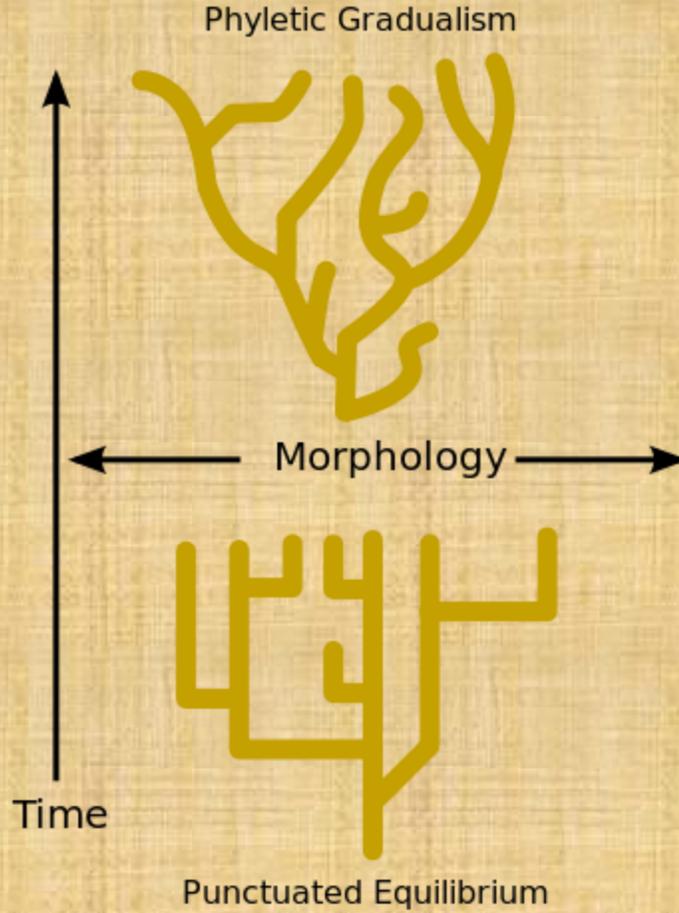
Entirely new species, which were suddenly born from totally different creatures! One day a lizard laid an egg and a beaver hatched out of it.

The May 1977 issue of *Natural History*

اي يحلية تبيض والبيضة تفقس بيفر جنس مختلف تماما

ملخصها ان كائن فجأه يتطور الي كائنين في قفزه تطوريه وليس يتطور تدريجيا الي كائن واحد

وبهذا لا نجد مراحل وسيطة



ثم ستيفان ستنالي Steven Stanley صديقه اطلق عليها اسم "quantum speciation".

قد يستغرب القارئ من هذه الفرضية ولكن كثير من علماء التطور الذين اعترفوا بفشل وجود

مراحل وسيطة لاثبات التطور التدريجي حسب كلام دارون وعرفوا أنها فرضية فاشلة بدؤا يؤمنوا

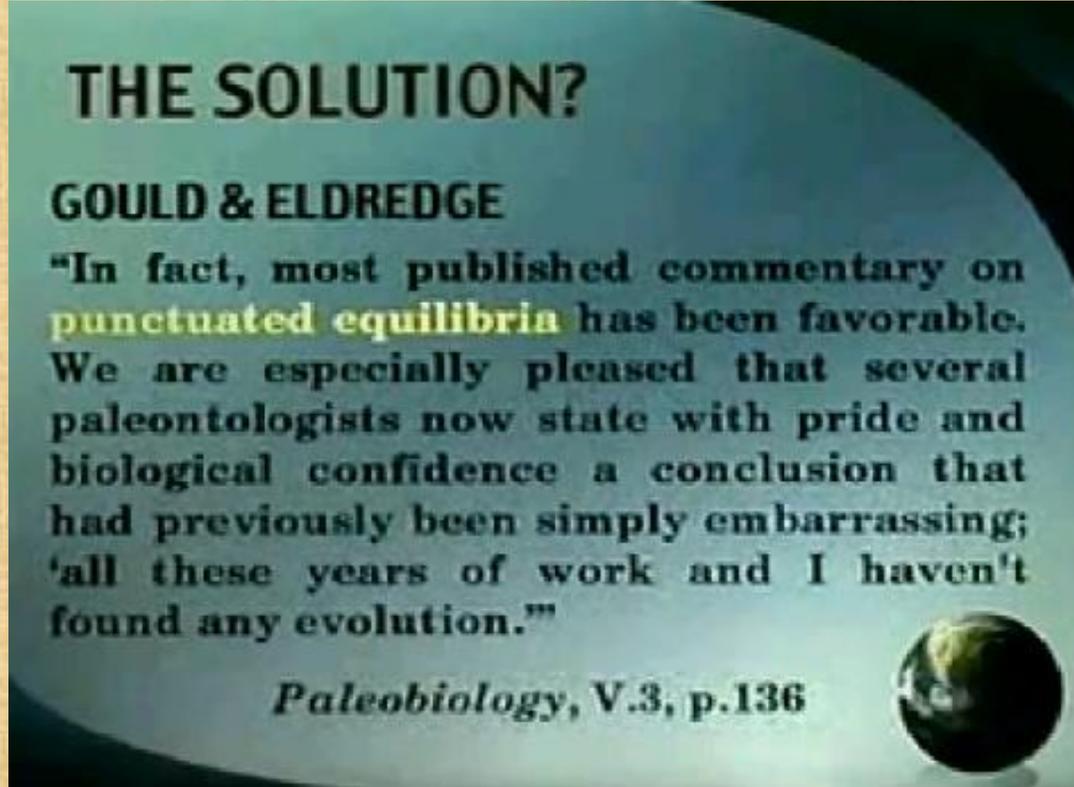
بهذا كحل بديل لان ليس لديهم مخرج اخر لوجود الكائنات بدون خالق

"Many biologists think new species may be produced by sudden,

drastic changes in genes."

World Book Encyclopedia, Vol. 6, p. 335 (1982 edition).

وقالها ستيفين جولد وايضا الدريدج

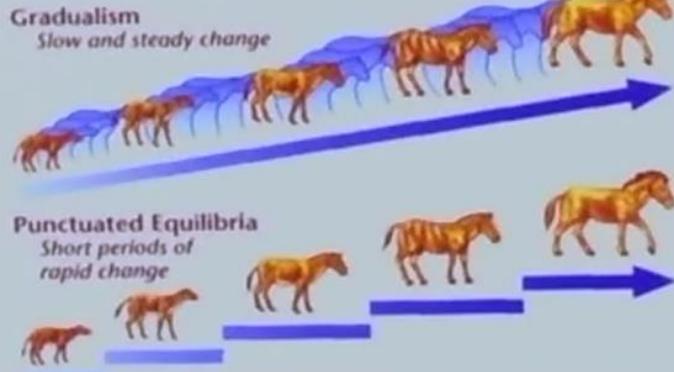


ورغم انها ضد نظرية دارون لكن غرضها تفسير عدم وجود مراحل وسيطة والشيء الذي جعل

علماء التطور في خزي بسبب عدم وجود مراحل وسيطة فابتدعوا هذه المخالفة لكلام دارون

والعقل والمنطق

Figure 9 According to the theory of gradualism, new species of horses evolved slowly and continuously. Intermediate forms were common. According to punctuated equilibria, new species evolved rapidly during short periods of time. Intermediate forms were rare.



In the mind of the evolutionist there are only two choices:

- 1. Evolution happened slowly like Darwin said.**
- 2. Evolution happened quickly like Gould said.**

ويقولوا ان بسبب فرضيتهم هذا جعل علماء الحفريات يشعرون بفخر بدل من الاحراج الذي كان يشعرون به بسبب كل ابحاث هذه السنين لم تجد اي مراحل تطور.

هذه النظرية هي تشبه ما قاله سابقا جولبرج عن التطور الفجائي بمعنى ان الزواحف تد و بدل ان يخرج من البيض زواحف تشابه الام يخرج طيور بسبب التطور الفجائي. وسبب افتراضيته اعترف وقال لان عندما تنظر الي الحفريات لا تجد اي مراحل تطور اذا التطور كان فجائي بدون مراحل وسيطة.

وتفسيرها كما قال استانلي ان الكائنات تبقي بدون تغيير من عشرات الالاف لملايين السنين بدون تطور ملحوظ وفجأ يحدث التطور بسرعه (قفزه تطورية)

THE SOLUTION?

S. M. STANLEY, Johns Hopkins

“The record now reveals that species typically survive for a hundred thousand generations, or even a million or more, without evolving very much. We seem **forced to conclude** that most **evolution takes place rapidly.**”

New Evolutionary Timetable

1981, p.77



ويكمل قائلا

THE SOLUTION?

S. M. STANLEY, Johns Hopkins

“...a punctuational model of evolution... operated by a natural mechanism whose **major effects** are wrought exactly **where we are least able to study them** - in small, localized, transitory populations”

New Evolutionary Timetable
1981, p.110



مع ملاحظة انه يريد ان يقول ان هذا امر طبيعي رغم اننا لا نراه في الطبيعة. وايضا يقول بنظام

معين ولكن لا يشرح اي عالم تطور هذا النظام الذي يسبب القفزات التطورية

بل كارثة هذه الفرضية التي لا تتفق مع العقل في الاتي لكي ينتج جنس جديد فجأه ليس له وجود

سابق بطريقة توازن الفواصل اي طريق القفزات الفجائية

1 الكائن لا يتطور بالطفرات التدريجية بل بقفزة فجائية فوق الطبيعة

2 تتطلب القفزة الفجائية ان تحدث في نفس الجنس مرتين

3 تتطلب الناتج لا بد ان يكون أحدهما ذكر والثاني انثى

4 تتطلب ان تحدث مرتين في نفس الوقت

5 تتطلب ان تحدث مرتين في مكان قريب

واضيف عليها امر اخر وهو 6 تتطلب ان تكون حدثت في الماضي كثيرا ولكنها لا تحدث الان لان لم يراها احد في تاريخ البشرية.

أهذا يسمى علم!!!!!!.

كل هذا لان الحفريات لا تؤيد التطور فيريدوا ان يفترضوا افتراضيات لكي يهربوا من عدم وجود حفريات للمراحل الوسيطة.

ولكن جيلدمان قال رغم انهم يتناولوا هذه النظرية بجديه الا انها لا تتعدى الاسطورة

“Some scientists are proposing even more rapid evolutionary changes and are now dealing quite seriously with ideas once popularized only in fiction.”

John Gliedman, “Miracle Mutations,” Science Digest, February 1982, p. 92.

وايضا قال عالم التطور المشهور مايور ان هذا الكلام يعبر عن خيبة الامل لان هذه القفزات التي لا تحدث حتى لو حدثت بالطبع ستفنى بالانتخاب ووصف ان تصديق هذا هو تصديق المعجزات

“The occurrence of genetic monstrosities by mutation. is well substantiated, but they are such evident freaks that these monsters can be designated only as ‘hopeless.’

They are so utterly unbalanced that ‘they would not have the slightest chance of escaping elimination through selection.’ Giving a thrush the wings of a falcon does not make it a better flyer. Indeed, having all the equipment of a thrush, it would probably hardly be able to fly at all. To believe that such a drastic mutation would ‘produce a viable new type, capable of occupying a new adaptive zone, ‘is equivalent to believing in miracles.”

E. Mayr, “Populations” in Species and Evolution p. 253.

وايضا

Steven Jay

Gould’s massive mutational change idea would be an impossibility.

هذا فقط بسبب معرفتهم بعدم وجود مراحل وسيطة واعترافهم بان الطفرات لا تنتج اجناس جديدة

وايضا اعترف استيفن جولد ان هذه الفرضية فقط سببها ان الطفرات لا تنتج اجناس جديدة

NO MECHANISM

STEPHEN GOULD, Harvard

"A mutation doesn't produce major new raw material. You **don't make a new species by mutating the species.**

...That's a common idea people have; that evolution is due to random mutations. A **mutation is not the cause of evolutionary change."**

**Lecture, Holbert & William Smith
College 14/2/1980**



فهل نقبل هذه الفرضيات التي لا تحدث في الطبيعه ونرفض ما نراه في الطبيعه من ان الاجناس

تنتج نفس نوعيتها ؟ وهو قانون الطبيعه

Life only comes from life and like begets like

ملحوظة هامة

انا وصلت للدقيقة 35 من تسجيله وكم المهاترات والمغالطات كبير لما فيه من تدليس فانا اعتقد وضحت لحضراتكم ان كل جملة قالها حتى الان غير دقيقة وعندي رد عليها بالمراجع وقدمت مراجع حتى الان في 150 صفحة ردا عليه

اعترض المتكلم وقال أن عوامل كثيرة تمنع التحفر وتجعل الحفريات نادرة ولكن سؤالي ليس لماذا كل الحفريات نادرة انا اتسائل لماذا عندنا ستة الاف حفرية (كما ذكر هو) منها المئات من حفريات الهومو اريكتس ومئات تصل الي الالاف من النياندرثال والالاف للهومو سيبيان ولا يوجد حفرية واحدة لما بينهم رغم انه يجب ان نجد المئاتمماثلة حتى لو كانت ظروف التحجر صعبة لان الظروف واحدة

ولكن يعود في الدقيقة 40 بعد عدة اسائات يقول "ان تجد كتاب واحد علمي الان يتكلم عن الحلقات المفقودة او ما يسميها الجاهل (شكرا على الاسائة الشخصية لي) حلقات مفقودة" واعتقد اوضحت تدليسه بما اقتبست بالشاهد من موسوعة التطور وغيرها الكثير من العلماء على مختلف العصور من خمسينيات القرن الماضي حتى اخر سنتين بل اقدم دليل من الشهر الماضي من مجلة النيوسينتست التي استشهد هو بها وقال انها مجلة علمية في عدد ابريل 2014

Human 'missing link' fossils may be jumble of species

09 April 2014 by Colin Barras
 Magazine issue 2984. [Subscribe and save](#)
 For similar stories, visit the [Human Evolution](#) Topic Guide

ONE of our closest long-lost relatives may never have existed. The fossils of *Australopithecus sediba*, which promised to rewrite the story of human evolution, may actually be the remains of two species jumbled together.

The first fossils of *A. sediba* were found at Malapa, South Africa, in 2008. At 2 million years old, they show a mix of features, some similar to the ape-like australopithecines, others more like our genus, *Homo*. To its discoverers, this hotchpotch means *A. sediba* was becoming human, and that the *Homo* genus first evolved in South Africa, not east Africa as is generally thought.

But a new analysis suggests *A. sediba* didn't exist. "I think there are two different hominin genera represented at Malapa," says Ella Been at Tel Aviv University in Israel. One is an *Australopithecus* and one an early *Homo*. We can't yet tell if the australopithecine remains are distinct enough to call them a new species, Been says.

Been studies the spinal columns of ancient hominins, so she was curious when a paper was published last year focusing on the spine of *A. sediba* ([Science](#), doi.org/10.1126/science.1251174). There are fragments from two skeletons at Malapa, a juvenile male and an adult female. Looking at photographs of the vertebrae, she noticed familiar features on the young male.

"I realised they looked a lot like the vertebrae of the Nariokotome Boy," she says. Also known as Turkana Boy, this is a 1.5-million-year-old skeleton of *Homo erectus*, a widespread species that may be our direct ancestor. Its vertebrae, like ours, are much wider than they are tall.

In contrast, the adult female's vertebrae are taller, says Been, a classic *Australopithecus* feature. She concludes that the spines belong to two different species.

When Been shared her findings with Yoel Rak, also at Tel Aviv University, she found an ally. "He sees the same in the [lower jawbone]: an australopithecine and an early *Homo*," says Been. But here the species are switched: a notch in

Log in
 77
 56
 568



Identity crisis (Image: Benedicte Kurzen/The New York Times/Eyevine)

ADVERTISEMENT

NewScientist

Subscribe and save
up to 74%

Available on the
App Store

Available on
Google play

ولن اظيل رغم ان عندي المئات من العلماء في العصر الحديث يشكون من عدم وجود الحلقات

المفقودة.

عرفت من هو الجاهل عزيزي؟ هو الذي يقول شيء يخالف المراجع والموسوعات والمجلات العلمية التي قدمتها.

يستشهد بموقع يخدع البعض ويقول فيه انه اكثر من 6000 حفرة تؤكد انه لا يوجد مراحل مفقودة

الحقيقة الموقع يقول 6000 حفرة من هيكل الي مجرد سن فقط اي اجمالي فدائما يكون هناك الكثير من العظام لهيكل واحد. فلا تخدع البسطاء

ما دلس فيه ان الموقع منقسم الي مراحل

فمثلا مرحلة الاسترالوبيثيكس بانواعها = 13 حفرة معظمها قطع صغيرة وكلها تقريبا غير مكتملة

انتقالية الي مرحلة الهومو لا يوجد

هومو هابيلس = 7

انتقالية بين هومو هابيلس واريكتس لا يوجد

هومو اريكتس = 25 معظمها قطع صغيرة

اخرى = 22

انتقالية من هومو اريكتس ونياندرثال لا يوجد

هومو نياندرثال 19

ثم بعد ذلك الانسان الطبيعي وهذا حفرياته كثيرة جدا

اي الموقع قدم 86 حفرية ووضع صور لتسع وثلاثين فقط (والباقي لنياندرثال والانسان الطبيعي)

وهؤلاء سندرس معظمهم بالتفصيل في البال توك ولكن الموقع لم يقدم اي مرحلة وسيطة بين هذه

القفزات فكلها حلقات مفقودة

واللسته التي قدمتها الويكيبيديا كاحداث قائمة هي فقط اقل من 90 والباقي للانسان الطبيعي

ووضعت صور فقط لثلاثين واحدة فقط فمقولة 6000 هو كذبة كبيرة لان معظم الهياكل هو

للانسان الطبيعي الذي لا يوجد اشكالية في ان نجد هياكله فهو ليس مرحلة وسيطة

فنتكلم عن ادعاء لتسعين تقريبا منهم الذي نشر صورهم ثلاثين فقط

كل ما اريد ان اقله في النقطة هذه لانه دار والتف كثيرا واضاع وقت كثير ليخدع البسطاء

بالكلام المنمق انه لم يستطيع ان يقدم اي حفريات لما بين مقفرتين رغم انه يجب ان نجد مئات

ان لم يكن الاف تربط تدريجيا كل مرحلة وعدم وجودهم يثبت انهم اجناس مختلفة وهذا كان كلامي

ثم كعادة المتكلم يسيئ الي كثيرا اثناء محاولته اجابة سؤالي أين حفريات مراحل تطور القردة

فيقول "ان تجد حفريات لتطور القردة الكبيرة هو شبه مستحيل" اشكره جدا على هذا الاعتراف بان لا يوجد رغم انه اهانني لاني قلت اين هي. اذا فهي لا توجد ويكفيني هذا الاعتراف اما محاولاته الواهية جدا للتفسير مثله مثل بقية علماء التطور الذين لم يجدوا فبدؤوا يخترعوا حججا لماذا لا توجد حلقات وسيطة توضح تطور القردة

فيقول "لماذا لان القردة تعيش في الغابات المطيرة لانها تعيش في الغابات المطيرة". مع ملاحظة ان هذا ضده وليس معه لان الغابات التي بالقرب من براكين يجب ان تدفن وتتحفر افضل بكثير من حفريات الانسان في ارض مفتوحة لان في انفجار بركان مثل سانت هيلين يدفن غابة بكل ما فيها ويحجرها في زمن قصير وهذا رايناه في جيلنا وسجله العلماء فاستشهاده هذا ضده وليس معه فكان يجب ان نجد حفريات لمراحل تطور القردة كثيرة.

ثانيا الغابات التي بجوار مياه كثيرة هذا افضل ظروف لدفن الحفريات لانه بفيضان البحيرات والانهار تتحجر الحفريات ومن يشك في كلامي يذهب الي متحف درامهيلر وهو متحف يؤيد التطور وبشدة وايضا المتحف البريطاني ويجد سبب تحجر معظم الديناصورات هو فيضان مياه. وثالثا في مناجم الفحم للغابات نجد كم ضخم من الحفريات لا نجدها في الطبقات الاخرى. فيما يقوله هو تفسير واهي ليس علمي بالمرّة وتاكيد ان هذه القردة تعيش في الغابات كان يجب ان نجد لها حفريات اكثر من كائنات اخرى كثيرة

ويقول ايضا ان "مياه الغابات بها احماض تاكل الحفريات". هذا تفسير ايضا يوضح ان المتكلم اما يدلس او يجهل ان التحجر يحتاج مياه حمضية لتحمل الكالسيوم وترسبه في العملية التي تسمى

Petrification فلو ما قلته صحيح ان مياه الغابات اكثر حموضة لكان يجب ان يحدث التحجر افضل واسرع.

ثم يقول المتكلم اني "سيبدا الان الاقتباسات وكل اقتباساته تزوير وتحريف واختراع ليس له اصل وكذب مفترى و....." ويكمل في الاسائة

اول اقتباس هو دونالد جوهانسون مكتشف هيكل لوسي في تساؤله عن اين حفريات الحلقات الوسيطة

يقول ان كلام دونالد جوهانسون هو مقتطع من فقرة كبيرة يجيب فيها على اين هي الحفريات للمراحل المفقودة في جملتين قبل هذا الاقتباس

اولا يا عزيزي لا يقتبس احد فياخذ كل الكتاب فالاقتباس هو جزء ولهذا يسمى اقتباس

ثانيا ياعزيزي النقطة الاساسية هل قال دونالد جوهانسون هذا الكلام ام لا. فان كان قاله فما اتهمتنى به هو باطل ويثبت ان المدلس ليس انا بل انت

ثالثا ما تدعيه من اجابة دونالد هو لم يجيب على السؤال قبل ان يساله فهذا ليس بالاسلوب الصحيح وهي اجابة خائبة منك فالانسان يجيب على السؤال بعد ان يساله ولكد دونالد يفترض شيء وهمي ورغم ذلك يعترف في كلامه ان القردة مثل الاورانجوتان والشمبانزي تبدوا وكأنها بدون ماضي اي اعتراف بانه لا توجد حفريات للمراحل الوسيطة لتطور القردة.

ايضا ما قلته عن نص اقتباسي فهو خطأ فانا اقتبست السؤال وليس الجزء التالي ولكن اعبر هذا
فواضح ان غرض كلامك هو التشكيك حتى بتدليس وتفقد تماما للمصداقية

ولو يرضي سعادتك ان اقول نص كلامه في هذه الفقرة كامل

Lucy: The Beginnings of Humankind By Donald Johanson, Maitland

Edey p 363

الانطباع العام الذي يعطيه هذه الكائنات هم انهم نسخة من كبار وصغار من كائنات غامضة
تشبه الشمبانزي . هم في بعض الصفات الهامة لا يشبهون الشمبانزي على الاطلاق. بيليام
يؤمن ان دريوبيثيسيدس يشبهون القردة اكثر من القردة الحديثة. ويجب ان تبقى الفرضية انهم
جدود القردة الحديثة بعضهم بالفعل يلقي الظل على الاورنجوتان والغوريلا والشمبانزي ولكن هذا
مستحيل اثباته. حفريات دريوبيثيسيدس اختفت من 8 او 9 مليون سنة مضت. ولا يوجد اي
مرحلة متوسطة معروفة. وفي الحقيقة لا يوجد اي حفرة قرد من اي مكان بعد 8 مليون سنة.
محاولة للمساعدة للتفسير لهذا ان كثير من فرق القردة مثل غابات الاستوائية بدأت تنكمش في
زمن الميوسين وايضا دريوبيثيسيدس انكمش ايضا , غالبا بدؤا يظهروا زمن طويل من الفناء
الخطر عندما واجهوا بظروف اقل من المناسبة.

named after the commonest members of the group.

The overall impression that these creatures give is that they were large and small versions of vaguely chimp-shaped animals. But they were not chimps. In many important features they were not like chimps at all. Pilbeam believes that the early dryopithecids actually resembled monkeys more closely than they did modern apes. And yet the assumption must remain that they were the ancestors of modern apes. Some, indeed, seem to foreshadow oranges; others, gorillas; others, chimps. But this is impossible to prove. Dryopithecid fossils disappear eight or nine million years ago. There are no in-between types known. There are, in fact, *no ape fossils from anywhere* after about eight million. One contributory reason for this may have been the scarcity of apes; as the tropical forest began to shrink during the Miocene, the dryopithecids shrank too, perhaps already beginning to show the long-term dangers of an extreme "K" reproductive strategy when faced with a less-than-ideal environment. But surely

ولكن بكل تأكيد سبب اكثر اهمية للتفسير لندرة كل حفريات الغابات للقردة وغيرها ان الغابات

الاستوائية لا تحفظهم. التربة حامضية والعظام تتاكل بالاحماض والبكتيريا قبل ان يستطيعوا ان

يمضوا في عملية التحجر البطيء.

في اي معدل (حفريات) الغوريالات الحديثة والاورنجوتان والشمبانزي غير موجودة في اي مكان.

كما لو كانت انهم هنا اليوم ولكن ليس لهم ماضي,

more important in explaining the rarity of all forest fossils, ape or otherwise, is that tropical forests do not preserve them. The soil is too acid. Bones are eaten away by that acid and by bacteria before they can begin to undergo the slow process of fossilization.

At any rate, modern gorillas, oranges and chimpanzees spring out of nowhere, as it were. They are here today; they have no yesterday, unless one is able to find faint foreshadowings of it in the dryopithecids. Pilbeam assumes that the relationship exists, and has so indicated in a chart he has constructed—although he does leave a huge gap in it, and makes no attempt to link any specific dryopithecid with any living ape. He contents himself with the observation that

دونالد قال هذا الكلام نصا والمرجع ها هو امامكم وصحيح والكلام موجود فيه

الامر الاخر محاولة تفسير دونالد هو قال سيفترض هل تعرف يا عزيزي ماذا يعني انه سيفترض ؟

لانه عنده سؤال محير بدون جواب فبدا يفترض اشياء خيالية يقول بنفسه انه مستحيل اثباتها

وسهل الرد عليها

اولا التربة الحمضية لا يوجد به بكتيريا كثيرا فكيف يقول تربة حمضية مع بكتيريا.

ثانيا تربة الغابات ليست شديدة الحموضة كما ادعى لان هذا يقتل النباتات ويستطيع اي احد ان

يجرب هذا بل عادة تربة الغابات متعادلة فهذا تفسير خطأ.

ايضا في هذا الامر قدمت ملف ان التحجر لا يحتاج الي زمن طويل كما يدعي مؤيدي التطور

ومن يريد يستطيع ان يرجع الي ملف

[الرد على معدل التحجر والتفحم كدليل علي قدم الكائنات المتحجرة الجزء الثاني](#)

ولن اطيل في هذه النقطة رغم انه عندي الكثير فيها ولكن المهم

الاعتراف موجود نصا وهو يقر بانه لا يوجد حفريات لمراحل تطور القردة وهذا كلامي فاين
التدليس الذي ادعاه المتكلم. الحقيقة المدلس هو الذي يوحي في بداية كلامه ان اقتباساتي كما
قال " سييدا الان الاقتباسات وكل اقتباساته تزوير وتحريف واختراع ليس له اصل وكذب مفترى "
قلت تزوير فاين التزوير؟ هل قلت شيء لم يقله؟ الاجابة لا فهو تسائل اين حفريات القرد وهم كما
لو يبدوا انهم بلا ماضي. وقال لا يوجد مرحلة وسيطة للقردة

هل اخترعت مرجع ليس له اصل؟ الاجابة لا فالمرجع موجود والصفحة صحيحة ونص الكلام
موجود

هل كذبت وافتريت وقلت كلام لم يقوله؟ الاجابة لا فهو قال ذلك ومحاولة التبرير قال انها فرضية
لايستطيع احد اثباتها

اذا من الذي كذب ودلس في الاقتباس انا الذي اتضح ان اقتباسي سليم ام انت الذي ادعيت كذبا
هذا واتضح ان اقتباسي سليم؟

ويكمل في الاسائة ولا اقول له الا ربنا يسامحك

ثم يبدأ ويكرر نفس الاسلوب من الكلمات الغير لائقة والاتهامات الباطلة في تعليقه علي مرجع
كلامي من دكتور دون باتون منقب الجيولوجيا المشهور جدا وعمل في استكشاف الحفريات في
كل من الدول التالية

US, Canada, Australia, England, Mexico, Peru, Bolivia, Jordan, Israel
and Turkey.

وهذا للتعريف به باختصار

Professional membership affiliation:

1. American Association For The Advancement Of Science
2. Geological Society of America (Spoke at annual convention) عضوة
في جمعية الجيولوجيا الامريكية
3. The Society of Vertebrate Paleontology عضو في مؤسسة حفريات
الفاقاريات
4. Society for Sedimentary Geology عضو في مؤسسة جيولوجيا الطبقات
5. National Speleological Society عضو في مؤسسة الكهوف الوطنية
6. International Who's Who, Honored Member وعضو شرفي في مؤسسة
هو اذ هو العالمية

Lectured on college campuses, including:

1. Austin Peay State University, Clarksville, TN
2. Fresno State University, Fresno, CA
3. Lamar University, Beaumont, TX
4. Louisiana State University, Baton Rouge, LA
5. McMaster University, Hamilton, OT, Canada

6. Ogelthorpe University, Atlanta, GA
7. Texas A&M University, College Station, TX
8. Texas A&M University, Galveston, TX
9. Texas A&M University, Commerce, TX
10. University of Central Arkansas, Conway, AR
11. University of Southwestern Missouri, Joplin, MO

Additional experiences include:

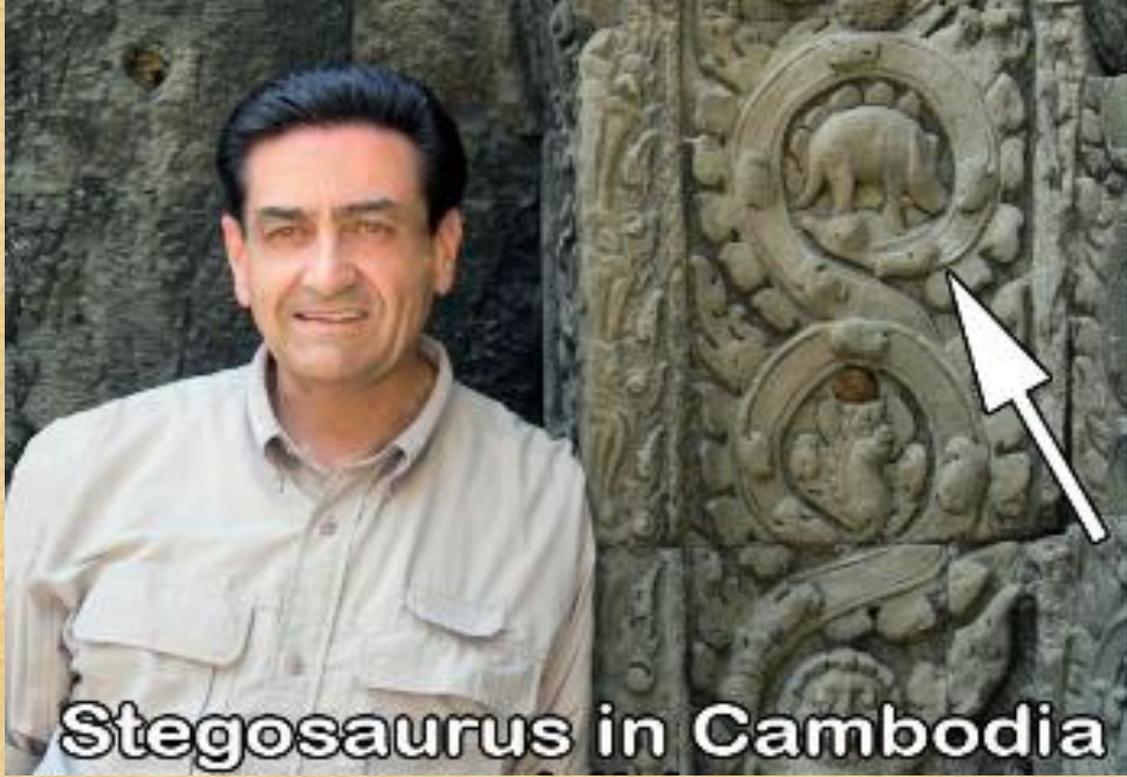
1. Conducted up to twelve Creation/Evolution Seminars a year for thirty years
2. Numerous public debates on creation/evolution including radio and TV debates
3. Appeared on NBC Special w/Charlton Heston: *"Mysterious Origins of Man"*
4. Testified three times before Texas State Textbook Committee, Austin, TX
5. Staff geologist of Creation Evidence Museum, Glen Rose, TX
6. Vice Chairman of Metroplex Institute of Origin Science

7. Preached the gospel as an evangelist for over 40 years

Education:

1. Florida College, Temple Terrace, FL (Bible) 1959–1963
2. Austin Peay State University, Clarksville, TN (Geology) 1973–
1974
3. Indiana Univ./Purdue Univ., Indianapolis, IN (Geology) 1974–
1976
4. Pacific School of Graduate Studies, Melbourne, Australia
(Geology) 1989–1991
5. Pacific School of Graduate Studies, Melbourne, Australia
(Education) 1992–1993
6. Ph.D. in Education granted 12/10/1993 (Pacific School of
Graduate Studies)

دكتور باتون في اكتشافه في كلورادو منشور باسمه وهو الذي اكتشف نقوشات رسومات
الديناصورات في معبد Stegosaurus في كامبوديا وهو الدليل القوي الذي لم يستطع ان يجيب
عليه علماء التطور كيف منذ 800 سنة يعرف الانسان الشكل الدقيق للديناصورات



وهذه صفحة تعريف ببعض انجازاته المشهورة

<http://www.bible.ca/tracks/ask-creationist.htm>

كلام دكتور دون باتون كرره في اكثر من مناظرة وايضا هذا الكلام موجود نصا في محاضرة دكتور

دون باتون ولنكها التالي

https://www.youtube.com/watch?v=eKHyyJ3_qc4

فان كنت تجهل هذا العالم فلا عذر لك. ولكن الغريب بعد كم الاسانات عن انه لا يوجد دكتور بهذا

الاسم يعود في الدقيقة 53 يقول هو دكتور دون باتون ثم يبدأ يسخر منه لانه يخالفه في الفكر

رغم ان المتكلم لا يستطيع مثله مثل كل العلماء مؤيدي التطور الذين ناظروا دكتور باتون ولم يستطيعوا ان يجيبوا على ادلته القوية من الجيولوجيا والاثار.

يكذب المتكلم بشدة عندما يقول ان دكتور باتون في الاديان لا يعزيزي فمثلا ادعيت ان لقبى هو بسبب الاديان واتهامك خطأ نفس الاسلوب الغير لائق ولا اريد ان اقول كلمات غير لائقة لك على اتهاماتك يكفيني اني كشفت تدليسك وكذبك عن دكتور باتون بتقديم شهادته وانجازاته للقارئ

ايضا المتكلم لعدم امانته يقول هذه الجامعة غير معترف بها ونفس اللنك الذي استشهد به يقول ان هذه الجامعة التي كانت تحت اشراف التعليم العالي في فيكتوريا كان مسموح لها بان تعطي شهادات ماجستير ودكتوراه

The school was founded in 1980 as Pacific College of Graduate Studies by Clifford Wilson, PhD, and incorporated in 1987 as Pacific International University in Missouri. It was also sometimes known as Pacific College Incorporated. In 1993, while operating in Australia, the school was accredited by the Higher Education Division of Victoria, and allowed to offer both Masters and Doctoral programs.

وايضا مرجع

**A Matter of Degree–Carl Baugh's Alleged Credentials from TalkOrigins
Archive (Originally published in NCSE Reports Vol 9, No. 6, Nov–Dec.
1989).**

وايضا تكلمت عن انجازاته

بعد كل هذا يقول المتكلم انه لا علاقة له بالاثار رغم كل هذه الشهادات والانجازات في مجال
الجيولوجيا والحفريات.

السبب الوحيد انه يؤمن بالخلق فلهذا السبب يبدا المتكلم يهاجم دكتور باتون ويكيل له الاسائات
مما يؤكد انه غير امين بالمرّة

أقول بنفس المبدأ كيف سمحتم لدارون خريج كلية اللاهوت المسيحية أن يتكلم في البيولوجيا رغم
أن هذا لا علاقة له بشهادته اللاهوتية لا من قريب ولا من بعيد

وأيضاً بنفس المبدأ لماذا سمحتم للمحامي تشارلز لايل أن يتكلم في علم الجيولوجيا بل وتلقبونه
بأبو الجيولوجيا رغم أنه محامي كذاب وشهادته لا علاقة لها بالجيولوجيا لا من قريب ولا من
بعيد.

بل ريتشارد دوكنز الذي يعتبر أشهر عالم عندكم هو تخصصه علم السلوك الحيواني ولا علاقة
لشهادته لا بالجيولوجيا ولا بأمور كثيرة من التي يتكلم فيها ليل نهار

والفيصل الذي حاول المتكلم بخبث شديد جدا ان يشتت القارئ وهو النقطة الاساسية في سؤالي

وهي هل هناك حفريات لمراحل وسيطة لتطور القردة؟ الاجابة لا

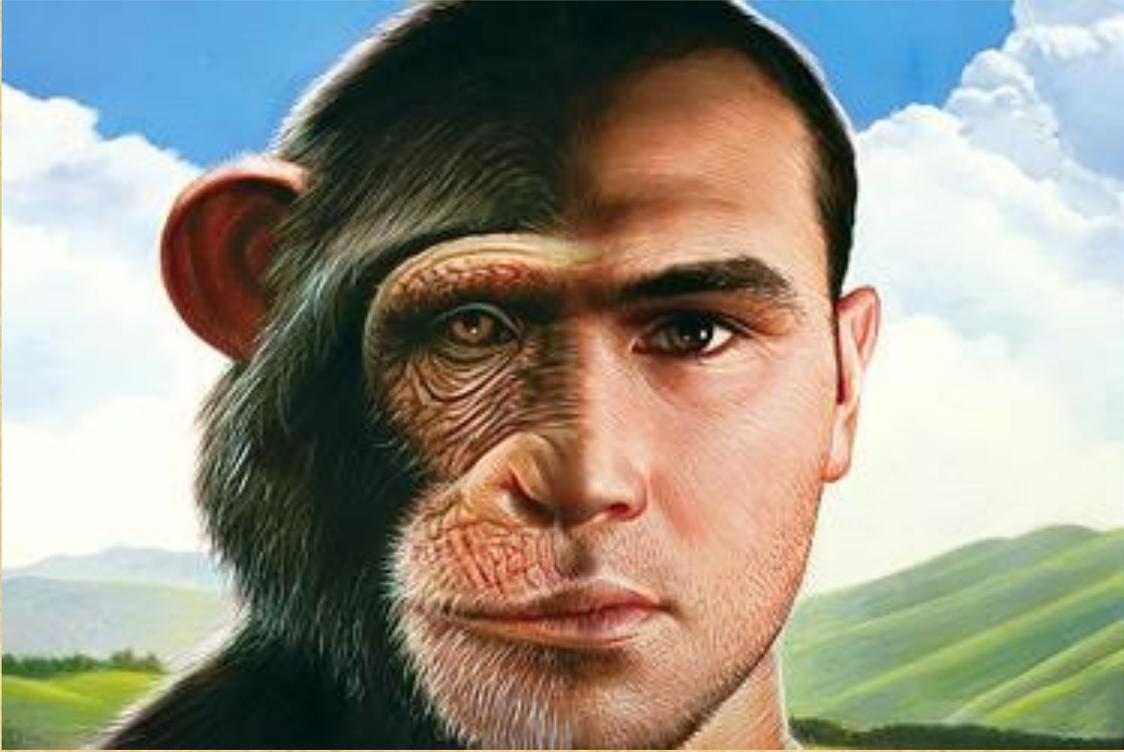
ان كان عندك اجابة مختلفة ايها المتكلم فلتقدمها اما ان لم يكن عندك فلتصمت ولا تشوش بهذه

الطريقة على النقطة القاتلة لادعاء تطور الانسان والقردة من جد مشترك وهي اين مراحل تطور

القردة؟

الاغرب من هذا ان المتكلم يكيل الاسائات في الصورة التي عرضتها للتوضيح انه ممكن ان تجعل

نفس الجمجمة بالمكياج قرد او انسان او ما بين قرد وانسان



يعززي بدل اضاءة الوقت في الكلمات الغير لائقة في تعليق ان لا يوجد تمثال مثل هذا في المتاحف. انا لم اقل هذا وواضح انه ابسط التعبيرات لا تصل الي عقليتك بسهولة فانا اقول ان ما نكتشفه هو جماجم فمن اين ياتي المتاحف بالتماثيل والمراجع بالصور للمراحل الوسيطة ؟

بمعنى اننا يتسائل عن من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجه التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظه ام صغيره ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره

فمثلا ميل اونلاين عندما تعرض هذه الصورة



Smile from 2m years ago: Revealed, the face of the 'missing link' between ape and man

Paleo-artist bases painting on the well-preserved skeleton of a boy
Karabo is probably our earliest ancestor

By TAMARA COHEN
UPDATED: 08:59 GMT, 17 November 2011



167 View comments

A curious smile playing on his face, the eyes and mouth are unmistakably human while the cheekbones and jutting brow say wild animal.

Meet Karabo, probably our earliest ancestor and the 'missing link' between man and ape – 'seen' for the first time thanks to this incredible portrait.

Created by paleo-artist John Gurche, it is based on the remarkably well-preserved skeleton of a boy aged around 13, found in a cave in South Africa.



Site Web Search



Today's headlines Most Read

- Virgin Galactic gets the green light: US aviation authorities approve Branson's space flights for launch...
- Free will is monkey business: Scientists control primate's decisions using electrodes - and it could lead to...
- Richard III wasn't a hunchback: Scans reveal monarch's spinal curvature could have been concealed
- Is Apple copying Motorola? Watch will have a round face and look almost identical to the Moto 360, analyst...
- What the internet REALLY looks like: Photographer reveals what goes on in one of the giant data centres that...
- Would you drink water made from MANURE? Researchers reveal method to turn complex in to liquid safe to drink...
- You are what you QUIT: Clothing has a significant effect on self-esteem and confidence, claims expert
- Are these the bones of a water demon? 'Remains' of mythological Kappa to go on show in Japan
- Bill Gates donates \$1.4 million to help a Welsh inventor develop a fridge that keeps vaccines cool WITHOUT...
- Being ignored is WORSE than being bullied: Cyberbullying is more psychologically damaging...

او كما عرضت الويكيبيديا

لهوموهابيليس في المتاحف

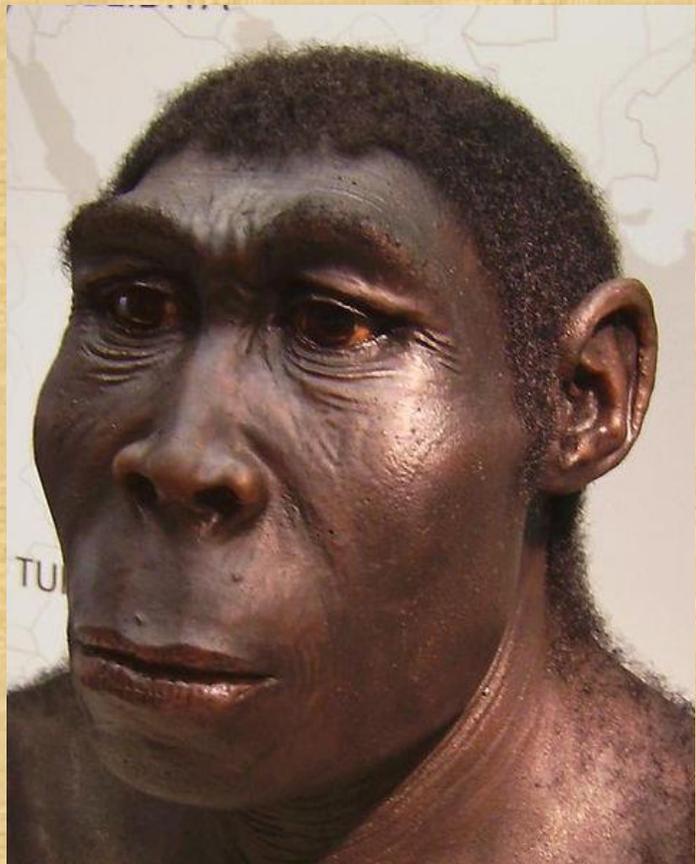


Reconstruction of *Homo habilis* at the Westfälisches Museum für Archäologie, Herne



Homo habilis - Forensic facial reconstruction/approximation

او لهومواريكس في متحف المانيا



A reconstruction of *Homo erectus* (reconstruction shown in Westfälisches Landesmuseum, Herne, Germany, in a 2006 exhibition)



فانا أتساءل من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجة التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظة ام صغيرة ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره بمعنى لو اكتشف احد مجتمه قديمه واطاف اليها حواجب عريضة وعين واذان كبيره وشفاف عريضه وانف مفلطحه لجعل مجتمه الانسان تشبه القرد.



ولكن لو اضاف اليها رسم اعضاء متوسطة الحجم لاصبح كما لو كان مرحله وسيطه



ولو اضاف اليها عين ورموش حديثه وشفافيف صغيره وانف طبيعيه واذن بشريه لاصبح انسان

حديث.

ثم يقول الصورة مأخوذة من كتاب **up from the ape** وهذا غير صحيح انا لم اقل هذا بل قلت

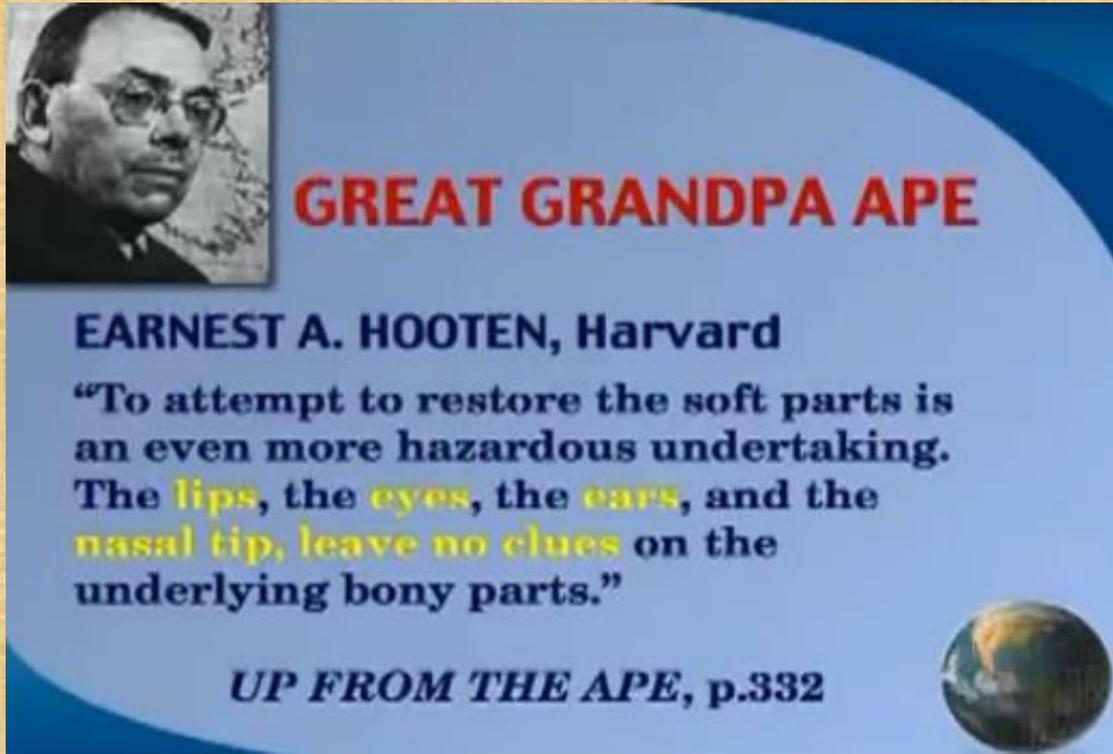
نصا ان نفس التساؤل الذي اقوله قاله الدكتور ايرنست من جامعة هارفرد في كتابه

يقول البروفيسور ايرنست وهو من مؤيدي التطور ايضا يتساءل عن من اين اتت اجزاء مكونات

وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت انسان لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان

تعرف شكل الانسجة التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه غليظه ام صغيره ولا تعرف

ان كانت الالف كانف القرد ام الانسان وغيره



GREAT GRANDPA APE

EARNEST A. HOOTEN, Harvard

“To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip, leave no clues on the underlying bony parts.”

UP FROM THE APE, p.332

فلماذا كل هذا التدليس يا متكلم؟ اين وجدت في كلامي انا قلت ان هذه الصورة عرضت في كتاب

دكتور ايرنست

ام هي محاولات دنئية منك لتشويش كل معلومة واضحة اقدمها لانه لا يوجد عند رد؟

فالغريب انت تترك السؤال الاساسي وتتجاهله تماما وتدور بخبث حول النقطة وتدعي اشياء لم

اقولها لتعتم على المستمع وتشكك في المعلومة الواضحة التي لا تستطيع ان تجيب عليها.

ثم يعلق باكثر خبث على عمر الكتاب ويقول ان الحفريات التي كانت موجودة في زمنه قليلة.

ياعزيزي انا هنا لا اتكلم عن الحفريات وعددها انا اتكلم من اين اتت المتاحف بالتماثيل وما نجده

هو قطع عظام صغيرة.

والغريب انه ياتي بحفرية غير مكتملة بل يشير الي **Paranthropus boisei** ويقول من الارش

الذي فوق الراس يعرفوا منه شكل عضلات الفك



ملحوظة هو يخدع بالضبط مثل علماء التطور امثاله فالجزء الذي يشير اليه هو لم يكتشف في الحفريات اصلا فالاجزاء الداكنة هي الاجزاء الصغير للجمجمة المكتشفة مفتتة الي قطع صغيرة. اما الاجزاء المركبة اليها هي فقط قالب تكميلي
فهل العلماء درسوا القالب الذي اخترعوه!!!!!!

فهل هم صمموا قالب من خيالهم ثم درسوه ليعرفوا شكل العضلات!!!!

فان كنت تعرف ذلك فانت كذاب ومدلس ولسنت انا وان كنت لا تعرف ذلك فانت جاهل تتكلم فيما لا

تعرف

الارش المكتشف هو جزء صغير وما تشير اليه تكميلي







والفك السفلي كله غير مكتشف فيما عدا قطعة صغيرة جدا والموجود في الصورة التي قدمها هو

قالب من تخيل البشر فقط

مع ملاحظة ان لا اقول انه لم يكن بدون ارش ولكن الارش الذي يشير اليه المشكك ليس اصلي

بل تخيلي فقد يكون اصغر من هذا واقصر من هذا بكثير

فارجوا عندما تستشهد بشيء تدرسه اولاً وتعرف عن ماذا تتكلم

الامر الاخر في مثالك لتستنتج ان عضلات فكه كانت قوية هذا لا يفيد في ما تكلمت مثلا
الغضاريف مثل شكل الاذن وشكل طرف الانف ولا تفيد في شكل الشفايف ولا الشعر في الجلد ولا
الرموش ولا غيره

ايضا كعادتك دلست وايضا بخبث التففت حول نقتطي وشتت المستمع الي نقطة اخري مختلفة
تماما واستشهدت باجزاء من جمجمة متفتتة واشرت الي جزء ليس في الجزء المكتشف اصلا.

واخيرا بعد ساعة يتفق معي "نعم كما قلت ان الحفريات هي قطع عظام صغيرة ونادرا ما نجد
حفرية مكتملة عظامها لم تكسر فاعلم الحفريات هي قطع عظام صغيرة "

فاشكرك انك اعترفت بذلك

ولكنه يستشهد بالطب الجنائي ويقول "الجثة تعرضت لحادث فتكسترت فيعاد تجميعها ليتعرفوا علي
هويته"

بالفعل هذا يحدث ولكنهم لا يؤلفوا في الطب الجنائي قطع لا وجود لها اصلا ليتعرفوا علي هويته
وشكله. فايضا هذه اضافة تدليسية منك لانك حتى الان لا تجد اجابة لنقتطي هنا وهي لماذا
المتاحف تضع تماثيل مكتملة تخدع البسطاء رغم كل الذي وجدناه هو قطع صغيرة لعظام مفتتة
غير مكتملة. فارجوا انك تركز وتجبب على سؤالي الذي التففت حوله بخبث.

ثم يتطرق المتكلم الي شيء اخر للتشتيت وهو انه يقول " هنا الكلام عن تطور الانسان وفي
تطور الانسان عندنا حفريات كما قلنا اكثر من 6000 حفرية ولكن يوجد كائنات اخري لها سجل
احفوري أكثر من رائع مثل حفريات الحوت"

بغض النظر عن خدعة رقم 6000 فالحقيقة اقل من هذا بكثير جدا فالذين نشرهم فقط ثلاثين
والباقي للانسان الطبيعي ونياندرثال

ولكن بنص كلامك اعتقد انك بهذا اعترفت بطريقة غير مباشرة ان حفريات الانسان سجل غير
مكتمل وغير رائع لهذا قلت ولكن يوجد كائنات اخري لها سجل احفوري

خدعة تطور الحوت والحصان وغيرها هذه افردت لها ملفات تفصيلية ولن اتطرق اليها الان ولكن
واضح انه فقد الحجة في حفريات الانسان فلجأ الي حفريات كائنات اخري للتشتيت

ثم يعترف بان جورج كيفير كان يالف شكل لحفريات من عظامك قليلة جدا لا تكفي بالمرّة لما
يدعيه

ثم يكمل في اسلوبه الغير لائق ولكن يغير اسلوبه الي منحني خطير جدا فهو يتدرج في التدليس
حتى يصل الي ادعاء ان المرجع الذي ذكرته غير موجود بالمرّة وليس له اصل

واهتم بهذه النقطة لكشف تدليسه لانها ستكون من النقاط الاخيره في هذا الملف لان بعد هذا
سنكون عرفنا الشخص الذي نتعامل معه وقدر الكذب والتدليس الذي يلجأ له

فهو يزيح كلامي عن ان الحفريات ان العظام المكتشفه هي لا نعرف ان كانت مراحل وسيطة ام لا وهذا ايضا باعتراف كثير من علماء التطور مثل ريتشاد ليونتين من هارفرد



PROVEN?

RICHARD C. LEWONTIN, Harvard
“...we **don't know anything** about the ancestors of the human species. All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors - we haven't the faintest idea whether they are ancestors. ...it's up to you to draw the lines. Because **there are no lines.**”
Harper's, 2/84



اولا يعترض باني اتي باقتباسات من علماء يدرسون نظرية التطور ويؤمنون بها؟

ياعزيزي عندما اتي اليك بكلام علماء لا يؤمنون بالتطور تعترض بشد وتصيح بان هؤلاء يقولون هذا لانهم لا يؤمنون بالتطور ويؤمنون بالكتاب المقدس. وعندما اتي باعترافات علماء ملحدين يؤمنون بالتطور ولكن يعترفوا اعترافات خطيرة بكارثة فرضيات التطور تعترض ايضا وتقول انهم بالفعل يؤمنون بالتطور. هذا اخطر يا عزيزي ان يكون العالم الملحد الذي درس وبحث وتخصص في علومها ثم بعد هذا يعترفون باخطائهم تكون حجتهم اقوى بكثير لان هؤلاء من تؤمن بكلامهم

ثانيا هو يعترف افي الدقيقة 105 أن ريتشارد لوينتتين عالم مشهور ومعروف من العلماء
الملحدين المؤيدين للتطور

بل الاغرب من ذلك هو نفسه في فيديو اخر في الدقيقة السادسة مقالة من مجلة الخلق وقال هذه
مجلتهم هذا شاهد من اهلها مقالة كاتبها خلقي من الخلقين فهو اقوى رد على الخلقين

فبنفس الاسلوب لماذا تستشهد بالخلقين عزيزي وهم ضد ان الانسان تطور؟

وايضا استطيع ان اقول له انه اتبع اسلوب التنقيب عن الاقتباسات

ثم بعد هذا يكمل في ادعاءاته الباطلة فيقول " انى ذهبت لموقع المجلة و اقتنيت هذا العدد لهذه

المجلة لفربراير 1984 م وهذا العدد لا توجد به كلمة واحدة للدكتور ريتشارد لوينتتين. لا توجد

كلمة واحدة لريتشارد لوينتتين"

فاقول لهم هل انت متأكد؟ ولو اتضح ان الاقتباس اصلي من المجلة ما سيكون موقفك؟

لا يا عزيزي ما تقوله غير صحيح فستجد في ص 60 و 61 من المجلة التي تدعى انك تمتلكها

في عددها الثاني او فربراير وصورة للصفحة لتوضيح ما قلته من تدليس

'I am fully prepared to stand up to any biologist who says evolutionary theory is more basic than systematics'

equilibria" theory of evolution (organisms stay the same for millions of years, then change quickly rather than gradually, as Darwin believed), was asked about it once, he said:

There have been an awful lot of stories, some more imaginative than others, about what the nature of that history [of life] really is. The most famous example, still on exhibit downstairs, is the exhibit on horse evolution prepared perhaps fifty years ago. That has been presented as the literal truth in textbook after textbook. Now I think that that is lamentable, particularly when the people who propose those kinds of stories may themselves be aware of the speculative nature of some of that stuff.

When I brought the subject up with Platnick, he said he thought horse fossils had not yet been properly classified, or even exhaustively studied. I wanted to know whether Platnick believed that evolution has occurred. He said he did, and that the evidence was to be found in the existing hierarchical structure of nature. All organisms can, as it were, be placed within an interrelated set of "boxes." The box labeled "gastropods" fits in the larger box labeled "molluscs" (animals with shells), which fits inside the "mammals" box, which fits inside "tetrapods" (four-footed animals), which fits inside "vertebrates." The grand task of taxonomy, Platnick said, is to describe this hierarchical pattern precisely, and in particular to define the traits that delineate the boundaries of each "box."

Whether taxonomy will ever fill in all the blanks in the pattern is a question Platnick cannot answer. One problem, he said, is the shortage of taxonomists. "Systematics," he said, "doesn't have the glamour to attract research funds." Research grants have increasingly gone to molecular and biochemical studies; the result is that support for taxonomy at many institutions has, he said, "withered away." This bothered Platnick. "I am fully prepared to stand up to any biologist who says evolutionary theory is more important, or more basic. Without the results of systematics there is nothing to be explained."

I wanted to find out what those on the other side—the evolutionary biologists and paleontologists—had to say about what the cladists are saying. First I went to the bookshelf. In his 1969 book *The Triumph of the Darwinian Method* (recently reprinted by the University of Chicago Press), Michael T. Ghiselin, one of Darwin's greatest admirers, seems to be taking on the cladists (or trying to) when he writes:

Instead of finding patterns in nature and deciding that because of their conspicuousness they seem important, we discover the underlying mechanisms that impose order on natural phenomena,

whether we see that order or not, and then derive the structure of our classification system from this understanding.

I next looked in *Hen's Teeth and Horse's Toes*, Stephen Jay Gould's volume of essays on natural history. "No debate in evolutionary biology has been more intense during the past decade than the challenges raised by cladistics against traditional schemes of classification," Gould writes. He is not sympathetic to cladistics ("its leading exponents in America are among the most contentious scientists I have ever encountered"), but in his essay "What, If Anything, Is a Zebra?" he admits that "behind the names and the nastiness lies an important set of principles." These he enunciates, only to repudiate. He acknowledges that a strict taxonomy would eliminate groups like apes and fishes. But when cladists go this far, "many biologists rebel, and rightly, I think." Like his Harvard colleague Edward O. Wilson, the Frank B. Baird Professor of Science, Gould opts for the "admittedly vague and qualitative, but not therefore unimportant notion of overall similarity" of form.

I decided it would be a good idea to talk with a scientist who believes strongly in evolutionary theory. Last May, I traveled to Boston to meet with Richard C. Lewontin, a geneticist, a one-time president of the Society for the Study of Evolution, a well-known writer on science, and currently Agassiz Professor of Zoology at Harvard. I had seen a quote from Lewontin used as a chapter head in a book titled *Science on Trial*, by Douglas Futuyma. The quote, as edited, read: "Evolution is fact, not theory. . . . Birds evolve from nonbirds, humans evolve from nonhumans."

Lewontin was uncharacteristically attired in a scientist's regulation white lab coat when I first saw him (instead of his usual blue work shirt). We talked a bit about his stand against biological determinism. Finally it was time to get around to the point of my visit. What about these claims: evolution is fact; birds evolve from nonbirds, humans from nonhumans? The cladists disapproved, I said.

He paused for a split second and said: "Those are very weak statements, I agree." Then he made one of the clearest statements about evolution I have heard. He said: "Those statements flow simply from the assertion that all organisms have parents. It is an empirical claim, I think, that all living organisms have living organisms as parents. The second empirical claim is that there was a time on earth when there were no mammals. Now, if you allow me those two claims as empirical, then the claim that mammals arose from non-mammals is simply a conclusion. It's the deduction from two empiri-

cal claims. But that's all I want to claim for it. You can't make the direct empirical statement that mammals arose from non-mammals."

Lewontin had made what seemed to me to be a deduction—a materialist's deduction. "The only problem is that it appears to be based on evidence derived from fossils," I said. "But the cladists say they don't really have that kind of information."

"Of course they don't," Lewontin said. "In fact, the stuff I've written on creationism, which isn't much, has always made that point. There is a vast weight of empirical evidence about the universe which says that unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck by any natural processes. Well, if the birds couldn't have arisen from muck by any natural processes, then they had to arise from non-birds. The only alternative is to say that they did arise from muck—because God's finger went out and touched that muck. That is to say, there was a non-natural process. And that's really where the action is. Either you think that complex organisms arose by non-natural phenomena, or you think that they arose by natural phenomena. If they arose by natural phenomena, they had to evolve. And that's all there is to it. And that's the only claim I'm making."

He reached for a copy of his 1982 book *Human Diversity*, and said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." (He writes on page 163: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor. . . .") "All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors—we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right. . . ." He got up and began to do his famous rat-a-tat-tat with a piece of chalk on the blackboard. "All you've got is *Homo sapiens* there, you've got that fossil there, you've got another fossil there . . . this is time here . . . and it's up to you to draw the lines. Because there are no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it's that [pat] one?"

"The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting,

then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting."

He returned to his chair and looked out at the slanting rain. "So," he said. "Look, we're not ever going to know what the direct ancestor is."

What struck me about Lewontin's argument was how much it depended on his premise that all organisms have parents. In a sense, his argument includes the assertion that evolutionary theory is true. Lewontin maintains that his premise is "empirical," but this is so only in the (admittedly important) sense that it has never to our knowledge been falsified. No one has ever found an organism that is known not to have parents, or a parent. This is the strongest evidence on behalf of evolution.

Our belief, or "faith," that, as Patterson says, "all organisms have parents" ultimately derives from our acceptance of the philosophy of materialism. It is hard for us to understand (so long has materialism been the natural habitat of Western thought) that this philosophy was not always accepted. In one of his essays on natural history reprinted in *Ever Since Darwin*, Stephen Jay Gould suggests that Darwin delayed publishing his theory of evolution by natural selection because he was, perhaps unconsciously, waiting for the climate of materialism to become more firmly established. In his 1838 *M Notebook* Darwin wrote: "To avoid stating how far, I believe, in Materialism, say only that emotions, instincts, degrees of talent, which are hereditary are so because brain of child resembles parent suck." Darwin realized that the climate had changed—that evolution was "in the air"—in 1858 when he was jolted by Alfred Russel Wallace's paper outlining a theory of the mechanism of evolution very similar to his own.

The theory of evolution has never been falsified. On the other hand, it is also surely true that the positive evidence for evolution is very much weaker than most laymen imagine, and than many scientists want us to imagine. Perhaps, as Patterson says, that positive evidence is missing entirely. The human mind, alas, seems on the whole to find such uncertainty intolerable. Most people want certainty in one form (Darwin) or another (the Bible). Only evolutionary agnostics like Patterson and Nelson and the other cladists seem willing to live with doubt. And that, surely, is the only truly scientific outlook. ■

'There is a vast weight of evidence about the universe that says unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck'

suits of systematics there is nothing to be explained."

I wanted to find out what those on the other side—the evolutionary biologists and paleontologists—had to say about what the cladists are saying. First I went to the bookshelf. In his 1969 book *The Triumph of the Darwinian Method* (recently reprinted by the University of Chicago Press), Michael T. Ghiselin, one of Darwin's greatest admirers, seems to be taking on the cladists (or trying to) when he writes:

Instead of finding patterns in nature and deciding that because of their conspicuousness they seem important, we discover the underlying mechanisms that impose order on natural phenomena,

I decided it would be a good idea to talk with a scientist who believes strongly in evolutionary theory. Last May, I traveled to Boston to meet with Richard C. Lewontin, a geneticist, a one-time president of the Society for the Study of Evolution, a well-known writer on science, and currently Agassiz Professor of Zoology at Harvard. I had seen a quote from Lewontin used as a chapter head in a book titled *Science on Trial*, by Douglas Futuyma. The quote, as edited, read: "Evolution is fact, not theory. . . . Birds evolve from nonbirds, humans evolve from nonhumans."

Lewontin was uncharacteristically attired in a scientist's regulation white lab coat when I first saw him (instead of his usual blue work shirt). We talked a bit about his stand against biological determinism. Finally it was time to get around to the point of my visit. What about these claims: evolution is fact; birds evolve from nonbirds, humans from nonhumans? The cladists disapproved, I said.

He paused for a split second and said: "Those are very weak statements, I agree." Then he made one of the clearest statements about evolution I have heard. He said: "Those statements flow simply from the assertion that all organisms have parents. It is an empirical claim, I think, that all living organisms have living organisms as parents. The second empirical claim is that there was a time on earth when there were no mammals. Now, if you allow me those two claims as empirical, then the claim that mammals arose from non-mammals is simply a conclusion. It's the deduction from two empiri-

cal claims. But that's all I want to claim for it. You can't make the direct empirical statement that mammals arose from non-mammals."

Lewontin had made what seemed to me to be a deduction—a materialist's deduction. "The only problem is that it appears to be based on evidence derived from fossils," I said. "But the cladists say they don't really have that kind of information."

"Of course they don't," Lewontin said. "In fact, the stuff I've written on creationism, which isn't much, has always made that point. There is a vast weight of empirical evidence about the universe which says that unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck by any natural processes. Well, if the birds couldn't have arisen from muck by any natural processes, then they had to arise from non-birds. The only alternative is to say that they did arise from muck—because God's finger went out and touched that muck. That is to say, there was a non-natural process. And that's really where the action is. Either you think that complex organisms arose by non-natural phenomena, or you think that they arose by natural phenomena. If they arose by natural phenomena, they had to evolve. And that's all there is to it. And that's the only claim I'm making."

making.”

He reached for a copy of his 1982 book *Human Diversity*, and said: “Look, I’m a person who says in this book that we don’t know anything about the ancestors of the human species.” (He writes on page 163: “Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor. . . .”) “All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors—we haven’t the faintest idea whether they are ancestors. Because all you’ve got, and the cladists are right. . . .” He got up and began to do his famous rat-a-tat-tat with a piece of chalk on the blackboard. “All you’ve got is *Homo sapiens* there, you’ve got that fossil there, you’ve got another fossil there . . . this is time here . . . and it’s up to you to draw the lines. Because there are no lines. I don’t think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it’s *that* [pat] one?”

“The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it’s so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting,

then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting."

He returned to his chair and looked out at the slanting rain. "So," he said. "Look, we're not ever going to know what the direct ancestor is."

What struck me about Lewontin's argument was how much it depended on his premise that all organisms have parents. In a sense, his argument includes the assertion that evolutionary theory is true. Lewontin maintains that his premise is "empirical," but this is so only in the (admittedly important) sense that it has never to our knowledge been falsified. No one has ever found an organism that is known not to have parents, or a parent. This is the strongest evidence on behalf of evolution.

Our belief, or "faith," that, as Patterson says, "all organisms have parents" ultimately derives from our acceptance of the philosophy of materialism. It is hard for us to understand (so long has materialism been the natural habitat of Western thought) that this philosophy was not always accepted. In one of his essays on natural history reprinted in *Ever Since Darwin*, Stephen Jay Gould suggests that Darwin delayed publishing his theory of evolution by natural selection because he was, perhaps unconsciously, waiting for the climate of materialism to become more firmly established. In his 1838 *M Notebook* Darwin wrote: "To avoid stating how far, I believe,

'There is a vast weight of evidence about the universe that says unless you invoke supernatural causes, the birds could not have arisen from muck'

win wrote: "To avoid stating how far, I believe, in Materialism, say only that emotions, instincts, degrees of talent, which are hereditary are so because brain of child resembles parent stock." Darwin realized that the climate *had* changed—that evolution was "in the air"—in 1858 when he was jolted by Alfred Russel Wallace's paper outlining a theory of the mechanism of evolution very similar to his own.

The theory of evolution has never been falsified. On the other hand, it is also surely true that the positive evidence for evolution is very much weaker than most laymen imagine, and than many scientists want us to imagine. Perhaps, as Patterson says, that positive evidence is missing entirely. The human mind, alas, seems on the whole to find such uncertainty intolerable. Most people want certainty in one form (Darwin) or another (the Bible). Only evolutionary agnostics like Patterson and Nelson and the other cladists seem willing to live with doubt. And that, surely, is the only truly scientific outlook. ■

و نص الحوار الصحفي الذي نشر في المجلة الذي فيه كلام دكتور ريتشار

More recently, in 1984, a leading American geneticist, Prof. Richard C. Lewontin of Harvard University, was interviewed by journalist Tom Bethell.⁴⁴ In his candid remarks about the uncertainty of all schemes for ape-to-man evolution. he referred to his 1982 book, *Human Diversity*, and said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." Bethell inserted a quote from page 163 of Lewontin's book: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor." Lewontin went on to explain:

All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors-- we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right [Here he chalked a crude fossils-versus-time diagram on the blackboard]...All you've got is *Homo sapiens* there, you've got *that* fossil there, you've got another fossil *there*...this is time here...and it's up to you to draw the lines. Because there *are* no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species.

But how would you know it's *that* one [pointing to a particular symbolized fossil hominid on his diagram]."

The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting, then you don't know whether it's an ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting.

So, look, we're not ever going to know what the direct ancestor is.

و نص اللقاء الصحفي نشر

Bethell, Tom, "Agnostic Evolutionists," *Harper's Magazine*, Feb. 1984, pp. 60–61.

بل كارثتك انه لم يقوله مرة واحد في هذا اللقاء الصحفي بل قاله ايضا مرة ثانية

"I'm a person who says in this book [Human Diversity] that we don't know anything about the ancestors of the human species. All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors – we haven't the faintest idea whether they are ancestors....[85] Despite the excited and

*optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil
hominid species can be established as our direct ancestor*"[86]

Richard Lewontin, Distinguished Prof of Zoology, Harvard Former President
of the Society for the Study of Evolution,

Geneticist, Marxist, Atheist

Richard Lewontin, *Human Diversity* (New York: W. H. Freeman and
Company, 1995), 163.

اذا من هو الملدس والكاذب؟

انا الذي قدمت اقتباس صحيح ووضعت لك نصة بالكامل من نص كلام ريتشار ليونتين مع
الصحفي بيثيل توم وايضا اثبت لك بالدليل انه قاله اكثر من مرة؟ ام انت الذي ادعيت ان عندك
المجلة ولم تجد فيها كلما مما قلت؟ ولم يقوله ولا مرة؟

اعتقد اتضح مقدار تدليسك وكذبك

ولكن كالعادة محاولتك الخبيث التي فضحتك كان غرضها ان تشتت عن ان العلماء يشهد بان
الحفريات لا تشهد على التطور

فاعطيك اعترافات اكثر 35 اعتراف من علماء الحفريات لتبحث عنها وتتمتع بكم اعترافاتهم

"Fossil evidence of human evolutionary history is fragmentary and open to various interpretations. Fossil evidence of chimpanzee evolution is absent altogether". Henry Gee (evolutionist), "Return to the Planet of the Apes," Nature, Vol. 412, 12 July 2001, p. 131.

"Modern apes, for instance, seem to have sprung out of nowhere. They have no yesterday, no fossil record. And the true origin of modern humans – of upright, naked, tool-making, big-brained beings – is, if we are to be honest with ourselves, an equally mysterious matter." – Dr. Lyall Watson, Anthropologist. 'The water people'. Science Digest, vol. 90, May 1982, p. 44.

SUDDEN APPEARANCE: 'Biologists would dearly like to know how modern apes, modern humans and the various ancestral hominids have evolved from a common ancestor. Unfortunately, the fossil record is somewhat incomplete as far as the hominids are concerned, and it is all but blank for the apes. The best we can hope for is that more fossils will be found over the next few years which will fill the

present gaps in the evidence.' The author goes on to say: 'David Pilbeam [a well-known expert in human evolution] comments wryly, "If you brought in a smart scientist from another discipline and showed him the meagre evidence we've got he'd surely say, 'forget it: there isn't enough to go on'."

(Richard E. Leakey, *The Making of Mankind*, Michael Joseph Limited, London, 1981, p. 43)

HAZARDOUS SURMISING: "The fossil record pertaining to man is still so sparsely known that those who insist on positive declarations can do nothing more than jump from one hazardous surmise to another and hope that the next dramatic discovery does not make them utter fools ... Clearly some refuse to learn from this. As we have seen, there are numerous scientists and popularizers today who have the temerity to tell us that there is 'no doubt' how man originated: if only they had the evidence..."

(William R Fix, The Bone Pedlars, New York: Macmillan Publishing Company, 1984, p.150)

RECONSTRUCTIONS: EARNST A. HOOTEN, Harvard, "To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip, leave no clues on the underlying bony parts. You can with equal facility model on a Neanderthaloid skull the features of a chimpanzee or the lineaments of a philosopher. These alleged restorations of ancient types of man have very little if any scientific value and are likely only to mislead the public.... So put not your trust in reconstructions.", UP FROM THE APE, p.332

RECONSTRUCTIONS: W. HOWELLS, Harvard, "A great legend has grown up to plague both paleontologists and anthropologists. It is that one of; men can take a tooth or a small and broken piece of bone, gaze at it, and pass his hand over his forehead once or twice,

and then take a sheet of paper and draw a picture of what the whole animal looked like as it tramped the Tertiary terrain. If this were quite true, the anthropologists would make the F.B.I. look like a troop of Boy Scouts.", MANKIND SO FAR, p. 138

THEORY DOMINATED DATA, DAVID PILBEAM, YALE, "I am also aware of the fact that, at least in my own subject of paleoanthropology, "theory" – heavily influenced by implicit ideas almost always dominates "data".Ideas that are totally unrelated to actual fossils have dominated theory building, which in turn strongly influence the way fossils are interpreted." Quoted in BONES OF CONTENTION p.127

PARANORMAL ANTHROPOLOGY, LORD SOLLY ZUCKERMAN (paleoanthropologist of Birmingham University in England), "We then move right off the register of objective truth into those fields of presumed biological science, like extrasensory perception or the

interpretation of man's fossil history, where to the faithful anything is possible – and where the ardent believer is sometimes able to believe several contradictory things at the same time." **BEYOND THE IVORY TOWER**, New York: Taplinger Publishing Company, 1970, p. 19.

BASIS OF "FAMILY TREE". ROGER LEWIN, Editor, Research News, Science, "The key issue is the ability correctly to infer a genetic relationship between two species on the basis of a similarity in appearance, at gross and detailed levels of anatomy. Sometimes this approach....can be deceptive, partly because similarity does not necessarily imply an identical genetic heritage: a shark (which is a fish) and a porpoise (which is a mammal) look similar..., **BONES OF CONTENTION**, 1987, p. 123

"APE MAN" OUT, ROGER LEWIN, Ed., Research News, Science, "The dethroning of Ramapithecus from putative first human in 1961 to extinct relative of the orangutan in 1982 is one of the most

fascinating, and bitter, sagas in the search for human origins."

BONES OF CONTENTION, 1987, p.86

"APES", Robert B. Eckhardt, Penn. State Univ., "...there would appear to be little evidence to suggest that several different hominoid species are represented among the Old World dryopithecine fossils...

(Ramapithecus, Oreopithecus, Limnopithecus, Kenyapithecus). They themselves nevertheless seem to have been apes morphologically, ecologically, and behaviorally.", Scientific American, Vol.226, p.101

SECOND "APE MAN" OUT, ROGER LEWIN, Ed., Research News, Science, Richard and his parents, Louis and Mary, have held to a view of human origins for nearly half a century now that the line of true man, the line of Homo large brain, tool making and so on has a separate ancestry that goes back millions and millions of years. And the apeman, Australopithecus, has nothing to do with human ancestry." BONES OF CONTENTION, 1987, p.18

LEAKEY DEFECTION, "Dr. Leakey bases his repudiation of Darwin on the results of his long search in East Africa for the remains of the original man. The generally accepted post Darwin view is that man developed from the baboon 3 to 5 million years ago. But Leakey has found no evidence of a spurt in development at that time.", Chicago American, 1/25, 1967

DISMISSED APE, LORD SOLLY ZUCKERMAN, "His Lordship's scorn for the level of competence he sees displayed by paleoanthropologists is legendary, exceeded only by the force of his dismissal of the australopithecines as having anything at all to do with human evolution. 'They are just bloody apes', he is reputed to have observed on examining the australopithecine remains in South Africa.. Zuckerman had become extremely powerful in British science, being an adviser to the government up to the highest level...,while at Oxford and then Birmingham universities, he had vigorously pursued a metrical and statistical approach to studying the anatomy of fossil

hominids....it was on this basis that he underpinned his lifelong rejection of the australopithecines as human ancestors.", Roger Lewin, BONES OF CONTENTION, 1987, p.164, 165

DEFINITELY AN APE, LORD SOLLY ZUCKERMAN, "The australopithecine skull is in fact so overwhelmingly simian as opposed to human (figure 5) that the contrary proposition could be equated to an assertion that black is white.", BEYOND THE IVORY TOWER, p.78

UNHUMAN, LIKE THE ORANGUTAN, CHARLES E. OXNARD, Dean of Graduate School, Prof. of Biology & Anatomy, USC, "....conventional wisdom is that the australopithecine fragments are generally rather similar to humans....the new studies point to different conclusions. The new investigations suggest that the fossil fragments are usually uniquely different from any living form: when they do have similarities with living species, they are as often as not reminiscent of the

orangutan, ...these results imply that the various australopithecines are really not all that much like humans.may well have been bipeds, but if so, it was not in the human manner. They may also have been quite capable climbers as much at home in the trees as on the ground.", The American Biology Teacher, Vol.41, May 1979, pp.273-4

LIKE PYGMY CHIMP, ADRIENNE L ZIHLMAN, U. C. Santa Cruz, "Zihlman compares the pygmy chimpanzee to "Lucy," one of the oldest hominid fossils known and finds the similarities striking. They are almost identical in body size, in stature; and in brain size.... These commonalties, Zihlman argues indicate that pygmy chimps use their limbs in much the same way Lucy did....", Science News, Vol.123, Feb.5. 1983, p.89

AUSTRALOPITHECINES, William Howells, Harvard, "...the pelvis was by no means modern, nor were the feet: the toes were more curved

than ours; the heel bones lacked our stabilizing tubercles; and a couple of small ligaments that, in us, tighten the arch from underneath, were apparently not present. The finger bones were curved as they are in tree climbing apes." GETTING HERE, 1993, p.79

SHRIVELED STATUS, MATT CARTMILL, Duke; DAVID PILBEAM Harvard; GLYNN ISAAC Harvard; "The australopithecines are rapidly shrinking back to the status of peculiarly specialized apes...", American Scientist, (JulyAugust 1986) p.419

BELIEVE IT, SEE IT, ROGER LEWIN, Editor of Research News, Science, "How is it that trained men, the greatest experts of their day, could look at a set of modern human bones the cranial fragments and "see" a clear simian signature in them; and see in an apes jaw the unmistakable signs of humanity. The answers, inevitably, have to do with the scientist's' expectations and there effects on the interpretation of the data ... It is, in fact, a common fantasy,

promulgated mostly by the scientific profession itself, that in the search for objective truth, data dictate conclusions. If this were the case, then each scientist faced with the same data would necessarily reach the same conclusion. But as we've seen earlier and will see again and again, frequently this does not happen. Data are just as often molded to fit preferred conclusions.", BONES OF CONTENTION, pp.61, 68

EVOLUTION OR VARIATION? "...a Neanderthaler is a model of evolutionary refinement. Put him in a Brooks Brothers suit and send him down to the supermarket for some groceries and he might pass completely unnoticed. He might run a little shorter than the clerk serving him but he would not necessarily be the shortest man in the place. He might be heavier—Featured, squattier and more muscular than most, but again he might be no more so than the porter handling the beer cases back in the stock room." EVOLUTION, TimeLife Nature Library.

LARGER BRAIN, WILLIAM HOWELLS, Harvard, "The Neanderthal brain was most positively and definitely not smaller than our own; indeed, and this is a rather bitter pill, it appears to have been perhaps a little larger.", MANKIND SO FAR, p.165

MODERN CAME FIRST, O. BARYOSEF, Peabody Museum, Harvard, B. VANDERMEERCH, Univ. Bordeaux, "Modern Homo sapiens preceded Neanderthals at Mt. Carmel. ...modern looking H. sapiens had lived in one of the caves some 50,000 to 100,000 years ago, much earlier than such people had been thought to exist anywhere. ...The results have shaken the traditional evolutionary scenario, producing more questions than answers." Scientific American, p.94, April 1993

RUINED FAMILY TREE, "Either we toss out this skull [1470] or we toss out our theories of early man," asserts anthropologist Richard Leakey of this 2.8 million year old fossil, which he has tentatively identified as belonging to our own genus. "It simply fits no previous

models of human beginnings." The author, son of famed anthropologist Louis S. B. Leakey, believes that the skull's surprisingly large braincase "leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change.", National Geographic, June 1973, p.819

HUMAN BRAIN, "Leakey further describes the whole shape of the brain case [1470] as remarkably reminiscent of modern man, lacking the heavy and protruding eyebrow ridges and thick bone characteristics of Homo erectus." Science News, 102 (4/3/72) p.324

HUMAN BRAIN, Dean Falk, St. U. of N.Y. at Albany, "...KNMER 1805 Homo habilis should not be attributed to Homo... the shape of the endocast from KNMER (basal view) is similar to that from an African pongid, where as the endocast of KNMER 1470 is shaped like that of a modern human." Science, 221, (9/9/83) p.1073

HUMAN BRAIN "The foremost American experts on human brain evolution Dean Falk of the State University of New York at Albany and Ralph Holloway of Columbia University usually disagree, but even they agree that Broca's area is present in a skull from East Turkana known as 1470. Philip Tobias...renowned brain expert from South Africa concurs." **Anthro Quest: The Leakey's Foundation News. No.43 (Spring 91) p.13**

NOT ERECTUS, "According to paleoanthropologist Ian Tattersall of the American Museum of Natural History in New York the African skulls...assigned to erectus often lack many of the specialized traits that were originally used to define that species in Asia, including the long low cranial structure thick skull bones, and robustly built faces. In his view, the African group deserves to be placed in a separate species..." **Discover, 9/94, p.88**

"OLD" MODERN MEN, Louis Leakey, 'In 1933 I published on a small fragment of jaw we call Homo kanamensis, and I said categorically this is not a nearman or ape, this is a true member of the genus Homo. There were stone tools with it too. The age was somewhere around 2.5 to 3 million years. It was promptly put on the shelf by my colleagues, except for two of them. The rest said it must be placed in a 'suspense account.' Now, 36 years later, we have proved I was right." Quoted in BONES OF CONTENTION, p.156

'THE OLDEST MAN', "[African Footprints]they belonged to the genus Homo (or true man), rather than to manapes (like Australopithecus, who was once a thought to be the forerunner of man but is now regarded as a possible evolutionary dead end).they were 3.35 million to 3.75 million years old.they would, in Mary Leakeys words, be people 'not unlike ourselves,'...." Time, Nov. 10, 1975, p.93

TOO HUMAN TOO OLD, Russel H. Tuttle, Professor of Anthropology, University of Chicago, Affiliate Scientist, Primate Research Center, Emory University, "In sum, the 3.5millionyearold footprint trails at Laetoli sight G resemble those of habitually unshod modern humans...If the G footprints were not known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our genus...in any case we should shelve the loose assumption that the Laetoli footprints were made by Lucy's kind..." Natural History, 3/90, p.64.

MODERN & TALL, RICHARD LEAKEY,the boy from Turkana was surprisingly large compared with modern boys his age; he could well have grown to six feet.he would probably go unnoticed in a crowd today. This find combines with previous discoveries of Homo erectus to contradict a long held idea that humans have grown larger over the millennia.", National Geographic, p.629, Nov., 1985

CHARLES E. OXNARD Dean, Grad. School, Prof. Bio. and Anat.,
USC, "...earlier finds, for instance, at Kanapoi...existed at least at the
same time as, and probably even earlier than, the original gracile
australopithecines... almost indistinguishable in shape from that of
modern humans at four and a half million years..." *American Biology
Teacher*, Vol.41, 5/1979, p.274.

HENRY M. MCHENRY, U. of C., Davis, "The results show that the
Kanapoi specimen, which is 4 to 4.5 million years old, is
indistinguishable from modern *Homo sapiens*..." *Science* Vol.190,
p.~28.

WILLIAM HOWELLS, Harvard, "...with a date of about 4.4 million, [KP
271] could not be distinguished from *Homo sapiens* morphologically
or by multivariate analysis by Patterson and myself in 1967 (or by
much more searching analysis by others since then). We suggested
that it might represent *Australopithecus* because at that time

allocation to Homo seemed preposterous, although it would be the correct one without the time element.", HOMO ERECTUS, 1981, p.79–80.

EVE KICKED OUT, STEPHEN J. GOULD, "...'mitochondral Eve' hypothesis of modern human origins in Africa, suffered a blow in 1993, when the discovery of an important technical fallacy in the computer program used to generate and assess evolutionary trees debunked the supposed evidence for an African source...disproving the original claim.", Natural History, 2/94, p.21

اريد ان اشرح شيء مهم. لو وجدت جمجمة صغيرة او كبيرة او مختلفة الشكل ما هو الدليل على انها مراحل تطور؟

مثل صورة الطفلة الصغيرة التي في الهند وتعاني من تورم في الجمجمة



بالطبع هذه لو كنا لم نري ابوها وامها ونعرف انها طفله مريضة وكانت ماتت منذ مئات او الاف

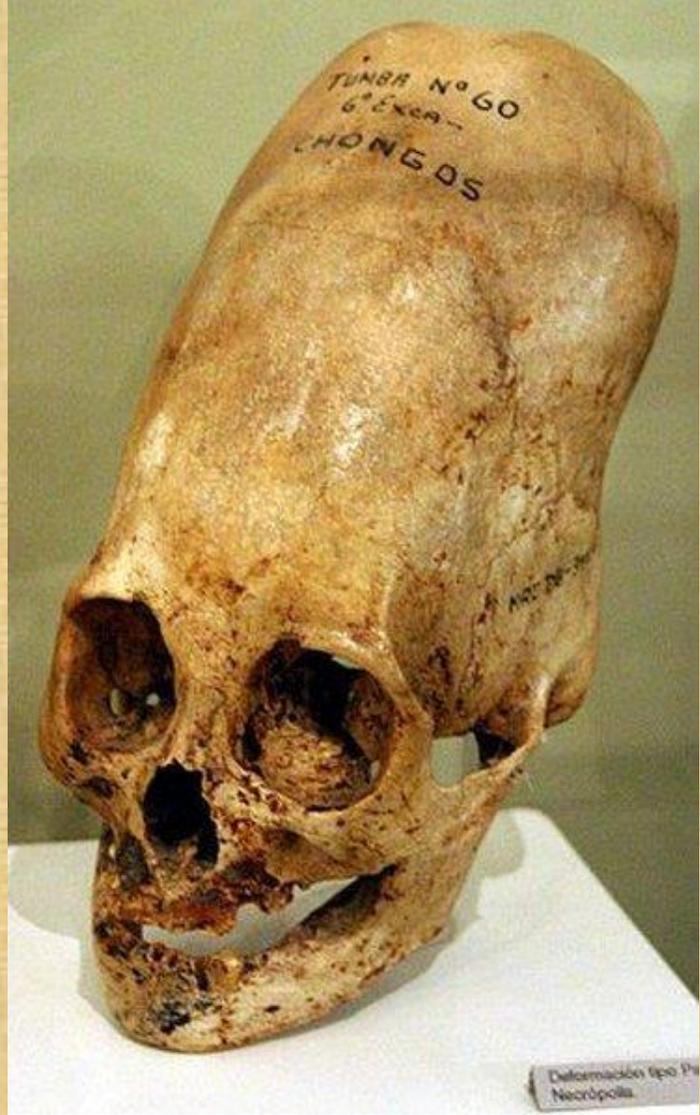
السنين لكنا قلنا عليها ان كان هناك جنس اخر من الهومينيد اكثر تطور او قلنا كائن فضائي

ولكن لا نقول هذا لانها موجودة الان

وساعرض لكم أيضا اشكال جماجم مشهوهة رغم انها لبشر







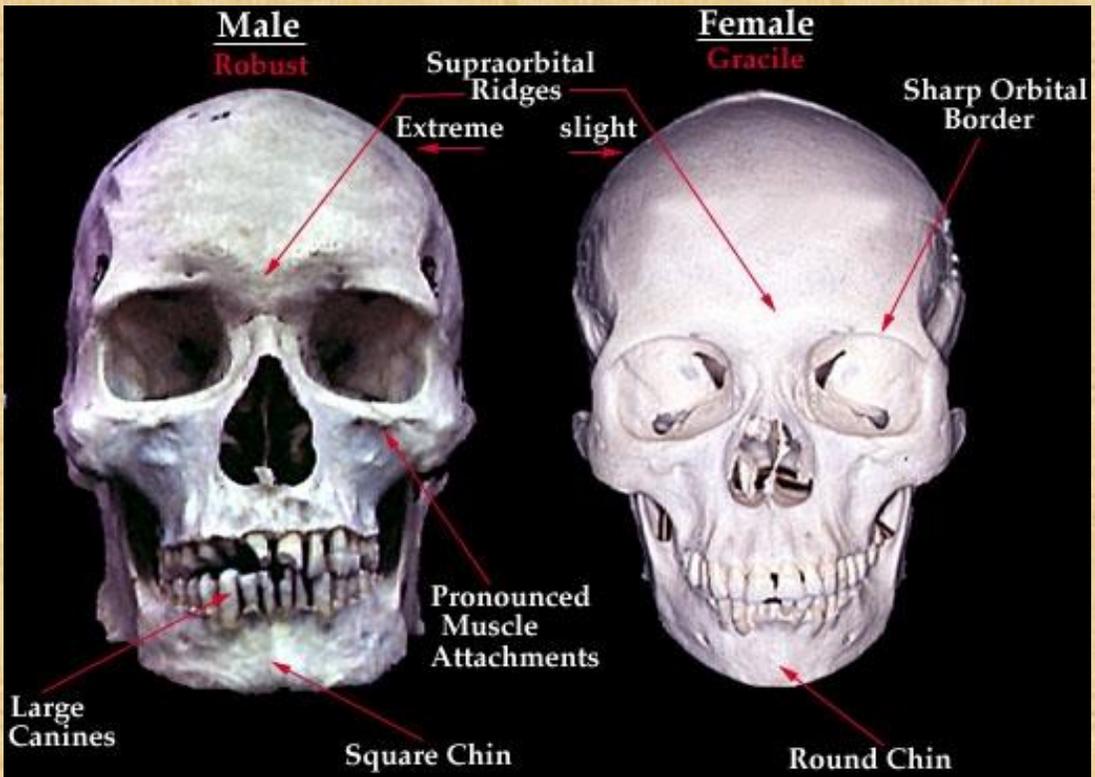
وغيرها الكثير ولكن لا اريد ان ازعج أصحاب القلوب الضعيفة

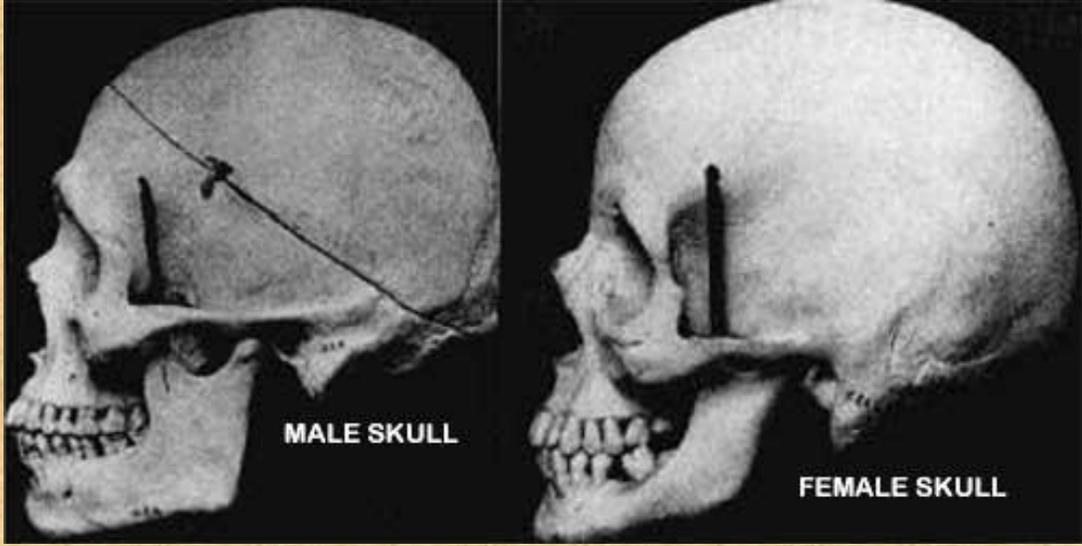
وجماجم البشر في مشارح كليات الطب تختلف في حجمها



فمثلا هذه الصورة لو كنا وجدنا هذه الجماجم مدفونة لالف مؤيدوا التطور اغرب الخيالات

بل الاختلافات بين الرجال والنساء





الاختلافات بين الافريقي والاسيوي والاوربي





ويكمل قائلاً "بعد هذه المهزلة سيكمل الدكتور" المهزلة هو تدليسك يا عزيزي فالمجلة عرضتها

واتضح ان كلامه موجود فيها وانت ثبت انك مدلس كبير

المهم اختصر بشدة الباقي لاني اثبت ان ما يقوله لا يوثق به

"لب الموضوع هو الحفريات المزورة لان عنوان الموضوع هو الحفريات المزورة فاول ضحايا

التدليس ستكون حفريات لوسي" ثم يكمل مجموعة من الاسماء وهذا غير مهم المهم المعلومة

التي قالها

ايضا اريد ان اوضح ان ما قلته عن لوسي هو ملخص شديد فان قدمت في ثلاث شرائح عرض
ملخص ل اكثر من 60 صفحة الملف الذي عندي لهيكل لوسي الذي هو ملخص لكتب كثيرة
ايضا.

عندما يبدأ في الرد في الدقيقة 115 يقول "اولا عظمة ركبة لوسي ليست ركبة كاملة" اشكره على
هذا الاعتراف وهذا ما قدمته في صورة لوسي الهيكل الكامل لها

بل هناك اشكالية اخري للتطور لان ضرس المورال الثالث او المعروف باسم ضرس العقل هو
اصغر بكثير من المراحل المزعومة للتطور

“reverses the common wisdom of human evolution”.

http://news.yahoo.com/s/ap/20091001/ap_on_sc/us_sci_before_lucy ,

AP report, 1 October 2009

فهو اقل من بقية المراحل مثل الاسترالوبيثيكس والهوموهايبيلس فكيف يكون تطوره عكسي اي
ضرس عقل صغير ثم يكبر؟ رغم انه الادعاء يقول انه كان كبير ثم صغر؟



فالناحية اليسرى العظمة الثانية من اسفل هي جزء من ركبة لوسي ولكنهم في هذه الركبة من هذا

الجزء وصلوا لاستنتاج انها ركبة تصلح لكائن اكثر انتصاب من القردة

يعترف اعتراف اخر في الدقيقة 116 قائلا "الجمجمة لا تختلف عن الشمبانزي كثيرا" واشكره ايضا

على هذا فقطع العظم المتبقية من جمجمة لوسي هي تشابه او استطيع ان اقول تطابق

الشمبانزي

ولكنه يقول "من الحوض الي اسفل قريب جدا من الانسان ويبين ان لوسي كانت تمشي عل

قدمين مثل الانسان"

ثم يقول من قال ان هذا الكلام عن لوسي؟

ذكرت المراجع باختصار مثل ناشونال جوجرافيك واستطيع ان امدك باكثر من ذلك بكثير

لوسي في تكوينها التشريحي تشبه إلى حد كبير الشمبانزي، وبالرغم من صغر حجم بقايا المخ

بالنسبة للإنسان العاقل

Time magazine reported in 1977 that Lucy had a tiny skull, a head

like an ape, a braincase size the same as that of a chimp—450 cc.

and “was surprisingly short legged” (**Time, November 7, 1979, pp.*

68- 69).

Dr. Yves Coppens, appearing on BBC-TV in 1982, stated that Lucy’s

skull was like that of an ape.

وايضا انطباق شكل الفك السفلي مع الشمبانزي واختلافه التام عن الانسان باعتراف جونسون
نفسه الذي قال

Johanson said that “Lucy has massive V-shaped jaws in contrast to
man” (**National Geographic Magazine*, 150:790–810)

وايضا مره اخرى قال ان شكل الهيكل من الوهلة الاولى يخرج لانه ليس مثل الانسان علي
الاطلاق

“embarrassingly un-Homo like” (*Science* 81, 2(2):53–55).

وايضا قال دكتور جيمي شيرفاس ان كاحل لوسي متجه للخلف تماما مثل القردة علي عكس
الانسان المتجه للامام

In 1983, *Jeremy Cherfas said that Lucy’s ankle bone (*talus*) tilts
backward like a ape,

وايضا اعترف انه بكل وضوح ان الفرق بينها وبين الانسان لا يخطئ فيه احد

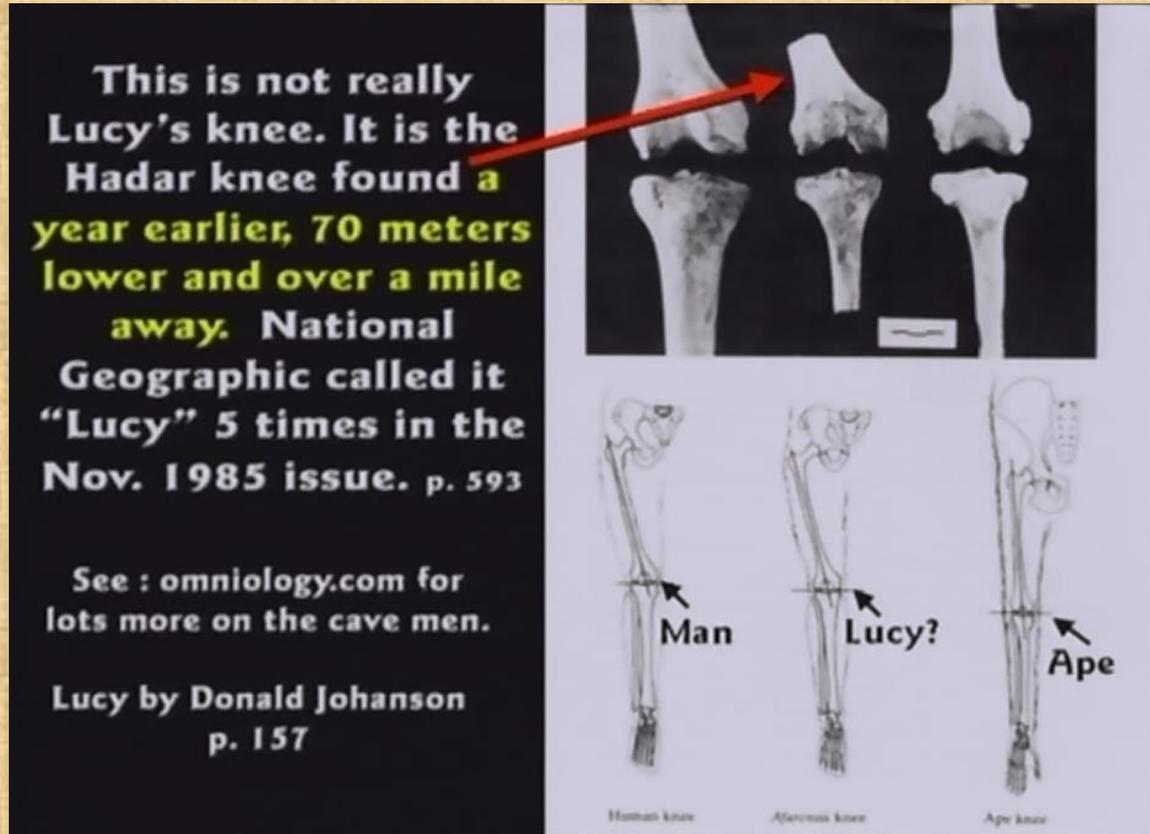
concluded that the differences between her and human beings are
“unmistakable” (**J. Cherfas, New Scientist*, (97:172 [1982]).

وايضا عالمة حفريات من جامعة نيويورك درسة الهيكل وقالت انه لقرد يتسلق الشجر لاكثر ولا
اقل

*Susman and *Stern of New York University carefully examined Lucy and said her thumb was apelike, her toes long and curved for tree climbing, and “she probably nested in the trees and lived like other monkeys” (*Science Newsletter, 1982, p. 4*).

ولكن قيل انها من اسلاف الانسان اعتمادا فقط علي عظام الحوض والأطراف السفلية التي قالوا انها تتطابق وظيفياً مع نظيرتها عندنا، وتوضح بجلاء أن شبيهه الإنسان هذا استطاع المشي منتصباً علي قدمين.

ثم يقول هذه الصورة ماخوذة من محاضرة لدكتور كنت هوفند



وما الاشكالية ؟

ولكن الحقيقة كنت هوفند ليس صاحب هذه الصورة بل هي موجودة في كثير جدا من المواقع

العلمية التي تتكلم عن ركبة لوسي وعلي سبيل المثال موقع



Sasquatch Research

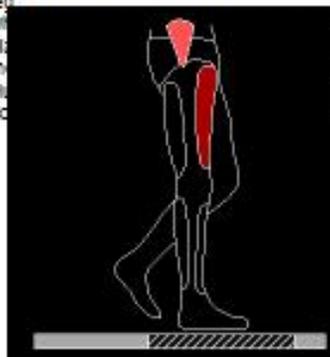
They are Hominoids, not Hominids



- Home
- Lloyd Fox
- Videos
- Books
- Articles
- Artwork
- About
- Miller
- Contact
- Report
- Dictionary
- Hominoid
- Technology
- Jason
- Motion
- Links

Kinematics: The branch of mechanics that studies the motion of a body or a system of bodies without consideration given to its mass or the forces acting on it.

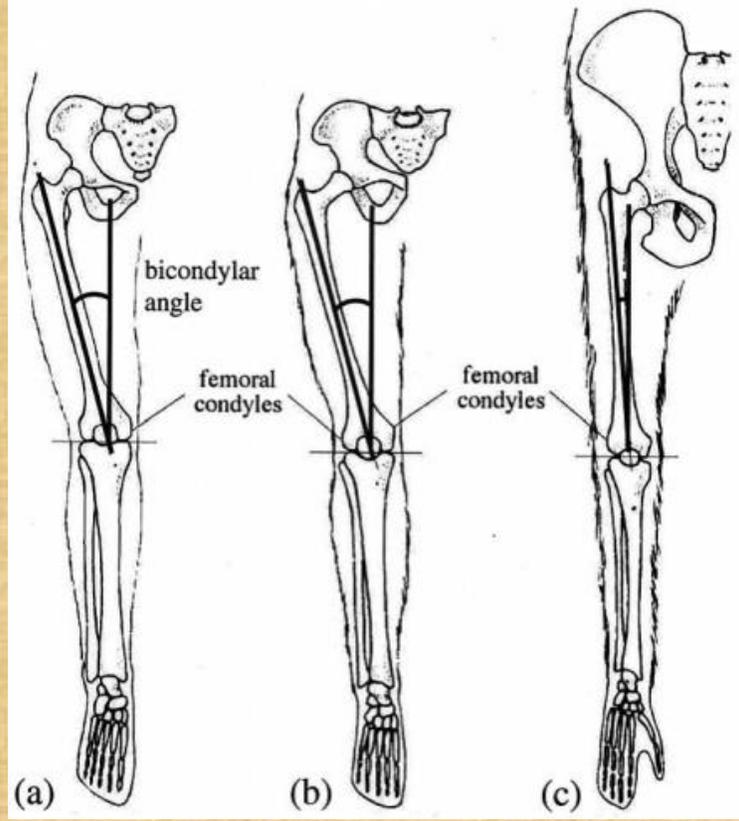
The illustrations below are a comparison of how Humans on the left, and the Sasquatch (Hominoids) on the right, have very different motoring mechanics relative to their gait. On the left, you can clearly see that we walk with a slightly bent leg in our stride, which doesn't really exceed 45 degrees during a normal walking gait. On the right, you can actually see that the creature is leaning forward with its torso, and bringing its lower leg up to a 90 degree position relative to its upper leg. You can see the creature's back straining as it is leaning itself



Lucy's knee (middle), which is Australopithecine, with a modern human (left) and a chimpanzee (right). The morphology of her knee joint is unlike anything that Biology has on record. This would be a strong indicator in what is authoring the kinematic differences in Hominoids relative to Humans.



والجزء الثاني منها منشور في



Shefelbine *et al*, 2002.

وايضا منشورة في موقع هيستورم الشهير

فلا اعرف ما هي عقدتك عزيزي مع الصور التوضيحية فانت اول ما ترى صورة اريد ان اوضح

بها شيء للمشاهد تبدأ الصياح والتهليل عن مصدر الصورة.

ثم يضع المتكلم وقت طويل في الهجوم على دكتور كينت هوفند صاحب مؤسسة دينو وهذا فقط

لانه يؤمن بالخلق واقام مناظرات كثيرة مع علماء ملحدين لم يستطيعوا ان يجيبوه بل هناك اكثر

من 500 موقع الحادي يهاجموا شخصه مثلما فهل هذا المتكلم ولكن لم يستطيعوا ان يجيبوا على

ادلته القوية على خطأ التطور

موضوع دكتور كينت هوفند لا يعني هنا وليس موضوعنا وهو رد على كل افتراءات الملحدين الكاذبة بالتفصيل في فيديو منشور على موقع مؤسسته عن ادعاء الجامعة ورسالة الدكتوراه التي تكذبون في موضوعها وغيره الكثير ولكن لان هؤلاء الكذابين لا يريدون اجابة فهم مهم التشويش لا يعتذرون فيما يقولوا تدليسا في حقه بل يتمادوا اكثر.

وظل يقول كل ما جاء به كنت هوفند كذب وتلفيق الخلقين

ما علينا هذا ليس موضوعي

اما عن موضوع ان الانسان والديناصورات فرغم ان هذا ليس مجالها ولكن عندي من الادلة المئات التي قد تصل الى الالاف ان الانسان كان يعيش مع الديناصورات. فلماذا تقول ان كنت هوفند ملفق لاجل موضوع الديناصورات والانسان رغم انه قدم ادلة كثيرة؟

هل تستطيع ان ترد على ادلته في هذا الموضوع ام ستكتفي بالهجوم علي شخصه لانه من

الخلقين كعادتك واسلوبك الغير حيادي بالمرّة؟

المهم ان المتكلم يعترف ويقول "ركبة لوسي ليست ركبة لوسي على الاطلاق" اشكره على هذا الاعتراف. ولكنه يعترض علي بشدة ويصفني بالتدليس لاني قلت انهم عرفوا ان لوسي مرحلة وسيطة من الحوض والركبة. فبالفعل مجلة ناشونال جوجرافيك قالت انها ركبة لوسي ولكن دكتور دونالد مكتشفها عاد واعترف انها ليست ركبة هيكل لوسي. وهذا ما قلته فانا اوضح ان الذين يظنوا ان الركبة ركبة لوسي وهذا هو الزعم المنتشر هو ليس حقيقي فهي ليست ركبة هيكل لوسي

باعتراف مكتشفها.

يا عزيزي المدلس ليس انا بل انت لانك تعرف ان هذا ما هو يكرره علماءك منذ اكتشاف لوسي

وحتى اليوم ولو تريد أن تتأكد ها هو عدد حديث لمجلة بي بي سي تكرر نفس المقولة الكذب

حتى الان وتقول عرفنا ان لوسي تمشي على قدمين من الركبة والحوض

1 June 2014
[Accessibility help](#)
[Text only](#)

Science & Nature: Prehistoric Life

[Nature](#) | [Wildlife Finder](#) | [Science](#) | [Prehistoric Life](#) | [Human Body & Mind](#) | [Space](#)

You are here: [BBC](#) > [Science & Nature](#) > [Prehistoric Life](#) > [Human Beginnings](#) > [The Evolution of Man](#)

Mother of man - 3.2 million years ago



One fossil discovery above all has transformed views of how we became human. But who was Lucy, and why is she so important to human evolution?

Lucy was discovered in 1974 by anthropologist Professor Donald Johanson and his student Tom Gray in a maze of ravines at Hadar in northern Ethiopia.

Johanson and Gray were out searching the scorched terrain for animal bones in the sand, ash and silt when they spotted a tiny fragment of arm bone.

Discovery of a lifetime

Johanson immediately recognised it as belonging to a hominid. As they looked up the slope, they saw more bone fragments: ribs, vertebrae, thighbones and a partial jawbone.

They eventually unearthed 47 bones of a skeleton - nearly 40% of a hominid, or humanlike creature, that lived around 3.2 million years ago. Based on its small size, and pelvic shape, they concluded it was female and named it 'Lucy' after 'Lucy in the Sky with Diamonds', the Beatles song playing on the radio when Johanson and his team were celebrating the discovery back at camp.

An upright chimp

Like a chimpanzee, Lucy had a small brain, long, dangly arms, short legs and a cone-shaped thorax with a large belly. But the structure of her knee and pelvis show that she routinely walked upright on two legs, like us.



Johanson and Gray named their fossil skeleton Lucy, after the Beatles song 'Lucy in the Sky with Diamonds'. Lucy may have looked something like this.

[Enlarge](#)

Related Links

Elsewhere on Prehistoric Life

- [Food for thought](#)
Did our diet drive our evolution?
- [Leaving home](#)
Why did our ancestors first leave home?
- [The first Europeans](#)
Why were ceremony and funeral rites important?
- [Ice people](#)
Who were the Neanderthals - and why did they die?
- [The new batch](#)
Why did Homo sapiens come close to extinction?

Elsewhere on Science and Nature

- [Why can mammals develop social behaviours?](#)
From the Life of Mammals website

Elsewhere on [bbc.co.uk](#)

- [Is human evolution over?](#)
Listen again to the Radio 4 programme *Frontiers*

Elsewhere on the web

- [Smithsonian Institution](#)
Reconstructing *Australopithecus afarensis*

http://www.bbc.co.uk/sn/prehistoric_life/human/human_evolution/mother_of_man1.shtml

كيف من الركبة والركبة لهيكل اخر وليس للوسي؟

هذا هو الذي كشفته وانت ايدتي ثم هاجمتني باني مدلس رغم انك ايدت ان الركبة ليست لهيكل لوسي.

فمن هو المدلس الذي يكشف الكذب الذي ينشره علماءك حتى الان ام انك انت الذي تدعي ان ما قلته لم يقوله علماءك وها هو امامك؟

الغريبة ان المتكلم يقول "ان موضوع ركبة لوسي ربما سببه سوء تفاهم" !!!!!!!

الغريبة ان المتكلم في الدقيقة 124 يقول ما قلته عن ركبة لوسي ولكن فقط ينقل لنا قصة غريبه مؤلفة قالها دونالد ان "جوهانسون عندما اعترف بهذا الامر كان يتكلم عن ركبة اخري وفهموه خطأ". لااعرف هل اضحك ام ابكي على المستوى الذي تدنى له كلامك يا من كنت تدعي ان اهم شيء المراجع العلمية. المراجع تكرر انهم عرفوا ان لوسي التي تشبه القرده النصف الاسفل يشبه الانسان من الحوض والركبة رغم ان الركبة ليست ركبة لوسي وهذا كلامي

ثم يهاجم باتجاه اخر ليشوش وهو بادعاء ان ركبة لوسي هي استرالوبيثيكس افرانسس على عكس ما قلت انها ركبة تشبه ركبة انسان فهي ركبة انسان.

هذا يخالف اعترافات علماء كثيرين وايضا ما نشر في ناشونال جيوغرافيك فهل مجلة مثل هذه لو ارتكبت خطأ بشع مثل هذا هل لما كان يستطيع ان يقاضيه وان تنزل له اعتذار وتصحيح؟

كفاكم كذب

ويقول موقع الذي استشهد به توك اورجن

Instead, it was part of another fossil he found some time earlier. He does put them together logically, though, claiming that they were of the same species.

اي انها ليست ركبة لوسي ولكن في المقابل هي ركبة هيكل اخر وجدها سابقا ولكن هو وضعهم معا منطقيا لانه ادعى انهم من نفس النوع

اما استشهد المتكلم بدونالد مكتشف الهيكل فهو غير حيادي بالطبع لانه هو الذي له الفائدة المباشرة من شهرة الهيكل.

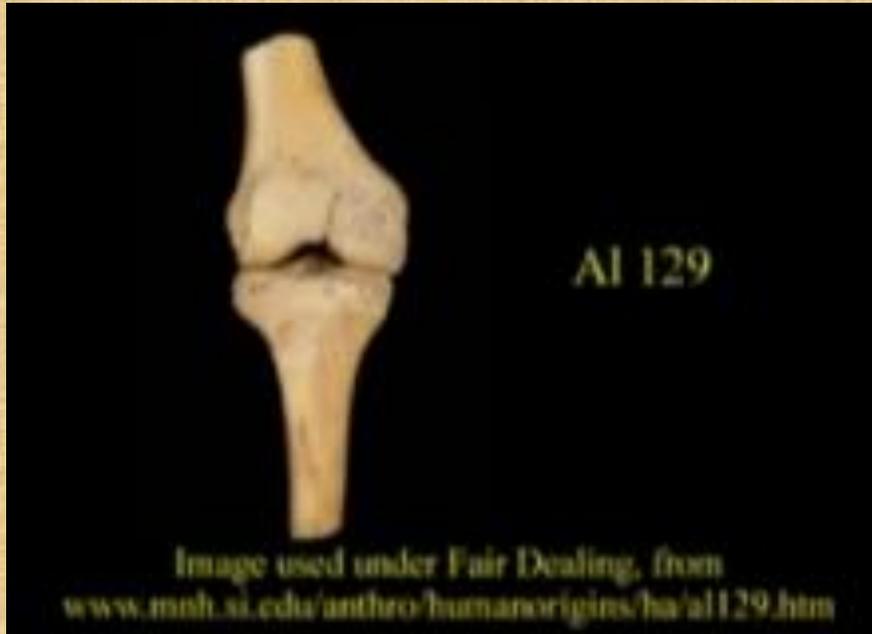
استمرت الأبحاث حول عظام الركبة والفخذ ونشر "تراديوس" أبحاثه التي فحص خلالها تشكيل الأطراف السفلية وقام بقياس انحناءات عظام الحوض والركبة. و الاستنتاج الأخير من الفحوصات التي أجراها على عقلات الأصابع، والتي بينت مقدار تقوسها مما قد يناسب تسلق الأشجار

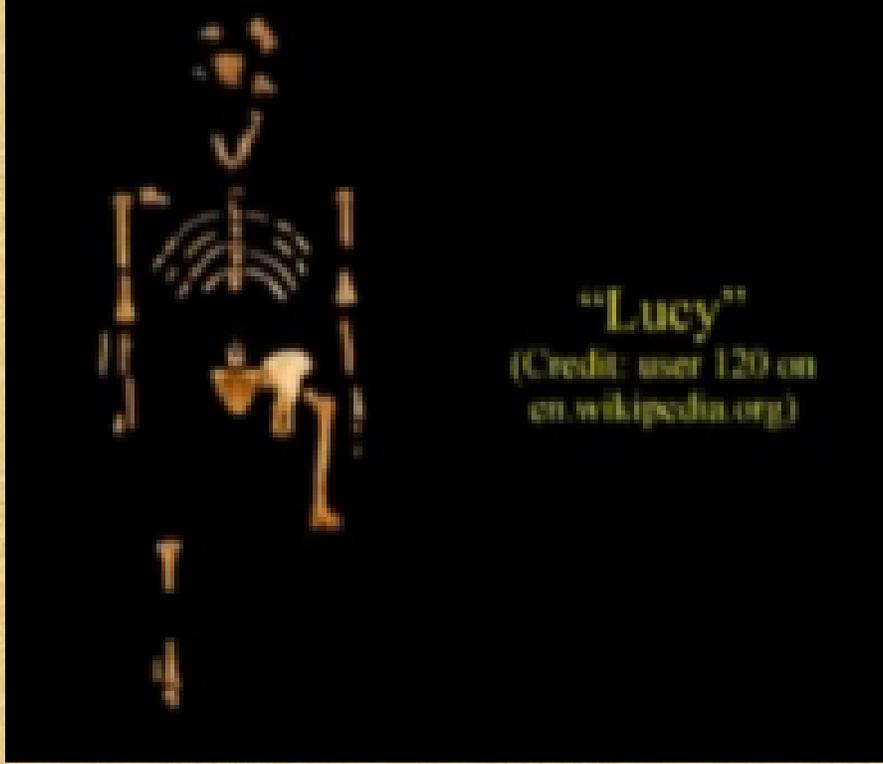
فمره ثانية التاكيد كان من عظمة الركبة التي ليست للوسي اصلا وليس لها هيكل فكيف تدعوا ان الاسترالوبيثيكس هو ركبته تشبه الانسان اذا كانت الركبة ليست مع هيكل للاسترالوبيثيكس وهيكل

الاسترالوبيثيكس بدون ركبة مكتملة؟؟؟؟؟؟

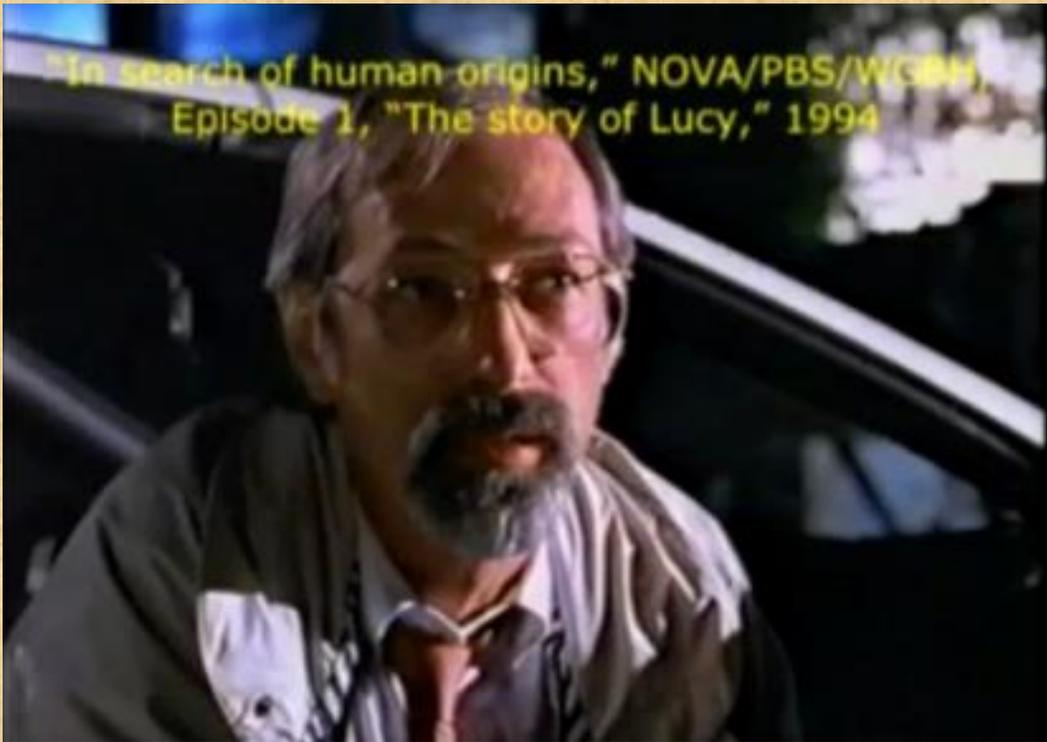
المفاجئة المهمة

كارثة اكتشاف ان الذي ادعوه ركة لوسي الانسانة الحجرية هو في الحقيقة حفرة لعظام ركة انسان حقيقي اكبر بكثير في الحجم من لوسي في منطقة تبعد عن هيكلها العظمي ب3 كيلو وباكتر تحديد تقريبا 2500 متر وعلو عمق 75 متر في باطن الارض وفي طبقة ارض نوعيتها مختلفة تماما عن الطبقة التي وجدت فيها عظام لوسي اي انه ليس عظام ركة لوسي كما ادعوا ولكن هم ادخلوها مدعين ان هذا يثبت ان لوسي هي انسانة واستمروا يلقبوها من بعد ذلك بركة لوسي





ولكن خبير تشريحي اسمه اوين Owen Lovejoy وهو زميل ريتشارد وليكي



قال انه واضح تماما انها ركبة لانسان طبيعي. واعلن هذا في مؤتمر سنة 1979 في الولايات المتحدة.

وايضا دكتور John D. Morris, Ph.D في مقاله Was Lucy An Ape-man? قال ان هي ركبة انسان حديث

فالركبة ركبة انسان من مسافة 3 كم ليس لها علاقة بهيكل لوسي الشمبانزي ادخلوها علي عظام الحوض وبنيت عليها دراسات ضخمة لاثبات ان لوسي مرحلة وسيطة لتطور الانسان (قام 500 شخص بدراسة عظام ركبة التي ادعوا انها لوسي او مرحلة لوسي وبعضهم اخذ شهادات دكتوراه فيها كلها تثبت ان من هذه العظمة لوسي مرحلة وسيطة في تطور الانسان بين الفتره التي اكتشفت فيها حتي اكتشفت هذه الخدعة واتضح ان كل هذه الدراسات هي تمت علي ركبة انسان عاقل حديث اضافوها الي هيكل لوسي بالتزوير) ولهذا اقر كثير من علماء الحفريات ان لوسي عظمها من مصادر مختلفة وليست كائن واحد

“To complicate matters further, some researchers believe that the afarensis sample [Lucy] is really a mixture of two separate species.

The most convincing evidence for this is based on characteristics of the knee and elbow joints.”

Peter Andrews, "The Descent of Man," in New Scientist, 102:24

(1984).

تطابق لوسي مع القردة في

حجم المخ الذي هو ربع حجم مخ الانسان

الفك على شكل حرف يو U المميز للقردة

الاسنان تطابق القردة واكبر بكثير من الانسان

من الرقبة الي اسفل لا تشبه الانسان في شئ وتختلف حتى عن الاسترالوبيثيكس في بعض

الصفات

تحقيقات كثيرة شملت حتى ريتشارد ليكي المشهور استنتجت ان غالبا هيكل لوسي هو مشترك من

اثنين او 3 كائنات وليس هيكل لكائن واحد

Several investigators, including Richard Leakey, have now concluded

that two or perhaps three species have been wrongly combined in

"Lucy." She was not a human ancestor. At best, she was a form of

extinct ape; at worst, she was a mosaic, yet she is still touted as the

best "evidence" for human evolution.

John D. Morris, Ph.D. Was Lucy An Ape–man?

ايضا وضح ار ميلنر ان كلام جونسون هو اعتمد فقط علي مقارنة بما قالته ميري ليكي للقرد الافريقي الذي يفصل عن مكان هيكل لوسي 1609 كم ولكن ماري اهتمته ان يفعل ذلك ليستغل شهرت ليكي ليشهر نفسه وهيكل لوسي اكثر

“Although the Lucy fossils were initially dated at three million years, *Johanson had announced them as 3.5 million because he said the species was ‘the same’ as a skull found by *Mary Leakey at Laetoli, Tanzania. By proposing *Mary Leakey’s find as the ‘type specimen’ for *Australopithecus afarensis*, he was identifying Lucy with another fossil 1,000 miles [1,609 km] from the Afar [in northern Ethiopia] and half a million years older! *Mary thought the two not at all the same and refused to have any part of linking her specimen with [*Johanson’s] *afarensis* . . She announced that she strongly resented Johanson’s ‘appropriating’ her find, her reputation and the older date to lend authority to Lucy. Thus began the bitter, persistent feud between Johanson and the Leakeys.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 285.

هجومه على الاشارة الي ناشونال جوجرافك فواضح ان المتكلم فهم خطأ تماما فالاشارة فقط

مقارنة بين صورة ركبة لوسي التي قالت عنها المجلة ركبة لوسي ووضعت صورة للوسي بركبة

رغم اننا اتفقنا ان الركبة ليست للوسي وهذا الذي اشرت اليه في المجلة

بل اخذ الصورة من الفيديو الذي قدمه

The primate that walks...

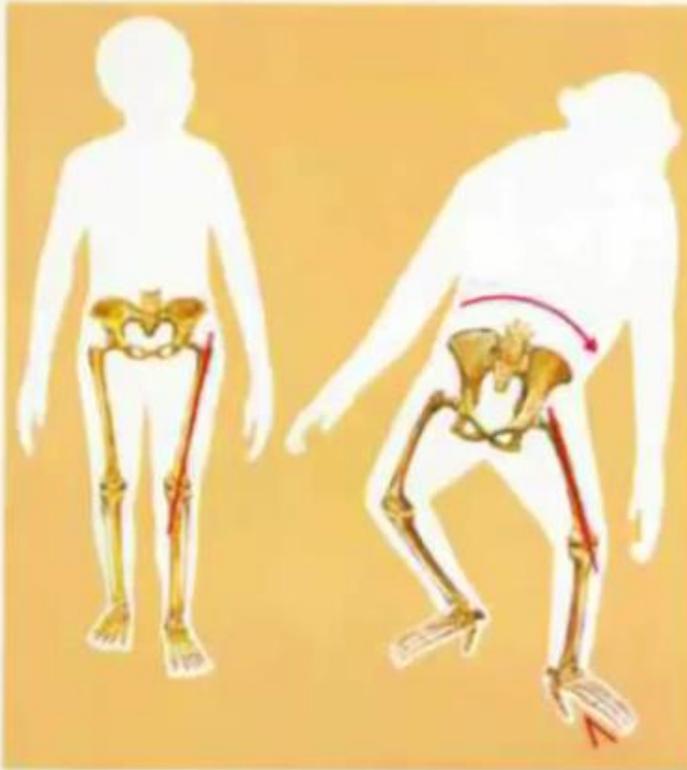
MOST COMPLETE fossil skeleton found of *Australopithecus afarensis*, three-million-year-old Lucy (left)—with major portions of her long bones preserved—

demonstrates virtually complete adaptation to upright walking. As shown in the silhouettes (below), the interrelated adaptations in Lucy's pelvis, femur, knee,

and foot permitted body weight to be moved forward smoothly and with minimal muscle fatigue. Lucy's flaring pelvis, for instance, carried gluteal muscles to the side of the thigh for stability. The ape's long pelvis has gluteal muscles in the rear for effective quadrupedal motion, and when the animal walks upright its body tilts from side to side (red arrow) to keep the center of gravity over the stepping foot. In addition, the angle of Lucy's femur, or thighbone, unlike the ape's (vertical red lines), brought her legs under the body.

Lucy's femoral condyle, the bottom of the femur (left center), like that of a modern human, provided a large flat surface to transmit weight through the extended leg, reducing pressure in the knee. A chimpanzee's round condyle is not specially adapted to any single leg position.

In the hominid foot the big toe aligns with the other metatarsals, which act as a lever to drive the body forward. This repositioning



LUCY

CHIMPANZEE

واقراؤا في الصفحة التي هو وضعها بنفسه

في بداية الصفحة تقول التاقلم ظهر في حوض لوسي وفخذها وركبتها

interrelated adaptations in
Lucy's pelvis, femur, knee,

وها هو في الصفحة التي هو وضعها

والاستشهاد يقول "ناشونال جوجرافيك قالت عنها لوسي "

away. National
Geographic called it
"Lucy" 5 times in the
Nov. 1985 issue. p. 593

وهذا صحيح وامامكم فالعتاب كان على أن ناشونال جوجرافيك كيف تقول عليها ركبة لوسي وهي

ركبة ليست للوسي بالمرّة

ارجوا ان تقرأ الصفحة جيدا وتقرأ التعليق المكتوب امامك قبل ان تقول اشياء تدينك بشدة.

وانت تقول هذه الصفحة لم تقل اي شيء من هذا؟

الغريبة انه ترجم صفحات كثيرة وعند هذه الصفحة ادعى انه لا يريد ان يطيل فرفض ان

يرجمها!!!!

الا تعرف كيف تقراء الانجليزية؟

فكل الصفحة تتكلم عن كيفية مشى لوسي بدليل حوضها وركبتها

يا عزيزي الكذب والتدليس له حدود فانت تقول الصفحة لا علاقه لها بركبة لوسي وهي تتكلم

امامك عن ركبة لوسي اي تدعي ان الركبة للوسي وهي ليست للوسي.

واعود الخص النقطة التي حاول المشكك كعادته تشتيت المستمع باشياء كثيرة

1 لوسي الهيكل المكتشف بدون ركبة كاملة. (والمتكلم اقر بهذا) والهيكل الجزء الاعلى وبخاصة

اجزاء الجمجمة يشبه الشمبانزي

2 ركبة اخري مكتملة فقط بدون هيكل اكتشفت على بعد 2500 متر معلى عمق 70 متر تشبه

استقامة ركبة انسان حديث وليس الشمبانزي.

3 نسبت الركبة الاخري الي هيكل لوسي تارة لانها لوجيك وتارة لانها من نفس الاسترالوبيثيكس

حسب ادعاء المكتشف فقط لاثبات ان استرالوبيثيكس ركبته تشبه الانسان الحديث

4 ناشونال جوجرافك قالت عنها ركبة لوسي رغم انها ليست كذلك

5 علماء كثيرين اعترفوا ووضعت اعترافاتهم انها ركبة انسان حديث حتى مع ادعاء دونالد بعكس

ذلك وانها ركبة استرالوبيثيكس فبقية العلماء يقولوا انها ركبة انسان حديث

6 المستفاد من ان تكون الركبة تنسب للوسي او تنسب لنفس نوعية لوسي وهي تشبه ركبة انسان حديث هو دونالد لان بدون هذه الركبة وعظمة الحوض الملققة هيكل لوسي هو هيكل شمبانزي ويصبح اكتشافه لا شيء .

7 ركبة التي هي من غير هيكل لو كانت لانسان حديث ولا تنسب للوسي مثلما قال علماء كثيرين هذا يدمر التطور اصلا

اعتقد الصورة اتضحت رغم لف ودوران وخبث المتكلم. فان المكتشف ينسب ركبة انسان حديث ويدعي انها ركبة استرالوبيثيكس وتنسب للوسي حتى مع التوضيح انها ليست لنفس الهيكل ولكن ادعاء انها لنفس النوع هذا يجعل استرالوبيثيكس من هيكل شمبانزي يتحول فجأه ويصبح هيكل مرحلة وسيطة.

ثم يقول "نعود الي السؤال عن لوسي والقدرة على المشي على القدمين ليست لوسي هي اول حفرية تستطيع المشي على قدمين وليست اقدم حفرية"

علماءك يقولوا ان لوسي هي اول هيكل مكتشف للاستالوبيثيكس

Lucy was the first to be discovered and the most complete fossil skeleton of the species. Johanson was one of the original team that discovered Lucy, collecting a remarkable 40 percent of her skeleton.

Chris Talbot 25 February 2011

وايضا

Carol V. Ward et al., *Science*, vol. 331, 2011, pp. 750–53.

و مجلة ناشونال جوجرافك الاخبارية قالت ان لوسي هو اول هيكل مكتشف للاتستراالوبيثيكس

وها هو صورة المجلة

What Was "Lucy"? Fast Facts on an Early Human Ancestor

National Geographic News
September 20, 2006

Perhaps the world's most famous early human ancestor, the 3.2-million-year-old ape "Lucy" was the first *Australopithecus afarensis* skeleton ever found, though her remains are only about 40 percent complete (photo of Lucy's bones).

Discovered in 1974 by paleontologist Donald C. Johanson in Hadar, Ethiopia, *A. afarensis* was for about 20 years the earliest known human ancestor species (Africa map).



[Enlarge Photo](#)

[Printer Friendly](#)
[Email to a Friend](#)

SHARE [What's This?](#)

[Digg](#)
[StumbleUpon](#)
[Reddit](#)

RELATED

[Photo Gallery: "Lucy's Baby" Adds to Early-Human Record](#)

[Video: How "Lucy's Baby" Was Discovered](#)

"Lucy's Baby" (Dikika Baby) In *National Geographic Magazine*

What did Lucy look like?

With a mixture of ape and human features—including long dangling arms but pelvic, spine, foot, and leg bones suited to walking upright—slender Lucy stood three and a half feet (107 centimeters) tall.

Recreations based on other *A. afarensis* skulls later found nearby reveal an apelike head with a low and heavy forehead, widely curving cheekbones, and a jutting jaw—as well as a brain about the size of a chimpanzee's.

Why was Lucy named Lucy?

Inspired by repeated playings of "Lucy in the Sky With Diamonds" at a celebratory party on the day the specimen was found, researchers gave it the Beatles' mod moniker.

How do we know Lucy was female?

Lucy's size gives her away as a female. Later fossil discoveries established that *A. afarensis* males were quite a bit larger than females.

Was Lucy an adult?

A number of factors point to Lucy being fully grown. For one thing, her wisdom teeth, which were very humanlike, were exposed and appear to have been in use for a while before her death. In addition, the sections of her

skull—separated in children—had grown together.



LATEST PHOTO
SPACE PHOTO
Galaxy, Sun's I



LATEST VIDEO
Stuck Mars Ro

[Most Viewed News](#)

ADVERTISEMENT

ENTER THE QUÉBEC CHÂTEAU LIFE SWEEPSTAKES

LATEST PHOTOS IN THE NEWS



SPACE PHOTO
Galaxy, Sun's I

SPACE PHOTOS THIS WEEK
Iron, More



SPACE PHOTO
Birth, Active Su

[More Photos in the News](#)

NATIONAL GEOGRAPHIC'S



• Today's Photo
• Download as

فكيف تدعي بتدليس ان لوسي ليست اول هيكل مكتشف للاستالوبيثيكس؟

ملحوظة قبل ان انتقل الي نقطة اخرى ان الشائع هو ان نقول ان لوسي تمثل 40% من هيكل ولكن هذا الرقم غير دقيق لانه لم يضع في حسابه الكثير من احصاء لعظام اليد والقدمين وغيرها فلوسي هي تقريبا 20% او اقل

Walker, A. and Shipman, P., *The Wisdom of the Bones*, Alfred A.

Knopf, New York, p. 181, 1996.

ثم يقول " حفريه اردي كانت تمشي على قدمين التي اقدم من لوسي بحوالي 2 مليون سنة فالمشكلة هنا ليست لوسي هل كانت تمشي على قدمين ام لا والعلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين" وهذا في الدقيقة 133 من تسجيله.

اولا عزيزي ما تقوله في الارقام كله خطأ وتدليس فانت تغش في اكثر من 800 الف سنة

لوسي حددوا عمرها ب 3.2 مليون

"Mother of man – 3.2 million years ago". BBC Home. Retrieved 2008–

10–10.

Rak, Y.; Ginzburg, A.; Geffen, E. (2007). "Gorilla-like anatomy on

Australopithecus afarensis mandibles suggests Au. Afarensis link to

robust australopiths". *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104 (16): 6568

واردي 4.4 مليون سنة

Lemonick Michael D. and Dorfman Andrea (2009). "Excavating Ardi: A New Piece for the Puzzle of Human Evolution," *Time Magazine* October 1, 2009 first accessed on 10/13/09

فيا عزيزي اساعد في علم الحساب قليلا. الفرق بين لوسي واردي هو 1.2 مليون سنة وليس 2 مليون سنة. فانت دلست في 0.8 مليون سنة

ثانيا انت قلت لفظا ان العلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين.

اطالبك بمرجع علمي معتمد يقول ان العلم اثبت بطريقة قاطعة ان لوسي كانت تمشي على قدمين وما الادلة التي قدمها العلم ليقطع بان لوسي كانت تمشي على قدمين.

لو لم تستطع تقديم مرجع يتكلم بهذا القطع والتاكيد ويقدم الادلة القطعية فانت مدلس كعادتك

ثالث هذه الحفريية (اردي) ردت عليها سابقا باختصار في توضيح انها عليها خلاف كبير على اعتبارها حلقة وسيطة ولكن ندرس معا بشيء من التفصيل الرد على ادعاء ان اردي كانت تسير على قدمين لاطهار تدليسه الواضح لكل دارس.

هذا هو الهيكل المفترض لاردي *Ardipithecus ramidus*



هو هيكل مؤنث اذيع في 2009 وحددوا عمره حسب عمر الطبقة التي وجد فيها ب 4.4 مليون سنة وهو يعتبر اكبر هيكل مكتمل للمراحل الاولي لانه اكثر اكتمال من لوسي

اول اشكالية ان هذا الهيكل يصفه العلماء انه مفتت جدا وفي حالة سيئة

After Ardi died, her remains apparently were trampled down into mud by hippos and other passing herbivores. Millions of years later, erosion brought the badly crushed and distorted bones back to the surface.

فهو ر يصلح للدراسة بسهولة

ملاحظة انهم مرة قالوا انه 90 عظمة ومرة قالوا انه 125 عظمة ولكن نعبر هذه النقطة.

الاشكالية الثانية كما في تعليق دكتور وايت مكتشف هذا الهيكل

العظام كلما يظهروا حافة تتاكل بسرعة

A member [of the team] Yohannes Haile–Selassie found the first of more than 100 fragments that make up about half of a single skeleton of this species, including a pelvis, leg, ankle and foot bones, wrist and hand bones, a lower jaw with teeth—and a skull. But in the past 8 years no details have been published on this skeleton. Why the delay? In part because the bones are so soft and crushed that

preparing them requires a Herculean effort, says White. The skull is “squished,” he says, “and the bone is so chalky that when I clean an edge it erodes, so I have to mold every one of the broken pieces to reconstruct it.”

White, Tim. (2008). *Ardipithecus ramidus*. A dedicated website containing a series of articles first accessed on 10/13/09 <http://www.sciencemag.org/ardipithecus/>.

اشكالية هذا اننا لا نعرف نهاية العظام لكي نضع شكل صحيح للهيكل وصفاته وخواصه

One problem is that some portions of Ardi's skeleton were found crushed nearly to smithereens and needed extensive digital reconstruction. “Tim [White] showed me pictures of the pelvis in the ground, and it looked like an Irish stew,” says Walker. Indeed, looking at the evidence, different paleoanthropologists may have different interpretations of how Ardi moved or what she reveals about the last common ancestor of humans and chimps

Lemonick Michael D. and Dorfman Andrea (2009). "Excavating Ardi:

A New Piece for the Puzzle of Human Evolution," Time Magazine

October 1, 2009 first accessed on 10/13/09

at [2,00.html.**](http://www.time.com/time/health/article/0,8599,1927200-</p></div><div data-bbox=)**

اذا هو مفتت جدا واحتاج ليس فقط اعادة تركيب ولكن شيء من الخيال لهذا التركيب

وهذا ما اشار اليه اوين لفجوي

وايضا وضح ان اردي يوضح خطأ النموذج (ان القردة الافريقية تطورت لانسان) وذلك لان القردة

الباقية مشتقة بالنسبة باسلافنا المشتركة

Ardipithecus essentially falsifies such models, because extant apes

are highly derived relative to our last common ancestors

Lovejoy, Owen C (2009). "Reexamining Human Origins in Light of

Ardipithecus ramidus." Science October 2, 2009: Vol. 326. no.

5949, pp. 74, 74e1–74e8 DOI:10.1126/science. 1175834. First

accessed 10/13/09.

بل قال لفجوي ان اردي هي قرد افريقي متكيف وليس مرحلة تطور للانسان

Ar. ramidus implies that African apes are adaptive cul-de-sacs rather than stages in human emergence

.1 Lovejoy, C. O. et al. 2009. The Great Divides: *Ardipithecus ramidus* Reveals the Postcrania of Our Last Common Ancestors with African Apes. *Science*. 326 (5949): 100, 104.

وقد شرح دكتور ستيفين رويت وهو من الخليين مشاكل تفتت هذا الهيكل بشيء من التفصيل

Steven Rowitt, Th.M., Ph.D.(c) Chief Technical Advisor Creation Studies Institute

<http://www.creationstudies.org/Education/Ardi.html>

من الاشكاليات الاخري ان اردي هو اطول من لوسي رغم انه اقدم من لوسي فهو اربع اقدام بينما لوسي ثلاث اقدام ونصف

Ann Gibbons (2 October 2009). "A new kind of ancestor: *Ardipithecus unveiled*". *Science* 326 (5949): 36–40.doi:10.1126/ science.

326.5949.36. Retrieved June 23, 2013.

وهذا عكس التطور من الاصغر الي الاكبر والاكثر تعقيد

وكل الكلام عن اردي هو تخيلات وتوقعات ففي 11 مقال عن اردي في مجلة العلم استخدمت

كلمة ربما 78 مرة وكلمة نقترح بتصريفاتها 117 مرة

In the eleven papers in *Science*, the word “probably” appeared about 78 times, and “suggest,” “suggesting,” “suggestive,” or “suggests” were used 117 times,

فهذا تخيل وفرضيات وليس علم ثابت

الاشكالية الاكبر انه غير معروف هل هو فعلا تطور للانسان. بل باكتشافه اضافة مشكلة

لالارديبيثيكس كمرحلة في رحلة تطور الانسان. انه بدراسة اكثر كما تقول الويكيبيديا لا يمكن ان

يكون لا مرحلة لتطور للانسان ولا للشمبانزي

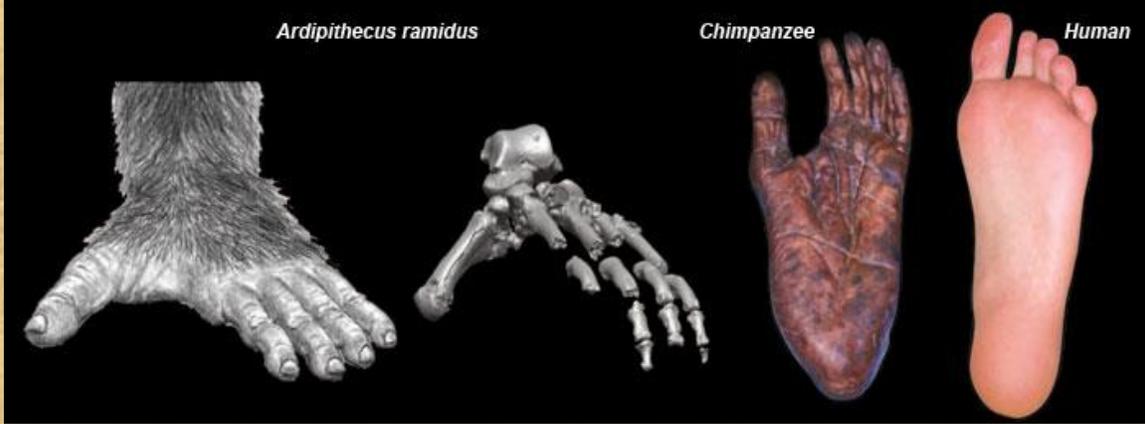
Although it is not known whether Ardi's species developed into Homo sapiens, the discovery is of great significance and added much to the debate on Ardipithecus and its place in human evolution. Ardi cannot be a common ancestor of chimpanzees and humans.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Ardi>

فاردي به صفات تختلف عن القردة الافريقية والانسان ايضا بمعنى اخر يجب ان يكون الشمبانزي

رجع للوراء ثم بدا التطور مرة اخرى

فالقدم بها صباع كبير (الابهام) متجه للجانب بشدة لا يشبه الانسان ولا القردة مثل الشمبانزي والغوريلا الذي صباعهم يمكنهم من تسلق عمودي ولكن تشبه بعض القردة الحديثة التي يمكنها هذا التركيب من القفز والتعلق بدل من التسلق التدريجي



paleoanthropologist William Jungers, cited in Keim, B. Humanity Has New 4.4 Million-Year-Old Baby Mama. *Wired Science*. Posted on wired.com October 1, 2009, accessed October 1, 2009.

ولهذا فاردي هو فقط لقردة انقرضت وليس له علاقة لا بتطور القردة الافريقية ولا الانسان وهذا الذي قلته ان اردي لا علاقه له لا بالانسان ولا القردة الافريقية المفترض ان جدها مشترك مع جد الانسان

هذا اعتراف علماء التطور انفسهم

The foot of *Ar. ramidus* shows that none of these ape-like changes were present in the last common ancestor of African apes and humans.

6. Lovejoy, C. O. et al. 2009. Combining Prehension and Propulsion: The Foot of *Ardipithecus ramidus*. *Science*. 326 (5949): 72.

بل ايضا تقول الويكيبيديا تحت عنوان ارديبيثيكس ان كل هذا الجنس عليه خلاف كبير هل هو لتطور الانسان ام لا

Ardipithecus is a fossil hominine. It is still a matter of debate what was the relation of this genus to human ancestors, and whether it is a hominin, or not

<http://en.wikipedia.org/wiki/Ardipithecus>

وهذا ايضا في

Stanford, Craig B. (2012). "Chimpanzees and the Behavior of *Ardipithecus ramidus**". *Annual Review of Anthropology* 41: 139. doi:10.1146/annurev-anthro-092611-145724. "Is *Ardipithecus* a hominin?—that question will likely dominate the paleoanthropological debate over this fossil taxon for years to come."

وهذا ايضا ما قدمته كدليل سابقا من موسوعة التطور نفسها

Table 1. Summary of the Known Fossil Hominins		
Principal Fossil Hominin Groups	Approximate Time Range	Significance
Earliest hominins		
<i>Orrorin tugenensis</i>	>5.0 Myr	Recently discovered and highly controversial earliest hominin from Kenya
<i>Ardipithecus ramidus</i>	±4.4 Myr	Most primitive known hominin from Ethiopia, with strong evidence for link to chimpanzees
<i>Kenyanthropus platyops</i>	±3.5 Myr	Recently discovered Kenyan hominin with complex mixture of derived and primitive traits
Australopithecines		

وايضا انه ليس جد الانسان ولا الشمبانزي نشر في مجلة الناشر

“possible that *Australopithecus* [now *Ardipithecus*] *ramidus* is neither an ancestor of humanity, nor of chimpanzees”

Gee, H., Uprooting the human family tree, *Nature* 373(6509):15, 5

January 1995.

بل هناك اشكالية اخري للتطور لان ضرس المورال الثالث او المعروف باسم ضرس العقل هو

اصغر بكثير من المراحل المزعومة للتطور

“reverses the common wisdom of human evolution”.

http://news.yahoo.com/s/ap/20091001/ap_on_sc/us_sci_before_lucy ,

AP report, 1 October 2009

فهو اقل من بقية المراحل مثل الاسترالوبيثيكس والهوموهايبيلس فكيف يكون تطوره عكسي اي

ضرس عقل صغير ثم يكبر؟ رغم انه الادعاء يقول انه كان كبير ثم صغر؟

مشكلة في هذا الهيكل ان عظمة صباع القدم التي ادعوا انها تثبت انه كان يمشي منتصب هي

ليست للقردة ولهذا من يقول انه من جدود القردة والانسان هذا يقول اساطير وهذا ما شرحه

دكتور جوزيف في مقال له

Dr. Joseph Mastropaolo

In summary, the results of this objective statistical study suggest that

the AME-VP-1/71 bone had scant similarity to human bone, was

dissimilar to baboon bone and was most dissimilar to chimpanzee

bone. The baboon bone was similar to the chimpanzee and dissimilar

to human bone. The chimpanzee was most dissimilar to humans.

Human bone had no similarity to monkey or ape bone. Therefore,

these objective ancestry analyses for fossil bones suggest that the

conclusion of Haile–Selassie and Robinson, that *Ardipithecus ramidus kadabba* was an ancestor of apes and humans that walked on two legs, is farfetched speculation.

فانت يا عزيزي تستشهد باردي رغم ان علماءك نفسهم محترين ويميلوا اكثر الي نسبته الي

جنس مستقل انقرض وليس الشمبانزي وليس رحلة تطور الانسان

ايضا لهذه الانواع اكتشفوا في سنة 2006 عظام لعظام الرسغ ووجد انها تطابق القردة في انها

كانت تمشي علي اليدين والرجلين

فهو فقط قرد له صفات مميزة مستقلة مثل اي جنس قردة مستقل موجود حاليا.

اما في قراءته من كتاب ويقول كيف نعرف ان لوسي تمشي علي قدمين أقرأ من كتاب Why

evolution is true p 200 ان عظمة الفخذ تتجه الي الداخل فالقردة عظمة الفخذ تتجه الي

الخارج.

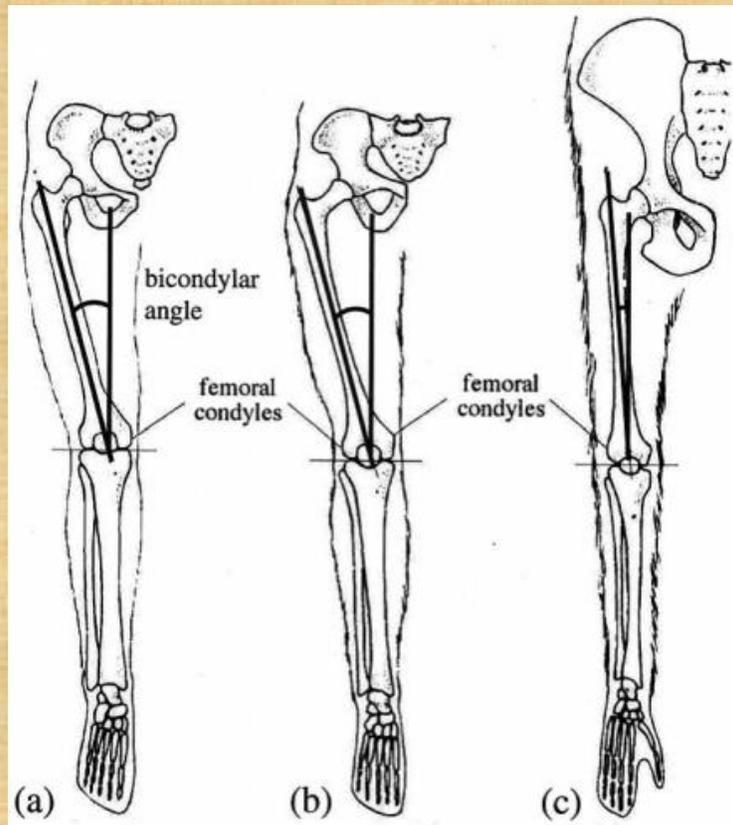
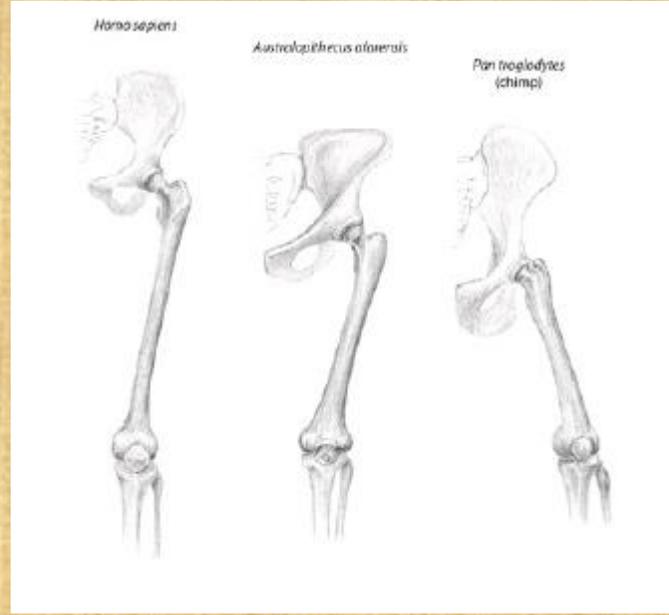
ياعزيزي الكتاب الذي تقرأ منه هو غير متخصص في الانتومي Anatomy فهو كما انت قلت

دكتور في البيولوجيا وقد يكون له دراسة في التنقيب عن الحفريات ولكنه ليس متخصص في

الانتومي وهذا واضح مما قراءته منه

باختصار الفرق في الانتومي للمشي بين القردة والانسان حتى من نفس الكتاب الذي استشهد به

فهو عندي



ويا عزيزي للاسف واضح انك تقراء منه وتقول ان كلامه علمي ودقيق لان حضرتك لست في

المجال الطبي مثلي ولم تدرس الانتومي لهيكل الانسان مثلما فعلت وامتحنت فيه فلا تعرف ان

اتجاه عظمة فخذ الانسان لتتجه للداخل ليتم تحديدها تعتمد على اتصالها في البداية والنهاية وهي

الحوض واتجاه الركبة مع عظمتي قسبة الرجل وايضا الاربطة والعضلات التي تحكم ذلك

وانت اعترفت سابقا واشكرك على ذلك ان عظمة الركبة غير مكتملة في لوسي فلا نعرف شكل

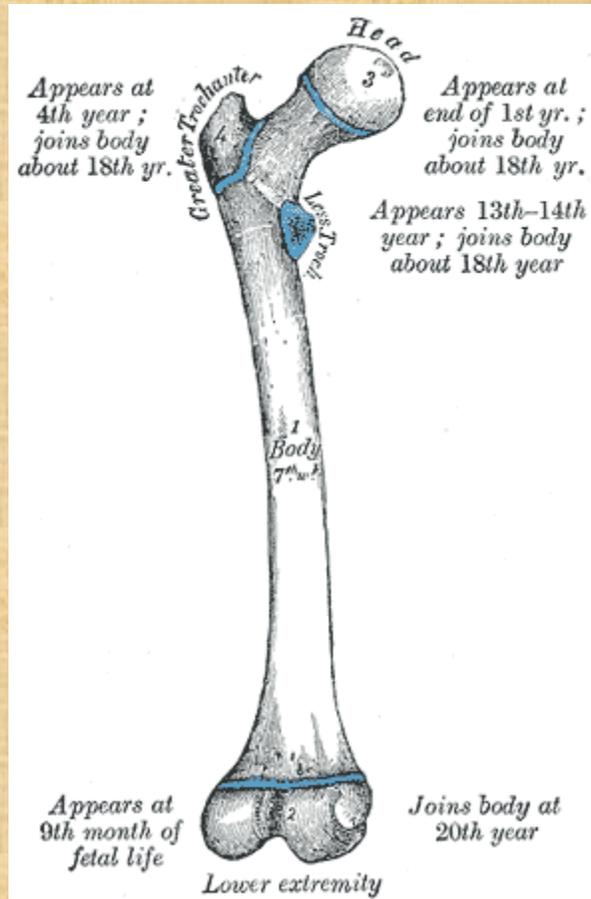
الجزء الاسفل اي النهاية غير موجودة وعظمة الحوض مفتتة 40 قطة احتاجت الي خيال علمي

لتركيبها فلهذا نقطة البداية والنهاية غير معروفة فكيف تقطع بانها تتجه للداخلي لنقطع بانها

كانت تسير على قدمين؟

فباختصار للتوضيح

راس عظمة الفخذ femur هي تتحرك في مفصل نصف كروي

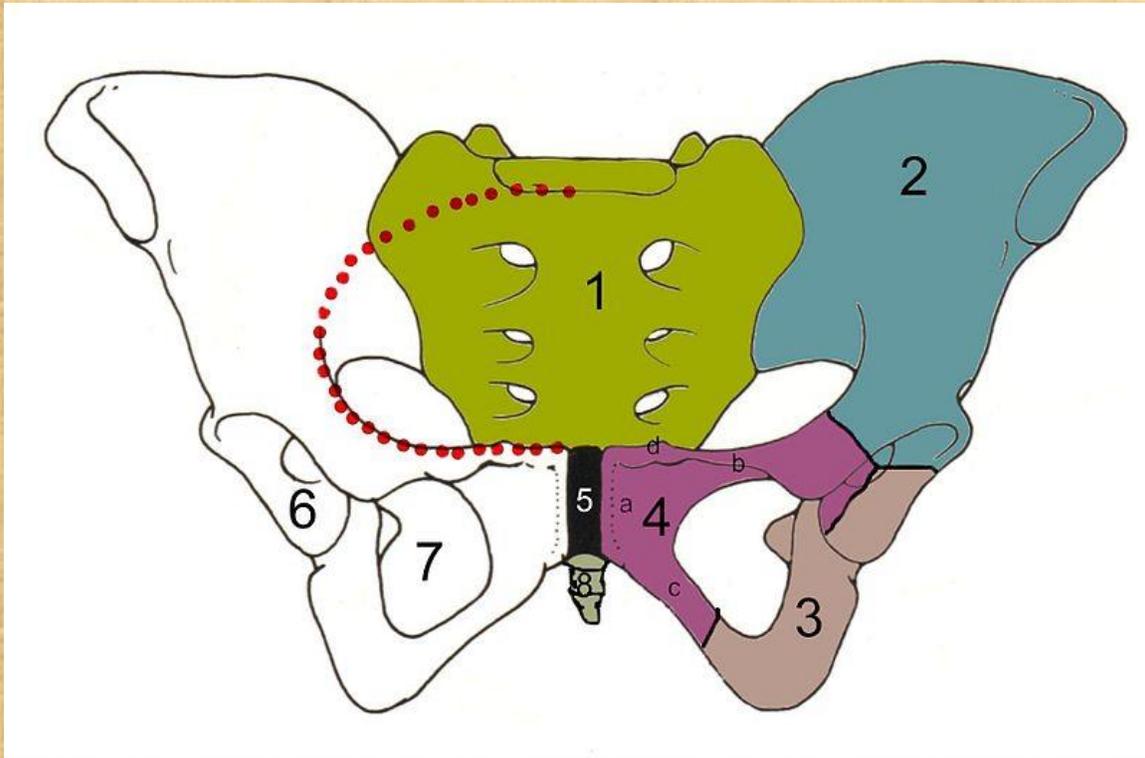


فحسب اتجاه عظمة الاليليوم والاسكيوم في الحوض المكون من عدة عظام مثل

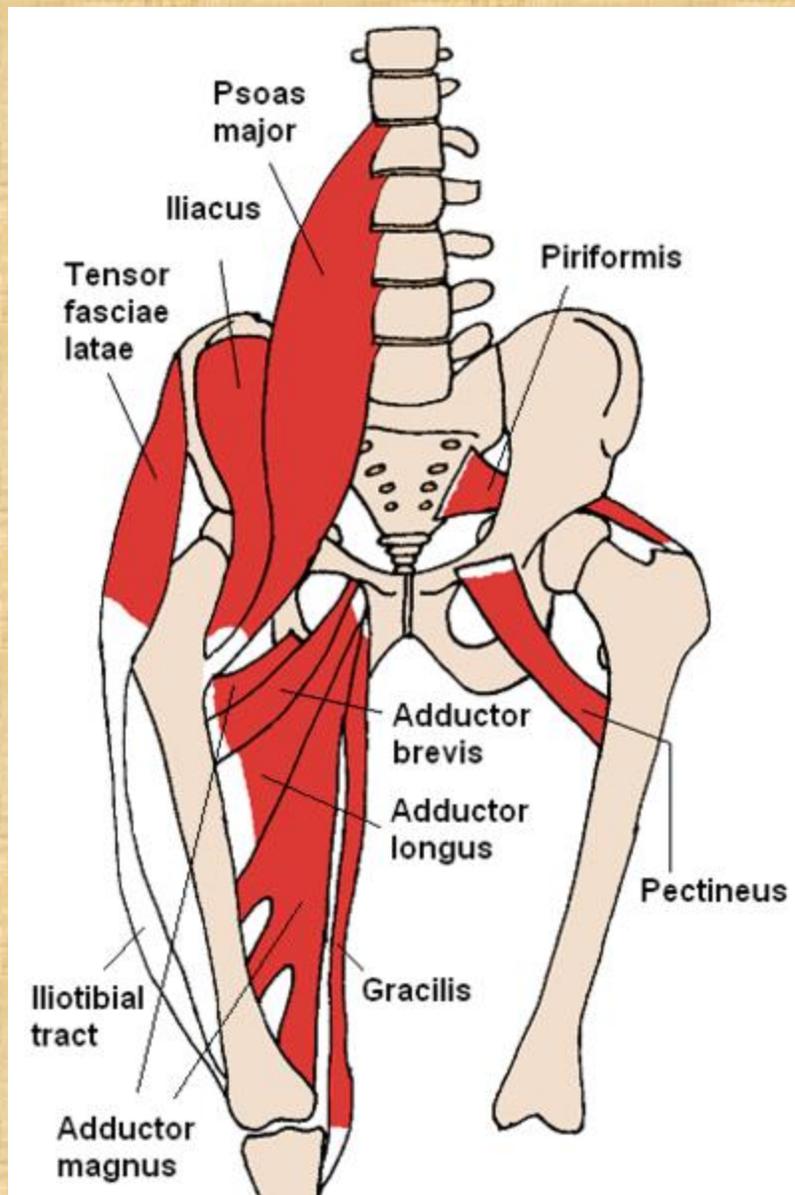
1. Sacrum
2. Ilium
3. Ischium
4. Pubic bone
5. Pubic symphysis
6. Acetabulum

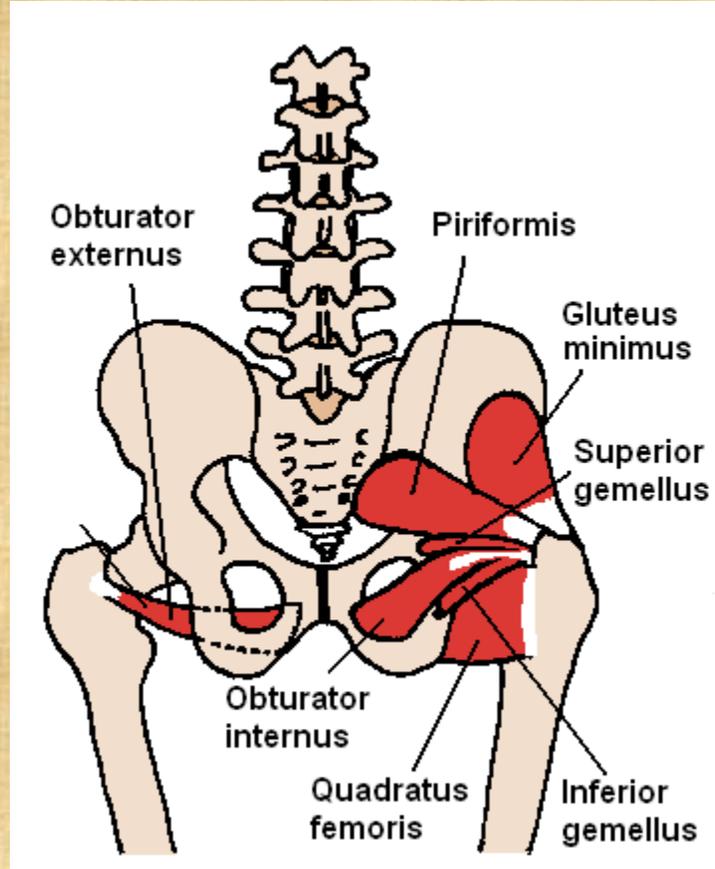
7. Obturator foramen

8. Coccyx



وايضا يعتمد في ذلك ليس الشكل فقط بل عدة عضلات تربط راس الفيمر مع التجويف





فتغير حجم وشكل هذه العضلات تغير زاوية الفيمر

فالتجويف مع هذه العضلات هي التي من الاشياء الاساسية التي تتحكم في اتجاه عظمة الفخذ

هل هي متجهة الي الداخل او الخارج

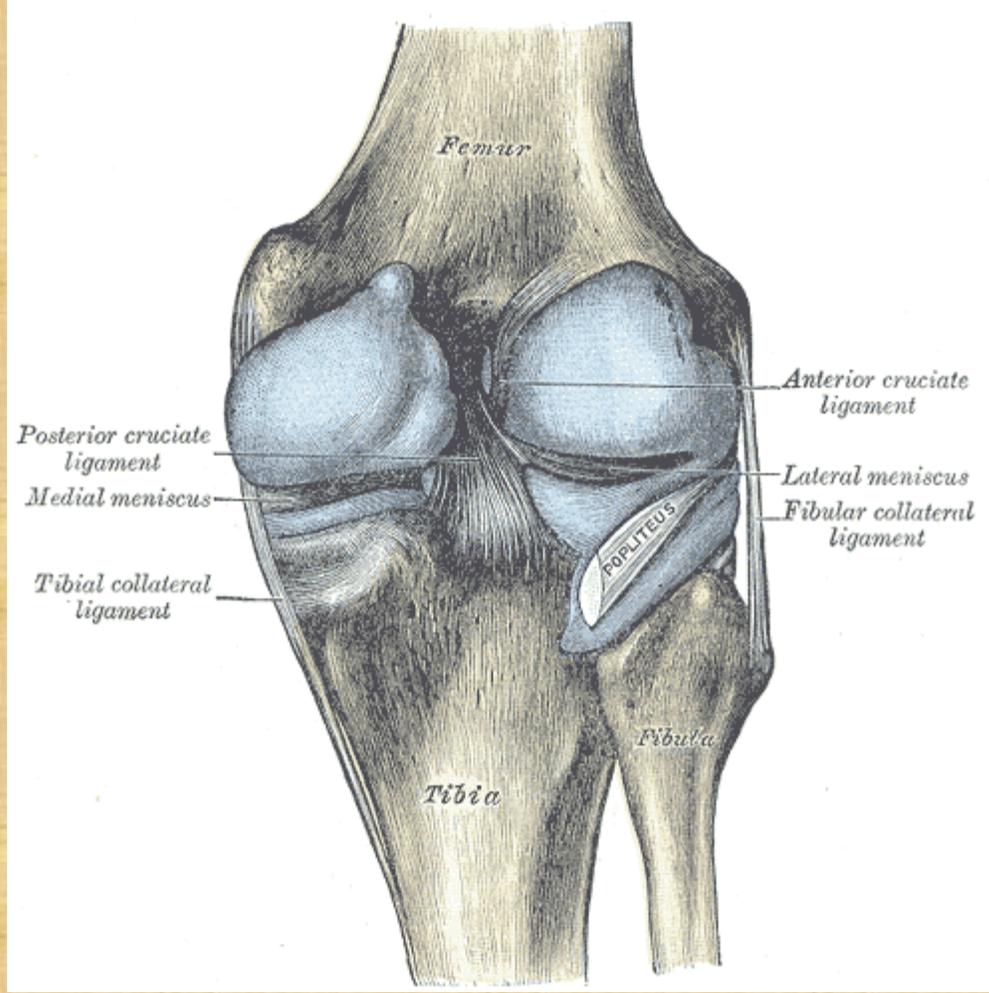
بل يوجد اختلاف في زاوية الرجل عن الانثي وايضا يوجد اختلاف في زاوية الانثي الطبيعية عن

الحامل

الامر الثاني في اتجاهها هو زاوية الارتكاز في عظام الركبة مع التيبيا **tibia** والباتيلا **Patella**

ومع الاربطة بزواياها المختلفة (مثل الرباط الصليبي) التي تربطهم معا وايضا مساندة الفيبيولا

fibula لهم



هل هذا يمكن ان نعرفه بوضوح في لوسي من عظمة الفيمر فقط؟

الاجابة لا لعدة اسباب منها

1 عظمة الحوض مفتت فلا نعرف اتجاه صحيح واي اختلاف بسيط يعطي زاوية مختلفة. وهذا

خاضع للتخيل العلمي او بمعنى اصح حسب هذه الذي يتخيل فلو يريد ان يجعلها مائلة للداخل

يستطيع

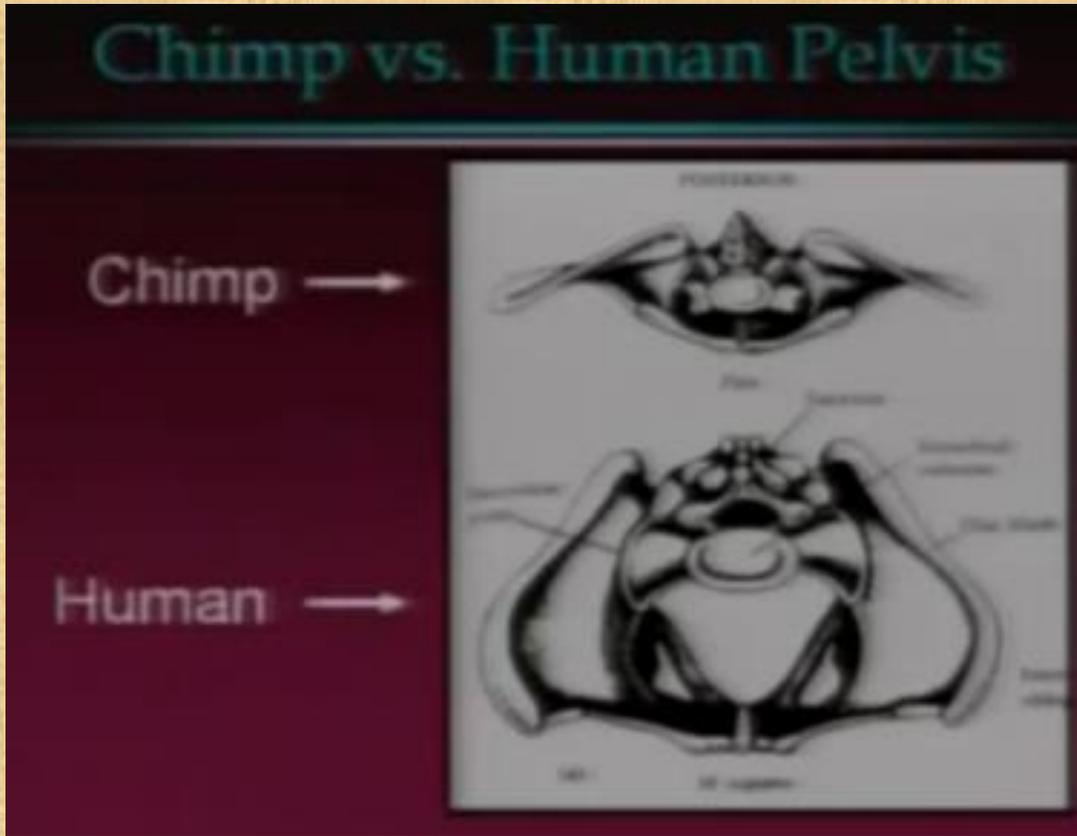
2 هذه عظام مفتتة متحجرة وليست عضلات فلا يمكن الجزم باتجاه الفيمر هل للداخل ام للخارج لاننا ليس عندنا اتصال العظام بالروابط والعضلات لان الموجود قطع متحجرة ولا يوجد اي شكل للعضلات والاربطة

3 اما الركبة فهي ليست للوسي كما اعترفت انت فايضا لا نعرف النهاية فكيف تدعي انها تتجه للداخل.

هذا الكلام ينبع عن جهل بانتومي الانسان فتاكيدك على كلامه ان من عظمة الفخذ واتجاهها للداخل نستطيع ان نعرف انها كانت تمشي على اثنين هذا مع الاعتذار يكشف جهل بشع.

هل يوجد ادلة عكسية على ان لوسي لم تكن تسير على قدمين وان كانت فيكون بصعوبة مثل قردة هذه الايام؟ نعم

عظمة الايليك في الحوض عند لوسي وايضا sts 14 الذي ايضا من الاسترالوبيثيكس حافتها ليست مقوسة للامام محيطة بالجزء السفلي من البطن ولكن متجه للجنب ولاعلى مثل القردة



اهمية هذه المنطقة ان هي متصل بها عضلات من البطن للفخذ من الجانب تساعد على ان الانسان يقف منتصب وهو مستريح وبالاجاه للجانب فقط يجعل الكائن لا يستطيع ان يقف بسهولة ولو تمكن من ذلك لا يكون لفترة طويلة

Stringer, S., *African Exodus*, Henry Holt and Company, New York, 1996.

بل يحتاج ان يتارجح كثيرا ويدور في كل خطوة بطريقة ملحوظة ليس مثلنا

Berge, C., How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*, *J. Human Evolution* 26:259–273, 1994; p. 270 –271.

نقطة حوارى لىس هل لوسى تقف على قديمى ام لا نقطة حوارى هى التزوير ولا ثبات ان لوسى هى مرحة وسىطة هذا وضحة

واىضا نقطة اخرى حتى لو كانت لوسى تتارجح على القديمن وتمشى تارة على اربع وتارة على قديمن مثل القردة. ما هو الدليل على ان لوسى مرحة وسىطة ولىس من انواع القردة الطبعىة ولكن فقط انقرض؟

فاوضح هذه النقطة الهامة وهى ما قلته سابقا للحلقات الوسىطى التى لم تفهمه او فهمته وشوشت ودلست على ما قلت. اين هى الحلقات الوسىطة الكثرىة لركب لتثبت التغير التدريجى من ركبة القردة الي التى نسبت لعائلة لوسى والتى تشبه ركبة الانسان الطبعى الذى اقول عنها بكل ثقة انه ركبة انسان؟؟؟؟؟

هل عندك ركبة بها تغير بسىط فى جزء عظمى واحد فى الالىوم؟ وهل عندك اخرى بعدها حدث بها تغير ثانى فى الاسىكوم؟ وهل عندك مرحة ثالثة بها تغير فى صغىر فى التيبىا تراكمت على السابقين بترتيب؟ وهل عندك مرحة رابعة بها تغير فى الرابط فىبولر؟ وهل عندك مرحة خامسة بها تغير فى الباتىلا تراكم على السابقين؟ وهل عندك مرحة سادسة وسابعة وثامنك وعاشرة وهكذا لتثبت كلامك؟

مع ملاحظة شئى خطير جدا. التطور ينادي بالطفرات التدريجية بمعنى تغير تدريجي بسيط في المرة الواحدة تنتخبه الطبيعة. لو كان لوسي او حتى قبل لوسي بدا يحدث له تغيير واحد في جين واحد عبر عن تغير صفة واحدة ظاهرة فمثلا اطال الاسكيم فغير زاوية مفصل الفيمر فدفعه للداخل. ولكن بقية الطفرات لم تحدث بعد فكل اجزاء الركبة لم تبدا تتغير هذا يحدث الام بشعة في المشي حتى على اربع او اثنين .

نفس الامر لو كانت الطفرة ليست في الحوض ولكن في الركبة فتغيرت زاوية الركبة بسبب تغير زاوية نهاية الفيمر السفلي او التيبيا مثلا ولكن الحوض لم تحدث به طفرات بعد لتغير زاويته هذا ايضا يحدث الام رهيبه في مفصلي الركبة والفخذ بسبب صعوبة شديدة في استخدام هذا الطرف في المشي لا علي اثنين ولا على اربع.

فالانسان أن حدثت عنده زيادة عظمية في منطقة بسبب حادث او غيره وبقية العظام المحيطة لم تتغير لتتاقم معها هذا سيصيبه بالام ونضطر ان نتدخل جراحيا لعلاج هذا ليعود الي حياته الطبيعية وتستطيع ان تسال اي طبيب عظام في هذا.

سؤالى. كيف انتخبت الطبيعة هذا القرد الذي لا يستطيع ان يمشي جيدا وبه الام رهيبه مع كل خطوة وايضا اقل قدرة على التسلق من بقية القردة؟

ان هاجم نمر قردين واحد من فصيلة الشمبانزي او جده وواحد من فصيلة الاسترالوبيثيكس او جده من سينجوا افضل اي تنتخبه الطبيعة للبقاء؟ طبعا الشمبانزي لانه اسرع سواء في الجري على اربع او التسلق ولكن الاسترالوبيثيكس هو لا يستطيع ان يمشي جيدا بسبب مشكلة الطفرة

التي حدثت له لا على اثنين ولا اربع ولا يتسلق بسهولة للتغير الذي حدث له. فمن الذي

سيفترسه النمر اولا؟

بل من يستطيع ان يتحرك اسرع لاحضار الغذاء هل القرد المعيوب بالطفرة التي لم تكتمل مراحلها

بعد ليسير على قدمين ام الشمبانزي الذي اسرع بكثير؟

ارجوك عزيزي ان تفكر قليلا ولا تسلم اذانك لما يقوله وتردده كالبغاء بدون تفكير.

الركبة التي نسبت للوسي هي ركبة شبه تطابق عظام ركبة انسان حديث وايضا غير مكتملة ولهذا

فهي ركبة انسان حديث وليست ركبة استرالوبيثيكس. لو عندك مراحل وسيطة ممكن ابدأ اتكلم

معك على ان لوسي بدأت تمشي على قدمين وان هذه الركبة ننسبها لجنس لوسي ولكن لو لم

يوجد فهذه الركبة هي لانسان وادعيتم انها للاسترالوبيثيكس؟

واطالبك بالدليل القاطع أن الركبة التي اكتشفها ارنولد هي للاسترالوبيثيكس.

هل وجد عليها عنوان ام وجدها في هيكل كامل؟ لا هذا ولا ذلك هم لانهم وجدوها في طبقة

منخفضة يدعوا انها طبقة قديمة وهذا الذي اثبت خطأه في كلامي عن مقياس الاشعاعي. المهم

هذه الركبة عندنا احتمالين

ان تكون للاسترالوبيثيكس والدليل هو ادعاء قدم العمر ولكن هذا ايضا لا يفيد لانه مبني على

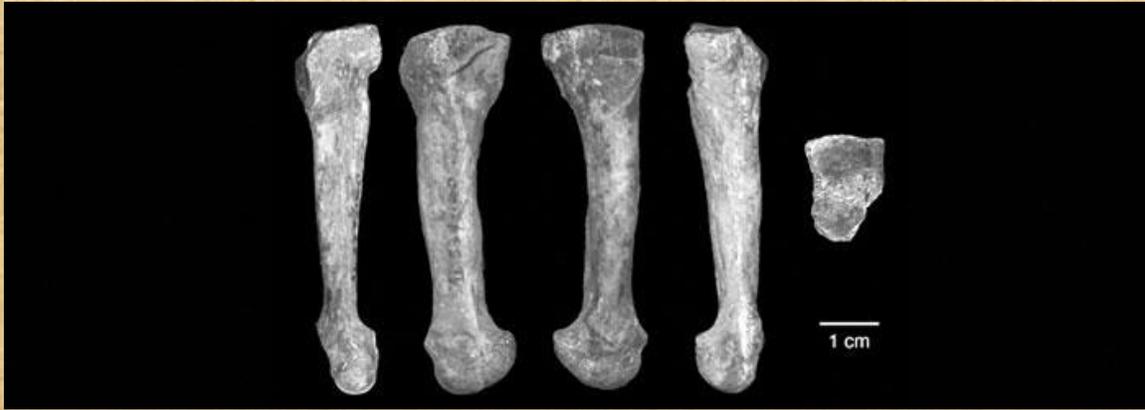
فرضية

او ان تكون عظمة ركبة انسان حديث والدليل انها تشابه باعتراف العلماء بهذا وقدمت لك ادلة اذا
الانسان الحديث اقدم من لوسي اذا الادعاء بالتور خطأ ولكن هذا دونالد ما رفض ان يقدمه
كاحتمال لانه ضد هدف بحثه اصلا.

اقول لكم خبر اكثر تعجب. هم اكتشفوا حديثا في 2011 فقط عظام AL 333-160 لجزء من

قدم metatarsal

في اثيوبيا



وهي تكون احد هذه العظام



فلما اكتشفوا احدى هذه العظام الانسان العقلاني يقول انها عظمة قدم انسان لانها تطابق عظمة

قدم انسان طبيعي في الشكل والحجم ولا تشبه لا الغورلا ولا الشمبانزي وتميزهم سهل

ولكنها لانها في طبقة يدعوا ان عمرها 3.6 مليون سنة فمباشرة قفزوا لادعاء انها عظمة قدم

استرالوبيثيكس من نوعية لوسي

.1Walsh, J. Ancient Foot Bone Proves Prehuman Lucy Walked Tall.

Fox News. Posted on foxnews.com February 11, 2011.

رغم انه لا يوجد بها اي تشابه مع اي من اقدام القرده ولا يوجد بها اي علامه على انها تمثل
مرحلة تطور القدم بل هي تطابق قدم انسان حديث ورغم ان مجلة العلم تقول هذا الا انها تكرر
انها قدم استرالوبيثيكس

.2Ward, C. V., W. H. Kimbel and D. C. Johanson. 2011. Complete

Fourth Metatarsal and Arches in the Foot of Australopithecus

afarensis. Science. 331 (6018): 750–753.

وهذا دليل قاطع بانه كان يسير علي قدمين لوجود هذا القوس في الميتاتارسيال.

هل هذا علم ام البعض يحاولوا ان يثبتوا عقيدتهم

لكن عندما درسها علماء مسيحيين اكدوا انها عظمة قدم انسان طبيعي وحتى لا تصل ان تكون

لاستالوبيثيكس مثل لوسي لان حجمها لا يناسب صغر حجم هيكل لوسي واشياء اخري كثيرة

Thomas, B. 2011. "Lucy's" New Foot Bone Is Actually Human. Acts &

Facts. 40 (4): 17.

هذه عظمة قدم انسان طبيعي اذا اعمار الطبقات خطأ والتطور المزعوم خطأ لاننا وجدنا عظمة
قدم انسان طبيعي في طبقة اسفل من طبقة لوسي ولكن لان هذا ضد ادعاء التطور فنسبت كدليل
كذب جديد على الادلة الكاذبة لان لوسي هي قرد بدا يسير على قدمين.

بل من الكتاب الذي قرأته منه بنفسك وانا اعتبره كتاب غير محايد وايضا وضحت خطاه الشديد
فيما ادعى عن عظمة الفخذ

وانت وقفت من ص 200 الي 202 ولكن بينهما جملة مهمة تقول

**While chimps are not the ancestors of the human lineage, they
probably resemble the common ancestor more than do humans.**

بينما الشمبانزي ليسوا جدود في طريق الانسان فهم غالبا يشبهون الجد المشترك اكثر من البشر
هذا يوضح ان لوسي اقرب للشمبانزي عن الانسان رغم ان لوسي هي في تطور الانسان وليس
الشمبانزي كما تدعون. فهذا يوضح ان لوسي فقط تنوع من القردة وجنس يشبه الشمبانزي فمثلا
عندنا الشمبانزي والغوريلا والاورنجوتان وغيرهم اجناس متنوعة متميزة جدا لا تتناسل معا وكل
منهم منفصل بصفاته وجيناته رغم التشابه البسيط المناسب للبيئة الذي يشهد على المصمم
الواحد فايضا قديما كان يوجد اجناس اخري من القرد مثل لوسي وغيرها وانقرضت.

هيكل لوسي ايضا به صفات واضحة مهمة تثبت انها لها القدرة على التسلق على الشجر فعظمة
الاسكابويولا في الكتف مع عظمة الكتف هي متجهة الي اعلى لتسمح بالتعلق بسهولة لزمان طويل

هذا شيء لا يتمكن منه الانسان لان الانسان ليرفع زراعته الي اعلى ويتعلق منه يحتاج ان كل عظام الكتف تتحرك لاعلى وعضلات اعلى الظهر تنضغط وهذا غير مريح.

ايضا العظمتين للاصابع تظهر انحناء مما يجعل الكف مناسب للتعلق فلوسي هيكلها مناسب للتعلق اكثر من المشي

ايضا لوسي رسغها يقفل ليسمح بالمشي على اربع وهذا غير موجود في البشر

وهذا من مجلة اخبار العلم

Lucy on the ground with knuckles

by Bruce Bower , September 28, 2002

Anthropologists generally regard an upright gait as essential for membership in the human evolutionary family. However, some of our earliest ancestors may have favored knuckle-walking on all fours, much as chimpanzees and gorillas do, according to a study in the March 23 *Nature*.

Brian G. Richmond and David S. Strait, both anthropologists at George Washington University in Washington, D.C., examined previously found wrist bones from several *Australopithecus* species.

***A. anamensis* and *A. afarensis*—the latter represented by the famous**

skeleton known as Lucy—had wrists capable of locking the hands in place during knuckle-walking, the scientists say. *A. anamensis* lived just prior to 4 million years ago; *A. afarensis* existed from 4 million to 3 million years ago.

فما هو الدليل ان لوسي من الرقبة الي اسفل نصفها انسان ونصفها قردة رغم ان كل ما نجده هو شبه للقردة القزمة.

المعلق في الفيديو يبدأ في جزء عظمة حوض لوسي

لوسي تختلف عنا في الطول وفي كل العظام تقريبا فيما عدا الركبة المزورة فالفيمر اقصر و اختتم هذا الجزء بفيديو لدونالد جوهانسن من ناشونال جوجرافيك يتكلم عن ركبة لوسي وهيكلها

<https://www.youtube.com/watch?v=pZyXRAetmVk>

بداية من الدقيقة 3:50 حتى نهايته

(المعلق) "الرحلة لم تبدأ بالجمجمة بل بشيء مختلف تماما".

(دونالد) "كنت اتفحص في وقت متأخر بعد الظهر عندما كنا نجمع بعض حفريات فيلة وأنا انظر

على الارض وجدت هذه الركبة في البداية انا تخيلت انها فقط من قرد قد يكون بابون ولكنها

متركة معا بطريقة لاتشبه اي قرد"

(المعلق) "لو لم تكن ركبة قرد فماذا تكون؟ هي تبدو بشرية ولكن كيف هذا؟ فهي تريد رائ خبير.
اوين لفجوي هو تشريحي وهو عالم جنائي وخبير في الحيوانات. لو اي احد يستطيع ان يجيبي
ما نوع الكائن الذي تنتمي له هذه الركبة هو يستطيع".

(لفجوي) " عندما حصل دونالد على هذه الركبة في اثيوبيا احضرها الي بيتي ووضعها على سجادة
غرفة المعيشة وعرفت مباشرة انها ركبة بشرية "

(المعلق) "شكوكي تاكدت فكما اشار لفجوي المفصل يحتوي على كل العلامات المميزة لكائن يسير
على قدمين وليس على اربعة. والسير على قدمية هذا شيء البشر وحدهم يستطيعوا ان يقوموا به
وهذا يحتاج مفصل ركبة خاص. مفصل يستطيع ان يعلق مستقيم. القردة تسير على اربعة ولو
حاولت تسير مستقيمة مفصل ركبته لا ينقل فهي مجبرة ان تسير بارجل منثنية وهذا متعب.

هذه الحفرية الغامضة حيرتنا تماما. ماذا تفعل ركبة البشر المتحضرين بين حفریات قديمة بملايين
السنين. نحتاج ان نعرف كم كان عمر هذه الركبة. القمة في هادار تحتوي على طبقة مميزة
بيضاء من رماد بركان ولو عرفنا كم عمر هذا الرماد فيكون اي حفرة وجدت اسفله هي على
الاقل من عمره. وبعين خبير يختار افضل عينات للرماد لياخذها راجعا الي المعمل. التكنين لتحديد
العمر دقيق جدا ونحتاج فقط عينة صغيرة في حجم حبة كرسنال. هذه الكرسنلات عومت بليزر
الارجون وعندما انصهرت اطلقت غاز الارجون وكمية الغاز المنطبقة تعطينا مباشرة عمر تقريبي
لرماد البركان. وعندما نعرف ذلك نستطيع ان نحدد عمر اي حفرة نجدها قريبه منه. النتائج
كانت بالظبت ما كنا نتمناه. الركبة هي اكثر من 3 مليون سنة مضت. وهي واحدة من اقدم
حفریات الانسان التي وجدت حتى الان. فشعرت اننا عند شيء جديد تماما. ولكن الركبة تسبب

سؤال متعب. ما هو نوع الكائن القديم الذي له ركبة حديثة؟ ظلت ادور مرات ومرات في ذهني ماذا يعني هذا؟ نحن نحتاج حفريات اكثر وهذه الركبة ولدت اهتمام علمي فلم يكون امامنا اي مشكلة في تجهيز رحلة استكشافية اخرى. فالعام التالي رجعنا الي هادار".

(دونالد) "جيد جيد جدا"

(المعلق) "في كل رحلة استكشافية الفطار هو الوقت الذي نخطط لعمل اليوم الاستكشافي.

(دونالد) "بالضبط في الصخر الرملي لطيف لو نستطيع ان نقوم بعمل قالب منه ونعود الي

المعسكر"

(المعلق) "في صباح قررنا ان نعود ثانية الي الوادي الذي لم ننتهي من العمل به اليوم السابق.

صيادي الحفريات احيانا يعتمدوا على الاحساس. وفي هذا الصباح كان عندي احساس ان هذا

سيكون يوم حظي"

(دونالد) "كنت متجه عائدا الي سيارتي وقت الظهيرة وكنت انوي ان اقودها راجعا الي المعسكر

ولكن حدث اني نظرت الي كتفي الايمن ولاحظت جزء صغير عظمي على سطح الارض. وعندما

بات انظر حولها ومسح المنخفض وجدت جزء من رجل وجزء من جمجمة وجزء صغير من فك

ولاحظت مباشرة في شمس هذه الظهيرة انه حرفيا ما اصطدمت به هو معظم هيكل كامل."

(المعلق) "وكلما اكثر واكثر من هذه القطع الصغيرة الثمينة رجعت من الحقل, نبرة من الاثارة جرت

في المعسكر. كل واحد عرف بحسه هذا شيء ضخم"

(صوت اخر) "لنجد مثل هذا شيء رائع. فهي كانت ليلة لن انساها ابدا."

(دونالد) "انها قطعة في هذا الحجم"

(الصوت الاخر) "وهذا رائع لاثيوبيا ايضا لان بعد هذا كل واحد يريد ان ياتي هنا ليبحث بقايا

لوسي"

(المعلق) "شكل الفك السفلي والتفاصيل الصغيرة لالسان نبهتنا انه خليط شائك لكائن يشبه

صفات البشر. شيء لم نراه من قبل. بعض الحفريات صغيرة جدا جمع منهم المئات ونظفوا بعناية

ووضعوا على المائدة. كل المعسكر كان ممتلئ بالتعجب ما يكون شكل هذا الكائن. الحوض كان

متفتت واخذ ساعات ليوضعوا معا الاجزاء"

(الصوت الاخر) "في اثيوبيا نقول عنها دينكانيش وتعني اشياء التعجب.

(المعلق) "الساعات عبرت ولا احد يستطيع ان ينام لان ورائنا الكثير لنعمله.

ثم نظرنا الي الركبة التي كانت حديثة وتشبه البشر. مثل التي وجدتها سابقا.

وعندما وضعنا العظام معا رائنا انها اتت من انثي بالغ وطولها 3.5 قدم. هذا هو الكائن الذي كنا

نبحث عنه.

وبدا الاحتفال وكأنه اعية تغني مرارا وتكرارا فاطلقنا على اكتشافنا الجديد لوسي. لوسي اصبحت

مباشرة شخصية مشهورة في دائرة الانثراپولوجي."

(دونالد) "هي لم تبدوا مثل اي شيء اكتشفناه من قبل فهو شيء مختلف تماما. وبسبب هذا هي

فتحت لنا فصل جديد تماما في اصل الانسان."

الثاني يوضح ان النظرة الاولى لعظام الحوض لا تشبه البشر

https://www.youtube.com/watch?v=p-ca_DRcNGs

ترجمته باختصار "محتاجين خبرة اوين لفجوي مرة ثانية لان الادلة لم تكن تكمل بعض فالركبة

بشرية ولكن شكل الحوض لا"

الفيديو الثالث

فيديو يوضح بداية العملية

<https://www.youtube.com/watch?v=3JMSy32K3So>

"النظرة السطحية الاولى تقول ان الحوض يطابق الشمبانزي الذي يجعل لوسي مستحيلة انها كانت

تمشي مثل البشر المتحضرين ولكن لفجوي لاحظ شيء متناقض عن العظام التي تحجرت"

يقول اوين لفجوي "عندما وضعت الجزئين معا بالطريقة التي كانت عندنا, هذا الجزء من الحوض

يضغط بقوة ومكتمل على هذا الجزء تسبب انها تكسرت الي عدة اجزاء ثم التحموا معا لاحقا في

التحجر"

الفيديو الرابع الذي يوضح ان الوضع المثالي الحقيقي هو فعلا يتركب ولكن على شكل حوض

شمبانزي

<https://www.youtube.com/watch?v=XTvhJlv5Qac>

"بعد موت لوسي بعض عظامها التي ترقد في الطمي لابد ان تكون تحطمت وتكسرت غالبا

بواسطة حيوان يستكشف شاطئ البحيرة"

ثم يقول لفجوي بنفسه "هذا سبب ان العظمتين تركبان معا بطريقة ممتازة ولكن بطريقة اتشريحية

لوضع مستحيل"

تعليق الاستحالة لان الركبة بشرية ولكن الحوض في وضعه الحقيقي كما وجد لشمبانزي. مع

ملاحظة ان الركبة ليست ركبة لوسي.

الفيديو الخامس اعتراف ان الحوض هو لشمبانزي

<https://www.youtube.com/watch?v=H5Ytrtitr94>

يمسك الحوض ويقول المذيع "التطابق المثالي يخدي لانه يجعل عظام لوسي مثل الشمبانزي

ولكن لم يكن الكل مفقود"

الفيديو السادس بدا يحفر لجعله يشبه حوض الانسان

https://www.youtube.com/watch?v=L_U9SCyWw4w

الفجوي قرر انه يستطيع ان يسترجع الحوض لشكله الطبيعي ولكنه لم يريد ان يتعامل مع العظام الاصلية فعمل نسخة من الجص وقطع الاجزاء المتحطمة ثم بدا يركبهم مرة ثانية للشكل الذي كانت عليه لوسي قبل موتها. كانت وظيفة شائكة ولكن بعد ان نزع الشذوذ من الحوض كلهم تراكبوا مع بطريقة ممتازة بطريقة ثلاثية الابعاد مثل لعبة تركيب القطع. والنتيجة ان الزاوية لاتبه الشمبانزي ولكن كثيرا مثلنا".

فالاصلي في الشكل الذي وجد هو يطابق الشمبانزي ولكنه لان مطابق الشمبانزي ادعى انه خطأ. فكون اخر جديد ازال فيه اجزاء وحفر وشكل ليحمله يطابق الانسان ويتفق مع عظمة الركبة البشرية التي هي اصلا ليست عظمة ركبة لوسي.

ازالة اي جزء هو ازالة جزء من الاصل الذي يشبه الشمبانزي ليحمله يشبه الانسان ملحوظة هذا الامر هو الذي اعطى الشهرة للفجوي التي وصل اليها الان وهذا نسا ما تقوله الويكيبيديا عنه (Owen Lovejoy anthropologist)

Lovejoy is most well known for his work on reconstructing Lucy (Australopithecus)—a near-complete fossil of a human ancestor that walked upright more than three million years ago.

ثم يقول المتكلم اساءات كثيرة ولكن المهم انه يعلق على عظمة حوض لوسي. ويقول "اوين لفجوي هو متخصص في اعادة شكل الحفريات". يعزيزي لفجوي مع كل الاحترام له هو حاصل على بكالوريوس في علم النفس السايكولوجي psychology من Western Reserve University (1965) ولكن عمل في مجال الحفريات واخذ ماجستير 67 والدكتوراه 70 في علم احياء الانسان biological anthropology كل هذا لا علاقة له بالفورينسك ولكن هذا ليس مشكلة فكل احترام له ولعمله وابحائه ولكنه ليس معصوم من الخطأ وفوق النقد فانا لا اهاجم احد شخصيا بل احترم الكل وما يهمني المعلومة وليس قائلها واتبع القاعدة العلمية falsifiable فيحق لي التفكير النقدي مثلكم ويحق لي ان انقد ما قاله وبخاصه ان الوسيلة التي استخدمها من حفر وتشكيل هذا ليس علم

يعزيزي اتبع ما قيل في الفيديو بتركيز الذي عرضته سابقا.

المتكلم يقول "لم يعترض اي عالم حفريات قديمة على طريقة اوين" يا عزيزي انا قدمت نقد علمي امامك لما قاله هو بنفسه في الفيديو فانا لم ادلس كما ادعيت انت بل قدمت الكلام من فمه مسجل فيديو. ثانيا من قال لك لم يعترض احد على طريقة اوين من يؤيده هم الملحدون الذين يريدون اثبات باي شكل ان هناك مراحل وسيطة لتطور الانسان فهذا ما يتمنوه وانت سمعت بنفسك هذا في الفيديو. اما كل العلماء المسيحيين اعترضوا على ما فعل وهذا اذيع في مجلات للعلماء الخلقين ونشره اين جوبي اكثر من مره في جينيسيس ويك وغيره الكثر ولكن لانك تعتبرهم كلهم لانهم يؤمنون بالخلق فهم في نظرك غير علماء فانت لا تحسبهم اصلا وهذا عدم حيادية وتعصب منك

ولكن اقدم لكم مثال من شاهد من اهلكم

نشر في مجلة تطور الانسان اعترض على ما فعله بواسطة دكتورة كرستين بيرجي

Some biomechanical characteristics of the pelvis and lower limb of *Australopithecus afarensis* (AL, 288-1) are compared with those of modern humans, in an attempt to define the pattern of australopithecine bipedal locomotion. The reconstruction of the pelvic and femoral morphology of AL 288-1 (Schmid, 1983) is used as a basic skeletal frame to infer (1) the loading constraints acting on the supporting hip; and (2) the action of some of the main muscles of the lower limb. The analysis reconstructs the placements of the australopithecine gluteal musculature, in the pattern of African pongids and of *Homo*. Only the reconstruction of the gluteal musculature on the basis of the pongid pattern is consistent with the bony structure of the fossil and would have permitted effective movements of bipedalism. Moreover, the results clearly indicate that australopithecine bipedalism differs from that of humans. (1) The extended lower limb of australopithecines would have lacked stabilization during walking; and (2) the lower limb would have shown

a greater freedom for motion, which can be interpreted as the retention of a partly arboreal behavior.

Berge, Christine. 1994. How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*. *Journal of Human Evolution* 26, no. 4:259–273.

ايضا في سنة 2010 اعتراض اخر بواسطتها يقدم تركيب مختلف لحوض لوسي باستخدام الكمبيوتر والتقنية الحديثة

.26Berge, Christine, and Dionysis Goularas. 2010. A new reconstruction of Sts 14 pelvis (*Australopithecus africanus*) from computed tomography and three–dimensional modeling techniques. *Journal of Human Evolution* 58:262–272.

فهي وضحة ان عضلة الجلوتال **gluteal muscles** مرتبة بطريقة مثل القردة لاتمكنها من السر علي قدمين فقط مثل البشر بطريقة مستقرة

الغريبة ان المتكلم يتهمني اتهام خطير ويقول "اوين لم يغير شكل الحفرية الاصلية كما يدعي الجهلة الكذبة هو عمل نسخة مطابقة للحفرية الاصلية" انا لم اقل انه فعل هذا في الحفرية

الاصلية انا قلت بوضوح أن "عظمة الحوض الاصلية هي مفتتة 40 قطعة وغير مكتملة ولكن التي وضعت في الهيكل هي نسخة مصنوعة من قالب من الجص اي الجبس قام بحفرها وتشكيلها اوين لفجوي لتثبه حوض انسان صغير وليس شمبانزي" والفيديو موجود اي انسان يستطيع الرجوع اليه. الحقيقة المشكك لو لاحظتم اسلوبه في كل الفيديو لانه لا يستطيع ان يجيب فيغير معنى كلامي ثم يهاجم المعنى الجديد الذي لم اقله او يدعي ان قلت شيء لم اقله ثم يثبت خطأ رغم اني لم اقله اصلا ويستغل هذا في الهجوم بقوة. كل هذا يكشف ضعف حجة المتكلم التي دفعته ان يلجأ الي هذا الكم من التدليس على معاني كلامي.

المتكلم في الدقيقة السادسة يقول "مجلة الخليين, وشهد شاهد من اهلها هذه مقالة رائعة وصادقة تضرب كل الاكاذيب عن حوض لوسي في مقتل وهي تقل كل ما يقوله العلماء " اذكرك يا عزيزي انك أعتزضت باني اتي باقتباسات من علماء يدرسون نظرية التطور ويؤمنون بها. وظللت تصيح بان هؤلاء يؤمنون بالتطور.

فبنفس الاسلوب لماذا تستشهد بالخليين عزيزي وهم ضد ان الانسان تطور ولا يؤمنوا لا بقدم العمر ولا بمراحل التطور ولا بكل الادعاءات الكاذبة لمؤيدي التطور؟

وايضا استطيع ان اقول لك ايضا انك اتبع اسلوب التنقيب عن الاقتباسات الذي اتهمتي به.

ماثيو مردوك له فرضية تخالف الكل فهو ينادي بالتدهور الشديد اي هو ينادي عكس التطور

فالذي اخفيته ان ماثيو مردوك اشار الي انه يعتبر لو يصلح الاسترالوبيثيكس يكون جد فهو
للشمبانزي وليس للانسان ويقول انه قد يكون علامة واضحة لتدهور للشمبانزي من جنة عدن
الي الطوفان وما بعده الي الشمبانزي الان

في ص 109

So Australopithecus could probably stand upright perfectly at first (in
Eden for which we have no fossils) and then years later with
difficulty, balancing as we see in Lucy (post-flood), and finally to
what we now see today in chimps

وكرر ذلك في المقال عدة مرات

ص 107

Do you see how starting with the wrong world view can bias the way
you look at data? Berge would never reach the right conclusion
because she started out looking in the wrong direction. Lucy didn't
retain ape gluteal muscles; she had them because she was an ape—
albeit a bipedal one! These same kind of presuppositions are why
australopithecines have not been seen as more complex (less
degenerate) versions of chimpanzees. Nobody is looking for animals

that are more complex than their living relatives in the fossil record (biblical view). They do find them, however, but not having the right framework in which to place them they interpret them as being imaginary stages between apes and man (evolutionary view)

وايضا في ص 109

Certain aspects of the *A. africanus* pelvis are also more chimp-like than *A. afarensis*. So rather than becoming more human (the evolution model) these (once originally more complex) apes are degenerating towards their current position (becoming more ape-like.

I realize this sounds like a contradiction in terms for an ape to become more ape-like, but I mean this in the respect that they are degenerating into what we consider ape like (extant) qualities).

If you asked Adam what an ape looked like, he would have described something even more complex than Lucy. If you asked someone today (after the fall of man, and thousands of years of degeneration later) what an ape looks like, we will likely describe a chimpanzee (something less complex than Lucy). Following this pattern, a

hundred years from now they will be even more degenerate, perhaps not being able to walk upright at all.

وايضا 110

There are signs of degeneration in every bone of the chimpanzee body compared to an australopithecine. Every bone of the australopithecine body is more complex than a chimpanzee. There are differences in the skull, the vertebrae and the limbs that enabled the australopithecines to walk upright habitually, and which limits chimpanzees to walking upright only part of the time. When they do walk upright, they do so with knees and back bent slightly.

وايضا يقول

I will explore these differences and their implications at a later time, but can say that they all follow a degeneration pattern from biped to quadruped.

وايضا

•Pelvic evidence favors Lucy being bipedal (however, I don't think it's a closed case -- Wieland's complaints weren't addressed, but I think I can certainly agree that Lucy was better at it than modern chimps)

بل قال بوضوح ان التطوريين ينظرون عكس ما يراه هو فهم يروا الاسترالوبيثيكس هو مرحلة في طريق التطور ولكن هو يراها دليل على التدهور

Many of the problems in establishing phylogenies in evolution may stem from evolutionists looking at the wrong direction of evolution

ولهذا فهو يحاول ان يثبت ان الاسترالوبيثيكس افضل من الشمبانزي بكثير ويتماشي مع انه كان يقف على رجليه ليثبت فكرته ان الشمبانزي الاسترالوبيثيكس تدهور كثيرا عن جنة عدن الي الان. فلهذا يختم باخر جملة في مقاله

Lucy and other australopithecines have a bowl shaped pelvis consistent with upright posture and locomotion. Their fossils are not evidence of ape men but of the original complexity that once existed in God's creation.

فهمت فرضيته يا عزيزي؟

هل ما قاله يتفق مع العلماء عن ان لوسي مرحلة تطور يا عزيزي؟ لماذا عدم الامانة ولماذا لم تشير حتى الي فكرته التي بسببها تماشا مع ادعاء ان حوض لوسي هو يثبت انها كانت تقف على رجلين ليثبت فكرته ان لوسي تدهورت للشمبانزي؟

اما هجوم المتكلم على العلماء المسيحيين ويدعى انهم اصحاب الاموال. ياعزيزي هجومك التديسي هذا لا يستحق حتى ان ارد عليه او اتطرق اليه لانه مثل لو اردت ان ارد على احدهم ادعى ان الشمس هي القمر

اما الاسلوب المتدني بعد ذلك فاترفع ان اتطرق اليه هو فقط يكشف جانب عن شخصيتك.

وفي الدقيقة 14:30 يتطرق الي الفاتيكان ويقول " الفاتيكان يؤمن بالتطور" الحقيقة موقف الفاتيكان له سبب تاريخي مهم ساتكلم عنه

نعود قليلا للوراء مره اخري

تأثر بفكر دارون الكثيرين بعد سنة 1859 م وأعلنوا ذلك. انخدع الكثيرين جدا وظنوا ان التطور

علم ولم يعرفوا انه بعض الفرضيات الغير علمية لان الملحدين روجوا لها بشدة واعطوها هالة علمية كاذبة

رد فعل الكنيسة

الكنيسة الشرقية الارثوذكسية كانت بعيدة عن هذا الصراع الغربي للأسف الي حد ما بسبب القيد الإسلامي الا عندما بدا يغزوها هذا الفكر بطريقة غير ملحوظة وغير مدركين له منذ 1950 م وما بعده عندما بدا التعليم ينقل من الكتب الغربية وبدا بعض المفسرين الشرقيين النقل من كتابات المفسرين الغربيين واخذوا منهم موضوع الحقب الزمنية وجائها هذا الفكر كما لو كان حقيقة علمية وهو فيه اعتراف بقدم عمر الأرض والكائنات والكون رغم انه لا يناسب ما قاله الكتاب المقدس بعهديه قديم وجديد وتفسيرات الإباء الاولين وتفسيرات اليهود القديمة. وبدا ينتشر هذا في النصف الثاني من القرن العشرين وما بعده وتناقله المفسرين عن بعضهم وعن المراجع الغربية اللاهوتية.

اما الكنائس الغربية (الكاثوليكية والبروتستنتية) التي كانت في وسط هذا الصراع ولها كلمة مسموعة تباين فيها رد الفعل فوق الانقسام في موقف البروتستانت بين مجموعة تدين نظريات داروين وتعتبرها الحاداً صريحاً وهم مجموعات المحافظين وعددهم استمر في الانخفاض، وأخرى تعترف بالتطور كحقيقة بيولوجية راسخة لكنها كانت تدعي انها متطورة متحررة وتحاول أن توفق بينها وبين الإيمان الديني والكتاب المقدس باي طريقة وبخاصة المتحررين. فمن جانب أفرز العداء للداروينية موقفاً "أصولياً" يحاول التمسك اللفظي بنصوص الكتاب المقدس في قصة الخلق وفي وجه أي نظريات علمية تصطدم بهذه النصوص وهم الأقل ومن جانب ثان، اتجه رجال دين ولاهوتيون آخرون وهم الأكثر شهرة واغلبية مثل "جورج هاريس" و"ليمان أبوت" وفلاسفة دينيون مثل "جون فسك" ، إلى اعتبار "التطور" نهج الخالق في بناء الحياة وبعضهم نادي ان الله استخدم التطور في الخلق. كما تقبل هؤلاء النظرية التطويرية في فهم التاريخ.

أما الكنيسة الكاثوليكية وبسبب ما حدث سابقا مع جاليليو وغيره واتهامها ووصمها بانها ضد العلم وهي لا تريد هذه التهمة ان تستمر وتكبر وايضا بسبب بعض البروتستنت الذين يدعون انهم متورين قبلوا التطور فتجنبت الكنيسة الكاثوليكية الاصطدام بالنظرية أو تأييدها في البداية، محتفظة بحق الكنيسة في تفسير النصوص وبحقها في تحديد طبيعة الإنسان. ويقول باحث في الأديان أن أحد علماء البيولوجيا الكاثوليك ويدعى "ميفارت"، قد دافع عن نظرية التطور في البيولوجيا في كتابه "تكوين الأجناس" الصادر عام 1871.

Genesis of species

ولا شك أن مرونة الكنيسة الكاثوليكية إزاء "نظرية التطور" وعدم إسراعها إلى الرد عليه وتوضيح خطأها مما يلفت النظر سمح للتطور بالانتشار أكثر فالبسطاء لم يسمعو رفض قوي من الكنيسة الكاثوليكية في البداية لهذه النظرية التي ادعوا انها علم بل رأوا ما يشير اليه التقبل فقبلوها هم ايضا.

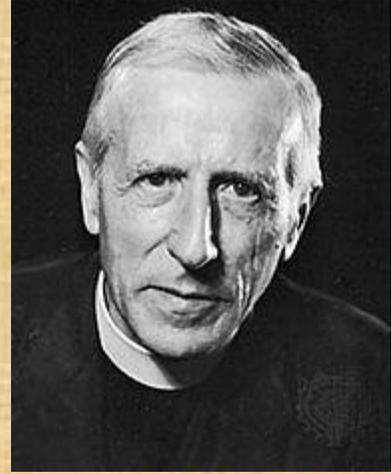
أما عن تفصيل موقف الكاثوليكية من نظرية التطور، فقد فصله د. واسمان كالاتي: لدى الحديث عن "نظرية التطور" ينبغي علينا أن ننتبه للكلمات المستخدمة في الاصطلاح بين "نظرية التطور" كفرضية علمية وكتأمل فلسفي أو تخمين، وبين نظرية التطور كأمر قائم على مبادئ إلهية أو على أسس مادية إحادية، وبين نظرية التطور والداروينية، وأخيراً، بين رؤية نظرية التطور إلى نشوء النباتات والحيوانات ونشوء وارتقاء الإنسان.

وجعل الكنيسة الكاثوليكية ، كما يقول جيمس بيرك في كتابه عندما تغير العالم ، تتجه لتبني أفكار التطور الداروينية " لكي لا تتهم بانها ضد العلم كالتاريخ القديم وسمحت للكاثوليك بمناقشة

التطور بعد صدور كتاب بيوس الثاني عشر في عام 1951م بعنوان الجنس الإنساني " اعتبر
الكثيرين ان هذا قبول لها. شخص مهم كان وراء انتشار قبول التطور في الكنيسة الكاثوليكية

بيير ديشاردن

Pierre Teilhard de Chardin



كاهن كاثوليكي فرنسي (1881 الي 1955 م) هو واحد من الأسباب الاساسية في قبول

الكنيسة الكاثوليكية اكثر للتطور حديثا

“(Evolution) is a general postulate to which all theories, all hypotheses, ... must henceforth bow... in order to be thinkable and true.

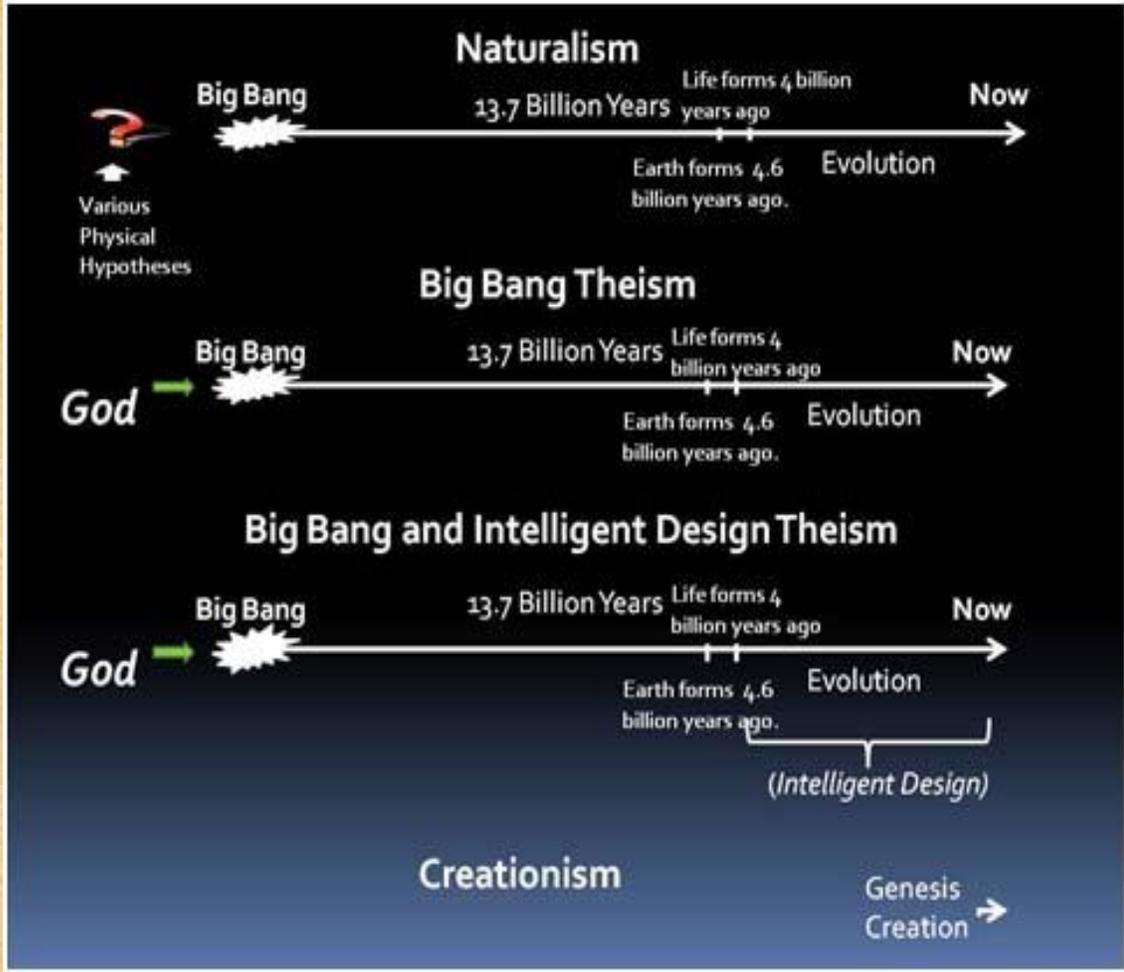
Evolution is a light which illuminates all facts, which all lines of thought must follow-- this is what evolution is.”

Pierre T. de Chardin, as quoted by F.J. Ayala, Journal of Heredity 68:3-10 (1977)

هذا الكاهن استبدل ان الله هو النور بان التطور هو النور هو فيلسوف وكاهن يسوعي وجيولوجي فرنسي والذي تخصص بعلم حفريات ما قبل التاريخ والحفريات وساهم باكتشاف إنسان بكين. ومن أعماله تصور فكرة نقطة أوميغا وتطوير مفهوم فلاديمير فردانسكي المعروف بمجال العقل أو مجال نو . وفي أهم كتبه المسمى "ظاهرة الانسان" شرح تطور الكون بطريقة فريدة وابتعد فيها عن تفسيرات سفر التكوين التقليدية لصالح تفسير أقل صرامة مناسب للتطور. وهذا الكاهن تدور حوله أمور كثيرة غريبه ليس مجالها الان. المهم ان اغلب موقف الكنيسة الكاثوليكية هو التماشي مع هذه الفرضية تجنباً للاصدام وهروباً من شبهة انها ضد العلم رغم انه علم كاذب.

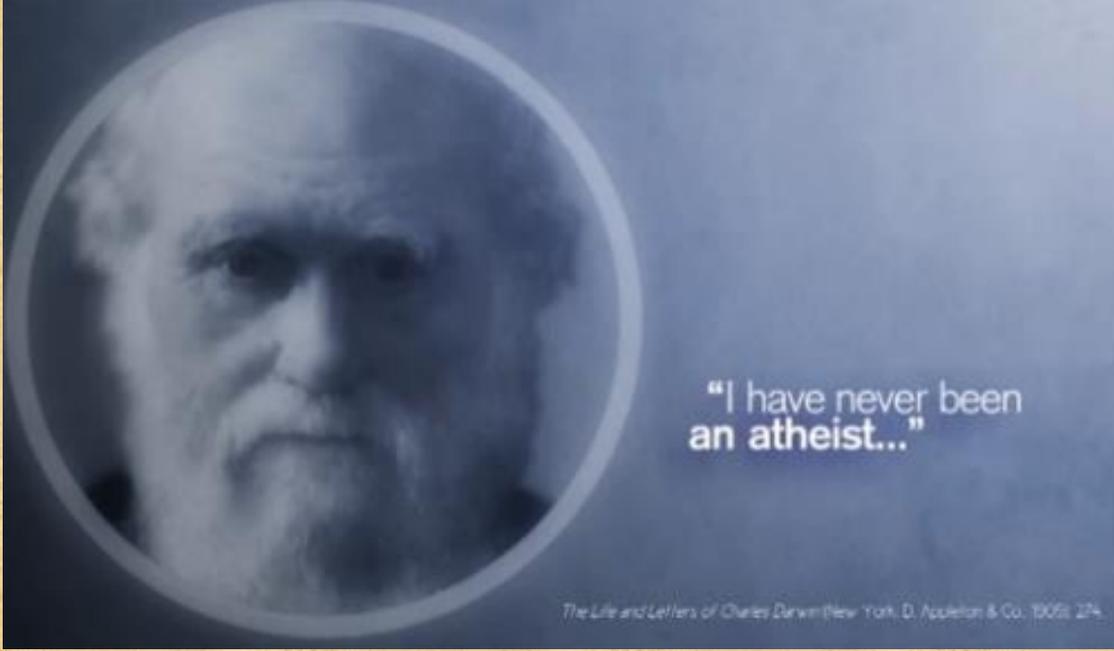
ولكن البابا بنديكت السادس عشر الشجاع بعد توليه الباباوية انتقد بشدة نظرية داروين عن التطور في خطاب له بألمانيا وهذا يعتبر أكثر موقف وضوح بالرفض رغم انه لم يكن فيه ادانه او اتهام بالإلحاد ولكن فقط رفض، وقال إنه بموجب النظريات المتأتية عن عمل داروين فإن العالم هو "نتيجة عشوائية للتطور، وهو بالتالي شيء غير منطقي"

الامر الثاني لاحظت ان المتكلم هنا حولها حرب ويريد ان يلقي علي تهمة باني قلت كل من يرمن بالتطور ملحد. انا لم اقل هذا على الاطلاق واعرف ان الكثيرين من المسيحيين اقوياء الايمان بالله وافضل مني بكثير في ايمانهم ايضا يؤمنون بالتطور ومخدوعين به ويظنوا انه علم وهو فرضيات غير علمية غير مثبتة. فانا لا ادين احد وهناك تدرج من المسيحيين في الايمان بالتطور



كثير من الملحدين يؤمنون بالتطور ولكن ليس كل الذين يؤمنون بالتطور ملحدين.

فدارون نفسه رفض ان يلقب بانه ملحد وقال انه غير ملحد.



الملحدين يدافعون عن التطور باستماتة لانها تثبت عقيدتهم الالحادية ولكن المؤمنين بالله ومقتنعين بالتطور لا يدافعون عنها بهذه القوة ولكن فقط يحاولوا بوسائل مختلفة جعلها لا تخالف الكتاب المقدس بفرضيات اخري غريبة. هل هذا يعني ايمانهم بالله خطأ وندينهم؟ لا هم احرار وهذا لا يؤثر على خلاصهم ولكن هذا لا يعني ان فرضية التطور صحيحة هم فقط انخدعوا بفرضية خطأ.

فكون ان هناك عشرات ومئات العلماء المسيحيين المقتنعين بالتطور هذا لا يعني ان التطور صحيح وغير قابل للنقد فالتطور فرضية يوجد كم ضخم من الادلة توضح خطأها جملة وتفصيلا. واستطيع ان اقول لك في المقابل هناك الاف من العلماء الغير مؤمنين ايضا بجزء او كل التطور وهؤلاء عندي من اعترافاتهم كما قلت سابقا وقلت لك اني جمعت ملف يتعدى 300 صفحة من

اعترافات علماء بارزين غير مسيحيين متخصصين بخطأ نظرية التطور ورغم هذا هم مجبرين على الالتزام بمنهج التعليم. واعطيتك امثلة كثيرة جدا وعندي اضعافها.

الغريب ان المتكلم يستشهد بفرانسيس كولينز ويقول انه "عالم مسيحي مؤمن بالتطور". الا تعلم يا عزيزي ان كولينز هو كان ملحد ودراسته العميقة في الجينوم البشري جعلته يؤمن بوجود اله خالق ويصبح مسيحي؟

Transcript, Bob Abernethy's interview with Dr. Francis Collins, director of the Human Genome Project at the National Institutes of Health.". PBS, Religion and Ethics Newsweekly. Retrieved Oct 2011.

وكتب كتاب باسم لغة الله ولغة الحياة ولغة العلم والايمان. وعندي كتاب لغة الله الذي شرح في جزء منه رحلته من الالحاد للايمان سنة 2006.

لازلت اختلف معه في رفضه لكل من الخلق الكتابي وايضا التصميم الذكي ولكن اعتقد انه يظهر تقدم في هذا الجانب فهو رغم انه يرفض لفظ التصميم الذكي ولكن كلماته في كتبه تعبر عن ذلك بطريق غير مباشر.

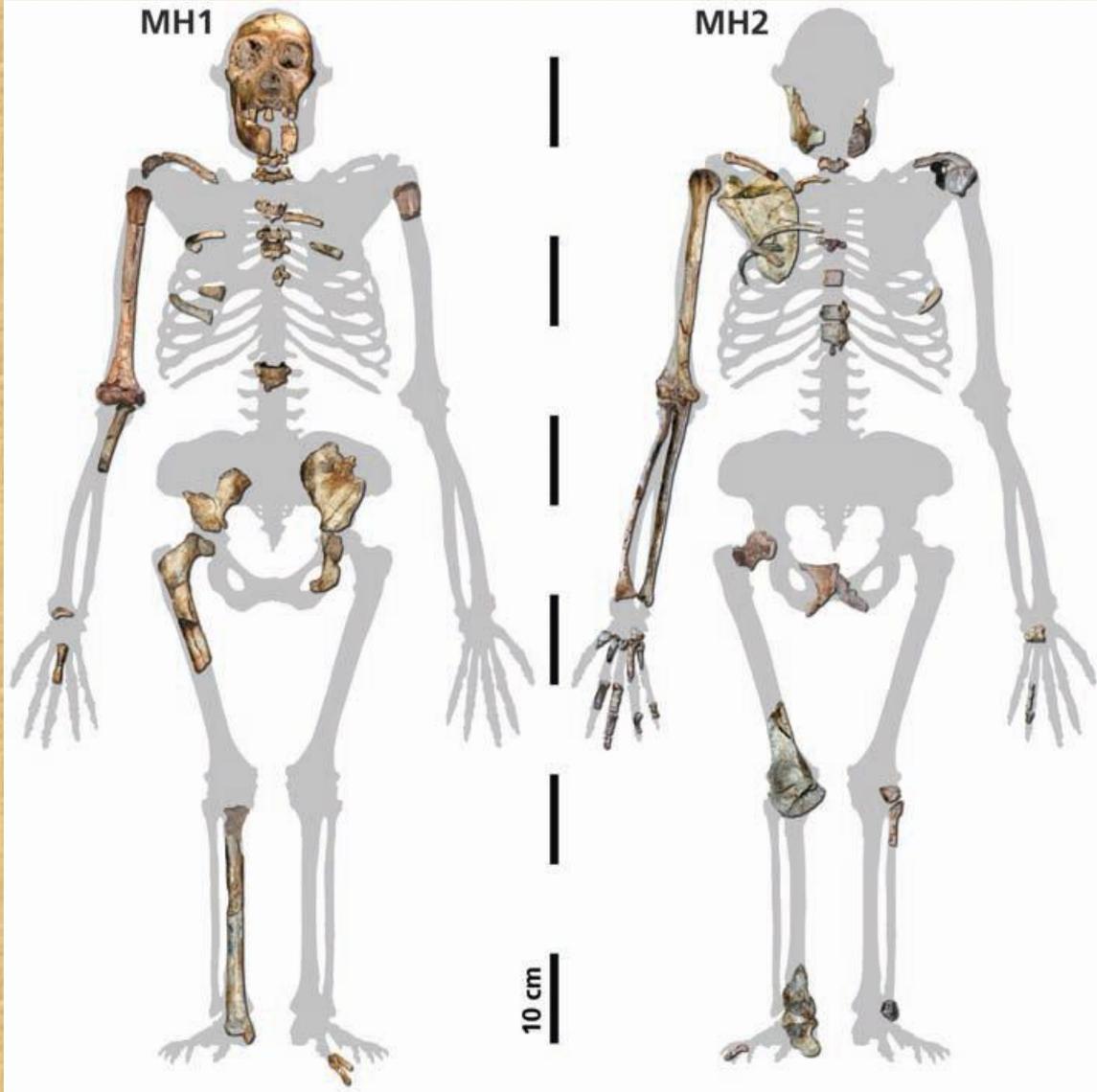
اما ما تكلم به المتكلم عن ادعاء مؤامرة عالمية فما هذا التخريف واين قلت اني اؤمن بنظرية المؤامرة؟ بل العكس ما قلته في الحلقة الثالثة ويستطيع اي احد ان يسمعه في بداية الحلقة ونصه " خامسا هدف كلامي. انا لا انادي بنظرية المؤامرة ولا أقول العلماء الملحدون يتآمرون

ولكنهم بالفعل يسعون لإثبات كلامهم . فأى انسان يسعى لإثبات فكره. هذه الفرضيات تؤيد عقيدتهم فهم يؤمنون بالتطور **they believe in evolution** وايضا اثبات هذا يحقق لهم مكاسب من درجات علمية ومنح مالية فهم غير محايدين. لو اي باحث نتائج بحثه يتعلق بها استمرار التدعيم المالي والحصول على درجة علمية أعلى او توقفه وعدم الحصول على درجة اعلى هو في الحقيقة غير حيادي فهدف كلامي توضيح انهم غير محايدين أيضا هدف كلامي هو توضيح للرافضين وجود خالق بسبب فرضيات التطور أن هناك كلام علماء اخرين ابحاثهم تثبت بقوة عكس ما سمعوا وصدقوا من فرضيات التطور فنحن نظهر الجزء الاخر من ادلة علمية كثيرة وابحاث قوية تؤكد خطأ فرضيات التطور."

فارجوا ان لا تدعي على ما لم اقله والا هذا يعتبر تدليس.

الدقيقة 18 يكمل المتكلم الاسائات الشخصية لضعفي ويكمل كلمات غير لائقة وباسلوب متدني وهذا غير مهم المهم انه يقول 'لوسي هي واحدة من عشرات الحفريات لهذه الفصيلة فحتى لو لم تكتشف لوسي لما زاد او نقص اي شيء لمعرفةنا لهذه الفصيلة' بالفعل اكتشف اجزاء صغيرة لهياكل نسبوها لهذه المرحلة وانا في الحلقة عرضت امثلة اخرى ولكن اطالب المتكلم بالهياكل الشبه مكتملة مثل لوسي لنوعية الاسترالوبيثيكس. هو قال ان لوسي واحدة من عشرات الحفريات وان لم تكتشف لما زاد او نقص فاطالبه ان يثبت كلامه والا اكد ان اسلوبه التدليسي فافضل حفريات مكتشفه بعد لوسي لهيكل هي تعتبر *Australopithecus sediba*

وها هي الاجزاء المكتشفه سنة 2008 للهيكلين



Malapa Cave, South Africa, by Lee Berger (University of the Witwatersrand, Johannesburg),

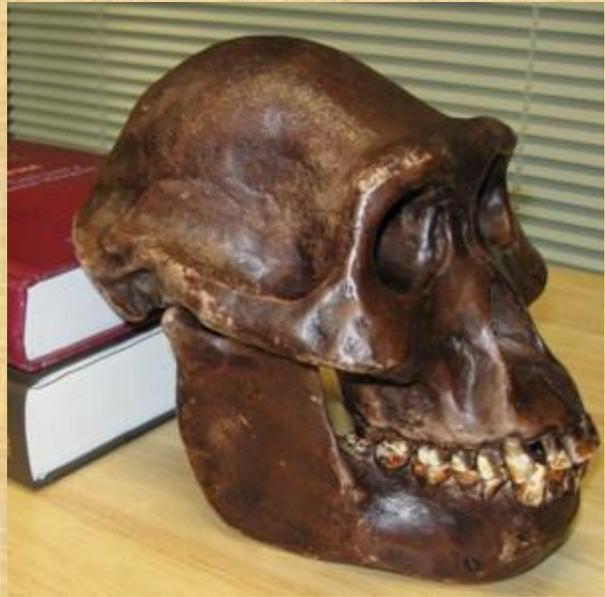
وقدروا عمره كالعاده بانه 1.75 الي 2 مليون سنة وهو لانثي بالغة وطفل مذكر 11 الي 12

سنة ورغم انه واضح انه مثل الغوريلا

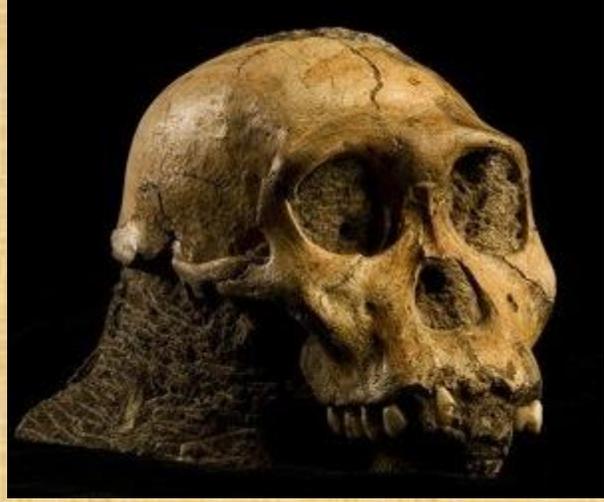
جمجمة غوريلا



جمجمة استرالوبيثيكس



Australopithecus sediba from South Africa. Photo by Brett Eloff,
courtesy Lee Berger and the University of the Witwatersrand, obtained
from Wikimedia



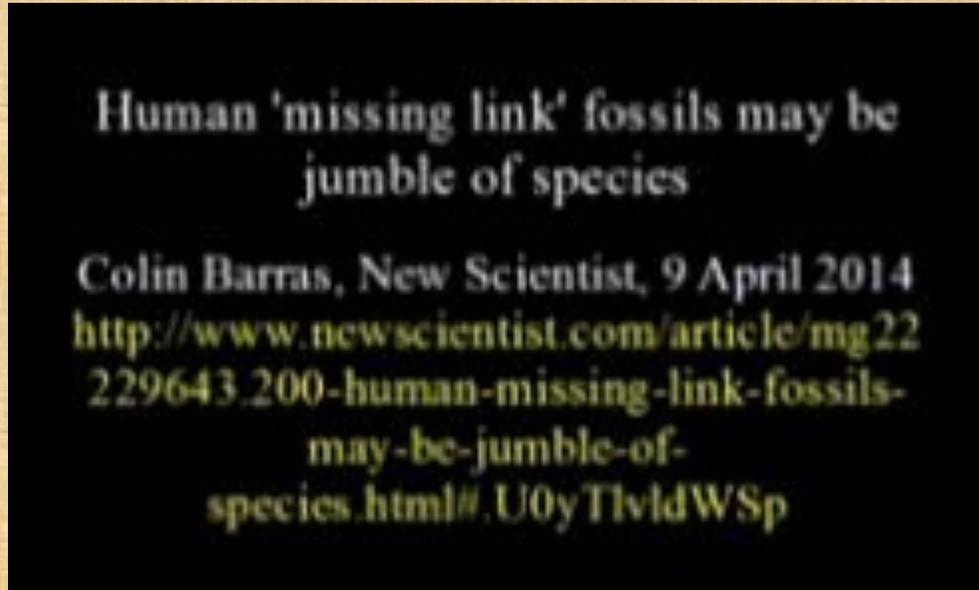
فالتشابه واضح جدا مع الغوريلا ولكن هم فقط يمتنوا ان يكون مرحلة تطور
أولا تحديد العمر وجدوا بالتعليل الاشعاعي للصخور اعمار مختلفة جدا فاخترتوا اكثر عمر يناسب
فرضيتهم وهو 2 مليون سنة من قراءات كثيره جدا مختلفة
ثانيا وجدت عظام انسان حديث في طبقات صخور اقدم من 2 مليون سنة فكيف يكون الانسان
الحديث اقدم من مراحل تطوره ؟

I list three fossils from Kenya and Tanzania dated by evolutionists at
older than 2 million years that, morphologically, are indistinguishable

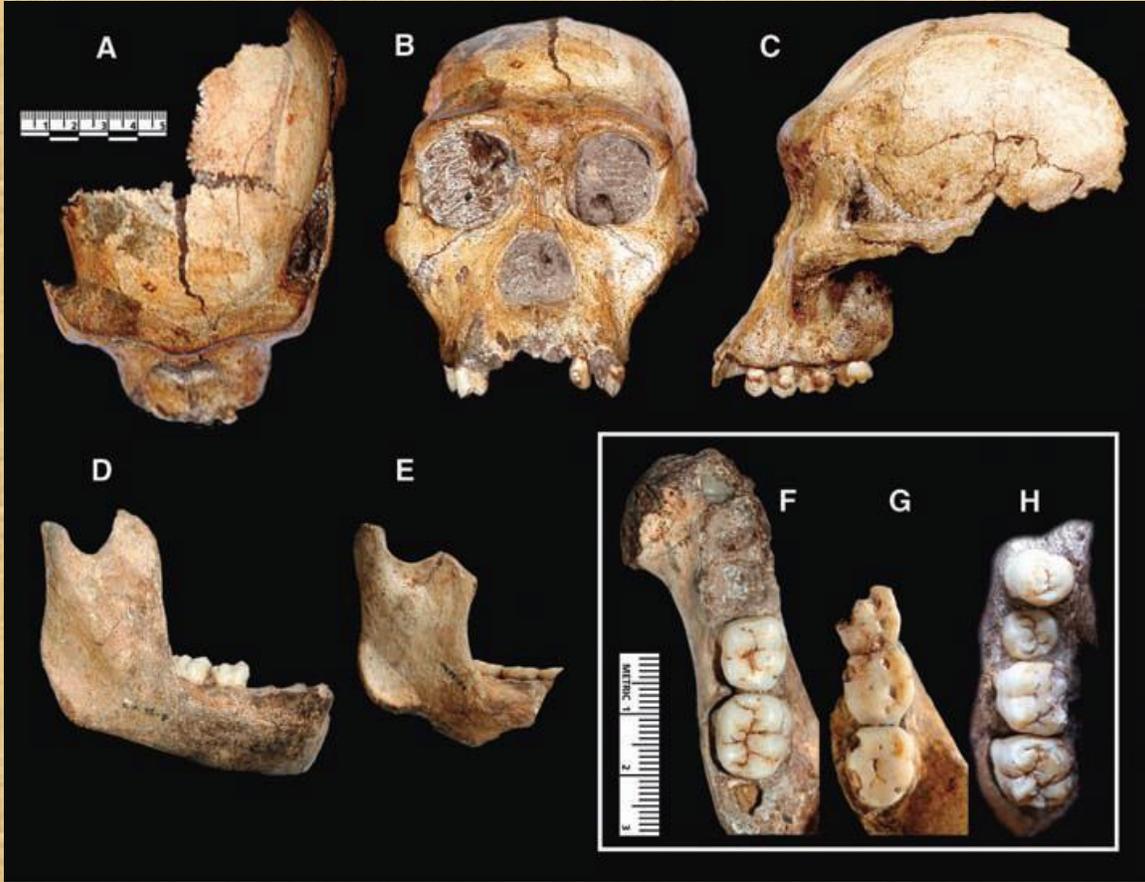
from modern humans. Further, I list at least 18 *Homo erectus* fossils that are dated by evolutionists between 1.75 and 2 million years.

Marvin L. Lubenow, *Bones of Contention*, revised edition (Grand Rapids: Baker Books, 2004) 340, 350–351.

وفي مؤتمر مؤسسة حفريات الانسان الذي عقد سنة 2014 في كالجري البرتا كندا قدمت ابحات تثبت أن هذه المرحلة المزعومة هي ليست مرحلة اصلا ولا يوجد في مراحل تطور الانسان ما يسمى اصلا باثترولابيثيكاس سيديبا فهذه الورقة البحثية



شرحت ان ما يقال عن اكتشاف انثى بالغ وطفل مذكر 11 الي 12 سنة لهذه المرحلة



فالعلماء هؤلاء اكتشفوا ان هاتين الجمجمتين هما في الحقيقة خليط ما بين عظام قردة وعظام انسان غير مكتملة تقريبا اربع اثنين قردة واثنين بشر. فمثلا الفقرات كانت فقرات انسان التي هي عرض فقرات القرده

ايضا الجزء السفلي من فك الانثى البالغ هو في الحقيقة جزء من فك انسان طبيعي.

ولكن ترتيب العظام بطريقة خطأ وادخال عظام البشر في هياكل القرده اعطى احياء بانهم مراحل وسيطة استرولبيثيكاس.

بل البعض حاول ان يدعي انها لمرحلة تمثل هومو اريكتس

المهم ادعوا ان عظام الحوض تؤكد انه يمشي. فهذه هي فقط العظام المكتشفة للحوض الغير

كافية لاثبات ذلك بل توضح شيء مختلف



بل حتي وصفهم جعل بقية علماء التطور يسخرون فهم يقولوا انه ليمشي مستقيم يمشي عل
جانب بطن قدمه الخارجي في بداية الخطوه ثم لكي يتمكن من وضع بطن قدمه كامله يضطر الي
الدوران للداخل. أي باختصار مع كل خطوه يدور 30 درجه

A Human Smile and Funny Walk
for Australopithecus sediba

Ann Gibbons, Science,
April 12, 2013
DOI: 10.1126/science.340.6129.132

قال احد العلماء ان مشي مثل هذا لا يعبر الا عن حيوان مجروح وليس لان تركيب عظمه هكذا
كمرحلة تطور فهو لن ينجوا من الأعداء لا بالتسلق ولا بالمشي
وياتي بعدهم 14 sts المكتشف قبل لوسي سنة 1947 م



و Stw 431 وهو فقط جزء من ايليم اي جزي صغير من الحوض غير مكتمل





وظفل تونجا هو جمجمة

وابن لوسي هو جمجمة

وجارهي هو جزء صغير من جمجمة

وانسان اثيوبيا وهو جزء من جمجمة

وبانثروبوس هو جزء من جمجمة

و STS 71 وهو جزء من جمجمة

و STS 5 وهو ايضا جزء من جمجمة

وA.L. 444-2 وهو طع صغيرة متفتتة لجزء من جمجمة

وAL 200-1 وهو جزء صغير غير مكتمل لفك علوي

وقطع صغيرة لآخرين لا تصلح لادعاء هياكل توضي الوقوف على قدمين

ومن الموقع الذي استشهدت به بنفسك ها هي القائمة التي وضعها للاستراالوبيثيكس

للافرانسييس

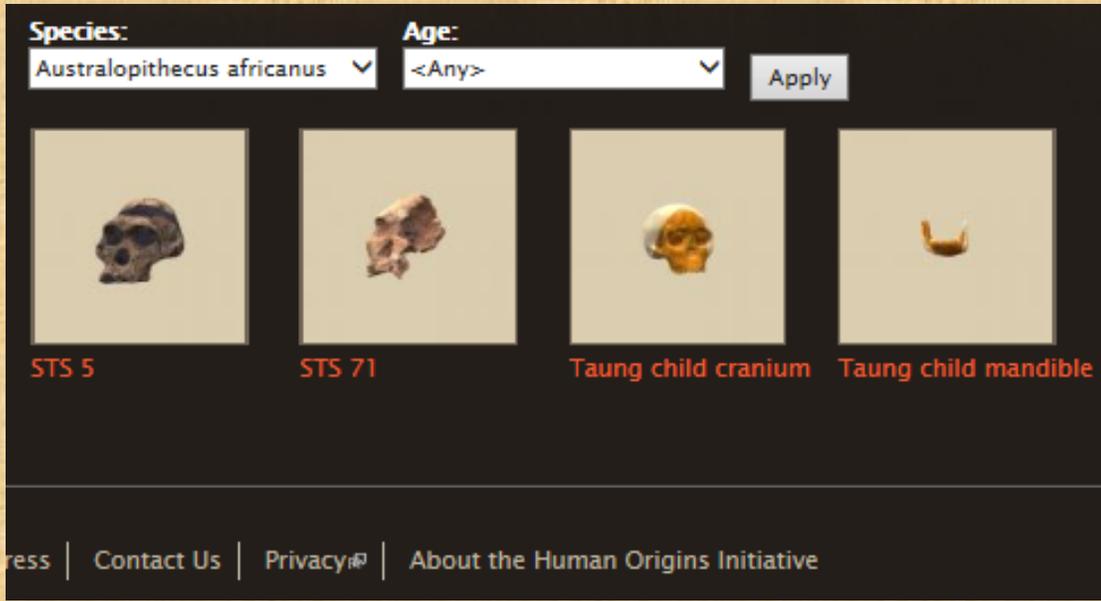
Species: Age:



A.L. 444-2

[ess](#) | [Contact Us](#) | [Privacy](#) | [About the Human Origins Initiative](#)

للافريكانوس



فاين ما تدعيه ولو لم تستطع ان تثبت فانت بهذا تؤكد على نفسك صفة التدليس

اظهر الهيكل المكتمل او شبه مكتمل لاسترالوبيثيكس يكون افضل من لوسي في اظهار من الحوض الي الركبة ليؤكد القدرة على المشي الطبيعي مثل البشر. مع ملاحظة اني شرحت سابقا ان عندنا ادلة عكسية.

ويكمل المتكلم قائلا "اظن ان صديقنا يعتقد أن لوسي هي الحفرية الوحيدة التي اكتشفها علماء الاحياء القديمة"

اين قلت انا هذا؟ ولماذا تدلس وتدعي علي بما لم اقله؟ ففي نفس الحلقة قلت ان هناك عدة امثلة لهذه المرحلة ولكن اكتفي بثلاثة فقط لضيق الوقت.

فلماذا هذا الكذب لكي لتشكك المستمع في كلامي؟ هذا بالحقيقة يظهر عدم امانك وعدم

مصداقيتك

انا ركزت في دقائق على لوسي لشهرتها وتوضيح ان لوسي التي تعتبر من افضل هياكل استرالوبيثيكس هو سهل جدا نقد الهيكل وادعاء انه دليل على حلقات وسيطية فبقية الهياكل التي هي اقل بكثير نقدها ايضا اسهل بكثير ولم اركز عليها.

ويكمل المتكلم ويقول " الان سوف يعرض علينا اعتراض علماء على طريقة تركيب لوسي ويقول ان هؤلاء العلماء الذين سيعرضهم الان هم علماء يؤمنون بالتطور ولكنهم محايدون يعني يقولون الحق اول اقتباس هو للدكتور ديفيد مينتون "

اولا انا لم اقول هذا المعنى بالطريقة التي فهمها انا قلت " الكلام ده اعترض عليه العلماء المحايدون حتى من الي بيؤمنوا بالتطور تمثال لوسي ده تمثيل تضليلي احنا ملقيناش الكلام ده الي بتحطوه في المتاحف وبتحطوه في المراجع العلمية وبتنشروه في المجلات العلمية علي سبيل المثال دكتور ديفيد مينتون من جامعة واشنطن بعث لمتحف سانت لويس الجزء التعليمي الذين يضعوا معرض لمراحل تطور الانسان يطالبهم ان يزيلوا هذا التضليل وجاله رد في 22 يولية 1996 " ثم بقية الكلام الموجود في الاقتباس وايضا بقية كلام المتكلم واسائته لشخصي

ولكن لا يهم

اولا يا عزيزي انت اسات الفهم وقد يكون لك العذر الى حد ما ولكن لو دقت في التواريخ لما سقط في هذا الفهم الخطأ ولما اتهمتني بهذا.

الذي قدمته هو يعود الي 22 يولية 1996 م

ما هو موقف دكتور مينتون؟ كان في هذا الوقت محايد فهو كان مسيحي ولكنه كان يؤمن بالتطور مثله مثل كثيرين لم يتعمقوا في هذا الامر وكانوا يصدقوا ما يدرسه في الجامعة عن التطور, وكان لايزال يعمل بروفييسور اناتومي في كلية الطب جامعة واشنطن في سانت لويس ميسوري هذا حتى سنة 2000. في سنة 2000 هو اعتزل هذا وانضم الي فريق **Answers in Genesis** في هذه السنة وبدأ نشاطه القوي ضد التطور الخطأ الذي تاكد من خطأه بعد دراسات سنين طويلة. وبعد هذه السنة بدا ايضا يشارك في متحف الخلق ويعطي محاضرات لشرح الخلق واخطاء التطور وله ابحاث كثيرة ومقالات كثيرة في هذا المجال.

اذا يا عزيزي الذي قدمته من نقاشه مع مدير المتحف هل هو قبل ام بعد ان يبدا نشاطه ضد التطور؟ الاجابه قبله بربع سنوات في الفترة التي كان فيها محايد وهذا ما قلته

فهو مثله مثل كثيرين كانوا يسيروا في الطريق المعتاد بما فيه اخطاء عن التطور ولكن بسبب الدراسة والتعمق اكتشف خطأ هذا وبدا يقدم ابحاث تثبت خطأ التطور.

وهذا هو البيانات الشخصية عنه لتتاكد مما قلت

Professional Affiliation:

- Biomedical research technician at Mayo Clinic, Rochester, Minnesota in the Department of Dermatology (1960–62)
- Associate Professor of Anatomy at Washington University School of Medicine, St. Louis, Missouri (1966–2000)
- Associate Professor Emeritus of Anatomy at Washington University School of Medicine (July 2000)

Professional Activities:

- Guest lecturer in gross anatomy
- Former coursemaster of Microscopic Anatomy at Washington University School of Medicine
- Consulting editor in Histology for 'Stedman's Medical Dictionary', a standard medical reference work

Extraprofessional activities:

- Vice-president of Congregation of Faith Lutheran Church of Ballwin, Missouri
- Sunday school teacher for high school students
- President of the Missouri Association for Creation, St. Louis, Missouri

- Technical Advisor for the Institute for Creation Research in San Diego, California
- Lectured throughout the United States and Canada on the Creation–Evolution controversy

Education

- B.A. from Mankato State University in Mankato, Minnesota
- Ph.D. in cell biology from Brown University

Honors/Awards/Associations

- Member of the American Association of Anatomists
- Member of Sigma Xi
- Silver Award for Basic Research from the American Academy of Dermatology
- Given 'Distinguished Service Teaching Award' from Washington University School of Medicine in 1991, 1994, 1995, 1996, 1997
- Named 'Teacher of the Year' at Washington University School of Medicine in 1979

- Elected 'Professor of the Year' in 1998 by the Washington University School of Medicine Class of 2000
- Profiled in 'American Men and Women of Science – A Biographical Directory of Today's Leaders in Physical, Biological and Related Sciences' for almost two decades

هل ادركت الان مقصدي يا عزيزي؟ فانا استشهد بشخص محايد كما قلت يقبل التطور في هذا الوقت كما قلت وبعد هذا باربع سنوات غير مساره تماما واصبح واحد من العلماء المسيحيين الذين يرفضون التطور ويقدمون ابحاث قوية تثبت خطأه.

ثم لماذا بدأت تهاجم دكتور مينتون وتقول عنه غير محايد؟ هل لانه منذ سنة 2000 اقتنع بان التطور خطأ بعد ابحاث علمية وبدا يقدم ادلة على ذلك؟

النقطة الثانية الهامة من استشهادي والتي كعادتك شوشت على الهدف الاساسي منها هو ان رئيس المتحف رفض ان يغير تمثال لوسي رغم معرفته بانه غير دقيق والسبب هو انه يعطي الايحاء المطلوب للتطور.

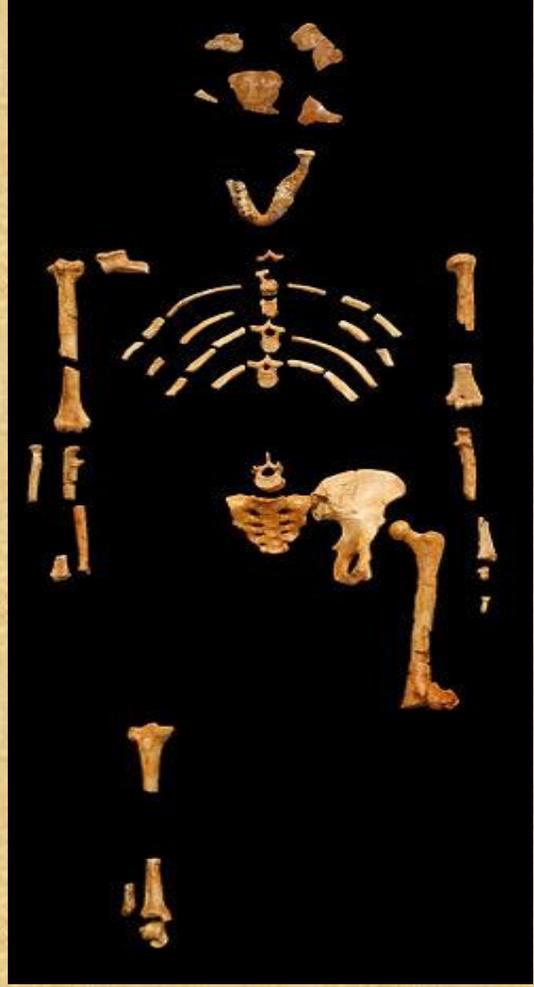
ولماذا لم يجيب رئيس المتحف قائلا ان هذا هو حقيقة تمثال لوسي لماذا قال انه لن يغير المعرض مع كل اكتشاف؟ الا يعني هذا ان رئيس المتحف الذي يؤمن بالتطور وضد الخلق وغير محايد يعرف انه لا يوجد ادلة على ان هذا شكل لوسي بل يعرف ان الادلة تشير الي غير ذلك ولكن كما قال سيتركه ليعطي انطباع بالتطور؟

وهنا اسالك سؤال وارجوا الا تتهرب منه. هل الهيكل المتفتت الذي هو اقل من 20% من عظام الهيكل (او من 20 ال 40%) وبدون جمجمة و فقط جزء من فك وبدون ركبة مكتملة ولا عظمة واحدة في الساق والاقدام. هل يصلح ان يعرض بهذه الصورة؟



هل هذا ما وجدوه في الطبيعة؟

ام هذا الذي وجد؟



لماذا لا يعرضوا هذه الصورة ويتركوا للمشاهد الحكم بدل من تضليله بالتمثال المزور الذي يعطي

ايحاء خادع بالتطور؟

اعتقد انك لن تجيب مباشرة وستدخل في موضوع انهم يمكنهم تحديد بعض الاتجاهات وغيره من

الهرء . ولكن قبل ان تفعل ذلك ما اسئلك عنه هل تعرف ملامح الوجه والشعر وغيره مما يوضعوا

في التمثال من مكياج ذائف؟

بل اطالبك بان تثبت ان هذه الملامح هي ملامح وجه لوسي

ملاحظة دكتور مينتون قدم في بحث لوسي ليست سيدة ادلة ان هيكل لوسي هو في الحقيقة لقرد
مذكر وليس حتى مؤنث. البعض قد يقول هذا لا غير هام ولكنه هام في صفات الجسد فيوضح
صغر الحجم اكثر لان لو لوسي ذكر هذا يعني ان حجم هذه الفصيلة صغير. ولن ادخل في هذا
الامر بالتفصيل

ايضا قبل ان انتقل الي نقطة اخري ارجو من القارئ ان يتذكر اني قدمت ادلة كثيرة ان حتى الذين
ادعوا ان لوسي او مرحلة استرالوبيثيكس تمشي على قدمين ايضا قالوا بشيء من الصعوبة وبها
انحاء يصل الي 30 درجة ويختلف المشي والخطوة عن الانسان
واذكر ببعض المراجع

عظمة الايلييك في الحوض عند لوسي وايضا sts 14 الذي ايضا من الاسترالوبيثيكس حافتها
ليست مقوسة للامام محيطة بالجزء السفلي من البطن ولكن متجه للجانب ولاعلى مثل القردة
اهمية هذه المنطقة ان هي متصل بها عضلات تساعد على ان الانسان يقف منتصب وهو
مستريح وبالالاتجاه للجانب فقط يجعل الكائن لا يستطيع ان يقف بسهولة ولو تمكن من ذلك لا
يكون لفترة طويلة

Stringer, S., *African Exodus*, Henry Holt and Company, New York,

1996.

بل يحتاج ان يتارجح كثيرا ويدور في كل خطوة بطريقة ملحوظة ليس مثلنا

Berge, C., How did the australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis*, *J. Human Evolution* 26:259–273, 1994; p. 270 –271.

وايضا

.5Stern, J. T. and R. L. Susman. 1983. The Locomotor Anatomy of *Australopithecus afarensis*. *American Journal of Physical Anthropology*. 60 (3): 279–317.

وايضا اضيف مرجع من العلماء المسيحيين

Australopithecine bipedalism was more similar to the way a chimp would walk upright than it was to the way a human does....It appears as if they moved their pelvis and lower limbs differently than we do, waddling as they walked

Murdock, M. 2006. These apes were made for walking: the pelves of *Australopithecus afarensis* and *Australopithecus africanus*. *Journal of Creation*. 20 (2): 104–112.

.4See Thomas, B. Human Foot Bone Misidentified as Lucy's. ICR News. Posted on icr.org February 18, 2011. See also Thomas, B. Human Evolution Story Stumbles Over Footprints. ICR News. Posted on icr.org April 6, 2010.

ثم يكمل المتكلم في اسائاته لشخصي وهذا ايضا لا يهم المهم انه يتكلم عن نقطة اثار اقدام

البشر في طبقة لوسي

ويقدم الصورة التي وضعتها



OLDEST FOOTPRINTS. This trail of footprints, belonging perhaps to two adults and a child, was found preserved in a bed of volcanic ash at Laetoli in Tanzania. It proves that hominids were walking upright some 3.75 million years ago.

ويضيع كلامي " المفاجأه الثالثة ان في نفس الطبقة التي وجدوا فيها لوسي فهي طبقة من 3.75

مليون سنة وجدوا خطوات انسان حديث فكيف انسان حديث بنفس حجم قدم الانسان البالغ الذي

في طولنا يبقى موجود" **فيقول المتكلم** "انا صراحة لا افهم كيف وضع هذا الخط تحت الصورة
وكانه اثبات ان هذه الاثار هي للانسان؟ هل بسبب هذه الكلمة هنا هومينيدس ؟ هل يظن دكتورنا
ان هومينيدس تعني الانسان ؟ هذا امره عجيب. نعم هذه الاثار هذا عمرها. لكن هي لا تتكلم عن
اثار انسان حديث كان يتمشى في هذه المنطقة. كلمة هومينيد تعني القردة العليا وهي مجموعة
يجتمع فيها الشمبانزي والغوريلا والانسان والاورنجوتان وكذلك تطلق على اسلاف الانسان في
تطور الانسان.... فلا ادري كيف انتقل من هذه الجملة الي انها اثار انسان حديث."

لا يا عزيزي انا لا استشهد بكلمة هومينيدس **hominids** هي فقط صورة للخطوات والحقيقة لا
اعرف اشكالياتك مع اي صورة توضيحية؟ هذه صورة حقيقية لآثار الاقدام واقدم للقارئ القصة
بشيء من التفصيل والتي اضطرت لاختصارها بسبب قلة الوقت في البرنامج

هم لا يكتفوا بكل هذا التزوير بل يتمادوا في ذلك ويبنوا عليه انهم لو وجدوا اثار اقدام بشرية
متحجرة في الطبقة الرسوبية في نفس منطقة اكتشاف هيكل لوسي يقولوا ان عمر اثار الاقدام 3
مليون سنة وانها دليل اخر علي صحة هيكل لوسي بدل من ان يعترفوا بانه اثار اقدام بشرية
حديثة





OLDEST FOOTPRINTS. This trail of footprints, belonging perhaps to two adults and a child, was found preserved in a bed of volcanic ash at Laetoli in Tanzania. It proves that hominids were walking upright some 3.75 million years ago.



فهم باختصار وجدوا اثار اقدام بشرية لانسان حديث طبيعي كامل في اثار رماد بدا يتحجر ولكن

هذا يكشف كل خدعة التطور بالكامل فلكي يغطوا علي هذا ادعوا انه قدم مراحل التطور



فهي اقدام انسان تماما. بل واكدت ذلك من اكتشفت ودرست هذه الاثر انه قدم انسان وليس لقرده
او مراحل وسيطة

اي ان هذه الطبقة هي حسب تقديرهم هي 3.7 مليون سنة وهي اثار اقدام انسان حديث

Laetoli Footprints

“...they belonged to the genus Homo (or true man), rather than to man-apes (like Australopithicus, who was once a thought to be the forerunner of man...
...they were 3.35 million to 3.75 million years old. ...they would, in Mary Leakey's words, be people 'not unlike ourselves.'”

Time
11/10/1975, p.93



فرغم انها اثار قدم انسان حديث واضح تماما متحجرة في نفس المنطقة وهم يعترفوا بهذا ولكن يقولوا هم بشر اخرين ليسوا مثلنا (لماذا ؟) .

ملحوظة الخطوات ليس فقط في شكلها بل ايضا يقارنوا عرضها مقارنة بالطول ليعطي فكرة عن ثقل وطول الكائن وايضا تباعد الخطوات عن بعضها ليعطي فكره اتساع خطوته وايضا هذا مقدار لطوله.

فخطوة ادهم طولها 21.5 سم وعرضها 10 سم (اي مقياس 8.5) والمسافة بين كل خطوة 47.2 سم (قرب النصف متر) وهذه خطوة لانسان طبيعي اقل ما يكون طولها 1.56 متر او اكثر ايضا اتجاه الخطوة الي الامام ام بها انحناء جانبي .

بل ايضا يتضح انه يتمشى على مهل وخطواته تطابق الانسان الحديث كما ذكرت الويكيبيديا

The footprints demonstrate that the hominids habitually walked upright as there are no knuckle–impressions. The feet do not have the mobile big toe of apes; instead, they have an arch (the bending of the sole of the foot) typical of modern humans. The hominins seem to have moved in a leisurely stroll.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Laetoli>

وايضا شكل الاصبع الكبير وكلها تؤكد انه انسان كامل طويل القامة مثلنا انسان حديث بكل صفاته.

بل بتطبيق برنامج كمبيوتر ثبت انه يمشي بسرعة متر في الثانية وهذه هي سرعة الانسان الطبيعي

"PREMOG – Supplementary Info". The Laetoli Footprint Trail: 3D reconstruction from texture; archiving, and reverse engineering of early hominin gait. Primate Evolution & Morphology Group (PREMOG), the Department of Human Anatomy and Cell Biology, the School of Biomedical Sciences at the University of Liverpool. 18 May 2007. Retrieved 2007-11-01.

وايضا اسلوب الخطوة هو يماثل الانسان وليس مشى لا قرده ولا غيره

The footprint impression has been interpreted as the same as the modern human stride, with the heel striking first and then a weight transfer to the ball of the foot before pushing off the toes

"The Laetoli Footprints". h2g2. Retrieved 2012-10-15.

Tuttle, R. H. 1990. The Pitted Pattern of Laetoli Feet. *Natural History*. 99: 64.

Raichlen, D. A. et al. 2010. Laetoli Footprints Preserve Earliest Direct Evidence of Human-Like Bipedal Biomechanics. *PLoS One*. 5 (3): e9769.

"If these footprints had been found on a beach today no-one would identify them as anything but human."

Mackay, J. Laetoli Footprints "Surprisingly Modern." Evidence News.

Creation Research. Posted on evidencweb.net August 3, 2011,

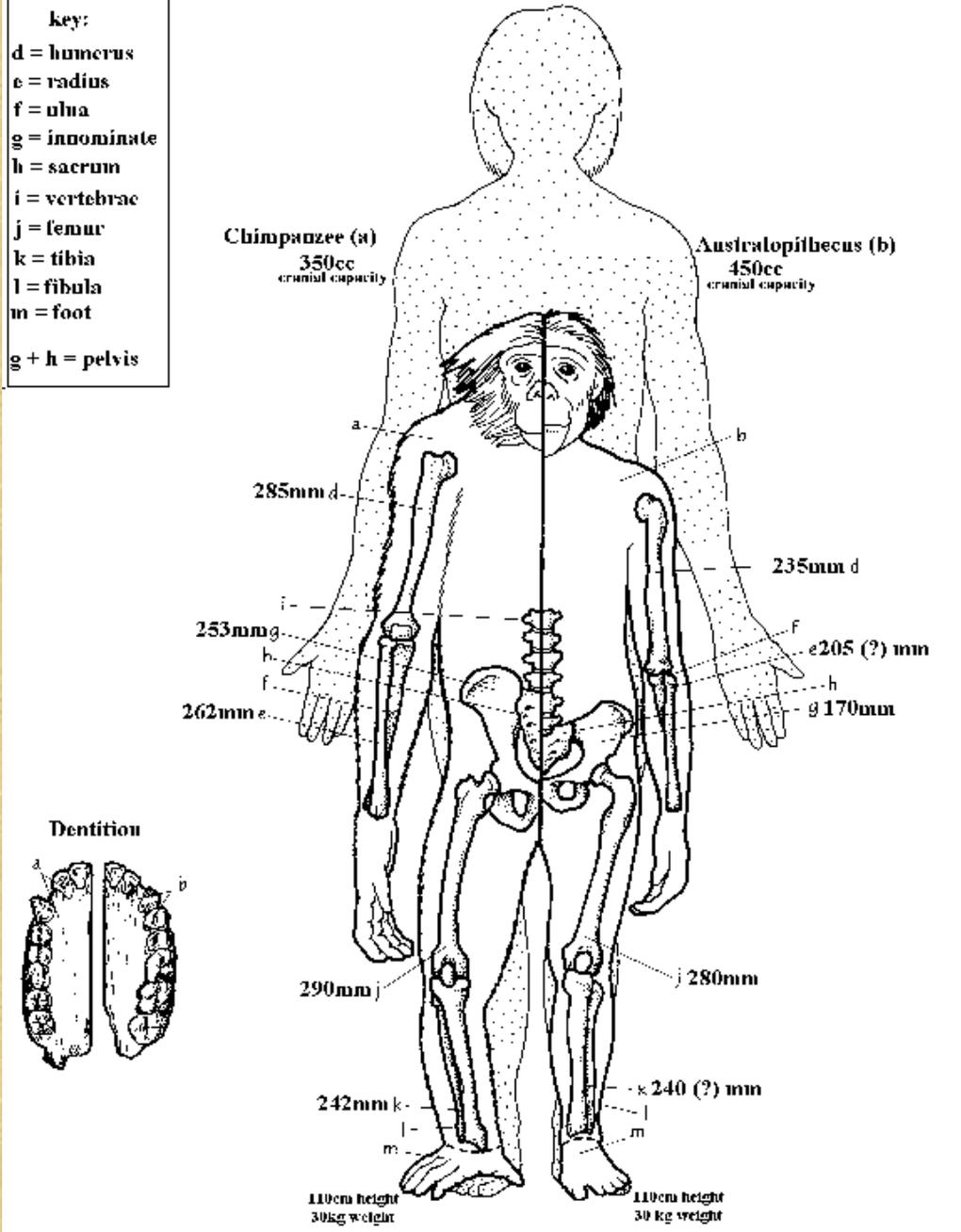
accessed August 5, 2011.

فحتي ادعاء انها اثبات ان لوسي بدأت تمشي هي كذبه اخري تضاف لسلسلة الاكاذيب لان لوسي

طولها 3-3.5 اقدام فقط اي نصف طول الانسان فهذه الخطوات حتي لو قبلنا كذبة ان لوسي

لها نفس اقدامنا فاتساع الخطوة مستحيل ان يكون للوسي

key:
d = humerus
e = radius
f = ulna
g = innominate
h = sacrum
i = vertebrae
j = femur
k = tibia
l = fibula
m = foot
g + h = pelvis



لأنها لانسان طوله اكثر من 5 قدم وليس من 3 الي 3.5 قدم وانسان ثقيل وليس 29 كجم فقط

وهذا ما اكدته مجلة ناشونال جوجرافيك

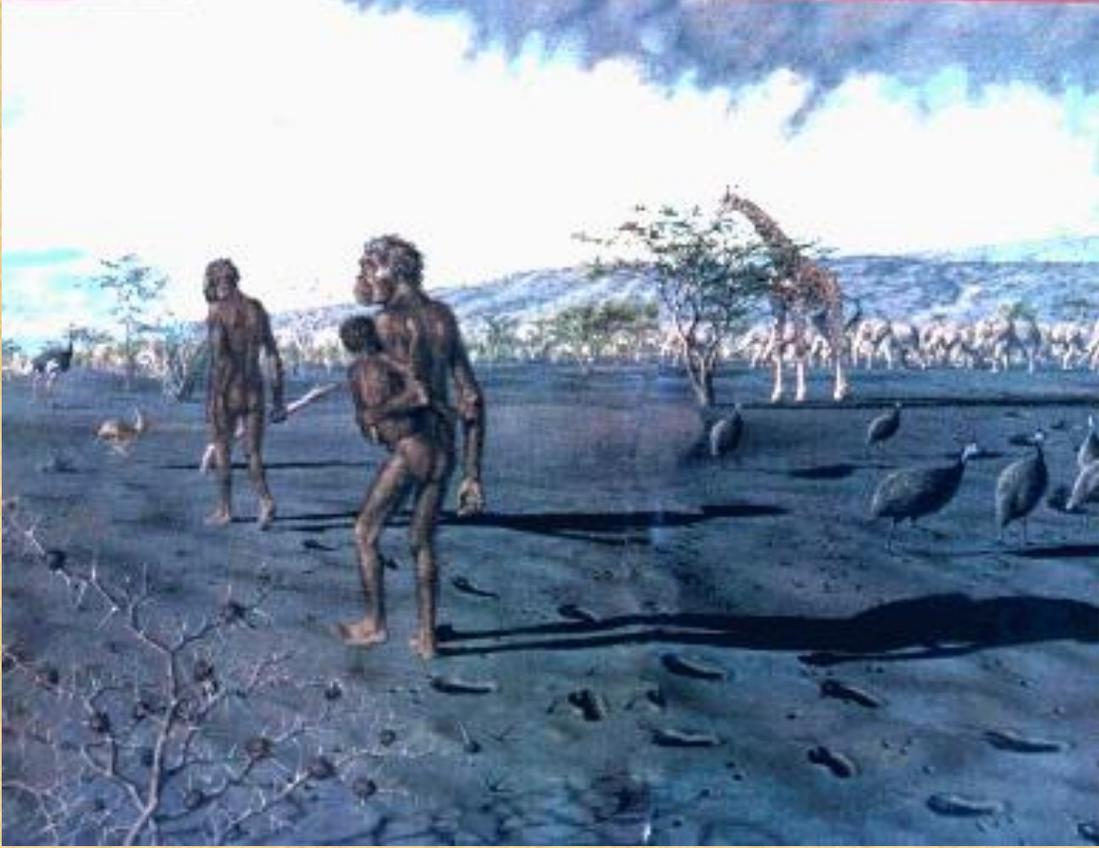
The footprints are described as “remarkably similar to those of modern man.”... “**The form of his foot was exactly the same as ours.**”... “Weight-bearing pressure patterns in the prints resemble human ones...” “**footprints, so very much like our own,**”

*Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.*

فهل تتخيل لوسي او الاسترالوبيثيكس بطول 90 سم الي 100 سم يتمشى على مهل فتكون

خطوته نصف متر؟

ولكن مع هذا يرسموا صورة نصف قرد نصف انسان ولكنهم يرسموه طويل منتصب لتكتمل الخدعة



Footprints in the Ashes of Time
Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

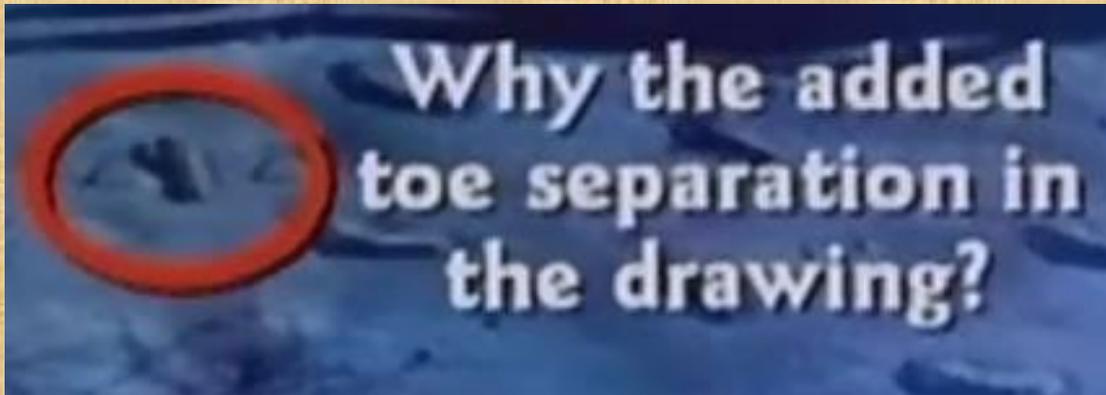
لماذا يفترضوا ان ملامح وجهه ويديه وكل شئ انه يشبه القردة؟.

لماذا عندما تكتشف اثار انسان واضحه تماما انها لانسان تضع معها صورة لكائنات نصف

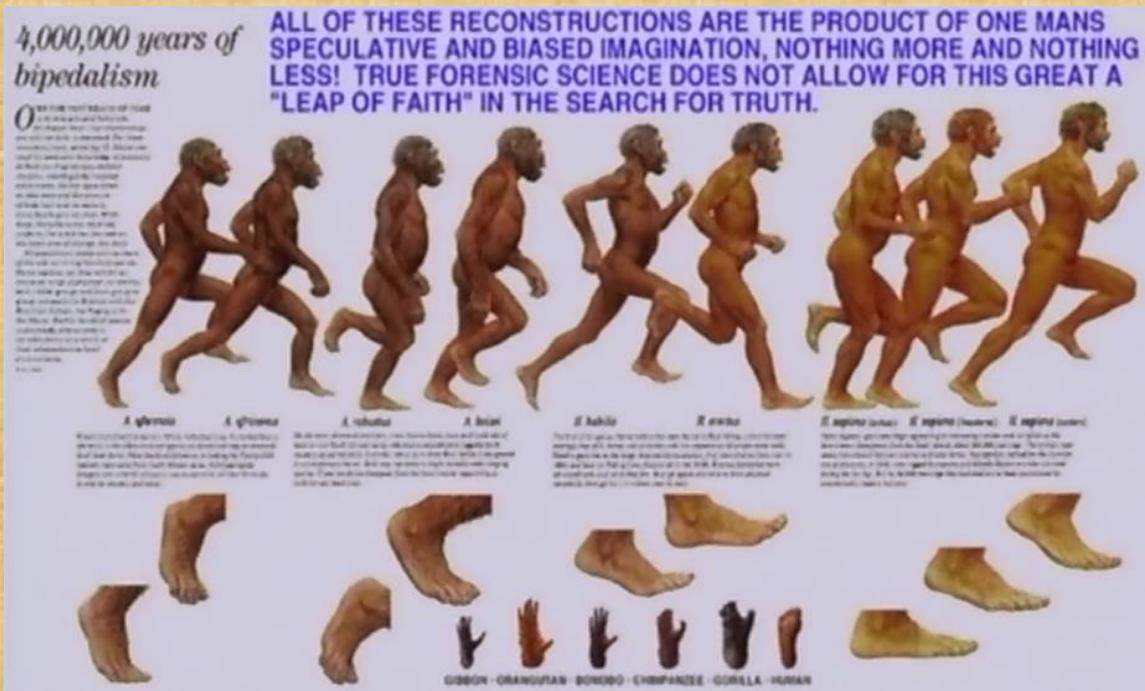
انسان نصف قرد ؟

بل لاحظوا ان الصورة وضعت فاصل بين الأصابع لتوحي انه قدم لايزال يتطور بين القرد والانسان

رغم ان هذا غير صحيح



فقط ليقولوا انه يناسب مراحل تطور الاقدام التي ادعوها وليس لها اصل



وايضا عالم اخر درس الاثار واكد انها تطابق اثار الانسان الحافي الفرق فقط هو 3.5 مليون

سنة

Russel H. Tuttle (U. of Chicago) did the most extensive study of the Laetoli footprints as well as studying the footprints of more than 70 **habitually barefoot people** and found, "the 3.5 million year old footprint trails at Laetoli site G resemble those of habitually unshod modern humans. **None of their features suggest that the Laetoli hominids were less capable bipeds than we are.**"

Russell H. Tuttle, "The Pitted Pattern of Laetoli Feet," *Natural History*, Mar. 1990; p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



وقال اخر لو لم تكن متاكدين ان هذه الاثر قديم لكننا استنتجنا انها اثار انسان حديث

“If the G [laetoli] footprints were not **known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our own genus, homo.”**

Russell H. Tuttle, “The Pitted Pattern of Laetoli Feet,” *Natural History*, Mar. 1990: p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



وقالت ماري ليكي

The footprints are described as
“remarkably similar to those of
modern man.”... **“The form of
his foot was exactly the same
as ours.”**... “Weight-bearing
pressure patterns in the prints
resemble human ones...”
“footprints, so very much like
our own.”

Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

بمعني انهم وجدوا اثار واضحة تماما لانسان حديث ولكن لانها في طبقة ادعت فرضية التطور

انها قديمة فيبحثون عن اي مخرج لهذا فقط لتاكيد انها ليس انسان مثلنا.

ولكن للاسف حتي الان يضعوا هذه الصور



هذا يؤكد ان فرضية التطور حتي بدون ادلة يضعوا حولها غلاف واقى يحميها من كم الادلة

الضخمة التي تؤكد خطأها وان الانسان لم يتطور

هذا ليس علم ولكن كذب وخداع.

فهم يخفوا اي هيكل لانسان طبيعي في طبقة قديمة واي جزء عظمي لانسان طبيعي ينسبوه زورا

لمرحلة تطور لاثبات انها تتطور رغم انه عظمة انسان طبيعي. وايضا عندما تظهر خطوات انسان

طبيعي اقدم من راحل التطور ينسبوها ايضا لمراحل التطور زورا.

ولعد هذا يسألونا لو التطور خطأ والخلق صحيح لماذا لانجد هياكل واثار الانسان الحديث موجودة في هذه الطبقات؟

هي موجودة وبكثرة ولكنكم ماهرين جدا في تزويرها ونسبها للتطور.

وجدنا في منطقة اكتشاف هيكل لوسي عظام ركبة بشرية للانسان الحديث ووجدنا ايضا اثار خطوات بشرية للانسان الحديث الا يؤكد هذا بتفكير بسيط ان عمر هيكل لوسي ليس 3.2 مليون سنة ولكن فقط الاف من السنين ؟

والا يؤكد هذا ان عظام لوسي هي ما الا بقايا هيكل قرد ؟

بل اكتشفوا في نفس المنطقه اثار اقدام شمبانزي تعود الي نفس نوع الصخور

Lucy's Ape Foot

"A. afarensis...The recent description of four articulating foot bones from 3-3.5 Myr deposits in the South African cave site of Sterkfontein support this. ...the divergent big toe indicates some degree of prehensile grasping as in apes."

Nature

376, 8/17/1995, p.556





ففي نفس المنطقه وفي نفس الزمن اثار اقدام انسان حديث واثار اقدام نوعية لوسي

Apes & Humans

William Howells, Harvard

“Russel Tuttle of the University of Chicago, a leading expert on hominoid gaits and limbs, finds that **all aspects** of the footprints, especially toe proportions, are **remarkably like modern human feet** and that the Afar feet are significantly less than human.”

Getting Here
1993, p.79



وهذا يؤكد ان الانسان الحديث ونوعية القرده مثل لوسي كانوا معا وهذا يؤكد ان لوسي ليس مرحلة تطور للانسان بل هي تنوع مثل شمبانزي عاش بالقرب من الانسان.

اما عن مرحلة **hominids** فالتعبير الذي في الصفحة بالفعل لم يحدد بالفعل ولكن ليس هذا دليلي فالادلة قدمتها امام القارئ بالتفصيل.

اما عن ادعائك انه اثار استرالوبيثيكس كامر مؤكد فحتى الويكيبيديا تحت عنوان اثار لايتولي تقول انه عليه خلاف كبير ولكن يعتقد البعض انه للاسترالوبيثيكس

Although it is highly debated, it is believed the three individuals who made these footprints belonged to the species Australopithecus afarensis.

اذا هو راي شخصي ولكن ادعاء انه لا خلاف عليه انه لمرحلة ارتالوبيثيكس افرانسيس فهذا تدليس منك

الغريبة انهم كانوا يدعوا ان الانسان بدأ يتطور من 3 مليون سنة من جد مشترك مع القرده وكانوا يدعوا ان الذي ميزه هو ان مخه بدأ يكبر تدريجيا فازداد ذكاء فانتخبته الطبيعة لذكاؤه وبعد هذا بدأ يكبر في الحجم ويقف على قدمين وهكذا

ولكن اكتشف اثار اقدام لانسان طبيعي اقدم من هذا في طبقة يدعوا انها 3.6 مليون سنة بغض النظر عن عمرها ولكنها اكثر انخفاض من الطبقات التي بها هياكل الاسترالوبيثيكس اي اقدم فبدل من أن تجعلهم يعترفوا أن الانسان لم يتطور مع هذه الادلة. التفوا وداروا واطالوا زمن تطور

الانسان الي اكثر من 5 مليون سنة وادعوا انه بدا التطور بالوقوف مثلنا والمشي مثلنا ثم بعد هذا تطور المخ. رغم أن هذا يقف حتى ضد الانتخاب الطبيعي كما شرحت سابقا.

اي مهما وجدوا من ادلة تثبت عدم تطور الانسان سيظلوا يبتكروا من فرضيات لتتماشى مع كذبة التطور ولن يعترفوا بالتفسير الواضح للملاحظة العلمية.

في الدقيقة 28 الصديق العزيز ايضا الاسم اخطا فيه فهو paul Abell وينطق بول أبيل وليس ايبول فانت اخطأت ايضا في النطق عزيزي ولكن هذا غير مهم فهذا لا يؤثر في المعلومات المقدمة ولكن اردت ان اوضح انك ما سخرت بشدة منه انت ايضا قمت به.

ثم يكمل في اسائاته المهم انه يزيع كلامي عن عندما طلب الاستاذ وحيد المرجع عن الخطوات وهو للاسف ما لم يظهر في الشاشة هو

Laetoli Footprints

“...they belonged to the genus Homo (or true man), rather than to man-apes (like Australopithicus, who was once a thought to be the forerunner of man...
...they were 3.35 million to 3.75 million years old. ...they would, in Mary Leakey's words, be people 'not unlike ourselves.'”

Time
11/10/1975, p.93



ففي هذه المجلة نشر انه هو خطوات للانسان وانسان حقيقي وليس حلقة وسيطة

كاسرتالوبيثيكس

Times 11/10/1975 p93

واعتقد كل شخص لاحظ ان كان هناك عيب تقني بين العرض وبين ما اقول وحتى الاستاذ وحيد

اعتذر للمشاهدين لاحقا ان بعض المراجع لم تظهر وقت ما كنت اتكلم عنها ولكن قدمت

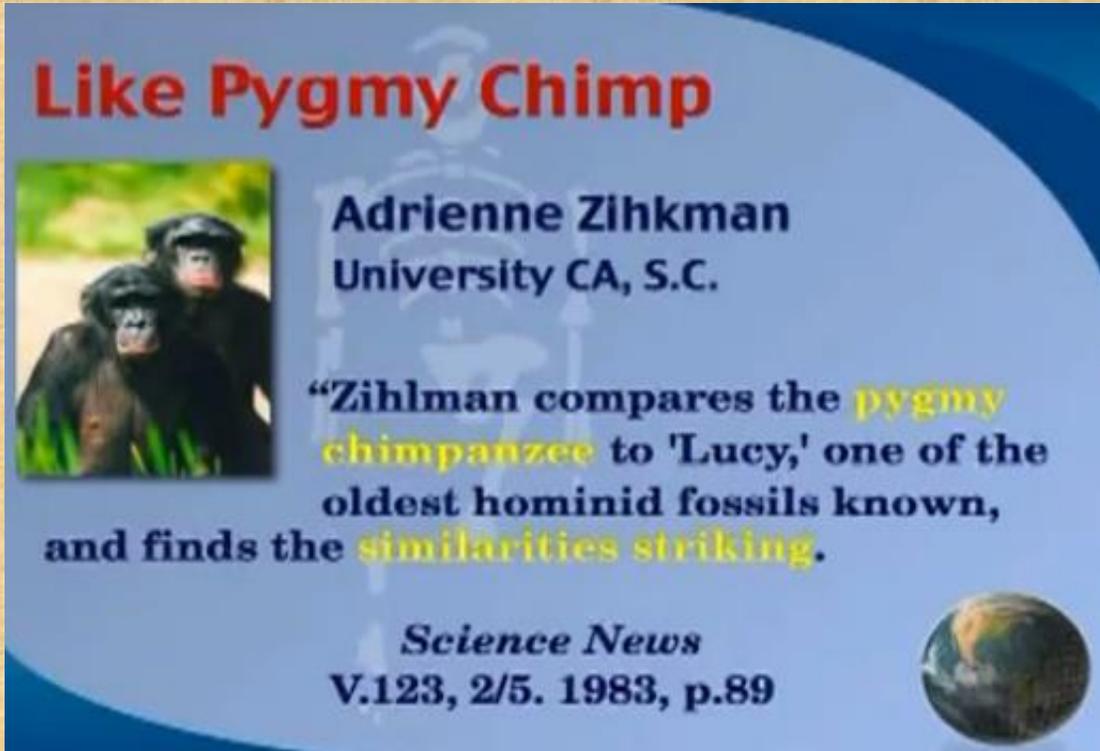
لحضراتكم هنا 8 مراجع وليس واحد فقط

وايضا تعليقه على موضوع ادريان زيلمان . اعتذر ان كان نطق الاسم غير دقيق ولكنك ايضا

عزيري اخطأت في نطق الاسم ل بول أبيل كما وضحت سابقا. بل كثير جدا من العلماء

المتخصصين عندما ينطقون اسم بلغة اخري فمثلا العلماء المريكان عندما ينطقون اسم الماني او عربي او غيره ينطقوه خطأ ويعتذروا عن عدم تمكنهم من نطق الاسم بطريقة صحيحة وهذا بسبب اختلاف اللهجات. فارجو ان تركز في المضمون ولا تضع وقتك في المهاترات.

ثانيا كما قلت ان المرجع الذي تكلمت فيه عن الخطوات لم يظهر فلماذا اقول وايضا ادريان زيلمان اي هذا كلام مكمل تقول فيه أن لوسي كانت شمبانزي.



Like Pygmy Chimp

Adrienne Zihkman
University CA, S.C.

“Zihlman compares the **pygmy chimpanzee to 'Lucy,' one of the oldest hominid fossils known, and finds the **similarities striking**.”**

Science News
V.123, 2/5. 1983, p.89

الغريبة انه يوضح انه نص كلامي هو الذي استشهد به الدكتور دون باتون اي اني لم اخطئ في النقل عن الدكتور دون باتون

الموقع الذي استشهد به المشكك لادعاء ان اقتباسي خطأ هو موقع talkorigins الذي يهاجم المسيحيين ويسيء لاي عالم لو قدم بحث عن التطور. فالمتكلم لم يرجع الي مجلة اخبار العلم

ولكن رجع الي موقع كل ما يفعله انه يحاول ان يدعي ان ما قاله العلماء المسيحيين خطأ باي وسيلة وهذا الموقع يتبع نفس منهج المتكلم في انه يشوش ويحاول ان يشتت القارئ او المستمع عن النقطة المقصودة. اقتباسي هنا كما ترجمه هو ان لوسي تشبه الشمانزي القصير كثيرا كماله الاقتباس في الحقيقة تقدم ادلة اكثر على صدق كلامي فكماله الاقتباس

Another Patton quote:

"[Adrienne] Zihlman compares the pygmy chimpanzee to "Lucy," one of the oldest hominid fossils known and finds the similarities striking. They are almost identical in body size, in stature; and in brain size...." (Science News, Vol.123, Feb.5, 1983, p.89)

Once again, Patton has omitted contextual information that would weaken his case. The full sentence reads:

"They are almost identical in body size, in stature, and in brain size, she notes, and the major differences (the hip and the foot) represent the younger Lucy's adaptation to bipedal walking."

فادعائهم ان الدكتور باتون اخفى بقية الاقتباس هذا يمكن ان يقال على اي اقتباس فلو ذكرت فقرة من مقالة ستقولوا ولماذا اخفيت الفقرة السابقة لها ولو قدمت الفقرة السابقة سيقولوا لماذا اخفيت الفقرة التالية ولو قدمت الاثنين سيقولوا ولماذا اخفية بقية المقال ولو وضعت المقال كله وترجمت منه جزء سيقولوا لماذا لم تترجم الباقي ولو اضعت وقت ضخم في ترجمة كل المقال حتى لو كان عدة صفحات سيقولوا لماذا التطويل. وايضا تستطيع ان اهاجم بنفس الاسلوب وادعي ان اقتباساتك هي مضللة

فتعريف الاقتباس Quotation عزيزي هو

A quotation is the repetition of one expression as part of another one, particularly when the quoted expression is well-known or explicitly attributed by citation to its original source,

فاخذ مقولة هذا هو الاقتباس ولا احتاج ان اقدم النص كامل؟

ولكن ساترجم بقية الاقتباس لتعرفوا انه لا يغير شيء من المعني

بداية الاقتباس

"زيلمان تقارن بين الشمبانزي القصير ولوسي الذي هو اقدم حفريات الهمينيد المعروفة وتجد

تشابه مدهش بينهما. فهم تقريبا متطابقين في حجم الجسم والتركيب وحجم المخ (كمالة

الاقتباس) وقالة ملحوظة الاختلافات الكبيرة هو فقط الحوض والقدم يوضح ان لوسي الصغيرة

تاقلت مع المشي على قدمين".

انتهي الاقتباس

الاضافة التي اتهمنا باخفائها هي تتكلم عن ان الاختلاف في الحوض وهذه تكلمنا عنها بالتفصيل

التي تاكدنا انها مزورة والنقطة الثانية وهي القدم ونعرف ان هيكل لوسي ليس له قدم اصلا

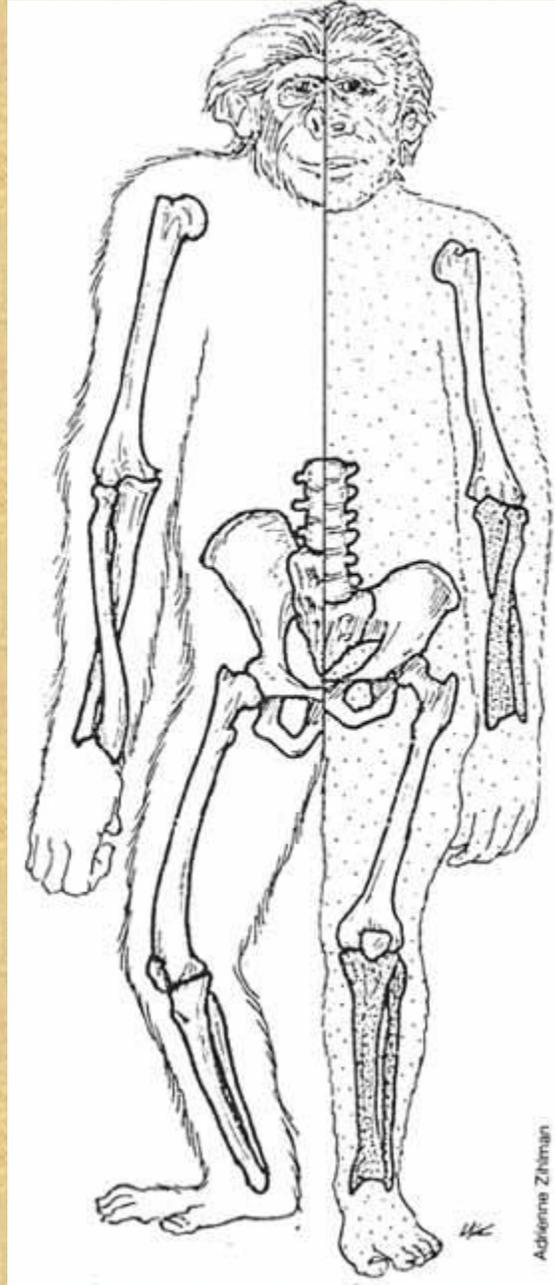
باعتراف الكل.

فالاضافة التي شوشت بها هي لا تزيد ولا تنقص من المعنى

ولكن اعود مرة ثانية واكرر ما حاولت ان تشوش القارئ عنه وهو أن هيكل لوسي يطابق

الشمبانزي القزم

بل اقدم الصورة التي قدمتها زيلمان ايضا. مقارنة بين نصف لوسي ونصف شمبانزي



<http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod->

[zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/](http://blogs.scientificamerican.com/tetrapod-zoology/2012/10/20/zihlmans-pygmy-chimpanzee-hypothesis/)

مع ملاحظة ان الحوض الاصلي ليس لهذا الشكل والقدم هذا لم نجده في لوسي اصلا

المقال وهذا نشر في سينتك امريكان وهذا الذي وضعت رابطه يوضح ان نظرية ان

الاسترالوبيثيكس هو بروتوتايب للانسان اي نصف انسان ونصف قرد هذه فشلت وماتت من زمان

فهو يطابق الشمبانزي اكثر مما كانوا يتخيلوا (يدعوا)

Produced by Adrienne Zihlman, the picture shown here has been

used to support Zihlman's 'pygmy chimpanzee hypothesis'

(Zihlman *et al.* 1978): this being the idea that the Bonobo *Pan*

paniscus is "the best prototype for the common ancestor of humans

and [other] African apes" (Zihlman 1984, p. 39).

Many recent discoveries have shown that at least some

australopithecines really were more chimp-like than used to be

thought, and the old idea that fossil hominins were just prototype

versions of *Homo* is now very much dead. However, fossils

like *Sahelanthropus* and *Ardipithecus* have also highlighted the fact

that chimps, bonobos and other modern great apes are anatomically

specialised too (e.g., Lovejoy *et al.* 2009), and are not relicts that

necessarily reflect an 'ancestral' morphology.

Scientific American Zihlman's 'pygmy chimpanzee hypothesis' By

Darren Naish | October 20, 2012

مراجع المقال

Lovejoy, C. O., Suwa, G., Simpson, S. W., Matternes, J. H. & White,

T. D. 2009. The great divides: *Ardipithecus ramidus* reveals the

postcrania of our last common ancestors with African apes. *Science*

326, 100–106.

Zihlman, A. 1984. Pygmy chimps, people, and the pundits. *New*

Scientist 104 (1430), 39–40.

– ., Cronin, J. E., Cramer, D. L. & Sarich, V. M. 1978. Pygmy

chimpanzee as a possible prototype for the common ancestor of

humans, chimpanzees and gorillas. *Nature* 275, 744–746.

اما عن استمراره في الاسائة لضعفي فلا يهم في شيء

ملاحظة خطيرة وهي ان كلام زيلمان يخالف المتكلم الذي ادعي ان لوسي تشبه الشمبانزي في

الجمجمة وخليط في الجزء الاعلى من الجسم بين الانسان والشمبانزي وتشبه الانسان اكثر في

الجزء السفلي فزيلمان وضحت ان لوسي تشبه الشمبانزي ليس فقط في الراس ولكن ايضا في

حجم الجسم والتركيب

They are almost identical in body size, in stature, and in brain size,

اي ما يقوله المتكلم خطأ مقارنة بكلام زيلمان

وايضا اضيف على ما قلته سابقا الذي يؤكد ان لوسي هي شمانزي ايضا كلام

"Current evidence seems to indicate Australopithecus was an extinct ape and nothing more [205]. "Diagnostic details of the knee joint and bony pelvis of *A. afarensis* are compelling indicators of a bipedal adaptation."

:205William L. Jungers, "Lucy's limbs: skeletal allometry and locomotion in Australopithecus afarensis," Nature, Vol. 24 pp 676–678 (analysis of "Lucy's" anatomical structure shows she may not normally have walked upright

فارجوا يا عزيزي ان لا تدلس بتغيير ما اقصد لتدعي ان كلامي خطأ

وموضوع الخطوات شرحته سابقا. والمتكلم يطالبني ويقول "اتني بمرجع علمي واحد يقول انها اثار

انسان حديث"

فخطوة ادهم طولها 21.5 سم وعرضها 10 سم (اي مقاس 8.5) والمسافة بين كل خطوة

47.2 سم (قرب النصف متر) وهذه خطوة لانسان كبير اقل ما يكون طوله 1.56 متر او اكثر

ايضا اتجاه الخطوة الي الامام ام بها انحناء جانبي .

بل ايضا يتضح انه يتمشى على مهل وخطواته تطابق الانسان الحديث كما ذكرت الويكيبيديا

The footprints demonstrate that the hominids habitually walked upright as there are no knuckle–impressions. The feet do not have the mobile big toe of apes; instead, they have an arch (the bending of the sole of the foot) typical of modern humans. The hominins seem to have moved in a leisurely stroll.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Laetoli>

وايضا شكل الاصبع الكبير وكلها تؤكد انه انسان كامل طويل القامة مثلنا انسان حديث بكل صفاته.

بل بتطبيق برنامج كمبيوتر ثبت انه يمشي بسرعة متر في الثانية وذه هي سرعة الانسان الطبيعي

"PREMOG – Supplementary Info". The Laetoli Footprint Trail: 3D reconstruction from texture; archiving, and reverse engineering of early hominin gait. Primate Evolution & Morphology Group (PREMOG), the Department of Human Anatomy and Cell Biology, the School of Biomedical Sciences at the University of Liverpool. 18 May 2007. Retrieved 2007-11-01.

وايضا اسلوب الخطوة هو مماثل الانسان وليس مشى لا قرده ولا غيره

The footprint impression has been interpreted as the same as the modern human stride, with the heel striking first and then a weight transfer to the ball of the foot before pushing off the toes

"The Laetoli Footprints". h2g2. Retrieved 2012-10-15.

Tuttle, R. H. 1990. The Pitted Pattern of Laetoli Feet. *Natural History*. 99: 64.

Raichlen, D. A. et al. 2010. Laetoli Footprints Preserve Earliest Direct Evidence of Human-Like Bipedal Biomechanics. *PLoS One*. 5 (3): e9769.

"If these footprints had been found on a beach today no-one would identify them as anything but human."

Mackay, J. Laetoli Footprints "Surprisingly Modern." Evidence News.

Creation Research. Posted on evidencweb.net August 3, 2011,

accessed August 5, 2011.

فحتي ادعاء انها اثبات ان لوسي بدأت تمشي هي كذبه اخري تضاف لسلسلة الاكاذيب لان لوسي

طولها 3-3.5 اقدام فقط اي نصف طول الانسان فهذه الخطوات حتي لو قبلنا كذبة ان لوسي

لها نفس اقدامنا فاتساع الخطوة مستحيل ان يكون للوسي

لانها لانسان طوله تقريبا 5 قدم او اكثر وليس 3.5 قدم وانسان ثقيل وليس 29 كجم فقط وهذا

ما اكدته مجلة ناشونال جوجرافيك

The footprints are described as "remarkably similar to those of modern man." ... "The form of his foot was exactly the same as ours." ... "Weight-bearing pressure patterns in the prints resemble human ones..." "footprints, so very much like our own,"

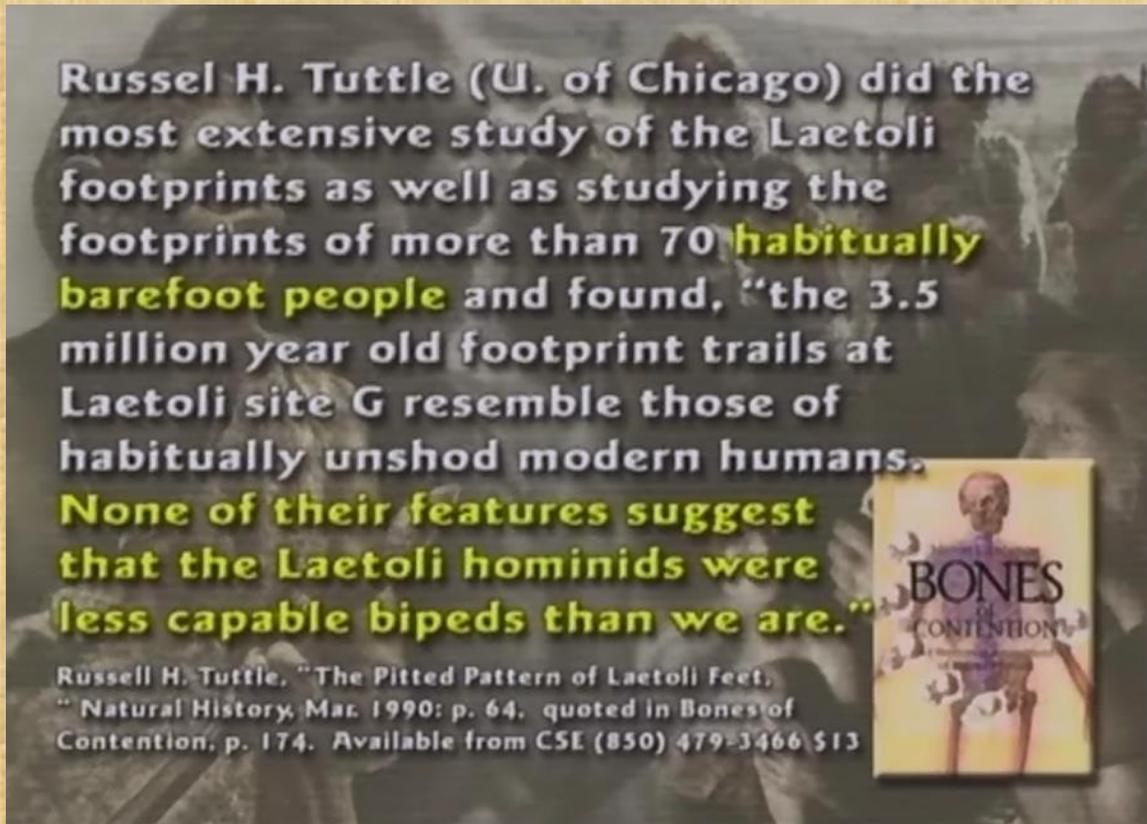
Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

فهل تتخيل لوسي او الاسترالوبيثيكس بطول 90 سم الي 100 سم يتمشى على مهل فتكون

خطوته نصف متر؟

وايضا عالم اخر درس الاثار واكد انها تطابق اثار الانسان الحافي الفرق فقط هو 3.5 مليون

سنة



وقال اخر لو لم تكن متاكدين ان هذه الاثر قديم لكنا استنتجنا انها اثار انسان حديث

“If the G [laetoli] footprints were not **known to be so old, we would readily conclude that they were made by a member of our own genus, homo.”**

Russell H. Tuttle, “The Pitted Pattern of Laetoli Feet,” *Natural History*, Mar. 1990: p. 64. quoted in *Bones of Contention*, p. 174. Available from CSE (850) 479-3466 \$13



وقالت ماري ليكي

The footprints are described as
“remarkably similar to those of
modern man.”... **“The form of
his foot was exactly the same
as ours.”**... “Weight-bearing
pressure patterns in the prints
resemble human ones...”
“footprints, so very much like
our own.”

Footprints in the Ashes of Time Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

بمعني انهم وجدوا اثار واضحة تماما لانسان حديث ولكن لانها في طبقة ادعت فرضية التطور

انها قديمة فيبحثون عن اي مخرج لهذا فقط لتاكيد انها ليس انسان مثلنا.

هل اکتفیت بهذه المراجع عزيزي؟

حفرية OH5 او كسار البندق Nutcracker Man

تکلمت في الحلقة باختصار لان الوقت لا يسمح ولكن اعرض هنا بعض التفاصيل وبخاصة أن

المتكلم طالب بمراجع.

هو اكتشاف سنة 1959 م بواسطة ايضا لويس ليكي في اولدواي في شرق افريقيا في منطقة فيها جرف يعبر في خمس طبقات علي بعد 160 كم من غرب جبل كيليمانجارو وادعي انه احد جماجم مرحلة *Australopithecines* (مثل لوسي)

وهذا ما ذكر في وكيبيديا

Her husband and fellow scientist Louis Leakey initially classified the hominid as *Zinjanthropus boisei* and thought that it was an early ancestor of modern humans that lived approximately 2 million years ago. However, this contention was later withdrawn because of its robust australopithecine features and the discovery of *Homo habilis* soon thereafter.

هم في البداية في منطقة البحث في سنة 1951م وجدوا بعض الادوات القديمة

Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 83; Lewin & Foley, 234.

واستمروا في البحث في هذه المنطقة حتى بدا اكتشاف هذه الحفريات في 17 يولية سنة 1959م عندما رات ميرري عظمة صغيرة تصلح ان تكون جزء من الهومينيد ثم بدات تنقب فوجدت قطعتين

من فك

Morell, Virginia (1995). *Ancestral Passions: The Leakey family and the Quest for Humankind's Beginnings*. New York: Simon & Schuster

p181

ثم استمروا في التنقيب في المنطقة المحيطة حتى وجدوا يوم 6 اغسطس جزء من الكرينيوم او عظمة جمجمة خلفية كانت متفتتة واعادوا تجميعها

Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

عندما درسه لويس عرف انه لصبي وقال انه لاحد مراحل تطور الانسان من عائلة الاسترالوبيثيسين

Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

Johanson, Donald; Blake Edgar (1996). *From Lucy to Language*. Principal photography by David Brill. New York: Simon & Schuster.

156

لويس ليكي اطلق عليه اسم *Zinjanthropus boisei* ثم اطلق عليه *Paranthropus*

boisei

وظل خلاف هل هو استرالوبيثيكت ام لا بسبب التشابه الكبير

Bowman–Kruhm, Mary (2005). *The Leakeys: A Biography*.

Greenwood Publishing Group 67

Cela–Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Trails from the Past*. Oxford: Oxford University 158

Deacon, Jeanette (1999). *Human beginnings in South Africa*. Rowman Altamira 56

وبعد هذا اشتهر في الاعلام باسم نوتكراكر مان *Nutcracker Man* او الانسان اكل المكسرات

لان فكه اكبر من الجمجمة بكثير (وهذا الاختلاف ثبت لانه من تجميعه من كائنين مختلفين

الجمجمة الصغيرة لقرود صغير تحتلف عن فك القرد الكبير) سبب ادعاء انه مرحلة وسيطة ليس

لاي شيء في الجمجمة لانه صغيرة جدا مثل القردة ولكن بسبب اكتشاف ادوات علي مقربة من
مكان اكتشاف الجمجمة

في البداية قدر ليكي عمره ب 600,000 سنة

Louis Leakey, "Finding the World's Earliest Man", 421–435

ولكن بعد ذلك بالبتاسيوم ارجون للطبقة الصخرية حددوا عمره ب 1.75 مليون سنة

Boaz, Noel (1998). *Quarry Closing In On the Missing Link*. New York:

Simon & Schuster 17

Leakey, Richard (1983). *One Life*. London: Michael Joseph 49

وهو اول حفريه تستخدم هذه الطريقة في تحديد عمرها

Dunsworth, Holly (2007). *Human Origins 101*. Greenwood Publishing

Group 79

القصة اشتهرت جدا في الصحف والسبب ان تشارلز بويسي كان منحة بحثه انتهت فاستغل هذا

الجمجمة في الحصول علي منحة اخري من هيئة الناشونال جوجرافي *National*

Geographic Society

ركبوا العظام المفتتة على قالب واطلق عليه نتكرار مان

contemporaneous newspapers referred to it as "Nutcracker Man" due to the large posterior teeth and jaws which gave it a resemblance to vintage nutcrackers

Cachel, Susan (2006). *Primate and Human Evolution*. Cambridge:

Cambridge University Press 48

في سنة 1968 اجروا تحليل كربون مشع وثبت انها اقل من 10000 سنة فقط وكان هذا كارثة ولكن الكارثة الاكبر وهي اعلان البحث بالكامل واظهار انه وجد معها هيكل عظمي مكتمل لانسان طبيعي وهذا وضح انها فقط اجزاء من جماجم قرده مختلفة الحجم موجوده في مكان فيه هياكل بشر ومعهم ادوات فهو ليس مرحلة تطور ولا غيره بل فقط خدعة اخري من خدع ادعياء التطور الكثيرة

اقدم شهادة احد علماء التطور علي هذا

To do so would have ruined his announced discovery. C-14 tests on the skull that *Reck found (the rest of the skeleton had disappeared from the Munich museum) were made in 1974 and yielded a date of 16,920 years. Although radiocarbon dating can have a wide margin of error, 16,920 is far different than 1.75 million! Eventually *Leakey conceded that Nutcracker Man was just another ape skull, like

Dart's Taung Man.

ولكن للاسف وحتى الان يعتبره مرحلة من مراحل تطور الانسان ومعروف في المتحف القومي في تانزانيا باسم زينج كمرحلة وسيطة للانسان رغم اكتشاف خطأ هذا منذ خمسين سنة.

الاخطر من هذا ان لويس ليكي كما تذكر عدة مراجع كان يعتبر نكتارك هو مرحلة تطور مباشرة للانسان ولكن هو بنفسه تراجع عن هذا بعد اكتشاف هوموهابيلس بعده في نفس المنطقة بسنتين

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2 ed.). Wiley–Blackwell 235

Spencer, Frank (1997). *History of Physical Anthropology*. Taylor & Francis 610

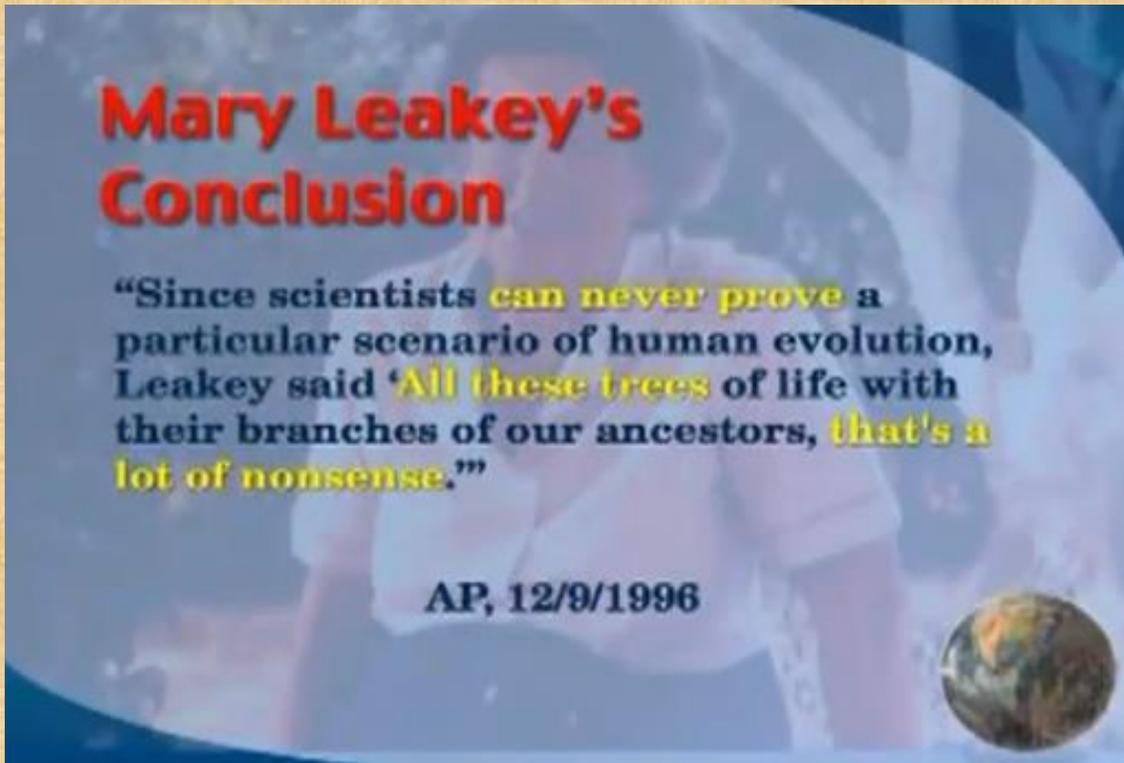
فلويس الذي ادعى ان الناتكرارك هو الذي يستخدم الادوات لتجهيز العشاء عند اكتشاف هوموهابيلس في نفس المنطقة اقتنع ان النت كراكر ليس صاحب الادوات بل هو نفسه وجبة العشاء .

ريتشارد ليكي في برنامج تلفزيوني عندما سؤل عن المراحل الوسيطة كل ما قام به هو. هو رسم علامة استفهام كبيرة وايضا قيل عنه

“By 1989, [Richard] Leakey sought to distance himself from his original theory, insisting any attempts at specific reconstructions of the human lineage were premature.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990),

وهذا ايضا كلام ميري ليكي ايضا مؤيدة التطور مثل زوجها



ايضا دليل على انه مركب من كائنين مختلفين مجمعة قرد صغير مع فك قرد كبير

Paranthropus boisei—aka “Nutcracker Man”—has long been built from a couple of skulls and a good bit of imagination.

Building Nutcracker Man from the Ground Up Dr. Elizabeth Mitchell on January 18, 2014

وايضا

M. Dominguez-Rodrigo et al., “First Partial Skeleton of a 1.34–Million–Year–Old *Paranthropus boisei* from Bed II, Olduvai Gorge, Tanzania,” *PLOS–One* (December 2013),

بل اتضح انه لم يكن ياكل مكسرات اصلا بل ياكل اعشاب وهذا في ابحاث سنة 2011 ونشرت

في كثير جدا من المراجع تحت عنوان

No nuts for 'Nutcracker Man': Early human relative apparently chewed grass instead

<http://phys.org/news/2011-05-nuts-nutcracker-early-human-relative.html>

<http://eol.org/pages/4454137/details>

ومرجع للكربون 14

The C-14 dating of Nutcracker Man was only 10,100 years.

Origin of Life pp. 607-663

A complete fully human skeleton just above the location of the later find of Nutcracker Man was discovered, in 1913, by the German anthropologist *Hans Reck.

There was much discussion of these remains and *Louis Leakey personally examined them in the 1930s. But in his 1959 press announcement, he made no mention of them. To do so would have ruined his announced discovery. C-14 tests on the skull that *Reck found (the rest of the skeleton had disappeared from the Munich museum) were made in 1974 and yielded a date of 16,920 years.16,920 is far different from 1.75 million! Eventually *Leakey conceded that Nutcracker Man was just another ape skull, like *Dart's Taung Man.

وايضا من كتاب

The Global Phenomenon of Human Fossil Footprints in Rock By

Aaron Judkins p 226

وصورة الصفحة

Nutcracker Man

Nutcracker Man was found in 1959 by Louis Leakey in the Olduvai Gorge in East Africa, and is one of the Australopithecines discussed above. Since the Leakeys are frequently mentioned in articles about the bones of man's ancestors, we will here mention that Louis Leakey was born in Africa, the son of a missionary. He and his wife Mary both had doctorates. After his death, his son Richard continued bone hunting with his mother. Olduvai Gorge is located in East Africa, about 100 miles west of Mount Kilimanjaro. It consists of a 300-foot gorge that has cut through five main horizontal beds.

Louis Leakey called his find *Zinjanthropus boisei*, but the press called it "**Nutcracker Man**" because it had a jaw much larger than the skull. This was probably another case of mismatched skull parts. The skull was very apelike, but some tools were nearby, so Leakey decided that it had to be half-human. Slim evidence, but that is how it goes in the annals of evolutionary science. When he first announced it, Leakey declared that it was the earliest **man**, and was 600,000 years old! Although the age was a guess, it came just as funds from Charles Boise ran out. A new sponsor was needed, and the *National Geographic Society* stepped in and has funded the Leakey's ever since.

In 1961, the skull of **Nutcracker Man** was dated by the notoriously inaccurate potassium-argon method at 1.75 million years. That story really made the headlines! In 1968, the same materials were dated by **Carbon 14**, which, although quite inaccurate, is far safer than potassium-argon. The **C-14** dating of **Nutcracker Man** was only 10,100 years. But there is more:

Evolution: Beyond the Realm of Real Science By Christopher H. K.

Persaud p230

Nutcracker Man - This “missing link” was discovered in 1959 by Louis Leakey in the Olduvai Gorge in East Africa. The **Nutcracker Man**, as Leakey’s discovery has come to be called because of a jaw that was much larger than the rest of the skull, was classified as an example of the *Australopithecine* genus (a variety of ape bones unearthed in East Africa). Leakey actually named his find *Zinjanthropus boisei*.

Louis Leakey announced that the **Nutcracker Man** was the earliest human and was 600,000 years old. Apparently some tools were found near the skull and it was arbitrarily decided that the creature the fossil represented had to be half-human.

The skull of **Nutcracker Man** was dated in 1961 by the radiometric potassium-argon method (known for producing grossly inaccurate results - see discussion on geological and paleontological dating methods in Chapter Six, *Evolution and Geology*) at 1.75 million years old. Seven years later, in 1968, Leakey’s find was dated by the more reliable, but certainly not fool-proof **Carbon-14** method and its age was reckoned to be in the vicinity of

around 10, 000 years.

The disparities in the ages accorded **Nutcracker Man** (1.75 million, 600, 000 and 10, 000 years) revealed the more or less obscene measure of subjectivity employed by opportunistic evolutionists in their desperate attempts to locate a "missing link" or "missing links" and the ridiculous lengths to which they would go to coerce people into accepting their misguided postulations. The shameless perpetrators of dishonesty simultaneously try to convey the impression that their deliberations fall within the parameters of proper scientific precept and practice.

Unbeknownst to the world at large, the German anthropologist Hans Reck had found a complete, fully human skeleton in 1913, just above the location of the **Nutcracker Man** fossil find. Louis Leakey himself had examined Reck's find in the 1930's but strangely did not mention the skeleton when he made the 1959 declaration about his fossil. **Carbon—14** tests carried out in 1974 on the skull of Hans Reck's find produced an age of 16, 920 years. Here were similar skulls, found in the same location, and one was aged at 1.75 million years and the other at 17, 000 years. The difference in ages was remarkable, to say the least.

Incidentally, the skeleton that Hans Reck found in 1913, and that lay in the Munich Museum, disappeared under circumstances that some people thought were mysterious. Only the tested skull remained. In the end, Louis Leakey admitted that the **Nutcracker Man** skull was simply the skull of an ape.

ويقول المتكلم "اين المراجع انهم قاسوها ووجدوها 10000 سنة" اعتقد هنا قدمت المراجع بل

التفصيل لان الوقت يسمح. وانت لو كنت قراءت عن Oh5 كنت عرف هذا جيدا. ام انك تفضل ان

تقرأ الفرضيات ما يؤيد ايمانك وتغض الطرف عن الادلة العلمية العكسية؟

ويقول ايضا "لماذا لا تجد اي مرجع علمي يقول 10000 سنة؟ هل هي مؤامرة جديدة؟" انا لا

أناذي بنظرية المؤامرة ولكن قلت سابقا في حلقة كربون 14 ان ما يناسب من مقياس كربون 14

يوضع وما لا يناسب يحذف من الكتب المؤيدة للتطور وهذا اعترف بعض العلماء مؤيدي التطور
لو الكربون المشع مناسب يوضع في النص لو ليس مناسب الي حد ما يوضع في الهامش لو
غير مناسب كلية لايجب ان يكتب أصلا في المراجع. وبالطبع لن تسمعوا عنه

**“If a C-14 date supports our theories,
we put it in the main text. If it does
not entirely contradict them, we put it
in a footnote. And if it is completely
‘out of date’, we just drop it.”**

**T. Save-Soderbergh and I.U. Olsson (Institute of Egyptology
and Institute of Physics respectively, Univ. of Uppsala,
Sweden), C-14 dating and Egyptian chronology in
Radiocarbon Variations and Absolute Chronology”,
Proceedings of the twelfth Nobel Symposium,
New York 1970, p. 35**

بل اعترفوا انهم يختاروا العمر المناسب

“No matter how ‘useful’ it is, though, the radiocarbon method is still not capable of yielding accurate and reliable results.

There are gross discrepancies, the chronology is uneven and relative, and the accepted dates are actually selected dates.

This whole blessed thing is nothing but 13th-century alchemy*, and it all depends upon which funny paper you read.

*Alchemy (ʔlʔk...-mʔl): magical power or process of transmuting, (*American Heritage Dictionary*).

Robert E. Lee, “Radiocarbon: ages in error” *Anthropological Journal of Canada*, Vol. 19(3) 1981, p. 9-29

وفي سنة 1984م تم اختيار 500 قياس زمني من أصل 300 ألف قياس للكربون المشع

والباقي رفض لانه لا يتفق مع فرضية التطور. أي تم اختيار ما نسبته 1 : 600 : واستبعاد

الباقي

Mats Molén. *Vårt ursprung*. sid. 126–140

هذا ليس أسلوب علمي ولكن هذا عقيدة الحادية تؤمن بالتطور ويستخدموا بعض التفسيرات

العلمية (وليس الملاحظات والحقائق العلمية) لاثبات عقيدتهم

الغريب ان المتكلم يزيغ كلامي والاسستاذ وحيد يسألني عن المراجع وقبل ان اجيب يوقف التسجيل

ويقول "لم يقل لنا اي مرجع" هو المفترض انه سمع التسجيل ويعرف اني ساجيب الاسستاذ وحيد

وساعطيه اسماء ثلاث مراجع فلماذا التدليس يا عزيزي؟ ان تعرف اني ساذكر اسماؤهم مباشرة

بعد سؤال الاستاذ وحيد. اسلوبك هذا يظهر عدم حياديتك ويؤكد التدليس الذي تتبعه واسلوب

التشويش على المشاهد.

يعترض المتكلم على المراجع ويقول هذا ليس اسم مرجع ولن اتكلم عن الاهانات ولا هذا الاسلوب

المتدني. اوضح فقط انه نشر صورة الوكيبيديا للنت كراكر بل واثار على اسم المرجع بنفس

الطريقة التي كتبتها في صفحة الوكيبيديا وهذه صورة من الفيديو تبغه

large posterior teeth and jaws which gave it a resemblance to vintage nutcrackers^[19] Phillip Tobias, a colleague of the Leakeys, has also received attribution for this nickname^[20] Primitive tools fashioned out of rocks and bone were excavated at and around Olduvai's Bed I, sometimes called the FLK Zinjanthropus site since the finding of OH 5^[21]

Louis initially believed *P. boisei* to be a direct ancestor of modern humans (as evident from the title of his *National Geographic* article) and the maker of those tools found near its remains, but he withdrew this idea once he and Mary unearthed *Homo habilis* – which had a larger brain^[22] – in the same area less than two years later^[23] Despite that, OH 5 made the Leakeys famous and brought more attention to the developing field of paleoanthropology^[24] The cranium was taken to Kenya after its discovery and was there until January 1955 when it was placed on display in the Hall of Man at the National Museum of Tanzania in Dar es Salaam^[25] it remains there as of 2009, still recognized by the name Zinjanthropus, or simply Zinj^[25]

Notes [edit]

- ¹ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Lewin & Foley, 235; Morell, 183.
- ² ^ Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 83; Lewin & Foley, 234.
- ³ ^ Bowman-Kruhm, 66; Mary Leakey, *Excavations*, 227; Morell, 180–181.
- ⁴ ^ Mary Leakey, *My Search*, 75.
- ⁵ ^ Morell, 181.
- ⁶ ^ [#] Mary Leakey, *Excavations*, 227.
- ⁷ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Morell, 183–184.
- ⁸ ^ Cracraft & Donoghue, 524; Deacon, 56; Morell, 183–184.
- ⁹ ^ Cela-Conde & Ayala, 158; Johanson, Edgar & Brill, 156.
- ¹⁰ ^ Johanson, Edgar & Brill, 156; Morell, 183.
- ¹¹ ^ Louis Leakey, "A new fossil skull from Olduvai", 491; Morell, 185–186.
- ¹² ^ Bowman-Kruhm, 67; Cela-Conde & Ayala, 158; Cracraft & Donoghue, 524; Deacon, 56.
- ¹³ ^ Cela-Conde & Ayala, 158.
- ¹⁴ ^ Louis Leakey, "A new fossil skull from Olduvai", 491–493.
- ¹⁵ ^ Louis Leakey, "The Newest Link in Human Evolution", 76–77.
- ¹⁶ ^ Louis Leakey, "Finding the World's Earliest Man", 421–435; Morell, 196.
- ¹⁷ ^ Boaz, 17; Cela-Conde & Ayala, 159; Richard Leakey, 49; Morell, 196.
- ¹⁸ ^ [#] Dunswoth, 79; Lewin & Foley, 235.
- ¹⁹ ^ Cachel, 48.
- ²⁰ ^ Bowman-Kruhm, 66.
- ²¹ ^ Cachel, 48; Mary Leakey, *My Search*, 52–53, 74; Spencer, 610.
- ²² ^ **Wilkins & Wakefield, 181–226**
- ²³ ^ Lewin & Foley, 235; Spencer, 610.
- ²⁴ ^ Bowman-Kruhm, 66; Johanson, Edgar & Brill, 158.
- ²⁵ ^ [#] Stanforth, 155.

References [edit]

- Boaz, Noal (1990). *Quarry Closing In On the Missing Link*. New York: Simon & Schuster. ISBN 0-684-96379-2.
- Bowman-Kruhm, Mary (2005). *The Leakeys: A Biography*. Greenwood Publishing Group. ISBN 0-313-32985-0.
- Cachel, Susan (2006). *Primate and Human Evolution*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN 0-521-62942-9.
- Cela-Conde, Camilo; Francisco Ayala (2007). *Human Evolution: Traits from the Past*. Oxford: Oxford University Press. ISBN 0-19-856780-4.
- Cracraft, Joel; Michael Donoghue (2004). *Phylogenetic Systematics*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. ISBN 0-8122-3922-3.

واكبر الجزء الواقف عليه

- ²⁰ ^ Bowman-Kruhm, 66
- ²¹ ^ Cachel, 48; Mary Leakey *My Search*, 52–53, 74; Spencer, 610.
- ²² ^ **Wilkins & Wakefield, 181–226**
- ²³ ^ Lewin & Foley, 235; Spencer, 610.

وهنا الفت نظر المشاهد انه يستشهد بالوكبيديا لنص الكلام الذي قلته ويشر لمرجع الوكيبيديا
وضعته بنفس الطريقة التي وضعتها انا. و المفاجأة موسوعة سبنسر الذي استمر يقول عنها
عباس وخديجة وغيره من الالفاظ الغريبة هو في نفس السطر الذي يشير اليه وايضا اسفله في
الوكبيديا ايضا بنفس الطريقة في وضع مراجعها للمقال التي كتبه الوكيبيديا التي يستشهد هو
بها.



هل المصدر هنا هو من كلام الخلقين ام ان هذا تدليس منك ولكنك كشفت نفسك بنفسك؟

بل الوكيبيديا في نفس الجزء تضع لك للرقم الدولي لهذا الكتاب وهو

.ISBN 0-8153-0490-0

فاين ما ادعيته اني انقل خطأ بدون فهم ولا معرفة من كلام الخلقين؟

من هو الجاهل الذي لا يعرف؟ هو انت يا عزيزي.

واين دليلك اني نقلت هذا من مراجع الخلقين الخطأ؟

اطالبك بالدليل على اتهامك هذا والا اتضح اكثر فاكثر اتهامك واسلوبك الغير لائق.

فيقول انه اضاع ساعة بحثا عن المرجع ولم يجده ويطلب من اي اخت او اي اخ يجده يرسله له

ويكون هو لهم من الشاكين. ياعزيزي المرجع الذي تدعي انك اضعت ساعة هو في نفس صفحة

الويكيبيدا بل قبل وايضا بعد السطر مباشرة الذي وقفت انه عليه بنفسك وعلمت عليه. ولا داعي

لان تشكرني عزيزي.

واكره مرة ثانية

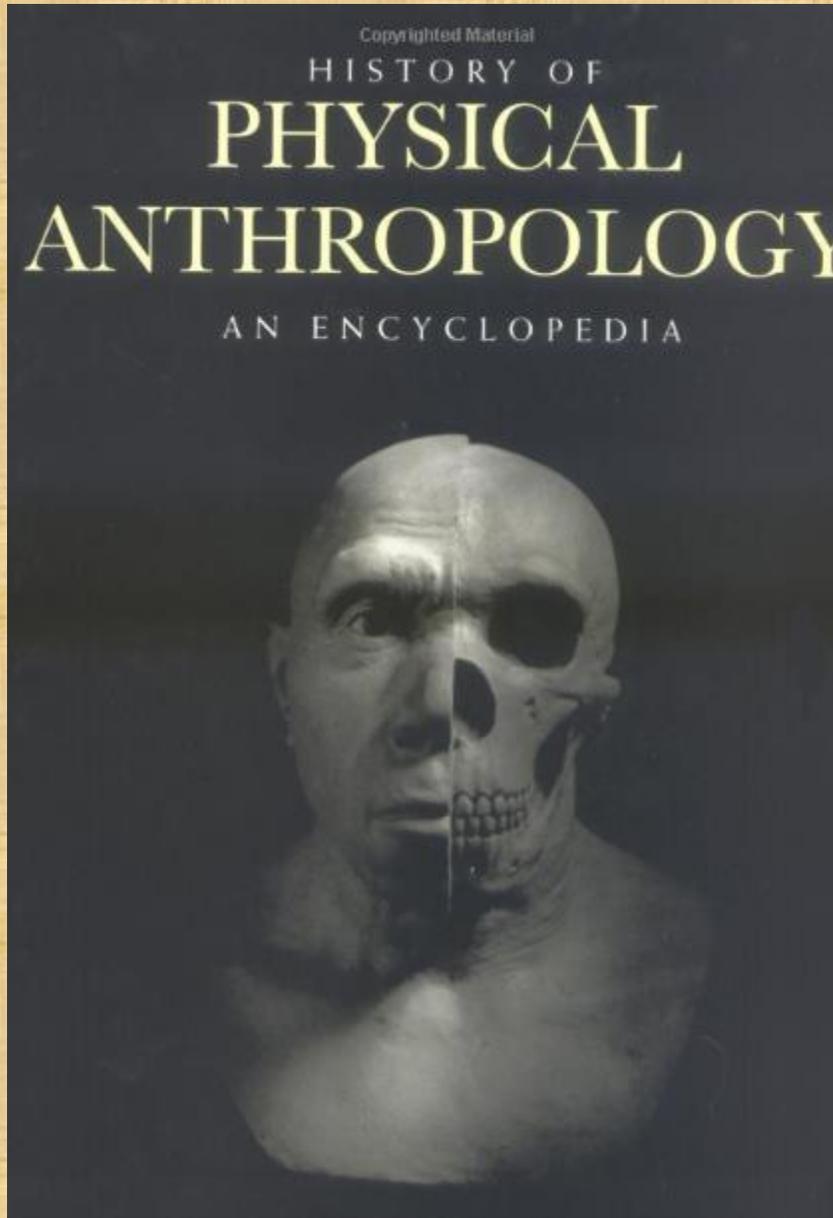
Spencer, Frank (1997). *History of Physical Anthropology*. Taylor &

Francis 610

وياعزيزي لو كنت قارئ بالفعل لكنت عرفته جيدا فهذا الكتاب يقيم بانه دائرة معارف في حفريات

الانسان

History of Physical Anthropology: An Encyclopedia



فواضح انك لا ترجع الي الموسوعات وتكتفي بمواقع الملحين فقط. مثلما وضحت سابقا في
موضوع الاعمار التي اتيت بها من مدرسة لغات ولم تعرف ما قالته موسوعة التطور نفسها التي

من جامعة اكسفورد

فياعزيزي عندما اقول سينسر ص 610 مثلما اقول موسوعة التطور ص 479 ولو هذا مجالك
لما قلت هذا الكلام الذي اظهر عدم معرفتك.

وايضا

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2
ed.). Wiley–Blackwell 235

Wilkins, Wendy & Wakefield, Jenny (1995). "Brain evolution and
neurolinguistic preconditions". *Behavioral and Brain Sciences* 18 (1).

P 161

Wilkins, Wendy & Wakefield, Jenny (1995). "Brain evolution and
neurolinguistic preconditions". *Behavioral and Brain Sciences* 18 (1).

P 226

وما فهمته يا عزيزي عن مرجع كلام وندي ولكينز هو خطأ فهو ص 161 و ص 226 من نفس
المرجع وليس من 161 الي 226 فلن يوجد اقتباس في 65 ص بل الاقتباس في ص او اثنين
او اكثر من اقتباس من اكثر من صفحة واسم كلامي جيدا عندما اقول 161 و 226 ولم اقل الي

وهناك فرق كبير بين التعبيرين. فلا اعرف كيف تخيلت انه سيكون اقتباس صغير لمعلومة واحدة

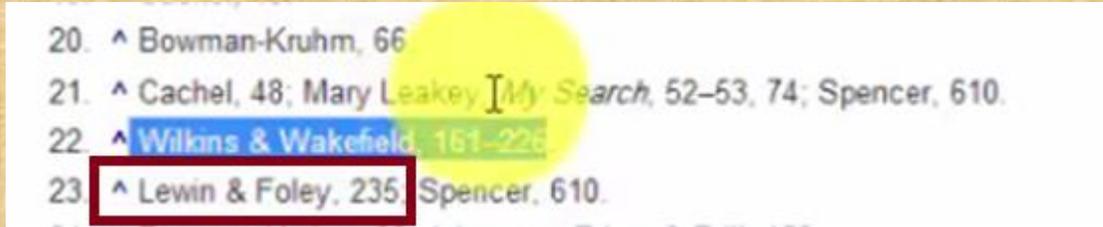
في 65 صفحة

لاتعليق.

ايضا يعترض على لوين وفولي

Lewin, Roger; Robert Foley (2004). *Principles of Human Evolution* (2 ed.). Wiley-Blackwell 235

رغم انه ايضا في نفس صفحة الوكيبيديا التي استشهد بها هو بنفسه ووضعت صورتها لكم من الفيديو الذي له هي ايضا ذكرت المرجع بنفس الطريقة التي ذكرتها وهو سخر منها وقال ما قال



اليس ت هذه الصورة من الفيديو بتاعك؟ اليس هو السطر الذي وقفت عليه بنفسك وما هي علامة

امامك؟

فانت تعترض على شيء وتدعي انك لا تعرف ما هو المرجع رغم انه امامك

الامر الثاني ادعى ان كلامي ليس في كلام فولي رغم ان نفس الصفحة التي يعرضها في الفيديو

هي تقول امامه نسا ان لويس ليكي ليس هو صاحب الادوات

هذه صورة الصفحة التي عرضها هو ويقول "ان هذا المرجع ليس له علاقة بما قلته"

search.) The formal name was later changed to *Australopithecus boisei*.

The age of the Olduvai fossil was soon established as 1.75 million years via the first application of radiometric dating (potassium/argon) in anthropology.⁹⁵ It marked an important milestone in the science.

Soon after Zinj was unearthed, parts of a second hominin were found. This fossil proved much more gracile and possessed a larger brain and smaller teeth. Leakey decided that this specimen – not Zinj – had been the tool maker and that it was an early species of *Homo*, which he named *Homo habilis* in 1964.²⁷⁵

واقراؤا نص الكلام في الصفحة التي عرضها هو بنفسه من المرجع الذي استشهدت به.

search.) The formal name was later changed to *Australopithecus boisei*.

The age of the Olduvai fossil was soon established as 1.75 million years via the first application of radiometric dating (potassium/argon) in anthropology.⁹⁵ It marked an important milestone in the science.

Soon after Zinj was unearthed, parts of a second hominin were found. This fossil proved much more gracile and possessed a larger brain and smaller teeth. Leakey decided that this specimen – not Zinj – had been the tool maker and that it was an early species of *Homo*, which he named *Homo habilis* in 1964.²⁷⁵

اي ان لويس ليكي نفسه تراجع عن ادعاء ان نتركرك هو صاحب الادوات.

ملحوظة هذه هي نقطتي الاساسية التي اركز عليها فهو ليس مرحلة تطور وهو لم يستخدم ادوات ولا غيره.

المشكك سقط في خطأ وضع جهله بهذا الامر فهو قال في الدقيقة 56:35 من الفيديو الثاني

وتستطيعوا ان تسمعوا له لمن معه الفيديو وتأكدوا. هو قال نصا" وكان اثبات عمر هذه الحفريات

عن طريق اول استعمال للكربون المشع, اذا تذكرتم كلام الدكتور في الحلقة يقول انهم استعملوا

الكربون المشع ووجدوا ان عمر الحفريه هو 10000 سنة, تذكرتم كلامه. هو 1.75 مليون سنة"

اولا يا عزيزي الكربون المشع لا يصلح لاكثر من 50000 سنة وباستخدام مقياس الكتلة ممكن يصل الي 70000 سنة فكيف تظن انهم استخدموا الكربون المشع لأول مرة كما قلت واعطاهم 1.75 مليون سنة؟

هذا جهل منك.

ثانيا الذي استخدموه ويتكلم عنه هذا المرجع هو البوتاسيوم وليس الكربون المشع عزيزي فانت لا تفرق بين الاثنين

ثالثا ليس هذه النقطة التي استشهد بها من المرجع ولكن نقطتي هي اعتراف لويس ليكي ان تتكرار ليس صاحب الادوات فانت دلست على كلامي.

الغريب انه وصل بسهولة للمراجع لانه رد على الحلقة بسرعة وراجع الكم الضخم الذي نزلته وسجل فيدوهين من ساعتين ونصف في ثلاث ايام ولكن يدعي انه تعب حتى وصل اليها, ما علينا. اذا الذي قلته هو مراجع صحيحة ولها وجود وليس كما دلست انت وقلت انها ليس لها وجود. فمن المدلس. ولماذا تقول الشيء وعكسه؟

والمشكك يقول "مصدر هذا الكلام لوندي....."

Louis initially believed P. boisei to be a direct ancestor of modern humans (as evident from the title of his National Geographic article) and the maker of those tools found near its remains, but he withdrew this idea once he and Mary unearthed Homo habilis – which had a larger brain[22] – in the same area less than two years later.[23]

ثم يقول "هذا الكلام ما فيه اي شيء يساعد دكتورنا" الحقيقة هي عكس ما تدلس عزيزي فهذا الكلام يثبت الفكرة التي ذكرتها وان الادوات ليست للننت كراكر باعتراف من لويس ليكي نفسه. وهذا امر هام ولكن هو ليس هذا فقط بل ايضا ما تكلمت عنه من الجماجم للبشر وليس عن جماجم الهوموهابيليس والموضوع هو القصة المشهورة ل الجمجمة برقم KNM-Er 1470 والتي شرحت قصتها باختصار انها جمجمة انسان حديث باعتراف العلماء وهي في نفس منطقة ناتكراكر



وقد وضعت كم كبير من المراجع لنتكرارك امام القارئ من ص 359 وحتى الان. المتكلم اراد ان يشئت المستمع عن الهدف الاصلي بالتشكيك في اتجاهات مختلفة ولهذا اعود والخص كلامي

نت كراكر هو وجد على عدة مراحل

في سنة 1951 وجدت الادوات

في 17 يولية 1959 وجد الفك المتكسر

في 6 اغسطس 1959 وجد بعض عظام الجمجمة المتكسرة

لا يوجد دليل على انهم لهيكل واحد بل لويس ليكي نفسه تراجع عن انه يدعي ان الناتراكر هو صاحب الادوات. اذا هو ليس صاحب الادوات وهو فك اكتشف وبعده بشهر في تل قريب جمجمة اكتشفت ولا يوجد دليل انهم نفس الكائن وقدمت بحث علماء يوضح ذلك

ايضا قدمت مراجع تثبت تحليل الكربون المشع اذا فهو عمره اقل من 10000 سنة

وهنا اقول سؤالي: ما هو الدليل انه مرحلة وسيطة لتطور الانسان من جد مشترك مع القردة؟

ثم ينتقل بعد ذلك يعلق على كلامي على مرحلة هوموهابيلس

ولايزال يشتكي مرة الشكوة من الصورة وهذه شرحتها سابقا وقدمت ادلة على التواريخ من موسوعة التطور نفسها تؤكد ما قلت.

ثم المتكلم ايضا يكمل في نفس اسلوبه التدليسي ويقول تعليقا على كلامي عن جمجمة التي

تسمى طفل ديكيا من منطقة ديكيا Dikika

ويكرر عدة مرات لماذا لم اضع الاسم.

راجع مجلة نيتشر التي استشهد بها وقال عنها المجلة العلمية وهي تكلمة عن جمجمة منطقة

ديكيا ولم تقل اسم الجمجمة ايضا. فهو ايضا يعيب على في شيء لم تقوله مجلة نيتشر. فلماذا

الكيل بمكيالين؟

وايضا يدعي اني قلت ان مجلة النيشر قالت انه هوموهابيلس. انا لم اقل هذا ولكن استشهدت

بهذه المجلة على انها ذكرت ان هذه الجمجمة تطابق القرد الافريقي

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

We'd like to invite you to take part in our annual reader survey. As a thank you for your participation you will be drawn to win a MacBook Air.

[Take our survey](#)

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

[Take our survey for a chance to win a MacBook Air.](#)

[Find out more](#) 

[Journal home](#) > [Archive](#) > [Article](#) > [Abstract](#)

Journal content

[Journal home](#)

[Advance online publication](#)

[Current issue](#)

[Nature News](#)

[Archive](#)

[Supplements](#)

[Web focuses](#)

[Podcasts](#)

[Videos](#)

[News Specials](#)

Journal formation

[About the journal](#)

[For authors](#)

[Online submission](#)

[Nature Awards](#)

[Nature history](#)

PG services

[Advertising](#)

Article

Nature **443**, 296–301 (21 September 2006) | doi:10.1038/nature05047; Received 22 April 2006; Accepted 6 July 2006

A juvenile early hominin skeleton from Dikika, Ethiopia

Zeresenay Alemseged¹, Fred Spoor², William H. Kimbel³, René Bobe⁴, Denis Geraads⁵, Denné Reed⁶ and Jonathan G. Wynn^{7,8}

Understanding changes in ontogenetic development is central to the study of human evolution. With the exception of Neanderthals, the growth patterns of fossil hominins have not been studied comprehensively because the fossil record currently lacks specimens that document both cranial and postcranial development at young ontogenetic stages. Here we describe a well-preserved 3.3-million-year-old juvenile partial skeleton of *Australopithecus afarensis* discovered in the Dikika research area of Ethiopia. The skull of the approximately three-year-old presumed female shows that most features diagnostic of the species are evident even at this early stage of development. The find includes many previously unknown skeletal elements from the Pliocene hominin record, including a hyoid bone that has a typical African ape morphology. The foot and other evidence from the lower limb provide clear evidence for bipedal locomotion, but the gorilla-like scapula and long and curved manual phalanges raise new questions about the importance of arboreal behaviour in the *A. afarensis* locomotor repertoire.

▲ Top

1. Department of Human Evolution, Max-Planck-Institute for Evolutionary Anthropology, Deutscher Platz 6, 04103 Leipzig, Germany
2. Department of Anatomy and Developmental Biology, University College London, Gower Street, London WC1E 6BT, UK
3. Institute of Human Origins, School of Human Evolution and Social Change, PO Box 874101, Arizona State University, Tempe, Arizona 85287-4101, USA

فها هي امامكم تقول ما قلت عن انه يطابق صغير غوريلا.

ملحوظة انه في معظم تعليقاته دلس على كلامي بطريقة خبيثة فاستشهد بمرجع يقول ان الجمجمة هي تطابق غوريلا فيدعي اني قلت خطأ هوموهابيلس رغم ان استشهادي واضح عن نقطة انه صغير غوريلا. استشهد بمجلة ناشونال جوجرافيك استخدامها تعبير ركبة لوسي رغم انها ليست ركبة لوسي فيدعي اني استشهدت بها لشيء اخر غير موجود بها وهكذا. اما انك لا تفهم ما اقول فلا يجب انك تحكم على ما لم تفهم اصلا او انك تفهم جيدا وتدلس وهذا هو الاقرب لاني قدمت كم ضخم من الادلة على تدليسك مثل ادعائك ان عندك مجلة هاربر ولا يوجد بها اي كلمة من كلامي وكشفت كذبك ووضعت هنا صورة صفحات المجلة وبها نص كلامي بالحرف. اما عن اتهام المتكلم لي بانني جاهل لاني قلت عن جمجمة طفل دكيكا انه هوموهابيلس فهذا ما ذكره عدة علماء مؤيدين للتطور وليس انا فقط والبعض يعتبره هو مرحلة انتقال بين استرالوبيثيكس وهوموهابيلس ولهذا بدأت به

فمثلا في مقال في مجلة Becoming Human في عدد 11 اغسطس 2010 ذكرت نفس الامر

وايضا في مقالة Anthropology 203 with Bisson at McGill University كلمة عنه كمرحلة بين استرالوبيثيكس وهوموهابيلس.

وايضا تعليقا عليها نشر في مجلة Northstate Science في September 29, 2006

These rapid, unique, and genetically significant changes are termed "a genetic revolution" where "no australopithecine species is obviously transitional." One commentator proposed this evidence implies a "big bang theory" of human evolution. Now that "Homo" habilis is best recognized as an australopithecine due to its ape-like skeletal structure (see "The Human Genus," Science, 284:65-71), it is no wonder an article in Nature last year recognized the lack of a clear-cut immediate ancestor for our genus Homo...

فالحقيقة ما يتهمني به هو ينطبق عليه فهو لم يعرف اي من هذه الامور.

وايضا يتهمني اني انقل خطأ من كلام الخلقين. وكرر ما هو دليلك رغم ان اغلب المراجع التي

قدمتها هي من علماء الحفريات والانثروبولوجيا

وايضا يتهمني في الفيديو الثاني في الدقيقة 1:02:20 بان كل ما قلته والمصادر لم يطلع على

واحدة منها وهي كلها اخترع وكذب وافتراء وغير موجود وهو ينقل ولم يطلع.

اعتقد القارئ يستطيع ان يحكم على من هو الذي يتكلم باسلوب غير لائق عن جهل ومن يتكلم

بمراجع امام الكل

ثم يرجع ويقول "انا متأكد انه لم يدلس ولكنه ينقل التدليس دون تمحيص" ففي قرب النهاية

اشكره على النصف الاول من كلامه هذا ولكن النصف الثاني اعتقد اثبت من هو الذي لا يدقق.

واكرر للقارئ ارجوا ان تدرك ان وقت الحلقة لم يكن يكفي لعرض التفاصيل. بل ما قدمته حتى الان في هذا الملف هو عينة مما اعده لاتكلم عنه عندما اصل في سلسلة الرد على التطور في البال توك في محاضرتي الاسبوعية عندما اصل الي هذا القسم ساتكلم باستفاضة واقدم المراجع الذي لم تكفي الساعة ونصف وهي زمن حلقة الدليل. فما قلته في حلقة واحدة في البال ساقدمه في اكثر من 30 تسجيل.

وما افعله هو الرد على ادعاءات وفرضيات خطأ لتفسير ان هذه العظمة او غيرها هي دليل على التطور رغم ان هذه الحفريات دليل على التنوع وليس التطور.

اطلب دليل علمي أى ملاحظ مختبر متكرر لاثبات تطور الانسان

الفيديو الثالث

حفرية OH 7

Olduvai Hominid 7

لماذا استشهدت بها لان مكتشفها جوناثان ليكي ابن لويس ليكي وماري ليكي العائلة المشهورة في اكتشاف حفريات مراحل تطور الانسان وتوضيح بانهم لم يكونوا امناء في ما قدموه من ابحاث فكثير منها ثبت خطؤه والباقي قريبا. ايضا تعتبر واحدة من اهم سبع حفريات في تنزانيا وايضا موقع talkorigins الذي يستشهد به المتكلم دائما يضعها في قائمة اهم الحفريات لتطور الانسان.

Prominent Hominid Fossils

This list includes fossils that are important for either their scientific or historic interest

"الحفريّة قلت عنها باختصار في الحلقة وقلت ان هناك تفاصيل كثيرة ولكن لقلّة الوقت ساختصر.

هو عبارة عن عظمة فك Mandible وقيل انها مرحلة وسيطة وحجم المخ 700 سم3 ولكن

الدراسات اثبتت ان حجم المخ لا يتعدى 363 سم3 "

فقلت تعليقا على ذلك "أنه قرد صغير". لماذا قلت ذلك ؟

لان حجم مخ شمبانزي هو ما بين 337 سم3 الي 393 سم3 وهذا يفرق كثيرا عن حجم مخ

الانسان الذي من 1150 سم3 الي 1350 سم3

واستشهدت بمراجع تثبت ان حجم المخ للحفريّة OH 7 ثبت انه 363 سم وليس 700 سم3 كما

يدعوا وهو المرجع التالي

Bromage, Timothy G. (1989). "Ontogeny of the early hominid face".

Journal of Human Evolution 18: 751–773

فهذا المرجع يشهد ان حجم المخ هو ليس 700 سم3 كما ادعوا في البداية ولكن 363 سم3

لان كثير من المراجع تقول حتى الان ان حجم المخ هو من 674 الي 700 سم3 ودليل كلامي

ستجد ان هذا المرجع لا يزال يقول ذلك حتى الان

موقع اي فوسيلس efossils.org المشهور جدا عند علماء الحفريات والذي استشهد به المتكلم نفسه وقال انه موقع علمي في الدقيقة 2:50.

وايضا ملخص سيمينار

Johanson D and Edgar B. 2006. *From Lucy to Language: Revised, Updated, and Expanded*. New York: Simon and Schuster.

وايضا حتى الان تكرر المواقع التي تتكلم عنها ان حجمها 680 سم3

موقع [talkorigins](http://talkorigins.com) الذي يستشهد به المتكلم كثيرا يقول عنها حتى الان انها 680 سم3 وهذا

هو التدليس

- **OH 7**, "Jonny's Child", found by Jonathon Leakey in 1960 (Leakey 1961), consisted of a lower jaw and two cranial fragments of a child, and a few hand bones. Estimated age is 1.8 million years, and the brain size was about 680 cc.
- **OH 8**, found in 1960, consisted of a set of foot bones, complete except for the

بل مقال اشهر سبع حفريات من تنزانيا

The Top Seven Human Evolution Discoveries From Tanzania

Fossil finds from Tanzania in the mid-20th century kicked off East

African hominid hunting

By: Erin Wayman

smithsonian.com

November 19, 2012

فقال انه من نفس موقع نت كراكر

Johnny's Child (OH 7): The next big Leaky discovery came in 1960.

Mary and Louis' son, Johnny, found a lower jaw about 300 yards away from where the Nutcracker Man was discovered.

وقال ان حجم المخ هو 680 سم³

Using these skull fragments, the Leakeys and their colleagues estimated the roughly 1.8-million-year-old hominid's brain size: 680 cubic centimeters.

بل استشهدوا ان هذا الحجم يؤكد انه مرحلة تطور بعد الاسترالوبيثيكس الذي هو حجم مخه هو

متوسط 500 سم³

That was significantly bigger than the size of the average australopithecine brain, about 500 cubic centimeters.

بل من هذا الحجم استنتج ليكي انه هو من صنع الادوات

The precision grip led the Leakeys to conclude that this hominid was the one who made the stone tools found at Olduvai. Because of the tool-making and the big brain, the Leakeys decided OH 7 represented the earliest member of the genus Homo:

فحجم المخ هنا هو فيصل مهم جدا في كونه هل قرد ام استرالوبيثيكس ام هومو سواء هابيلس ام اريكتس ام هو اصلا هوموسابيان كما قال موقع ايفوسل وهذا كارثة لان كيف يكون انسان طبيعي اقدم من هوموهاييلس.

فارجوا ان القارئ يكون ادرك ان اهمية المرجع في اثبات ان حجم المخ هو 363 سم3 وليس 700 سم3 بل من يسمع كلامي في الحلقة يجد اني اقول انه يريدوا اثبات كبر حجم مخ رعض الحفريات ليثبتوا انها مرحلة وسيطة.

المتكلم كعادته التدليسية غير في معنى كلمي ليوحى للمستمع اني اقول كلام خطأ واستشهد بمراجع خطأ فقال الاتي " هنا اخترع دكتورنا مشكلة من لا شيء . هذه الصورة هي لحفرية OH 7 التي تنتمي الي هوموهاييلس (لن اكرر الكلام عن هومينيد فهو يدلس ويكرر) هي تنتمي الي هوموهاييلس وليس قرد فهذا كلام اخترعه"

عزيزي واضح بالفعل ان لا تفهم في مشكلة حجم المخ فهو هو هابيلس حجم مخه مفترض انه ما بين 550 سم3 الي 687 سم3

تجد هذا في الوكيبيديا تحت عنوان هوموهاييلس

وايضا في كثير من المراجع مثل

Brown, Graham; Fairfax, Stephanie; Sarao, Nidhi. Tree of Life Web

Project: Human Evolution.

وايضا

Australian Museum: <http://australianmuseum.net.au/Homo-habilis>.

فاعتباره هو للهوموهابيلس هو بسبب حجم المخ ولكن عندما يتضح ان المخ انه ليس 680 بل 363 فهذا يعني انه هوموهابيلس لانه اصغر من حجم مخ هوموهابيلس بل يرجعه الي مخ القردة.

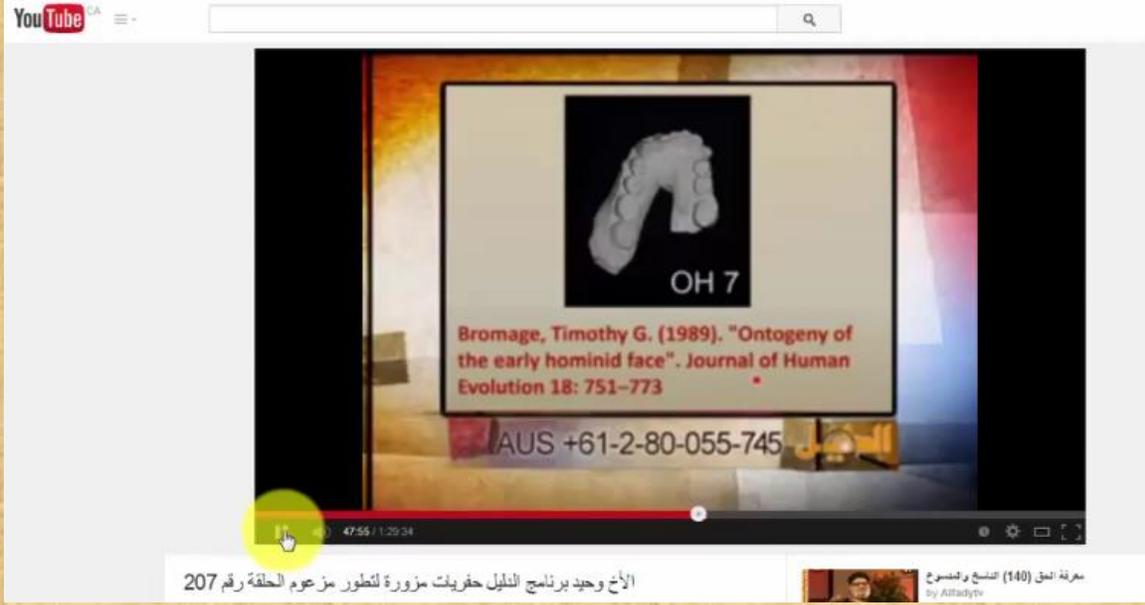
ها تستطيع ان تجيب على ذلك عزيزي؟ ام انه تقراء وتكرر وتجتر كما قلت دون ان تفكر لحظة؟ لماذا تلغي عقلك؟ فكر فيما اقول بدل من الهجوم الاعمى. حجم المخ المفترض 680 يضعها في مرتبة هوموهابيلس او هومواريكس ولكن حجم المخ الذي ثبت انه 363 سم3 هو يضعها في حجم مخ القردة

واكرر فكر قليلا فهذا سيفيدك كثيرا.

ثم يقول "انه لم ياتي باي دليل عليه"

ما هذا التدليس عزيزي؟ وكيف ان كن انت بنفسك عرضت الفيديو لكلامي الذي وضعت في المرجع

امام المشاهد؟ وهذه صورة من الفيديو تبعدك



الا ترى المرجع امامك؟

الم تسمعي وانت تزيع كلامي عندما اقدم مرجع لكلامي؟

لماذا التدليس؟

ثم يقول المتكلم "هو لا يذكر تواريخ التي اعطاها العلماء" عزيزي اكرر لاتدلس من فضلك فقد قلت

للمشاني اني اتكلم باختصار وليس بتفصيل فوقت الحلقة لا يكفي. لو اردت ان اتكلم بالتفصيل

لوسي فقط ما كان يكفيها وقت الحلقة كامل. فارجو الا تدلس مرة ثانية

ولكن طالما انك تطرقت الي موضوع تحديد عمرها وهو 1.75 مليون سنة. اتعرف مشاكل تحديد

عمر هذه الحفزية؟ بل هل تعرف اصلا كيف حددوا عمرها؟

اترك لك هذا السؤال تبحث له عن اجابة وارجو ان لاتدلس في الاجابة لانك ستكتشف مفاجئة.

يكمل المتكلم بتدليس قائلًا "المفاجئة يا اخوة فقط هنا في نسخة الوكيبيديا أن من مصادر هذا

الكلام المصدر الذي اتى به الدكتور فهنا

Brown, Graham; Fairfax, Stephanie; Sarao, Nidhi. Tree of Life Web

Project: Human Evolution.

تجدونه نفس المصدر الذي اتى به دكتورنا وهذا المصدر لا يقول أن الجمجمة هي جمجمة قرد"

ياعزيزي انت تدلس مرارا وتكرارا فانا لم استشهد بهذا المرجع لكلمة قرد ولكن للمعلومة الهامة جدا

وفيصلية هنا وان حجم المخ هو 363 سم3 بل في نفس السطر الذي تستشهد به يامدلس

وعرضته في الفيديو تبعدك يقول ان حجم المخ اتضح انه 363 سم3

Create account Log in

Article Talk Read Edit View history Search



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page
Contents
Featured content
Current events
Random article
Donate to Wikipedia
Wikimedia Shop

Interaction
Help
About Wikipedia
Community portal
Recent changes
Contact page

Tools
What links here
Related changes
Upload file
Special pages
Permanent link
Page information
Data item
Cite this page

Print/export
Create a book

OH 7

From Wikipedia, the free encyclopedia

"OH 7" redirects here. OH 7 may also refer to Ohio State Route 7 or to Ohio's 7th congressional district

OH 7 (Olduvai Hominid № 7), also nicknamed "**Johnny's Child**",^[1] is the type specimen of *Homo habilis*. The fossils were discovered on November 4, 1960 in Olduvai Gorge, Tanzania, by Jonathan and Mary Leakey. The remains are dated to approximately 1.75 million years, and consist of fragmented parts of a lower mandible (which still holds thirteen teeth, as well as unerupted wisdom teeth), an isolated maxillary molar, two parietal bones, and twenty-one finger, hand, and wrist bones.^[2]

The OH 7 hand is wide, with a large thumb and broad fingertips, similar to that of humans; however, unlike in humans the fingers are relatively long and exhibit chimpanzee-like curvature. Furthermore, the thumb's orientation relative to the other fingers resembles the anatomy of **great apes**.^[3] The parietal bones — a nearly complete left parietal and fragmented right parietal — were used to deduce the cranial capacity of the hominid, which was placed at **363** cc in account of the fact that the fossils belonged to a 12- or 13-year-old male. This was



OH 7

Catalog number	OH 7
Species	<i>Homo habilis</i>
Age	1.75 million years
Place discovered	Olduvai Gorge, Tanzania
Date discovered	November 4, 1960
Discovered by	Jonathan Leakey

فلماذا كل اسلوبك في الرد هو تدليس في تدليس!!!!!!

نقطتي الفيصلية انهم ادعوا ان حجم المخ هو 680 سم3 وهذا يضعه في مرتبة هوموهابيليس او اريكتس ولكن اكتشف ان حجم المخ هو 363 وهذا يلغي ادعاء انه هوموهابيليس.

ملاحظة في النهاية عن هذه الحفرية هم كانوا يريدوا اظهار كبر الحجم لتوضيح انها مرحلة وسيطة. ليكي نفسه قال انه اقرب الي هومو اريكتس وايضا مرجع اي فوسل قال ذلك

The incisors are relatively large compared to those of

Australopithecus and Homo erectus, and the postcanine dentition is

relatively long and narrow compared to australopith. In addition, the canines are relatively large compared to the premolars. The chin region is beginning to retreat and there is little evidence of a mental trigone. The jaw (maxilla and mandible) is relatively reduced compared to australopiths, but does fall in within the range of variation of both Homo erectus and Homo sapiens

وايضا الموقع استشهد بمرجعين

1. Leakey LSB, Tobias PV, and Napier JR. 1964. A new species of the genus *Homo* from Olduvai Gorge. *Nature* 202:7-9
2. Johanson D and Edgar B. 2006. *From Lucy to Language: Revised, Updated, and Expanded*. New York: Simon and Schuster.

ثم ينتقل المتكلم الي تعليقي على حفريه بلتدون

وارجوا ملاحظة اني تكلمت باختصار شديد لضيق وقت الحلقة ولكني وضحت ان بها تفاصيل كثيرة

لايسع الوقت لذكرها. فما ذكرته هنا في ثلاث شرائح بور بوينت او صفحة ونصف رغم اني معد

ملف لها اكثر من 40 صفحة.

يقول المتكلم "في كل مجالات الحياة لايمكن ان تمنع التزوير 100% ولكن الجميل في العلم ان اي تزوير لا محالة سوف يتم التعرف عليه"

اتفق مع من حيث المبدأ واختلف معه في النتيجة. بمعنى ان التزوير يحدث ولكن التزوير في ورقة او في امتحان او في بيان شخصي او عملة او غيره يختلف جدا عن تزوير حفرية تخدع الالف الشباب لمدة خمسين سنة ويعتقدوا انه ثبت بالفعل اكتشاف حلقات وسيطة لتطور الانسان من جد مشترك مع القردة رغم ان هذا غير صحيح.

اشكالية بلتدون ولماذا اشرت اليها دون الكثير جدا من خدع وتزوير الحفريات لاثبات التطور المزعوم.

اشكاليتها انها واحدة من اوائل الحفريات التي زعموا انها من اوائل ادلة تطور الانسان وبخاصة انهم بعد مرور 50 سنة من فرضية دارون الفاشلة لم يجدوا حفريات تؤيد مزاعم دارون ولم يكونوا مستعدين للتخلي عن كلام دارون لان هذا يعني فشل عقيدة الالحاد المؤمنين بها ويثبتوها بالتطور. وايضا لطول الفترة الزمنية لهذه الخدعة التي اقنعت الكثيرين بالتطور.

فتقول الوكيبيديا

The Piltdown hoax is perhaps the most famous paleoanthropological hoax ever to have been perpetrated. It is prominent for two reasons: the attention paid to the issue of human evolution, and the length of

time (more than 40 years) that elapsed from its discovery to its full exposure as a forgery.

خدیعة بلتدون غالباً أشهر خدیعة ارتكبت في البالیوانثروبولوجی. فهي الأبرز لسببین: جعلت الأهتمام یتجه الی مسألة تطور البشر, وطول الوقت (أكثر من 40 سنة) التي انقضت من اكتشافها الی كشف التزویر كاملاً.

فلهذا تكلمت عنها لان هي جعلت الكثيرين یقتنعون بوجود ادلة بتطور الانسان رغم انه لم ولا یوجد ادلة لتطور الانسان وايضا دفعت الكثير من الجامعات تخصيص ميزانيات وارسال بعثات لبحث حفريات تثبت تطور الانسان. ایضا كشفت اعین الكثير من الباحثین لیس عن العلم فقط بل یتعمقوا في الشهادات العلمية والشهرة والمال وغيره انهم لو اكتشفوا حفرية سیحصلوا على درجات علمية ومال كثير وشهرة مثل داوسون الذي وصل الی درجة انه وودوارد حصل على لقب سير بسببها.

ومن الموقع الذي استشهد به المتكلم وهو متحف التاريخ الطبيعي نري انه یقول

In 1912, the scene was set for Piltdown. The theory of evolution was still relatively new and not everyone wanted to believe that humans were descended from apes.

في 1912 المشهد كان معد لبلتدون. كانت نظرية التطور لاتزال جدیدة ولك یكن كل واحد یرید ان یصدق ان البشر هم احفاد من القردة.

بل يكمل الموقع ايضا ويقول الاحداث المهمة مثله مثل الوكيبيديا

Before Piltdown

1856The first fossils recognised as Neanderthal are discovered in Germany.

1856 اكتشاف اول حفريات للنياندرثال في المانيا (وكما قلت لاحقا في الحلقة ان نياندرثال لم يكونوا يختلفوا عليه في البداية انه تنوع للبشر قبل ظهور خدعة التطور لدارون وخدعة بييلتون)

1858 Darwin and Wallace's paper on natural selection is presented to the Linnean Society.

1859 Darwin publishes *On the Origin of Species*.

1864 Smith Woodward and Dawson are born within 8 months of each other.

1871 Darwin publishes *The Descent of Man*, his book on human evolution.

1891 The first *Homo erectus* fossil, known as Java Man, is found in Java, Indonesia.

اكتشاف اول حفرية هومو اريكتس المعروفة باسم انسان جاوا في اندونيسيا (وهي خدعة مشهورة وردت ايضا عليها في الحلقة وستاكرم عنها بتفصيل اكثر هنا)

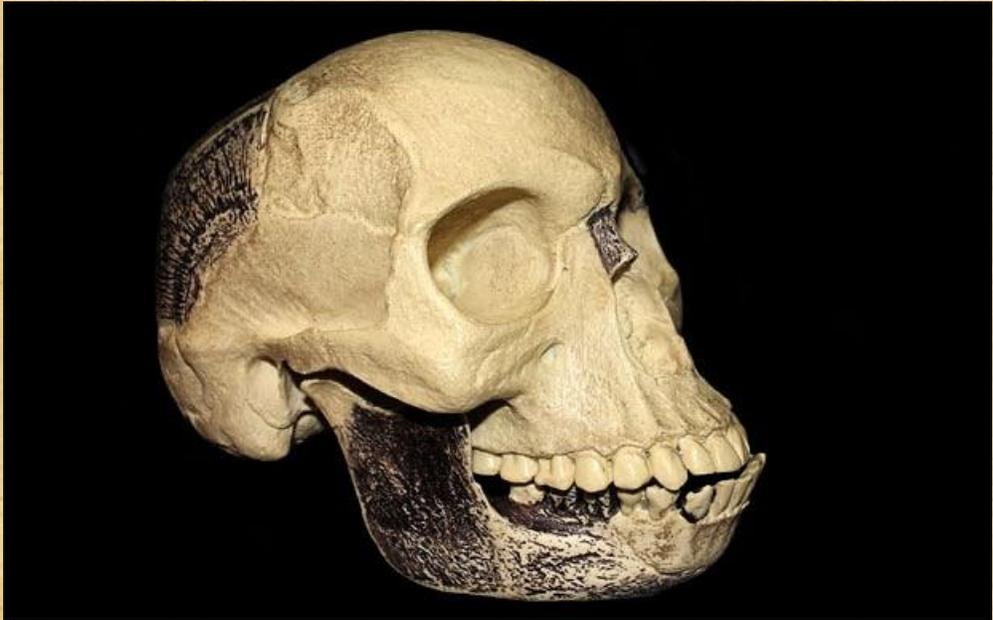
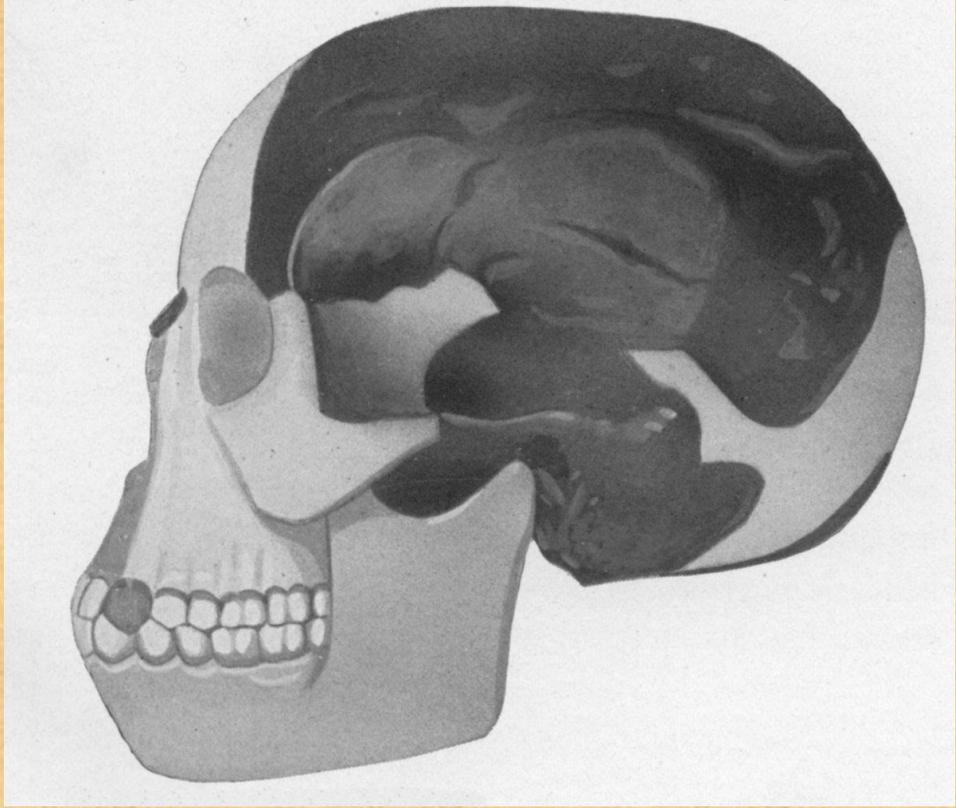
1907 The first Homo heidelbergensis fossil is discovered near Heidelberg, Germany.

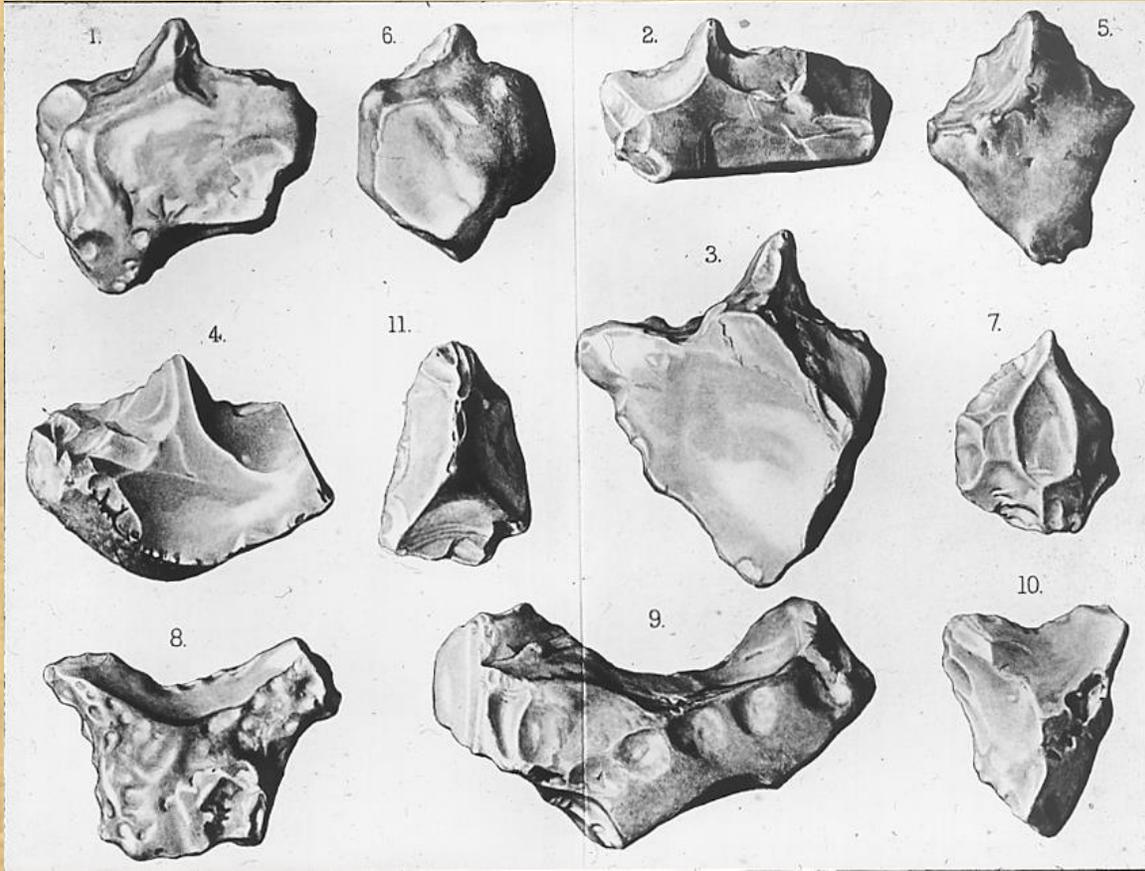
اول حفرية لهومو هيدلبرجينيسيس (فقط فك سفلي) تكتشف قرب هيدلبرج المانيا (وهو اصفه بانه انسان وساقدم ادلة على ذلك لاحقا)

المهم ان امام القارئ انه لا يوجد اي دليل على تطور الانسان حتى ظهرة جمجمة بلتدون التي خدعت الكثيرين بالتطور وصدقوها 40 سنة وفتع لكثيرين ان يصفوا حفريات بدل من انها حفريات لقردة او عظم مختلطة لقردة وبشر ان يدعوا انها حفريات مراحل وسيطة. هذه هي اهمية بلتدون.

ثم المتكلم يقدم ملخص لتاريخ هذه الخديعة ولكن بدل من هذا ساضع لكم بعض التفصيلات

piltdown skull





هذا مثال علي الخدع الكثيرة التي يستخدمها بعض مؤيدي فرضية التطور لاقناعنا بان الانسان والقرود من اصل واحد. فإنسان بيلتاون كان خدعة كبيرة قدمت فيها بقايا عظام متحجرة على أنها تعود للإنسان الأول. تعود قصة اكتشافها الي تشارلز دوسن Charles Dawson الذي في مزرعة بجوار بيلتاون إنجلترا الذي اكتشف جزء من جمجمة في سنة 1910 م وقال ان هذه العظام عمرها 300000 سنة وسميكة اكثر من المعتاد (هذا استنتاج غريب من النظرة الاولى وكان يجب ان يلفت النظر) ثم بعدها في خريف سنة 1911 م وجد قطع أخرى لفك ملقاه في هذا المكان

هذه البقايا تتألف من عظام فك وأجزاء من جمجمة اكتمل جمعها في عام 1912 م من منجم

حصى في بليتاون شرق ساسكس في إنجلترا. أعطي لهذه العينة اسم الأنسان الفجري أو

باللاتينية

Eoanthropus.

وكالعادة انتشرت صور وتمثيل انسان بيلتون في المتاحف والكتب العلمية واعتبر من اقوي

دعائم وادلة تطور الانسان من جدود القردة

ظلت أهمية هذه القطع المتحجرة موضع جدل حتى سطعت الحقيقة في عام 1953 م وهي أن

هذه القطع ما هي إلا قطع مزورة تم تركيبها عمدًا - فالفك السفلي هو لقرد الغاب وبقايا الجمجمة

تعود لجمجمة إنسان حديثة. كذبة إنسان بليتاون ربما تعد الكذبة الأشهر في مجال الحفريات و

الآثار وحتى على الصعيد العلمي وذلك لسبب رئيسي مهم وهو طول المدة التي مضت حتى

كشفت الحقيقة - قريبًا من 40 عام



صورة جماعية أخذها جون كوك 1915.
الصف الخلفي (من اليسار): ف و بارلو، غرافتون إليوت سميث،
تشارلز داوسن، آرثر سميث ودورد.
الصف الأمامي: أس أندروود، آرثر كيث، وليام بلين بيكرافت،
والسير ري لانكستر.

في 18 ديسمبر 1912 في اجتماع الجمعية الجيولوجية في لندن الذي فيه

ادعى تشارلز داوسن بأنه أعطي جزءاً من جمجمة قبل أربع سنوات من قبل عامل في بلنداون

في منجم الحصى. وفقاً لداوسن العمال كانوا في موقع اكتشاف الجمجمة قبل وصوله بفترة

قصيرة ووجدها قد حطمت اعتقاداً من العمال بأنها جوزة هند متحجرة . بمعاودة زيارة الموقع في

مناسبات عدة بينها سنين وجد داوسن مزيداً من بقايا الجمجمة و أخذها إلى آرثر ودوارد وهو

حارس للقسم الجيولوجي في المتحف البريطاني. باهتمام كبير رافق ودوارد داوسن للموقع وعملا

فيه ما بين يونيو وسبتمبر من عام 1912. على الرغم من ذلك داوسون رعم أكثر أجزاء الجمجمة ونصف من عظم الفك السفلي. في نفس الاجتماع - اجتماع الجمعية الجيولوجية - أعلن ودوارد بأن الجمجمة المعاد تركيبها شبيهاه إلى حد كبير بالإنسان المعاصر باستثناء مؤخر الرأس و ادعى ان حجم الدماغ والذي كان ثلثي الدماغ الحالي فقط واعتبرت هي المكتشف الوحيد لهذا السلف المزعوم للإنسان ولم يكتشف أي شيء آخر في موقع الحفر باستثناء قطع عظام بسيطة، وفي الاجتماع نفسه أعلن ودورد أن إعادة بناء الأجزاء يشير إلى تشابه في أكثر من ناحية مع الإنسان المعاصر باستثناء القفا أو مؤخرة الرأس (القسم من الجمجمة الذي يتصل مع العمود الفقري) وباستثناء ادعاء حجم الدماغ والذي كان يقارب ثلثي حجم دماغ الإنسان المعاصر، ثم أشار إلى أنه باستثناء ضرسين يشبهان أضراس البشر فإن عظم الفك لا يمكن تفريقه عن عظم فك الشمبانزي ، وبناء على إعادة تركيب الجمجمة في المتحف الطبيعي البريطاني افترض ودورد أن إنسان بلتداون يمثل الحلقة المفقودة في التطور بين الإنسان والشمبانزي. وهذا انتشر في الجرائد بشكل جنوني عن اكتشاف المرحلة الوسيطة في تطور الانسان بل اي عنوان يحوي اسم انسان بلتداون كان يجعل الجريدة تباع بكثرة جدا فالناس لن تشتري جريدة يكتتبوا فيها اكتشاف جمجمة انسان ولكن سيشتروا جريدة تقول اكتشاف مرحلة وسيطة بين انسان وقرد. واعطوه الاسم اللاتيني (ليضيفوا عليه الهالة العلمية المزيفة كالعادة)

Eoanthropus Dawsoni انسان فجر داوسون

فإنسان بلتداون كان خدعة كبيرة قدمت فيها بقايا عظام متحجرة على أنها تعود للإنسان الأول. هذه البقايا تتألف من عظام فك و أجزاء من جمجمة بداية اكتشافها في عام 1912 م من منجم

حصى في بلتاون شرق ساسكس في إنجلترا. أعطي لهذه العينة اسم الأنسان الفجري أو باللاتينية *Eoanthropus* او *Eoanthropus dawsoni* واستمرت هذه الخديعة 40 سنة وظل يعتبر خلال هذه الفترة انه اكتشاف عظيم ودليل مهم لتطور الانسان وبدؤا يرسموه في كل المتاحف او يصنعوا له تماثيل انه مرحلة وسيطة



وكانوا يضعوا جنبه في المتاحف أداة حجرية وما يشبع عظام ثدييات ليوحي المنظر بالفعل انه مرحلة تطور.

بل حصل ثلاثة من الذين اكتشفوا هذا علي لقب نبيل من ملك إنجلترا. رغم ان البعض بدا يقول ان هناك شيء خطأ في هذه الجمجمة وأيضا احدهم حشى اسنان الجمجمة فهي ليست السنان الاصلية

وكان تركيب جمجمة بشرية على فك يشبه القروود أثراً مهماً في دعم فكرة انتشرت في بريطانيا في ذلك الوقت مفادها أن التطور البشري بدأ من الدماغ. ومن بداية تزوير وعرض الجمجمة تم معارضة هذا الدليل المزعوم بشدة، وتم إصدار نموذج مختلف كلياً من نفس الأجزاء العظمية التي ركبها المتحف الطبيعي البريطاني من قبل الكلية الملكية للجراحين وهذا النموذج الجديد كان أقرب بملامحه للبشر المعاصر وأطلق عليه آرثر كيث (بالإنجليزية: Arthur Keith) لقب هومو بيلتوفينزوس (بالإنجليزية: Homo piltdownensis) كتعبير عن مظهره الإنساني.

أما الجمجمة المعاد تركيبها من ودورد فقد كانت تحوي ناباً كان لوحده مثار جدل، ففي أغسطس 1913 اجتمع كل من ودورد و تشارلز داوسن وبيير تيلهارد (راهب يسوعي وصديق لداوسن) تدريب مسبقاً على العمل بعلم الآثار القديمة والجيولوجيا) ودعاهم داوسن ان يذهبوا للتفتيش عن الأسنان المفقودة وعند ذهابهم وجدوا السنين امامهم في الحفرة(يتعدي خيال افلام السنيما (!!!!!!!)، واكتشف تيلهارد الناب وحسب ما يقول ودورد كان مطابقاً لموقعه في الفك، وبعد أيام انتقل تيلهارد إلى فرنسا ولم يتابع البحث معهم، وقد قال ملاحظة "الناب يطابق بالضبط لأسنان القروود" وتوقع ودورد أن يكون اكتشاف الناب دليلاً قاطعاً ينهي الاعتراض على اكتشافه، ولكن كيث هاجم هذا الاكتشاف وأشار إلى أن الأسنان الطواحن البشرية تطحن بحركة جانبية من طرف إلى طرف عند المضغ والناب في فك إنسان بلتاون كان مستحيل الوجود لأنه سيمنع هذه الحركة الجانبية، فلا يمكن للناب أن يكون أعلى في موضعه من الطواحن، أما غرافتون إليوت سميث (بالإنجليزية: Grafton Elliot Smith) وهو عالم أنثروبولوجي فقد أيد ودورد وفي اجتماع

الجمعية الملكية التالي إدعى أن معارضة كيث غير نزيهة بسبب الطموح ورد كيث بأن هذا هو
سبب نهاية صداقتنا الطويلة

منذ عام 1913 نشر ديفيد واترسون (بالإنجليزية: David Waterston) من جامعة كينغ
كوليج في مجلة نيتشر واستنتج أن العينة المكتشفة مجرد فك قرد وجمجمة بشرية مستقلة عنه.
لانه واضح جدا لاي انسان محايد ان الفك اكبر بكثير وغير مناسب لاجزاء الجمجمة علي
الاطلاق. وبخاصه ان بقايا الجمجمة لا يوجد فيها الفك العلوي

في عام 1915 ادعى دازسن اكتشاف ثلاث قطع عظمية لجمجمة أخرى (بلتداون 2) في موقع
جديد يبعد ميلين عن الاكتشاف الأول ولكن داونسن رفض الافصاح عن مكان الحفرة



بسبب هذا حصل كيث وودوارد و جرافتون علي لقب سير فيما بعد

منذ بداية الإعلان عن الاكتشاف أعلن عدد من العلماء تشككهم بجمجمة بلتداون (انظر أعلاه) ،

مثلاً جيريت سميث ميلر (بالإنجليزية: Gerrit Smith Miller) لاحظ عام 1915 أن هنالك

خبثاً متعمداً وناجحاً في اختيار الموضع المشوش الذي يسمح بإعادة تركيب الجمجمة المهشمة

بحرية فردية مزاجية ويجعلها تبدو اصغر من الحجم المعتاد وهذا اتضح بدراسة نسب العظام

المفككة فهي اصلاً ليست مكتملة ولكن من قطع صغيرة مفككة وثبت انها تناسب حجم 1500

سم3 وليس 1070 سم3 كما ادعوا لتكون مرحلة وسيطة

ولكن لاجل تشكيك البعض فتم وضع العظام في مكان مغلق غير مسموح لاحد بدراستها وفقط

مسمح بدراسة نسختها حتى عالم الحفريات المشهور لويس ليكي منع من دراستها فقط سمح له

بدراسة قالب لها رغم انه معروف ان الاصل فقط هو الذي يفضح التزوير

وفي السنوات التي سبقت اكتشاف التزوير في عام 1953 كان العلماء يرون بلتدان لغز وشيء

خطأ لا يتسق مع بقية المكتشفات من الأحافير الأخرى وتقف عائق ضد بعض الفرضيات الجديدة

لتطور الانسان.

فقد اعلن اليكس ان الفك هو فك قرد واسنان شمبانزي

Alex Hardlicka who, in *Smithsonian Report* for 1913, declared that the

jaw and the canine tooth belonged to a chimpanzee

وفي سنة 1921 اعلن سير لانكستر ان الجمجمة والفك هما لكائنين مختلفين تماما

Sir Ray Lankester, maintained that the skull and jaw never belonged to the same creature. His conclusion was confirmed by David Waterston of the University of London, King's College.

وبعد هذا مجموعة ابحاث عن ان الفك السفلي لا ينتمي للجمجمة وهذا كتب في الموسوعة

البريطانية سنة 1946م Vol 14 p 763

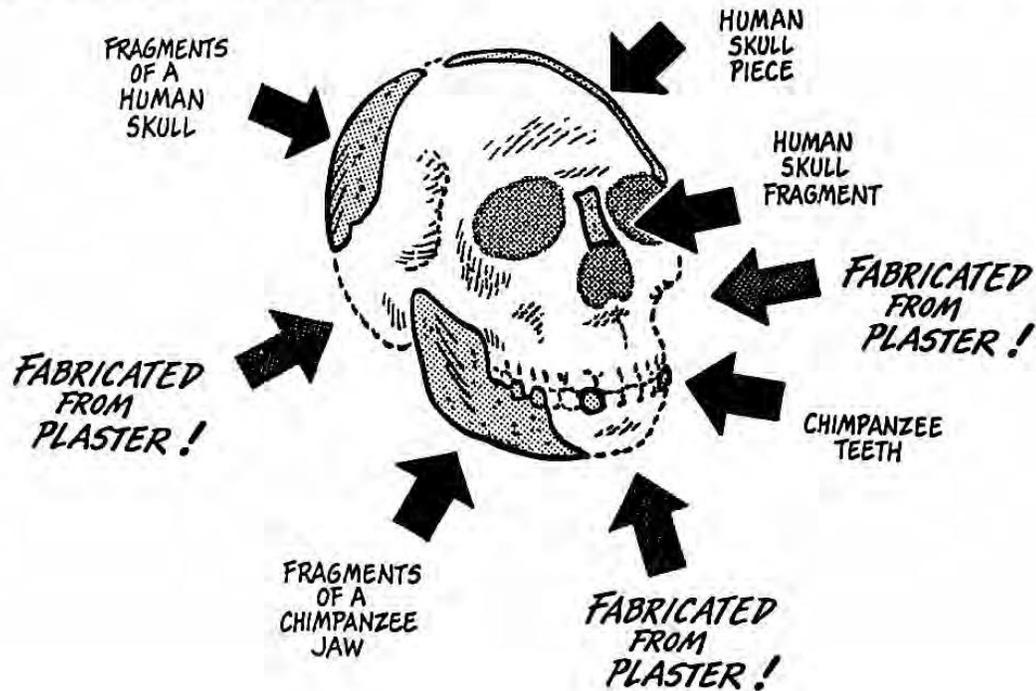
“Amongst British authorities there is agreement that the skull and jaw are parts of the same individual.”

والغريب ان كل هذه الاعتراضات لم يعلن اي منها في الجرائد وكان يعلن فقط ما يؤيد انه مرحلة وسيطة واستمر اربعين سنة انسان بييلدون هو مرحلة وسيطة هذا في المراجع وكتب التعليم والمجلات العلمية والمتاحف والمعارض والموسوعات بل حتى الان نجده احيانا يذكر في من يريدوا ان يدعوا اكتمال سلسلة تطور الانسان.

ولكن استمرت الضجة العلمية لهذا الاكتشاف العظيم وظلت أهمية هذه القطع المتحجرة موضع جدل حتى سطعت الحقيقة في عام 1953 م حينما سمح لجوزيف وينر وكينيث اوكلي أخيرا بان يفحصوا العظام بعدة وسائل منها اختبار الفلورين واكتشف أخيرا انها خدعة وهي أن هذه القطع ما هي إلا قطع مزورة تم تركيبها عمدًا - فالفك السفلي هو لقرد اورنجاوتان وشمبانزي وبقايا الجمجمة تعود لجمجمة إنسان حديثة واحدهم ملأ الفك باسنان تشبه القردة ثم تم صباغة كل الجمجمة بصبغة لتبدو قديمة وان كلها جمجمة واحدة وليست تركيب من عظام مختلفة.

PILTDOWN MAN

Pitldown Man was accepted as the great "missing link" for 40 years until finally exposed as a fraud. Parts of a chimpanzee jaw and teeth had been carefully altered, and then combined with doctored parts of a human skull. Only a very few bones were used, to enable the fabricators to "reconstruct" the skull in the shape of an "ancestral man."



بل اكتشف ان معظم العظام المركبة هي ليست حفرية متحجرة أصلا بل عظام حديثة مصبوغة

“Careful examination of the bone pieces [in 1953] revealed the startling information that the whole thing was a fabrication, a hoax perpetrated by Dawson, probably, to achieve recognition. The skulls were collections of pieces, some human and some not. One skull had a human skull cap but an ape lower jaw. The teeth had been filed and the front of the jaw broken off to obscure the simian [ape] origin. Some fragments used had been stained to hide the fact that the

bones were not fossil, but fresh. In drilling into the bones, researchers obtained shavings rather than powder, as would be expected in truly fossilized bone.”

Harold G. Coffin, Creation: Accident or Design? (1961), p. 221.

كذبة إنسان بلتداون ربما تعد الكذبة الأشهر في مجال الحفريات و الآثار وحتى على الصعيد العلمي وذلك لسبب رئيسي مهم وهو طول المدة التي مضت حتى كشفت الحقيقة - قريباً من 40 عام

حتى اكتمل اعلان التزوير في عام 1953، نشرت مجلة التايم دليلاً تم جمعه مسبقاً من قبل كينيث بيج أوكلي (: Kenneth Page Oakley) الذي بصفته مسؤل في المتحف البريطاني الذي تمكن من فحصها بدقة هو و ويلدريد لي غروس كلارك (: Wilfrid Le Gros Clark) بروفيسور في اكسفور وخبير تشريح و جوزيف وينر (: Joseph Weiner) البروفيسور في اوكسفورد وخبير حفريات قدموا ابحاث معا تثبت أن إنسان بلتداون كان مجرد تزوير علمي. وأثبتت الدراسة أن الحفريات كانت مركبة من ثلاثة أنواع مختلفة، فقد كانت جمجمة بشرية طبيعية من العصور الوسطى وفك سفلي لقرود أورانغان (سارواك) وسن لشمبزي. وقد قام أحد ما بإعطاء مظهر مزور لقدم العظام عبر نقعها في محلول يحوي أملاح الحديد و حمض الكروم bichromate ووجدوا ان الفحص الميكروسكوبي حديثة التركيب وقد بين الفحص الميكروسكوبي

آثار مبرد على السن (سن الشمبزي) الذي قد اصلا تم ملؤه وايضا صبغه ببوتاسيوم باكرومات potassium bichromate وبناء عليه فقد وصل الباحثون لنتيجة أن أحد ما قد تلاعب بالسن ليجعل شكله ملائماً أكثر للشكل ونوعية الطعام الإنساني. هذا وضح لماذا منذ اكتشاف العظام استغرق وقت طويل حتي الاعلان عنها حتى يتمكنوا من اتقان تزويرها ثم بعد الاعلان عنها تم اخفائها لكي لا تكتشف. وقد نجحت قضية التزوير العلمي لإنسان بلتاون بشكل ممتاز لأنها جاءت في زمن تؤمن به الأوساط العلمية بان الدماغ الكبير الحديث سبق في الوجود اعتماد القوت الشامل لكل الأغذية اللحمية والنباتية (بالإنجليزية: omnivorous) ولأن هذه الخدعة قد وفرت الدليل على هذه الرؤية تم قبولها، ويقال بأن الفخر القومي والثقافي البريطاني لكون أول حلقة مفقودة من اكتشاف بريطاني قد لعب دوره في القبول السهل دون نقد وفحص الأدلة من العلماء البريطانيين

قال رئيس المحققين في كابه الذي اصدره سنة 1956 عن هذا التزوير ان داوسن الذي بدا الاكتشاف هو الذي بدا التزوير

“Every important piece proved a forgery. Piltdown Man was a fraud from start to finish!”

Alden P. Armagnac, “The Piltdown Hoax,” Reader’s Digest, October 1956, p. 182.

وايضا اكد هذا

William L. Straus, Jr., “The Great Piltdown Hoax,” *Science*, February 26, 1954.

Robert Silverberg, *Scientists and Scoundrels: A Book of Hoaxes* (1965).

بل اعلن مجلس البرلمان البريطاني عدم ثقته في المتحف البريطاني

“A member of the British Parliament proposed a vote of ‘no confidence’ in the scientific leadership of the British Museum. The motion failed to carry when another M.P. [member of Parliament] reminded his colleagues that politicians had ‘enough skeletons in their own closets.’”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 364.

وهذا لان موقف الحكومة كان محرج لانهم صرفوا اموال طائلة في جعل مكان حفرة بيلتدون

والمنطقة المحيطة محمية طبيعية قومية

فكم انسان خدع بهذه الدراسات وظن بالفعل ان فرضية تطور الانسان من قرد صحيحة وانه لا

يوجد خالق ؟

Believe It Δ See It

ROGER LEWIN, Ed. Research News, Science

“How is it that trained men, the greatest experts of their day, could look at a set of modern human bones - the cranial fragments - and 'see' a clear simian signature in them; and 'see' in an ape's jaw the unmistakable signs of humanity? The answers, inevitably, have to do with the scientists' expectations and their effects on the interpretation of data.”

Bones of Contention, p.61



لم يقف الامر عند هذا بل أيضا السنتين الذين ادعوا اكتشافهم بالصدفة البحتة عندما ذهبوا الي الحفرة فوجدوهم امامهم اكتشف ان نسبة اليورانيوم فيهما مرتفعه جدا تصل الي 0.1 % وهذه لا توجد في أي تربة في إنجلترا في هذه المنطقة ولكنها تشبه النسبة التي في ستيجدون *Stegodon* في تونس هذا أيضا اثار شك الكثيرين في منتصف القرن الماضي وبالتحقيق التاريخي اكتشفوا ان تيلهارد Teilhard قضي ما بين 1906 الي 1908 في هذه المنطقة في تونس ووجد بالفعل اسنان قردة كثيرة هناك فتأكدوا انه أعطاهم لداسون فوضعها في الحفرة ودعا العلماء سنة 1913 ليذهبوا معه الي الحفرة فوجدوا الاسنان التي تركها وهي اصلان ليست لبلتاون ولا من منطقة قريبة ولا حتى من إنجلترا كلها أصلا بل هي من تونس فقط ليقولوا انها اسنان تصلح مرحلة وسيطة ويصبح هذه الجمجمة نصف انسان نصف قرد كدليل علي التطور

فليس فقط هو أضاف فك قرد علي جمجمة انسان حديث وليس فقط زور حجمها ليجعلها بين انسان وقرد بل استخدم اسنان قرد من تونس ليضيفها الي الجمجمة لتكتمل مظهرها كما لو كانت حلقة انتقالية.

وأیضا بتحليل الفلورين الذي كان حديثا في هذا الوقت اكتشفوا انها أصلا جمجمة حديثة فقط بضعة الاف من السنين وليست قديمة كما ادعوا بل وكشف ان اعمار الأجزاء مختلفة

“His [Oakley’s] radioactive fluorine test proved the skull fragments were many thousands of years older than the jaw. They could not be from the same individual unless, as one scientist put it, ‘the man died but his jaw lingered on for a few thousand years.’ ”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 363.

ولماذا يكتشفوا عظام جمجمة انسان من 300000 سنة في منطقة رطبة دائما علي سطح الحفرة في مثل هذه المنطقة في إنجلترا ولا يكتشفوا عظام حيوانات أيضا؟ بل وكيف منطقة حصي أي ترسيبات مياه تحفظ هذه القطع؟

فهذا لا يحتاج تقدم علمي لاكتشافه فهذا امكر يحتاج تفكير لاكتشافه ولكن التعصب الاعمی للتطور يجعلهم يقبلوا اساطير التطور والخدع لاثبات عقيدتهم الاحادية التي تحتاج لاستمرار فرضية التطور.

لماذا اعلنوا انها مزورة وغيرها لا يعلنوا انها مزورة بل يتركوها فقط يشيروا ان عليها خلاف؟

لان بيلتدون في البداية تؤكد التطورولكن بعد اربعين سنة بدأ يغيروا وجهة نظرهم فبدل من ادعاء ان المخ هو الذي كان يكبر اولا قبل الاسنان الحفريات الاخري التي وجدوها وادعوا انها مراحل تطور يدعوا فيها ان الاسنان تطورت اولا قبل أن يكبر المخ. ولهذا فاصبح واجب عليهم ان يكون اما بلتدون خطأ اما الحفريات الاخري خطأ. ولان مكتشفها مات وايضا المدافع عنها وودوارد مات ايضا اذا اعلان انها مزورة لكي لا تعارض فرضيتهم الجديدة هو افضل حل.

ولكن لي وقفة هنا: جمجمة بلتدون كما يقول موقع المتحف للتاريخ الطبيعي والتي تردد المتكلم قبل ان ينطقها وهي معلومة عمر هذه الحفرية قدرها ب 500,000 سنة. موسوعة التطور كما قدمت في الجزء الاول ذكرت ان الهوموسيبيان اقل من 140,000 سنة. فكيف يكون جمجمة بشرية (ركبت على فك قرد) من نصف مليون سنة؟ الا يعنى هذا خطأ اعمار التطور؟ فكيف يكون الانسان الحديث اقدم من جدوده؟

ولماذا لا يحققوا في هذه النقطة؟

المتكلم يقول "لو كانت عندنا وسائل حديثة وقت زمن اكتشاف حفرية بيلتدون لتم رفضها على

الفور" الحقيقة ما يقوله المتكلم قد يببدا مقنع ولكنه غير صحيح لان كلما تطور العلم ايضا

تطورت اساليب التزوير اكثر فاكثر وتجعل الكشف عن التزوير اصعب بكثير لان الفيصل ليس في

التقدم لانه سيساعد على تطور اساليب التزوير ولكن الفيصل هو الحافز المتزايد الذي يدفع البعض للتزوير وهو ان من يكتشف حفرة سيحصل على درجة علمية وشهرة ومال كثير فالحفريات في الماضي التي تباع بالاف اليوم من يكتشف حفرة مثل هذه سيبيعها بعشرات الملايين بل كتبه عنها ستحقق ايرادات خيالية بالاضافة الي الشهرة فتقنية التزوير تقدمت جدا والدافع للتزوير ازداد. وهذا غرض لمعظم من لا يؤمن بوجود اله يراقب ما يفعله هذا الانسان في الخفاء .

دليلي هو تزوير حفريات اركيوبتركس الحديثة الصينية التي ايضا استغرقت زمن طويل لكشفها واخري منه يشعروا بانها مزورة ولكنهم لايعرفون كيف يثبتوا التزوير لانه مصنوع بطرق حديثة بمهارة.

يكمل المتكلم "الخليويون هم من عاداتهم الكذب والتدليس" ياعزيزي هل الخليويون الذين يؤمنون باله يراقبهم وقال لهم

سفر رؤيا يوحنا اللاهوتي 21: 8

وَأَمَّا الْخَائِفُونَ وَغَيْرُ الْمُؤْمِنِينَ وَالرَّجْسُونَ وَالْقَاتِلُونَ وَالزُّنَاةُ وَالسَّحَرَةُ وَعِبْدَةُ الْأَوْثَانِ وَجَمِيعُ الْكُذَّابَةِ، فَنَصِيبُهُمْ فِي الْبُحَيْرَةِ الْمَتَّقِدَةِ بِنَارٍ وَكِبْرِيَةٍ، الَّذِي هُوَ الْمَوْتُ الثَّانِي.»

سيكذبون ويخاطروا بالابدية؟

ام الملحدین الذین لا یؤمنون بوجود اله اصلا ولا ابدیة والکذب سيعطيهم مکاسب ومتع کثیرة فی

الدين التي هي هدفهم؟

حکم العقل والمنطق قبل ان تتفوه باشیاء تكشف تدلیسک وتعصبک الاعمی.

اما موسوعة التطور فلم استشهد بها على عدد شهادات الدكتوراه ولكن على تاریخ الخدعة كما

قال استاذ وحید 'قالت عن الفضيحة دي'.

موضوع 500 شهادة دكتوراه فی حفرة بلتدون.

قال تعليقا علي هذه خدعة بيلتدون يقول دكتور جيري باركر

“At least Piltdown answers one often-asked question: "Can virtually all scientists be wrong about such an important matter as human origins?" The answer, most emphatically, is: "Yes, and it wouldn't be the first time." Over 500 doctoral dissertations were done on Piltdown, yet all this intense scientific scrutiny failed to expose the fake.”

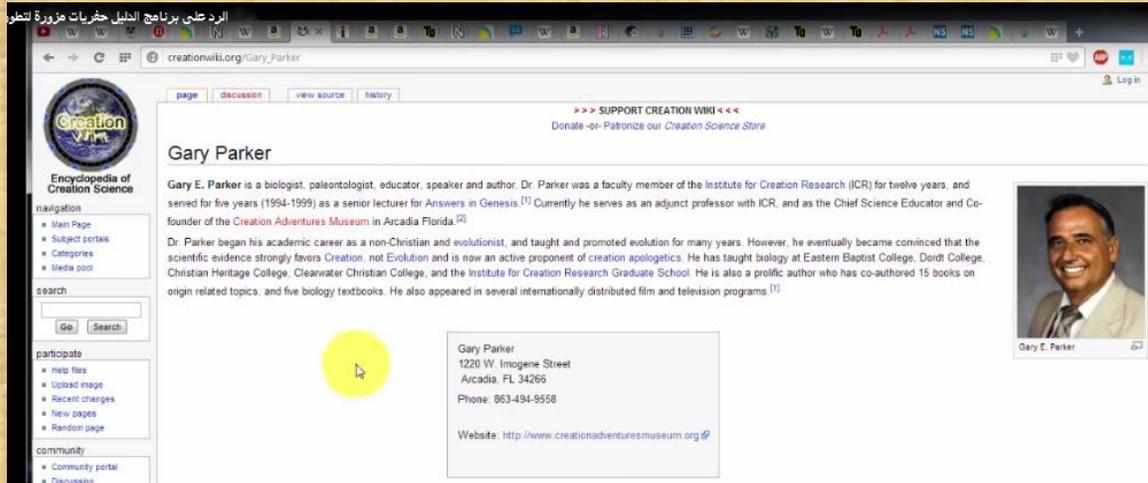
-Dr. Gary Parker,

<http://www.icr.org/article/origin-mankind/>

ف500 دراسة دكتوراه عن هذه الجمجمة تقول انها من مراحل تطور القرد الي الانسان حتي ثبت انها في النهاية خدعة مقصودة.

اولا هجومه على دكتور جيرى باركر

من نفس موقع كريشن ويكي الذي استشهد به المتكلم Creation Wiki



الرد على برنامج الدليل حفریات مزورة لتطور

creationwiki.org/Gary_Parker

page discussion view source history

>>> SUPPORT CREATION WIKI <<<
Donate -or- Patronize our Creation Science Store

Gary Parker

Gary E. Parker is a biologist, paleontologist, educator, speaker and author. Dr. Parker was a faculty member of the Institute for Creation Research (ICR) for twelve years, and served for five years (1994-1999) as a senior lecturer for *Answers in Genesis*.^[1] Currently he serves as an adjunct professor with ICR, and as the Chief Science Educator and Co-founder of the *Creation Adventures Museum* in Arcadia Florida.^[2]

Dr. Parker began his academic career as a non-Christian and evolutionist, and taught and promoted evolution for many years. However, he eventually became convinced that the scientific evidence strongly favors Creation, not Evolution and is now an active proponent of creation apologetics. He has taught biology at Eastern Baptist College, Dordt College, Christian Heritage College, Clearwater Christian College, and the Institute for Creation Research Graduate School. He is also a prolific author who has co-authored 15 books on origin related topics, and five biology textbooks. He also appeared in several internationally distributed film and television programs.^[1]

Gary Parker
1220 W. Imogene Street
Arcadia, FL 34266
Phone: 863-494-9558
Website: <http://www.creationadventuresmuseum.org>

لننظر ماذا يقول الموقع

Dr. Parker began his academic career as a non-Christian and evolutionist, and taught and promoted evolution for many years.

However, he eventually became convinced that the scientific evidence strongly favors Creation, not Evolution and is now an active proponent of creation apologetics.

بدأ الدكتور باركر مسيرته الاكاديمية غير مسيحي بل تطوري، وعلم وشجع التطور لسنوات طويلة. ومع ذلك هو اصبح مقتنع أن الادلة العلمية هي قوية جدا في صالح الخلق وليس التطور وبهذا الان اصبح مؤيد نشط للعلوم الدفاعية عن الخلق

http://creationwiki.org/Gary_Parker

متى حدث هذا الامر؟

ايضا من نفس الموقع يقدم لنا انه بدا هذا منذ سنة 1994 م بعد 30 عام من تدريس والبحث في التطور.

فدكتور جيرى باركر هو من الامثلة المهمة والرائعة مثله مثل كثيرين جدا من العلماء الذين تعلموا التطور وعلموه وبحثوا فيه حتى تاكدوا من ابحاثهم القوية ان التطور لادليل عليه وهي فرضية فاشلة والادلة العلمية الصحيحة تؤكد الخلق.

ولكنه اكتشف ان التطور خطأ فالمتكلم لا يلقبه بدكتور رغم انه حاصل على دكتوراه وايضا شهادات كثيرة بل يقول عنه "هذا الكاتب جيرى باركر" لماذا كل هذا الكره الذي تكنه للعلماء الذين اكتشفوا خطأ التطور؟

وله فيديو رائع يشرح هذا باسم **From Evolution to Creation**

وهذا لنك من يريد ان يشتري هذا الفيديو

<http://store.nwcreation.net/frevtochr.html>

فالحقيقة دكتور باركر يضعف حجتك عزيزي بل يوضح اكثر فشل التطور للمدققين وليس لمن

يكرروا الكلام دون تفكير وبحث

فيقول المتكلم تعليقا على دكتور جيري باركر "كلامه يرفض قبل ان يتكلم لان كلامه متحيز وغير

محايد" لماذا ترفض كلامه قبل ان تسمعه؟ هل هذا اسلوب علمي ان تسد اذانك قبل ان تسمع

المعلومة؟ هل هذا هو الاسلوب العلمي الذي تتشدد به وانت شهدت بنفسك انك ابعد ما تكون

عنه؟ ولماذا تحكم عليه بانه متحيز اما بقية الملحدون الذين تستشهد به غير متحيزين؟ هل لانه

درس 30 سنة في مجال تخصصه في البيولوجيا وتاكد ان التطور فرضية فاشلة واقتنع بالادلة

العلمية القوية على الخلق؟ البحث والتدقيق والعلم المقنع تعتبره تحيز؟

هجومك عليه عزيزي فقط يوضح اكثر فاكثر تعصب اعمى للالحاد والتطور فالعلم لو اختلف مع

عقيدة الالحاد والتطور سترفضوا العلم لتحافظوا على عقيدتكم وقدمت امثلة كثيرة على ذلك.

المهم ردا على حفرية بيلتون المزورة وعدم اكتشاف العلماء لها لمدة اكثر من 40 سنة يقول

المتكلم "هو ادعى في كتابه (يقصد دكتور جيري باركر) او في مقالته ان هناك 500 شهادة

دكتوراه على بيلتون"

At least Piltdown answers one often-asked question: "Can virtually all

scientists be wrong about such an important matter as human

origins?" The answer, most emphatically, is: "Yes, and it wouldn't be

the first time." Over 500 doctoral dissertations were done on
Piltdown, yet all this intense scientific scrutiny failed to expose the
fake.

ويقول "كلامه بدون مصدر ولا يعطي اي مصدر لهذا الادعاء الباطل هذا ادعاء وكذب مفترى من
الخلقين" لا يا عزيزي ان تعلم جيدا انه لم يخترع هذا الرقم فانت تدلس عليه ولكن لو تتبعنا
مصدر هذه المقولة سنجدها ذكرت اولاً من العلماء الملحدون فستجد مقولة في مجلة نيتشر هي
التي غالباً فهمت بطريقة غير دقيقة وهي اول مصدر لمعلومة 500 شهادة دكتوراه

‘More than five hundred articles and memoirs are said to have been
written about Piltdown man

The Piltdown Bones and ‘Implements’ Nature 174(4419):61–62, 10
July 1954; p. 61.

التي ذكرت

More than five hundred articles and memoirs are said to have been
written about Piltdown man

وكتب ميلر في مقدمة كتابه (1972) *The Piltdown Men*

"it is estimated that some five hundred essays were written about [Piltdown man]."

ومنها نقل الذي كان ملحد وقتها وهو مالكوم Malcolm Muggeridge الصحفي انه 500 شهادة دكتواه تمت على بيلتدون وهذا في ص 59 من كتابه نهاية المسيحية

The End of Christendom, published in 1980.

فهذه المعلومة كررها كثيرين واولهم علماء ملحدين. فان كانت صحيحة فلا باس وان كانت خطأ فالعتاب على علماءكم اولا الذين قالوا هذا. فهل عندما ننقل ما قاله علماءكم الملحدين نتهم باننا مزورين اما هم فلا تهاجمهم عندما يخطؤون بل تدافع عنهم؟

لو هذه المعلومة غير دقيقة فيلام عليها علماءك الملحدين وليس دكتور باركر الذي نقل فقط ما تقدمه كتبكم.

ولكن دائما المتكلم ينقل من موقع *talkorigins*. المشهور بكذبه وتدليسه على العلماء المسيحيين وهو الذي يتصيد التعبيرات ويحورها ليجعلها خطأ ووضحت لكم مثال سابق من كلام دكتورة زيلمان الذي ادعى الموقع ان اقتباس المسيحيين خطأ وقدمت لكم نص كلامها كامل واتضح انه اقتباس صحيح ولكن هو موقع مدلس

ولكن لماذا تتهرب من النقطة الاساسية. بيلتدون هو دليل قوي على احتياج بعض علماءك الذين هم ضد الخلق لاثبات التطور حتى بالتزوير الذي استمر 40 سنة قبل ان يعلن ان تزوير لانه فقط خالف فرضيات اخرى.

ايضا ما يظهر تعصب المتكلم الاعمى انه يقول انهم "لايعملوا اي ريسيرش (ابحاث) بل لم

يساعدوا البشرية باي شيء"

ياعزيزي ارجوك بلاش هذه التعبيرات التي تظهر مقدار عدائك اكثر واكثر وتعصبك الاعمى للاحاد

والتطور. ولكن اقول لك من هو الذي ليس فقط لم يساعد البشرية في اي شيء بل كان ضد

البشرية.

هل تعرف كم شخص ماتوا من العدوى بسبب ادعاء مؤيدي التطور الخطأ ان اللوز والزائدة

الدودية هي اعضاء اثرية؟

هل تعرف كم مليون شخص ماتوا بسبب هتلر الذي افتنع بنظرية التطور وغيره ومن تاثروا بافكار

كاركس؟

القرن العشرين رغم الحضارة والتقدم الا ان فرضية التطور كان لها تاثير سلبي رهيب علي

الانسان

"The twentieth century would be incomprehensible without the Darwinian revolution. The social and political currents which have swept the world in the past eighty years would have been impossible without its intellectual sanction. It is ironic to recall that it was the increasingly secular outlook in the nineteenth century which initially

eased the way for the acceptance of evolution, while today it is perhaps the Darwinian view of nature more than any other that is responsible for the agnostic and skeptical outlook of the twentieth century. What was once a deduction from materialism has today become its foundation.”

Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (1988), p. 358.

فرانسيس بايكون

Francis Bacon

هو الذي قال ان الناس تفضل ان تصدق ما هو الذي يفضلوا انه يكون حقيقة, والطبيعة البشرية تفضل ان لا يكون هناك ابدية ولا دينونة

هي لا يوجد لها اي تعاليم صالحة للانسان فلا يوجد فيها شئ يتكلم عن المحبة والسلام ومحبة القريب كالنفس ومباركة اللاعنين وعدم القتل وعدم السرقة وعدم الزنا وعدم الكذب وعدم الادمان وغيرها من التعاليم. بل يوجد مبدأ هام وهو البقاء بل البقاء للصلح وللأقوي. بمعنى ان كل كائن يسعى للبقاء حتي ولو بقتل الاخرين بل لاجل التطور إبادة الأقل مثل الزنوج والهنود او الأضعف مثل المرضى والمعاقين يسهل التطور. الانسان هو من المملكة الحيوانية فهو لن يساعد الضعيف بل الضعيف يعتبر عالة علي المجتمع يجب التخلص منه. هل رأينا ذئب يجمع تبرعات لقرود او

حتى يطعم ذئب اخر ضعيف؟ فحتى لو لم يكونوا يصرحوا بهذا علنا ولكن هذا ما يؤمن به

فلاسفتهم

“Mankind struggles upwards, in which millions are trampled to death, that thousands may mount on their bodies.”

Clara Lucas Balfour (1808–1878), quoted in Asimov’s Book of Science and Nature Quotations, p. 88 [chapter on “Evolution”].

فما هي نتائج التطور والاحاد

نتائج الاحاد السلبية اكثر من ان تحصى علي مر الزمان ولكن اضرب فقط امثلة قليلة

من الناحية الاخلاقية الاحاد يجعل الانسان ينكر ويرفض ان هناك اله يلاحظ طريقه ولهذا فهو حر يفعل ما يشاء ولو كان زكي وفعل امر في الخفاء لم يراه احد فهو فعل هذا لبقاؤه ولا احد راه علي الاطلاق ويستطيع ان يبرر ذلك لنفسه. وهو مثله مثل الحيوان فقط متطور قليلا فاستخدام مخلب لقتل الاخر لاجل البقاء او استخدام انياب للبقاء او استخدام مسدس للبقاء هو كله لاجل البقاء.

من سيقول للملحد الصح من الخطأ؟ الحكومة؟ وماذا لو كانت الحكومة تعلم أشياء خطأ مثل

حكومة هتلر او حكومة إسلامية؟ من يقول للملحد ان كان الإجهاض حلال ام حرام؟ فالملحد لا

يستطيع ان يفرق بين الخطأ والصح كشيئ واضح لانه ترك المرشد الأخلاقي الواضح وهو الله

وكتابه المقدس.

بل هو لن يعرف كيف يقرر هذا صح ام خطأ.

من الناحية النفسية الانسان الملحد أكثر الناس تعرض للاكتئاب لانه لا يوجد اي معين له بل هو يعتمد على ذاته في النجاة وفي البقاء وليس امامه الا فرصة واحده يعيشها ولو خسرها خسر كل شيء فاي شيء يهدد دخله او حياته او صحته سيعمل بكل قوته ليقاومه حتى لو وصل الامر لايذاء الاخر او قتله.

من الناحية العلمية فالانسان الملحد يؤمن بالتطور ويبحث فقط ليثبت التطور لكي ينكر وجود اله وهذا يجعله غير محايد في ابحاثه بل ايضا في موضوع مكونات الانسان يفترض فرضية ويصدقها فيقول ان الانسان به اعضاء بلا فائدة بقايا من التطور فلا يهتم ببحث وظيفتها بل ازلتها لا تؤثر وبسببها تجني البشرية الكثير من الاضرار السلبية في هذا الامر وعرضت امثلة قليلة علي هذا سابقا في ملفات اخري . ففرضية التطور اعاقت بعض العلوم فمثلا في الطب

بافتراض ان الانسان تطور فاعتقدوا ان اي عضو لا يعلموا وظيفته هو فقط بدون وظيفة وباقي بسبب التطور من اجناس اخري بل يستخدموه دليل علي التطور بسؤالهم هذا العضو بدون وظيفة اذا هو دليل تطور وتتوقف الابحاث عن وظيفته بسبب هذه الفرضية.

اما الخلق فلان الله خلقنا في احسن صورة فكل عضو له وظيفة ولو كنا لا نعم وظيفته الان يجب ان نستمر في البحث حتي نعم وظيفته.

وهو الذي كان يقدر بمقدار 98% من طول الشريط النووي او عدد الاكواد فيه وايضا كان يفترض بناء علي فرضية التطور الخطأ ان هذه الاجزاء في الشريط النووي هي بدون فائدة وهي

تراكمات من مراحل التطور وبقيت في الشريط النووي في الانسان ولقبت بزيادات مهملات في الشريط النووي واهملوا دراستها.

ولكن لاننا نؤمن بالخلق فنؤمن ان كل شئ له وظيفة في جسم الانسان وان كنا لا نعرف وظيفته هذا لا يعني انه بدون وظيفة بل يجب ان نستمر في البحث حتي نتعرف علي وظيفته فאלله لن يخلق 98% من الشريط النووي كمهملات بدون وظيفة.

من الناحية الاجتماعية الانسان الملحد لا يحافظ علي الترابط الاسري لانه يعتقد انه يعيش حياه واحده فقط ولهذا يجب ان يستمتع بكل لحظه فيها ولو كان هذا علي حساب الاخرين وتخرج بسبب هذا مقوله الحياه قصيره يجب ان نستمتع بها. بل الالحاد قاد بعض المجتمعات الي الانانية الشديدة والسعي الي السيادة بآبادة الاخرين وهذا جعلها تعاني بكثرة والبشرية كلها تعاني بسبب افعالها فراينا النازية وما فعله هتلر وراينا ايضا روسيا وما فعلته وغيرها.

من ناحية الخدمة لماذا يتعب الملحد لآجل الاخرين ؟ هو هدفه البقاء والسعادة الشخصية حتي ولو علي حساب الاخرين. هل يوجد مستشفى واحده في العالم خيرية للملحين ؟

هل يوجد اي بعثة واحدة خيرية الحادية للدول الفقيرة سواء تعليمية او علاجية او غذائية ؟

لماذا يضحوا بل نسمع بعضهم يقول يجب ان نقتل 350000 شخص سنويا لكي نحافظ علي مستوى معيشتنا.

مثال بعض الذين قتلوا مجموعات قالوا لآجل الاختيار اي يقتلوا من هم في نظرهم اقل مكانة او اقل تطور او اقل في اي شئ في نظرهم. هذا يناسب فرضية التطور والصراع لآجل البقاء.

مثلا

“You know what I LOVE??? Natural SELECTION! It's the best thing that ever happened to the earth.”

“Getting rid of all the stupid and weak organisms.”

-Eric Harris

وهو قام بجريمة بشعة سنة 1999 م لانه يؤمن بالتطور وقتل بعض الشباب السود لانهم في

نظره حسب التطور اقل تطورا منه

مثال اخر

"Life is just a coincidence ... result of long process of evolution and many several factors, causes and effects."

"Evolution is both a theory and a fact, creationism is neither one."

"Today the process of natural selection is totally misguided. Modern human race has not only betrayed its ancestors, but the future generations too."

"It's time to put natural selection and survivals of the fittest back on track!"

"I am prepared to fight and die for my cause. I, as a natural selector, will eliminate all who I see unfit, disgraces of the human race and failures of natural selection."

هذا ايريك اوفينن وهو قام ايضا بجريمة بشعة 2007

واعرف ان البعض سيقول هذا ليس له علاقة بالتطور ويهاجمني بالعداء لنظرية علمية يحترمونها
ولكن دعني اقدم دليل علي ما اقول .

أولا دارون اسم كتابه أصلا أصلا الأنواع في اول صفحه اسم الكتاب الكامل هو

**On The Origin of Species. by Means of Natural Selection,. or. The
Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. First Edition.
by Charles Darwin**

ON
THE ORIGIN OF SPECIES

BY MEANS OF NATURAL SELECTION,

OR THE
PRESERVATION OF FAVOURED RACES IN THE STRUGGLE
FOR LIFE.

BY CHARLES DARWIN, M.A.,

FELLOW OF THE ROYAL, GEOLOGICAL, LINNEAN, ETC., SOCIETIES;
AUTHOR OF 'JOURNAL OF RESEARCHES DURING H. M. S. BEAGLE'S VOYAGE
ROUND THE WORLD.'

LONDON:
JOHN MURRAY, ALBEMARLE STREET.
1859.

The right of Translation is reserved.

فهو يدعو للعنصرية مثله مثل هتلر الذي احب هذا الفكر ووجده يناسبه تماما

ملحوظة هامة شارلز دارون وفرضية التطور ليست فقط من اسباب العنصرية بطريقة مباشرة

ولكن ايضا أعطت مبرر قوي للعنصرية لانها تتكلم عن تميز اجناس وفضلية العنصرية علي

عكس الكتاب المقدس الذي ينادي بالمساواة

فكما وضحت موسوعة التطور ان دارون في كتابه ينادي بانتشار المتطور وبافناء الضعيف

والاقل تطور

"greater survival and reproduction of those individuals with any slight advantage over their fellows; 'fitter' traits are preserved and accumulated in successive generations. Multiply, vary, let the strongest live [and reproduce] and the weakest die [leaving few progeny]."

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 344.

بل دارون تكلم عن الاجناس البشرية وتكلم عن ايجاب افناء الاجناس الاقل تطور من البشر

"The more civilized so-called Caucasian races... Looking to the world at no very distant date, what an endless number of the lower races will have been eliminated by the higher civilized races throughout the world."

Charles Darwin, Life and Letters, p. 318.

“Biological arguments for racism may have been common before 1859, but they increased by orders of magnitude following the acceptance of evolutionary theory.”

Stephen Jay Gould, Ontogeny and Phylogeny (1977), p. 127.

“The study of human origins by anthropologists was particularly influenced by racist considerations, and this situation extended well into the first half of the 20th century. It is well-known that Darwin and Huxley, as well as Haeckel, believed in white supremacy, as did practically all the nineteenth-century evolutionary scientists, but it is not as widely known that the leading 20th-century physical anthropologists also shared such opinions.”

H.M. Morris, History of Modern Christianity (1984), pp. 48-49.

“The pseudo–scientific application of a biological theory to politics . . . constituted possibly the most perverted form of social Darwinism . . . It led to racism and antisemitism and was used to show that only ‘superior’ nationalities and races were fit to survive. Thus, among the English–speaking peoples were to be found the champions of the ‘white man’s burden,’ an imperial mission carried out by Anglo–Saxons . . . Similarly, the Russians preached the doctrine of pan–Slavism and the Germans that of pan–Germanism.”

*T.W. Wallbank and *A.M. Taylor, Civilization Past and Present, Vol. 2 (1961), p. 362.*

“Racism is the belief that other human groups are inferior to one’s own and can therefore be denied equal treatment.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 414.

“Almost any 19th or even mid–20th century book on human evolution carries illustrations showing the progression: monkey, ape, Hottentot

(or African Negro, Australian Aborigine, Tasmanian, etc.) and white European. Few of the early evolutionists were free of such arrogance, not even the politically liberal Charles Darwin and Thomas Huxley.”

** R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 380.*

“Darwin postulated, in the sixth edition of his *Descent of Man*, that the time would come when the white peoples would have destroyed the black. He also thought that the anthropoid apes would become extinct. He believed that when these two eventualities had occurred the evidence of evolution among living creatures would not be as strong as previously.”

Bolton Davidheiser, in Creation Research Society Quarterly, March 1989, p. 151.

“Darwin’s notion that the various races were at different evolutionary distances from the apes, with Negroes at the bottom and Caucasians

at the top, was not unique to him, but rather was almost universal among the evolutionary scientists of the nineteenth century . .

“It was not only Darwin and Huxley, the two top evolutionists, who were racists. All of them were! This fact has been documented thoroughly in a key book by John Halter, appropriately entitled *Outcasts from Evolution.*”

H.M. Morris, Long War Against God (1989), pp.60–81.

“Many of the early settlers of Australia considered the Australian Aborigines to be less intelligent than the ‘white man,’ because aborigines had not evolved as far as whites on the evolutionary scale. In fact, the Hobart Museum in Tasmania [Australia] in 1984 listed this as one of the reasons why early white settlers killed as many aborigines as they could in that state.”

Ken Ham, Evolution: The Lie (1987), p. 86.

“[Peter] Kropokin criticized Darwin’s remarks in the *Descent of Man* (1871) about the ‘alleged inconveniences’ of maintaining what Darwin called the ‘weak in mind and body’ in civilized societies. Darwin seemed to think advanced societies were burdened with too many ‘unfit’ individuals.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 259.

ودارون كان ينادي بعدم مساعدة الفقراء والضعفاء

“Darwin often said quite plainly that it was wrong to ameliorate the conditions of the poor, since to do so would hinder the evolutionary struggle for existence.”

R.E.D. Clark, Darwin: Before and After (1958), p. 120.

فمثلا بعد كتاب دارون بسبع سنوات تاسسة جمعية ك ك كو كلوكس كلان التي تكونة لرفض تحرير العبيد الذي بدأ فكره تعتنق أفكارا عنصرية ومعادية للسامية ومعادية للكاثوليكية وهؤلاء كثيرين اكتشف انهم فيما بعد مؤيدين للنازية في عشرينات القرن العشرين لان العنصرية للاجناس المتطورة دائما تؤمن

1 جنس اكثر تطور ورقي من اخرين فهو يجب انم يغزوا ويسود علي الاخرين

2 اجناس بشر اقل تطور وهم لو لم يبادوا سيقللوا فرصة الانسان من التطور.

“My abhorrence of Darwinism is understandable, for what member of the ‘lower races’ could remain indifferent to the statement attributed to the great master (Darwin, 1881, in a letter to W. Graham) that ‘at no very distant date, what an endless number of the lower races will have been eliminated by the higher civilized races throughout the world.’ ”

Kenneth J. Hsu, in Geology, April 1987, p. 377.

الشيوعية والإنسانية والماركسية والنازية والتطور دائما نجدهم مرتبطين معا

فالشيوعية دائما فكرها الاساسي هو التطور

“Darwinism was welcomed in Communist countries since Karl Marx and Friedrich Engels had considered *The Origin of the Species (1859)* a scientific justification for their revolutionary ideology. As far as Socialist theorists were concerned, Darwinism had proved that change and progress result only from bitter struggle. They also

emphasized its materialist basis of knowledge, which challenged the divine right of the czars.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 119.

والماركسية والتطور معا فكر واحد

“Aspects of evolutionism are perfectly consistent with Marxism. The explanation of the origins of humankind and of mind by purely natural forces was, and remains, as welcome to Marxists as to any other secularists. The sources of value and responsibility are not to be found in a separate mental realm or in an immortal soul, much less in the inspired words of the Bible.”

Robert M. Young, “The Darwin Debate,” in Marxism Today, Vol. 26, April 1982, p. 21.

هؤلاء يتفقوا في شيء أساسي وهو ان الانسان اعلي مرحلة في التطور ولهذا الانسان هو سيد

كل شيء بما يعني بطريقة غير مباشرة انه إله نفسه لأنه لا يوجد إله خالق والبقاء للاقوي

كارل ماركس (صاحب مقولة الدين افيون الشعوب) كان يؤمن بالتطور بل اعتبر التطور مساعد

في تحقيق الشيوعية

“Karl Marx wrote to Friedrich Engels, December 19, 1860, ‘Although it is developed in the crude English style, this is the book which contains the basis in natural history for our views.’ ”

C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and the Social Scene (1959), p. 88.

وكتب ماركس لتلميذه انه بنظرية دارون وجد قاعدة علمية لنظريته عن التطور الاجتماعي

“Again, Marx wrote to Engels, January 16, 1861, ‘Darwin’s book is very important and serves me as a basis in natural selection for the class struggle in history. . not only is a death blow dealt here for the first time to “teleology” in the natural sciences but their rational meaning is emphatically explained.’ ”

C. Zirkle, Evolution, Marxian Biology, and the Social Scene (1959), p. 88.

“Defending Darwin is nothing new for socialists. The socialist movement recognized Darwinism as an important element in its general world outlook right from the start. When Darwin published his

Origin of the Species in 1859, Karl Marx wrote a letter to Fredrick Engels in which he said: ‘. . . this is the book which contains the basis in natural history for our view . . .’ By defending Darwinism, working people strengthen their defenses against the attacks of these reactionary outfits, and prepare the way for the transformation of the social order.”

Cliff Conner, “Evolution vs. Creationism: In Defense of Scientific Thinking,” International Socialist Review, November 1980.

بل كتاب ماركس وضع في بدايته اهداء الكتاب الي دارون سنة 1873 م وتكلم كثيرا جدا عن التطور في كتاباته.

“The idea that evolution is a history of competitive strife fits well with his [Marx’s] ideology of ‘class struggle.’ ”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 412.

“ ‘This is the book,’ he [Marx] wrote to his disciple Engles in 1866, ‘which contains the basis in natural history for our view,’ and he

would gladly have dedicated his own major work, *Das Kapital*, to the author of *The Origin of Species* if Darwin had let him.

“At Marx’s funeral Engels declaimed that, as Darwin had discovered the law of organic evolution in natural history, so Marx had discovered the law of evolution in human history. With its denigration of non-material aspects of human life, and its mission to uproot tradition and destroy creationist concepts in men’s minds, communism remains one of Darwin’s strongest adherents . . . After 1949 when the communists took control of China, the first new text introduced to all schools was neither Marxist nor Leninist, but Darwinian.”

Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 24.

اول شئ تهتم به الشيوعية والإنسانية هو تعليم التطور قبل ان تعلمهم مبادئ الشيوعية نفسها

والشيوعية تعلم ان الانسان يجب ان يصارع للبقاء

“Like Darwin, Marx thought he had discovered the law of development. He saw history in stages, as the Darwinists saw

geological strata and successive forms of life. . But there are even finer points of comparison. In keeping with the feelings of the age, both Marx and Darwin made struggle the means of development. Again, the measure of value in Darwin is survival with reproduction—an absolute fact occurring in time and which wholly disregards the moral or ethical quality of the product. In Marx the measure of value is expended labor—an absolute fact occurring in time, which also disregards the utility of the product [and also the workman].”

J. Barzun, Darwin, Marx, Wagner (1958), p. 8.

“Marx and Engels were doctrinaire evolutionists, and so have all Communists been ever since. Since atheism is a basic tenet of Marxism in general, and Soviet Communism in particular, it is obvious that evolution must be the number one tenet of communism. Lenin and Trotsky and Stalin were all atheistic evolutionists, and so are today’s Communist leaders. In fact, they have to be in order ever to get to be Communist leaders!”

Henry Morris, Long War Against God (1989), p. 85.

عندي الكثير جدا لاقدمه في الاثار السلبية للتطور ولكن لن يسعني الوقت ولا المجال هنا لتقديمه

كله فارجوا ان لا تتفوه بشيء هو ضدك

انسان جاوا

JAVA man

ملحوظة هامة: أولا وقت الحلقة لم يكن يكفي أقدم كل ادلتي عن انسان جاوا ومشاكل الحفرية

بالتفصيل ولكن هنا أستطيع ان أقدم تفاصيل أكثر ومراجع أكثر

ثانيا اعتقد المشاهد يستطيع ان يلاحظ انه كان هناك عيب تقني فانا قدمت عدة مراجع ذكرت

اسمها ولكن للأسف لم تظهر على الشاشة بسبب هذا العيب التقني فارجوا ان تلاحظوا ذلك.

يقول المتكلم أنى قال أشياء كثيرة ليس لها علاقة بالحقيقة لمؤامرة واناس يتآمرون وكثير من

الأمر التي ليس لها أي مصدر"

في البداية ان لم انادي بنظرية المؤامرة ولكن أوضح أخطاء شخصية وبشر يخطؤون بعضهم عن

جهل وبعضهم بسبب تعصب للتطور لانه عقيدة بالنسبة لهم. يوجين دبوا كان يامل على ان

يذهب في بعثة للبحث عن أي حفرية تثبت تطور الانسان

وهذا من كلام الوكيبيديا

Dubois hoped to learn more about human evolution and to discover an ancestor of modern man. With this goal in mind he traveled to Sumatra, but after he failed to find the fossils he was looking for on the island he moved onto Java in 1890. Assisted by convict laborers and two army sergeants, Dubois began searching along the Solo River at Trinil in August of 1891

وأيضاً تكرر نفس الكلام في

"Java Man (extinct hominid) – Encyclopaedia Britannica".

britannica.com. Retrieved 2013-06-05.

لانه لم يكتشف أي حفريّة لتطور الانسان من وقت دارون حتى زمن يوجين ويوجين مقتنع

بدارون ويريد ان يثبت تطور الانسان بل أيضاً يريد ان يفرح من دعموا بعثته مالياً لانه لو عاد

خالي اليدين لاصبح في موقف محرج

ثانياً المتكلم يدعي ويقول " هو يتكلم بدون أي مصادر فنحن نتكلم عن اكتشاف له اكثر من 100

سنة فنحن نتكلم عن أمور قديمة أي اقدم من البيلتدون " كل ما قلته سابقاً بدون أي مصادر؟

اما في ساعة ذكرت رغم المداخلات ومقدمة الأستاذ وحين ففي اقل من 35 دقيقة ذكرت 24

مرجع. أي بمعدل مرجع كل دقيقة و26 ثانية 1:26 فكيف يقول اني أتكلم بدون أي مصدر؟

هذا تدليس ياعزيزي فالمشاهد قدم امامه المراجع

ولو كان يقصد فقط مراجع انسان جاوا فقط التي للأسف بسبب العيب التقني بعضها لم تظهر على

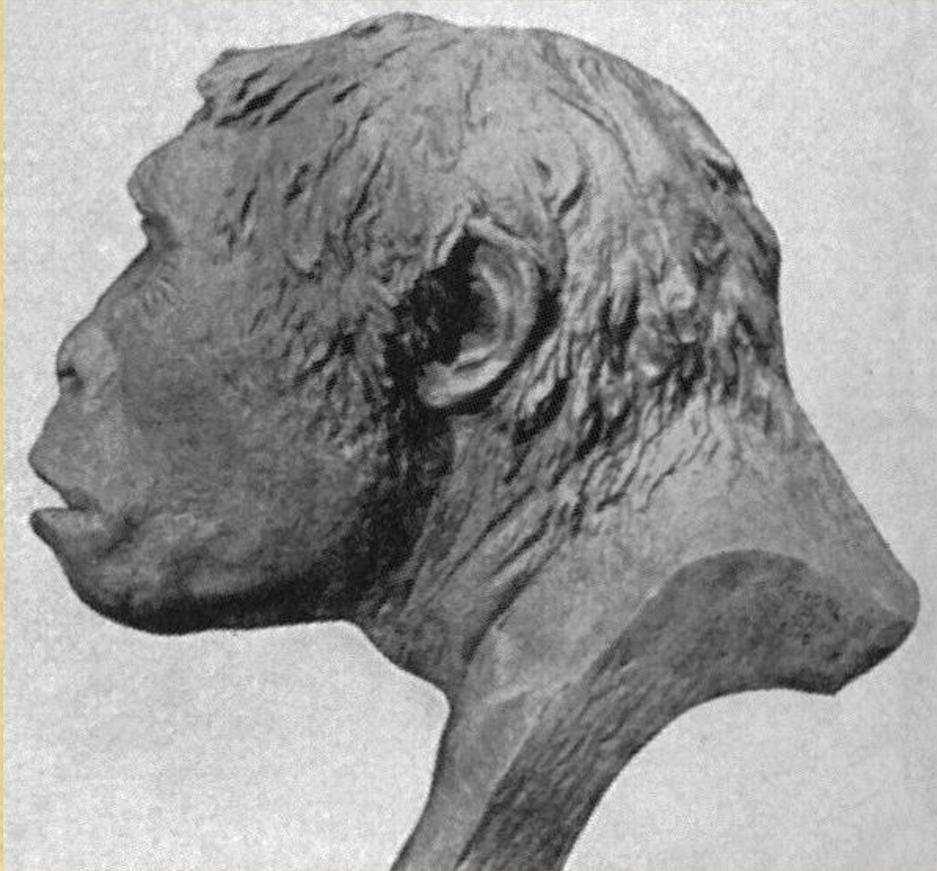
الشاشة فالحقيقة ما يقوله المتكلم هو غير امين وهو فقط يريد ان يشوش المشاهد مستغلا العيب

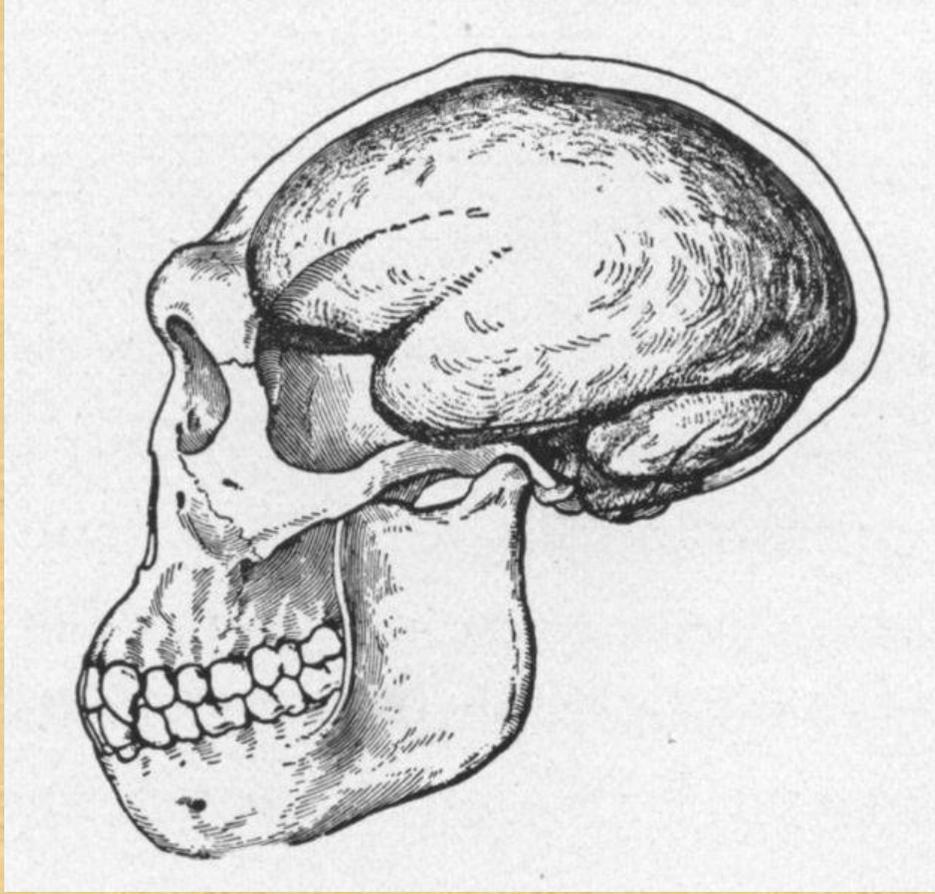
التقني الذي لاحظته الكل أنى قلت مرتين ان "المرجع امام حضراتكم" وأيضا قلت "كما هو ظاهر

امام حضراتكم" وللأسف لم تظهر

ولكن تريد مراجع عزيزي وبعض التفاصيل؟

لك ما تريد فها يه بعض التفاصيل والكثير من المراجع عن انسان جاوا





أهمية انسان جاوا انه يعتبر اول حفريه تكتشف لمرحلة هومواريكيتس وهو أيضا شارك في اقناع

الكثيرين ان الانسان تطور من كائنات تشبه القرده

Lubenow, Marvin. Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992. p86.

بل هذه الجمجمة مع الفخذ اقنعت الكثيرين بوجود مرحلة وسيطة لكائن بين انسان وقرود يسير

على قدمين

سافر الطبيب الهولندي يوجين ديبوا أثناء عمله في الجيش الملكي الهولندي إلى جاوا بأسيا وهو من مؤيدي التطور ومن الذين يبحثون وبشده عن أي دليل يثبتها وبدا يبحث في جاوا, حيث عثر في قرية تقع على نهر سولو بجاوا في اندونيسيا على قطعة من فك سفلي وسن واحدة في الحفريات التي كان يجريها هناك سنة 1890 م هو لم يعثر بنفسه عليها انما هو عين بعض المحليين ليجثوا عن عظام تشبه عظام بشر واتوا بعظام متفرقة جمع بعضها وقال ان هذه عظام مرحلة وسيطة في تطور الانسان لان هذا هو ما كان يبحث عنه, سمي هذا الانسان القرد المستقيم

Pithecanthropus erectus

وتطور الاسم وأصبح

Homo erectus

قالوا انه يعود الي 500000 سنة

ثم عثر في العام الذي يليها سنة 1891م على قطعة من سقف جمجمة مفلطحة ومنخفضة وفيها بروز فوق العينين وبروز في الخلف في منطقة تبعد خمسين قدم من المنطقة الاولى, وكان واضحًا أنها لا تعود إلى إنسان عادي حيث كان حجم الدماغ صغيرًا، كان اكتشاف دوبوي ناقص تماما؛ وفي السنة التي تلت كل ذلك عثر في نفس تلك المنطقة (ولكن على بعد 40 م قدم) على عظمة فخذ إنسان

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

فافترض شيئين

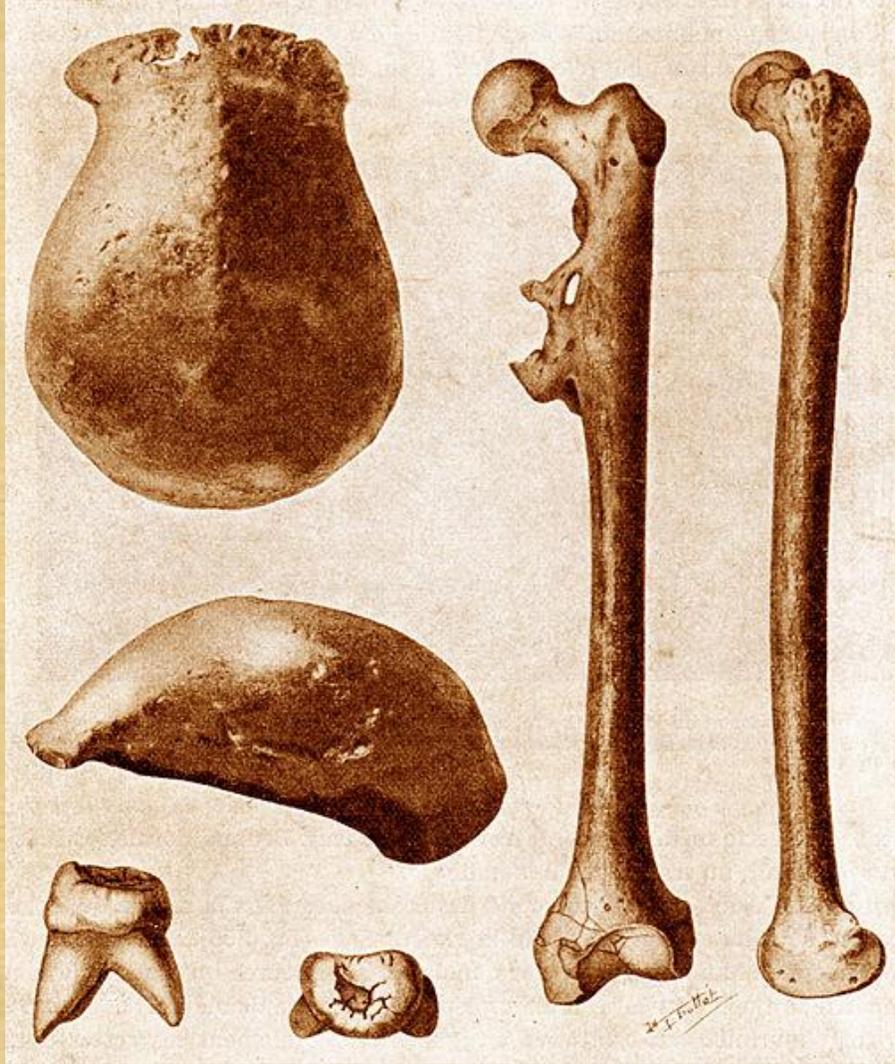
1 انهم رغم اختلاف مناطقهم هم هيكل واحد بدون دليل

2 افترض انهم تقريبا من مليون سنة مضت (رغم انه غير متخصص ولم يجري أي بحث لمعرفة

عمر الطبقة)

فتم صناعة الخبر ساعتها أن هذه هي بقايا سلف قديم للإنسان الأشبه بالقرود وهو الحقيقه ليس

هيكل عظمي واحد بل هو مفكك من عدة هياكل مختلفة واستمرت هذه الخدعه لمدة 30 سنة



فما وجده هو ليس هيكل عظمي واحد ولكن متناثرات عظيمة بعضها لانسان وبعضها علي بعد

اربعين متر لجمجمة قرده ولهذا كثير من العلماء اختلفوا معه وقالوا انها عظام لكائنات مختلفة

وهذا موجود في الوكيبيديا تحت عنوان جاوا مان

here is some dissent as to whether all these bones represent the
same species

وأيضاً نفس الامر تقوله موسوعة الخلق

Since its discovery, there has been much controversy over both the identification and dating of the strata where the fossils were found, and whether the fossils belonged to the same species.

ملحوظة عظمة الفخذ تختلف عن عظمة الفخذ لانسان بكين الذي مفترض انه من نفس نوعية انسان جاوا والسبب ان عظمة الفخذ لانسان جاوا واضح تماما انها لانسان طبيعي أدخلت مع سقف الجمجمة.

وقد تصدى العالم المشهور الدكتور "فيرشاو" في مؤتمر الأنثروبولوجيا (الذي عقد سنة 1895م وحضره "ديبوا") لهذا الزعم، وقال: إن الجمجمة هي لقرد، وإن عظمة الفخذ هي لإنسان. وطلب من "ديبوا" تقديم أي دليل علمي مقنع لزعمه فلم يستطع. وعندما سأله الدكتور "فيرشاو" كيف يفسر أن هذه العظام كانت متباعدة عن بعضها ؟ اخترع " ديبوا " قصة خيالية فقال: (إن من المحتمل أن هذا الإنسان القروي قد قتلته الحمم البركانية، ثم اكتسحته الأمطار إلى النهر، وهناك افترسته التماسيح وبعثرت عظامه في تلك المنطقة)

سنة 1907 م أرسلت المانيا مجموعة خبراء من برلين الي جاوا لدراسة الحفريات ومكان اكتشافها ولكن رفض ديبو ان يطلعهم علي تجميعة العظام ورفض ان يحققوا في أي شيء والشيء الوحيد الذي اثبتوه ان المنطقة التي عثر فيها علي العظام هي منطقة حديثة لان بركان كان انفجر من فتره قريبه وفاضت حممه ثم تغطت بطبقة رماد وطيني وهي التي دفن فيها العظام التي وجدها. وهذا البركان سبب موت الكثير من الكائنات في هذا الوقت

Instead the German scientists found flora and fauna that looked modern in the strata where Dubois had found his Pithecanthropus.

Dr. E. Carthaus, a geologist on the expedition concluded that Pithecanthropus was a modern human

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

ديبوا وعد انه سيقدم ادلة على العمر ولكنه لم يفعل وهذا كان له اعتباراته الخطيرة

Lubenow, Marvin. Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992. P90.

واستمر ثلاثين سنة يتكلم عن اكتشافه الجبار للمرحلة الوسيطة انسان جاوا حتى بعد اثبات انه هياكل مختلفة بعضها لانسان وبعضها لقرود وهي هياكل منفصلة.

لكن لم تنتهي قصه انسان جاوا عند هذا الحد

فبعد صمت دام ثلاثين سنة قبل وفاته بفترة تكلم "ديبوا" سنة 1922 م وقذف بمفاجأة انفجرت كقنبلة في الأوساط العلمية... إذ صرح أنه - خلافاً لما ذكره في مؤتمر الأنثروبولوجيا - قد عثر على جمجمتين أخريين في نفس تلك السنة وفي نفس تلك المنطقة، وإنه كان يخفيهما طوال هذه السنوات. ثم عرض الجمجمتين لأنظار العلماء، وكانتا تعودان لإنسان عادي.

Perloff, James. Tornado in a Junkyard: The Relentless Myth of Darwinism. Burlington, MA: Refuge Books, 1999. p84

منهم ما يسمي بانسان

Wadjak



بل الكارثة ان جمجمة الانسان الطبيعية كانت في طبقة اسفل التي فيها جمجمة القرد.

فهو بالحقيقه جمجمة انسان حديث طبيعي كامل وجد مع قرد جاوا

بل اعترف ان جزء العظام الأخرى هي لقرد جابون gibbon

Steven Jay Gould quotes Dubois as having written in 1932:

"Pithecanthropus was not a man, but a gigantic genus allied to the gibbons

Gould, Stephen Jay, 'Men of the Thirty-Third Division', *Natural History*, April, 1990, pp. 12-24.

Pithecanthropus [Java man] was not a man, but a gigantic genus allied to the Gibbons Pithecanthropus was not a man, but a gigantic genus allied to the Gibbons, however superior to the gibbons on account of its exceedingly large brain volume and distinguished at the same time by its faculty of assuming an erect attitude and gait

Eugene Dubois, "On the Fossil Human Skulls Recently Discovered in Java and Pithecanthropus Erectus," *Man*, Vol. 37, January 1937, p. 4.

Who was 'Java man'? Creation 13(3):22–23, June 1991.

ولكن للأسف الكثيرين حتى الان يصروا ان يدعوا ان هذا الاعتراف مزور ويقول بعضهم ان ديبوا لم يقل هذا وبعضهم لان الاعتراف مسجل يقولوا اكملوا الاقتباس وهذا ما ساقدمه هنا

Pithecanthropus [Java man] was not a man, but a gigantic genus allied to the Gibbons however superior to the gibbons on account of its exceedingly large brain volume and distinguished at the same time by its faculty of assuming an erect attitude and gait

Eugene Dubois, "On the Fossil Human Skulls Recently Discovered in Java and Pithecanthropus Erectus," Man, Vol. 37, January 1937, p. 4.

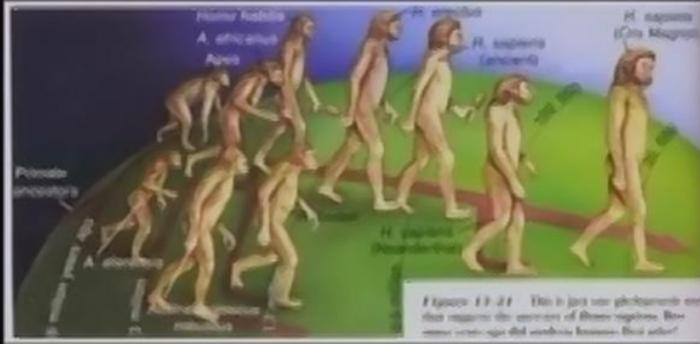
اذا هو اعترف انه جابون كبير ولكن فقط ميزه بانه يقف ولكن نعرف ان صفة الوقوف هي من عظمة الفخذ التي هي ليست لانسان جاوا

إن في تلك الفترة (التي تشير إليها الطبقة الأرضية للعظام) كان يعيش إنسان عادي، وليس مخلوق بين الإنسان والقرد، والغريب أن حجم دماغ الجمجمتين كان أكبر من الحجم المتوسط لدماغ الإنسان الحالي في أوروبا.

Dubois took an **ape's skull cap**, and **three human teeth** plus a **thigh bone** (found a year later and 50 feet away) **from a human** and informed the world he had found the "missing link."

He hid the fact that he had also found **2 normal human skulls** in the same area. His deceit was revealed 30 years later.

See *Bones of Contention* p. 86



وكتب عالم الأحياء الأستاذ "ف. مارش

F.Marsh

في كتابه (التطور أم الخلق الخاص) ما يأتي

Evolution or special creation:

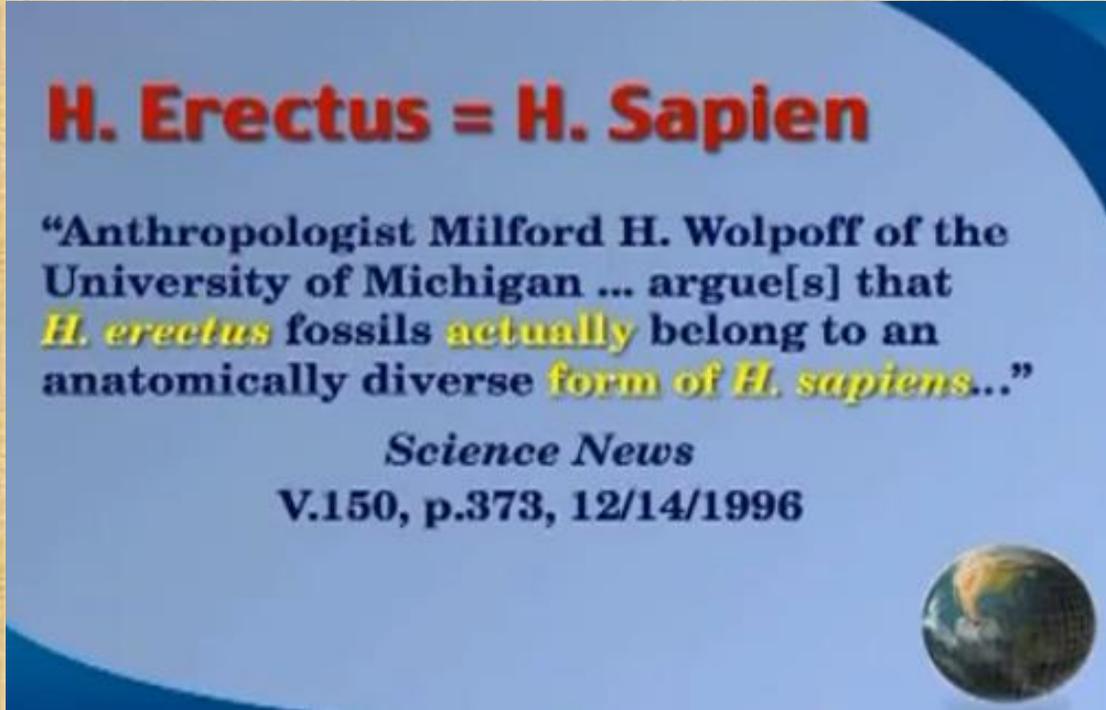
"هناك مثال آخر على تزوير الأدلة هو قضية "ديبوا" الذي بعد سنوات من إعلانه الذي أحدث

ضجة كبيرة، والذي قال فيه: إنه اكتشف بقايا من إنسان جاوا اعترف بأنه في الوقت نفسه وفي

المكان نفسه وجد عظامًا تعود بلا شك إلى الإنسان الحالي".

ولكن ما اكتشفوا بعد ذلك يؤكد ان عظام الجمجمه هي لعظام قرده وليس مراحل وسيطة وعظام
فخذ الانسان هي عظام لبشر كاملين حقيقيين ولكن فقط انسان جاوا هو اخذ جزء من هذا وجزء
من هذا وتم تركيبهم علي بعض

ولهذا بعض علماء التطور حاليا بدا يعترف ويقر بان عمر هذه الجماجم ليس ببعيد ولكن هو
حديث وايضا هناك فرق واضح بين جماجة بقايا الانسان التي في نفس الزمن وفي نفس المناطق
وبين جماجم القرده ولهذا بعضهم اقر بان مرحلة الانسان المنتصب الذي نصفه انسان ونصفه قرد
هو خطأ وهو الانسان الحديث الطبيعي العاقل



وهناك فقط فروقات بين البشر الطبيعيين الحديثين فهناك فرق بين الانسان الحديث الافريقي
والحديث الاسيوي والقوقازي بل في كل منهم هناك تنوع كثير حتى في حجم وفي شكل الجماجم
رغم ان كلهم بشر عاقلين حديثين

وللأسف حتى الان يستخدم خدعة انسان جاوا انه مرحلة تطور حتى بعد اعترافه الرسمي

بالخدعة

يقول المتكلم " هو (تعليق على كلامي) دائما يذكر فصيلة ويذكر عليها فقط حفرية واحدة من هذه

الفصيلة وكان عندنا حفرية واحدة لهذه الفصيلة"

الحقيقة ما يقوله هو تدليس لعدة اسباب

اولا لضيق وقت الحلقة فانا محدود بوقت قليل فلماذا قلت في بداية الحلقة اني ساقدم امثلة لكل

مرحلة ولكن الوقت لن يسع لكل حفريات المراحل المزعومة انها وسيطة.

ثانيا انا على الاقل ثلاث امثلة واكثر للمراحل المشهورة وهذا يستطيع ان يراه المشاهد

ثالثا انا اركز على اشهر حفريات كل مرحلة فلوسي هي اشهر حفريات استرالوبيثيكس

رابعا اين قلت ان كل مرحلة ليس لها الا حفرية واحدة ؟ لو استطعت ان تثبت ذلك من كلامي

فيكون لك حق في اعتراضك ولكن ان لم تجد فتكون اثبتك انك مدلس بوضوح

بل المتكلم نفسه في الفيديو الثالث في الدقيقة 33:10 يذيع كلامي وان اقول بعد ساعة وخمس

دقائق من فيديو الحلقة "ان هذه المرحلة بها حفريات كثيرة " فلا تستطيع ان تنكر اني لم اقل هذا

فانت ادعته في الفيديو تبعدك دقيقة 33:10

المتكلم يستشهد بموقع اي فوسيل **efossils** ويقول تحت عنوان هومواريكيتس حفريات كثير جدا

دعنا نزي ما قدمه الموقع الذي ادعى المتكلم ان تحته حفريات كثيره جدا لهومو اريكتس

هم خمس حفريات

Homo erectus

Introduction View Specimens Species Occurrences Forum

Dmanisi 211



- Common Name: Dmanisi Mandible
- Geologic Age: 1.81 Ma
- Discovery Date: September 1991
- Discovered By: Artje Tutus
- Discovery Location: Dmanisi, Republic of Georgia
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Coming soon.

Trinil 3



- Geologic Age: 700 Ka - 1 Ma
- Discovery Date: Aug 1931
- Discovered By: Unknown but attributed to Eugene Dubois
- Discovery Location: Trinil, Java
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Coming soon.

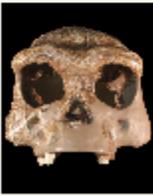
Peking Man



- Common Name: Peking Man
- Geologic Age: 600 Ka - 400 Ka
- Discovery Date: 1921-1936
- Discovered By: O. Zdansky 1921; G. Schell 1928-1929; W. Pei 1930-1937; Institute of Paleontology and Paleoanthropology, Beijing 1959 and 1965
- Discovery Location: Zhoukoudian, China
- Cranial Capacity: 1030 cc
- Specimen Age: Adult
- Sex: Male

Forty *Homo erectus* individuals were found within a cave, known as Locality 1, at Zhoukoudian (near Dragon Bone Hill), about 42 km southwest of Beijing, China. Excavations began at Locality 1 in the early 1920s, with the first skulls found in 1929. With China on the brink of war in December 1941, the fossils were sent to the United States for safekeeping. Unfortunately, all the original fossils, except for 2 teeth, disappeared during shipment. Luckily, extraordinary care and descriptions of the fossils made prior to shipment survived, and are still used today to study the eponymous *H. erectus* remains from Locality 1.

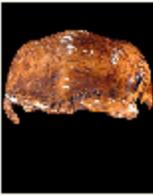
Sangiran 17



- Geologic Age: 600 Ka
- Discovery Date: 12 Dec 1969
- Discovered By: H. Toulikromo
- Discovery Location: Sangiran, Java, Indonesia
- Cranial Capacity: 1039 cc
- Specimen Age: Adult
- Sex: Male
- Original Publication: Sartono S. 1972. Discovery of Another Homoid Skull at Sangiran, Central Java. *Current Anthropology* 13(1):124-126

Coming Soon.

Trinil 2



- Common Name: Java Man
- Geologic Age: 1 Ma - 700 Ka
- Discovery Date: Oct 1891
- Discovered By: Eugene Dubois
- Discovery Location: Solo river, near Ngawi, Java, Indonesia
- Specimen Age: Adult
- Sex: Undetermined

Before Trinil 2 was discovered, most scientists believed hominins originated in Europe. But in 1891, the partial cranium of Trinil 2 was discovered near the Solo River (near Ngawi, Java, Indonesia), and predated any known European fossil at about 1 Ma to 700 Ka. Dubois ("Java Man"), Trinil 2 was originally assigned the taxonomic name of *Pithecanthropus erectus* by Eugene Dubois who was searching for the missing link between apes and humans. The specimen was later reassigned to *Homo erectus*, and designated as the holotype for this species.

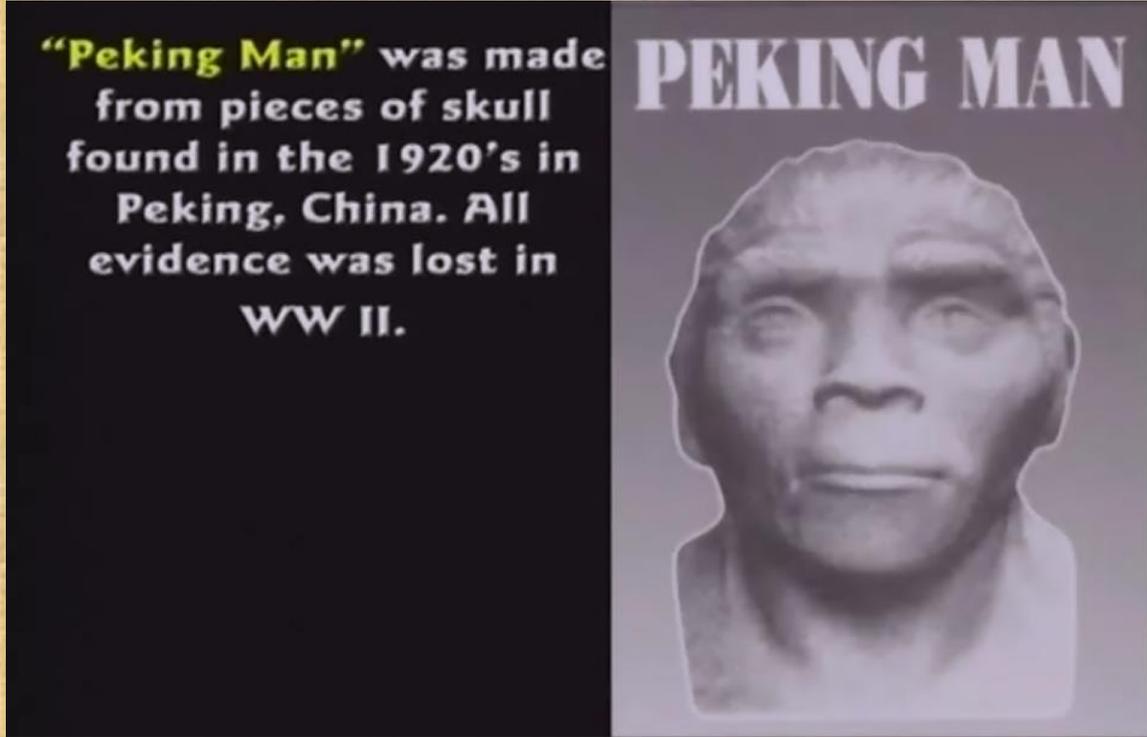
الاولي هي حفريه لفك علوي بشري نسبوا للهومواريكس

الثاني عظمة فيمر لانسان طبيعي ايضا نسبوا لهومو اريكتس

الثالثة انسان بكين وهذه افردت لها ملف مستقل ولكن باختصار

Peking man

انسان بكين



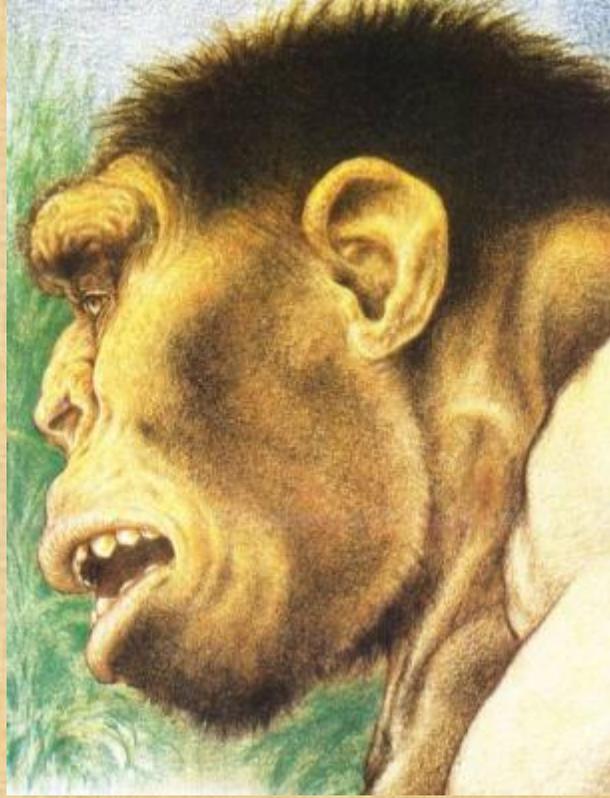
الامر ببساطة في سنة 1920 م ديفيدسون بلاك الذي كادت ميزانيت البحث تنتهي وجد سنة
تبدوا انها قديمة فهيئة روكفيلار Rockefeller Foundation اعطته \$80000 ليكمل البحث
فاكمل بحثه وعين البعض ليساعده وجدوا كهف في بيكنج في الصين به أدوات بشرية حديثه

واضح ولكن وجدوا معه جماجم قرده كبيرة الحجم محطمة بفعل فاعل بل واضح انه الكسر يترك
كاب الجمجة. فقالوا هذه قرده بدأت تصنع أدوات وهي من مراحل التطور. هل القرده كانت تجرب

هذه الأدوات علي جماجمها وتحطم بها راس نفسها ؟ وسموه اسم لاتيني كالعادة

Sinanthropus pekinensis أي انسان الصين القديم من بكين.

وقالوا انه من مراحل هومواركتس ويعود الي ما بين 250000 الي 400000 سنة ويصوروه



هم اكتشفوا 15 جزء من عظام جمجمة مكسرة و 11 عظمة فك سفلي أيضا محطمه واسنان قرده

فادعوا ان كلهم مراحل وسيطة وادعوا انها تمثل مرحلة *Homo erectus*

ولكن هذا غير صحيح فهو فقط مكان لبشر من الذين ياكلون مخ القرده مثل حضارات كثيره في الصين والهند ياكلون مخ القرده فهم كانوا يحضرون رؤوس قرده ويكسروا الجمجمه ليحصلوا علي المخ بل ويستخدموا الجزء الاعلى من الجمجمة مثل الطبق. بسبب هذا الاكتشاف حصل بلاك علي تكريم من معظم الجامعات المؤيدة للتطور في هذا الوقت ولكن بعد وفاته سنة 1934 م ولكن للأسف كل هذه الاثار اختفت تماما في الحرب العالمية الثانية ولم يتبقي الا بعض التماثيل التي صنعوها ليوحوا انها انصاف قرده انصاف بشر.

والغريب انهم حتي الان يدعوا من هذه العظام المكسره التي يصعب تجميعها كحقيقة ومن بعض الفكوك فقط ان حجم المخ بين 1000 الي 1100. فكيف من عظمة فك مكسرة يستطيعوا ان يقيسوا حجم المخ بهذه الدقة؟

ولكن المثير للانتباه ان هذا المكان لم يكن موجود فيه غير جماجم فقط لحيوانات كثيرة وأيضا بشر فلماذا جماجم فقط ؟ وأيضا اثار حفر بها بقايا رماد مما يوضح انه كان مكان عبادة وثنية معينة ياكلوا فيها المخ فقط

“But just what had been excavated? A living site? A burial ground? A place of ritual cannibalism? . . . Peking man was represented mainly by skulls—hardly any postcranial material. Not a pelvis or a rib. Just skulls. And the openings at their bases, the foramen magnums, had

been widened and smashed, as if someone had wanted to scoop out the brains.”—* *Ibid.*

ولكن الخدعة انه في نفس الكهوف وجدوا جماجم بشرية لعشر اشخاص تقريبا بشر طبيعيين جدا هم الذين كانوا ياكلون مخ القردة ولكنهم أخفوهم ولم يتكلموا عنهم لان هذا ينفي انها مرحلة وسيطة ولكن بدا يعلن عن هذا حديثا

(A number of fossils of modern humans were also discovered in the Upper Cave at the same site in 1933.)

"Peking Man' older than thought". BBC News. 2009-03-11. Retrieved 2010-05-22.

الرابع لا يوجد تفاصيل عنه في الموقع كثيرة

والخامس انسان جاوا الذي تكلمت عنه.

فاين الحفريات الكثيرة جدا الذي عرضها الموقع يا عزيزي؟ ولماذا تدلس على المستمع وتوحي له كما لو كان الموقع قدم الالف من حفريات هومو اريكتس رغم انه قدم خمس اجزاء صغيرة فقط من فك لفض لسقف جمجمة؟

ملحوظة : يوجد حفريات اكثر من الخمس حفريات التي عرضها هذا الموقع ولكن اغلبهم اجزاء صغيرة من الجمجمة فقط

ملحوظة موقع توك اورجن الذي دائما يستشهد به المتكلم ورغم انه موقع مليئ بالمغالطات ضد العلماء الخلقيين يقول عندنا 1140 حفرية لمراحل التطور. بالطبع رقم مبهر ولكن من يقرأ يجد

Hominid fossil remains are precious. Complete skeletons are extraordinarily rare before recent times. Teeth and lower jaws, and the facial and upper cranial bones of the skull, are the most common fossils to survive from any period. Skulls are almost never found intact but must be reconstructed from fragments. Thigh bones are next most often retrieved, while remains of the feet, hands, pelvis or spine are extremely rare.

حفريات اسلاف الانسان لاتزال ثمينة جدا. الهيكل الكامل نادر جدا بطريقة غير معتادة قبل الوقت الحديث (بالفعل الهياكل الكاملة هي لبشر طبيعيين اما ما يزعموا انهم مراحل تطور فالهيكل الكامل يعد على اصابع اليد الواحدة منهم لوسي واردي الذين درسناهم وطفل تركانا وساتي اليه لاحقا وهم مليئين بالاغلاط) الاسنان والفكوك السفلية واجزاء الجبهة والجزء العلوي من عظام الجمجمة هو اكثر حفريات نجت من اي فترة (فما نتكلم عنه كحفريات بالمئات هو بعض الاسنان او جزء من فك او جزء من جمجمة متفتت) الجمجمة ابدا ما وجدة مكتملة ولكن اغلبهم اعيد تركيبهم من قطع صغيرة (اي ما نراه من جماجم مراحل وسيطة هو تخيل في تركيب فتافيت عظمية) عظام الفخذ تالي اغلب ما ينجو (وبالفعل هذا صحيح وللاسف عندما يجدوا عظمة فخذ سليمة لانسان

ولكن في طبقة يزعموا انها قديمة ينسبونها زورا لمرحلة وسيطة بدون دليل بدل من ان يعترفوا انها
لنسان حديث ودليل على خطأ التطور) بينما الباقي من الاقدم واليد والحوض والعمود الفقري نادر
جدا.

فالاكثر من الف حفرة هو لاسنان او لفتافيت صغيرة من الجمجمة

يقول المتكلم في الدقيقة 27 من الفيديو الثالث "جين ديبوا كان فعلا يعتقد ان عظمة الفخذ التي
وجدها بعيدة عن الجمجمة بحوالي 13 متر هي جزء من هيكل واحد (ثم قطع في الفيديو) هناك
احتمال كبير جدا انه اخطأ في ذلك"

الحقيقة اشكر المتكلم جدا على هذا الاعتراف فهذه نقطة هامة اردت توضيحها فسقف الجمجمة
غير كافي كدليل ولهذا لاثبات انها مرحلة وسيطة ادعى ديبوا ان عظمة الفخذ هي لهذه المرحلة
الوسيطة وبدونها لا تكفي.

البعد الثاني انسان جاوا مفترض انه من مليون الي 700 الف سنة فكيف نجد هيكل انسان
حديث المفترض انه ظهر بعد جاوا ب نصف ملين موجود مع وقبل جاوا الا لو كان كل التطور هو
خدعة وخطأ واعمار طبقات الجيولوجيا هو خطأ.

لماذا لم يفكر المتكلم وهو يقول ان جين ديبوا كان فعلا يعتقد ان عظمة الفخذ البشرية هي
لانسان جاوا ان هذا يذكر ادعاء تطور الانسان؟

يقول المتكلم "ان خطأ يوجين لا يؤثر على ملاحظة هومو اريكتس لان عندنا حفريات كثيرة لهذه المرحلة" اولا عزيزي خطأه هذا مؤثر لانه خدع الكثيرين كما وضحت لانها اول حفرية لهومو اريكتس. ثانيا خطاه مؤثر لان هذا يثبت ان الانسان الطبيعي كان من بداية الحفريات في الطبقات السفلي موجود مما يؤكد خطأ تطور الانسان. ثالثا مرحلة هومو اريكتس معظم حفرياتها هي قطع صغير وهي اما اجزاء من جماجم بشر طبيعيين ولكن فقط نوعيتهم تتميز الجمجمة اصغر قليلا وهذا موجود حاليا بنفس الحجم ولكن نوعهم هو اندثر مثل الشعوب التي اندثرت. او تم خلط جزء من هياكل قردة كبيرة مع بشر طبيعيين للايهام بانهم مرحلة وسيطة.

ثم يستشهد المتكلم دقيقة 28:40 من الفيديو الثالث بموقع انسر ان جينييسيس ويقول "شهد شاهد من اهلها هم بانفسهم يتكلمون عن جين ديبوا هل تراجع عن كلامه موقع الخلقين بنفسه يقول فكرة ان ديبوا غير رايه حول انسان جاوا هذه الفكرة ستبقى منتشرة بين الخلقين والتطوريين معا. هي فكرة خاطئة وديبوا لم يتراجع عن ارائه فيما يخص جاوا مان"

هنا اذكره بما قاله سابقا كيف تستشهد بموقع العلماء الخلقين وهم لا يؤمنون باي مراحل لتطور الانسان؟

ايضا اصفك بما ادعيته علي انك تصتاد الاقتباسات وتحرفها وتقطعتها.

لنرى ما يقول الموقع

[https://answersingenesis.org/human-evolution/hominids/who-was-
/java-man](https://answersingenesis.org/human-evolution/hominids/who-was-/java-man)

For a full 30 years, Dubois did not announce to the scientific community that he had also found two human skulls in the same general location and level in a gravel deposit. These were the so-called Wadjak skulls. Many have said that this was because he knew it would detract from the readiness with which his 'Java man' find would be accepted as man's ancestor. However, from his own writings and other sources, Dubois apparently had a suspicious nature, and even locked his 'Java man' find away for years, even though many were convinced it was the 'missing link'.

لمدة 30 سنة كاملة لم يعلن دبوا الي الوسط العلمي انه وجد جمجمتين بشريتين في نفس مكان ونفس الطبقة الرسوبية من الجرافل. وهو الذي يقال عنه جمجمة وديجاك. وكثيرين قالوا ان هذا بسبب هو كان يعرف انهم سيقبلوا من تقبل لحفريته انسان جاوا كسلف للانسان. ولكن من كتاباته الخاصة ومصادر اخرى له دييوا واضح ان له طبيعه متشككة, وايضا انظر انسان جاوا له وجد طريقه سنين طويله وكثيرين كانوا مقتنعين انها من الحلقات المفقودة.

'Java man' has been renamed so as to now belong to the category of Homo erectus. However, readers should be aware that though there

are indeed reasonable specimens which have been named Homo erectus (of disputed status in this whole question, but that's another matter) there is no reason to believe that 'Java man' necessarily even belonged to this category, nor had any objective existence at all.

The skullcap may have belonged to a large extinct ape, and the leg bone to an ordinary human. Unfortunately, the occasional reference text still features 'Java man' as somehow evidence of an evolutionary origin of man.

.....سقف الجمجمة هو ينتمي لقرود كبير مندثر وعظم الرجل هو لبشر طبيعي وللاسف في المناسبات تشير المراجع ان جاوا مان هو لا يزال بطريقة ما دليل على تطور اصل الانسان.

Did Dubois Recant? Revising the Record

Evolutionist articles of textbooks and anthropological journal articles have often written that Dubois eventually renounced his 'Java man' and claimed it was merely a giant gibbon. Such authorities have naturally been quoted to this effect in creationist works.

هل ديبوا ارتد؟ وراجع سجله

مقالات التطوريين (انفسهم) في المراجع ومقالات جرائد الانثروبولوجي عادة ما تكتب ان ديبوا في نهاية المطاف تخلى عن انسان جاوا واعترف انه مجرد جابون كبير. وبطبيعة الحال تم نقل هذا في اعمال الخلقين.

(اذا ليس الخلقين الذين اخترعوا هذا بل التطوريين نقلا عن ديبوا نفسه انه اعترف وبخاصة وقت اظهار المجمتين البشريتين ونلاحظ ان المتكلم لم يعلق عليهما لانهما كارثة للتطور بالطبع بل اتعجب لماذا علماء التطور لا يعلقوا عليهم حتى الان)

Dubois had a highly eccentric theory of human evolution, which demanded a precise mathematical relationship between increasing brain size and body weight. In fact, by insisting that his ‘Java ape–man’ had the proportions of a gibbon (thus changing the reconstructed body–weight) he was ensuring that the ratio would fit neatly into his (erroneous) mathematical series. The purpose was to more firmly cement its status as a perfect ‘link’. Dubois himself is quoted as having written in 1932:

‘*Pithecanthropus* was not a man, but a gigantic genus allied to the gibbons ... I still believe, now more firmly than ever, that the *Pithecanthropus* of Trinil is the real “missing link

ديبوا كان له نظرية غير مالوفة عن تطور الانسان التي تحتاج علاقة رياضية دقيقة بين زيادة حجم الدماغ وزيادة وزن الجسم. في الحقيقة باصراره على ان الرجل القرد جاوا يتناسب مع قرد الجابون (وبالتالي يتغير وزن الجسم) هو كان متأكد ان النسبة سوف تتناسب تماما مع (خطاه) سلسلته الرياضية. الغرض هو تدعيم اكثر بحزم انه مرحلة وسيطة. ديبوا بنفسه نقل عنه مقولته التي كتبت سنة 1932:

'كان انسان جاوا ليس انسان ولكنه جنس كبير من الجابون... انا لا ازال اؤمن الان اكثر قوة من اي وقت مضى ان انسان جاوا هو من الحلقات المفقودة'

المرجع الذي تقدمه

Gould, Stephen Jay, 'Men of the Thirty-Third Division', *Natural History*, April, 1990, pp. 12-24.

ثم الجزء الذي اقتطعه المتكلم بعد ذلك مباشرة.

اذا هل اعترف ديبوا عن الجمجمتين البشريتين الطبيعيتين الذين كانوا مع سقف جمجمة انسان جاوا؟

نعم اعترف ومعروف سبب اخفاؤه لهم لانهم سيوضحوا كذب ادعاء ان انسان جاوا مرحلة تطور

ايضا هل قال ديبوا ان انسان جاوا ليس انسان بل من نوع كبير من قردة الجابون منقرض؟

نعم قال ذلك وعندنا اعترافه بنفسه مسجل

هل اعترفت المواقع لمؤيدي التطور باعترافاته هذه؟

نعم والخليين نقلوها عنهم

هل نقطة ان الرأئ الشخصي لديبوا ان انسان جاوا رغم انه يعرف انه من انواع قرده الجابون

الكبيرة المنقرضة وانه معه بشر طبيعيين لايزال يعتبره حلقة مفقودة يؤثر على ما قال؟

لا لانه رايه الشخصي ولكن اعترافاته واضحة.

واكرر لماذا لا يعلق المتكلم عن الجمجتين البشريتين في طبقة يدعوا انها من ملايين السنين؟

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على احد مراجع انسان جاوا واعطيتكم حتى الان 16 مرجع عن انسان

جاوا يكشف تدويره بل المتكلم نفسه اعترف بصوت منخفض من قليل في الدقيقة 27 ان ديبوا

غالبا اخطأ في مزج قمة الجمجمة مع عظمة فخذ انسان طبيعي ولكنه لكي يشئت المشاهد يركز

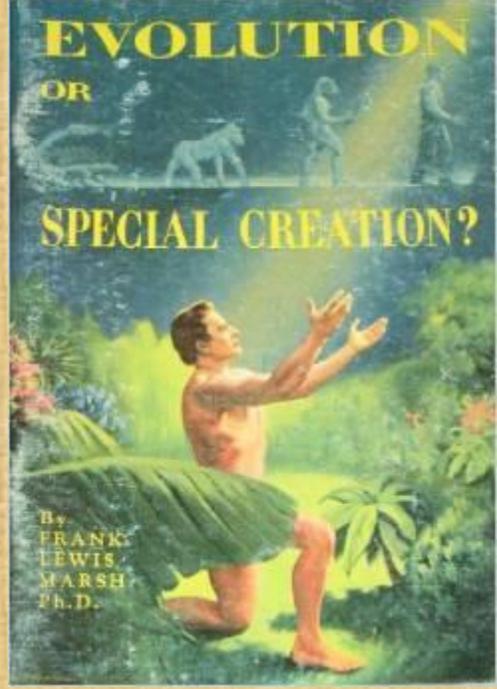
على مرجع واحد ويدلس فيه ويقول "مرجعه هو هذا في كتابه (التطور أم الخلق الخاص) ما يأتي

F.Marsh Evolution or special creation والمفاجئة فهم يقولوا الحلقة مليئة

بالمفاجئات.... (ثم اهانات شخصية لي غير مهمة) فهو قال (عني) ان مارش قال كل هذا الكلام

بالتفصيل مارايكم نذهب الان الي الكتاب ونري هل به التفصيل ام لا"

هذا الكتاب اكثر من 64 ص وهو كتبه ونشره دكتور فرانك مارش سنة 1947 م



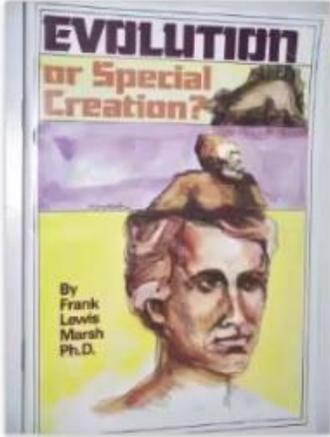
***Evolution or Special Creation?* book by Frank Lewis Marsh published
in 1947**

المتكلم يعرض صورة اخرى من كتاب من امزون

amazon
Try Prime Your Amazon.com Today's Deals Gift Cards Sell Help

Shop by Department - Search Books

Books Advanced Search New Releases Best Sellers The New York Times® Best Sellers Children's Books Textbooks Textbook Rentals



Evolution or special creation? Unknown Binding
by Frank Lewis Marsh (Author)
Be the first to review this item

See all 2 formats and editions

Paperback
from \$0.65

3 Used from \$0.65
1 Collectible from \$9.99

Religious book focusing on Creation over Evolution.

See all 1 image(s)

ثم يعرض ملف بي دي اف حملة من جوجل

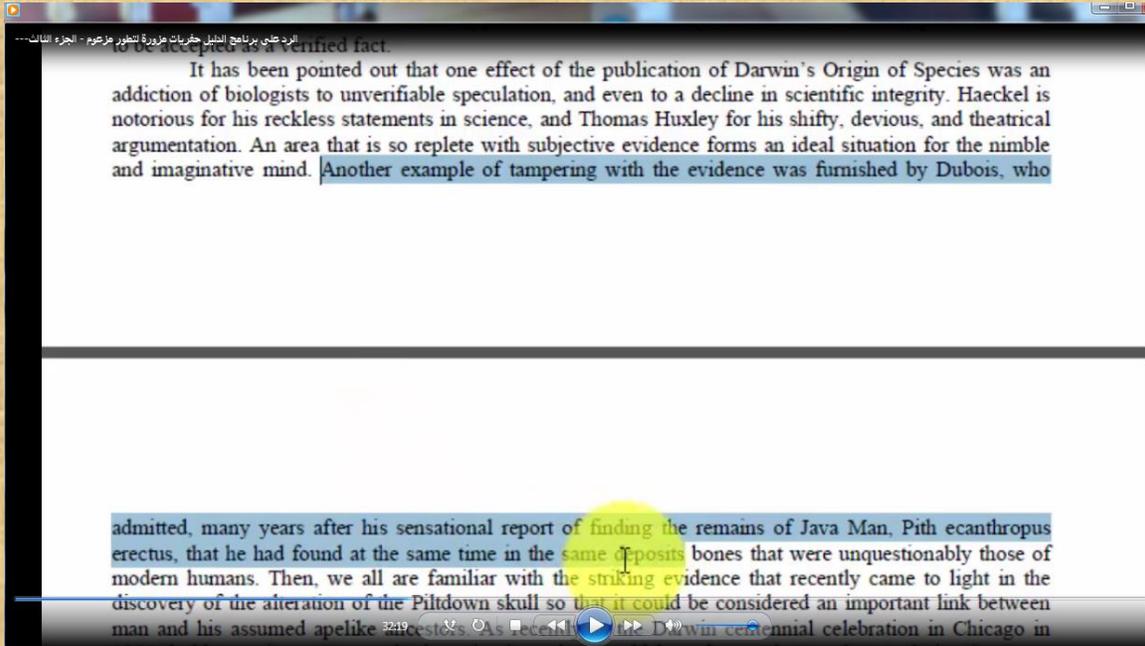
http://www.google.ca/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CDUQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwhitehorsemedia.com%2Fdocs%2FEVOLUTION_OR_SPECIAL_CREATION.pdf&ei=AtGmU7zvJI3o8AWmhYHwDA&usg=AFQjCNEfqPjR_73o58eshjsJ6rZH-Sp1Q&sig2=j1ziQ4vBli8Cr8sDWYByzq

اولا هذا ليس الكتاب ولكن تجميع وملخص لبعض النقاط في الكتاب اما الكتاب فعرضت صورته

لكم سابقا

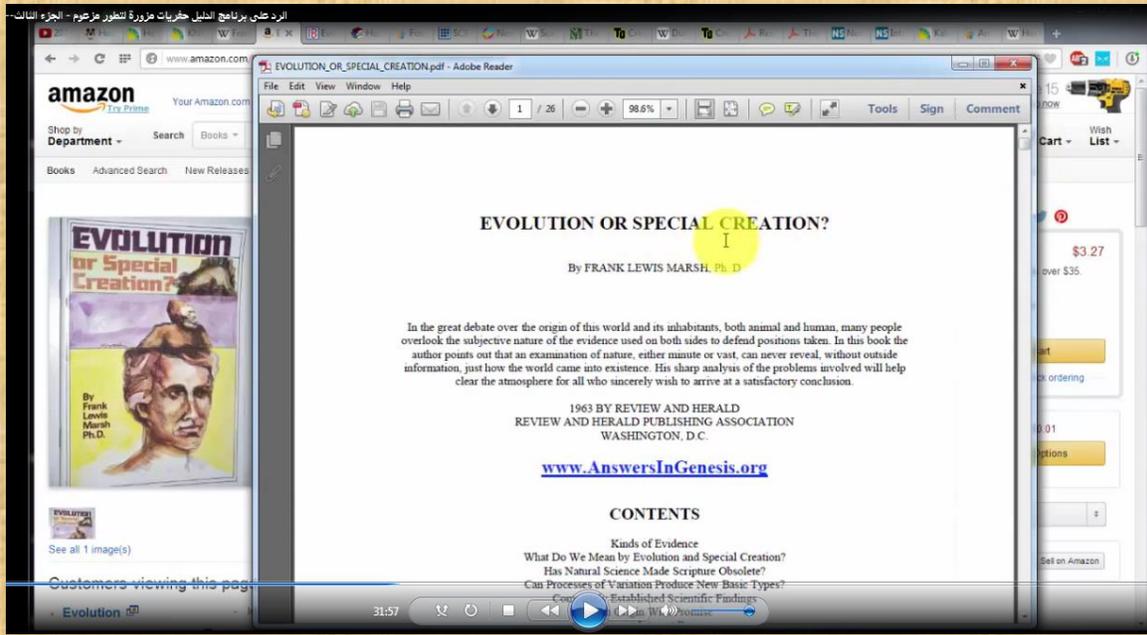
وهنا اعرض لكم المفاجئة عندما قال المتكلم "فتحنا الكتاب هو هذا الكتاب ليس فيه الا هذه

الكليبات عن جين ديبوا اي كل الكتاب ليس فيه عن اوجين ديبوا الا هذه الاسطر"

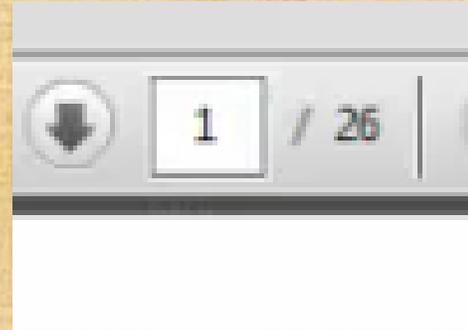


انظروا مع ما عرضه المتكلم بتدليس

هو احضر ملف 26 صفحة فقط مراجعة وملخص للكتاب وليس الكتاب الاصلي



واكبر الجزء الذي اقصده



هل تعتقد كتاب مثل هذا سيكون 26 صفحة؟ هل انت بهذه السذاجة ام تدع المشاهد بتدليسك؟

بل الصفحة التي يفتحها لا تقول انه الكتاب بل ملخص

1963 BY REVIEW AND HERALD
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C.

www.AnswersInGenesis.org

المتكلم يعرض مراجعة وملخص بي دي اف 26 صفحة للكتاب وليس الكتاب الاصيلي ثم يقول كل ما قاله من انه لم يعرض موضوع ديبوا كاملا بل فقرة فقط.

اما ان المتكلم لا يعرف الكتاب وينخدع في ملف 26 صفحة فقط فهو يجهل

او انه يعرف ويدلس علينا وهذه عادته كما راينا سابقا اذ لا نتق في ما يقول

في تعليقه على استشهادي من كلام الذي نشر في مجلة ساينس نيوز نقلا عن كلام عالم

الحفريات ميلفورد

H. Erectus = H. Sapien

“Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan ... argue[s] that *H. erectus* fossils **actually** belong to an anatomically diverse **form of *H. sapiens*...**”

Science News

V.150, p.373, 12/14/1996



فاجده يذهب الي مواقع لعلماء مسيحيين يستشهدون بهذه المقولة.

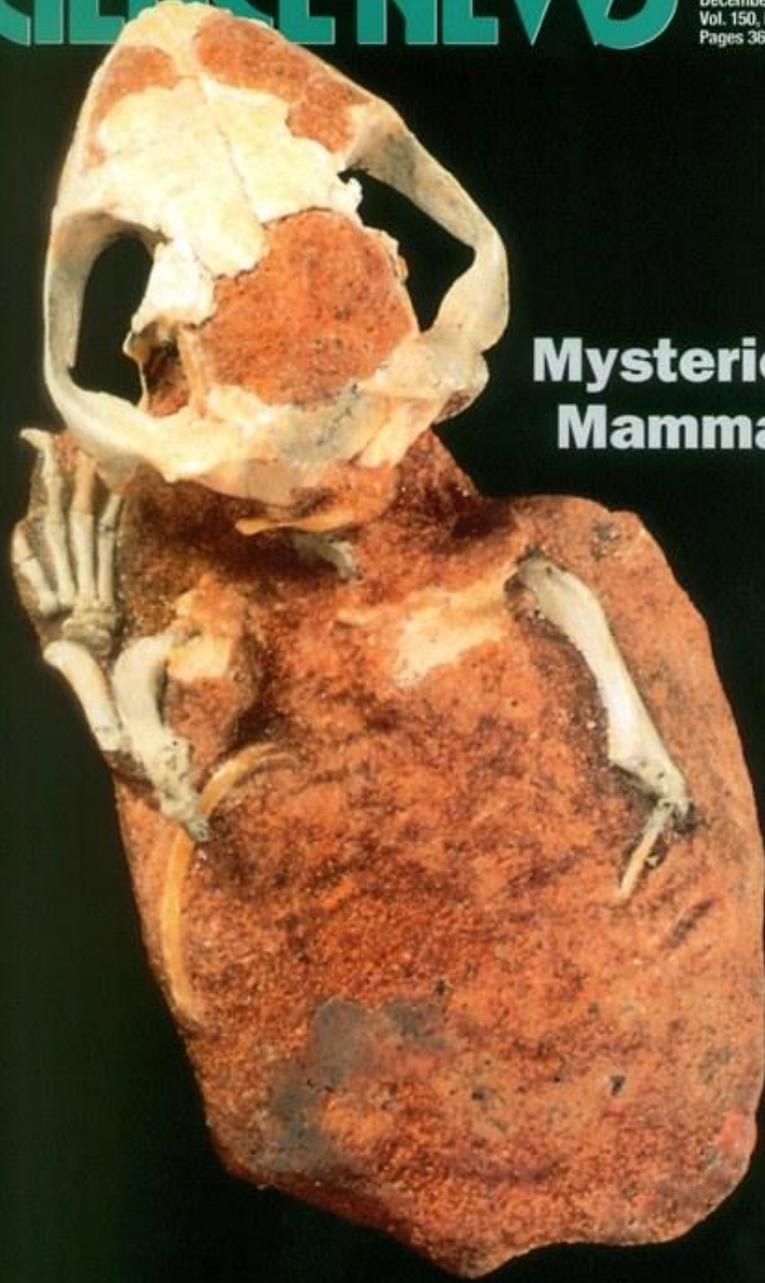
فاساله لماذا لم تذهب لمجلة اخبار العلم نفسها وترى هل ما قلته موجود في العدد ام لا

وها هي صورة الغلاف

The Weekly Newsmagazine of Science

SCIENCE NEWS

December 14, 1996
Vol. 150, No. 24
Pages 369-384



Mysterious Mammals

ولكن لا باس هو يقول ذهب الي مجلة العلم من موقع القراءة الحرة

المهم المتكلم في الدقيقة 36 من الفيديو الثالث يقول " لو قرانا الكلام هنا ليس فيه اي شيء ما

يقوله الدكتور" ارجوا ان تركزوا في تعليقه فهو يقول بما معناه اني قلت كلام وهمي لم يقوله

ملفورد. اذا لو ما قلته هو غير موجود في مجلة العلم يكون المتكلم على صواب ووجب على

الاعتذار ولو اتضح ان كلامي موجود نسا اذا على المتكلم الاعتذار لي لان ما قلته صحيح

نزي ما قدمه المتكلم في صورة الافيديو لكلام مجلة العلم

وها هي صفحة الفيديو تبعه

الرد على برنامج الشليل حفريات مژرة لتطور مزوم - الجزء الثالث

www.thefreeibrary.com/Homo+erectus+shows+staying+power+on+Java-a018976936

Investigators familiar with the new results agree on two points: The revised dates require further verification and, if they hold up, they will fuel rather than resolve the ongoing debate over the nature of modern human origins (SN: 6/20/92, p. 408).

Most prior age estimates for these H. erectus finds on Java fell between 100,000 and 250,000 years ago. Given that timing, some researchers argued that in Southeast Asia, H. erectus evolved into H. sapiens.

The revised ages indicate that H. erectus survived so late on Java—at least 250,000 years longer than on mainland Asia and perhaps 1 million years longer than in Africa—that it could not have been a human precursor in Southeast Asia.

Swisher's team estimated ages from analyses of the rate of uranium decay in four animal teeth found in sediment at two sites on Java that had yielded H. erectus fossils more than 60 years ago. Uncertainty over whether the teeth absorbed uranium quickly or slowly after being buried led to the spread in age estimates that the scientists report in the Dec. 13 Science.

Modern humans originated in Africa more recently than 200,000 years ago and then migrated throughout the world, in Anton's view. Separate H. erectus and H. sapiens lineages could have coexisted in several regions, she notes.

For instance, H. erectus may have settled Australia more than 100,000 years ago (SN: 9/28/96, p. 196), followed by H. sapiens.

"The new dates for Homo erectus on Java are remarkably young," remarks anthropologist Christopher B. Stringer of the British Museum in London, a proponent of relatively recent African origins of modern humans. "I'm inclined to view them favorably, but this [new study] isn't the last word."

Simultaneous H. erectus and H. sapiens populations in Southeast Asia may have stayed totally separate or interbred to such a limited extent that H. erectus genes were not passed on to later human groups, Stringer holds.

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

"Even if these new dates on Java are correct, the anatomical features of available fossils still support multiregional evolution," Wolpoff contends. For instance, commonalities in the shape and dimensions of Japanese H. erectus and Australian H. sapiens craniums signify close genetic ties, he says.

"The proper way to define both a living and a fossil species is the \$64,000 question," Anton states.

COPYRIGHT 1996 Science Service, Inc.
No portion of this article can be reproduced without the express written permission from the copyright holder.
Copyright 1996, Gale Group. All rights reserved. Gale Group is a Thomson Corporation Company.

Please bookmark with social media, your votes are noticed and appreciated:

36:28

Human beings
Origin
Humans
Origin
Java (Programming language)
Neanderthal man
Research
Neanderthals
Research
Pithecanthropus erectus
Research
Prehistoric peoples
Indonesia

Related Articles

Modern humans may need redefining.
Erectus unshinged.
Fossil hints at hominids' European stall.
Ancient Israeli implements: out of Africa.
Peking Man grows much older in new study.
Human ancestor may have taken to sea.
Human ancestors made ancient entry to Java.
Evolution's Youth Movement
Attack of the ancestor: neandertals took a stab at violent assaults.
Evolutionary back story: thoroughly modern spine supported human ancestor.

وبتكبير المقطع المطلوب

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan in Ann Arbor disagrees. Wolpoff and other proponents of multiregional evolution argue that H. erectus fossils actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens that arose in several parts of the world over the past 2 million years.

ونص كلامي

H. Erectus = H. Sapien

“Anthropologist Milford H. Wolpoff of the University of Michigan ... argue[s] that *H. erectus* fossils actually belong to an anatomically diverse form of *H. sapiens*...”

Science News
V.150, p.373, 12/14/1996



الا يوجد نص كلامي بالحرف الواحد؟

اذا من المدلس هل انا الذي نقلت الكلام كما هو ام المتكلم الذي ادعا لفظا ومعني تسجيل الفيديو الذي يقول فيه " لو قرانا الكلام هنا ليس فيه اي شيء ما يقوله الدكتور " اذا الكلام فيه ما قلته ياعزيزي. اذا اطالبك بالاعتذار لانك ادعيت شيء غير حقيقي

المتكلم يكمل ويقول " هو اقتطع كلام لملفورد. اقتطع هذا الكلام هنا" اين الكلام الذي اقتطعته؟

انا استشهدت بان ملفورد يقول ان نوع الهومو اريكتس بكل حفرياتة هو ما الاتنوع للانسان الطبيعي وليس مرحلة وسيطة فهل عاد وغير ملفورد كلامه وانا اقتطعت؟

هل كان ملفورد يقول كلام ليرد عليه ام هو رايه الشخصي؟ هو رايه الشخصي فاين الاقتطاع ياعزيزي ولماذا التدليس؟

انت اتهمتي باني قلت كلام لم يقوله ملفورد واتضح انه قاله بالحرف ثم قلت اني اقتطعت لتوحي

للمستمع اني غيرت المعنى واتضح ان هذا هو معنى كلام ملفورد فلماذا كل تدليسك هذا؟

هذا يظهر انك لا تمتلك رد على الادلة القوية التي اقدمها فقط تشوش وتدلس وتلقي اتهامات جزافا لتشوش على المشاهد البسيط على وعسى ينخدع احدهم بتدليسك.

ساحترمك كثيرا لو اعتذرت عن ما اتهمتي به واتضح انك انت المخطئ

ولكن الذي تعجبت له ان المتكلم غير اتجاه كلامه فبعد ما اتهمني اني قلت كلام ليس له وجود

بدا يدافع عن هذه المقولة التي اتضح صدقها فيكمل ويقول " الانثروبولوجيست ملفورد هو عالم

احياء قديمة عنده راي يختلف عن اراء اغلبية علماء الاحياء هو يقول ان هومو اريكتس ليست

فصيلة مستقلة عن الهومو سيبيان بل هي أأأأأأأأأأأأ ربما تكون فصيلة مختلفة للهومو سيبيان.

فتقول هنا اناتومكلي يعني في هيئتها في شكلها فصيلة هومو سيبيان مختلفة"

الحقيقة يا مدلس المقولة لا تقول ملفورد عنده رائ يخالف الكل بل تقول ان Wolpoff and

other ملفورد ولبوف وغيره, اكرر ملفورد وغيره اي ان هذا ليس رايه الشخصي بل هم

مجموعة من علماء الاحياء لهم هذا الرائي

ثانيا هو لم يقل فصيلة مختلفة للهومو سيبيان. يامدلس هو يقول H. erectus fossils

actually belong to an anatomically diverse form of H. sapiens ان الهومو

اريكتس ينتمي الي تنوع انتومي للهومو سيبيان ولم يقول فصيلة مختلفة للهومو سيبيان. الكلمة

تنوع وليس اختلاف فانت تدلس في ترجمتك

بل يكرر نفس التعبير لثالث مرة في الدقيقة 37 ويقول " ثم هنا يقول هنا الذي ظهر يعني

الهومو اريكتس او كما يسميه هو فصيلة مختلفة عن هومو سيبيان فهي من الهومو سيبيان

ولكنها مختلفة عنه في الشكل"

انت في مقولة واحدة دلس وكذبت في اربع نقاط

اولا قلت اني قلت كلام لا وجود له واتضح انه موجود بالحرف

ثانيا ادعيت اني اقتطعت لتوحي باني قلت معنى عكس الذي يقوله ملفورد واتضح انه نفس

كلامه بالحرف والمعني

ثالثا ادعيت انه ميلفورد وحده فقط رغم انه امامك المجلة تقول وغيره اي انهم مجموعة من

علماء الاحياء وليس هو بمفرده كما ادعيت كذبا

رابعا دلست في الترجمة لانك اخرجت وظهر على صوتك التلجج وانت تترجم وتغير المعني وتكذب وتدلّس.

وبعد هذا يقول ان "الخليون عندما يقتبسون من عالم احياء معروف مثل ميلفورد فهم يقتطعون الكلام لانهم لا يريدون ان يظهر انهم بان الارض عمرها طويل"

يامدلس ما علاقة عمر الارض هنا؟ فكل مؤيدي التطور مخدوعين بادعاء قدم عمر الارض ولكن هذا ليس موضوعنا موضوعي هل هومو اريكتس هو مرحلة وسيطة ام انسان طبيعي. نحن نتكلم عن مجموعة من علماء الاحياء المشهورين مثل ميلفورد يقر ان الهومو اريكتس هو تنوع للهومو سيبيان فهو هوموسيبيان اي انسان حديث متنوع.

موضوع صغر عمر الارض هذا قدمت عليه اكثر من 60 مقياس علمي ملاحظ مختبر متكرر

في الموقع

<http://drghaly.com/home>

وموضوعات التطور

http://drghaly.com/articles/category/evolution_Athiesm

وستجدهم موجودين في هذا الكتاب

الكتاب الثاني من سلسلة الرد على الالحاد والتطور وهو ادلة صغر عمر الأرض

وايضا موضوع ادلة قدم عمر الارض تم الرد عليه وستجد ردودي هنا

الكتاب الثالث من سلسلة الرد على الالحاد والتطور والرد على ادلة قدم عمر الأرض مثل المقياس

الإشعاعي

اعود مرة ثانية وكرر نقتطي التي حاول المتكلم التشويش عليها بكل هذا التدليس.

عندنا حفريات يلقبونها باسم هومو اريكتس. هي في رأى العلماء الخلقيين هو فقط تنوع للانسان

الطبيعي وبعضهم مزورة عن طريق دمج اجزاء من قردة كبيرة منقرضة مع عظام بشر طبيعيين

ليدعوا انهم مراحل وسيطة. قدمت اشهر حفريات باختصار لضيق وقت الحلقة عن حفريات

الهومو اريكتس ووضحت انها اما مزورة او هي تنوع للبشر وختمت باعتراف خطير لاحد مشاهير

علماء الخفريات هو ومجموعة من العلماء معه ان الهومو اريكتس هو فقط تنوع للانسان

الطبيعي.

اذا مرحلة هامة وخطيرة في رحلة التطور تدمرت هذا بالاضافة الي اني رديت على اردي

والاسترالوبيثيكس اذا الانسان لم يتطور ولكن خلق هكذا

بل يكرر في الدقيقة 40 من تسجيله الثالث " هو اقتطع جملة صغيرة هنا وقلب المعنى وجعل

وكان العلماء يقولون ليست هناك حلقات وسيطة وكل العظام التي نجدها هي للانسان الحديث"

لماذا التدليس عزيزي المتكلم, عرضت انا وانت الكلام كامل واتضح ان الكلام نفس اللفظ والمعنى

الذي قدمت انا فما هو الذي قلبت معناه؟

اتحداك ان تظهر شيء قلبت معناه في النص؟

بل انت الذي دلست وقلبت المعنى في ترجمتك التدليسية

ايضا اين قلت انا في كلامي ان كل علماء التطور يقولون ليس هناك حلقات وسيطة؟

انا اعرف ان الكثير منهم مخدوع بادعاء ان هناك حلقات وسيطة ولكن عندما يدرس اي منهم

بعمق حفريه يعترف انها اما مزورة او انها لانسان حديث او لانها لقرد وليست لمرحلة وسيطة

ورغم ان هذا العالم الذي لم يدرس بقية الحفريات يظل مخدوع ان هناك حفريات اخري تشهد على

الحلقات الوسيطة ولكن التي درسها هي غير صحيحة فلماذا عندما احضر اعتراف مجموعة منهم

عن حفريه محددة والثانية والثالثة ستعرف انه لا يوجد مراحل وسيطة ولهذا من درس كثيرا بعمق

الكثير من الحفريات مثل لونتين اعترف بانه لا يمكننا ان نقول ان اي من هذه الحفريات هي

لجدود الانسان واذكر بكلامه مرة ثانية

نص الحوار الصحفي الذي نشر في المجلة الذي فيه كلام دكتور ريتشار

More recently, in 1984, a leading American geneticist, Prof. Richard C.

Lewontin of Harvard University, was interviewed by journalist Tom

Bethell.⁴⁴ In his candid remarks about the uncertainty of all schemes for

ape-to-man evolution. he referred to his 1982 book, *Human Diversity*, and

said: "Look, I'm a person who says in this book that we don't know anything about the ancestors of the human species." Bethell inserted a quote from page 163 of Lewontin's book: "Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor." Lewontin went on to explain:

All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors-- we haven't the faintest idea whether they are ancestors. Because all you've got, and the cladists are right [Here he chalked a crude fossils-versus-time diagram on the blackboard]...All you've got is *Homo sapiens* there, you've got *that* fossil there, you've got another fossil *there*...this is time here...and it's up to you to draw the lines. Because there *are* no lines. I don't think any one of them is likely to be the direct ancestor of the human species. But how would you know it's *that* one [pointing to a particular symbolized fossil hominid on his diagram]."

The only way you can know that some fossil is the direct ancestor is that it's so human that it is human. There is a contradiction there. If it is different enough from humans to be interesting, then you don't know whether it's an

ancestor or not. And if it's similar enough to be human, then it's not interesting.

So, look, we're not ever going to know what the direct ancestor is.

و نص اللقاء الصحفي نشر

Bethell, Tom, "Agnostic Evolutionists," *Harper's Magazine*, Feb. 1984, pp. 60–61.

بل كارتك انه لم يقوله مرة واحد في هذا اللقاء الصحفي بل قاله ايضا مرة ثانية

"I'm a person who says in this book [Human Diversity] that we don't know anything about the ancestors of the human species. All the fossils which have been dug up and are claimed to be ancestors – we haven't the faintest idea whether they are ancestors....[85] Despite the excited and optimistic claims that have been made by some paleontologists, no fossil hominid species can be established as our direct ancestor"[86]

Richard Lewontin, Distinguished Prof of Zoology, Harvard Former President of the Society for the Study of Evolution,
Geneticist, Marxist, Atheist

Richard Lewontin, *Human Diversity* (New York: W. H. Freeman and Company, 1995), 163.

ثم يشير المتكلم الي حفرية **WT15000** والمعروفة باسم طفل تركانا **Turkana boy** على انها دليل قوي على مرحلة هومو اريكتس انها مرحلة تطور ويعيب على انى لم اتكلم عنها مرة اخرى وقت الحلقة لا يكفي كل الحفريات فاختصرت بشدة ولكن في السلسلة التي اقدمها في البال فان بالفعل معد ملف لطفل تركانا واقدم هنا باختصار

وجده ايضا احد افراد فريق ريتشارد ليكي وهو كامويا كيميو **Kamoya Kimeu**, سنة 1984 بجوار بحيرة تركانا في كينيا فسمي طفل توركانا **Turkana boy** واسمه العلمي الكامل **KNM-**

WT 15000

KNM-WT 15000: Kenya National Museum; West Turkana; item 15000

وله اسم اخر وهو طفل ناريوكوتومي **Nariokotome Boy**

قدر عمر الحفرية بانه في بدايات زمن البليوسين اي تقريبا 1.5 مليون سنة حسب ما تقول

الوكيبديا

This specimen is the most complete early human skeleton ever found. It is 1.5 million years old.

وهو حسب ما قالوا في البدايه ان عمره 11 سنة ولكن بالدراسه لمرحلة عمره ثبت انه ما بين 7سنوات و ست شهور الي 9 سنوات واحدت دراسات ترجح 8 سنوات كما قالت الوكيبيديا وايضا

Graves RR, Lupo AC, McCarthy RC, Wescott DJ, Cunningham DL

(2010). "Just how strapping was KNM–WT 15000?". *J Hum Evol* 59

(5): 542–554.

Lewin, Roger (2004). *Human Evolution: An Illustrated Introduction 5th Edition*. Wiley p164

وهي تعتمد على الاسنان وايضا اشياء اخري في الجمجمة وبقية الهيكل





وهو من شكل الحوض غالبا صبي

وصنفوه بين مرحلتين

either Homo erectus or Homo ergaster.

هيكله المكون من 108 عظمه يجعل من اكثر هيكل مكتمل من هذا الزمن (حسب افتراضهم

للقدم)

اولا من سرعة النمو هو مثل البشر الطبيعيين لان القردة لا تنمو بهذه الطريقة

A key factor here is that while modern humans have a marked
adolescent growth spurt

فنموه يشير الي انه بشر

Graves RR, Lupo AC, McCarthy RC, Wescott DJ, Cunningham DL

(2010). "Just how strapping was KNM–WT 15000?". *J Hum Evol* 59

(5): 542–554.

طوله الحالي 160 سم ولكنه لم يبلغ وقدروا انه لو كان بلغ لكان وصل الي 1.85 متر في

الطول كما تقول الوكيديا وكما قال ريتشارد ليكي وغيره

The skeleton is about 1.60 m (5 ft 3 in) tall. In adulthood, Turkana

Boy might have reached 1.85 m (6 ft 1 in) tall and massed 68 kg

(150 lb).

وهو سبب مشكله في طوله لانه اطول بكثير من المراحل الوسيطة التي يدعوها ريتشارد

ليكي

Modern & Tall

RICHARD LEAKEY

“...the boy from Turkana was surprisingly **large** compared with modern boys his age; he could well have grown to six feet. ...he would probably go **unnoticed in a crowd today.**”

National Geographic
p.629, 11/1985



بمعني انه لو سار وسط بشر لما لاحظ احد اختلاف

Modern & Tall

RICHARD LEAKEY

“This find combines with previous discoveries of Homo erectus to **contradict** a long-held idea that **humans have grown larger** over the millennia.”

National Geographic

p.629, 11/1985



بل هو اعترف بان هذا الهيكل يبطل فرضية ان الانسان في تطوره نمي في الحجم اكثر.

Modern & Tall



RICHARD LEAKEY

“...we now conclude that the Turkana boy was about **nine years old** when he died, and not eleven, as I'd initially supposed.”

The Origin of Humankind

1994, p.51



فهو ليس مرحلة تطور ولكن طفل انسان عادي

حجم مخه هو 880 سم3 وهذا مناسب جدا لعمره ولو بلغ سيكون حجم مخه في حجم مخ البشر

الطبيين. اي هو بشر طبيعي

ايضا تقول الوكيبيديا ان ذراعيه وساقية اطول من متوسط البشر

The arms and legs are slightly longer

وطبعا هذا عكس التطور

الانف تطابق انف البشر ولا تشبه انف القردة في شيء

The National Museums of Kenya. "KNM-WT-15000(Homo-Erectus)

"Turkana boy or Nariokotome boy" – big boy". museums.or.ke.

Retrieved 2013-07-30.

ايضا الحوض اضيق من متوسط البشر وهذا عكس القردة لان كلما ضاق الحوض هذا ساعد على

الجري افضل

The pelvis is narrower than in Homo sapiens, which is most likely for

more efficient upright walking.

فهو في الهيكل والمشى ليس مرحلة وسيطة ولكن مطابق للبشر.

Bilsborough A (16 June 1997). "The 1.5-million-year-old".

timeshighereducation.co.uk. TSL Education Ltd. Retrieved 30 July

2013.

وطوله يسمح له بتحمل حرارة المنطقة جيدا

BBC. "Leaving home – 2 million years ago". bbc.co.uk. Retrieved 30

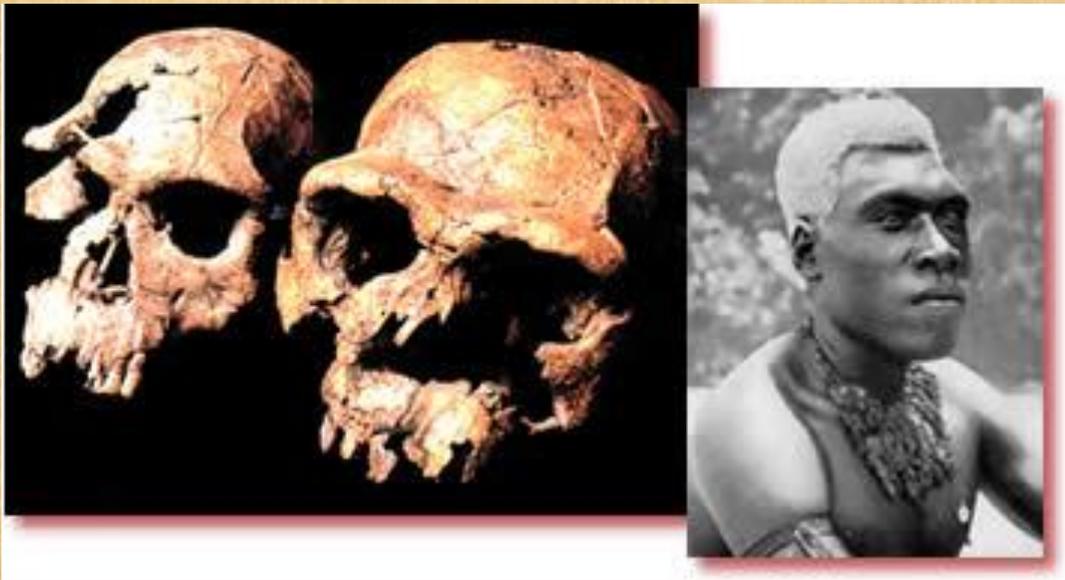
July 2013.

اي يستطيع ان اقول انه انسان طبيعي متكيف مع المنطقة التي يعيش بها.

الاختلافات هو فقط صغر الجبهة وانحنائها للخلف وكبر عظمة الحاجب رغم ان هذا موجود في

تنوع البشر مثل هذه الصور

فبعض انواع الانسان الافريقي به هذه الصفة



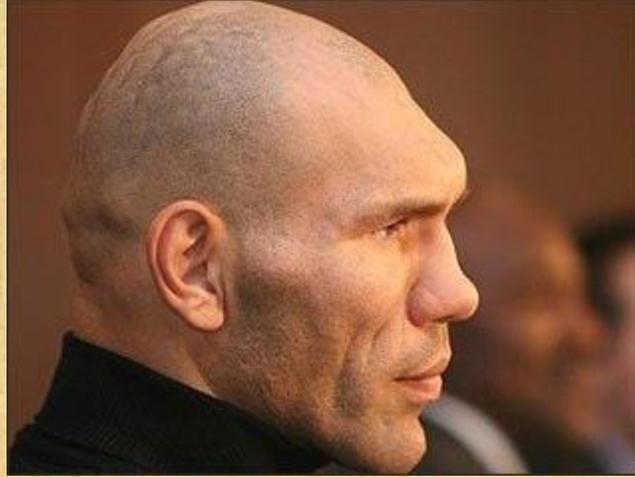
ولا نقول عنه مرحلة تطور لانه بشر طبيعي رغم ان جمجمته مثل هومو اريكتس

بل ايضا الانسان الابيض



فهذا الرجل هو مثل صبي تركانا في صغر الجبهة وانحنائها للخلف وكبر الحاجب. فهل نقول عن

هذا الرجل انه مرحلة وسيطة؟



وايضا بعض قبائل الهنود الاصليين بهم انحناء الجبهة وصغرها وكبر عظمة الحاجب.



فلهذا اعتقد وضحت ان طفل تركانا هو بشر طبيعي ولكن هم ينسبوه لمراحل التطور بسبب انهم
حددوا عمره 1.5 مليون سنة

وهنا اوضح لو عندنا بشر طبيعيين في طبقة 1.5 مليون سنة الا يعني هذا خطأ تطور الانسان
وايضا خطأ اعمار طبقات الارض؟

ثم يقول المتكلم "مرحلة هومو هايدلبرجينسيس لم يتكلم عنها دكتورنا"

اكرر والتكرار يعلم الشطار وفي الاعداء افادة: انا تلمت باختصار لضيق وقت الحلقة التي لا
تكفي لكل التفاصيل وكل المراحل وكل الحفريات ولهذا تلمت بامثلة باختصار ما يكفي وقت الحلقة
فقط.

ولكن لماذا تدلس؟ فانت تعرف جيدا اني تكلمت عن جمجمة هيدلبرجينيسيس بل انت عرضت كلامي عنها في الفيديو الثالث تبعتك فاما انا تعرف اني تكلمت عنها بعد ساعة و 22 دقيقة من الفيديو عندما شرحت انسان روديسيا وتدلس او انك تجهل ان هذه الجمجمة لمرحلة هيدلبرجينيسيس. وهي ساتي اليها لاحقا في تعليقك على كلامي في اخر الحلقة عنها. اما عن هيدلبرجينيسيس هو جمجمة لحجم مخ يساوي الانسان الطبيعي وهذا من الوكيبيديا

.Its brain was nearly as large as that of a modern Homo sapiens

وايضا من

"Homo heidelbergensis". Natural History Museum, London. Retrieved "

.18 March 2013

فحجم مخه من 1100 الي 1400 سم³ اي احيانا يكون اكثر من الانسان الحديث الذي حجم مخه من 1100 الي 1350 سم³ ومتطور جدا من ناحية الادوات والتصرفات

"Evolution of Modern Humans: Homo heidelbergensis". Behavioral "

.Sciences Department, Palomar College. Retrieved December 2012

بل بعض مجتمعات هيدلبرجينيسيس متوسط طول الهياكل هو 2.13 متر اي 7 قدم واكثر اي انه عملاق مقارنة بالانسان الطبيعي وهذا في الوكيبيديا وايضا في

Burger, Lee (November 2007). "Our Story: Human Ancestor Fossils".

.The Naked Scientists

هو ايضا يدفن موتاه

The Mystery of the Pit of Bones, Atapuerca, Spain: Species Homo
heidelbergensis. Smithsonian Institution. Retrieved December 15,
.2011

لهذا لانه يساوي مخ الانسان الطبيعي واكثر وطوله يساوي الانسان الطبيعي فاقول عنه تنوع
للانسان الطبيعي

وايضا ستيفين ميثن يعتقد ان هومو هيدلبيرجينيسيس له نظام لغوي في الكلام والتخاطي اي يتكلم
مثلنا

,Mithen, Steven (2006). The Singing Neanderthals

وتقول الوكيبيديا انه مثل بقية البشر يستخدم يده اليمني (لقردة لا يوجد بها ايمن واشول في
استخدام اليد)

Lozano, Marina; Mosquera, Marina; De Castro, José María Bermúdez;

Arsuaga, Juan Luis; Carbonell, Eudald (2009). "Right handedness of

Homo heidelbergensis from Sima de los Huesos (Atapuerca, Spain)

".500,000 years ago". Evolution and Human Behavior 30 (5): 369–76

وكان مثقف كما تقول الوكيبيديا وذقنه مدببة اكثر من المعتاد في الانسان وعظمة الحاجب اقل

من النياندرثال **brow-ridges** وتشبه الانسان الطبيعي

بل ايضا كان كيميائي شاطر ويصنع الالوان والاجبار ويلون بها كما وجد في جنوب فرنسا.

مع ملاحظة أن الوكيبيدا التي بعد كل هذه المعلومات لاتزال تعتبره مرحلة تطور فقط لان وجه

الانسان الطبيعي مستقيم اكثر منه هذا تقريبا هو الاختلاف الوحيد رغم انه يوجد تنوع في البشر

الحاليين فيهم وجه مسطح واخرين فيهم وجه اقل تسطح منه

لهذا كل العلماء الخلقين الذين درسوا وتخصصوا واشتركوا في بعثات كثيرة ورحلات تنقيب كثيرة

متاكدين ان هيدلبيرجينيسيس يعتبر هو تنوع للبشر فقط سلاة بشرية اندثرت

ثم ياتي المتكلم في الدقيقة 41 ويعلق على كلامي عن حفرة KNM-ER 1470

في البداية ارجو القارئ ان ينتبه اني اتكلم باختصار لضيق وقت الحلقة وقد اشرت لذلك ان هذه

الحفرة لها قصة طويلة مع الطبقة التي اكتشفت فيها ولكن الوقت لن يسع لذلك ولكن هنا

استطيع ان اقدم بعض التفصيل

يزيع كلامي عندما قلت انهم عندما اكتشفوها سنة 1972 م قالوا انها لهومو اريكتس فيقول
المتكلم " لآ لم يقولوا عنها انها مرحلة هومو اريكتس بل هي مرحلة رودولفينسيس.... لا يقول
احد بانها هومو اريكتس فهذه اخترعها الدكتور" ثم يكمل بعض الاهانات وهذا لا يهم المهم انه
يدعي انه عندما اكتشفت لم يقول عنها احد انها هومو اريكتس فاقول له هل انت متأكد؟

الذي واضح انك لا تعرفه ان هذه الحفريّة عندما اكتشفها ريتشارد ليكي ادعى اولاً انها
استرالوبيثيكس اي مرحلة قديمة او هوميند لفرع جانبي

ستجد هذا الكلام في موسوعة التطور ص 217 لسنة 1990

“The 1470 skull was pieced together by Richard Leakey’s wife Meave
and several anatomists from dozens of fragments—a jig jaw puzzle
that took six weeks to assemble. Dated at 1.89 million years old, with
a cranial capacity of 750cc., Leakey believes it is the oldest fossil of
a true human ancestor. In his view, the australopithecines and other
hominid fossils were sidebranches.

ثم تكمل الموسوعة موضحة انه حارب ليثبت انها من الهابيليان التي وجدت في الدوفيا اي
ينسبها لهومو هابيلس. ولكن علماء الانثروبولوجيا قالوا ان بوضوح الحفريّة حديثة جدا في

المظهر على ما ادعاه اولاً

“Leakey fought hard to win a place for his 1470 (along with the previous habiline fragments found at Olduvai) because most anthropologists thought the skull was simply ‘too modern-looking’ to be as ancient as he at first claimed.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 217.

ولهذا قال بعض العلماء انها هومو اريكتس

it appeared to bridge the gap between the putative hominid line of ancestors (including the australopithecines and *Homo habilis*) and the decidedly more humanlike fossils designated *Homo erectus*.

A.W. (Bill) Mehlert

ويضع مرجع لكلامه

Johnson, J.W., *The Crumbling Theory of Evolution*, Perpetual Eucharistic Adoration Inc., Los Angeles, pp. 45–52, 1982

وايضا بيلجرينو يقول انها ما بين استرالوبيثيكس الي هومو اريكتس

Skull 1470 was generally promoted to the public as representing an intermediate form (mainly in brain capacity) between the australopithecines and *H. erectus* forms

Pellegrino, C.R., *Timegate: Hurling Backward Through History*, TAB

Books, Blue Ridge Summit, Virginia, p. 120, 1985

ولكن الموسوعة البريطانية تحت عنوان KNM-ER 1470

انها هومو هابيليس

[KNM-ER 1470 Articles](#)

[Web sites](#)

[Bibliography](#)

Written by

The Editors of Encyclopædia Britannica

The topic **KNM-ER 1470** is discussed in the following articles:

Homo habilis

TITLE: **Homo habilis (hominid)**

SECTION: **The fossil evidence**

Important discoveries made in the Koobi Fora region of northern Kenya include a controversial skull called **KNM-ER 1470** (Kenya National Museum–East Rudolf), which resembles both *Australopithecus* and *Homo*. As in the case of OH 16, this specimen had been broken into many fragments, which could be collected only after extensive sieving of the deposits. Some of the pieces were...

theory of Leakey

TITLE: **Richard Leakey (Kenyan anthropologist, government official, and paleontologist)**

...He claimed to have found evidence at Koobi Fora to support this theory. Of particular importance is an almost completely reconstructed fossil skull found in more than 300 fragments in 1972 (coded as **KNM-ER 1470**). Leakey believed that the skull represented *H. habilis* and that this relatively large-brained, upright, bipedal form of *Homo* lived in eastern Africa as early as 2.5 million...

ولكن يذكر لنا موقع توك اورجن الذي يستشهد به المتكلم كثيرا في مقارنتها مع 1813 ان لها

بعض صفات هومو اريكتس

Note that in top view, 1470's skull narrows behind the eyes, like 1813 and some *Homo erectus* skulls.

وايضا يقول تحت اسمها ان كان هناك خلاف على تقدير تاريخها وايضا البعض قال انها لهومو اريكتس ولكن حاليا يتزايد العلماء الذين ينسبونها الي هومو رودلفينسيس بل حاليا مع اكتشاف حفرة جديدة برقم WT 40000 ويقولوا ان هناك تشابه مع KNM-ER 1470 فلماذا بدا يظهر الان راء انها قد تنتمي الي كينيانثروبوس *Kenyanthropus*

فالمتكلم كشف نفسه عندما اعترض على اني وصفتها بانها هومو اريكتس انا لا يعرف كل الخلافات التي دارت حولها وبالنسبة للجنس قيل استرالوبيثيكس او هومو هابيلس او هومو اريكتس و هومو رودلفينسيس و كينيانثروبوس. فاي منهم يوجد بعض العلماء نادو به.

الامر الثاني الذي المتكلم كشف نفسه واتضح انه لا يعرفه وهو اسم رودلفينسيس هو اسم اطلق على الحفيرة التي من منطقة شرق رودلف Rudolf التي اكتشف فيها ثلاث قطع غير معروفين ان كانوا لهيكل واحد ام ثلاثة وهم 1470 و 1472 و 1475 ورابعة احدث وهي 1481

فالمتكلم يسمعي اقول اي معلومة فيجري علي اي موقع من المواقع العلماء الملحدون ولو وجد اي شيء مختلف يصيح به ولا يبحث بدقة ليعرف هل عليها خلاف ام لا وما سببه. بل لا يفكر لماذا وضعتها من جماجم اريكتس لكي أرد عليها.

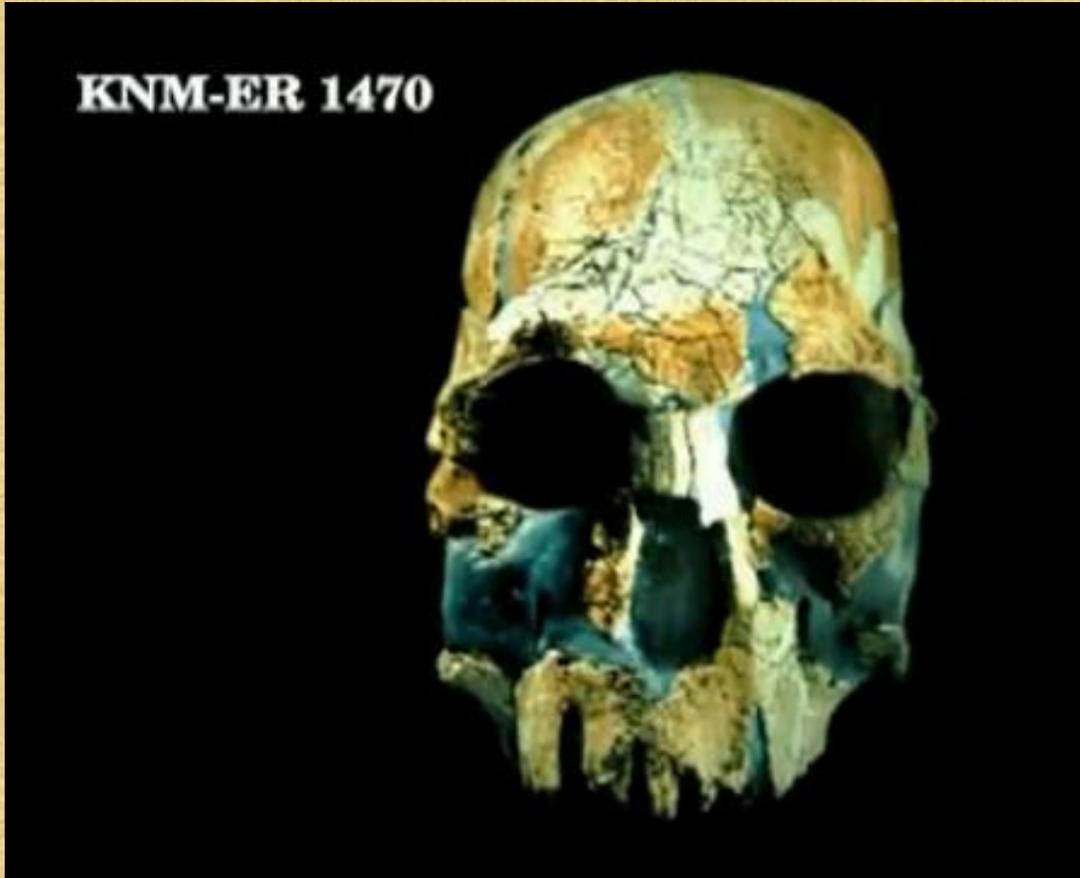
الإشكالية الثالثة للمتكم ان حتى رودولفينسيس هم مرة ينسبونها للسترالوبيثيكس ومرة للهومو

فستجد تحت عنوان *Homo rudolfensis* في الوكيبيديا انها تقول أو استرالوبيثيكس

رودولفينسيس (*Homo rudolfensis* (also *Australopithecus rudolfensis*))

قصة جمجمة 1470

1470



وتوجد في متحف كينيا الوطني وهي اكتشفت بواسطة مجموعة ريتشارد ليكي وهو بيرنارد نيجنيو Bernard Ngeneo احد افراد مجموعة ريتشارد ليكي ابن لويس ليكي وميري ليكي المشهورين Richard Leakey ومعه زوجته ميف ليكي Meave Leakey وهو من زعماء مرحلة هومو اريكتس.

اكتشفت سنة 1972 م في كوبي شرق بحيرة رودولف التي تسمى الان ببخيرة تيركانا في كينيا ساتكلم اولاً عن هذه الجمجمة ثم الطبقة التي اكتشفت فيها.

في البداية سنة 1978 لقبوها باسم *Pithecanthropus rudolfensis*

В.П. Алексеев. Палеоантропология земного шара и формирование человеческих рас. М., Наука, 1978г.

ثم تغير الاسم الي *Homo rudolfensis*

Wood, B. (1999). "Homo rudolfensis' Alexeev, 1986: Fact or phantom?". *Journal of Human Evolution* 36 (1): 115–118.

وهذا ما ذكرته الوكيبيديا ووضعت هذه المراجع

بل وتكمل قائمة هذه الحفريات ظلت ولا تزال مجال خلافات منها هل هي حفريات لجنس الهومو ام

الاسترالوبيثيكس

هذه الجمجمة كما هو واضح من صورتها هم جمعوها من قطع متفتتة كثيرة وتم بواسطة زوجة ريتشارد ليكي ومعاونيه وقالوا انها مرحلة وسيطة لان حجم المخ 750 سم 2 ولكن بيرنارد نيجينو Bernard Ngeneo اكتشف واحجة اخري مكتملة في سنة 1972 في شرق تركانا وأكثر اكتمال واكتشف ان حجم المخ أكبر وحديثة جدا وايضا علق علماء كثيرين على جمجمة 1470 ان هذه الجمجمة واضح انها حديثة المظهر

“The 1470 skull was pieced together by Richard Leakey’s wife Meave and several anatomists from dozens of fragments—a jig jaw puzzle that took six weeks to assemble. Dated at 1.89 million years old, with a cranial capacity of 750cc., Leakey believes it is the oldest fossil of a true human ancestor. In his view, the australopithecines and other hominid fossils were sidebranches.

“Leakey fought hard to win a place for his 1470 (along with the previous habiline fragments found at Olduvai) because most anthropologists thought the skull was simply ‘too modern-looking’ to be as ancient as he at first claimed.”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 217.

وعلق علماء علي ان مقياس المخ الذي قام به ليكي وزملاؤه غير دقيق

“Human qualities of mind, Keith proclaimed, can only appear when brain volume is at least 750 cubic centimeters, a point nicknamed ‘Keith’s rubicon’ (dividing line) . . . How did he arrive at the ‘magic’ number of 750cc.? It was the smallest functioning modern human brain anatomists had seen at the time [when *Sir Arthur Keith, one of those involved in the Piltdown hoax, was alive earlier in this century].”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 249.

وبالبحث وجدوا انها لصغير انسان لم يبلغ بعد ولهذا حجم الجمجمة اكثر من 775 سم³ فقط

the braincase of 1470 is remarkably reminiscent of modern man

Science News (Nov 18, 1972)

"As far as I could see, typically human"

(Hillaby 1972).

المتكلم في هذه النقطة يقول اني لم اقدم مراجع والحقيقة قلبت الشريحة ولكن لم تظهر على

الشاشة يدعي المشكك اني استشهدت بموسوعة التطور وهذا خطأ طبعا لاني استشهدت

بالموسوعة في النقاط السابقة التي قدمتها. ويقول "انا لا اقول انه يكذب ولكن هو لم يراجع

مصادره فهو قراء في مواقع الخلقين ولم يراجع"

ساقد لك المراجع هنا بشيء من التفصيل عزيزي ولكن اولاً

ولكن المتكلم يطالبني بمراجع لحجم المخ ايضا والمتكلم نفسه في الفيديو الذي يعرضه يظهر رقم

775 سم3

Homo rudolfensis: KNM-ER 1470

Introduction View Specimens Species Occurrences

Geologic Age: 1.9 Ma
Discovery Date: Aug 1972
Discovered By: Bernard Ngeneo
Discovery Location: Area 131, Koobi Fora, Kenya
Cranial Capacity: 775 cc
Specimen Age: Young Adult
Original Publication: Leakey R.E.F. 1973.

Cranium

- Morphology
- Flexed nasals
- Forward facing zygomatics
- Wide mid-face
- Flat lower face
- Large maxilla
- Narrow nasal aperture
- Subcircular orbits
- Maximum parietal width
- Moderately rising frontal
- Prominent glabella
- Taphonomic damage
- Long face
- Reduced supraorbital to 44:04

Views: Lateral Left, Anterior, Superior, Inferior, Lateral Right, Posterior

Scale: 4.25 cm

Video player controls: 44:04

Cranial Capacity: 775 cc
Specimen Age: Young Adult

فالموقع نفسه الذي يستشهد منه يقول شاب صغير وحجمها اتضح انه 775 سم3 (رغم انه كما

راينا في الوكيبيديا هي 750 سم3

وموسوعة التطور الذي يدعي انه راجعها

“Human qualities of mind, Keith proclaimed, can only appear when brain volume is at least 750 cubic centimeters, a point nicknamed ‘Keith’s rubicon’ (dividing line) . . . How did he arrive at the ‘magic’ number of 750cc? It was the smallest functioning modern human brain anatomists had seen at the time [when *Sir Arthur Keith, one of those involved in the Piltdown hoax, was alive earlier in this century].”

R. Milner, Encyclopedia of Evolution (1990), p. 249.

فتم التاكيد انه جمجمة لانسان طبيعي في كل شيء الا ان حجم جمجمته اقل بشيء صغير صغير

العمر ويطابق كثير من البشر حاليا وتكسيورها واعادة تركيبها هو الذي اعطى الايحاء قليلا بصغر

الحجم وايضا ان يوجد شبهه مع القردة

ولكن هذا كما سبب مشكلة لادعاء التطور لانه كيف يكون انسان حديث جمجمته يقدر عمرها

2.5 مليون سنة اي اقدم من معظم مراحل تطور الانسان؟

“The finding of ‘Skull 1470,’ which Richard Leakey says is nearly three million years old and really human, will shatter the whole evolutionary story built upon so-called hominoids, if anthropologists accept Leakey’s pronouncements.

An artist for the *National Geographic Magazine* obligingly painted a reconstruction which is very human indeed. The only thing peculiar is the overly flat nose—and the shape of the nose cannot be ascertained from a skull.”

News note, Creation Research

Society Quarterly, September 1974, p. 131.

“The latest reports of Richard Leakey are startling, and, if verified, will reduce to a shambles the presently held schemes of evolutionists concerning man’s origins.”—

Duane T. Gish, Evolution: The Fossils Say No! (1973), p. 105.

واقاموا عدة دراسات وايضا اتوا بتاريخ ما بين 2.6 ولكن هذا يهدم نظرية تطور الانسان فاضطروا ان يغيروا تاريخها الي 1.8 مليون سنة.

“The 1470 Skull discovered by Richard Leakey in 1972 was originally ‘dated’ at 2.6 million years. However, many anthropologists objected because then the more modern 1470 Skull would predate all its supposed ancestors. Thus 1470 was ‘redated’ until a more ‘acceptable’ estimate of 1.8 million years was adopted.”

John N. Moore, “Teaching About Origin Questions: Origin of Human Beings,” in Creation Research Society Quarterly, March 1986, p. 185.

وهنا كما قلت حدث مشكلة بسبب الاحجم فهي لا تناسب تدريج التطور الا لو كانوا اخطوا في قياس حجم المخ وهذا ما حدث. وبسبب هذا قال ريتشار اما انه يحتاج ان يتخلص من هذه الجمجمة او يتخلص من نظرية جدود الانسان

“Either we toss out this skull or we toss out our theories of early man . . . [It] leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change.”

Richard E. Leakey, “Skull 1470,” National Geographic, June 1973, p. 819.

اتي الي الطبقة المكتشفة فيها.

هم بالطبع بذلوا مجهود في تحديد تاريخها بالعناصر المشعة وغيرها لكي تناسب شجرة التطور

التي يدعونها وقالوا انها تعود الي 2.9 مليون سنة . فهي وجدت حسب مقاييسهم قديمه من

مرحلة استرالوبثيكس تحت حمم بركانية باسم ك ب اس

KBS tuff

ولكن هذا سبب مشكلة كبري وهي قصة طبقة ك ب اس

احدي طرق تحديد عمر بعض الحفريات هي عن طريق طبقات الرماد

بمعني ينفجر بركان وهذا البركان يسبب رماد كثير في الهواء . هذا الرماد يتسبب مكون طبقة

مميزة ثم بعد هذا لاجل عدة ظروف بسبب بقايا البركان وانزلاقات للظمي وامطار وغيره بفتره

يتسبب فوقه طبقت ظمي بعد هذا ينفجر البركان مره ثانية مكون طبقة رماد اخري

يحدد العلماء عمر طبقة الرماد الاولي والثانية ولو وجد حفريات حيوانات بينهم تكون بين عمر

الطبقتين والتي اسفلهم هي اقدم والتي اعلاهم هي احدث. بالطبع هذه الطريقة تبدوا في الظاهر

مقنعة جدا. ولكن الاشكالية انهم يحددوها بعمر البتاسيم ارجون الذي شرحت اشكالياته سابقا

(البتاسيم 40 يتحلل باطلاق غاز ارجون ونسبته قليلة في الهواء ويطير بسهولة ولهذا عندما

ينفجر بركان يخرج الحمم البركانية ساخنة جدا فيخرج كل الارجون ويطير ويترك صخور الحمم

بدون ارجون كفرضية ولكن بعد ذلك يبدأ يتحلل البتاسيم المشع مكون ارجون بقياس كميته
الارجون نعرف عمر الصخور وهو ما يعرف ببتاسيم ارجون)

طبقة من هذه النوعية تسمى ك ب اس كعمر 212 الي 230 مليون سنة

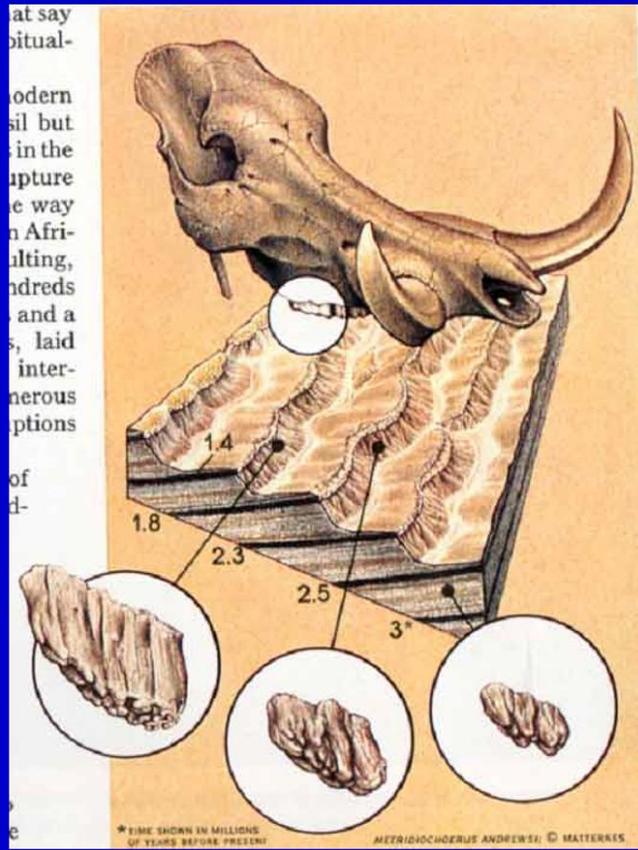
وهذه الطبقة استخدمت في تحديد اعمار حفريات كثيرة جدا منها الكثير من الزواحف القديمة
والمراحل الاولي للديناصورات وكان النقاش في عمر الحفريات غير مقبول بالمره بسبب ثقتهم

العمياء في عمر هذه الطبقة

The KBS tuff, named for Kay Behrensmeyer, was dated using Potassium Argon (K-Ar) at 212-230 Million years.

***Nature* April 18, 1970 p. 226.**

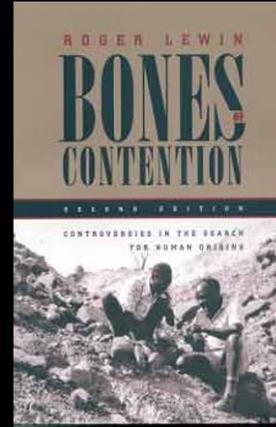
Photo *National Geographic* Nov. 1985 p. 589.



وحتى الان يبدوا الامر مقنع ولكن ريتشارد ليكي عندما وجد جمجمة انسان حديث في هذه الطبقة هو مدمر لادعاء الاعداء والتطور بالكامل وحتى عندما ادعوا انها ليست مرحلة تطور وان عمرها

2.9 مليون سنة

Skull #KNM-ER 1470 was found (in 1972) under the KBS tuff by Richard Leakey. It looks like modern humans but was dated at 2.9 million years old.



***Bones of Contention*
Roger Lewin p. 257**

ولكن هذا في نفس الطبقة التي ادعوا انها من 212 الي 230 مليون سنة. فايهم نصدق ؟

والعجيب جدا انها توصلوا الي احتمالية من اثنين

الاولي ان الطبقات عمرها قد يكون خطأ (وهذا لا يحتاج الا لطفل صغير ليدرك ذلك)

والثانية وهي قد يتعجب لها البعض ولكن هذا ما قاله بعضهم ان بعض الكائنات الفضائية اتت

الي الارض منذ 212 مليون سنة وتشبه البشر

فهل لو لم يكن اكتشفوا هذه الجمجمه هل كانوا سيظلوا يقنعوننا ان عمر هذه الطبقة 212 مليون

سنة ويؤكدوا علي الدقة العلمية لهذا الامر ويخدعوا البسطاء ؟

فبالفعل موقع عمر الارض يقول

Early attempts to date the KBS tuff (1969) gave an age of 212–230

million years which was rejected as an extraneous argon age

discrepancy, because of the presence of Australopithecine and other

mammalian fossils beneath the tuff (Fitch & Miller 1970, Nature

226:226–8).

[http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20](http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm)

[Tuff.htm](http://www.earthage.org/radio/The%20Case%20of%20the%20KBS%20Tuff.htm)

وهنا وقعوا في خلاف

وكان اثنين من العلماء التطور وهم فيتش وميلر

F.J. Fitch (Birkbeck College, University of London) and J.A. Miller
(Cambridge University)

سنة 1969 م ايضا درس هذه الطبقة وقال انها تعود الي 230 مليون سنة بطريقة مؤكدة قاطعة

F.J. Fitch and J.A. Miller, 'Radioisotopic Age Determinations of Lake
Rudolf Artifact Site', *Nature* 226, April 18, 1970, p. 226.

"...it would only be possible to date
this tuff by careful extraction of
undoubtedly juvenile components
for analysis."

F. J. Fitch and J. A. Miller,
"Radioisotopic Age Determinations
of Lake Rudolf Artifact Site"
Nature 226, April 18, 1970

فكيف توجد جمجمة انسان (حديث) تحت طبقة تعود الي 230 مليون سنة ؟

ولكن هذا غير مناسب فهي واضح انها لانسان حديث

فغير فيتش وميلر ابحاثهم مره ثانية واختبروها ببتاسيم ارجون سبيكترم وايضا ارجون ارجون

غازي وايضا ارجون ارجون سبيكترم وقالوا ان الطبقة هي ليست 230 مليون سنة ولكن فقط 2.6

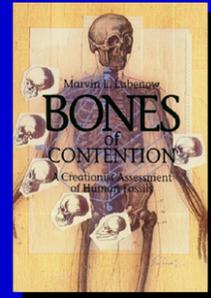
مليون سنة ورفضوا نتائج ابحاثهم الاولي التي قدموا عليها ادلة سابقه واعتبروها انها خطأ وكل المقاييس الاشعاعية السابقة كانت خطأ والحجة المعتادة أنها ملوثة. فقط لكي يغطوا علي فضيحة وكارسة جمجمة انسان حديث في طبقة عمرها 230 مليون (اليس غريب ان تعلن ان النتائج ملوثة بعد اكتشاف الجمجمة وليس قبلها؟) بدون هذه الحفريات لظل العلماء يؤكدوا انها من 213 الي 230 مليون.

فكثير من العلماء قالوا ان هذه الطبقة يجب ان تكون تقريبا 2 مليون سنة

وبعد هذا قاموا فينتش وميلر بتحليل اخر بعشر وسائل هي نتائجها

Later, 10 different samples were dated from .52- 2.64 Million years old. (down from 212 million.) (Even this is more than a 500% error)

Bones of Contention
by Marvin Lubenow, pp. 247-266
Available from CSE \$13



وبهذا قرروا انها 2.61 مليون سنة

ibid, p. 228.

وبهذا اصبح عمر الطبقة مناسب لعمر الحفرية المفترض.

بل ايضا في سنة 1972 م فينسنت ماجليو (Princeton University) Vincent Maglio

اكذ هذا النتائج لانه وجد عينات خنزير وفيل في هذه الطبقة وبالفعل قال ان العمر للحفريات

مناسب جدا للنتائج التي توصل اليها فيتش وميلر

Vincent J. Maglio, 'Vertebrate Faunas and Chronology of Hominid-

bearing Sediments East of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 239, October

13, 1972, pp. 379-85.

وفي سنة 1974 م تحليل تاريخي ثالث يعتمد على التحليل المغناطيسي palaeomagnetism

اكذ ان العمر هو من 2.7 الي 3 مليون سنة

A. Brock and G. Isaac, 'Paleomagnetic stratigraphy and chronology of

hominid-bearing sediments east of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 247,

February 8, 1974, pp. 344-8.

A. Brock and G. Isaac, 'Paleomagnetic stratigraphy and chronology of

hominid-bearing sediments east of Lake Rudolf, Kenya', *Nature* 247,

February 8, 1974, pp. 344-8.

وهذا اكد السابق

ibid, p. 347.

وايضا بعد هذا تم وسائل اخرى لتاكيد هذا العمر

ولكن الامر لم يتوقف عند هذا. مجموعة ريتشرذ ليكي ايضا غيروا كلامهم فبعد اكتشاف انها

ليست لمراحل اولي اي استرالوبيثيكس بل لمراحل بعدها كهوموهايبيلس فقالوا انها تقريبا 1.8

مليون سنة.

فقام كورتس وزملاؤه G.H. Curtis (University of California, Berkeley) بتقديم

بحث ان هناك طبقتين احدهم 1.6 مليو والاخري 1.82 مليون وهي المناسبة للجمجمة

Marvin Lubenow on June 1, 1995

في مارس 1980 تم دراسات اخرى لتاكيد ان هذه الطبقة 1.87 الي 1.89 مليون سنة

Marvin Lubenow on June 1, 1995

ايضا في اخر 1981 م ايان ماجدوجال ايضا قدم درائة لاثبات انها 1.88 مليون سنة

Ian McDougall

وهذا مثال واضح الي تغيير الابحاث وتطبيق النتائج فقط لتوافق التطور

حتى الوكيبيديا تقول انها قدرت أولاً خطأ ب ثلاث ملايين ولكن لما انتشبت الي الهوموهابيليس تم
تغيير العمر الي 1.9 مليون سنة

The skull was at first incorrectly dated at nearly three million years
old, predating the *Homo habilis* species. Since then, the estimate has
been corrected to 1.9 million years,

ولكن المفاجئة عندما استخرجت الجمجمة بالكامل تم التاكد ان المجموعتين خطأ لانه وجد جنبها
بعض الادوات الصخرية التي توضح انها لانسان عاقل معه أدوات وايضا شكل الجمجمة النهائي
أكد انها لانسان حديث

ولكن ايضا علماء التطور بعضهم اعترف انها انسان حديث

Ruined "Tree"

"Either we toss out this skull or we toss out our theories of early man,' asserts anthropologist Richard Leakey of this **2.8-million -year-old fossil**, which he has tentatively identified as belonging to **our own genus.**"

National Geographic
6/1973, p.819



Ruined "Tree"

"It simply fits no previous models of human beginnings.' ...the skull's surprisingly **large braincase** "leaves in ruins the notion that all early fossils can be arranged in an orderly sequence of evolutionary change."

National Geographic

6/1973, p.819



واحتار ليكي فيما يقول واصدر تعليق قائلا

يجب علينا ان نتخلص من هذه الجمجمة او نتخلص من نظرية الانسان الاول.

في هذه الفترة كانت تم تجربة اخري بعناصر مشعة ونتيجتها انها 1.8 مليون سنة ولكن عندما

اكتشفوا ان الجمجمه هي انسان حديث اعدوا القياسات لتناسب التطور وقالوا انها من 500000

سنة الي 6 مليون سنة (بالطبع لتناسب التطور) ونتيجة اخري علي عشر عينات مختلفين قالت

انها ما بين 0.52 مليون الي 2.64 مليون سنة (واختفت تماما نتائج 230 مليون لانها

أصبحت غير مناسبة)

Later, 10 different samples were dated from .52-2.64 Million years old. (down from 212 million.) (Even this is more than a 500% error)

Bones of Contention by Marvin Lubenow, pp. 247-266

ايضا دونالد جوهانسن كان قبل ذلك قال في سنة 1975 في مؤتمر الانثروبولوجي والجيولوجي

في لندن ان ابحاث قدمها باسيل كوك (Basil Cooke (Dalhousie University,

Halifax) ان بحيرة رودولف او التي اصبحت بحيرة تركانا انها بعد اقصى 800000 سنة فقال

جوهانسون

'Nearly everyone but the Lake Turkana team [Richard Leakey and his

associates] went away convinced that the KBS tuff and the skull-

1470 dates would have to be corrected.'

Donald C. Johanson and Maitland A. Edey, *Lucy: The Beginnings of Humankind*, Simon & Schuster, New York, 1981, p. 240. Bracketed material added for clarity.

فمشكلت هؤلاء فقط انهم يؤمنون بالتطور ويحاولوا تطبيق ابحاثهم لتثبتها بكل وسيلة حتي لو اضطروا ان يغيروا نتائج ابحاثهم التي اعلنوها في سنوات سابقة عدة مرات. ويفضلوا معرفت العمر المطلوب قبل تحليل العناصر المشعة ويتم تطبيق نتائج العناصر المشعة علي العمر المفترض حسب فرضية التطور أي لو كان مطلوب انها تكون من 230 مليون سيقولوا بتحليل العناصر المشعة ثبت انها 230 مليون ولو تغير الامر واصبح مطلوب ان يكون عمرها 2.9 مليون فقط أيضا سيحللوا العناصر المشعة وسيقولوا ثبت بمقياس العناصر المشعة انها 2.9 مليون سنة ولو كان المطلوب 1.8 مليون فقط سيغيروها مره رابعه ويقولوا أيضا ثبت هذا بالعناصر المشعة ولو أرادوا ان تكون نصف مليون بسبب اكتشافات ادوات بشر طبيعيين معها سيغيروها مره اخري وسيقولوا أيضا ثبت بالعناصر المشعة انها نصف مليون. هذا ما يحدث في ادلة التطور وفي الاخر يطلقوا عليه علم ويتهمونا بالجهل.

دائما يكتشفوا حفريه ويفترضوا عمرها اولا ثم يحللوا عمر الطبقة واضعين في ذهنهم العمر الذي تم تحديده بالحفريه فقط يجروا العناصر المشعة لاثبات هذا العمر والنتائج المخالفة ترفض.

بل الاعجب من هذا انهم بدؤا يعدوا قائمة باحتماليات الخطأ لتكون معدة في ظروف مثل هذه

لتغيير عمر النتائج فلو اعترضت علي عمر عينة يقولوا كيف تعترض وهي مقاسة بالعناصر

المشعة الدقيقة جدا ولكن لو تعارضوا مع شئ يخالف التطور سيختاروا احد الأسباب من هذه

القائمة وبخاصة التلوث الحجة المشهورة ويقولوا اكتشفنا سبب الخطأ وأيضا في النهاية يصفوا
هذا بأنه علم.

مع ملاحظة ان هذه الجمجمة هي حجم المخ كبير يطابق حجم مخ الانسان صغير حاليا وايضا
نفس الجزء الجبهي

مع ملاحظة انه وجد بعض الجماجم مليئة بالمتحجرات وعند فتح الجمجمة نجد فيها الماده التي
تملئها تطابق حجم مخ الانسان



ولهذا اقر دكتور دين فولك انها جماجة بشر طبيعيين وليس مراحل تطور

Human Brain

Dean Faulk, S.U.of N.Y. at Albany

“...KNM-ER 1805 [Homo habilis] should not be attributed to Homo ...is similar to that from an African pongid, where as the **endocast** of KNM-ER 1470 is shaped **like that of a modern human.**”

Science
221, (9/9/83) p.1073



فالانسان العادي الحديث حسب تقسيمهم للطبقات يوجد منذ 230 مليون او من 2.9 مليون سنة

أي قبل جدوده من هومو هابيلس وهومو اريكتس ونياندرتال وغيره.

هذا يهدم كذبة ان الانسان تطور من جد هو اصل الانسان والقردة

(قبل ان انتهى من هذه النقطة يوجد بعض العلماء المسيحيين يقدموا ابحاث ان حفرة KNM-

ER 1470 هي استرالوبيثيكس من القردة وليست حلقة وسيطة ولا تنتمي للبشر الطبيعيين هذا

ببعض الابحاث التي تصحح اخطاء تركيبها التي قامت بها زوجة ريتشارد ليكي وبعض التفصيل

هنا

<http://www.trueorigin.org/skull1470.asp>

وأيضاً في هذا الأمر تقول الوكيبيديا وتضع أيضاً مراجع له الاتي

في مارس 2007 قدم تيموثي بروماج الانثروبولوجيست في جامعة نيويورك تركيب مختلف للجمجمة جعلها تشبه القردة جدا واتضح ان حجم المخ ليس 752 سم³ بل 526 سم³ (أي حجم مخ القردة) وقال انه استخدم تكنولوجيا حديثة غير معروفة لفريق ليكي وهي مقارنة حجم الاذن والعيم والفم في الثدييات

In March 2007, a team led by Timothy Bromage, an anthropologist at New York University, reconstructed the skull of KNM-ER 1470. The new construction looked very ape-like (possibly due to an exaggerated rotation of the skull) and the cranial capacity based on the new construction was reported to be downsized from 752 cm³ to about 526 cm³, although this seemed to be a matter of some controversy. Bromage said his team's reconstruction included biological knowledge not known at the time of the skull's discovery, of the precise relationship between the sizes of eyes, ears, and mouth in mammals.

John Hawks (31 March 2007). "KNM-ER 1470 is not a microcephalic".

Than, Ker (29 March 2007). "Controversial Human Ancestor Gets Major Facelift". LiveScience. Retrieved 8 August 2012.

ولكن على أي حال سواء هي لطفل بشري طبيعي بالتركيب الأول لفتافيت الجمجمة او لقرود بالتركيب الثاني فهي توضح كيف ان القياسات ممكن ان تتغير فقط لتناسب التطور.

يقول المتكلم "قياس هذه الطبقة هو صعب ويحدث تداخل من الرواسب القديمة مع الطبقة الجديدة وهذا ما حدث بالفعل اول مرة عندما قاسوها" هنا اسئله هل تعقل ان يكون كل القياسات للعينات في المرة الاولي صدفت معهم ان تكون كلها اخذت من رواسب قديمة؟ ولماذا لم يعلنوا ان نتائج اعطت 213 واخري 2.6 مليون؟

ياعزيزي طبقة KBS والذي انت اكدت انها طبقة رماد بركاني هي طبقة متميزة مختلفة اللون تترسب فوق كل ما هو اسفلها ولكن اشكرك على اعترافك بالتداخل لان هذا يؤكد ما قلته في الحلقات التالية ان مقياس الاعداد للعناصر المشعة لا يعتد بها

المتكلم يشكك كالعادي في مصدري عن طبقة كي بي اس ويقول "انا اشفق عليه انه لا يراجع

مصادره ... نذهب الان الي المصدر الذي تقول"

لا اعرف ماذا أقول للمتكلم في تشكيكه فساكتني بما قدمه هو بنفسه في اثناء عرضه للصفحة التي استشهدت بها من مجلة نيتشر

انا تكلم عن تحليل اول اظهر من 213 مليون الي 230 مليون (هل موجود في المجلة ام لا)

اختلاف ليكي ومجموعته مع هذه الأرقام بسبب الحفرية (هل موجود في المجلة ام لا)

التحليلات الجديدة التي أعطت نتائج اقل بناء على إصرار ليكي (هل موجود في المجلة ام لا)

الصورة التي قدمها

Kuabi Form II (*KP II*) (see Figs. 1 and 2). *KP-2* is characterized by a predominantly fine and medium grained, while *KP-11* is rich in muscovite. *KP-11* is divided into a lower "A" and an upper "B" to describe part of the area by an erosion, unconformably some 20 m above the base of the unit. The top bed containing some fossils in situ occurs high in *KP-11A*. A preliminary evaluation of the fauna reveals that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequences in *KP II* are laterally consistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the north ridge, the sites of the hornblende tuff beds in the northern part are provisionally placed in *KP 11A*.

The upper boundary of *KP II* is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the saddle. The thick section overlying *KP-11* has been studied only in the outcrops and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sandstone, siltstone and interstratified beds occur throughout, with mammalian remains more common in the coarse deposits.

A. K. BRIMMONDIER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 25, 1969.

¹ *Science*, N. W., **1969**, **322**, 1159 (1969).

² *Report of the U.S. Geological Survey on the East African Rift System*, State of Illinois.

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Sites

SAMPLES of a volcanic tuff (Leskey 11) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leskey 12) were sent to me by Mr. Richard Leskey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal vitric tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic glass. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain size prevented effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the crushed and fused 30% mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotopic analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured with an automatic beam mass spectrometer³. Curia-

TABLE 1. ANALYTICAL RESULTS OF THREE ROCK NEAR SIMULTANEOUS TOTAL ROCK K-AR AGE DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM *KP-11A*

Sample	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Approx. error (%)
Leskey 109 (30% mesh)	9.72	92.7	1.25×10^6	21.0 ± 7
Leskey 110	9.79	92.4	1.40×10^6	22.0 ± 7
Leskey 111	9.72	92.0	1.36×10^6	22.1 ± 7

$$\lambda = 0.581 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1} \quad \lambda' = 4.76 \times 10^{-11} \text{ yr}^{-1}$$

$$\text{Age} = \frac{1}{\lambda + \lambda'} \ln \left(\frac{40 \text{ Ar}}{\text{K}} + 1 \right) \times 10^6 \text{ yr.}$$

analysis. The pumice lumps (Leskey 12) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be extensively calcified. Minute sanidine inclusions in the matrix were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leskey 109) and a collection of feldspar phenocrysts (Leskey 102) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leskey 11 and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and argonite-sanidine. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did contain a few argonite-sanidine and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where calcification has been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not gross leakage took place on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the outer rim of the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and unobscured feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

TABLE 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY CONVENTIONAL K-AR AGE DETERMINATIONS ON FELDSPAR CRYSTALS FROM THE TUFF FROM *KP-11A*

Sample	Method	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Approx. error (%)
Leskey 109	Whole rock	9.70	92.8	2.40×10^6	24.5 ± 12
	Core	9.70	92.3	5.73×10^6	24.2 ± 10
Leskey 102	Feldspar crystals	9.84	91.2	4.70×10^6	23.0 ± 10
	Core	9.81	91.5	4.70×10^6	22.8 ± 10

$$\lambda = 0.581 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1} \quad \lambda' = 4.76 \times 10^{-11} \text{ yr}^{-1}$$

$$\text{Age} = \frac{1}{\lambda + \lambda'} \ln \left(\frac{40 \text{ Ar}}{\text{K}} + 1 \right) \times 10^6 \text{ yr.}$$

The two exploratory conventional age determinations were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error associated with the younger age from the pumice sample at and the high value of the age of the

Click for Article Access Options

Kuabi Form II (KF II) (see Figs. 1 and 2). KF-II is characterized by a predominantly fine and medium grained, while KF-III is rich in rhyolites. KF-III is divided into a lower "A" and an upper "B" as the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 to 30 m above the base of the unit. The top bed containing rhyolite flows in situ occurs high in KF-III. A preliminary evaluation of the fauna reveals that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequences in KF II are laterally consistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the north ridge, the sites of the horst and rift faults in the northern part are provisionally placed in KF III.

The upper boundary of KF II is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying KF-II has been studied only in the anticline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sandstone. Volcanic and invertebrate fossils occur throughout, with mammalian remains more common in the coarse deposits.

A. K. BRIMMONDIER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts,
Received October 25, 1960.

¹ Scott, K. W., *Science* 32: 1159 (1960).

² Pater, H. H., Report of the U.S. Geological Service on the East African Rift System, State 31 (1956).

المشكلة والاختلاف

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

Sixteen of a volcanic tuff (Leakey IA) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey IB) were sent to me by Mr. Richard Leakey in July 1960 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present.¹ One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal vitric-tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic glass. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain size precluded effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the crushed and fused 30%0 mesh fraction of the crushed sample.

Six auxiliary oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotopic analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotopic ratios were measured with an automatic flow mass spectrometer³. Curious

TABLE 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK MEAN PUMICE LUMP TOTAL K-AR AGE DETERMINATION IN THE TUFF FROM KF-III.

Sample	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Approx. age and error (m.y.)
Leakey 100 (whole rock)	3.77	61.7	1.25 × 10 ⁶	110 ± 7
Leakey 101 (whole rock)	3.79	62.4	1.40 × 10 ⁶	120 ± 1
Leakey 102 (whole rock)	3.75	62.0	1.36 × 10 ⁶	121 ± 1

جدول القياسات الأولى التي اختلفت معها ليكني ورخصها

analysis. The pumice lumps (Leakey IB) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be extensively oxidized. Minute sanidine inclusions in the pumice were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less oxidized pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1960 and consisted of pumice lumps (Leakey IB) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IB) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly oxidized in part, were considerably fresher than those in sample Leakey IB and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and argesine-sanidine. The separated crystals consisted of fresh sanidine, but did contain a few argesine-sanidine and calcopside feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not gross disequilibrium on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction. The results are given in Table 2.

TABLE 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY K-Ar AGE DETERMINATIONS ON PUMICE LUMPS FROM THE TUFF FROM KF-III.

Sample	Method	K ₂ O (wt. %)	Atmospheric contamination (wt. %)	Age (m.y.)	Approx. age and error (m.y.)	Approx. age and error (m.y.)
Leakey 103 (pumice lump)	Whole rock	3.70	60.8	2.40 × 10 ⁶	240 ± 20	240 ± 15
Leakey 104 (pumice lump)	Whole rock	3.70	61.1	2.40 × 10 ⁶	240 ± 20	240 ± 15
Leakey 105 (pumice lump)	Crystal	3.84	61.0	4.70 × 10 ⁶	470 ± 30	470 ± 25
Leakey 106 (pumice lump)	Crystal	3.81	61.5	4.70 × 10 ⁶	470 ± 30	470 ± 25

القياسات الثانية التي توافق توقع ليكني الأول عن عمر الحفيرة قبل ان يفش كلامه ووجه لما بين 2.6 الى 1.8

المليون سنة. The results were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error associated with the younger age from the pumice sample at end the High value of the age of the

Click for Article Access Options

وتكبر بعض الأجزاء لنتأكد

Koobi Fora II (*KF-II*) (see Figs. 1 and 2). *KF-I* is characterized by a predominantly fish and mollusc fauna, while *KF-II* is rich in mammals. *KF-II* is divided into a lower "A" and an upper "B" in the eastern part of the area by an erosional unconformity some 20 m above the base of the unit. The tuff bed containing stone tools *in situ* occurs high in *KF-IIA*. A preliminary evaluation of the fauna indicates that the time break represented by the unconformity is probably not significant. The lithology and stratigraphic sequences in *KF-II* are laterally persistent. On the basis of the almost identical stratigraphic successions and lithologies north and south of the basalt ridge, the sites of the hominid skull finds in the northern part are provisionally placed in *KF-IIA*.

The upper boundary of *KF-II* is tentatively set at the top of coarse quartz sandstones and conglomerates which cap the horizontal section east of the anticline. The thick section overlying *KF-II* has been studied only in the anticline and is not yet subdivided. It includes several alternating phases of coarse and fine sediments. Vertebrate and invertebrate fossils occur throughout, with mammalian remains more common in the coarser deposits.

A. K. BEHRENSMEYER

Department of Geology,
Harvard University,
Cambridge, Massachusetts.

Received October 28, 1969.

¹ Butzer, K. W., *Nature*, **222**, 1139 (1969).

² Baker, B. H., Report of the UMC/UNESCO Seminar on the East African Rift System, Nairobi (1965).

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

Table 1. ANALYTICAL RESULTS OF WHOLE ROCK TOTAL DEGASSING CONVENTIONAL K-AR AGE DETERMINATIONS ON THE TUFF FROM *KF-IIA*

Sample	K ₂ O (per cent)	Atmospheric contamination (per cent)	v/m	Apparent age and error (m.y.)
Volcanic tuff (Leakey <i>IA</i>)	1.79	62.7	1.87×10^{-4}	219 ± 7
	1.79	63.4	1.40×10^{-4}	223 ± 7
	1.79	62.6	1.39×10^{-4}	221 ± 7

$$\lambda_e = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}; \lambda_\beta = 4.72 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$$

v/m = volume of radiogenic argon-40 (mm³ NTP) per g of sample.

analysis. The pumice lumps (Leakey *II*) would have been suitable if fresh, but on examination they were found to be intensively calcified. Minute sanidine inclusions in the pumice were promising, however, and in reporting the results of this feasibility study we suggested that a search be made of the tuff exposures in the field for (a) less calcified pumice lumps, and (b) sanidine phenocrysts that could be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey *IB1*) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey *IB2*) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey *II* and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegerine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegerine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing

Radioisotopic Age Determinations of Lake Rudolf Artefact Site

SAMPLES of a volcanic tuff (Leakey *IA*) and of pumice lumps in a calcareous matrix (Leakey *II*) were sent to us by Mr Richard Leakey in July 1969 for an age determination feasibility study. Even if samples of pyroclastic rocks are completely fresh and otherwise suitable for potassium-argon age determination a number of specific additional sources of error may be present¹. One of the most intractable of these is the possible presence of extraneous argon derived from inclusions of pre-existing rocks. Preliminary petrographic examination of the tuff sample revealed it to be a crystal-vitric-tuff rich in small pieces of pumice and minute crystal fragments set in a matrix of devitrifying volcanic dust. While much of this pyroclastic material was obviously juvenile, the presence of microcline suggested possible contamination from the wall rocks of the vent. The fine grain-size prevented effective separation of juvenile and possibly non-juvenile components, and an exploratory conventional total rock K-Ar age determination was made finally on the washed and mixed 30/50 mesh fraction of the crushed sample.

Six potassium oxide measurements were made by flame photometry and an average value calculated. Three independent argon isotope analyses were undertaken. Argon extractions and purifications were carried out in the manner described by J. A. M. and Brown²; isotope ratios were measured using an omegatron-type mass spectrometer³. Enriched argon-38 was used as an internal standard (spike). Errors in radiogenic argon volume arising from uncertainties in the isotopic ratios of the argon sample and spike volume, together with those introduced in the determination of potassium oxide content, are combined. The analytical error in millions of years associated with each separate age determination is calculated according to the method set out by us⁴. The results of these age determinations are given in Table 1. From these results it was clear that an extraneous argon age discrepancy was present, and that it would only be possible to date this tuff by careful extraction of undoubtedly juvenile components for

هذا الجدول فقط يكفي الذي يوضح النتائج القديمة الكثيرة التي أعطت 219 + 7 مليون سنة و 233 + 7 مليون سنة و 221 + 7 مليون سنة ثم بقية القصة في نفس الصفحة التي يقف هو عليها ها هي امام اعينكم. وتقول نسا ان العينات الثانية من طرف ليكي

be conveniently separated.

Further samples were received from East Africa in August 1969 and consisted of pumice lumps (Leakey IB1) and a collection of feldspar phenocrysts (Leakey IB2) separated from the tuff. The new pumice lumps, although strongly calcified in part, were considerably fresher than those in sample Leakey II and contained numerous fresh microphenocrysts of sanidine and aegerine-augite. The separated crystals were mostly of fresh sanidine, but did include a few aegerine-augite and composite feldspar-pyroxene-iron ore grains. Complete freedom from argon loss discrepancy cannot be expected at a site where carbonates have been so active in replacing volcanic glass, and in view of cracks observed in the separated feldspar crystals that may have occurred during explosive eruption, argon losses from the crystal fraction must be expected in addition to the possibility of extraneous argon errors arising from an admixture of non-juvenile crystals. Two exploratory conventional K-Ar age determinations were made to determine whether or not more detailed work on these new samples would be advantageous. One of these exploratory analyses was made on the core of a pumice lump, the other on the remainder of the crystal fraction after a number of the largest, most homogeneous and uncontaminated feldspar crystals had been picked out and held in reserve. These conventional analyses were carried out in a similar manner to that outlined above, and the results are given in Table 2.

الجدول للعينات الثانية

Table 2. ANALYTICAL RESULTS OF EXPLORATORY CONVENTIONAL K-Ar AGE DETERMINATIONS ON FURTHER SAMPLES FROM THE TUFF FROM *KF-IIA*

Sample	Method	K ₂ O (per cent)	Atmospheric contamination (per cent)	<i>v/m</i>	Apparent age and error (m.y.)	Average apparent age and error (m.y.)
Leakey <i>IB1</i> pumice	Whole rock	0.70	99.6	8.49×10^{-4}	3.63 ± 2.1	3.02 ± 1.6
		0.70	91.1	5.61×10^{-4}	2.40 ± 1.0	
Leakey <i>IB2</i> crystals	"Feldspar"	6.04	81.2	4.79×10^{-4}	2.38 ± 0.8	2.37 ± 0.8
		6.01	80.5	4.76×10^{-4}	2.36 ± 0.8	

$$\lambda = 0.584 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}; \lambda\beta = 4.72 \times 10^{-10} \text{ yr}^{-1}$$

v/m - volume of radiogenic argon-40 (mm^3 NTP) per g of sample.

The two exploratory conventional age determinations were most encouraging. It was virtually certain that the pumice was juvenile and very likely that most, if not all, of the individual phenocrysts collected from the tuff were juvenile also. The proportionally large experimental error quoted with the apparent age from the pumice sample results from its low potassium content and the high value of atmospheric contamination. At this stage it was apparent that for satisfactory dating of the tuff horizon answers were required for the following three questions: (i) was the crystal fraction (Leakey *IB2*) entirely juvenile in origin? (ii) were any argon losses or extraneous (that is to say, inherited or excess) argon discrepancies present? and (iii) could the experimental errors be reduced? In order to find answers to these questions two total degassing $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$ and two $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$ age spectra age determination analyses were undertaken. Description of the theory and practice of $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$ age determination can be found in Mitchell⁶, Dunham *et al.*⁴ and F. J. F. *et al.*⁷. $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$

هل يوجد قراءات مختلفة؟ الإجابة نعم

هل يوجد خلافات بين العلماء؟ الإجابة نعم

هل بعض العلماء تراجعوا عن ابحاثهم الاولي بسبب اكتشاف ليكي؟ الإجابة نعم

فاين الذي قلته غير موجود هنا يا عزيزي؟ لماذا تدلس على كلامي؟

هذا اسلوب غير لائق منك ولكن فقط يكشف أكثر وأكثر تعصبك الاعمى.

الغريب أن المتكلم في الدقيقة 51 من الفيديو الثالث يبدأ يغير حدة كلامه وصوته ينخفض كثيرا

وهو يعترف ان هناك قراءات خاطئة واختلافات. فلماذا قلت إنني دلست وقلت إنني لم اراجع

مصادري وعندما عرضت صورة المجلة التي بها نفس كلامي غيرت أسلوب كلامك؟ الا يعتبر هذا

تدليس او جهل منك؟

ملحوظة هذا الموضوع هو دليل قوي على صدق ما قلته في الحلقة الثالثة عن العناصر المشعة

واخطاء مقياسها.

نقطتي الأساسية التي حاول المتكلم كعادته ان يشوش عليها

1 ريتشارد ليكي اكتشف جمجمة

2 الجمجمة متفتتة جدا ولكن اعدوا تركيبها بشيء من الخيال وتشبه صبي صغير

3 قال ليكي في البداية انها لمراحل قديمة مثل الاسترالوبيثيكس وحددها بما يساوي 2.6 مليون

4 الإشكالية ان الطبقة التي اكتشف بها الحفريات KBS عمرها معروف ومحدد بل أيضا مقاس

بالعناصر المشعة أي مؤكد أكثر انه من 213 الي 230 مليون وهذا سبب كارثة فكيف جمجمة

صبي سواء حديث او حتى مرحلة تطور من 2.6 يكون في طبقة عمرها 230 مليون

5 حدث خلاف ونقاش وقرروا يقيسوا مرة ثانية واضعين في ذههم حفرة لوسي وان عمرها 2.6

مليون فاعطوا نتائج تناسب 2.6 مليون بل وغيرهم كثيرين ليؤكدوا كلام ليكي بحثوا باساليب

مختلفة وقدموا عمر حول 2.6 مليون

6 بعد هذا ليكي بسبب نقاش العلماء يغير عمر الحفيرة الي 1.8 مليون سنة فتصبح النتائج

الثانية غير مناسبة

7 تبدأ الأبحاث عن عمر الطبقة لتقدم عمر مناسب للعمر الجديد للحفيرة وهو 1.8 مليون.

8 هذا اعتراف بعدم دقة تحديد عمر الطبقات ولا حتى بالعناصر المشعة.

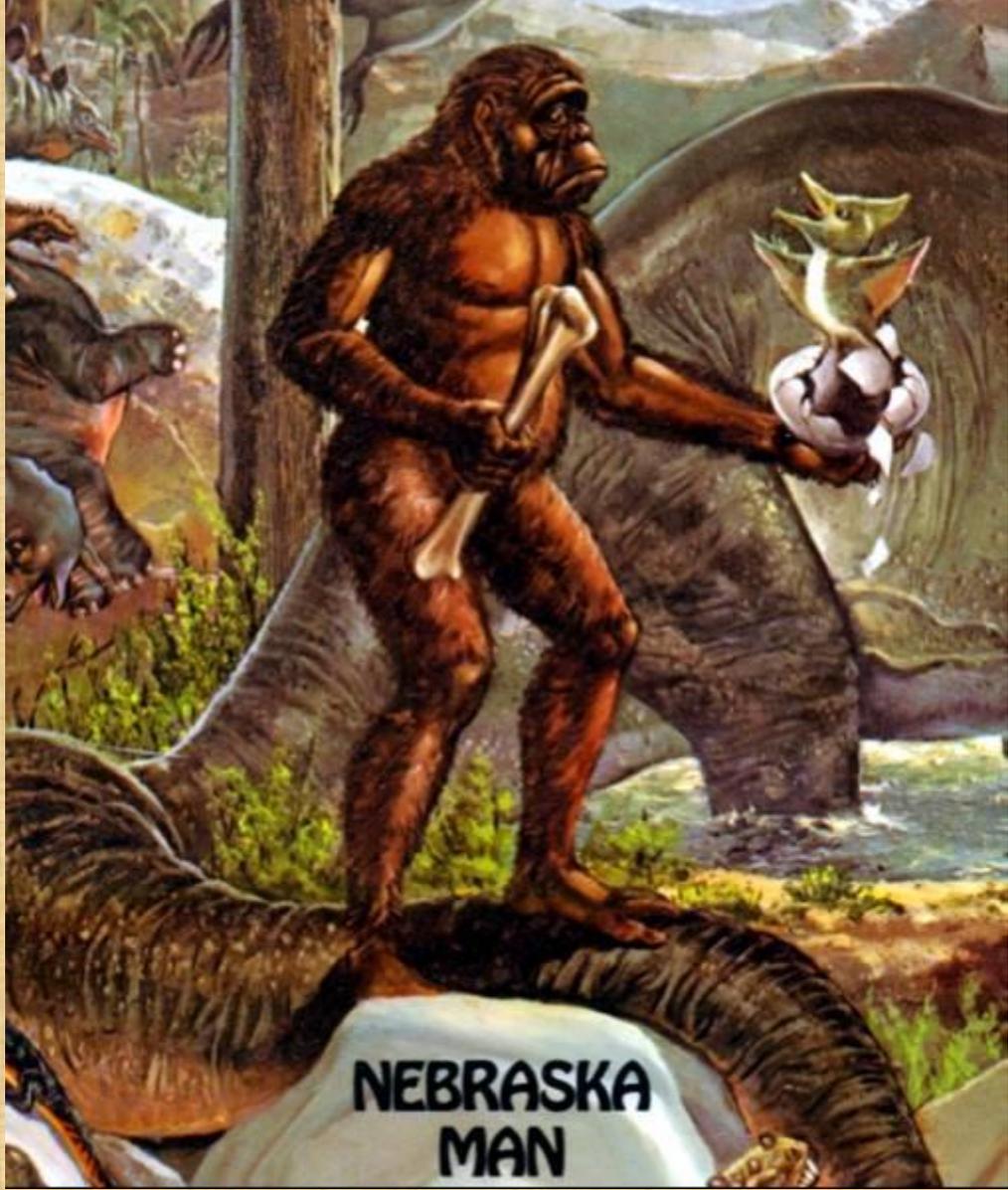
القارئ هو الذي يحكم.

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على كلامي عن انسان نبراسكا Nebraska Man مع تكرار ملاحظة

أنى كنت أتكلم باختصار وليس بالتفصيل لضيق الوقت. بل وقلت في بداية الكلام عن هذه الحفيرة

أنى ساتكلم باختصار شديد

إنسان نبراسكا NEBRASKA MAN



في سنة 1922، أعلن هنري فيرفيلد أوسبرن Henry Fairfield Osborn، مدير المتحف
الأمريكي للتاريخ الطبيعي President of the American Museum of Natural
History and an eminent vertebrate paleontologist، عن عثوره على ضرس
molar tooth متحجرة في غرب نبراسكا. وزعم البعض أن هذا الضرس يحمل صفاتٍ مشتركةً

بين كل من الإنسان والقرد، وقد أطلق على هذه الحفريّة، التي أحدثت جدالاً مكثفاً، اسم إنسان نبراسكا،

بل قال هنري انه متأكد انها لمرحة تطور الانسان بنسبة 100%

"I sat down with the tooth and I said to myself: 'It looks one hundred per cent anthropoid'."

Osborn, Henry Fairfield, 1922. "*Hesperopithecus*, the first anthropoid primate found in America," *American Museum Novitates*, 37, pp. 1–5

كما أُعطيت -في الحال- اسماً علمياً هو: هسبيروبايثيكوس هارولد

Hesperopithecus haroldcooki

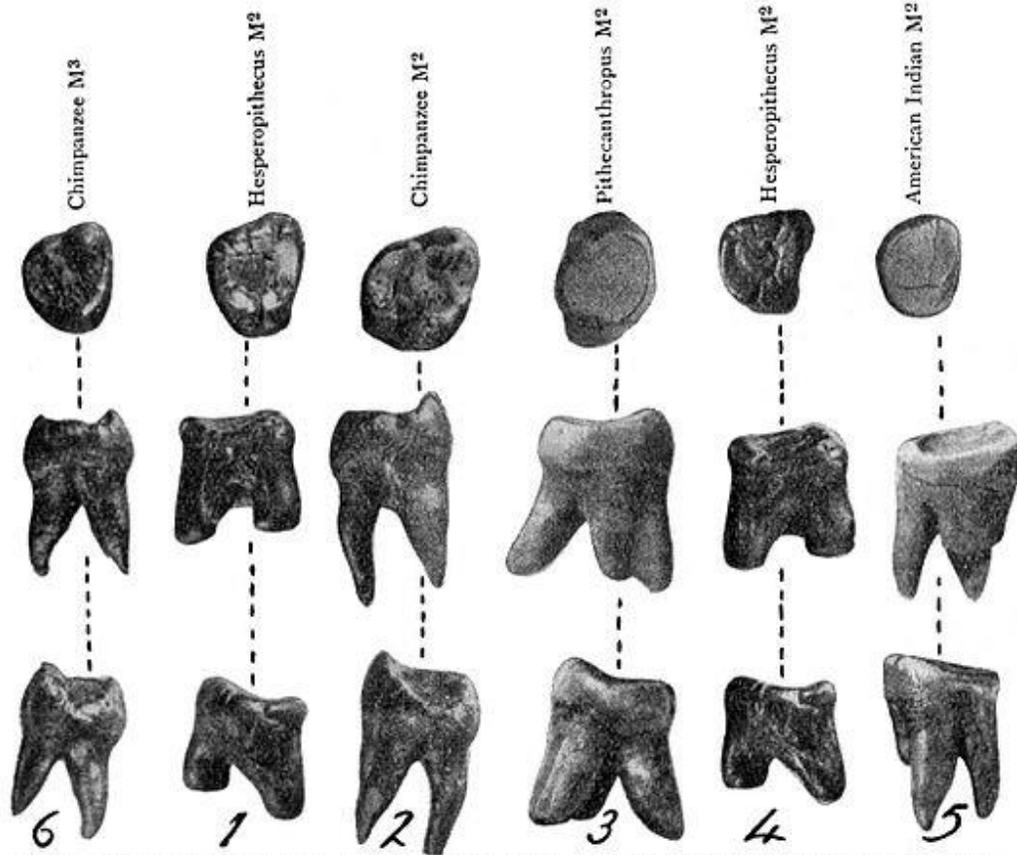


FIG. 2.—Comparison of the Second Superior Molars of the Right Side of the Upper Jaw in the Primates.

Upper row : crown views of the superior molars.

Middle row : anterior views of the same teeth.

Lower row : posterior views of the same teeth.

- (1) Hesperopithecus, the new Nebraska Primate, middle-aged.
 - (2) Anthropopithecus, a young chimpanzee.
 - (3) Pithecanthropus, adult Trinil Ape-man.
 - (4) Hesperopithecus (photographed in a different light).
 - (5) *Homo sapiens mongoloideus*, aged North American Indian.
 - (6) Third superior molar of Anthropopithecus, a young chimpanzee
- All photographed to the same scale and natural size.

بل واعتبر اول دليل لمراحل تطور الانسان في أمريكا الشمالية

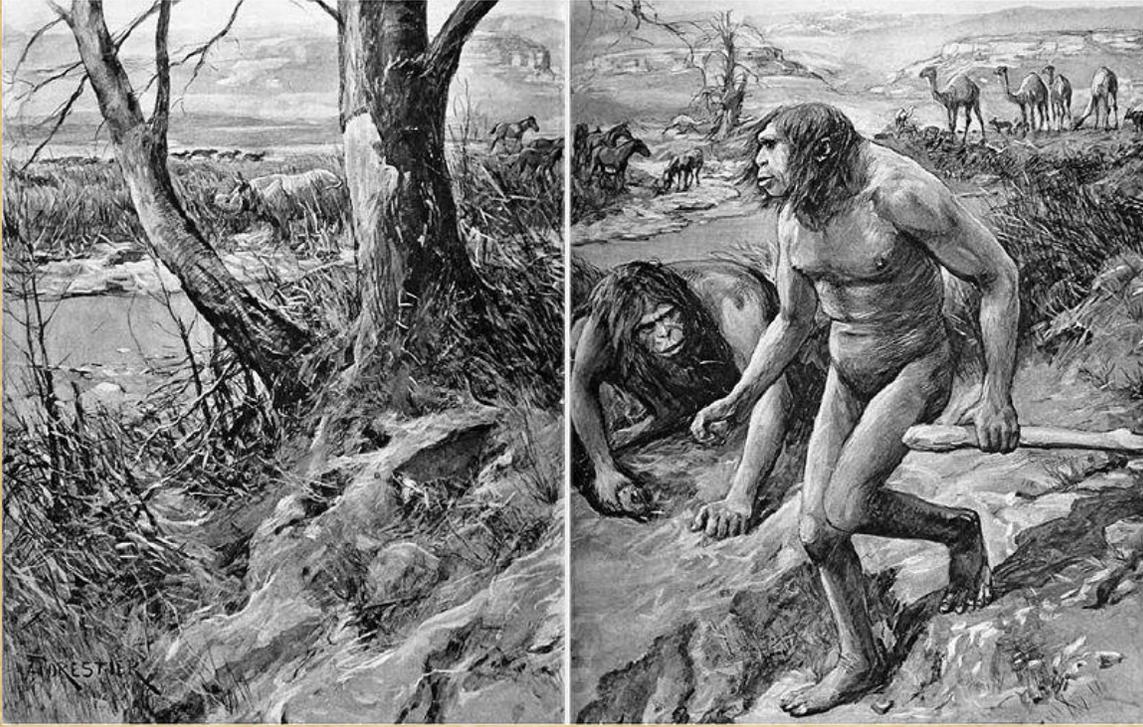
paleontologist Henry Fairfield Osborn described *Hesperopithecus*

haroldcookii as the first anthropoid ape from North America.

واستناداً إلى هذا الضرس الأوحد، رُسمت إعادة بناء لرأس إنسان نبراسكا وجسده. وأكثر من هذا،

فقد تم رسم إنسان نبراسكا مع زوجته وأطفاله في شكل عائلة كاملة في محيط طبيعي كمرحلة

تطور وانتشر هذا في صحف انجليزية وغيرها



The illustration of Nebraska Man done for the Illustrated London News by Amedee Forestier

Forestier, A., 1922. "The earliest man tracked by a tooth: An 'astounding discovery' of human remains in Pliocene strata (A reconstruction drawing by A. Forestier)," The Illustrated London News, June 24, pp. 942-943

واستخدم الفنان Amedee Forestier التخيل المعمول لانسان جاوا كمرجعية له (ونعلم تزوير

انسان جاوا وتكلمت عنه سابقا)

The artist, Amedee Forestier, explained that he modeled *Hesperopithecus* after "*Pithecanthropus*, the Java ape–man, whose proportions and attitude were those of the average Englishman."

Forestier, A., 1922. "The earliest man tracked by a tooth: An 'astounding discovery' of human remains in Pliocene strata (A reconstruction drawing by A. Forestier)," *The Illustrated London News*, June 24, pp. 942–943

(ملحوظة هذا الفنان أيضا قبل ذلك رسم تخيل لانسان بيلتدون واشتهر)

Q., C. H. B., 1930. "Mr. Amedee Forestier," *The Times* (London), Nov. 19, p. 19

وانتشر هذه المرحلة في وسائل الاعلام وانضم اسمه الي قائمة تطور الانسان وعرض في المتاحف صور وتمثيل لهذا الضرس كدليل على التطور

Osborn, Henry Fairfield, 1922d. "*Hesperopithecus*, the anthropoid primate of western Nebraska," *Nature*, 110, pp. 281

فقد أرسل تماثيل الي 26 متحف ومؤسسة في أمريكا وأوروبا

Anonymous, 1924. "Ape of the western world restudied," *Natural History*, 24, pp. 273–274

وقدم جرافتون سميث British anatomist Grafton Elliot Smith دراسة عن الضرس
وادعاء انه مؤكد انه مرحلة وسيطة للإنسان

British anatomist Grafton Elliot Smith acknowledged *Hesperopithecus*
as the third known genus of extinct hominids, along with *Eoanthropus*
and *Pithecanthropus*

Smith, G. Elliott (sic), 1922. "Hesperopithecus: The ape–man of the
western world," *The Illustrated London News*, June 24, p. 944

ووضح ان صفات الضرس بين شمبانزي و *Pithecanthropus* وانسان

Gregory, William K., and Milo Hellman, 1923. "Notes on the type of
Hesperopithecus haroldcookii Osborn," *American Museum Novitates*,
53, pp. 14

ومنحوه لقب نبييل بسبب هذا.

بعد ثلاث سنوات كان الرأي العام الأمريكي، بل الرأي العام في العالم أجمع يتابع باهتمام وقائع قضية أو محاكمة (سكوبس) التي عقدت في مدينة "دايتون"، وهي مدينة صغيرة في ولاية "تنسي" الأمريكية وحضر المحكمة ما يزيد عن عشرين ألف مستمع. وحضر هذه المحاكمة مراسل من جريدة "المقتطف" المصرية أيضًا وكتب عنها.

كانت حكومة ولاية تنسي قد أقامت دعوى ضد مدرس اسمه سكوبس؛ لأنه عارض صحة الإصحاح الأول من سفر التكوين حول الخلق، وقدم نظرية دارون بديلاً عن فكرة الخلق. كان محامي المتهم هو السيد (دارو) يساعده ثلاثة من أشهر علماء التطور، وهم الأستاذ كونكلن، والدكتور أوسبرن (مكتشف الضرس)، والدكتور دنفيرت بالإضافة الي اخرين. أما أشهر القائمين على محاكمة المتهم فكان السياسي المعروف (وليم جيننز برين).

"11 scientists named to aid Scopes's case," The New York Times,

June 26, 1925 p. 2

والذين كانوا اثاروا ضجة حول موضوع الضرس كدليل على التطور من نفس منطقة وليم وسخروا

منه

"Bryan in Dayton, calls Scopes trial duel to the death," The New York

Times, July 8 1925, pp. 1, 6

ومع أن المحكمة أدانت المتهم، إلا أن الضجة التي أثارها أنصار التطور في الصحافة وفي المحافل العلمية المؤيدة لهم جلبت عطفًا كبيرًا على المتهم وغضبًا على المحكمة التي اتهمت بمعاداة العلم وخنق حرية الرأي.

من قبل المحاكمة قدّم هؤلاء العلماء هذه السن، (أي السن التي أطلقوا على صاحبها اسم "إنسان نبراسكا") كدليل لا ينقض على صحة نظرية التطور، وطلبوا تبرئة المتهم؛ لأنه لم يقم إلا بالتعبير عن حقيقة علمية ثابتة تشهد هذه السن عليها. وعندما اعترض السيد وليم على ضالة هذا الدليل سخر منه هؤلاء العلماء الفطاحل! وتهكموا عليه وضحكوا منه.

Henry F. Osborn, a leading paleontologist, ridiculed William Jennings Bryan at the Scopes Trial, declaring that the tooth was “the herald of anthropoid apes in America,” and that it “speaks volumes of truth” (*H.F. Osborn, *Evolution and Religion in Education*, 1926, p. 103). At the trial, two specialists in teeth at the American Museum of Natural History, said that, after careful study, the tooth was definitely from a species closer to man than to the ape (*Science* 55, May 5, p. 464).

ولكن بعد سنتين اخرتين تبين أن هذه السن لا تعود لأي إنسان ولا حتى لأي نوع من أنواع القرود بل تعود إلى خنزير. وتبين أن كل هذه الضجة التي أثاروها حول هذه الحلقة المفقودة لم تكن

سوى مهزلة كبرى ألبسها علماء التطور بخيالهم لباس العلم، زوراً وبهتاناً وأوهموا الناس
وخدعواهم طوال عدة سنين

ففي سنة 1927 عُثر على أجزاء أخرى من الهيكل العظمي لإنسان نبراسكا. ووفقاً لهذه الأجزاء
المكتشفة حديثاً، لم يكن الضرس يخص لا إنساناً ولا قرداً. وأدرك الجميع أنه يخص نوعاً منقرضاً
من الخنازير الأمريكية البرية

**Gregory, William K., 1927. "Hesperopithecus apparently not an ape
nor a man," Science, n.s. 66, pp. 579–581**

**1928. "Nebraska ape tooth proved a wild pig's," The New York Times,
Feb. 20, p. 1**

يسمى

Prosthennops



وبعد ذلك، تم على عجل إزالة كل رسوم الهسبيروبايثيكوس هارولد وعائلته من مراحل التطور

وفي سنة 1972م اكتشف ان هذا النوع من الخنزير حي



تعليق المتكلم

المتكلم ترك كل هذه الحقائق وبدا كعادته يعلق فقط على الصورة التوضيحية كعادته في محاولة

جديدة تدليسية من محاولاته لتشتيت المستمع عن الهدف الأصلي فهو بارع بالفعل في قلب

الحقائق وتشتيت المستمع عن النقطة الأساسية

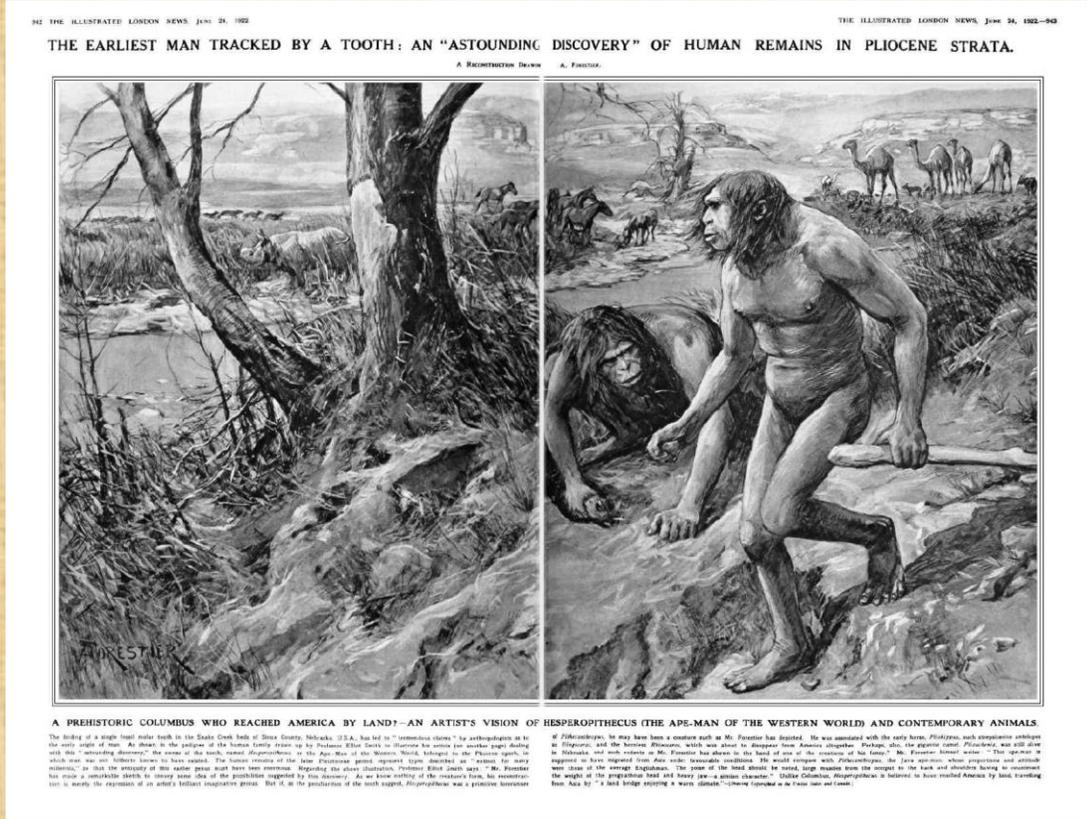
المهم انه قال. "يقول بدون خجل (يقصدني) ان صورة النبراسكا مان التي وضع هي الصورة التي

وضعها العلماء لهذه الحفرية"

يا عزيزي لماذا هذا التدليس فانت بنفسك ازعت كلامي الذي أقول فيه "عملوا عليه كل الشكل ده"

طبعا واضح إنني اقصد وسائل الاعلام التي بالفعل أحدثت ضجة حول هذا الضرس وهذه الصورة

(التي سيترف المتكلم لاحقا انها بالفعل نشرت) تناقلتها وسائل الاعلام



المتكلم دائما يعتمد على إنني أتكلم باختصار لضيق وقت الحلقة ويعتمد على التدليس في تغيير

معنى ما أقول فقط لكي يشتم المستمع.

الغريبة أن المتكلم يستكمل كلامه ويقول "هذه الصور من مراجع الخلقين فهذه هي الديناصورات

كما ترون" لماذا التدليس يا عزيزي المتكلم؟

هل يؤمن الخلقيون بوجود مراحل تطور؟ هل يؤمن الخلقيون بان هناك تطور من الجد المشترك مع القردة ويخترعون التماثيل التي تمثل نصف انسان نصف قرد؟

لماذا تدليسك هذا؟

اتعرفون ماذا فعل المتكلم ليخدع المشاهد؟

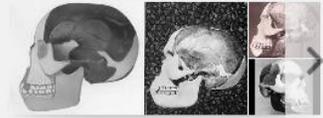
هو غالبا كتب نبراسكا مان nebraska man في باحث جوجل للصور وظل يبحث عن صورة مثل هذه في موقع مسيحي حتى وجد موقع مسيحي يقول ان هذه المراحل الوسيطة خداع فادعى ان الموقع هو مصدر هذه الصورة



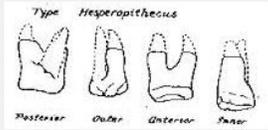
Tooth

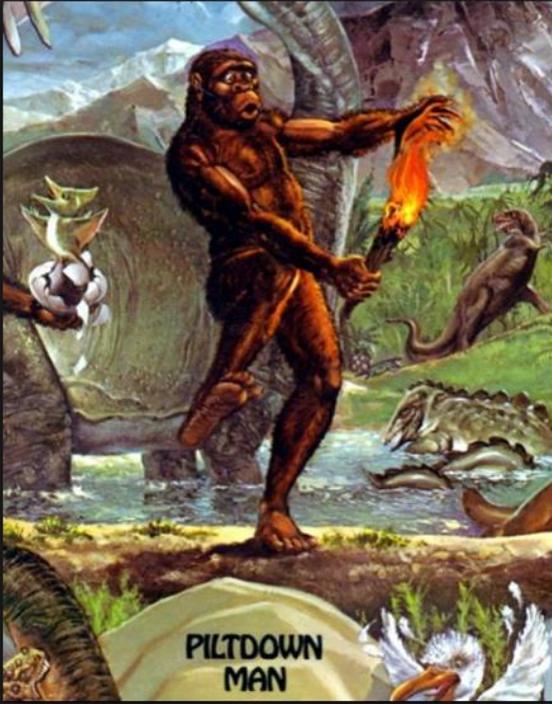


Neanderthal



Piltdown Man





The Origin of Man - Truth and Scienc...

www.truthandscience.net - 474 × 602 - Search by image

jawbone, found some distance away. The rest was plaster. of Paris and imagination. Nebraska Man. Full examination results finally published in Scientific

[Visit page](#)

[View image](#)

Related images:

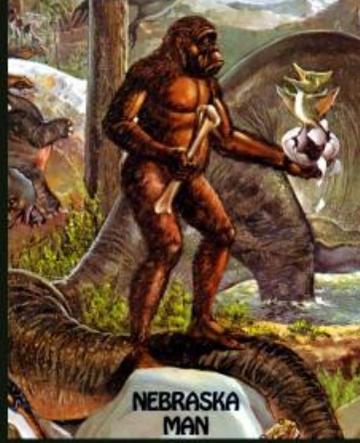


Images may be subject to copyright. - [Send feedback](#)

لكن الذي يكشف تدليسك ان الموقع نفسه الذي فتحته يقول

Nebraska Man

Full examination results finally published in Scientific American, Dec. 16, 1927. Nebraska Man turned out to be neither an ape nor a man. It actually turned out to be a pig!



واتعرف لماذا لاتزال هذه الصورة تعرض في مواقع الخلقيين؟ لان هم الذين يكشفون تاريخ تزييف

الحفريات الذي يخفيه العلماء الملحدين رغم انه أسلوب غير علمي ان تخفي تاريخ مثل هذا

ملحوظة سيلاحظ المستمع الي تسجيل الحلقة في الدقيقة 1:13:57 أنى أقول نشروا هذه

الصورة ولكن للأسف لم تتغير الشاشة فكنت اعرض صورة المجلة

THE EARLIEST MAN TRACKED BY A TOOTH: AN "ASTOUNDING DISCOVERY" OF HUMAN REMAINS IN PLIOCENE STRATA.

A RECONSTRUCTION DRAWN BY A. FRETHER.

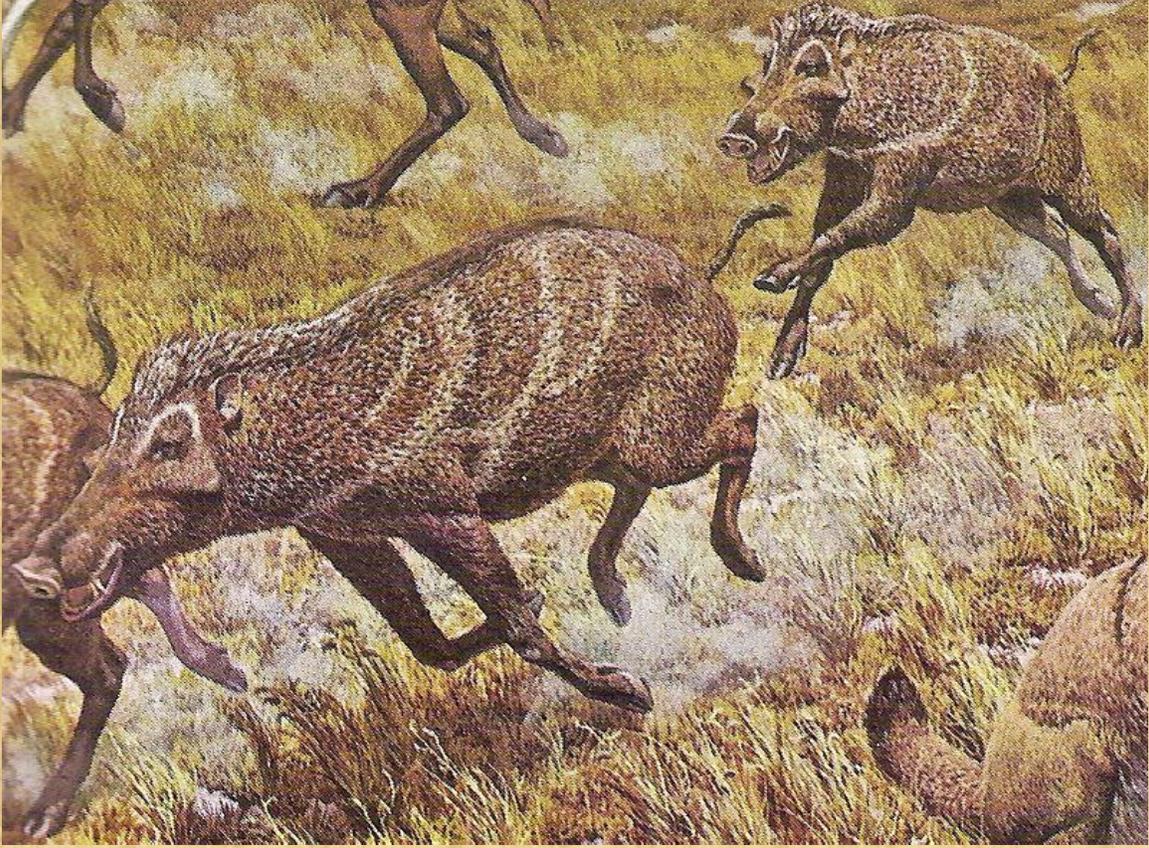


A PREHISTORIC COLUMBUS WHO REACHED AMERICA BY LAND?—AN ARTIST'S VISION OF HESPEROPITHECUS (THE APE-MAN OF THE WESTERN WORLD) AND CONTEMPORARY ANIMALS.

The finding of a single fossil molar tooth in the State Creek beds at Sims County, Nebraska, U.S.A., has led to "astonishing theories" by anthropologists as to the early origin of man. An aboriginal in the opinion of the human family traces to his Professor Elliot Smith in illustration his views on another point, dealing with this "astounding discovery," the cause of the much-named Hesperopithecus in the Age Man of the Western World, belonged to the Pliocene epoch, in which man was not believed to have existed. The human remains of the later Pliocene period represent types described as "ancestral" for many reasons, in that the ancestry of this earlier great ape has been questioned. Regarding the above illustration, Professor Elliot Smith says: "Mr. Fretter has made a satisfactory sketch in many ways, one of the possibilities suggested by my discovery. As we know nothing of the creature's form, his reconstruction is merely the expression of an artist's brilliant imaginative power. But if, in the speculation of the tooth suggest, Hesperopithecus was a primitive ancestor

of Pithecanthropus, he may have been a creature such as Mr. Fretter has depicted. He was associated with the early horse, Pliocene, such comparative antiquity as Hesperopithecus, and the human Pithecanthropus, which was absent to disappear from America altogether. Perhaps also, the extinct animal, Pithecanthropus, may still exist in Nebraska and such evidence as Mr. Fretter has shown in the hand of one of the creatures of his family." Mr. Fretter himself writes: "The opinion is suggested to have originated from Asia under favorable conditions. He would compare with Pithecanthropus, the large specimen, whose proportions and almost were those of the average Englishman. The pose of the head should be noted, large muscles seen the back and shoulder being in contrast with the weight of the protruding head and heavy jaw, a Asian character." Elliot Smith, Hesperopithecus is believed to have reached America by land, travelling from Asia by "a land bridge enjoying a warm climate." (Quoted from the New York Times and London)

بل بعد هذا ليتأكد المستمع من صدق كلامي سيجد أني أقول بعدها بدقيقة ها هي صورة
الخنزير البري (التي احضرتها من الوكيبيديا)



ولكن للأسف الصورة لم تظهر امام المشاهد مباشرة واستمرت الصورة التوضيحية الاولى

بل الأستاذ وحيد يعلق ويقول لم تظهر حتى الان.

فانا لا ذنب لي في العيب التقني في عرض البرنامج ولكن الصورة التي دلس فيها المتكلم ليست

هي بل صورة الجريدة هي التي قصدها.

الغريبة يقول المتكلم مدعي أنى قلت "المكتشف هو الذي عمل هذه الصورة" انا لم اقل ذلك ولم

اقل ان المكتشف هو الذي رسم هذه الصورة فالمكتشف ليس فنان رسم هذه صورة تحتاج الي

رسام ليرسمها. فلماذا التدليس يا عزيزي؟

الغريب ان بعد كل ما قدمت من ادلة يقول المتكلم ان "نبرسكا مان لم تعطي اي قيمة علمية عند العلماء" يستخدم كدليل لمدة خمس سنين ويرسل الي 26 مؤسسة ومتحف ويستخدم كدليل في مراسلات في اثناء قضية مهمة وبعد هذا يقول لم تعطي اي اهمية؟

لا تعليق

يكمل المتكلم في تدليسه ويقول "اوسبورن مكتشف هذا الضرس بنفسه لم يكن مقتنعا هل هي

لسلف من اسلاف الانسان الحديث او هي لقرود من البداية"

اكرر لماذا التدليس يا عزيزي فاسبورن استخدمها اكثر من ثلاث سنين كدليل قوي وفي خطابه

استشهد بها على قائمة الادلة وقال في خطابه لويليام

What shall we do with the Nebraska tooth? Shall we destroy it because it jars our long preconceived notion that the family of manlike apes never reached the western world . . . ? Or shall we continue our excavations, difficult and baffling as they are, in the confident hope, inspired by the admonition of Job, that if we keep speaking to the earth we shall in time hear a more audible and distinct reply? Certainly we shall not banish this bit of Truth because it does not fit in with our preconceived notions and because at

present it constitutes infinitesimal but irrefutable evidence that the man-apes wandered over from Asia into North America.

Osborn, Henry Fairfield, 1925. "The Earth speaks to Bryan," The Forum, 73, pp. 800-801

فلماذا تدليسك

بل يقول الموقع توك اورجن الذي دائما تستشهد به وهو موقع غير حيادي بالمرّة ويهاجّة الخلقين بتدلس ورغم ذلك يقول ان اوسلون كان يقول عنها الحلقة المفقودة وكان يضعها في قائمة لست الادلة على التطور التي كان يعدها لشهادته في المحاكمة

Then a very odd thing happened, at least as far as the published record goes. As Boule (1928, p. 208) characterized it, "the silence descended" on *Hesperopithecus* at the end of June 1925. The Scopes trial was about to start, and a genuine American fossil hominoid from his home state could have, at the least, put Bryan and his colleagues on the prosecution on the defensive. Bryan, in fact, was prepared to take on Nebraska Man -- upon his arrival in Dayton on July 7, he repeated his comments belittling the "missing link" founded on a single tooth from Nebraska and, dredging up one of his favorite lines,

told reporters that "these men would destroy the Bible on evidence that would not convict a habitual criminal of a misdemeanor." (Anon., 1925b, p. 6)

Five days later, just as the trial was beginning, Osborn produced another full-page defense of evolution in The New York Times (Osborn, 1925c). With Bryan's July 7 quote about the Nebraska tooth standing as a goad at the top of the article, Osborn nonetheless went through his entire argument without even a passing reference to *Hesperopithecus*.

فلماذا انت غير امين وتدلس في كل معلومة تتفوه بها؟

الغريب ان الموقع Talkorigin الذي دائما يستشهد به المشكك تحت عنوان انسان نبراسكا يعترف ويقول

كيف يخطئ رجل دقيق في اسلوبه مثل اوسبون؟

التشخيصات الخاطئة والتوظيفات للخاطئة للحفريات هذا امر كثير جدا في البليانتولوجي.

How could a worker as careful and methodical as Osborn have made such an egregious error?

Misidentifications and misallocations of fossil specimens are quite common in the paleontological literature.

بل يضرب امثلة كثيرة ويقول حفريه حوت يخطوا فيها ويعتقدوا انها لزحف عملاق وكمل في

The list is endless قائمة المثلة بل يقول القائمة طويلة جدا بلا نهاية

يقول المتكلم "نبراسكا مان لم ينشر في متاحف ولا الامور التي قالها الدكتور" اكرر لك ياعزيزي

لماذا تدلس في كل جملة فتمثال للضرس ارسل ل 26 متحف ومؤسسة

انتشر هذه المرحلة في وسائل الاعلام وانضم اسمه الي قائمة تطور الانسان وعرض في المتاحف

صور وتمثيل لهذا الضرس كدليل على التطور

Osborn, Henry Fairfield, 1922d. "Hesperopithecus, the anthropoid primate of western Nebraska," Nature, 110, pp. 281

فقد أرسل تماثيل الي 26 متحف ومؤسسة في أمريكا وأوروبا

Anonymous, 1924. "Ape of the western world restudied," Natural History, 24, pp. 273–274

وقدم جرافتون سميث British anatomist Grafton Elliot Smith دراسة عن الضرس

وادعاء انه مؤكد انه مرحلة وسيطة للإنسان

British anatomist Grafton Elliot Smith acknowledged *Hesperopithecus* as the third known genus of extinct hominids, along with *Eoanthropus* and *Pithecanthropus*

Smith, G. Elliott (sic), 1922. "Hesperopithecus: The ape-man of the western world," *The Illustrated London News*, June 24, p. 944

ووضح ان صفات الضرس بين شمبانزي و *Pithecanthropus* وانسان

Gregory, William K., and Milo Hellman, 1923. "Notes on the type of *Hesperopithecus haroldcookii* Osborn," *American Museum Novitates*, 53, pp. 14

فلا اعرف ماذا اقول لك على تدليسيك في كل جملة تتفوه بها.

اما كل ما قاله المتكلم بعد هذا من كلام لم يقدم مرجع واحد على انها من الاول شككوا فيها وظهرت ادلة من الاول على انها لكائن اخر وانتهت القصة الحقيقية كلامه تدليس في تدليس ولم يقدم اي مرجع لهذا الهراء.

المتكلم وصل لدرجة انه في الدقيقة 1:03:00 من تسجيله الثالث ان يعترض حتى على لهجتي العربية المصرية فلا اعرف لماذا الشخصنة بهذه الطريقة الغير لائقة. وما علاقة ان العربية التي اتكلم بها هي باللهجة المصرية؟ ما علاقة هذا بموضوعنا؟ وما تأثير ذلك على الادلة التي

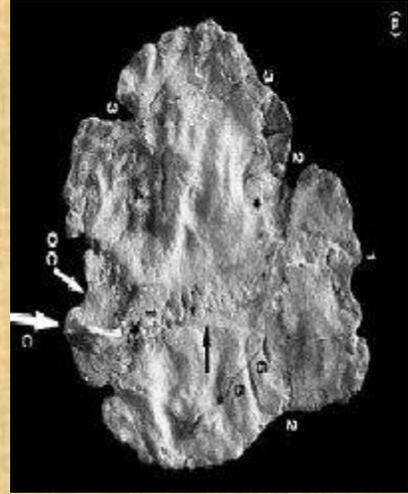
قدمتها؟

هذا فقط لضعفة الحجة.

ثم ينتقل المتكلم ويعلق على كلامي عن انسان اورسي

كارثة انسان اورسي ORCE MAN

عظمة للكرينيال في ماخرة جمجمة اكتشفت في سنة 1982م في اسبانيا في مدينة اورسي



اكتشفها بروفيسور جوسي جيلبيرت Professor José Gibert وقال انها لصغير انسان وقدر

عمرها ب 1.7 مليون سنة.

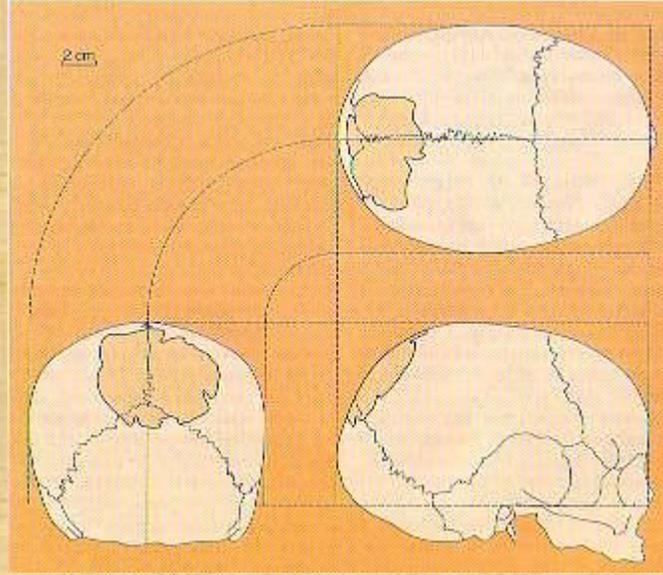
But the early man of Atapuerca has a rival in southern Spain. In 1982, three Catalan archaeologists headed by Professor José Gibert were digging near the dusty village of Orce, in the province of Granada, when they came across an unusual bone fragment. A year

later, they announced that the fragment had belonged to a human child. They even suggested the cause of death: the child had been devoured by a hyena. Furthermore, they claimed that it was 1.7 million years old.

اهتم الكثيرين به لانه اعتبر اقدم حفريّة لمراحل تطور الانسان في اوروبا. ويضيف تاريخ جديد لبداية الانسان القديم في اوروبا

Thus "Orce Man" was born, unleashing an unholy row in the scientific community, for if Gibert's claims were true it would have meant rewriting the history books, as the original humans (*homo erectus*) aren't supposed to have arrived in Europe from Africa until around 1.5 million years ago at the earliest.

وادعي انها جزء من جمجمة انسان human cranial fragment ونشرت هذه الصور



واعد لها ان تعرض في عدة مؤتمرات واشتهرت لانها المفروض اقدم عظمة لجمجمة انسان
ايوراسيا ولكن في 1984 خبراء فرنسيين درسوها واكتشفوا انها عظمة من جمجمة حمار سنه
اربع شهور تقريبا ونشر مقال في 14 مايو 1984 م بعنوان "ASS TAKEN FOR MAN."
أي حمار اخذ من انسان وهذا سبب احراج شديد لاسبانيا وتم الغاء هذه المؤتمرات
في 14 مايو سنة 1984 في مجلة تيليجراف اليومية في استراليا قدمت مقال عن خدعة عظام
الحمار التي ادعوا انها مرحلة وسيطة للإنسان

Gish, Duane T., 1985. Evolution: The Challenge of the Fossil Record,
El Cajon, CA: Creation-Life Publishers, p. 190.

بل اعترف جيلبيرت نفسه هو وزملاؤه انه اخطأ في هذه الحفرية

Rival experts were quick to dismiss Gibert's find as nonsense. Some assured that the fragment – nicknamed La Galleta, "the cookie" – was not human at all, but had belonged to a prehistoric predecessor of the horse. Even Gibert's two co-discoverers later admitted they were probably mistaken about the fragment's nature.

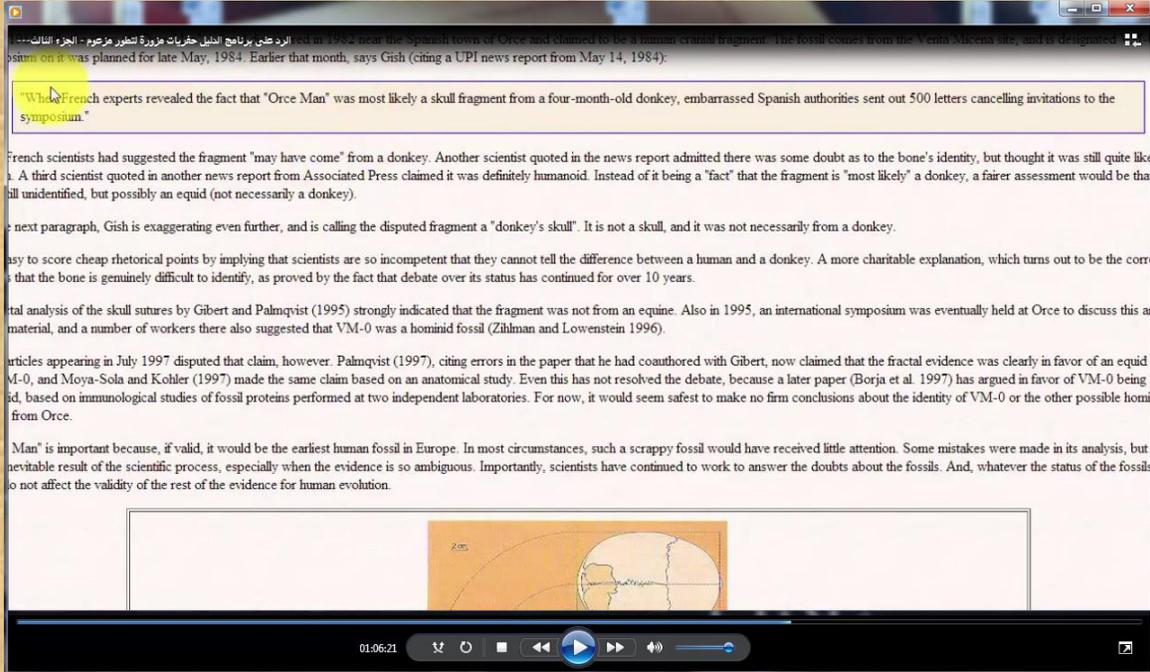
<http://www.spainview.com/prehist.html>

هذه ليست المرة الثالثة بعد ضرس الخنزير وضلع الدرفيل والثالثة جمجمة حمار بل هذا يحدث كثيرا مثل عظمة تمساح او عظمة حصان وغيره كما قال الان والكر

Allan Walker, quoted in the same article, said that skilled anthropologists have erroneously described the femur of an alligator and the toe of a horse as clavicles (collarbones)

المتكلم يعلق على هذا بالهجوم على الخلقين باسلوب غير لائق وتكرار ادعاء ان العلماء المسيحيين لم يفيدوا البشرية في شيء . وهذا تدليس منه رددت عليه سابقا ولن اكرر كلامي فلن افعل مثله.

المهم ان المتكلم يقول في الدقيقة 1:05:00 من الفيديو الثالث "هذا العظم اورسي مان ليست له اي قيمة علمية" ويكرر هذا التعبير عدة مرات بانها لم تلقى اي اهتمام في الاوساط العلمية على الاطلاق. ولكن هذا غير حقيقي فمفلس الموقع الذي استشهد به توك اورجين رغم انه موقع غير حيادي ويكيل الاتهامات التديسية ضد العلماء المسيحيين الا انه شد ضد المتكلم وقال



واضع لكم نص الكلام

"Orce Man" is important because, if valid, it would be the earliest human fossil in Europe.

اورسي ما هو مهم لو ثبت لانه سيصبح اقدم حفريه لانسان في اوروبا

بل المحاولات مستمرة حتى الان من البعض من الملحدون لمحاولت اثبات ان جمجمة هذا الحمار

هي قد تكون لانسان لكي فقط يثبتوا ان هناك حفريات قديمة للانسان في اوروبا فهم رغم وضوح

انها عظمة جمجمة حمار الا انهم ياتمنوا ان يستطيعوا في المستقبل ان يثبتوا باي طريقة انها لانسان لان هذا سيغطي كارثة للتطور وهي اين حفريات مراحل الانسان القديم في اوروبا؟ نلاحظ ان المتكلم ينقل من الموقع هذا الغير حيادي والذي لا اعتربه علمي لاسلوبه ولكن الموقع يقول عالم قال وعالم ثاني قال وعالم ثالث قال.

من هو العالم الاول والثاني والثالث؟ ما اسمه؟ واين قال ذلك؟ وما هو المرجع على هذا الكلام

هل هم علماء نكرة ليس لهم اسماء او بطاقات شخصية؟

وبعد هذا المتكلم يسألني انا عن مراجع رغم اني وضعتها كاملة وهو يقول علم قال بدون اسم ولا

مرجع؟

لا بأس

ينتقل المتكلم للتعليق على كلامي عن عن مرحلة نياندرثال

(مع ملاحظة ان هناك متبقي اقل من 12 دقيقة على نهاية الحلقة فتكلمت باختصار شديد)

مرحلة نيانديرثال

Neanderthal

انسان نياندرثال اول ما اكتشف هيكل له هو سنة 1856 م في كهف في المانيا في وادي نياندر

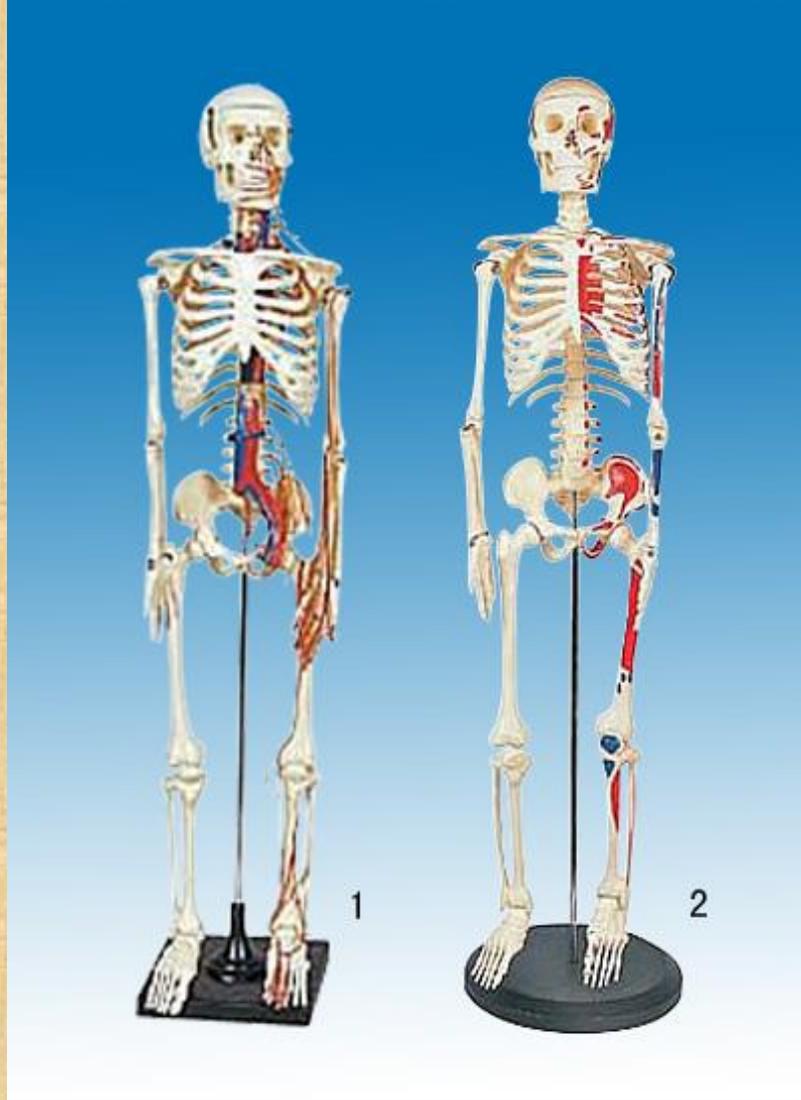
Neander Valley به عظام اطراف وحوض وعمود فقري وضلوع وجمجمة وتم اختباره بواسطة

علماء هذا الوقت قبل دارون بقليل والعلماء المتخصصين في هذا الوقت لم يكن بينهم اي خلاف انه انسان طبيعي في كل شيء دفن اثناء الطوفان منذ 4500 سنة تقريبا ووجدوا اثار في الجمجمة توضح ذلك. وايضا وجدوا انه يعاني من امراض الشيخوخة مثل التهاب المفاصل وغيره وان لكبر سنه حدث به تعظم اكثر في منطقة الجبهة فازدادة عظام الحواجب سمك لكبر السن وايضا حدث انحناء في الظهر خفيف بسبب الشيخوخة . فهو انسان عاش مئات السنين وهذا يطابق البشر الذين يتعدون تسعين ومئة سنة في كثير من الصفات.

Rudolph Virchow, a German anatomist, said the bones were those of modern men afflicted with rickets and arthritis.

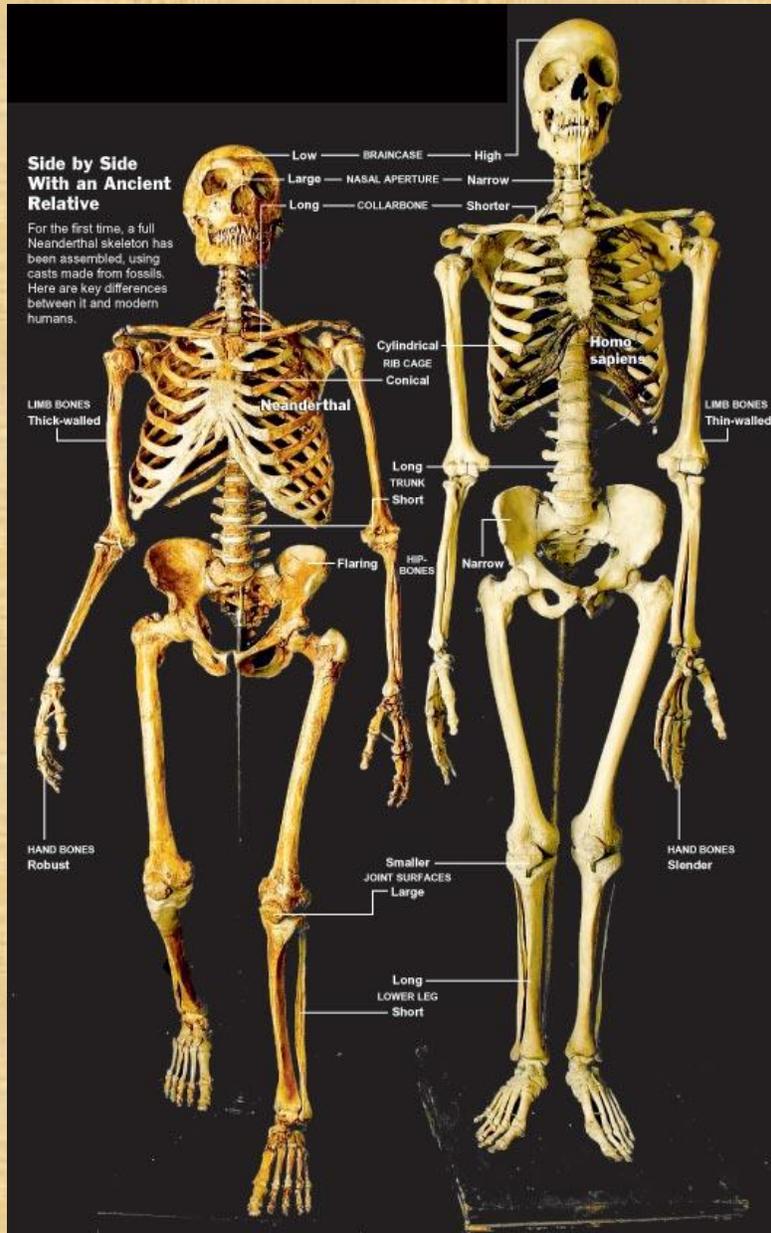
ولكن بدا بعد دارون بعشرات السنين في اثناء بحثهم عن الحلقات الوسيطة المفقودة لكي يثبتوا فرضية دارون ان الانسان والقرود اصلهم واحد. وبدئ ظهور بعض الخديعات مثل بتلدون ولوسي ايضا قرروا يستخدموا انسان نياندرثال واطافة بعض المكياج لشكله واعتباره من الحلقات الوسيطة النهائية ويعتبروه الان هو من مراحل الانسان الحجري. رغم ان من مؤيدي دارون وهو توماس هيكسيل Thomas H. Huxley قال انه ينتمي لمجموعة من البشر وهو لا علاقة له بنظرية التطور.

عندما نضع هيكله بطريقه صحيحه هو انسان كامل في كل شيء



ولكن عندما يحدد البعض البسطاء ويثثوا هيكله العظمي يجعلوه اقصر عن طريق ثني الركبتين

قليلا



رغم ان كثير من هياكله تكون اطول من متوسط الانسان



فهو بكل المقاييس بشر ولكن واضح من كبر عمره انه مصاب بمشاكل في العظام والتهاب

مفاصل

“Neanderthal man may have looked like he did, not because he was closely related to the great apes, but because he had rickets, an article in the British publication *Nature* suggests. The diet of Neanderthal man was definitely lacking in Vitamin D.”

* “*Neanderthals had Rickets,*” in *Science Digest, February 1971, p. 35.*

Lack of Vitamin D causes osteomalacia and rickets, producing a subtle facial change by increasing the size of the eye cavity (*orbit*), especially vertically. The congenital syphilis could also have caused the kind of bone deformities found in Neanderthal specimens.

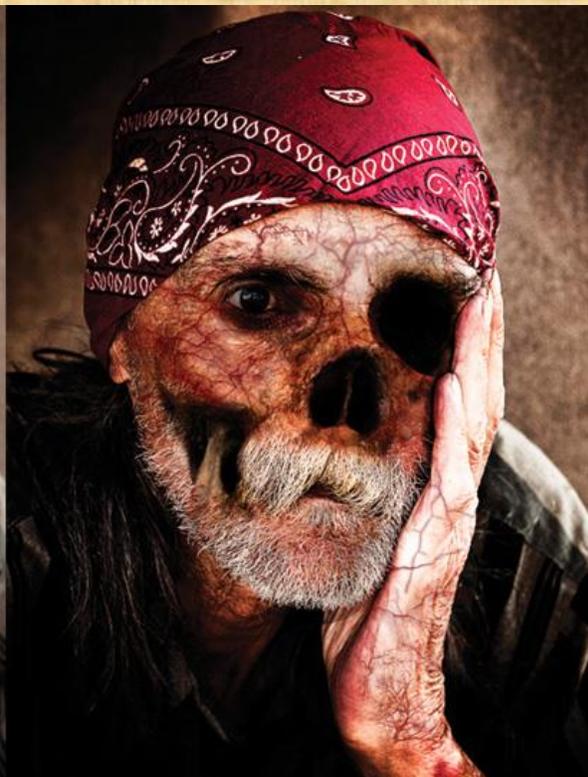
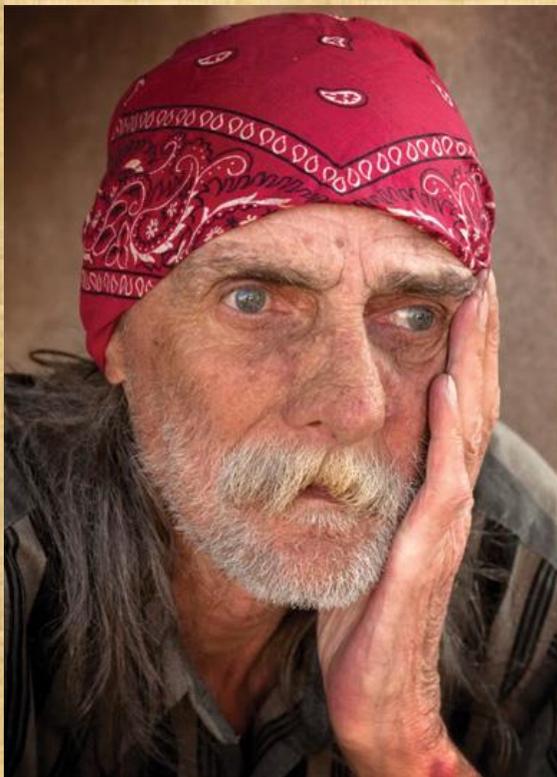
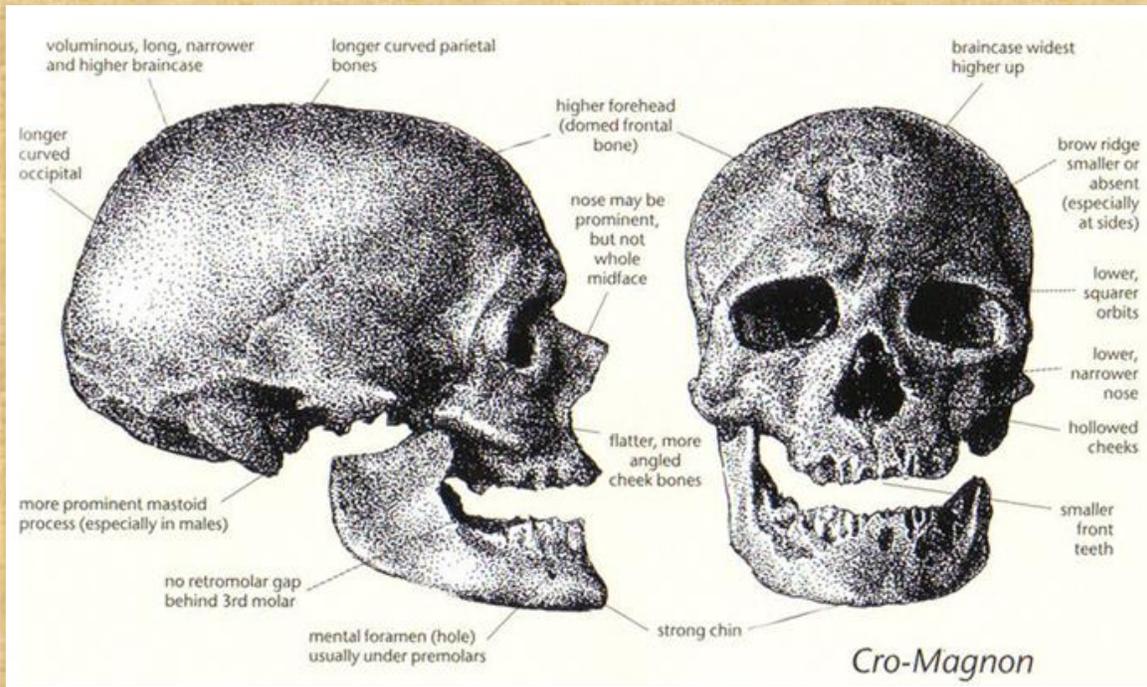
*D.J.M. in 1973,

فواضح ان انسان نياندرثال عاش أطول وكبر العمر يترسب فيه عظام اكثر علي الحواجب كما نري

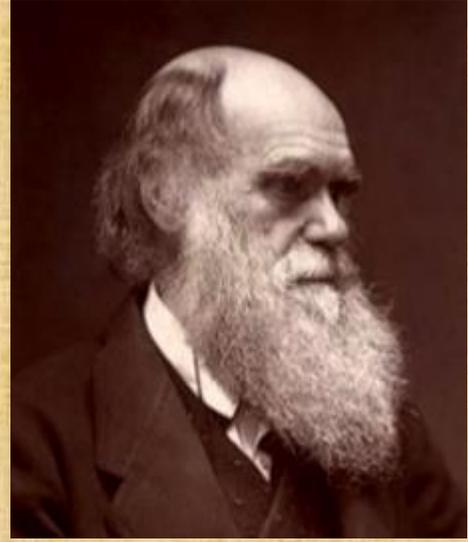
الان ويشتكي الانسان كبير السن من مشاكل في المفاصل وهذا ينطبق تماما مع ما يظهر في

انسان نياندرثال وأيضا ما يقوله الكتاب المقدس عن الاعداد.

وهذه صورة توضيحية



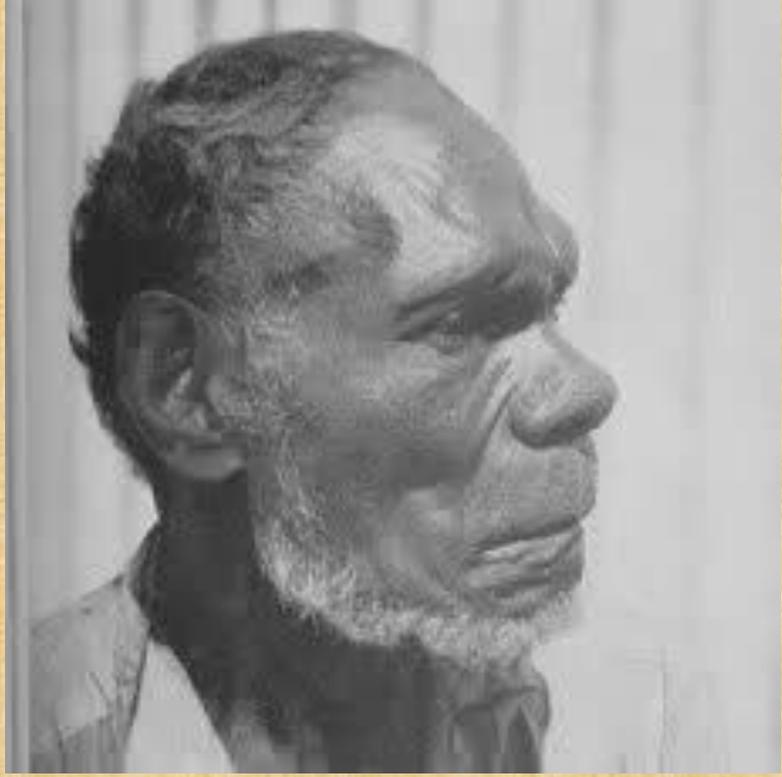
بل شخص مشهور عندما تقدم في العمر كبرت عظام الحاجب



بالفعل دارون نفسه

واشخاص طبيعيين كثيرين نجد عظام حواجبهم ضخمة مثل Ron Perlman





وحتى هذه الأيام نري ناس كبار في العمر عظم حواجبهم كبير وتطول عظمة الكرينيال وتعظم اكثر

في مناطق كثيره فانسان نياندرتال هو فقط انسان كان كبير العمر مئة او اكثر

ونري مناطق كثيرة باردة مثل الاسكيموا والاثاباسكانس وغيرهم بهم ايضا صفة عظام الحواجب

السميكة وعظام اغلظ واقصر قليلا للاطراف وعظام فك اكبر وشعيرات دموية اكثر في الجلد وشعر

جسم اكثر وانف مدبب ولا نقول عنهم انهم مراحل تطور رغم ان هذه الصفات تشبه نياندرتال



وبخاصة ان الطعام الخشن من سن المراهقة مثل طعام الاسكيمو وجد انه بالفعل يجعل الفك اقوى
واكبر وايضا يجعل عظام الحاجب اكبر فهو فقط نتيجة ظروف البيئة ونوعية الطعام وليس تطور.

الاسكيمو لو كانوا انقرضوا من قرنين لكانوا قالوا عنهم مرحلة تطور.

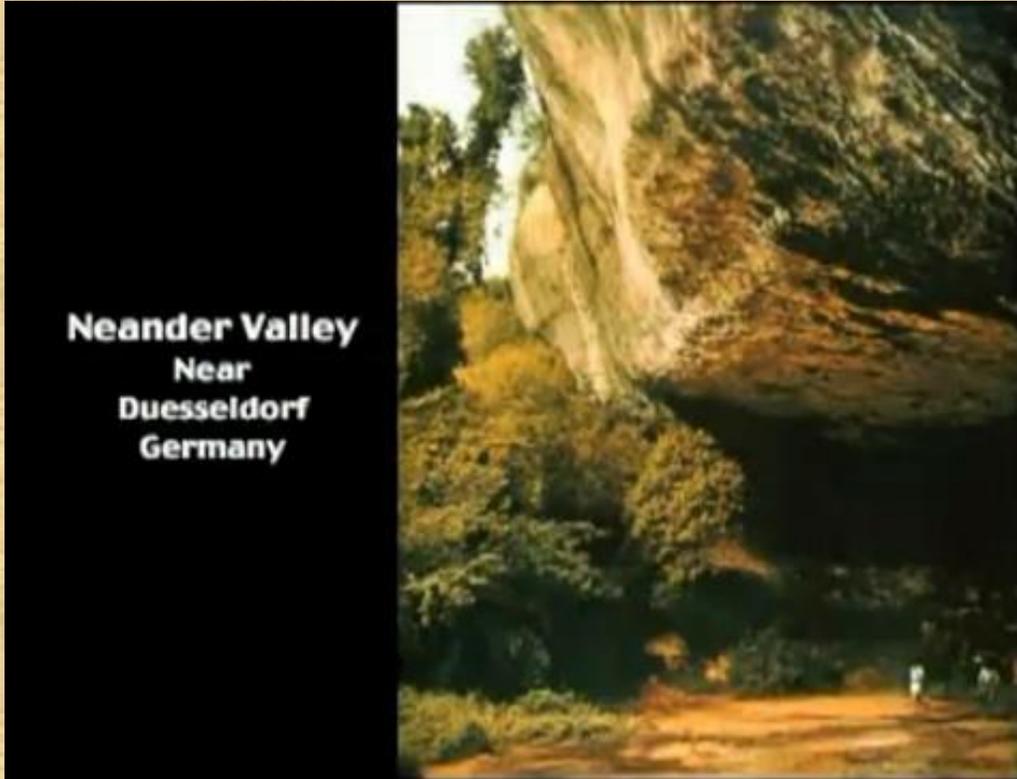
بل نشر مؤخرا انه اكتشف ان نياندرتال يتناسل مع الانسان الطبيعي اذا فهو ليس جنس اخر

ولكن هو بشر طبيعي

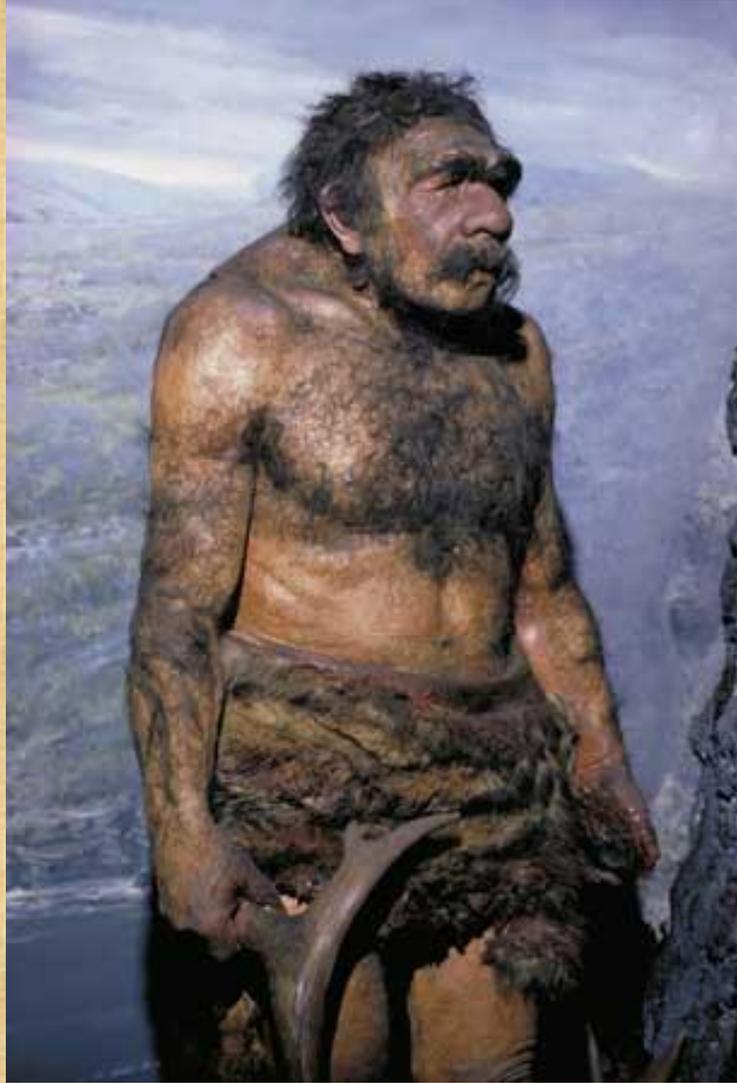
However, the 2010 sequencing of the Neanderthal genome indicated that Neanderthals did indeed interbreed with anatomically modern humans *circa*

Viegas, Jennifer (2010-05-06). "Neanderthals, humans interbred, DNA proves". Discovery News. H Archived from the original on 2010-11-22. Retrieved 2010-08-17.

كما ذكرت اول ما وجد هو في منطقة وادي نياندر في المانيا



للاسف عندما بدأوا يتكلموا عن انه مرحلة وسيطة صوروه بهذه الطريقة





وكما شرحت سابقا تستطيع ان تصنع اي مكياج علي هيكل عظمي

والذي قام بهذا هو مارسيلين



هو الذي خدع الكثيرين بهذه الطريقة.

ولكن كثيرين من علماء التطور قالوا ان ما ادعاه مارسيلين وغيره هو خطأ فنياندرتال الذي كان يعتقد في الخمسينيات انه مرحلة تطور هو باكتاف منحنيه وركب مثنية بواسطة مارسيلين هو تزوير

اكتشف بعد انسان نياندرتال 1856 م مجموعة أخرى مثل هيكليين في بلجيكا سنة 1886 م وأيضا في بدايات القرن العشرين اكتشف مجموعة كبيرة في جنوب فرنسا وحاليا تعدوا فوق مئة هيكل وكلما اكتشفوا اكثر هياكل تاكدوا اكثر بما لا يدع مجال للشك انه انسان طبيعي في كل شيء.

ومن هذه الشهادات شهادة رئيس متحف التاريخ الطبيعي وهو لا يؤمن بالخلق بل بالتطور



Bad Image

Ian Tattersall
Head Dep. of Anthropology
American Museum of Natural History

“But quite as important as new Neathertal finds in the 50’s was the **recognition, finally,** that the stooped-shoulder, bent-kneed, **stereotype** of these humans created by Marcellin Boule was **totally false.**”

The Fossil Trail
1995, p.101



ولكن للاسف في المراجع وفي المتاحف وفي كتب المناهج التعليميه لا يزالوا يدعون انه مرحلة

تطور.

بل قال ريتشارد ليكي انه اهانة لسلالة بشريه النياندرتال بان ندعي انها تطور



Rehabilitated

Richard Leakey

“...to refer to someone as ‘Neandertal’ was and still is to some extent, an intended insult. **Rehabilitation**, however, began in the mid-50s when two anatomists, William Straus and A.J.E. Cave, undertook a second reconstruction ...a **body** which, though somewhat stocky, was **essentially like modern man’s.**”

Making Of Mankind
1981, p.148



بل مخه اكبر من الانسان العادي



Rehabilitated

Richard Leakey

“The **brain is slightly larger** than that of modern humans... The Neandertals average height was around 1.67 meters (**5 feet 8 inches**). ...is **unquestionably *Homo sapiens*.**”

Making Of Mankind
1981, p.148



المخ كما نعرف مقياس هام جدا عند علماء التطور فلوا اخذنا بمقياسهم يكون نياندرثال اكثر
تطور من الانسان الحالي لهذا نياندرثال فهو انسان كامل حديث في كل شئ بل مخه في منطقة
الكرينيال اكبر من الانسان حاليا أي ان الانسان الحالي الذي قصر عمره أيضا لم يصل الي حجم
مخ الانسان كبير العمر قبل وبعد الطوفان

**“The cranial capacity of the Neanderthal race of *Homo sapiens* was,
on the average, equal to or even greater than that in modern man.”**

*** *Theodosius Dobzhansky, “Changing Man,” in Science, January 27,
1967, p. 410.***

**“Normal human brain size is 1450cc.–1500 cc. Neanderthal’s is 1600
cc. If his brow is low, his brain is larger than modern man’s.”**

Michael Pitman, Adam and Evolution (1984), p. 87.

**“The [Neanderthal] brain case on the average was more than 13
percent larger than that of the average of modern man.”**

Erich A. von Fange, "Time Upside Down," in Creation Research

Society Quarterly, June 1974, p. 23.

فكيف بعد هذا يصر مؤيدي التطور أن نياندرتال مرحلة تطور لشبه انسان حجري متخلف؟

هذا ضد التطور المزعوم الذي فيه يكبر المخ تدريجيا ويقيسوا الزكاء في مراحل التطور بحجم

المخ فان كان مخ نياندرتال اكبر من حجم مخنا بمقياسهم يكون نياندرتال اكثر زكاء منا. ولكن

يصروا يقدموه بملامح متخلفة مفبركة



وهنا صورته لنفس حجم الجمجمة نستطيع ان نجعل نياندرتال مرحلة تطور وايضا نستطيع ان

نجمعه فليسوف ومفكر وعبقري من نفس الجمجمة ونفس المقاييس



وايضا شهادة اخري لعالم تطور يقر بهذا



“Fully Human”

Mat Cartmill, Duke University
Pres. Am. Asso. of Physical
Anthropology

“I tend to think they [Neanderthals] had **fully human language**. After all, they had larger brains than those of most modern humans, made elegant stone tools, and knew how to use tools.”

Discover
11/98, p.62



بل المفاجئة اكتشف بعض هياكلهم مثل الذي اكتشف في سنة 1908 م ولكنه مدفون وهو يرتدي

سترة حربية من صدرة حديدية والغريب ان الحديد لم يكن صدا كلهم فهم كانوا مهرة

*Neanderthal in Armour," in *Nature, April 23, 1908, p. 587*

وأيضاً وجد هيكل نياندرتال في الفلبين سنة 1910 م في منطقة الرطوبة مرتفعة جداً وبقاؤه

بهذه الحالة مستحيل ان يكون قديم

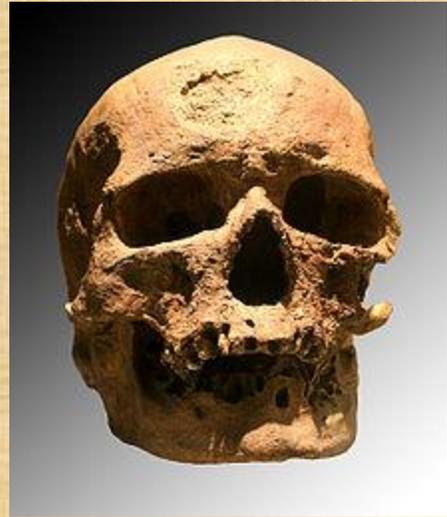
*Living Neanderthal Man," in *Nature, December 8, 1910, p. 176*

واكتشف هياكل لنياندرتال سنة 1923 م في كليفورنيا تطابق جماجم السكان الأصليين من الهنود

الحمير

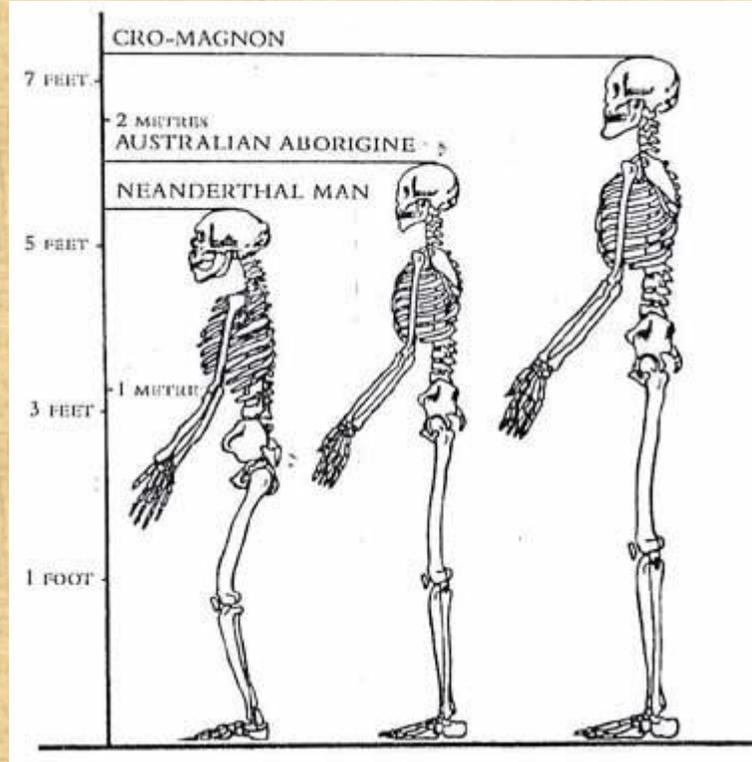
وأيضاً اكتشف مجموعة هياكل في ليس ايزيس Les Eyzies في فرنسا باسم *Cro-Magnon*

وهذا سنة 1868 م



وادعوا في البداية انهم اكتشفوا مراحل وسيطة ولكن بعد هذا اكتشفوا ان طولهم اكثر من سبعة

اقدام



وحجم المخ اكبر من الانسان الحالي وأيضا معهم رسومات فنية جميلة وأيضا سجلات فلكية دقيقة

ولهذا توقفوا من الكلام عنهم

وتوالى الاكتشافات فوجد ما يتعدى 300 هيكل عظمي له واكتشفوا ان حجم مخه اكبر من مخ

الانسان الحديث بنسبة 13% وطوله نفس الانسان وجيناته نفس الانسان

وبدا يتضح انهم بشر طبيعيين فقط اكبر في العمر من الانسان

فادواتهم تنوعت حتى اكتشف انه كان عندهم ابر خياطة وادوات موسيقية. ويدفن موتاه.

بل اكتشف انهم امتلكوا مراكب ويعرفون الابحار .

ما نشر في مجلة العلوم الحديثة بعنوان

Neanderthals were ancient mariners

29 February 2012

<http://www.newscientist.com/article/mg21328544.800-neanderthals-were-ancient-mariners.html#.Uy8QPE2PJRA>

NewScientist Life

search New Scientist Go» Log in

Home News In-Depth Articles Opinion CultureLab Galleries Topic Guides Last Word Subscribe Dating

SPACE TECH ENVIRONMENT HEALTH LIFE PHYSICS&MATH SCIENCE IN SOCIETY

Home | Life | News

Neanderthals were ancient mariners

› 29 February 2012 by Michael Marshall
› Magazine issue 2854. [Subscribe and save](#)
› For similar stories, visit the [Neanderthals](#) and [Human Evolution](#) Topic Guides

IT LOOKS like Neanderthals may have beaten modern humans to the seas. Growing evidence suggests our extinct cousins criss-crossed the Mediterranean in boats from 100,000 years ago - though not everyone is convinced they weren't just good swimmers.

Neanderthals lived around the Mediterranean from 300,000 years ago. Their distinctive "Mousterian" stone tools are found on the Greek mainland and, intriguingly, have also been found [on the Greek islands of Lefkada, Kefalonia and Zakynthos](#). That could be explained in two ways: either the islands weren't islands at the time, or our distant cousins crossed the water somehow.

Now, [George Ferentinos of the University of Patras in Greece](#) says we can rule out the former. The islands, he says, have been cut off from the mainland for as long as the tools have been on them.

Ferentinos compiled data that showed sea levels were 120 metres lower 100,000 years ago, because [water was locked up in Earth's larger ice caps](#). But the seabed off Greece today drops down to around 300 metres, meaning that when Neanderthals were in the region, the sea would have been at least 180 metres deep (*Journal of Archaeological Science*, DOI: 10.1016/j.jas.2012.01.032).

Like 748 Tweet 367 +1 49 Share 232



How hard can it be? (Image: Fancy Images/PlainPicture)

ADVERTISEMENT

بل بعض الابحاث اثبتت ان كان الوان عيونهم وشعورهم ملونة فمنهم الاشقر ذو الشعر الاصفر
وايضا ذو الشعر الاحمر وهكذا

A 2007 genetic study suggested some Neanderthals may have had
red hair and blond hair, along with a light skin tone

Lalueza-Fox, Carles; Römpler, Holger; et al. (2007-10-25). "A
Melanocortin 1 Receptor Allele Suggests Varying Pigmentation Among
Neanderthals". *Science* 318 (5855): 1453-5.

Bibcode:2007Sci...318.1453L. doi:10.1126/science.1147417. PMID
17962522.; see also Rincon, Paul (25 October 2007). "Neanderthals
'were flame-haired". BBC News. Retrieved 25 October 2007.

وليس هؤلاء فقط بل وجد عدة مرات ادوات الرسم التي استخرجها من قشريات بحرية وغيرها من
الاصباغ

Symbolic use of marine shells and
mineral pigments by Iberian
Neandertals

Zilhão, et. al., PNAS, 19 Jan 2010

DOI: 10.1073/pnas.0914088107

بل وجد معهم مزامير وغيره من الادوات المعروفة للانسان الحديث

Neanderthal Flute



**Oldest Musical Instrument's Four Notes
Matches Four of Do, Re, Mi Scale**

Science, 5/97, p.203

Scientific American, 9/97



ايضا اكتشاف انهم اباء ممتازين فهم يهتموا باولادهم ويعلمون اولادهم بالعاب معينة والعلاقات الاجتماعية افضل من التي فيها الانسان الحالي في دراسة سنة 2014

The Cradle of Thought: growth,
learning and play attachment in
Neanderthal children.

Penny Spikins, Gail Hitchens, Andy Needham
and Holly Rutherford. Oxford Journal of
Archaeology, 2014

DOI: 10.1111/ojoa.12030

بل واكتشف ان هؤلاء بعضهم كان عندهم عبادات



Religious

Richard Leakey

“The arrangement of flowers was not random: they were carefully placed around the body... A **concern for the fate of the human soul...ritual burial**, they speak clearly of a deep feeling for the **spiritual quality of life...**”

Making Of Mankind
1981, p.153



بل ايضا وجد معهم ادوات مكياج

The Evolution of Avon

Ian Juby, CrEvo News

<http://ianjuby.org/newsletter/?p=240>

فنحن نتكلم عن انسان عاقل كامل بكل شئ

فهو فقط لانه كبير العمر ويستمر افراز هرمون النمو

Growth hormone

فهو يزداد كثافة العظام في الفك والحواجب كاي انسان عجوز ولكن واضح انه كان اكبر في العمر

من الاجيال الحالية

After examining the famous
"Rhodesia Man" or Broken Hill
man Neanderthal skull, Dr.
Cuozzo said, "You must
understand that this skull
really cries out **disease**.

The teeth are badly decayed,
and **the bones of the vault of
the skull are extremely thick**.

There are many features that testify ... of
acromegaly or excess secretion of growth
hormone in adulthood..." p. 72.

Available from: CSE, 877-479-3466

BURIED



ALIVE

Jack Cuozzo

ووجد كثير منهم في جبل الكرمل و هم اكثر تطور من البشر حاليا

(ملحوظه جبل الكرمل دفن به 850 نبي البعل والسواري وهؤلاء كان عندهم عبادات)



Modern First

O. Bar-Yosef
Peabody Museum, Harvard

“Modern Homo sapiens preceded Neanderthals at Mt. Carmel. ...The results have shaken the traditional evolutionary scenario, producing more questions than answers.”

Scientific American
p.94, 4/1993



بل استطيع ان يستخلص دي ان ايه وثبت انه اختلافه مع الانسان الاوربي اقل من اختلاف
الاوربي مع الافريقي ولهذا بعد ان كانوا يحاولوا يدعوا ان الدي ان ايه هو مختلف عن الانسان
ثبت انه ليس مختلف فهو بكل تاكيد احد انواع البشر



Neandertal DNA?

“But some researchers believe the data can be interpreted differently. ...“The amount of **diversity** between Neanderthals and living humans is **not exceptional.**”

Scientific American
1/1998



ودراسة حديثة اخرى للتحقيق من هذا الموضوع اثبتت نفس الامر ان الذي ان ايه هو دي ان ايه

البشر الطبيعيين في كل شيء

Neandertal Admixture in Eurasia
Confirmed by Maximum Likelihood
Analysis of Three Genomes.

K. Lohse, L. A. F. Frantz. *Genetics*, 2014;
DOI: 10.1534/genetics.114.162396

فهو بناء على تعريف ان الكائنات التي لها نفس الادي ان ايه ووتزوج وتنتج صغار فهي نفس الجنس.

وايضا بروتينات النياندرتال تطابق الانسان

Neanderthal Protein



“...extracted and sequenced protein from a Neanderthal from Shanidar Cave, Iraq...”

*Proceedings Of
The National Academy Of Sciences
March 8, 2005, p.62*



Neanderthal Protein



“The team found that the Neanderthal sequence was the same as modern humans.”

*Proceedings Of
The National Academy Of Sciences
March 8, 2005, p.62*



بل اكتشف في دراسة حديثة ان نياندرثال كان يستطيع ان يلصق اخشاب واحجار بمواد تجعل

رمحه قوي جدا هذا يؤكد انه كان خبير في الكيمياء

High-Tech in the Middle Palaeolithic: Neanderthal-Manufactured Pitch Identified

Koller, et. al., European Journal of
Archaeology, Dec 2001

DOI: 10.1177/146195710100400315

Evolution, revolution or saltation
scenario
for the emergence of modern cultures?

d'Errico & Stringer, Royal Society B,
2011, 366, 1060-1069

[http://rstb.royalsocietypublishing.org/
content/366/1567/1060.full.pdf](http://rstb.royalsocietypublishing.org/content/366/1567/1060.full.pdf)

ولهذا نياندرتال هو بشر كامل

Neandertal

"Unquestionably Homo Sapien"

Ridiculous Reconstruction



Human Language

Overlapping DNA

"Modern" Earlier

Brain Larger

Same Protein

Religious

Musical



فهم ليسوا بشر فقط بل بشر متميزين ولكن للأسف لعدم الحيادية لن يزيلوا هذا الكذب والخرافات
من مناهج تعليم الطلبة وسيظلوا يملؤا عقولهم باكاذيب ان نياندرثال هو مرحلة تطور

يلقى المتكلم ويقول ان هناك فروق كثيرة بين الانسان الحديث والنياندرثال

الحقيقة هذه الفروق لا تتعدى الاختلافات بين انواع البشر

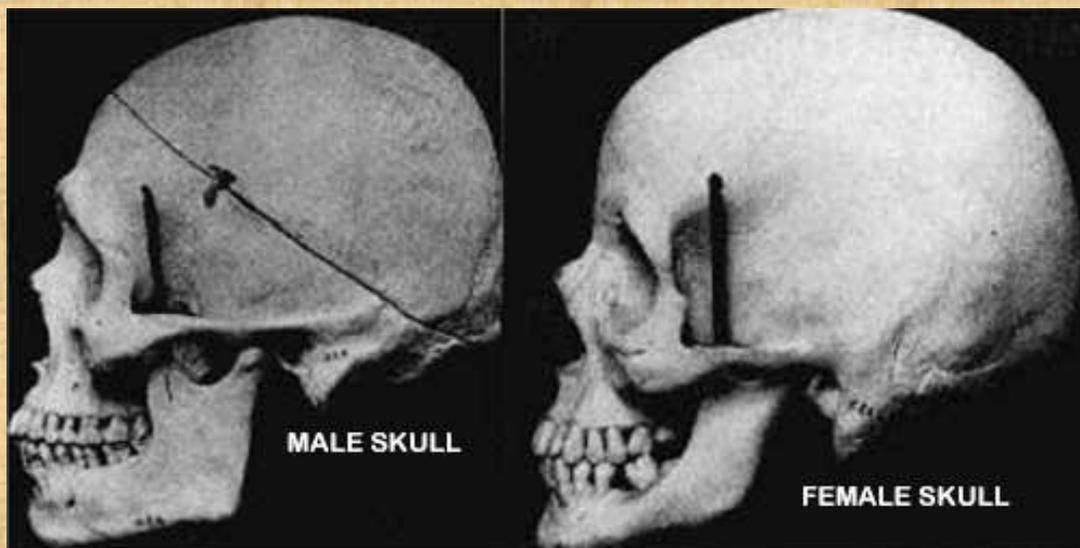
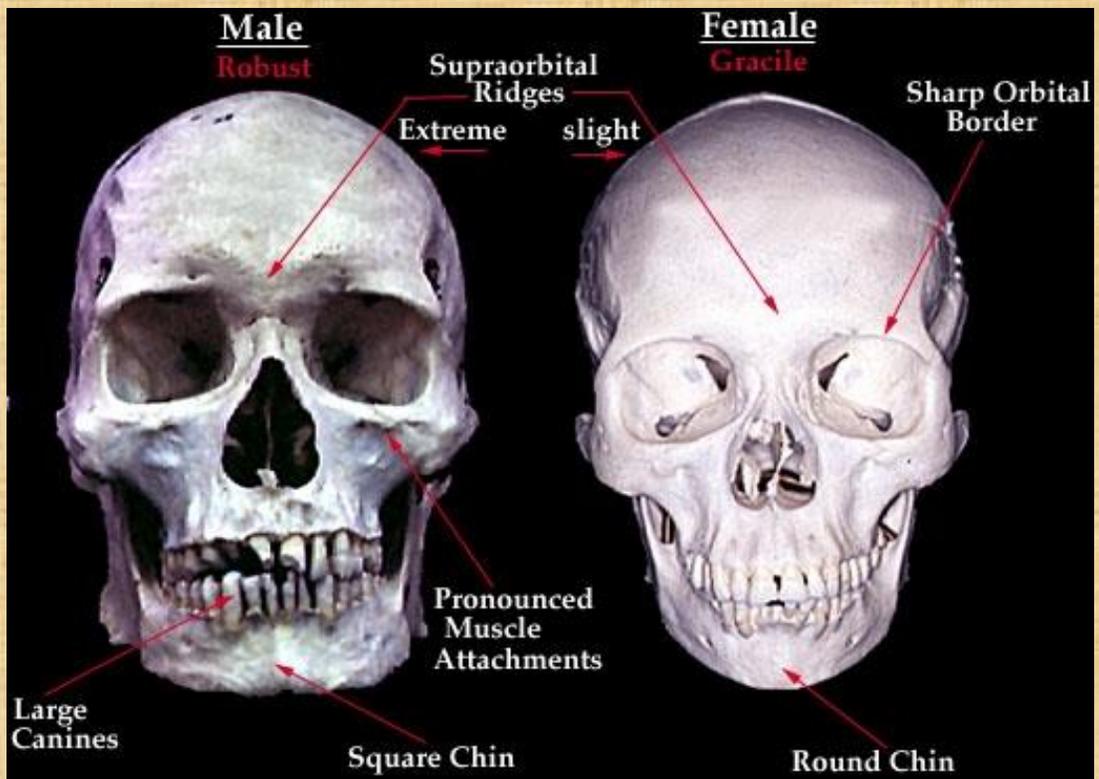
وفقط للتوضيح مرة اخرى

جماجم البشر في مشارح كليات الطب تختلف في حجمها



فمثلا هذه الصورة لو كنا وجدنا هذه الجماجم مدفونة لالف مؤيدوا التطور اغرب الخيالات

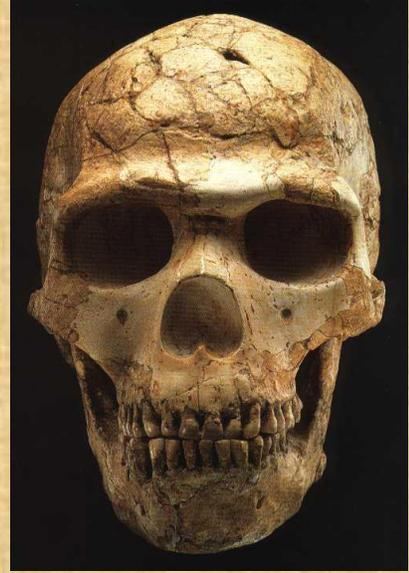
بل الاختلافات بين الرجال والنساء



والاختلافات بين الافريقي والاسيوي والاوربي

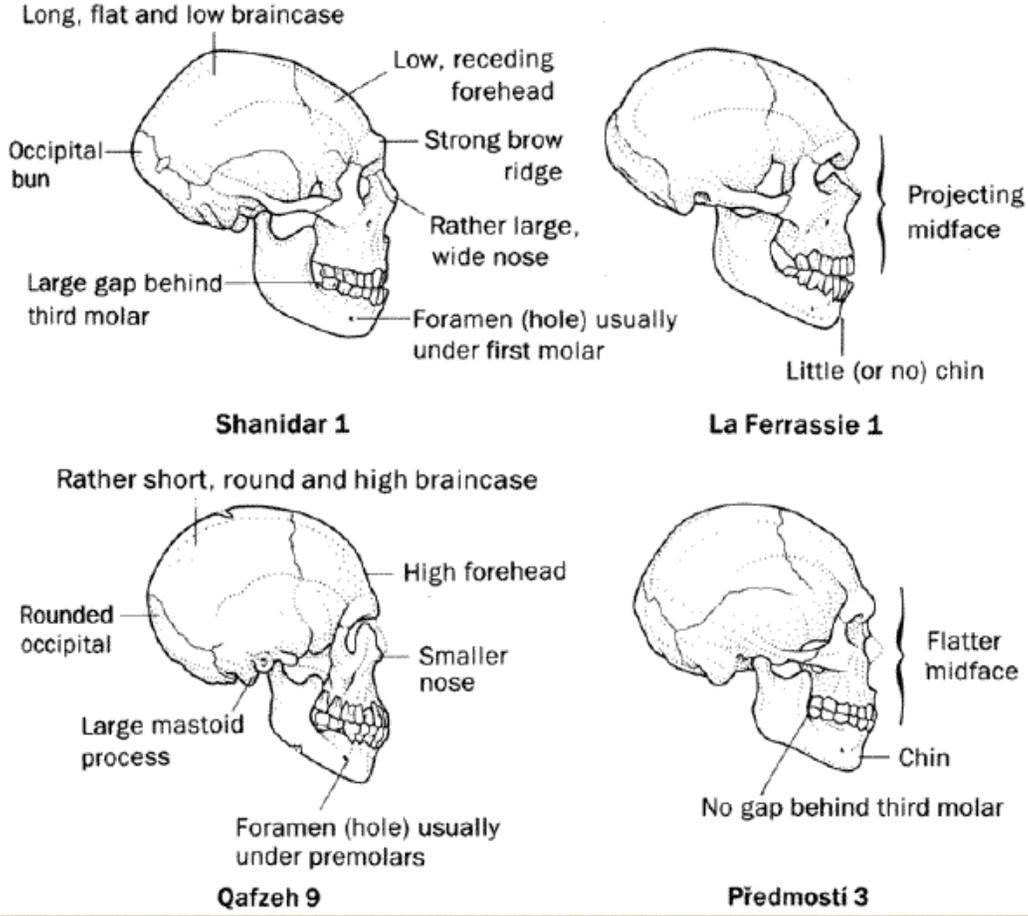


اقارن بين الصورة الاخير وبين جمجمة نياندرثال وسيبيان



وهذه الاختلافات

Neanderthal and Moderns comparison

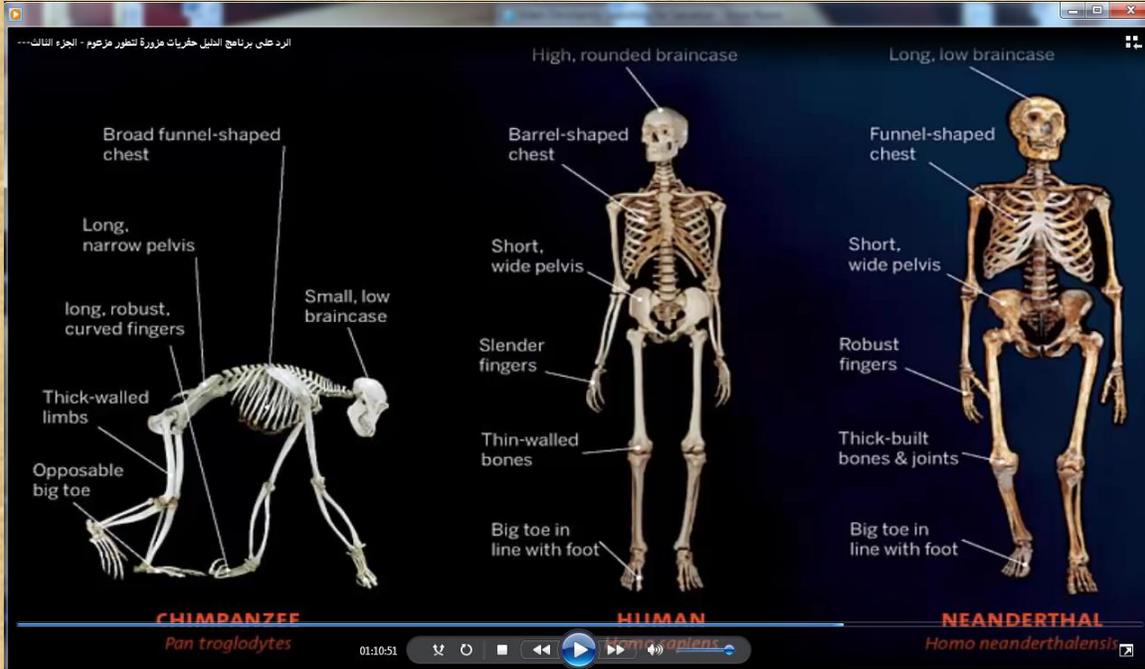


هذه الاختلافات لا تتعدى اي اختلافات بين جمجمة رجل وامرأة وجمجمة افريقي واوربي

بل بناء على التطور يكون الانسان تدهور من النياندرثل الذي هو اكبر في المخ الي الانسان

الطبيعي وهو اقل في حجم المخ وهذا عكس التطور

اما عن فروقات الجسم فساعرض الصورة التي قدمها المتكلم



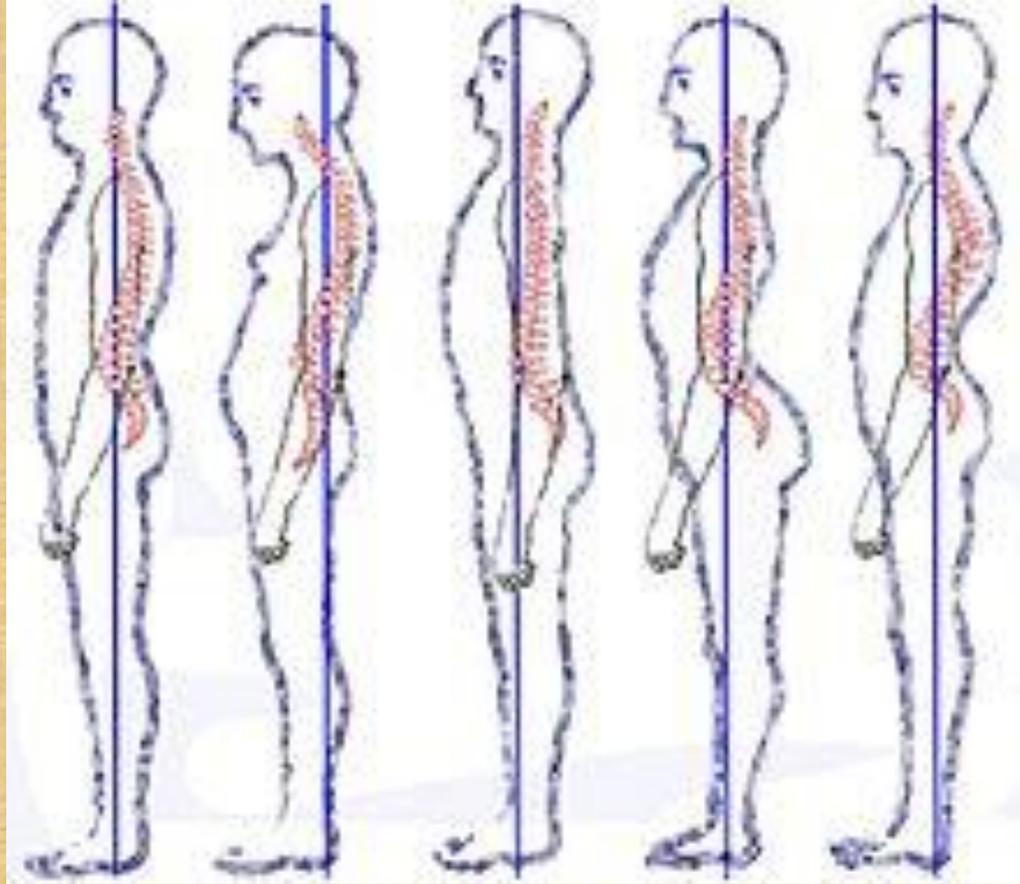
الجبهة اقل والقفص الصدري قمعي اكثر والاصابع اقوى والركبة اسمك

متطابقين في الحوض والقدم وبقية اجزاء الجسم

ولكن لتوضيح ان هذه الفروقات غير مؤثرة ندرس بعض الامور في الانسان الطبيعي الذي يصنف

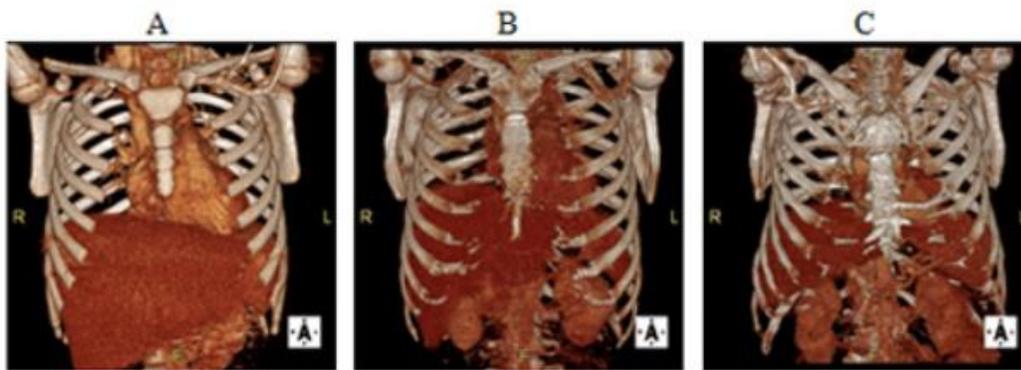
بحديث وعصري

يجب ان نلاحظ انه في العمود الفقري يوجد تنوع في الانسان



وايضا يوجد تنوع في الكثير جدا من عظام البشر في الشكل والسمك

فالفرق في القفص الصدري هذا ليس بمؤثر ولكن يصلح ايضا لانسان كبير متقدم في العمر



Shape, size, cortical thickness, and bone density variations are apparent in these 3D chest CT reconstructions of: A) a 6 year old, B) a 29 year old, and C) a 73 year old.

<http://www.wakehealth.edu/CIB/Rib-Morphometrics.htm>

وهذا يفيد ان نياندرثال كان اكبر في العمر لهذا القفص الصدري ياخذ شكل القمع وليس الاسطوانة

ثم يعلق المتكلم علي ويقول "هم يعتقدون ان النياندرثال هو تطور للانسان الحديث هم لا يعرفون

ان النياندرثال هو فصيلة مستقلة عن الانسان الحديث"

الحقيقة لا اعرف ما اقول عن تدليس المتكلم. كيف تدعي على اني اظن ان النياندرثال هو تطور

للانسان الحديث انا اقول ان النياندرثال هو انسان طبيعي فقط تنوع للانسان وهذا ما اقدمه من

ادلة.

اما عن وجهة النظر التطورية

انا لم اقل هذا. أنا قلت إن مراحل تطور الانسان فيها شيء من التعقيد على شكل فروع شجرة

ولكن للمشاهد البسيط أتكلم عن مراحل مهمة فقط في رحلة تطور الانسان يقدموا عنها حفريات

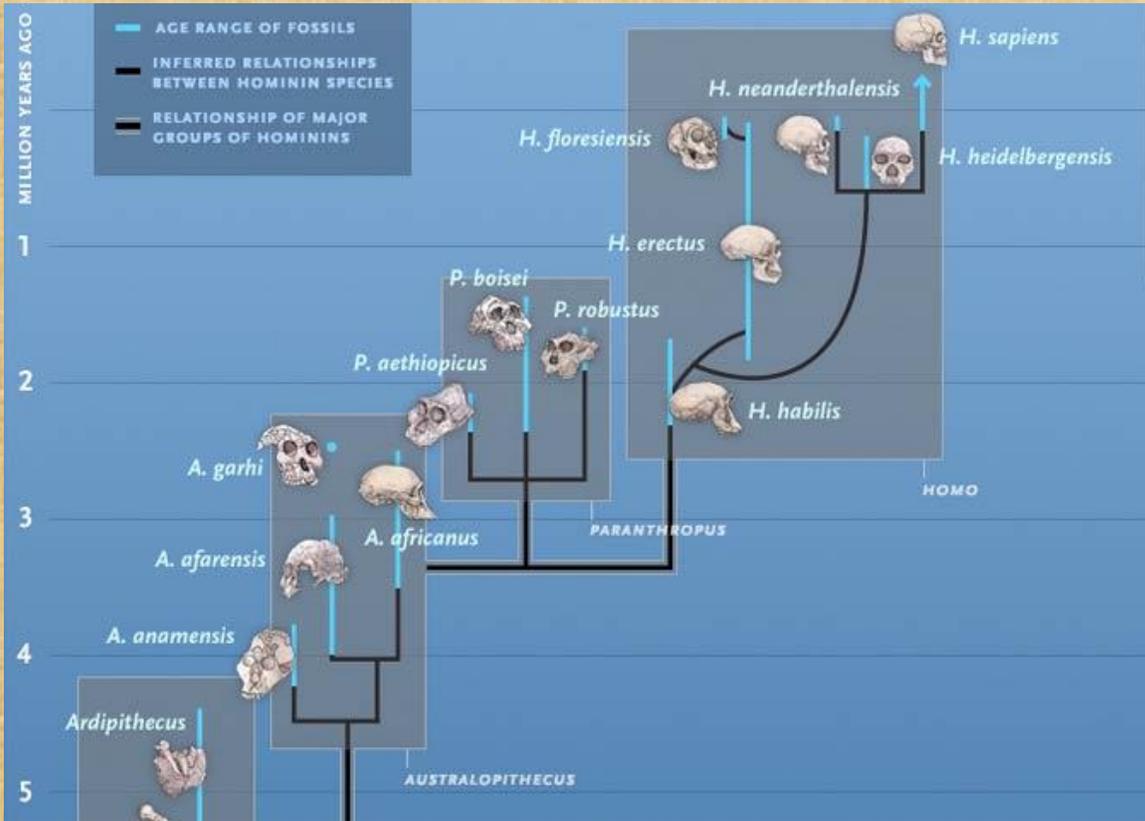
وتكلمت عن الحفريات بترتيب زمني من الاقدم للأحدث ولم أقل من تطور من من فأنا قلت مراحل

زمنية.

ولكن التفصيل سأشرحه فيما بعد في البال توك بالتفصيل ولكن باختصار هناك خلاف في هذا

فهناك رأي ان النسان الحديث والنياندرثال الاقدم منه وهو مو اريكتس الاقدم الثلاثة خرجوا كفروع

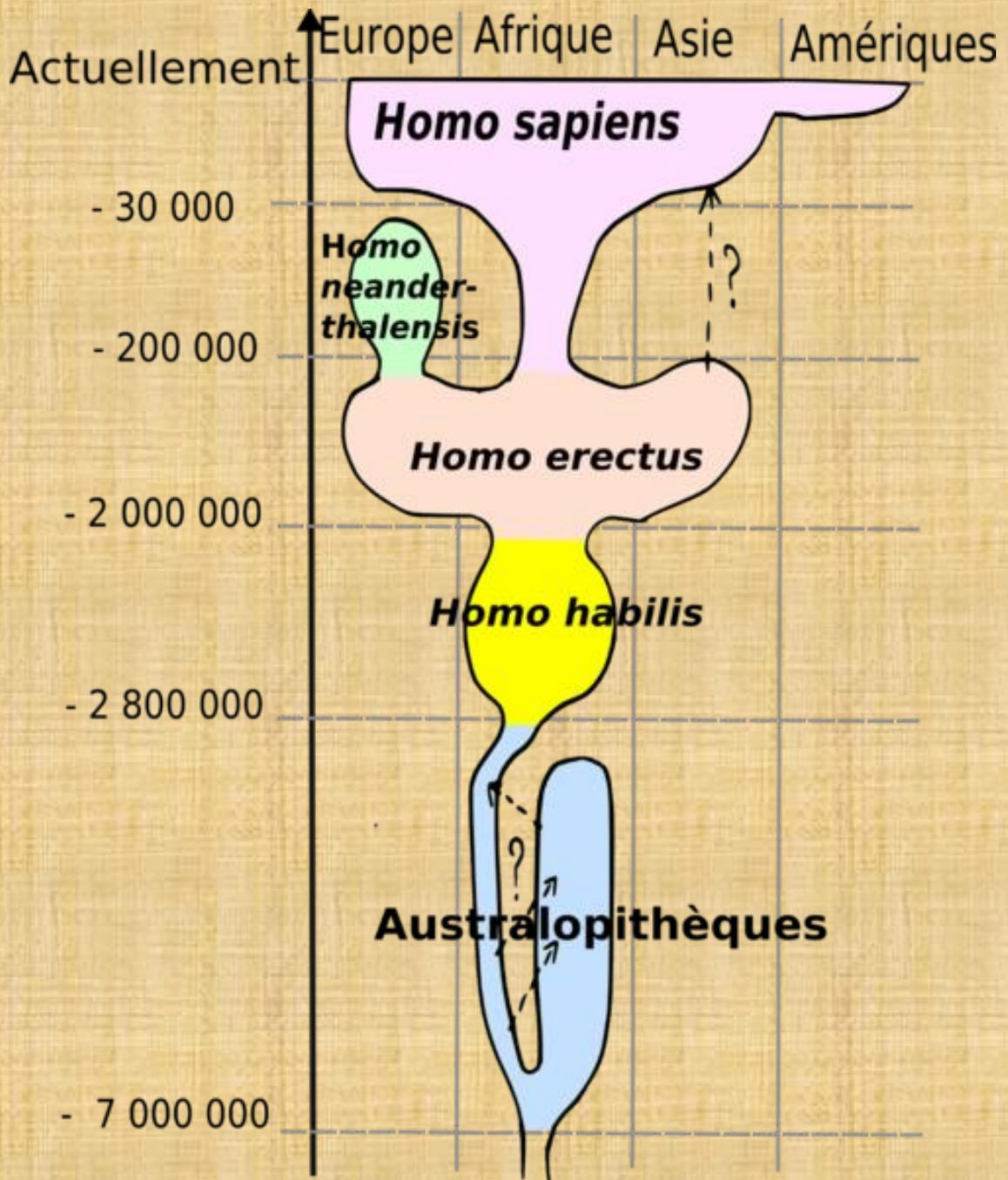
من هو مو هابيلس

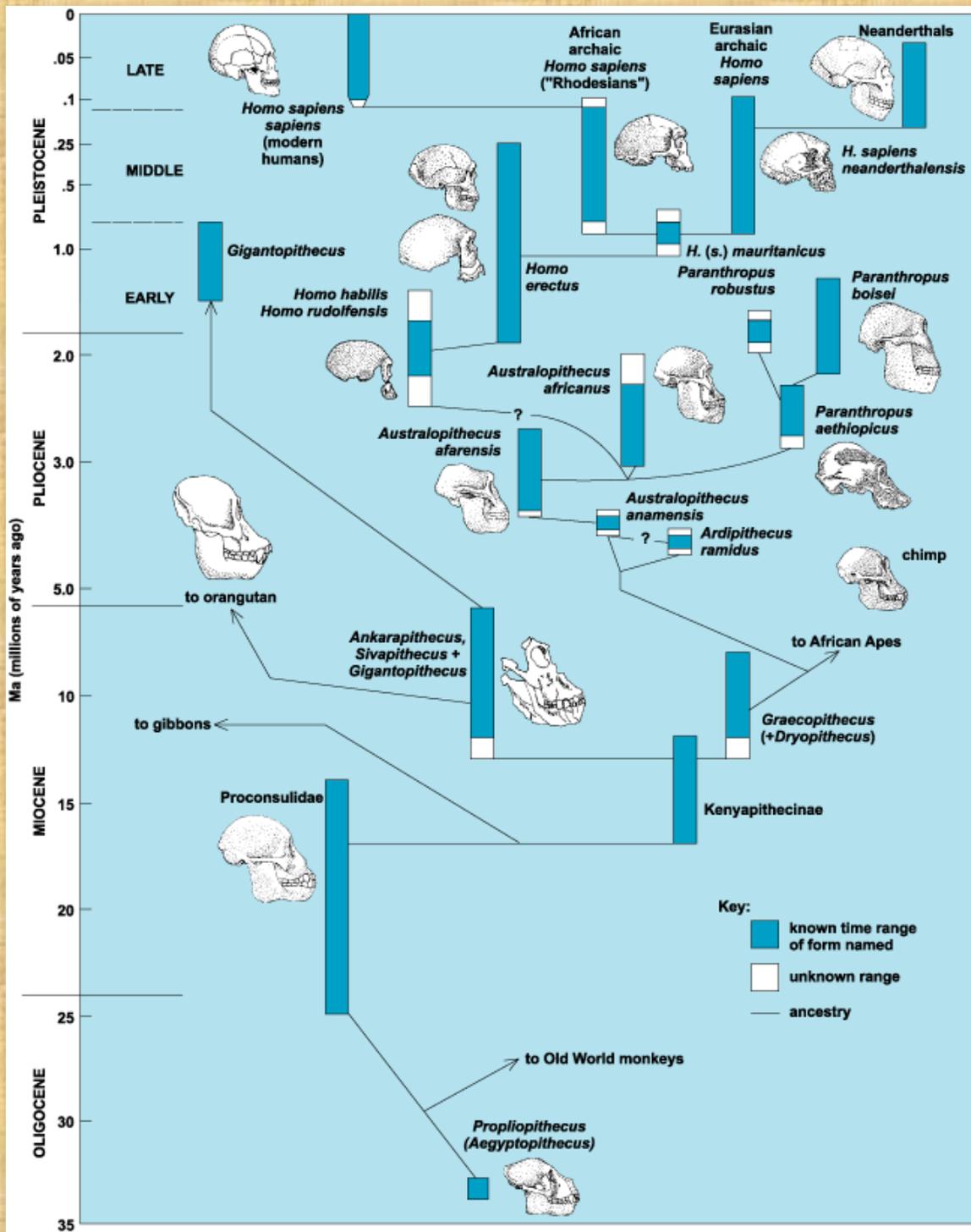


ولكن هناك رأي آخر يقول إن الانسان الحديث والنياندرتال الاثنين من هومو اريكتس الذي هو من

هومو هابيلس

من الوكيبيديا عن تطور الانسان





وايضا يوجد اراء اخرى ولن اصيل في هذا الامر

فالذين سمعوا رأي واحد ويجهل الباقي لا يعترضوا ان تكلمت باختصار فهم يجب ان يعترضوا على علمائهم الذين اختلفوا في هذه النقطة ولم يقدموا لنا رأي واحد.

ثم يسخر المتكلم بجهل عن اني تكلمت عن الذي ان ايه للنياندرثال ويقول " يقول النياندرثال تم تحليله فوجدوا الذي ان ايه مطابقة للانسان. دكتورنا طبعا لا يعرف ان العلماء قد اكتشفوا ان النياندرثال تناسل مع الهومو سيبيان بمعنى كان تزوج وتناسل مع الهومو سيبيان طبعا في مناطق محددة في العالم ليس في كل المناطق فمثل الشعوب الاوربية 20% بها جينوم النياندرثال"

اولا النياندرثال باعتراف كثير من الابحاث الجديدة وقدم بعضها المتكلم كان يتزوج مع الانسان الطبيعي اذا النياندرثال انسان طبيعي فهو يتزوج وينجب.

فمثال مع فرق التشبيح لا تستطيع ان تزوج كلب لقطه ولكن تستطيع ان تزوج كلبين متنوعين هذا لا يوجد به اشكالية فالنياندرثال هو فقط تنوع للانسان الطبيعي

ثانيا يوجد علم جديد يسمى Neanderthal genome project او مشروع جينات النياندرثال بدا من 2006 في

Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology in Germany and
454 Life Sciences in the United States.

هذا بناء على دراسة 4 بليون زوج من دي ان ايه النياندرثال واعلنوا فيها انهم حصلوا على
جينوم النياندرثال كامل

Zimmer, Carl (December 18, 2013). "Toe Fossil Provides Complete Neanderthal Genome". *New York Times*. Retrieved December 18, 2013.

Prüfer, Kay et al. (December 18, 2013). "The complete genome sequence of a Neanderthal from the Altai Mountains". *Nature (journal)*. doi:10.1038/nature12886. Retrieved December 18, 2013.

بل تقول الوكيبيديا تحت عنوان Neanderthal genome project

Wall and Kim noted a length dependence of the results, having the small fragments pointing to a divergence time similar to the results of Noonan et al. and the large fragments much more **similar on average to modern human DNA**

اذا ما قلته هو مطابق لباحث علماء ونقلت عنهم الوكيبيديا عزيزي فواضح انك تجهل هذا.

ثالثًا وهذا مهم ان الذي ان ايه لا يبقي الي عشرات الالاف من السنين لان بعض الدراسات وضحت ان عمر النصف للذي ان ايه هو تقريبا 521 سنة وهذا نشر في مجلة النيشر

nature.com : Sitemap Welcome back immanuel mikhal My account : Logout

frontiers in psychology the world's largest journal in Psychology

IMPACT FACTOR

nature International weekly journal of science

Search Go Advanced search

Home News & Comment Research Careers & Jobs Current Issue Archive Audio & Video For Authors

We will be performing scheduled maintenance on nature.com at 7.00pm EST Thursday 28th June. Parts of nature.com may be unavailable for a short period.

News & Comment News 2014 June Article

NATURE | NEWS

DNA has a 521-year half-life

Genetic material can't be recovered from dinosaurs — but it lasts longer than thought.

Matt Kaplan

10 October 2012

Rights & Permissions

Few researchers have given credence to claims that samples of dinosaur DNA have survived to the present day, but no one knew just how long it would take for genetic material to fall apart. Now, a study of fossils found in New Zealand is laying the matter to rest — and putting an end to hopes of cloning a *Tyrannosaurus rex*.



Top Story



Tapping new sources of water

Many nations turn to unconventional sources — ranging from fog to the seas — to quench their thirst.

E-alert RSS Facebook Twitter

MACMILLAN SCIENCE COMMUNICATION

Submit today!

Recent Read Commented Emilled

- 'Grabbed' land has potential to feed millions Nature | 26 June 2014
- Earliest skeletal animals were reef builders

<http://www.nature.com/news/dna-has-a-521-year-half-life-1.11555>

فما بعد اكثر من 10000 سنة لا يمكن ان نجد قواعد متبقية للذي ان اية لانها ستكون تحللت

فكيف النياندرثال المفترض انه من 130000 سنة واندثر من 27000 نجد دي ان ايه متبقي له
وبكثرة حتى الان؟

ارجو من المتكلم والمستعين ان يفكروا قليلا وارجوا من المتكلم ان لا يجتر المعلومات فقط ولكن
على الاقل يقضي دقيقة يفكر فيها

ودعنى اشرح قليلا في هذا الامر 20%

انت تعرف المقولة التي يدعيها مؤيدي التطور جينات القردة تشبه الانسان 98% ولكن هذا خطأ
فالاختلاف بين الانسان والقردة هو اكثر من 8% في العدد ولكن البشر بما فيهم النياندرثال
جيناتهم هي نفس العدد فهي متطابقة.

ونلاحظ الاتي ان عدد جينوم الانسان هو 3.1 بليون

وعدد جينوم الشمبانزي 3.35 بليون

وعدد جينوم الغوريلا 3.04 بليون

وعدد جينوم اورنج اوتان 3.09 بليون

Human: 3.1 billion
http://useast.ensembl.org/Homo_sapiens/Info/Index
Chimpanzee, 3.35 billion:
http://sep2011.archive.ensembl.org/Pan_troglodytes/Info/Index
Gorilla: 3.04 billion (estimated)
http://useast.ensembl.org/Gorilla_gorilla/Info/Index
Orangutan, 3.09 billion:
http://useast.ensembl.org/Pongo_abelii/Info/Index

فالانسان الفرق بينه وبين الشمبانزي 250 مليون جينوم

$$250 \div 3100 = 8\%$$

اذا الفرق بين الانسان و الشمبانزي هو 8% في عدد الجينوم اي 8% من جينات الشمبانزي غير

موجودين في جينوم الانسان

اما عدد جينوم النياندرثال فهو 3.1 بليون وهو نفس عدد الانسان فهم متطابقين.

اما عن اختلاف بعض الجينات المعبرة فالتنوع ينتج اختلافات ليس في العدد بالطبع ولكن في

بعض التعبيرات وتدرس بما نسميه العلامات 17 markers مثل بروتينات فصائل الدم وغيره

دراسة 17 علامة وضحت وجود بعض الاختلافات بين المجتمعات البشرية تصل الي 85%

ويوجد اختلافات في المجتمع الواحد يصل من 5 الي 15%

Lewontin, R. C. (2005). Confusions About Human Races from Race

and Genomics, Social Sciences Research Council. Retrieved 28

December 2006.

Risch, Neil; Burchard, Esteban; Ziv, Elad; Tang, Hua (2002).

"Categorization of humans in biomedical research: genes, race and disease". *Genome Biology* 3 (7): comment2007.1. doi:10.1186/gb-2002-3-7-comment2007.

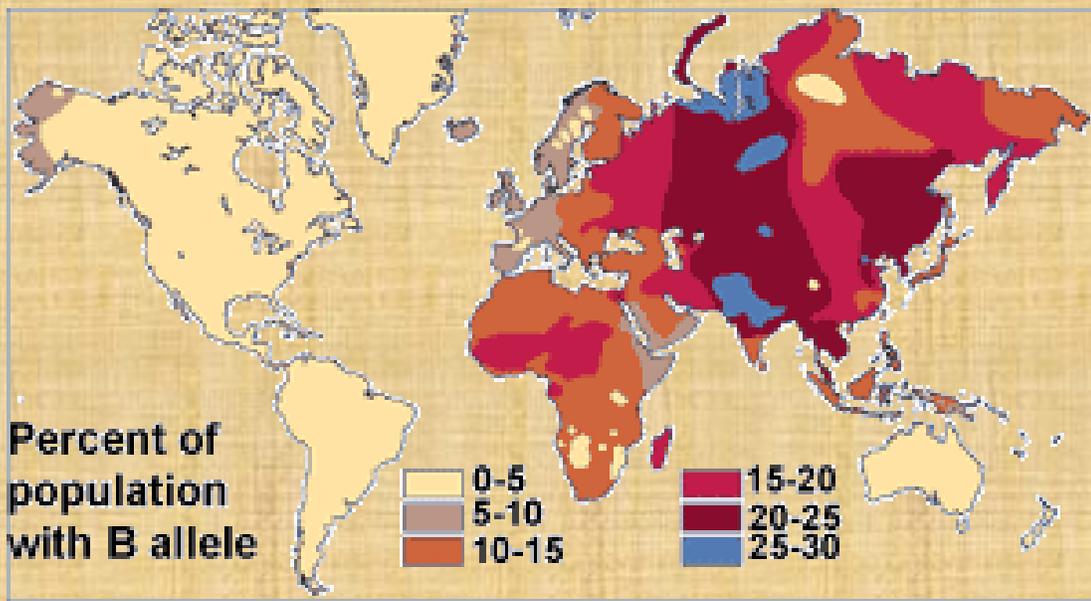
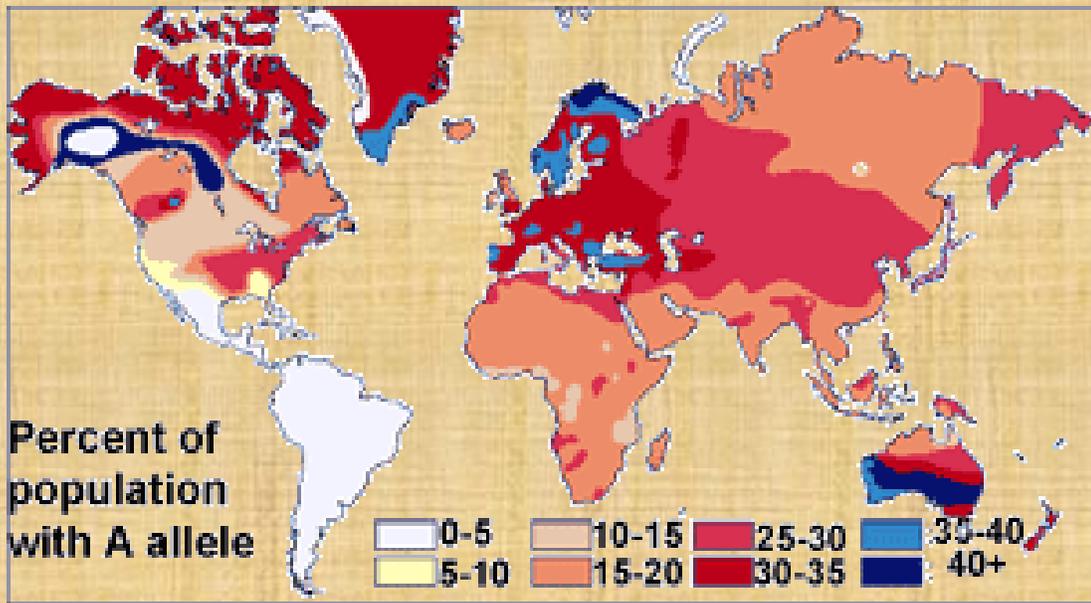
Templeton, Alan R. (2003). "Human Races in the Context of Recent Human Evolution: A Molecular Genetic Perspective". In Goodman, Alan H.; Heath, Deborah; Lindee, M. Susan. *Genetic nature/culture: anthropology and science beyond the two-culture divide*. Berkeley: University of California Press. pp. 234-257.

ولهذا الاختلافات في العلامات مثل F_{ST} بين الانسان وانسان نياندرثال هو لا يوجد به اي اشكالية

ومثله مثل اختلاف العلامات بين البشر الابيض والاصفر والاحمر والاسود

فقط المتكلم يقول الرقم متوقع انه سيخدع البعض الذين لا يعرفون معنى هذا

فمثلا الاختلافات في مجموعات الدم



فارجوا ن تكون فهمت عزيزي معنى هذه الاختلافات بعض التعبيرات وادركت انها لا تناقض

المعلومة التي قلتها وهي تطابق عدد جيناتهم.

المتكلم كعادته يدلّس في كلامي في الدقيقة 1:15:40 من الفيديو الثالث تبعه او الدقيقة

1:19:50 من فيديو الحلقة فانا قلت نصا " انهم كانوا اكثر ذكاء بالتكنولوجيا البسيطة المتوفرة

في اياديهم"

ولكن المتكلم كعادته التدليسية يدلّس على كلامي ويقول في الدقيقة 1:16:20 من الفيديو الثالث

تبعه " يقول (عني) بان اثبتت التكنولوجيا الحديثة انه انسان حديث" هل انا قلت ذلك؟ هل هذا

معنى كلامي؟ لماذا التدليس يا عزيزي؟ فانت في الحقيقة تدلي في كل معلومة تتفوه بها او تنقل

من مواقع متخصصة في التدليس العلمي.

كما شرحت سابقا النياندرثال بمراجع وضعتها في الصفحات السابقة امامكم

وبالفعل الانسان القديم بما فيه النياندرثال وبناء علي الامكانيات المتوفرة نستطيع ان نقول انه

كان في الماضي افضل الي حد ما

اما الايمان بالتطور يدعي ان الانسان كان غبي في الماضي مثل القردة وبدا يتطور شيء قليل

فدارون يعتقد ان مخ الانسان افضل من مخ القرد بشيء بسيط بل يعتقد ان مخ الانسان لا

يستطيع ان يقدم أسلوب منطقي مقنع لانه افضل من القرد بقليل

"With me the horrid doubt always arises whether the convictions of man's mind, which has been developed from the minds of the lower animals, are of any value or at all trustworthy. Would anyone trust in

the convictions of a monkey's mind, if there are any convictions in such a mind?"

Charles Darwin, quoted in Francis Darwin (ed.), Life and Letters of Charles Darwin (1903; 1971 reprint), Vol. 1, p. 285.

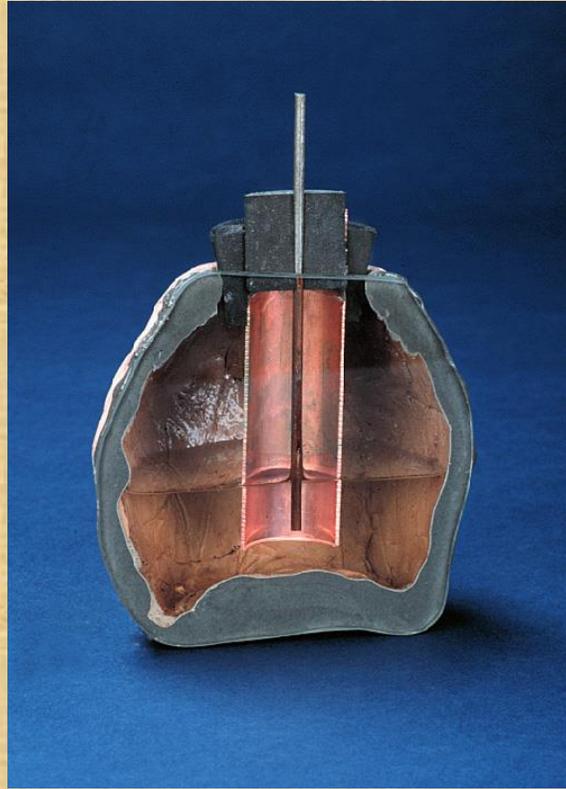
فهل يوجد ادلة ان الانسان في الماضي كان اكثر غباء ام اكثر ذكاء او علي الأقل يساوي
الانسان الحالي في الذكاء؟

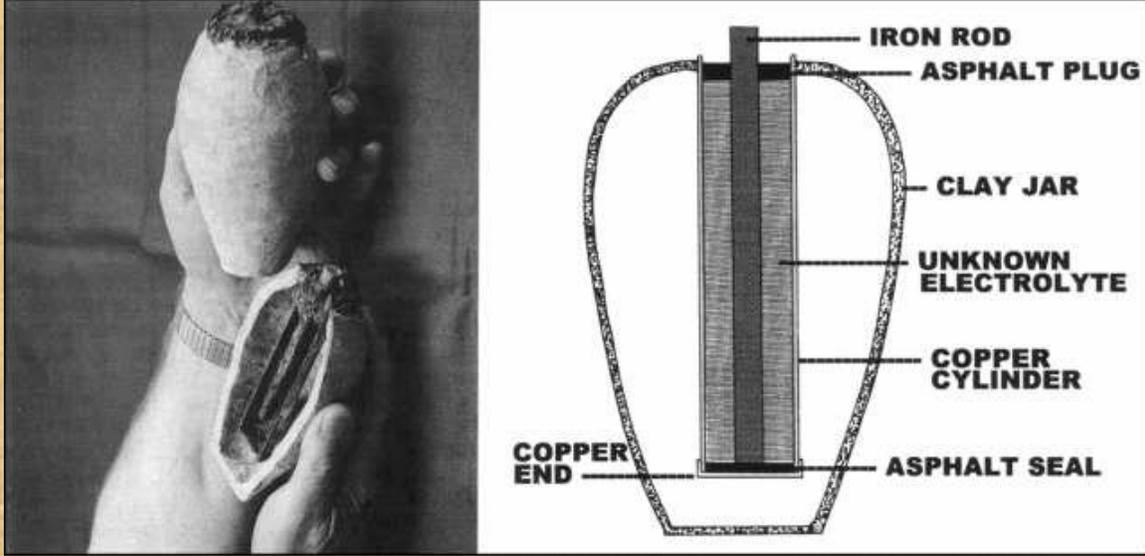
الأدلة ستشير الي انه كان زكي بالفعل ولو تكلمت علي الامثله فهي كثيرة جدا من بناء الاهرامات
بالحقيقة المليئة بالعجائب لدرجة دفعت البعض ان يعتقد كائنات فضائية اكثر تطور بنتها من شدة
الذكاء الظاهر في تصميمها وبنائها فالهرب الاكبر هو اكبر بناء من حيث الحجم وكما الاحجار
علي مستوي العالم

وللعجائب الاخرى القديمة الكثيرة جدا بل روعتها فوق الخيال.

وايضا الاختراعات مثل البطاريات الكهربائية الفخارية منذ 300 سنة قبل الميلاد التي وجدوها في

منطقة العراق





The Baghdad Ancient Culture: Two Thousand Years Old Battery –

Photo Taken from Baghdad Muesum

فقبل ان تخترع البطارية سنة 1800 بواسطة فولتا القدماء كانوا يستخدمون بطاريات كهربائية لانعرف حتي الان يستخدمونها في ماذا ولكن عندنا دليل مادي انه استخدموا البطاريات الكهربائية من قبل الميلاد.

ودراسة عن ان منارة مصر القديمة هي ليست بالنار ولكن بالكهرباء



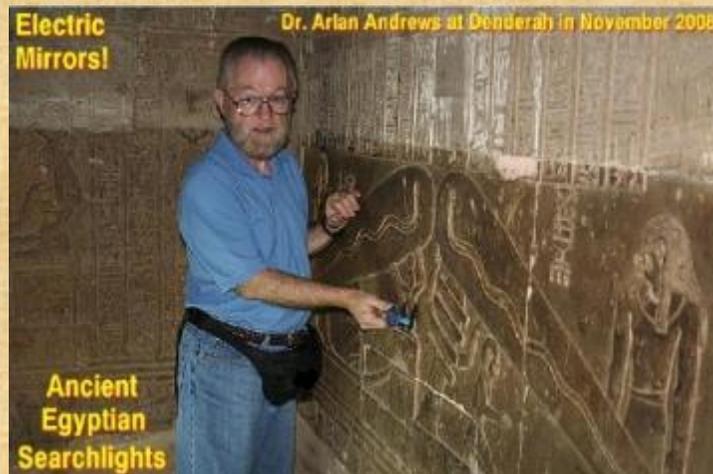
An animated picture of the Pharos Lighthouse

“A Survey of the Chemistry of Assyria in the Seventh Century B.C.,”

Ambix, Vol. II, No. 1, June 1938

وايضا بعض الرسومات علي المعابد عن اسلوب انارة المعابد المصرية هي كانت تضاء بالكهرباء

والمصابيح الكهربائية



In all freshly–opened tombs there are no traces whatever of any kind of combustion having taken place, even in the inner–most recesses.

So strikingly evident is this that my friend M. Bouriant, while we were discussing this matter at Thebes, laughingly suggested the possibility that the electric light was known to the ancient Egyptians

The Dawn of Astronomy, M.I.T. Press, Cambridge 1964 (a reprint of Lockyer's 1894 first edition)



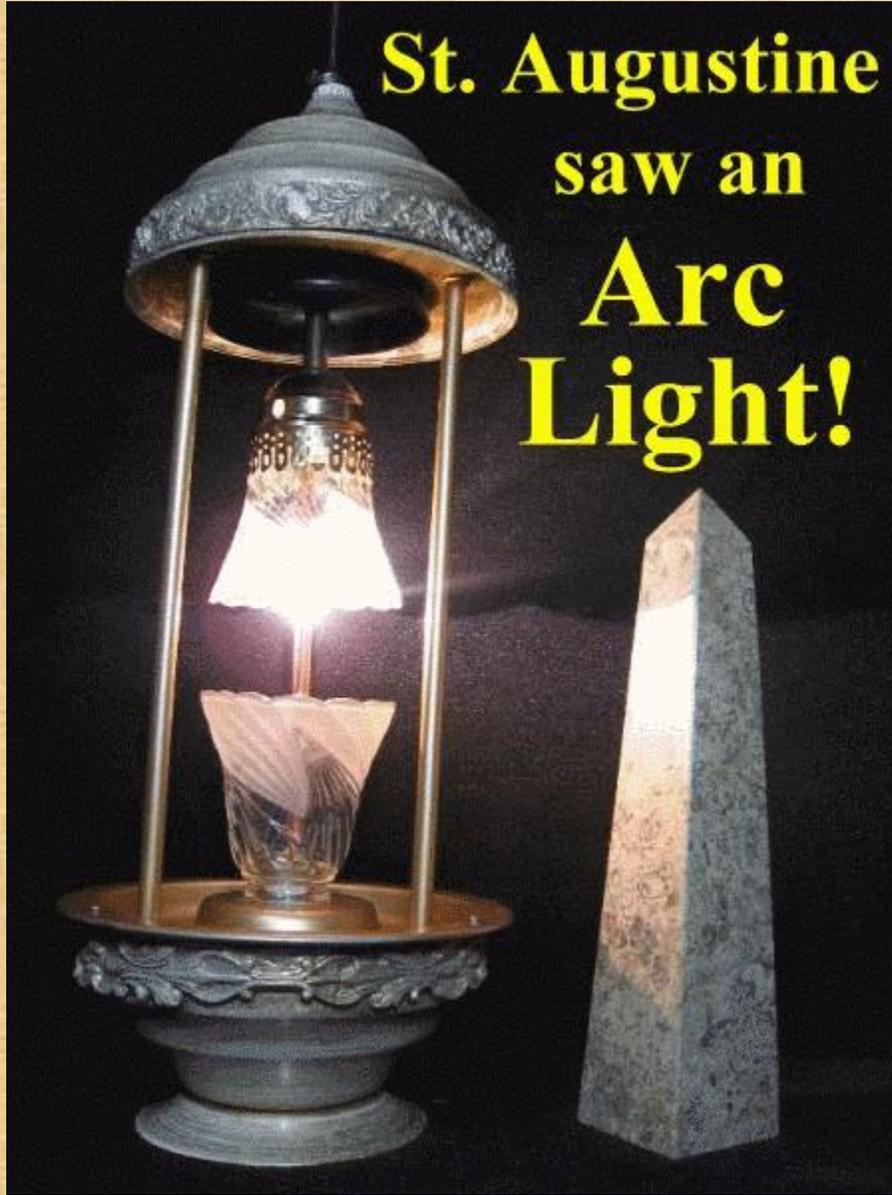
photo of ancient electric lights in a Denderah crypt

وايضا في دندره رسوم اخري عن مصابيح كهربائية باشكال مختلفة

والقديس اغسطينوس يتكلم عن معبد افروديت الذي يضيؤه بضوء غريب لا يطفأ لا بعاصفة ولا

بمطر

he also claimed “*no storm or rain extinguishes it.*”



ونشرت مجلة العلوم الامريكية انه وجد اثار عن استخدام بطاريات كهربائية ومولدات كهربائية من

قبل الميلاد في اضاءة مدن بينوها داخل الكهوف الكبيرة

واكثر وغيرها من الاختراعات التي هي بناء علي مقياس المعرفة والادوات المتاحة هي فائقة

للذكاء مقارنة بالان

بل توجد في اهرام الازتك اسلوب تكيف رغم الحر واسلوب تدفئة في البرد عجيب جدا كله بالطبيعة

حتي الان لا نستطيع ان نفعل مثله. وايضا ادعوا ان بناها كائنات فضائية من شدة زكاء

تصميمها.

ويقال ان المصريين القدماء استخدموا الخشب المبلول لشق الصخر وهي طريقة دقيقة وذكية

ودقيقة جدا وتحتاج دقة اقل من المليمتر في السمك لكي لا يشق الصخر خطأ ويكسر المسلة

والازتك استخدموا الموجات الصوتية من الطبول لشق الصخور.

بل كيف حركوا احجار وزنها الاف الاطنان ولا يقولوا انها فقط بالدفع وعجلات والحبال من يقول

هذا لم يحسب اي وزن ولا ابعاد ولا زمن . فنحن نتكلم عن مناطق القطع ابعد بكثير من مناطق

التركيب وليس حجر ولا اثنين بل ملايين لا الوقت يكفي ولا القوة البشرية المتاحة في مصر مثلا

لو لم تزرع ولو لم تفعل اي شئ علي الاطلاق لن تكفي لدفع هذه الاحجار في زمن ملك واحد

بل بالحقيقة احدث الرافعات المتطورة حاليا لا تستطيع لوحدها ان ترفع بعض انواع الاحجار

الضخمه جدا التي سقطت من اهرام ومعابد لنعيدها الي مكانها

حتى المعادن التي نجدها الان قديمة هي معادن حديد فائقة الصلابة رغم انها بدائية فكيف صنعوا مثل هذه.

Found by Emma Hahn in June, 1934 in London, TX. Sea shells surrounding the hammer had been dated at 400 million years old. Part of the handle had turned to coal.



Batelle Lab. Said it is 96.6% iron, 2.6% chlorine, .74% sulfur.

Carl Baugh has it in his museum. 254-897-3200

هذا حديد لا يصدأ فكيف عرفوا هذا

حضارة الناسكا التي رسمت رسومات ضخمة علي الارض بمقاييس دقيقة

ويصل طولها الي مئات والاف الياردات

وهذا العنكبوت له قدم واحدة أطول بطريقة غريبة البعض ظن انها خطأ ولكن اكتشفوا عنكبوت

صغير الحجم يري بوضوح اكثر بالعدسات المكبرة يشبه هذا الشكل وجدوا انه في موسم التزاوج

احد اقدمه تطول بهذا المنظر وبعدها تعود الي وضعها الطبيعي

In real life
this little
spider is
1/8 inch
long and
has the
long "leg"
on the
right side
only for
mating.
How did
they
know?



هذه الرجل التي تردي بعدسه مكبرة فقط تبقي عدة ثواني فقط فكيف عرفوها ؟



بل يصل بعضهم طوله الي نصف ميل ولا يستطيع احد ان يراها الا من طائرة في الهواء .

وهذه الاشياء التي يعبدوها .

اكتشفت اثار ان هذه الشعوب كانت اكتشفت كيف تكون مناظيد الهواء الساخن وبالفعل

استخدموها منذ 2500 سنة

Hot Air Balloons

What Kon-Tiki uncovered about man's mastery of the sea, Nazca now reveals about man's conquest of the air. ...proves that **men flew two thousand years ago** –

Nazca: Journey to the Sun
Jim Woodman, flyleaf

Hot Air Balloons

What Kon-Tiki uncovered about man's mastery of the sea, Nazca now reveals about man's conquest of the air. ...proves that **men flew two thousand years ago** – and they actually recreate the flying machines that ascended from Nazca's desert floor long ago. ...men of **stunning sophistication and intelligence!**"

Nazca: Journey to the Sun
Jim Woodman, flyleaf

ومن الاثار التي وجدوها تمكنوا العلماء من صنع ما يشبه هذه المناطيد مرة ثانية



وهؤلاء استخدموا المناطيد ليجعلوا المجموعات التي ترسم ترسم بمقاييس دقيقة

هؤلاء كانوا متحضرين جدا فحضارة المايا التي عرفت طول السنة وهو 365.2420 يوم

Superior Calendar

"Strangely enough, though its origins are wrapped in the mists of antiquity far deeper than the sixteenth century, the Mayan calendar achieved even greater accuracy. It calculated the solar year at 365.2420 days, a minus error of only .0002 of a day."

Fingerprints of the Gods
Hancock, 1995, p.159

اي ان علومهم كانت متقدمة الي حد ما.

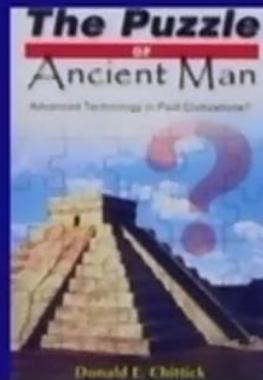
بل وجدوا في اثار اثينا القديمة ما يشبه كثيرا جدا اجزاء الكمبيوتر القديم الرقمي او الساعة يعود

الي القرن الثاني قبل الميلاد



Analog computing device found in a ship in the Aegean Sea sunk in 100 BC. National Science Foundation.

The Puzzle of Ancient Man
Don Chittick p. 9. CSE-510



An analog computing device or "computer" was recovered from a ship which had sunk in the Aegean Sea in the first century B.C. The device incorporated very sophisticated gears, even differential gears, a type not to be discovered until modern times. Photo courtesy of the National Science Foundation.



ومعروض حاليا في متحف اثينا في اليونان

THE ANTIKYTHERA MECHANISM

The Antikythera Mechanism is currently on display in the Hellenic Museum in Athens, Greece.

This curious mechanical device is often described as the World's first analogue computer was retrieved by sponge divers off the coast of Antikythera in or around 1900AD. Scientists all agree that it is real

and that it dates from some time during the 2nd century BC making it well over 2,000 years old. It comprises of a complex system of dials, gears and cogs of extraordinary precision. Experts agree that it represents a standard of production that would not be seen again until the rise of complex clocks and clockwork in the 18th century.

الامر الثاني في هذا الامر وهو الكتابة التي بدأت مع الانسان. دراسة الكتابات القديمة أيضا تجد انها معقدة فاللغة الفرعونية القديمة الهيلوغريفية وأيضا الصينية القديمة وغيرها هي كتابات معقدة الي حد ما بل يوجد لغات مثل اليونانية القديمة اصعب بكثير من الان فاللغة اليونانية كانت تكتب بحروف ولكن لا يوجد فواصل بين الكلمات وهي حاليا تحتاج تركيز عالي لقراءتها وليس بسهولة قراءة الكلمات المستقلة. فمثلا لو اردت ان أقول

The use of language is very closely associated with the superior thinking ability of humans. In his ability to communicate man differs even more from other animals than he does in his learning or thinking

فالتوضيح كيف كانت تكتب في اليوناني

THEUSEOFLANGUAGEISVERYCLOSELYASSOCIATEDWITHTHESUPERIOR
THINKINGABILITYOFHUMANSINHISABILITYTOCOMMUNICATEMAN

DIFFERSEVENMOREFROMOTHERANIMALSTHANHEDOESINHISLEARN
INGORTHINKING

بل يوجد لغات قبلها كانت تكتب ليس فقط الحروف بدون مسافات بل أيضا سطر يبدأ من اليسار
والسطر التالي يكمل من اليمين والثالث عكسه وهكذا كمثال لنفس الجملة تكتب هكذا

THEUSEOFLANGUAGEISVERYCLOSELYASSOCIATEDWITHTHESUPER
NAMETACINUMMOCOTYILIBASIHNISNAMUHFOYTILIBABNIKNIHTROI
DIFFERSEVENMOREFROMOTHERANIMALSTHANHEDOESINHISLEARN
GNIKNIHTROGNI

هذا يحتاج الي زكاء بالفعل مرتفع لامكانية كتابة وقراءة هذا. هذه امثلة بسيطة من تعقيد الكتابات
القديمة. هذا يؤكد أيضا ان الانسان في هذا الوقت كان ذكي بالفعل

فنستطيع ان نقارن ذكائنا بذكاء الاقدم من اللغات المكتوبة

“Many ‘primitive’ languages . . are often a great deal
more complex and more efficient than the languages of
the so-called higher civilizations.”—* *Ashley Montague,*

Man: His First Million Years, p. 116.

“No group of human beings today, even those living in a stone-age culture, speak what could be conceived of as a primitive language. Furthermore, no known language in all of history was in any sense primitive. Elgin remarks, ‘The most ancient languages for which we have written texts—Sanskrit, for example—are often far more intricate and complicated in their grammatical forms than many contemporary languages.’ ”—*Les Bruce, Jr., “On the Origin of Language,” in Up with Creation (1978), p. 264. [Bruce was completing his doctorate in linguistics when he wrote this article.*

هذا يؤكد نكاه الإقدمين

“Many other attempts have been made to determine the evolutionary origin of language, and all have failed . . . Even the peoples with least complex cultures have

highly sophisticated languages, with complex grammar
and large vocabularies, capable of naming and discussing
anything that occurs in the sphere occupied by their
speakers . . . The oldest language that can reasonably be
reconstructed is already modern, sophisticated, complete
from an evolutionary point of view.”—* *George Gaylord*

Simpson, “Biological Nature of Man,” Science, April

1966, p. 477.

وأيضاً سمبسون بروفيسور في البيليانولوجي في هارفرد وهو من زعماء التطور في منتصف القرن
العشرين هذا اعترف ان اللغات القديمة اكثر تعقيد

“Yet it is incredible that the first language could have
been the most complex.”—* *George Gaylord Simpson,*
Biology and Man (1969), p. 116.

“The evolution of language, at least within the historical

period, is a story of progressive simplification.”—

**Albert C. Baugh, History of the English Language, 2nd*

Edition (1957), p. 10.

وأيضاً دليل مشابه من بريطانيا عن تاريخ ميجاليثك الذين بنوا الصخور الشهيرة في بريطانيا

والدراسات تؤكد انهم يعودوا الي 2000 ق م وهم لم يتدرجوا في التطور بل من بدايتهم كانوا

اذكياء ومهرة في الهندسة والمعمار والفيزياء وعلوم الفلك وأيضاً الملاحة

“It is remarkable that 1000 years before the earliest

mathematicians of classical Greece, people in these [British]

islands not only had a practical knowledge of geometry

and were capable of setting out elaborate geometrical

designs, but could also set out ellipses based on

Pythagorean triangles.

“We need not be surprised to find that their calendar

was a highly developed arrangement involving an exact

knowledge of the length of the year, or that they had set

up many stations for observing the eighteen-year cycle
of the revolution of the lunar nodes.”—* *A. Thom, Megalithic
Sites in Britain (1967), p. 3.*

“A civilization which could carry a unit of length from
one end of Britain to the other . . . with an accuracy of 0.1
percent, and could call for the erection of 5,000 to 10,000
megaliths, must have made demands of its engineers . .
[and] methods of obtaining time from the stars must have
been well understood. To obtain time from the stars the
date must be known, and this came from the sun at the
calendar sites.”—* *Op. cit., p. 2.*

“Megalithic man was a competent engineer. Witness
how he could set out large projects to an accuracy approaching

1 in 100, and how he could transport and erect blocks of stone weighing up to 50 tons (45 mt]. He used the 3, 4, 5 right-angle extensively. He also knew the 5, 12, 13 right-angle triangle, the 8, 15, 17, and the 12, 35, 37 . . These triangles were used in a peculiar geometry, in which he constructed rings, set out in stone, of various shapes: circular, egg-shaped, elliptical, etc.”—* *Op. cit.*, p. 9.

فلماذا كل الحضارات القديمة مثل المصرية القديمة والبابلية واليونانية القديمة والهندية والصينية والازتيك والانكا وغيرهم الكثير لم تبدأ تدريجيا ونرى اثار التطور في ذكاء الانسان بل نرى كلها بدأت بحد اقصي من 6000 سنة وبدأت كلهم مستوي واحد مع المعرفة العالية من البداية وليس تدريج فمن بدايتهم كلهمو وهم يعرفون الروافع بانواعها ويعرفون الاساسات ونقط الارتكاز وأدوات البناء بانواعها والحبال ومقاييسهم دائما دقيقة ووحدة القياس ثابتة في كل الحضارات القديمة ويعرفون القطبات والمساحات والخطوط المستقيمة رغم انحاء وتعرجات التضاريس ويعرفون الزوايا وعلم المثلثات بدقة شديدة ويعرفون القياسات بين نقطتين بعيدتين حتى لو اختلف منسوبهم والزوايا الشمسية والمياه الجوفية وغيرها من التي تتطلب ما ندعيه بالعلوم الحديثة.

أيضاً نجد الحضارات القديمة فهت معنى الرياح والتيارات المائية والمد والجزر وحركة القمر والطقس وعرفت أهمية الفلك في الزراعة كل هذا من بداية الحضارات.

فاين هو التدرج مع التطور؟

الا يدل هذا انهم كلهم بدؤا من شخص واحد زكي بل قد يكون اكثر ذكاء من الان وهو نوح الذي يمتلك هذه العلوم واورثها لهم؟

لاتوجد أي دراسة تدرس اقدم الحضارات الا ما يندهبش الباحثين من ذكاء البشر من البداية وحضارتهم الراقية من البداية فهم ليسوا فقط مساوين لنا في الذكاء ولكن أحيانا اكثر ذكاء حتى بالتكنولوجيا الأقل التي يمتلكوها في هذا الوقت فهم ابدعوا بشكل مدهم حتى مع قلة التكنولوجيا والأدوات المتاحة وهذا ذكاء يتعدى مستوانا الان

هذا ليس كلامي فقط بل اعتراف من علماء التطور انفسهم

“Contrary to popular belief, man has long since ceased to evolve. Present day man, the human being that we are, does not differ essentially from the human being . .

“If, by some miracle, it were possible to fetch a newborn child of that past age into our own time, and to bring him up as one of ours, he would become a man exactly

like us.”—**Science World, February 1, 1961, p. 5.*

“Most of what is popularly regarded as evolution of man is social, not biological, evolution. Almost none of the human social evolution has been biological evolution.”—*

Encyclopedia Americana, 1956 edition, Vol. 10,
pp. 613.

“Schoolboys of the little Sumerian county seat of Shadippur about 2000 B.C. had a ‘textbook’ with the solution of Euclid’s classic triangle problem seventeen centuries before Euclid . .

“Clay ‘textbooks’ of the schoolboys of Shadippur contain an encyclopedic outline of the scientific knowledge

of their time, which will necessitate a sharp revision of
the history of the development of science and, accordingly of the
story of the development of the human
mind . .

“It suggests that mathematics reached a stage of
development about 2000 years B.C. that archaeologists
and historians of science had never imagined possible.”—*

New York Times, January 8, 1950, pp. 1, 28.

فذكاء الانسان او IQ للقدماء في مصر او العراق او اليونان او غيرها وكل الحضارات القديمة
منذ 5000 سنة لم يكل قليل وتطور بل كان مساوي لنا او اكثر منا بقليل وهذا أيضا اعتراف من
علماء التطور

“There is evidence that *Homo sapiens* has not altered
markedly for hundreds of thousands of years.”—* *Scientific
American, November 1950.*

فهؤلاء البشر كانوا حسب مقدار المعلومات والادوات اكثر ذكاء

فالبشر لا يزدادوا ذكاء ولكن احتمال اعلي ان يكون العكس صحيح

ملحوظة هامة المتكلم لم يستطيع ان يرد على معلومة ان حجم مخ النياندرثال اكبر من حجم مخ الانسان العادي والتي هي معلومة مهمة ضد التطور.

اما عن عمر النياندرثال التي قالت بعض المواقع انه نادرا ما يتعدي 35 سنة فقدمت ادلة على عكس ذلك اولا من موضوع شكل القفص الصدري وثانيا من موضوع الحواجب والذي يؤكد لها لماذا صغير النياندرثال عظم حواجه مثل الاطفال الطبيعيين؟

**Reconstruction of a Neanderthal child. Anthropological Institute,
University of Zurich (Neanderthal 2009).**

ايضا شرح هذا كوزو الذي قدم دراسات كثيرة معتمدا على تكنولوجيا حديثة وبدراسة اشعة اكس لجماجم عديدة لنياندرثال موضحا ان الصفات التي في جمجمته تؤكد تقدم العمر

**Cuozzo, J. W. 1998. *Buried alive*. Green Forest, Arkansas: Master
Books. , pp. 201–216**

Cuozzo, J. W. 1998. What happens to the craniofacial structure of humans who live past 100 years? Neanderthal similarities. In *Proceedings of the fourth international conference on creationism*, ed. R. E. Walsh, pp. 103–119. Pittsburgh, Pennsylvania: Creation Science Fellowship.

Murdock, M. 2004. *Sahelanthropus tchadensis*—the ambiguous ape. *Technical Journal* 18, no. 3:110–115.

Studies of automated face recognition, computer 3D modeling of faces, and computer adult age progression techniques

Albert, A. M., K. Ricanek, and E. Patterson. 2007. A review of the literature on the aging adult skull and face: Implications for forensic science research and applications. *Journal of Forensic Science International* 172, no. 1:1–9. Retrieved Oct. 30, 2009 from

Robbins, A. 2009. Neanderthal life spans and the Bible. *Bible and Spade* 22, no. 2:46–50.

بعد ساعة و 24 دقيقة من الفيديو الثالث تبعه يبدأ يعلق على كلامي عن مرحلة انسان روديسيا الذي هو منسوب لمرحلة هيدلبيرجينيسيس. ولو تتذكروا المتكلم دلس سابقا وادعى اني لم اتكلم عن مرحلة هيدلبيرجينيسيس وقال "مرحلة هومو هايدلبرجينيسيس لم يتكلم عنها دكتورنا" رغم انه استمع الي الحلقة ويعرف اني تكلمت عنها في اخر الحلقة. وها هو يظهر تدليسه ويرد على كلامي عن انسان روديسيا الذي هو هومو هيدلبيرجينيسيس

ايضا المتكلم في نفس الوقت يدلس ويوقف الفيديو ويقول "اين مراجعك" يامدلس انت تعرف انه في الدقيقة التالية من فيديو الحلقة انا قدمت مراجع عن انسان روديسيا وقلت

خدعة أخرى وهي انسان روديسيا

RHODESIAN MAN

اكتشف سنة 1921م بواسطة ارثر سيمث في زامبيا وقالوا ان عمره 300,000 سنة وانه مرحلة من مراحل تطور الانسان وسموها مرحلة مستقلة وبالفعل عظمة الحواجب ثقيلة هومو هيدل

بيرجينيسيس

Homo heidelbergensis



ونادوا كثيرا انه مرحلة تطور هامة

اكتشف انه تم تزوير شكله بالحفر وبخاصه في منطقة الانف ليبدو شكله نصف انسان نصف قرد

ولكن بفحصه تاكدوا انه جمجمة لانسان طبيعي بكل ما فيها من صفات وأيضا اكتشف ان في

جمجمته ثقب من رصاصة او سهم مدبب جدا وهذا اكد انه انسان طبيعي. وتاكيد انه تزوير انه

أصلا اكتشف معه فك لانسان اخر وأيضا هو لانسان طبيعي وعظام ساق فيمر وتيبيا وغيرهم

ولهذا هو حاليا معروف انه جمجمة لانسان طبيعي *Homo sapiens*

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene *Homo sapiens* from

Middle Awash, Ethiopia". *Nature* 423 (6491): 742–747

وهذا باختصار لانها كانت في الدقائق الاخيرة من الحلقة. فلماذا تدلس على المستمع للفيديو

تبعك وتوقف فيديو الحلقة قبل ان اقدم المراجع؟

انت دلست في كل جزء تكلمت فيه فلماذا كل هذا؟

هل هذا هو الاسلوب العلمي الذي تتشددق به بانه تدلس على كلامي وانت تعرف اني قلت

المراجع؟

العلم منكم بريئ لتدليسكم وكذبكم فقط لاثبات عقيدتكم الالحادية فدلستم على العلم والحقائق

لتشعروا انفسكم انه كل الكائنات تمت بالتطور ولا يوجد اله رقيب عليكم.

بل المتكلم نفسه عرض مرجعي في الفيديو تبعه

The screenshot shows a YouTube video player. The video content is a presentation slide with the following text: "White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). 'Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia'. Nature 423 (6491): 742-747". Below the slide, there is a phone number: "AUS +61-2-80-055-745". The video player interface includes the YouTube logo, search bar, and video controls. The video title is "الأخ وحيد برنامج الدليل حفريات مزورة لتطور من عوم الحلقة رقم 207". The channel name is "AIDaleelTV3" with 54 videos and 5,612 subscribers. The video has 2,946,477 views. The video player is embedded in a browser window with multiple tabs open.

فلماذا تدلس؟

بعض التفاصيل عن انسان روديسيا

هو اكتشف سنة 1921 م بواسطة عالم حفريات ارثر سميث **Arthur Smith Woodward**

في زامبيا في شرق افريقيا في كهف كان منجم رصاص وزنك وقالوا ان عمرها 300000 سنة

وانه مرحلة من مراحل تطور الانسان وسموها مرحلة *Homo rhodesiensis* او انسان

روديسيا او اسم اخر وهو *Homo heidelbergensis* وبالفعل عظمة الحواجب ثقيلة تشبه

انسان نياندرثال الذي هو بشر طبيعي

"Kabwe 1". The Smithsonian Institution's Human Origin Program.

Retrieved 2 November 2010.

Stringer, Chris (2011). The Origin of our Species. Penguin. p. 202.

ملحوظة هذه الجمجمة هي ليست قطعة واحدة والصورة المعتادة هي نسخة منها ولكن الاصل هو

عدة اجزاء من جماجم مختلفة فالجزء العلوي وجد في منجم رصاص وزنك والفك العلوي من كائن

اخر

وهذا ستجده في الوكيبيديا تحت عنوان

Homo rhodesiensis

The cranium was found in a lead and zinc mine in Broken Hill, Northern Rhodesia (now Kabwe, Zambia) in 1921 by Tom Zwiglaar, a Swiss miner. In addition to the cranium, an upper jaw from another individual,

حجم المخ تقريبا 1230 سم3

Rightmire, G. Philip. The Evolution of Homo Erectus: Comparative Anatomical Studies of an Extinct Human Species Cambridge University Press, 1993

تقدير عمر الحفريات بين 125000 الي 300000 سنة هو تقديري فقط وليس تحليل عناصر

مشعة وهذا لان الموقع قد تم تدميره قبل ان تقدر عمر الطبقة

تيم وايت اقترح انها جد مباشر للانسان الطبيعي

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from

Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

يعترض المتكلم في الفيديو عن هذا المرجع وساتي اليه لاحقا

ولكن اكتشف انه تم تزوير شكله بالحفر وبخاصه في منطقة الانف ليبدو شكله نصف انسان
نصف قرد ولكن بفحصه تاكدوا انه جمجمة لانسان طبيعي بكل ما فيها من صفات وأيضا اكتشف
ان في جمجمته ثقب من رصاصة او سهم مدبب وهذا اكد انه انسان طبيعي
وتاكيد انه تزوير انه أصلا اكتشف معه فك لانسان اخر وأيضا هو لانسان طبيعي وعظام ساق
فيمر وتيبيا وغيرهم فهو جمجمة لانسان طبيعي *Homo sapiens*
يوجد عدة ثقوب في الفك وهذا غالبا بسبب تسوس شديد ووضوح بيتينج ان هذا قد يكون سبب
للوفاة وهو تلوث بسبب تسوس الاسنان

The Smithsonian Institution's Human Origin Program. Retrieved 2

November 2010.

ولكن يوجد اشكالية في ذلك لان الذي استخرج العظام ليس علماء حفريات ولكن شركة التعدين
فلا يعرف هل بعض الثقوب بسبب ما فعلوه او انها اصلية في الجمجمة.
ملاحظة اخيرة:

الذي درس هذه الحفريات وشرحها هو **Arthur Smith-Woodward** صاحب تزوير وفضيحة
بيلتون. فكيف نثق فيما يقال عن هذه الحفريات ان كان قائل ذلك معروف بتزويره؟
بل ايضا التركيب واضح ان به اخطاء ذكرها **Gros Clark** سنة 1928 في **scientific**

journal Man

اولا يقول عنى " هو يعتقد انها للهومو نيندرثال ولكن كما قلت انها للهومو هيدلبرجينيسيس " اين

قلت يا مدلس انها للهومو نيندرثال؟ اما انك لا تسمع كلامي واما انك مدلس كبير وانا اميل

لثانية لانك قبل ذلك قلت اني لم اتكلم على الاطلاق عن اي حفرة لمرحلة هيدلبرجينيسيس

واتضح انك مدلس لان اخر حفرة تكلمت عنها هي روديسيان مان وهي تنسب

للهيدلبرجينيسيس.

ثم يقول المرجع الذي سيأتي به لهي له اي علاقة بالجمجمة وهو يقصد

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.;

Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from

Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

المدلس احضر المقال ويقول ان "المقال ليس عن روديسيان مان ولكن عن اكتشاف حفريات

لهومو سيبيان في منطقة اواش في اثيوبيا هذا الاكتشاف كان سنة 2003 فدكتورنا خلط بين

اكتشاف كان في سنة 1921 و بين اخر في سنة 2003 " ثم يسخر ويقول اشياء غير لائقة

وهذا لا يهم ويقول "ختامه مسك وختمت الفيديو بربما اكبر مهزلة قدمتها في الحلقة" سنعرف من

الذي ختم كلامه باكبر تدليسة الان عزيزي يا مدلس.

في البداية قبل ان اقدم لكم نص مصور للبحث الذي ادعى انه يتكلم عن موضوع اخر تماما اقدم

لكم الوكيبيديا التي استشهد بها المتكلم ولكن بشيء اخر فهو فتح على احد انواع الهومو سيبيان

وقدم انجليزي وعربي ولو كان فتح الوكيبيديا على انسان روديسيا تحت عنوان *Homo*

rhodesiensis لكان وجد نفس المرجع الذي استشهدت به تستشهد به الوكيبيديا في نفس

النقطة عن حفرة 1921 م

http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_rhodesiensis

Create account  Log in

Article [Talk](#) [Read](#) [Edit](#) [More](#)

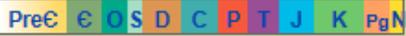
Homo rhodesiensis

From Wikipedia, the free encyclopedia

Homo rhodesiensis
(Rhodesian man) is an extinct hominin species of the genus *Homo*, described from the fossil *Kabwe skull*. Other morphologically-comparable remains have been found from the same, or earlier, time period in southern Africa (Hopefield or *Saldanha*), East Africa (Bodo, Ndutu, Eyasi, Ileret) and North Africa (Salé, Rabat, Dar-es-Soltane, Djbel Irhoud, Sidi Aberrahaman, Tighenif). These remains were dated between 300,000 and 125,000 years old.

Homo rhodesiensis is now regarded by some scientists as another name for *Homo heidelbergensis*.^{[1][2][3]}

Homo rhodesiensis
Temporal range: Pleistocene,
0.4–0.12Ma



Skull found in 1921

Scientific classification

Kingdom:	Animalia
Phylum:	Chordata
Class:	Mammalia
Order:	Primates
Family:	Hominidae
Tribe:	Hominini

وننزل الي الجزء الذي تقول فيه ان انسان روديسيا وهذه الحفرية هو جد الانسان الطبيعي او هو من انواع الانسان الطبيعي الهومو سيبيان

According to Tim White, it is probable that Rhodesian Man was the ancestor of *Homo sapiens idaltu* (Herto Man), which itself was the ancestor of *Homo sapiens sapiens*.^[10] The skull has cavities in ten of

حسب تيم وايت انسان روديسيا كان جد للانسان الحديث

وشاهدوا المرجع رقم 10

- [10]
10. ^ White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene *Homo sapiens* from Middle Awash, Ethiopia". *Nature* 423 (6491): 742–747. doi:10.1038/nature01669. PMID 12802332

ارجوا ان يكون المتكلم بدا يدرك غلظة او بدا يعرف ان تدليسه سينكشف

نعود الي البحث نفسه الذي اعطانا عنوانه كما قدمته انا وقال انه عن الانسان الحديث عن

اكتشاف تم سنة 2003 ولا علاقة له بانسان روديسيا فلننظر معا

المقال تتكلم عن الانسان الحديث وتذكر ان انسان روديسيا المكتشفة سنة 1921 هو انسان

حديث او جده

وانظر معي الصفحة

The Herto crania are likewise distinct from Pliocene representatives of AMHS in some of the features outlined above. In supra-orbital morphology and occipital construction and robusticity, BOU-VP-16/1 is distinguished from the later Klasies and Qafzeh specimens often identified as the earliest AMHS. Other African fossil crania that are possibly temporally intermediate between the early forms (such as Bodo and Kabwe—the 'early archaic *H. sapiens*' of Bruner^{23,24}) and AMHS exhibit considerable morphological diversity. The affinities of these specimens (such as Ngakba, Omo 2, Elise Springs and Jebel Irhoud—the 'late archaic *H. sapiens*' of Bruner^{23,25}) have proved difficult to assess. However, regardless of the particular relationships between these specimens, the general evolutionary position of the Herto sample is clear.

The morphology of the Herto crania falls between the more primitive morphology of the earlier African specimens (such as Bodo and Kabwe) and the more derived morphology of later AMHS (such as Klasies and Qafzeh). The Herto crania are intermediate, metrically and non-metrically, in an African series spanning about 600,000–100,000 years ago, although they are not the only such specimens in the series. They sample a population that is on the verge of anatomical modernity but not yet fully modern (Fig. 4). This conclusion is supported by comparative anatomical, metric and cladistic considerations, and has profound evolutionary and taxonomic implications.

Some genetic studies²⁶ have concluded that populations whose contributions quantitatively dominate the modern human gene pool were located in Middle Pleistocene Africa. However, fossil confirmation of these predictions has been lacking. This has prompted some to assert that the sparse African record did not falsify the 'multiregional' evolution of AMHS in Europe and the Far East^{14,27}. The Herto crania fail to confirm such 'multiregional'

speculation and confirm more closely to most molecular predictions^{4,28,29}. They add direct fossil evidence about the anatomy of the populations ancestral to modern humans. The many morphological features shared by the Herto crania and AMHS, (to the exclusion of pencontemporaneous Neanderthals, provide additional fossil data excluding Neanderthals from a significant contribution to the ancestry of modern humans.

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoetensack, 1908; *H. admiral*, Dreyer, 1985; and *H. ergasteris*, Beck and Kohl-Larsen, 1936). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new palaeosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that '*H. rhodesiensis*' (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

The Middle Awash valley of Ethiopia has now yielded a succession of hominids spanning the past 6 million years^{21–24}. Within this study area, and within the genus *Homo*, there exists a chronologically ordered succession of increasingly derived hominids: from Daka (1.0 million years ago) to Reda (500,000 years ago) to Herto (155,000 years ago). When considered with the evidence from other sites, this

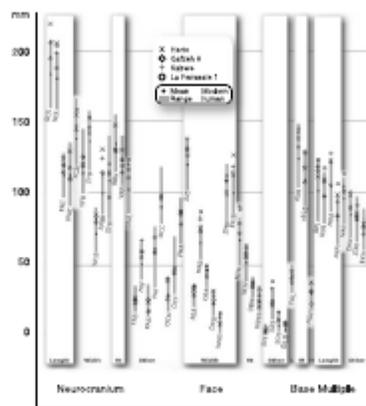


Figure 3 | Vertical comparisons, by anatomical region and dimension, of BOU-VP-16/1 with Qafzeh, Kabwe, La Ferrassie, and modern (recent) human males. All comparative data are from Havelitz²⁷ or original specimens. The brackets across the gender means of the male sample means for the skeletal populations studied by Havelitz²⁷. The

measurement abbreviations are as per Havelitz²⁷, and are also defined in the Supplementary Information. Symbols: multiplication signs, Herto; diamonds, Qafzeh plus signs, Kabwe; open circles, La Ferrassie 1; filled circles, means for modern humans; grey bars, range for modern humans. H, height.

واكبر هذا الجزء لحضراتكم

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoetensack, 1908; *H. helmei*, Dreyer, 1935; and *H. njarasensis*, Reck and Kohl-Larsen, 1936). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new palaeosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that '*H. rhodesiensis*' (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

اختلاط الهومينيد بالرغم من انها توضح بعض اسئلة التطور الا انها تظهر اعتراضات في التقسيم. وحفريات جماجم الانسانيات المتبعثرة عادة وسيئة التأريخ ومتنوعة مورفولوجيا في وسط واعلى طبقة البليستوسين من القارات الشرقية اعتبرت تقسيمات مختلفة. بالاضافة الي صعوبة وراثة خطوط تقسيم, كثير من الحفريات المتاحة اسمها يعتمد على نوع تعريفي مثل هومو هيدلبيرجينسيس (هي الحفرية التي تكلمت عنها وهي انسان روديسيا سنة 1921م) و ستوتشويتينساك 1908 و هومو هيلمي و دريبر وحفرية 1935 و هومو نجاراسينسيس و ريك و كول-لارسين 1936. بسبب اختلاط حفريات الانسانيات هما مورفولوجيا يختلفوا عن AMHS وبسبب انهم يختلفوا عن بقية حفريات الانسانيات المعروفة فنحن نعترف انهم هومو سيبان اي انسان طبيعي قديم ونوع جديد ن الانسان الطبيعي. الادلة المتاحة من الانتومي المقارن وتحليلات

كثيرة واعتبارات تشريحية ترجح ان انسان روديسيا بودو و كابوي (كابوي هو حفرة انسان روديسيا لسنة 1921م) كان بالتأكيد جد للانسان الحديث وهو جد الانسان الحديث جدا.

لتأكدوا ان المتكلم يعرف اسم كابوي انه اسم حفرة انسان روديسيا. في نفس الموقع الذي استشهد به هو عنوانه **Kabwe**

ها هي صفحة من الفيديو الذي عرضه

Home » Human Evolution Evidence » Human Fossils » Fossils » Kabwe 1

Kabwe 1

Like Tweet

- Behavior
- 3D Collection
- Human Fossils
 - Mystery Skull Interactive
 - Species
 - Fossils
- Human Family Tree
- Genetics
- Dating
- Timeline Interactive

Kabwe 1

Nickname: Rhodesian Man
Site: Kabwe, Zambia
Date of discovery: 1921
Discovered by: Tom Zwiglaar
Age: Between 300,000 and 125,000 years old
Species: *Homo heidelbergensis*

Searching for metal ore deposits in the limestone caves of Kabwe, Zambia, Swiss miner Tom Zwiglaar is credited with finding the first early human fossil ever to be discovered in Africa. When Kabwe (also known as Broken Hill) was sent to Arthur Smith Woodward, Woodward assigned the specimen to a new species: *Homo rhodesiensis*. Today, most scientists assign Kabwe to *Homo heidelbergensis*.

Kabwe shows features similar to *H. erectus* such as a low braincase profile (the area toward the back of the skull), large brow ridges, a slight widening of the midface known as the sagittal keel, and a protrusion at the back of the skull named the occipital torus. But Kabwe also resembles modern humans with a flatter, less prognathic face, and larger brain (1300 cubic centimeters).

This skull is one of the oldest known to have tooth cavities. They occur in 10 of the upper teeth. The individual was killed from an infection related to dental disease or from a skull fracture infection.

01:25:48

وبتكبير

Kabwe 1

Nickname: Rhodesian Man

Site: Kabwe, Zambia

Date of discovery: 1921

Discovered by: Tom Zwiglaar

Age: Between 300,000 and 125,000 years old

Species: *Homo heidelbergensis*

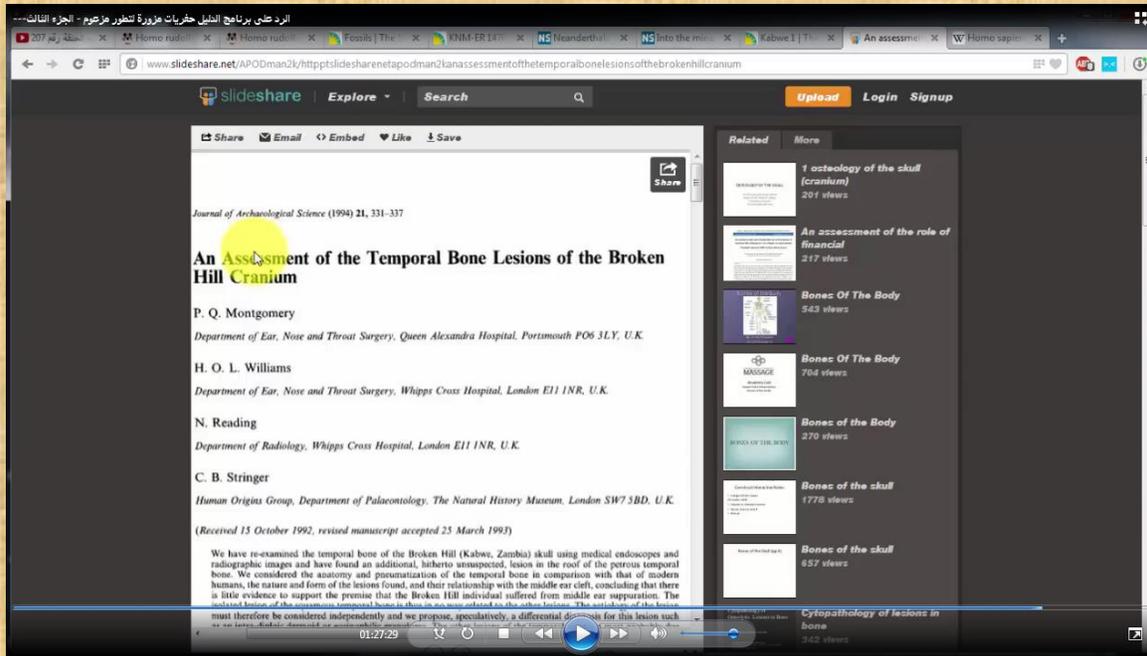
فهو اما انه لم يقرأ البحث الذي ادعى اني استشهدت به خطأ ولا توجد اي كلمة مما قلت ويتكلم عن حفرة اخري فلم يعرف ان البحث ذكر ان انسان روديسيا هو انسان طبيعي وجد للانسان الحديث او انه يعرف وكعادته يذلل ويصر على ان يختم الفيديو بتدليس بشع يشهد عن شخصه.

المتكلم في الدقيقة 1:28:00 من الفيديو الثالث تبعه يسخر منى عن موضوع ثقب ثقب الجمجمة

ويقول ما قلته هراء ويقول "هادي الثقب هي افة عظام"

المقال الذي استشهد به في اوله يقول انها ليست افة عظام

الصورة التي عرضها في الفيديو



نص الكلام الذي لم يقرأه في البداية وهو شرح مختصر للبحث يقول

Abstract

We have re-examined the temporal bone of the Broken Hill (Kabwe, Zambia) skull using medical endoscopes and radiographic images and have found an additional, hitherto unsuspected, lesion in the roof of the petrous temporal bone. We considered the anatomy and pneumatization of the temporal bone in comparison with that of modern humans, the nature and form of the lesions found, and their relationship with the middle ear cleft, concluding that there is little evidence to support the premise that the Broken Hill individual

suffered from middle ear suppuration. The isolated lesion of the squamous temporal bone is thus in no way related to the other lesions. The aetiology of the lesion must therefore be considered independently and we propose, speculatively, a differential diagnosis for this lesion such as an intra-diploic dermoid or eosinophilic granuloma. The other lesions of the temporal bone are most probably due to trauma. The lack of evidence of healing and the good preservation of the viscerocranium suggest that this trauma occurred long after death.

فهي ليست افات ولكن بسبب تروما اي صدمة بشيء

اما نفس الدراسة التي استشهد بها فهي تؤكد ما قلت ان لا يوجد تاريخ محدد دقيق لها حتى الان

وهي من كائنات وليس كائن واحد وكثيرون ينسبونها لهومو سيبيان اي الانسان الحديث

Introduction

The Broken Hill hominid skull (Natural History Museum registration number E 686) was recovered by miners from a fossiliferous cave within a limestone hill in 1921. The site is now regarded as late middle Pleistocene in age (*c.* 250–130 thousand years old), although no reliable absolute dating is yet available (Klein, 1973; Partridge, 1982; Vrba, 1982).

The cranium (Figure 1) was associated with a left tibia and they may represent an adult male individual. However, other cranial and post-cranial human bones found in various unprovenanced circumstances at the Broken Hill site must represent at least two more individuals (Stringer, 1986).

The fossil hominid specimens are most commonly attributed to the subspecies "*Homo sapiens*

rhodesiensis" or a form of "archaic *Homo sapiens*" but there is also some support for a specific separation from recent humans (*i.e.* *Homo heidelbergensis* or "*Homo rhodesiensis*") (Rightmire, 1990).

The skull is in excellent condition and is virtually intact except for the right cranial region. In addition there is strong evidence of dental caries which remains unique in its extent for a fossil hominid skull.

The left temporal bone has a number of lesions (Figures 2 & 3). These are:

1. An oval perforation in the squamous temporal bone and three petrotypanomastoid lesions;
2. A retromental perforation in the squamous temporal bone;
3. An irregular perforation in the mastoid tip;
4. Perforations in the roof of the petrous temporal bone (previously undescribed).

البحث بوضوح يميز بين الثقب الجانبي STL وبين بقية الثقوب لان الثقب الجانبي له موقف

خاص

فالمدلس المتكلم ادعى انها كلها متشابهة وهي من افة عظام رغم ان البحث في الصفحة 335

بدا به كاول احتمالية ورفضة مقدم ادلة رفضه

Infective Hypothesis

We have considered the possible aetiological role of either acute or chronic infection of the middle ear cleft as the cause of some or all of these lesions but for the following reasons we have discounted this explanation.

Arguments against the acute infective hypothesis

Although breaching of the temporal bone roof occurs in acute mastoiditis, in a well-pneumatized system this typically occurs at the petrous apex following infection of the petrous air cell medial to the labyrinth. The lesion found in the Broken Hill cranium lies over the epitympanum (Figure 5) lateral to the labyrinth, and may be the result of a congenital dehiscence which occurs in approximately 20% of modern individuals (Kapur & Bangash, 1986).

A lesion over the mastoid antrum would be more typical of acute mastoiditis. However, the retromeatal lesion found in the cranium does not lie directly over the mastoid antrum but lies more inferiorly and anteriorly, and involves destruction of the external

auditory canal which is highly atypical of acute mastoiditis (Scott-Brown, 1987).

As stated above, the lateral end of the short tympanic plate lies exactly at the level of the lesion in the posterior canal wall and, since this location is a naturally weak point related to the foramen of Huschke, it would not be unreasonable for both to be the result of the same traumatic episode. This view is supported by the CT images which reveal a "stoved-in" appearance, with bone fragments pushed in from the surface and normal architecture deep to the lesion (Figure 7).

A lesion in the mastoid tip could be entirely consistent with acute mastoiditis, but this condition is usually associated with widespread destruction of the bony trabeculations separating the air cells. However, in the Broken Hill cranium the architecture appears to be well preserved throughout the middle ear cleft except in those areas immediately adjacent to the major defects described (Figure 7). It is difficult to imagine that it

could have been so well preserved in the face of fulminating mastoiditis. The appearance would, however, be quite compatible with a traumatic aetiology. The mastoid tip is one of the commonest sites of post-mortem erosion because the skull may rest on this rather weak point, and simple probability dictates that this must be the most likely aetiology.

Argument against the chronic infective hypothesis

Radiographs and computed tomographic images of the Broken Hill cranium reveal a temporal bone that is extremely well pneumatized (Figure 9). Chronic otitis media with cholesteoma typically occurs in sclerotic (i.e. poorly pneumatized) bones. Furthermore, the outer attic wall (Figure 4) is preserved. This is almost always the first site of erosion by a large cholesteatoma, and would almost coincide with erosion of the epitympanic roof.

Thus we conclude that the infective hypothesis, either acute or chronic, does not account satisfactorily for the petrotympanomastoid lesions (lesions 2–4). The squamous temporal lesion is also unlikely to be a result of middle ear disease because there is no satisfactory evidence of middle ear disease (see above) and it is so anatomically distant from the middle ear as to be a most unlikely result of middle ear disease even if this were present.

فخلاصة هذا كما قلت اخر فقرة عدوى بافة عظام سواء حادة او مزمنة غير محتملة

ثم في ص 336 يضع عدة احتمالات مثل تروما او صدمة بشئ وغيره وفي النهاية عن الثقب

الجانبى يقول ان هذا الثقب غير معتاد وسببة غير معروف ويترك الشخص للتخمين لاشياء نادرة

thrombosis, but metastasis to the skull vault, although possible, must be exceedingly rare.

Therefore we are left with the conclusion that no lesion is absolutely typical and/or probable. Thus the aetiology is uncertain but one may speculate that, although rare, an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma may be the cause.

فلماذا تدلس وتدعى ان البحث اثبت انها افة عظام؟

الذي ادعيت انى لا اراجع مصادرني واتضح اني قدمت مراجع دقيقة لكل معلومة ولكن انت تضع

مراجع وتدلس على ما قالت

يا مدلس لماذا تنصر فكري بالكذب

اما بقية الثقوب فبعضها بسبب تروما اي صدمات لو شيء حاد وبعضها بسبب تكسر في

الجمجمة بعد موت الكائن

اعيب عليك كل هذا التدليس فالبحث الذي استشهدت به يرفض تماما اي افة تكون سبب التاكل

ويكرر ذلك في الملخص الاخير

Conclusion

Reviewing the lesions of the temporal bone, we conclude that all but the squamous temporal defect are likely to be a result of trauma after the death of the individual. Furthermore the trauma is unlikely to be from scavenging, and may in fact be fairly recent. There is no satisfactory evidence for the middle ear disease which has been proposed previously. The squamous temporal defect is most likely to be due to a disease process which, although this is speculative, may represent an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma.

<http://www.slideshare.net/fullscreen/APODman2k/httpptslidesharenetapodman2kanassessmentofthetemporalbonelesionsofthebrokenhillcranium/1>

وهو انهى الي هذا الجزء . واعتقد اني رددت على كل معلومة قدمها او شكك بها ووضحت كذبه
وتدليسه ولو كنت اغفلت شيء ارسلوا لي وساضع لها مراجع اكثر

وما افعله هو الرد على ادعاءات وفرضيات خطأ لتفسير ان هذه العظمة او غيرها هي دليل على
التطور رغم ان هذه الحفريات دليل على التنوع وليس التطور.

اطلب دليل علمي أى ملاحظ مختبر متكرر لاثبات تطور الانسان

في الحقيقة لن اضيع وقت اكثر من هذا فاني استمعت لثلاث من الفيديوهات التي قدمها حتى الان
ولما يقرب من اربع ساعات ونصف مليئة بالتدليس والاتهامات الباطلة واجبت على كل نقطة
وردت على كل المراجع التي شكك فيها بتدليس فيهم والملف وصل الان الي اكثر 670 صفحة
فلن اضيع وقت اكثر من ذلك

فلن اضيع الوقت في الرد على هذه المهاترات في اي فيديوهات قادمة الا لو كان فيها شيء
يستحق ولن التفت الي اي هراء اخر وكلام تدليسي من هذا او من ذلك فلن اضيع وقتي في هذا
اكثر الا عندما يردوا على ما قدمته هنا. باسلوب علمي وليس تدليسي لاضاعة الوقت.

فانواع الاتهامات بالجهل اثبت عكسها واتضح ان المتكلم يجهل الكثير وفي اغلب الاحوال يدلس

انواع الاتهامات بان المراجع التي استشهدت بها ليس فيها هذا الكلام اطلاقا فردت عليها

واحضرت صورة المجلات امام القارئ ليراها بعينة ويعرف من هو المدلس

انواع الاتهامات باني لم اكمل الاقتباس رددت عليها بالتفصيل

انواع الاتهامات بعدم وجود مراجع وان لم يقل احد بهذا رددت عليها وقدمت الكثير من المراجع في

هذه النقاط

ايضا محاولات التدليس وتغيير معني كلامي ايضا رددت عليه موضحا قصد كلامي بادلة ومراجع.

التطور أساس للإلحاد وبدونه الإلحاد عقيدة فاشلة ولا يقبلها عقل لان يوجد كائنات حية لأمام
اعيننا نلاحظها ولا بد أن نتساءل من اين أتت الكائنات الحية؟ ولا يوجد الا تفسيرين الأول أن
تكون تطورت بالتدرج من الكائن الاولي الذي ينقسم ذاتيا الذي خرج من الشربة العضوية او ان
تكون خلقت. بمعنى لو التطور ثبت أنه خطأ ولم يحدث فسيبقى السؤال الخطير وهو من اين
جاءت الكائنات أن لم تكن تطورت؟ والاجابة الوحيدة المنطقية في حالة ثبات خطأ التطور هو أن
تكون خلقت. وبالطبع هذا معناه إله خلقها ويجب الإقرار بذلك. فلو تماشيت معك فيما تقول
واتفقنا أن التطور خطأ هل تستطيع ان تجيبني من اين أتت الكائنات؟
اعتقد ستكون اجابتك بانها خلقت او قد تكون معاند لأقصى درجة وتقول لا أعرف وقد نعرف في
المستقبل فقط لكيلا تعترف بوجود إله خالق أي أنك اخترت رفض وجود إله رغم ان الخلائق تشهد
عليه فقط من اجل العناد.

وفي النهاية وضح انه لا يوجد ادلة على تطور الانسان والانسان لو لم يكن تطور فهو مخلوق
ويوجد اذا خالق. فلكل انسان حق الاختيار ولكن اعلم انك مسؤول عن اختيارك امام الرب الذي
ستقف امامه

والمجد لله دائما