

# التطور الكبير الجزء الثلاثين ووهم

## تطور الحشرات الجزء الثاني

Holy\_bible\_1

تكلت في الجزء السابق بمراجع كثيرة لأقوال العلماء على ان الحشرات من المفصليات التي تمثل 80% من عدد اجناس المملكة الحيوانية لعديدات الخلايا غير معروف مصد تطورها رغم كثرة ودقة حفرياتها ولا يوجد حفرية واحدة من مئات الملايين من الحفريات تشهد على التطور التدريجي فلا يوجد حفريات مراحل وسيطة غير مميزة وفي طريقها للتمايز لمدة نصف مليار سنة وهذا دليل على خطأ التطور ويثبت الخلق وثبات الاجناس وكما قلت لا يوجد أدلة حقيقية وبناء عليه لا يتبقى لدى التطوريين الا الفرضيات الخيالية فكل ما يتكلموا عنه في تطور الحشرات هو خيال علمي وليس علم حقيقي وحتى الأبحاث الجينية فشلت في اكتشاف في اكتشاف جد الحشرات بل وضحت تصميم الحشرات جينيا.

اكمل بعض النقاط في هذا الملف

كما وضحت ان الحشرات موجودة حفرياتها ليس فقط من 360 مليون سنة بل ومن 520 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ ولم نجد أي مراحل تطور ولكن الذي وجد هو يطابق الحالي تماما ويشهد على ثبات الاجناس وأيضا يوضح الانقراض وليس التطور فقد تم اكتشاف اكثر من 20,000 جنس مميز للحشرات انقرض حتى الان

The fossil record so far has revealed only about 20,000 extinct insects

Labandeira, C., Insects and other Hexapods; in: *Encyclopedia of Paleontology*, Fitzroy Dearborn, Chicago, Vol. 1, p. 613.

مثلا نرى كثير من الحشرات هذه الأيام امام اعيننا تنقرض

من المعروف أن تسعة وخمسون من أجناس الحشرات معروف انها انقرضت في وقتنا الحديث ومع ذلك يقدر أن الالاف قد أختفت. في الولايات المتحدة 160 جنس حشرات يفترض انهم انقرضوا او اختفوا

ولانهم تم تقييم نسبة صغيرة من الحشرات، عدد الاجناس التي انقرضت في خلال 100 سنة يقدر انها مرتفعة جدا. العلماء يتفقوا انه العديد من الاجناس انقرضت.

Fifty nine insect species are known to have vanished in our modern time (IUCN 2007), however, thousands are estimated to have

disappeared. In the United States, 160 insect species are presumed to be extinct or missing.

Since a very small percentage of the insect diversity has been assessed, the number of species that went extinct within the last 100 years is likely to be very high. Scientists agree that many species are going extinct.

Extinct insects 2011 by Endangered Species International

<http://www.endangeredspeciesinternational.org/insects7.html>

بل ويقدر نفس المركز ان 52% من الحشرات مهددة بالانقراض



فالحشرات تنقرض باستمرار ولا نرى أي جنس جديد يتطور

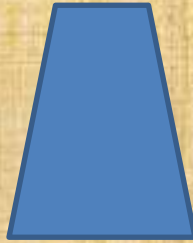
إذا ما نراه في سجل الحفريات هو أن الشجرة مقلوبة فهي لم تبد من جد مشترك واستمرت في

التطور وازدياد عدد الاجناس تدريجيا



ولكن العكس هي بدأت اجناس كثيرة من الأول مميزة واستمرت كجنسها ثابتة وبعد هذا اخذت في

التدهور والانقراض تدريجيا



أي هي لم تتطور واستمرت هكذا بدون تغيير و فقط انقرض بعضها وهذا يطابق تماما ما قاله

الكتاب المقدس عن الخلق والسقوط.

فتقول مجلة سينتفك امريكان

عن وكثير من تعداد الحشرات اليوم متبقي يشبه بطريقة ملحوظة مثل الزمن القديم. كل رتب الحشرات الحية الان هي ممثلة في غابات الاوليغوسين القديمة. بعض الأجناس المحددة مستمرة خلال 70 مليون سنة من وقتها بقليل او لا تغيير

by and large the insect population of today remains remarkably similar to that of the earlier age. All the major orders of insects now living were represented in the ancient Oligocene forest. Some of the specific types have persisted throughout the 70 million years since then with little or no change

Brues, C.T., Insects in amber, *Scientific American* 185(5); pp. 60–61.

فالعديد لا يزيد ولكن مستمر والاجناس ثابتة وبعضه ينقرض

امر اخر مهم هو يوجد أحيانا اختلاف وحيد بين حفريات الحشرات القديمة وبين الحالية وبخاصة في التي اندفنت في طبقات يدعوا انها حقب وعرفنا انها تمثل الطبقات الرسوبية التي كونتها كارثة الطوفان الكتابي في سنة وليس حقب.

الاختلاف الوحيد تقريبا الملاحظ ان في بعض الاجناس كانت في الماضي اكبر في الحجم وصغرت في الحجم.

Morris, H., *Scientific Creationism*, Creation Life Publishers, San

Diego, p. 86,

وهذا ضد التطور الذي ينادي بالكبر التدريجي وزيادة التعقيد بل المفترض ان الكائنات مثل الحصان والانسان بل والحشرات تكبر في الحجم لتستطيع ان تنافس بطريقة اقوى حسب كلام التطوريين البقاء للاصلح. ولكن الذي اكتشف هو أن العكس صحيح.

وهذا عليه امثلة كثيرة ساقدمها لاحقا مثل فرس النبي الذي يعود الى الجوراسيك الذي كان جناح طوله 30 بوصة بدل من 3 بوصة الان. والصرابير والنمل وغيره. ورغم هذا لا تستطيع ان تجد أي اختلاف عن الحاليين الا انهم فقط اكبر حجما من الحالي.

يوجد إشكالية كبرى أخرى لا يدركها البعض حتى من الذين يعملون في هذا المجال وهي لا نستطيع ان نجعل الحشرات في شعب معا لانهم متميزين جدا فلو جمعت العناكب معا والنمل معا والنحل والفراش فكيف ستجمع هؤلاء معا؟ فكيف ستجمع العناكب مع النمل مع النحل في شعبة المفصليات لانهم مختلفين تماما في التصميم وتركيب الجسم وأيضا كيف ستجمع هذه الشعبة مع بقية الشعب مثل الفقاريات ونجوم البحر؟ وهذا شيء محير للتطوريين ولا يذكر كثيرا

فيقول بوكسباوم Buchsbaum

بقية صفحات الكتاب مفقودة. فقط نوع من المواقف الاستفذاذية تواجهنا عندما نحاول ان نصل شعب مختلفة من الحيوانات لبعضها بعضا في تنظيم تقسيمي. أي احد يستطيع ان يرى أن عسل النحل يشبه مثل الزنابير والنحل يشبه الذباب اكثر من مع العناكب والعناكب اشبه الاستكوزا اكثر من المحار. ولكن عندما نحاول نربط المجموعات وبخاصة الشعب الذين هم حسب التعريف

مجموعة مجموعات حيوانية بخطط جسمية مختلفة تماما، هناك القليل الذي نستطيع ان نقوله  
بتاكيد. المجموعات المختلفة من المفصليات بكل وضوح بينها تحالف لبعضها وكذلك اللاحقيات  
ولكن كيف يمكن ان نربط المفصليات لبعضها بعضا او للحيوانات المختلفة مثل نجوم البحر او  
الفقاريات هذا يظل لغز بعيد

that the rest of the pages in the book are missing. Just this kind of  
exasperating situation confronts us when we try to relate different  
phyla of animals to one another in an orderly scheme. Anyone can  
see that honey bees are much like bumble bees, that bees resemble  
flies more than they do spiders, and that spiders are more like  
lobsters than like clams. But when we attempt to relate groups,  
especially phyla, which, by definition, are groups of animals with  
fundamentally different body plans, there is little we can say with  
certainty. The different groups of arthropods are clearly allied to each  
other as well as to annelids; but how arthropods are related to each  
other, or to such utterly different animals as sea stars or vertebrates,  
remains quite a mystery.

Buchsbaum, R., Buchsbaum, M., Pearse, J. and Pearse, V., *Animals Without Backbones*, 3rd edition, University of Chicago Press, Chicago, p. 533,

فما يريد ان يقوله لو جمعنا بعض الاجناس التي بينها تشابه مثل النحل والزنابير او اجناس العناكب فكيف نجمع النحل مع العناكب ليصبحوا من جد مشترك وكيف نجتمعهم مع نجم البحر او الفقاريات ليكونوا من جد مشترك؟

واقر كارول بهذا ليس عن الحشرات فقط بل عن بقية الشعب

(باختصار)

تقريبا كل الاجناس ممكن ان نلاحظ انهم ينتموا بقراية الى عدد محدود من مجموعة محددة بحدود كبيرة واضحة مميزة.... كلنا نستطيع مباشرة ان نلاحظ حيوانات كونها طيور او سلاحف او حشرات او قنديل البحر او نباتات ....

nearly all species can be recognized as belonging to a relatively limited number of clearly distinct major groups, with very few illustrating intermediate structures or ways of life. All of us can immediately recognize animals as being birds, turtles, insects, or jellyfish, and plants as conifers, ferns, or orchids. Even with millions of living species, there are only a very few that do not fit into readily



recognizable taxonomic categories. ... Even among the hundreds of thousands of recognized insect species, nearly all can be placed in one or another of the approximately thirty well-characterized orders.

(فما يريد ان يقول ان الكائنات مميزة فتنظر لهذا فتقول انه نحلة وهذا عنكبوت وهذا نجم بحر

وهذا طائر فكيف ربطهم بجدود مشتركة لانه لا يوجد أي كائنات غير مميزة؟)

يكمل

الحفريات كان يتوقع ان تظهر استمرار التغير البسيط الشكلي يربط كل الاجناس الحية وكل المجموعات الكبيرة احدها للاخر بطريقة تقريبا لا تنكسر. الحقيقة اغلب الحفريات المحفوظة بدقة بسهولة تقسم الى مجموعات صغيرة العدد تقريبا كما هي في الاجناس الحية

‘... Fossils be expected to show a continuous progression of slightly different forms linking all species and all major groups with one another in a nearly unbroken spectrum. In fact, most well-preserved fossils are as readily classified in a relatively small number of major groups as are living species.’

Carroll, R.L., *Patterns and Processes of Vertebrate Evolution*,

Cambridge University Press, New York, p. 9, 1997.

فهو يقصد باختصار ان المجموعات على عكس ما هو متوقع لا يوجد روابط بينها والحفريات لا تشهد للتغير التدريجي. وهذا نراه بوضوح في تميز الحشرات وعدم إمكانية ضمها في جود مشتركة وعدم وجود حفريات تشهد للتمايز التدريجي لان الحفريات القديمة تطابق الحالية فهي مجموعات متميزة لا يربطها أي مشترك ولا يوجد أي جد مشترك ولا مراحل وسيطة مع بقيتها

انتقل لسؤال اخر في تطور الحشرات.

السؤال الاساسي والاصعب في تطور الحشرات هو كيف تطور الطيران في الحشرات رغم انه لا يوجد أي كائنات تطير من 400 مليون سنة. هل الحشرات عرفت انها تريد ان تطير رغم عدم وجود أي كائن يطير فقررت ان تخلق لنفسها اجنحة لتطير بها؟

كيف تطور اجنحة الحشرات؟

إجابة هذا السؤال هو بكل بساطة لغز للتطوريين وحيرة كبيرة. هذا ليس كلامي به ما يقروا به ليس في المراجع الكثيرة فقط بل حتى في الوكيبيديا تحت عنوان الحشرات ومصدر طيرانها تقول بوضوح تحت عنوان

### Origin of insect flight

مصدر طيران الحشرات لا يزال غامض من اقدم الحشرات المجنحة التي معروف حاليا انها ظهرت قادرة على الطيران

The origin of insect flight remains obscure, since the earliest winged insects currently known appear to have been capable fliers.

تخيل انهم يعرفوا ان الحشرات من بدايتها وهي قادرة على الطيران فاين هذا المراحل التطورية  
المزعومة التي تثبت كلامهم ان الطيران في الحشرات نتيجة تطور تدريجي والمفترض استمرت  
اكثر من 300 مليون سنة؟

الاجنحة في الحشرات هو أعضاء رغم صغرها الا انها غاية في التعقيد ومصممة بدقة

Pringle, J.W.S., *Insect Flight*, Scientific Publications, Burlington,  
1983.

فجناح الحشرات الخفيف جدا رغم انه قوي بالنسبة لحجمه من مادة تسمى كوتين, cutin,  
ويتخللها الكثير من الاوردة هي تعطي تدعيم اكثر وأيضا مقاومة للانثناء وهذا يعطي مع المرونة  
صلابة

Bishop, N., *The Secrets of Animal Flight*, Houghton Mifflin, Boston,  
p. 22, 1997

بالإضافة الى هذا الجناح مرتبط بثلاثين عضلة وتعتبر رغم صغرها الا انها من اقوى أنواع  
العضلات في الملي متر المكعب في الحيوانات وتعطي القدرة للحشرة ان ترف جناحها 200 مرة  
في الثانية وممكن تصل في بعض الاجناس الى 1000 خفقة في الثانية

Aberlin, M.B., Air power: virtual reality for insects, *The Sciences*

35(6): 13, 47, 1995

ومصممة بطريقة رائعة لكي تمتص حرارة في البرد مثل البطاريات الضوئية وأيضا تفقد حرارة بسهولة عندما تصدر حرارة مرتفعة بسبب الحركة.

كلما درس هذا التصميم وحاول التطوريين إيجاد كيفية تطوره يفشلوا. ولهذا خلافات ضخمة على مصدر تطور جناح الحشرات هذا في موسوعة الحفريات

Labandeira, C., Insects and other Hexapods; in: *Encyclopedia of*

*Paleontology*, Fitzroy Dearborn, Chicago, Vol. 1, p. 618.

بل لمدة 150 سنة محاولات إيجاد مصدر تطور جناح الحشرات وفشل حتى الان.

فيقول بروديسكي

لا يوجد تركيب في المفصليات كمجموعة كثيرة من الحيوانات اعطى كل هذه الاختلافات في

الفرضيات مثل مصدر جناح الحشرات. الاهتمام لمدة اكثر من 150 سنة في فرضيات قديمة

لطيران الحشرات لم يخفت

No structure in the Arthropoda, an extensive group of animals, has

given rise to such a variety of hypotheses about their origin as have

**insect wings. Interest in the more than 150-year-old theories of insect flight has not faded**

**Brodsky, A.K., *The Evolution of Insect Flight*, Oxford University Press, New York, p. 79, 1996.**

فهم افترضوا فرضيات مختلفة ولم يعرفوا يثبتوا أي منها كيف تطور طيران الحشرات المعقد هذا.

فحفريات الحشرات القديمة كلها بها اجنحة مكتملة تطابق الحالية ولا يوجد أي دليل على جناح

غير مكتمل تم اكتشافه وبخاصة ان اجنحة الحشرات محفوظة بدقة في سجل الحفريات

**Callahan, P.S., *The Evolution of Insects*, Holiday House, New York, p. 73,**

وبالطبع لا يستطيعوا ان يقولوا انها اقدام امامية متحورة لانها تركيب مستقل مع الارجل ليس

تحور من شيء

**Borror, D.J., DeLong, D.M. and Tripleton, C.A., *An Introduction to the Study of Insects*, Holt, Rinehart and Winston, New York, p. 139,**

فباختلاف عن الزواحف الطائرة والطيور والثدييات (الخفاش) التي يقولوا ان كلهم الطرف الامامي

تحور الى اجنحة اما في الحشرات فالاجنحة هي اجنحة حقيقية مكتملة معقدة جدا وليست تحور

لعضو سابق

فيقول لوين

تطور الاجنحة في الحشرات يعتبر حدث بالغ الأهمية في التطور لانه بصرف النظر عن اجنحة الطيور فاجنحة الحشرات هي الاجنحة الحقيقية الوحيدة في عالم الحيوان

The evolution of insect wings is considered a ‘momentous event’ in evolution because, aside from bird wings, insect wings are ‘the only true wings in the animal world

Lewin, R., *Thread of Life: The Smithsonian Looks at Evolution*,

Smithsonian Books, Washington, p.131.

وأيضاً هو حدث بالغ الأهمية للتطور لانه تطور مرة واحدة فقط حسب اعتقادهم

Marden, J.H., How insects learned to fly, *The Sciences* 35(6):26–30, 1995; p. 28.

بعض الفرضيات التي لم يثبتوا أي منها

من أوائل الفرضيات افترض ان اجنحة الحشرات تطورت من قشريات وهي نظرية *paranotal theory*

ويفترضوا انهم تطوروا من مجموعة تسمى crustaceans هي كائنات بحرية قشرية وتشبه

الجمبري في الشكل



**Sciencedaily.com. February 22, 2010.**

وقالوا قشور مثل القشريات تحولت الى اجنحة عن طريق ان هذه القشور في منطقة الظهر  
**thoracic terga** استطالت وبدأ ينمو فيها اوردة دموية.

فكيف هذا الخيال العلمي ان كانت القشور لها دور مهم في القشريات البحرية ولن تنجو لو

تغيرت تدريجيا وأيضا هي شكل وتركيب وجينات تختلف تماما عن اجنحة الحشرات؟

حاولوا اثبات هذا عن طريق إيجاد طبقات من بقايا القشور في الفصوص الأخير من التسع فصوص الجسدية ولكن لم يجدوا لا في الحشرات الحالية ولا المنقرضة ولا كل الحفريات شيء

كهذا

but so far no living or extinct insects with plates on the last two

segments have been found

هذه الفرضية بالإضافة الى هذا تاتي بالكثير من المشاكل وهي عدم وجود الاتصال المميز لمنطقة

قشور الظهر مع الظهر

Labandeira, C., Insects and other Hexapods; in: *Encyclopedia of*

*Paleontology*, Fitzroy Dearborn, Chicago, Vol. 1, 1999; p. 618.

فهي في الحقيقة تثبت ان الحشرات الطائرة مصممة ولم تاتي بالتطور من القشريات البحرية لانها

لو كانت أتت منها لوجد هذا الاتصال في الجناح الذي يشبه اتصال قشور الظهر

فرضية أخرى افترضت ان اول ما ظهرت الغابات على الأرض بدأت تظهر حيوانات جديدة تستطيع

ان تعيش في هذه الغابات الجديدة فظهرت كائنات خارجية الهيكل ولأنها تعيش على الأشجار

فيقولوا انه فقط عامل الزمن حتى بدأ يظهر لها اجنحة من القشور تتزحلق بها على الهواء. وهنا

اتسائل هل الطبيعة كيان عاقل يعرف يعرف ما يحتاجه الكائنات فيخلق له احتياجاته؟ لو يؤمنوا



بهذا فهم أيضا يؤمنوا باله خارق يصنع المعجزات Supernatural فهم دون ان يدركوا يؤمنوا بالطبيعة كاله.

ولكن أيضا لا يوجد دليل واحد عليها وهي مثلها مثل السابقة

بل أيضا يوجد إشكالية كبيرة في هذه الفرضية والسابقة وهي لو كانت الحشرات هي قشريات مائية وبدأت تستخدم قشورها التي بدأت تنفرد في ان تتزلق هوائيا فكيف كانت تتصرف بهذه القشور الكبيرة المنفردة التي لا تستطيع ان تثنيها ولا تحركها بعد؟ فهي لا تستطيع الاختباء ولا ان تبحث عن طعام ولا غيره من الوظائف الأساسية أي هي اسهل في ان يتم اصطيادها لانها لا تستطيع الاختباء بل اضعف في التغذية فتفني والذي يفنى لا يتطور.

الإشكالية الأخرى وهي ان هذا التزلق الهوائي لا يحتاج قشور تنفرد بل هو يحتاج مجموعة ضخمة من التغيرات في جسم القشريات لتناسب هذا وأيضا يتغير الجلد وغيره ولا بد ان تحدث هذه التغيرات معا في وقت واحد لان تغيير واحد غير مكتمل سيكون قاتل وكل هذا ضد فرضية التطور التدريجية المزعومة.

فالحقيقة هذه الفرضية بالتفكير والتامل فيها تثبت ان الحشرات مصممة لانها لا تستطيع ان تنجوا بالتطور التدريجي للطيران.

فرضية الثالثة وهي ان مصدر الحشرات الطائرة هي من القشريات البحرية التي كانت تتزلق على

الماء بواسطة قشور اعلى من منطقة ارجلها وتسمى *epicoxal theory*

**Marden, James H.; Kramer, Melissa G. (1994). "Surface-Skimming Stoneflies: A Possible Intermediate Stage in Insect Flight Evolution". *Science* 266 (5184): 427-30.**

ولكن كيف تحولت من الحياة البحرية للطيران وكيف حدث التغيرات الضخمة المطلوبة لتتحول من قشريات بحرية في الماء لحشرات تطير مباشرة في الهواء؟ هذا ليس سؤالاً بل مراجع تسال هذا ولا يوجد إجابة.

an intermediate stage by which gills or other homologous lateral structures could have been converted to functional aerial wings has always been challenging.'

Labandeira, C., Insects and other Hexapods; in: *Encyclopedia of Paleontology*, Fitzroy Dearborn, Chicago, Vol. 1, 1999; p. 618.

إشكالية التنفس لوحده كافي للقضاء عليها

فهذه الفرضيات هي في الحقيقة تثبت تصميم الحشرات أي يوجد مصمم.

وكيف تطورت بعد هذا من قشور منفردة الى اجنحة متحركة بهذا الكم الضخم من العضلات التي

شرحتها سابقا؟

فلهذا اقر ماردين طالما لم يقدم احد حفريّة كدليل مباشر على الحشرات الأولى بالاجنحة سيظل هناك مساحة لوجهات نظر جديدة وتفسيرات ومناظرات حية

**Until someone presents direct fossil evidence of the earliest winged insects, there will be room for new viewpoints, interpretations and lively debate**

**Marden, J.H., How insects learned to fly, *The Sciences* 35(6):26–30, 1995; p. 30.**

كل هذا نتكلم عن تطور اجنحة غير منثنية ولم نتكلم عن تطور بقية الجسم الذي في نفس الوقت لابد ان يتطور معه مثل الجهاز العصبي الذي يجب ان يتوافق مع هذا ليتحكم في الاجنحة بهذه الدقة واي شيء غير مكتمل هو قاتل وأيضا أسلوب التغذية ليناسب هذا والتنفس الذي اشرت اليه وأيضا الطاقة المطلوبة التي هي في الطيران 100 ضعف الطاقة المطلوبة للوضع المعتاد

**Aberlin, M.B., Air power: virtual reality for insects, *The Sciences* 35(6): 47, 1995.**

ولو تغاضينا عن مصدر الاجنحة التي لا يعرفوها ولا كيف بدأت تتحرك.

الحشرات بها نظام معقد من المفاصل والاربطة وبالطبع عضلات لتمكنها من غلق الاجنحة وضمها فوق الجسم

Farb, P., *The Insects*, Time Incorporated, New York, p. 16,

بل كما يقول قسم الاعصاب في جامعة شيكاغو وصفات للعضلات والاربطة في جناح الحشرات

اكثر تركيبية مفاصل معقدة في المملكة الحيوانية

‘the most morphologically complex joint in the animal kingdom

Aberlin, M.B., Air power: virtual reality for insects, *The Sciences*

35(6):17 , 1995.

كلهم يحتاجوا تركيب معقد من العضلات القوي مع نظام عصبي دقيق

Chapman, R.F., *The Insects; Structure and Function*, 9th edition,

Harvard University Press, Cambridge, MA, 1998.

اتسائل كيف بدأت يتكون كل هذا معا لتنتهي لتمكن الحشرات من أن تتحرك بسهولة في الأماكن

الضيقة؟

مع معرفة انه أيضا لا يوجد أي دليل على مراحل وسيطة.

ومع ملاحظة ان أقدم الحفريات التي وجدت للحشرات هي بها الاجنحة بها نظام الانثناء تطابق

الحالية. وهذا ذكره كثير من المراجع مثل

Matthews, W., *Fossils*, Barnes and Noble, New York, p. 113,

Sanders, R. and Howe, G., Insects indicate creation, *CRSQ*

22(4):166–170,

1985; p. 168

اختتم بشيء بسيط النمل الذي لا يوجد به اجنحة الا بعض الاجناس المميزة. لو التطور صحيح

لماذا لم يسود النمل ذو الاجنحة لو كان التصميم خطأ والتطور والبقاء للأصلح هو الصحيح؟

فأجنحة الحشرات والطيوان في الحشرات الذي لا يوجد له مراحل وسيطة ولا يصلح فيه التطور

التدرجي هذا يؤكد كدليل قاطع على ان الحشرات لم تاتي نتيجة تطور بل هذا يشهد علميا

بوضوح على ان الحشرات خلقت واستمرت بدون تغيير كجنسها. وطالما خلقت اذا هذا دليل علمي

على وجود الخالق.

**والمجد لله دائما**