

التطور الكبير الجزء السابع والاربعين

والرد على تطور البرمائيات لزواحف

Holy_bible_1

بعد ما تكلمت عن ادلة خطأ فرضية تطور الأسماك لبرمائيات والصحيح ان الأسماك والبرمائيات هم مصممين بدقة وهم ادلة علمية على وجود مصمم رائع هو الاله الخالق وبعد ان عرفنا ان ما افترضوه من مراحل وسيطة لتتحول الأسماك لبرمائيات ثبت بأدلة علمية قوية انهم ليسوا مراحل وسيطة بل مصممين هكذا وأيضاً عرفنا جينياً ثبت خطأ ادعاء تطور اسماك لبرمائيات. وعرفنا مشاكل الاعمار التي تشهد ان الطبقات الرسوبية بما فيها من حفريات الأسماك تشهد على خطأ فرضية الحقب التي كونتها والصحيح هو الطوفان الذي كونها

اتي الى سؤال مهم وهو اين مراحل تطور البرمائيات المختلفة؟

يوجد مشاكل ضخمة لا يتكلم عنها مؤيدي التطور من الحفريات تشهد ضد ادعاء تطور الأسماك

لبرمائيات وهو ما بعد التكتالك والاكثوستيجا

المفترض ان اكلوستيجا حفيدة التكتالك تطورت الى اريوبس الجد الكبير للبرمائيات منذ 295

مليون سنة



رغم انه واضح انه جنس برمائي قديم منقرض لا يوجد له أي علاقة بتطور الأسماك لبرمائيات

المهم هو مفترض انه تطور الى جنس تخيلي (وهمي) اسمه **Triadobatrachus** من 250

مليون تطور لجد الضفادع من 190 مليون

ولكن الاشكالية اكتشاف حفريات للضفادع سنة 2011 حسب ادعاء اعمار الطبقات الخطأ في

طبقة منذ 305 مليون سنة



Pyron, R. Alexander (2011). "Divergence time estimation using fossils as terminal taxa and the origins of Lissamphibia". *Systematic Biology*. 60 (4): 466–481.

رغم ان جدھا لم يظهر الا من 190 مليون سنة

أي عندنا حفرية لضفادع أقدم من جدھا بمقدار 115 مليون سنة وأقدم من جد جدھا بمقدار 65

مليون سنة وأقدم من جد جد جدھا بمقدار 10 مليون سنة

هذا لا يصلح الا لو كانت فرضية اعمار الطبقات وفرضية التطور خطأ. فكيف يكون حفيد الحفيد أقدم من جد الجد بكل هذه السنين؟

التفسير الوحيد العلمي الذي يفسرها ان البرمائيات مثل الضفادع والسلمندس والاريوبس المنذر والاكثوستيجا والاسماك مثل التكتالك والثيلاكانت كلهم خلقوا معا وعاشوا معا ودفنوا معا مختلطين في طبقات رسوبية عملاقة كونها الطوفان الكتابي في فترة قصية

وأكمل اسئلتني

أين هي كل جدود البرمائيات؟

اين حفريات جدود الضفادع والمراحل الوسيطة من الأسماك كالتكتالك والمفترض جد البرمائيات الاكثوستيجا لضفادع التي تظهر التدرج؟ المراحل الوسيطة هذه المفترض انها عاشت وسادت ملايين طويلة فاين حفرياتها؟

اين حفريات جدود السلمندر وأين المراحل الوسيطة الكثيرة من تحول اسماك كالتكتالك لسلمندر؟

اين حفريات جدود بقية اجناس البرمائيات وأين المراحل الوسيطة؟

مع ملاحظة ان هذه الكائنات التي لها حفريات كثيرة ولكن لا يوجد حفرية للمراحل الوسيطة هي المفترض من أفضل الكائنات ظروف معيشة ان تدفن حفريات مراحلها الوسيطة لأنها برمائيات أي تدفن بسهولة باي أمواج طميية فلا يستطيعوا ان يتحججوا بندرة الحفريات.

هذا لوحده دليل كافي جدا لإثبات خطأ ادعاء التطور.

امر اخر

لو كانت الثيلاكانت والتكتالك والاكثوستيجا جدود الضفادع فلماذا الاختلاف في كل شيء تقريبا؟
الشكل والجينات والحجم وأسلوب الحياة والتصميم وغيره؟



أيضا لو كانت البرمائيات مثل جدود الضفادع هي تطورت من الأسماك وتطورت الى زواحف فلماذا
البرمائيات تمتلك خاصية التنفس من الجلد بينما جدودها الأسماك واحفادها الزواحف لا يمتلكوا
هذه الخاصية؟

أيضا لو كانت البرمائيات مثل جد الضفادع هي تطورت من الأسماك كالتكتالك وتطورت الى
زواحف فكيف بالتطور حدث أن البرمائيات تمتلك خاصية التحور **Metamorphosis** بينما
جدتها السمكة وحفيدتها الزاحف لا يمتلكون هذه الصفة الغاية في التعقيد رغم ان خطأ واحد بسيط
هو قاتل ويقضي تماما على أي رحلة تطور؟ ودرسناها سابقا ومشاكلها للتطور في الحشرات.

هل يستطيع أحد ان يفسر هذا بالتطور التدريجي او يقدم عليه دليل من الحفريات او الجينات؟
أوجه هذه الأسئلة لكل من يؤمن ويصدق التطور حتى الان وبخاصة تطور الأسماك لبرمائيات بعد كل ما قدمت وإطالبه بتقديم حفريات المراحل الوسيطة والغير مميزة التي تميزت فيما بعد لأجناس البرمائيات، ولو فشل فهو يثبت انه يؤمن بالتطور عقيدة رغم عدم وجود ادلة علمية عليها لان عدم وجود حفريات المراحل الوسيطة هذا يعنى انه لم تتطور الأسماك لبرمائيات وهذا يعنى ان الكائنات البرية كلها من برمائيات وزواحف وطيور وثدييات بما فيها الانسان كلها لم تأتي بالتطور لان ليس لهم جد مشترك وطالما لم تأتي بالتطور إذا هي أتت بالتصميم الزكي والخلق.
وهذا دليل علمي على ذلك. وهذا يثبت ان فرضيات التطور لا تزال مستمرة في اثبات خطأها ويثبت أن الأدلة العلمية في الحقيقة تشهد على المصمم الذكي الخالق الرائع في عمله.
فكما قدمت في هذه الاجزاء ان في الحقيقة لا يوجد دليل علمي على تطور الأسماك الى برمائيات بل الحقيقة هو وجود ادلة عكسية وهو وجود الأسماك والبرمائيات والزواحف من البداية وانهم صمموا معا ودفنوا معا
وكثير من الأسماك مصممة بدقة لتناسب البيئة وتعيش في ظروف مختلفة وتشهد على التصميم الذكي من البداية الذي أعدها لهذا

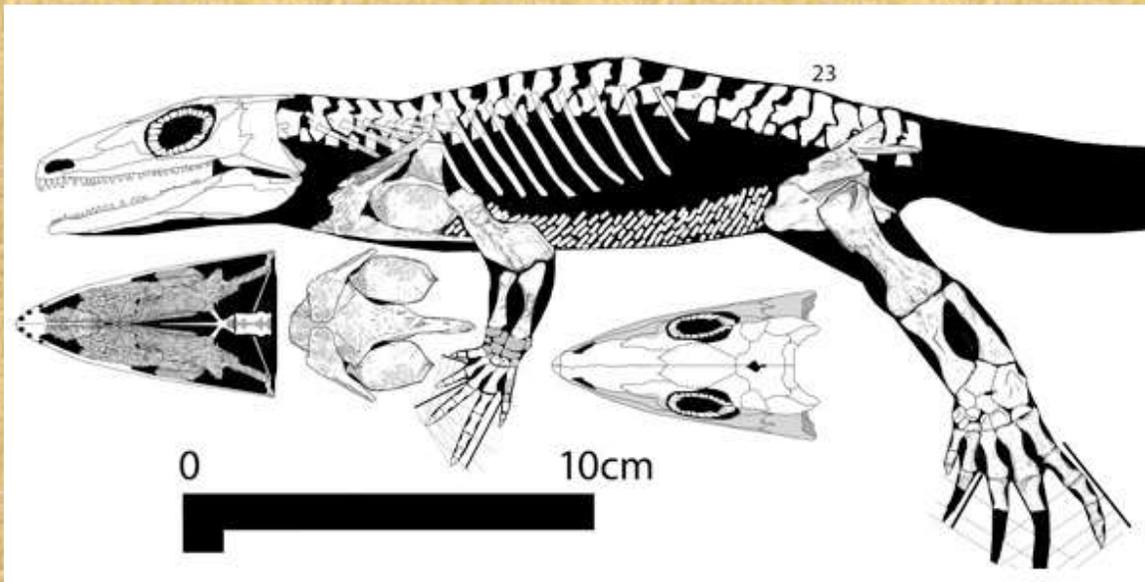
ايض لو كانت البرمائيات كجدود الضفادع والسلمندر تطورت الى زواحف كالتمساح والسلاحف وغيرها. اول كارثة تواجهنا وهي أين هي المراحل الوسيطة؟

لا يوجد.

وهذه ليست الإشكالية الوحيدة بل ما هو أكثر من هذا ان المفترض ان البرمائيات تطورت لزواحف
فيما بعد ان انتشرت البرمائيات الأولى وسادت فكما عرفنا ان جد من جدود البرمائيات الايريوبس
منذ 295 مليون والجد التالي للبرمائيات *Triadobatrachus* من 250 مليون والمفترض ان
الزاحف أحدث من هذا ولكن غيروا كلامهم والان يخبرونا ان الزواحف بدأت يظهر أول جد لها منذ
310 مليون سنة

Carroll RL 1970. The Ancestry of Reptiles. Philosophical Transactions
of the Royal Society London B 257:267–308.

وهذا الجد جيفيروستيغوس



المفترض انه يجمع ما بين صفات البرمائيات والزواحف وادعوا انه جد السلاحف والتماسيح وغيره

Klembara J, Clack J, Milner AR and Ruta M 2014. Cranial anatomy, ontogeny, and relationships of the Late Carboniferous tetrapod *Gephyrostegus bohemicus* Jaekel, 1902. *Journal of Vertebrate Paleontology* 34:774–792.

ولكن يوجد إشكالية انه اكتشف حفريات لزواحف في طبقات منذ 340 ملون سنة حسب فرضية

اعمار الطبقات الخطأ

وهذه صورتها



R. L. Paton, T. R. Smithson and J. A. Clack, "An amniote-like skeleton from the Early Carboniferous of Scotland", (abstract), Nature 398, 508–513 (8 April 1999)

كيف تكون الزواحف موجودة وأقدم من جدودها بكثير؟ كيف أجد حفريات الزواحف في طبقات 340 مليون حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ أقدم من جد البرمائيات منذ 250 مليون التي ستتطور فيما بعد لزواحف؟ أي أقدم من جد جدها بتسعين مليون؟ وأقدم من جدها بمقدار 30 مليون سنة؟

مع ملاحظة أنى شرحت اثار الحيوان البري الكبير منذ 390 مليون سنة في الأجزاء السابقة. أي الزواحف أقدم من جد البرمائيات جدتها بمقدار 140 مليون لو تماشينا جدلا مع فرضية اعمار الطبقات الخطأ وفرضية التطور الخطأ. هذا حتى بغض النظر عن اثار الحيوانات البرية التي وجدت في الكامبريان وتكلمت عنها سابقا.

فيجب أن نعرف باختصار أيضا ان الأدلة العلمية من حفريات ضد ادعاء تطور جد البرمائيات الى البرمائيات والى زواحف لان بعض حفريات الزواحف في طبقات أسفل (أي أقدم لو تماشينا مع فرضية اعمار الطبقات الخطأ) من الطبقات التي بها الحفريات المفترضة انها جدود البرمائيات.

وان لم تكن البرمائيات جدود الزواحف فمن اين أتت الزواحف التي بعض حفرياتها أقدم من البرمائيات؟

الا يثبت هذا خطأ فرضية التطور والصحيح هو ان الكائنات خلقت معا بتصميم رائع ودفنت معا مختلطة بكارثة مائية واحدة وهي الطوفان الكتابي الذي كون اغلب هذه الطبقات الرسوبية في سنة وليس في 550 مليون سنة؟

أيضا في ادعاء ان البرمائيات تطورت الى زواحف هذا فيه إشكاليات كبيرة للفرق الضخم بين البرمائيات والزواحف ولا يوجد له مراحل وسيطة تثبت التدرج

أولا البرمائيات جلدها ناعم ويجب ان يكون رطب وتستطيع اغلب اجناس البرمائيات ان تتنفس من خلاله مع الرئتين والخياشيم ولكن الزواحف جلدها خشن جاف وعليه حراشيف وكل اجناسها لا تتنفس من الجلد بل بالرئة فقط. وهذا لوحده يمثل إشكالية كبيرة فكيف تطور الجلد الناعم الذي تستطيع ان تتنفس من خلاله الى جلد حرشوفي؟ رغم ان عرفنا ان الطفرات لا تضيف معلومات جينية جديدة ولكن لو تماشينا جدلا وافترضنا ان الطفرات هي التي غيرت هذا. فهذه الطفرات التي غيرت الجلد الناعم الرطب الصالح للتنفس الى حرشوفي خشن لو حدثت قبل ان يعتمد على الرئة فقط لمات مخنوق وبالطبع اندثر ولن يتطور. ولو حدثت هذه الطفرات بعد ان تطورت الرئة هذا أيضا يمثل إشكالية لان الكائن به جلد ناعم مسامي غير صالح لحياة الزواحف ويسبب بسهولة جفاف للكائن فيموت.

ثانيا اين بقايا الخياشيم في الزواحف من جدودها البرمائيات والاسماك؟ مع ملاحظة اننا درسنا وتأكدنا انه لا يوجد نظام بيولوجي لإزالة الأعضاء القديمة او ما يسمى اثرية في رحلة التطور لو كان التطور صحيح.

هذا بالإضافة لما يوجد في جلد البرمائيات من أعصاب حسية لتشعر بها الذبذبات وتهرب وغير موجود في الزواحف ولو درسنا هذا بالتفصيل لتأكدنا من خطأ فرضية تطور البرمائيات لزواحف ثالثا البرمائيات تعبر بمرحلة التغير والتحول **Metamorphosis** والذي فيه تتنفس بالخياشيم اما الزواحف فلا يوجد بها هذه المرحلة وعرفنا ان جدود البرمائيات المزعومين وهم الأسماك العظمية أيضا لا يوجد بهم هذه الصفة. فكيف بالتطور التدريجي البسيط حدث هذا؟

وفي هذه العملية تعيد ترتيب الخلايا وتميت خلايا كثيرة من خلال انزيمات هاضمة تهضم بها خلايا جسدها نفسها لتكون الأعضاء الجديدة. كيف تحول الجد الذي من البرمائيات الذي به صفة التحور واي خطأ في التحور بالطبع يميته مع ملاحظة ان أي خطأ في التصميم هو قاتل. أي مرحلة غير مكتملة هي أيضا قاتلة للكائن ولن يتطور. وهذه العمليات تحتاج الى جينات معقدة لتقوم بها غير موجودة في الزواحف أصلا.

هل يستطيع أحد ان يقدم دليل عليها بالتطور؟

رابعا من الاختلافات الكبيرة المدمرة لادعاء التطور هو اختلاف بيض البرمائيات عن بيض الزواحف. فبيض البرمائيات هو بدون قشرة خارجية صلبة ولكن طري محاط بغلاف تضعه في المياه ويتم تخصيبه في المياه اما الزواحف فهو بيض بقشرة خارجية صلبة تضعه على الأرض

وليس في المياه ويخصب داخليا قبل ان تكون له القشرة وتبيضه. فكيف حدث هذا التطور مع ملاحظة ان أي اختلاف في الترتيب هو مميت للصغار وبالطبع لو فنت الصغار لاندثر الجنس بمعنى لو البرمائيات بدأت تتجول في البرية اول وتطورت لزواحف ولكن البيض لم يتطور بعد فسيجف وتفنى الصغار وأيضا أصلا لن يتم تخصيبه لأنه ليس في المياه ولو تطورت القشرة الخارجية أولا لأصبح البيض غير مخصب وأيضا فنت فإيهما أولا وفي الحالتين يفنى الجنس وبالطبع لن يتطور وفي الحالتين هو سيفنى

http://www.diffen.com/difference/Amphibian_vs_Reptile

أيضا من الفروق الصغيرة ان الزواحف بها عظام كثيرة في الرقبة مثل الثدييات اما البرمائيات فهي بها فقرة واحدة وهذا أيضا صعب تفسيره بالتطور.

اما عن اختلاف القلب والرئة وأيضا تخصيب البيض وغيرها سأفرد لها ملفات مستقلة لأهميتها لأنها تهدم التطور بوضوح

فكما قدمت لا يوجد دليل على تطور البرمائيات لزواحف

وان لم تكن البرمائيات جدود الزواحف فمن اين أتت الزواحف التي بعض حفرياتها أقدم من

البرمائيات؟

الا يثبت هذا خطأ فرضية التطور والصحيح هو ان الكائنات خلقت معا بتصميم رائع ودفنت معا
مختلطة بكارثة مائية واحدة وهي الطوفان الكتابي الذي كون اغلب هذه الطبقات الرسوبية في سنة
وليس في 550 مليون سنة؟
من له اذنان للسمع فليسمع

والمجد لله دائما