كربون 14
بين الحقيقة العلمية
والخيال العلمي

من هو أول من قام باستخدام الكربون المشع؟

هو ويلارد ليبي سنة 1946م

Willard F. Libby

Atmospheric Helium Three and Radiocarbon from Cosmic Radiation. *Phys. Rev.*. 1946;69(671):2.

ولماذا الكربون المشع بالذات؟

لان الكربون المشع يتناقص بمعدل ثابت وبحساب الكمية المتبقية نظريا نستطيع ان نعرف عمر العينة البيلوجية

إذن كيف يقوم العلماء بتقدير عمر الحفريات التي يراد تحديد عمرها؟

يقاس تركيز الكربون المشع القليل المتبقي في العينة ويقارن بكميه الطبيعية الان وبناء عليه يحدد قدمها بمعادلة يوضع فيها عمر النصف الذي هو 5730 سنة

Kamen, Martin D. (1963). "Early History of Carbon-14: ". *Science* 140 (3567): 584–590.

ما معنى أن متوسط عمر النصف هو 5730 سنة؟

وهو العمر اللازم لكي تقل كمية الكربون المشع إلى النصف

كيف تم تحديد عمر النصف للكربون المشع؟

هو باختصار بني على عاملين

الاول هو عدد حلقات الاشجار بفرض انها حلقة في السنة

الثاني هو عينات خشبية من مقبرة زوسر

شرح عن كيفية تكون كربون 14 ودورته في الكائنات الحية

بروتون

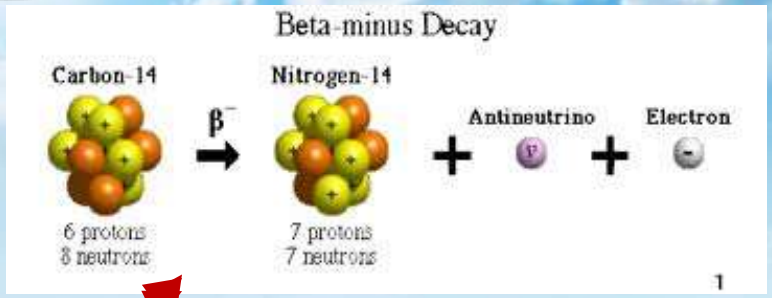
نيتروجين 14

كربون 14

CO_2

اشعة كونية

نيترون

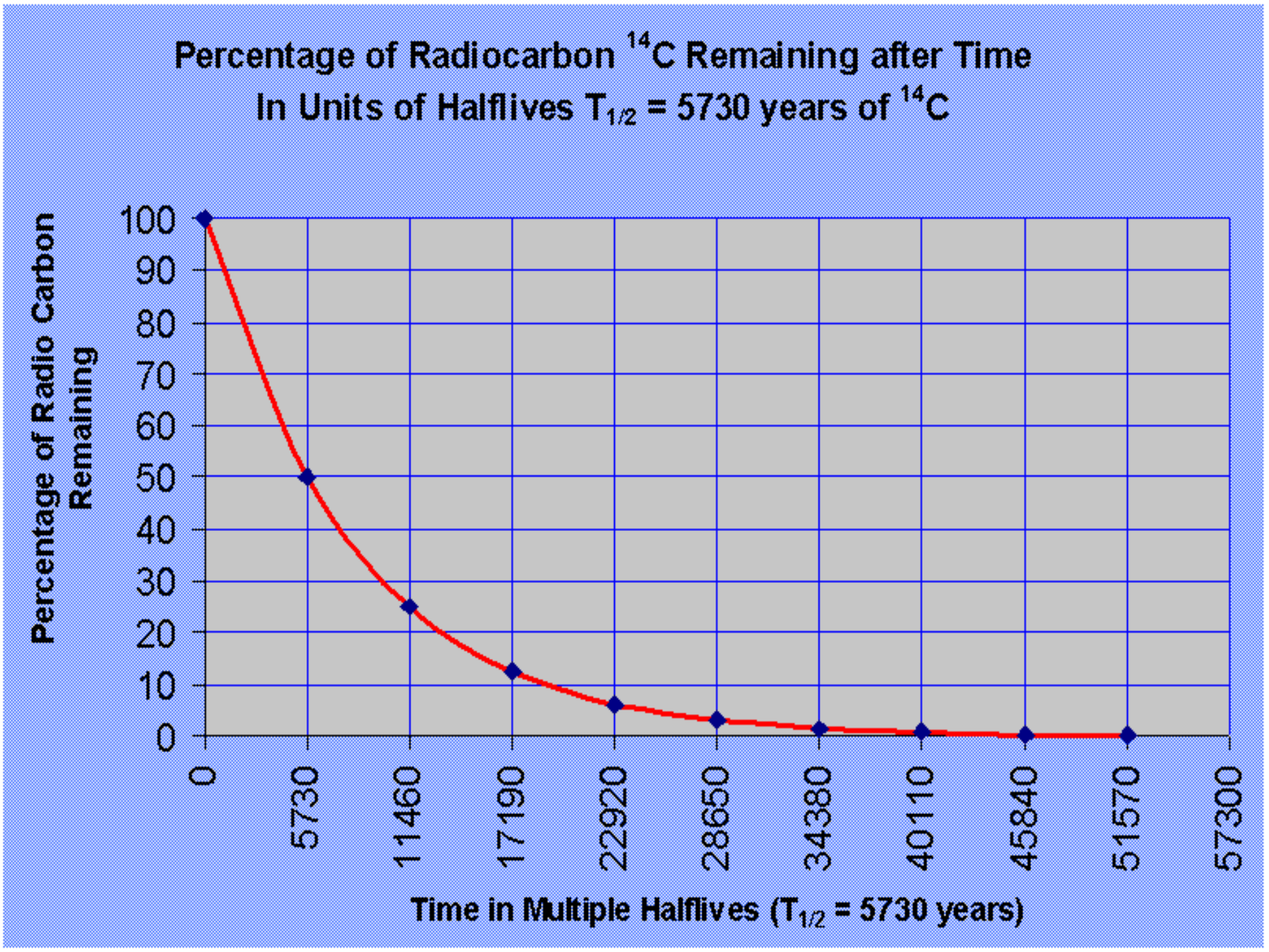


Willard F. Libby, "Radiocarbon Dating", University of Chicago Press: Chicago, 1955 p:8, 10, 19-31

Bowman, *Radiocarbon Dating*, pp. 10–12.

ما هو أقصى عمر أو عدد سنوات يمكن أن يعطيه كربون 14 ولماذا؟

هو تقريبا 50,000 سنة وبحد اقصي 60,000 سنة لانه بعد هذا يكون اختفى تماما من العينة


Percentage of Radiocarbon ^{14}C Remaining after Time
In Units of Halflives $T_{1/2}$ = 5730 years of ^{14}C
Percentage of Radio Carbon Remaining
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
0
5730
11460
17190
22920
28650
34380
40110
45840
51570
57300
Time in Multiple Halflives ($T_{1/2}$ = 5730 years)

Laurence D Smart B.Sc. Agr., Dip.Ed., Grad.Dip.Ed
"Unmasking Evolution - The Resource Book",

براهين علمية مقاسة
تدمر مصداقية مقياس الكربون 14 المشع

لا يوجد عينة من العينات البيلوجية تقريبا من اي طبقة من طبقات الارض التي يقولوا عنها انها من ملايين او بلايين السنين الا ونجد بها كربون مشع لو سمح بقياسها ويعطي عمر ما بين 5000 سنة الي 50000 سنة.

فمثلا الصخور التي يجدوا بها اثار اقدام الديناصورات ايضا يجدوا بها خشب متحجر وتحول لفحم

فعلي سبيل المثال فحم نهر بلاكسي في تكساس

يوجد بجواره آثار أقدام ديناصورات في الصخور القديمة

Paluxy river in Glen Rose, Texas

المهم انه يوجد في نفس الصخور فحم

يقال ان عمر هذه الصخور هو 100 مليون سنة وهي ايضا مناسبه لما يحسبوه من عمر الديناصورات واثار اقدامها ولكن عندما يحللون عمر الفحم بالكربون المشع يجدوا ان عمره 5000 سنه فقط . فما هو الصحيح ؟ اثار اقدام الديناصورات التي يقولوا انها تعود الي 100 مليون سنة بناء علي عمر الصخور لتناسب التطور ام مقياس الكربون المشع فقط 5000 سنة ويناسب وجود اثار اقدام انسان حديث في نفس الطبقة؟

بل عظام الديناصورات في هذه الطبقة أعطت من 9890 الي 16000 سنة.

شهادة من معامل جامعة اريزونا عن انها 9890 سنة

THE UNIVERSITY OF ARIZONA
TUCSON ARIZONA 85721

DEPARTMENT OF GEOSCIENCES
LABORATORY OF ISOTOPE GEOCHEMISTRY
TEL. (602) 621-6014

August 10, 1990

Mr. Hugh Miller
1215 Bryson Road
Columbus, Ohio 43224

Dear Mr. Miller:

This letter reports the results of our ^{14}C analysis of the bone samples that you submitted in June of this year.

A-Number	Sample Description	Conventional Date	$\delta^{13}C_{PDB}$(‰)
5809	Sample A	9890 ± 60	-15.1
5810	Sample B	16,120 ± 220	-14.9

I hope this information is valuable to your studies. If you have any questions, please call me at 602-621-8888.

Sincerely,

Austin Long
Professor of Geosciences

قيس الكربون المشع في فقمة مقتولة وجد ان المقياس اعطي ان عمرها من الموت هو 1300 سنة رغم انها قتلت في نفس اليوم واخري قيست فوجدت انها 4600 سنة

W. Dort, “Mummified Seals of Southern Victoria Land,” in Antarctic Journal of the U.S., June 1971, p. 210

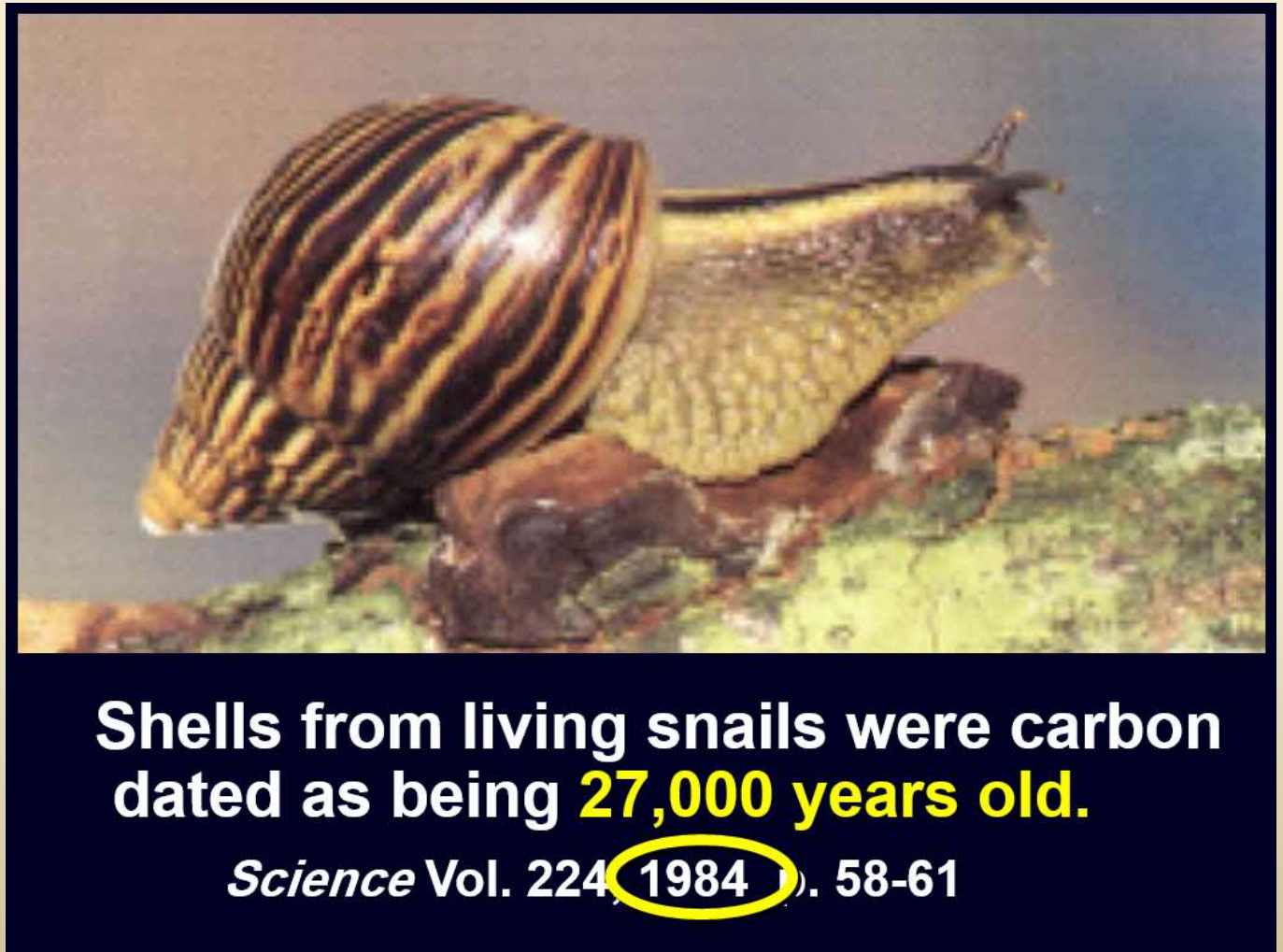
قيس الكربون المشع لفرع قطع من شجرة صغيرة العمر حية فاعطى عمر 10000 سنة

B. Huber, “Recording Gaseous Exchange Under Field Conditions,” in Physiology of Forest Trees, ed. by *K.V. Thimann,

قيس الكربون المشع في محارات حية ووجد انها يجب ان تكون ماتت منذ 2300 سنة وهذا نشر في

M. Keith and *G. Anderson, “Radiocarbon Dating: Fictitious Results with Mollusk Shells,” in Science vol 141 p 634-637

قيس الكربون المشع في صدفيات حية واعطي انها 27000 سنة



المثير ان نفس الهيكل لماموث اكتشف وارسل اجزاء مختلفة بدون تحديد انه هيكل ماموث واحد والنتيجة عظمة عمرها 29500 سنة والثانية 44000 سنة

"One part of the Vollosovitch mammoth carbon dated at 29,500 years old and another part at 44,000."

Troy L. Pewe, *Quaternary Stratigraphic Nomenclature in Unglaciated Central Alaska*, Geological Survey Professional Paper 862 (U.S. Gov. printing office, 1975) p. 30

فهل نصفه مات ودفن منذ 44000 سنة وتصفه الاخر مات بعد النصف الاول بمقدار 15000 سنة ؟

والماموث الصغير المتجمد وجد ان عينة منه 40000 سنة والثانية 26000 سنة

"One part of Dima [a baby frozen mammoth] was 40,000, another part was 26,000 and the 'wood immediately around the carcass' was 9-10,000."

Troy L. Pewe, *Quaternary Stratigraphic Nomenclature in Unglaciated Central Alaska,* Geological Survey Professional Paper 862 (U.S. Gov. printing office, 1975) p. 30

فكيف تجمد نصفه ودفن ونصف الاخر ظل حي 14000 سنة ؟ الخشب المجاور له من 9000 الي 10000 سنة

ماموث اخر قدمه 15380 سنة وجلدة 21300 سنة

"The lower leg of the Fairbanks Creek mammoth had a radiocarbon age of 15,380 RCY (radio carbon years), while its skin and flesh were 21,300 RCY."

Harold E. Anthony, "Natures Deep Freeze," *Natural History,* Sept. 1949, p. 300, See also: *In the Beginning* Walt Brown, www.creationscience.com

هياكل عظمية قيل عنها انها اقدم هياكل للانسان وعددهم 11 هيكل وجد ان عمرهم كلهم بالكربون المشع 5000 سنة

هذا اقدم ما يعرف عن الهياكل العظمية للانسان.

Eleven human skeletons, the earliest known human remains in the western hemisphere, have been dated by the accelerator mass spectrometer. All eleven were dated at about 5000 radiocarbon years or less!

R.E. Taylor "Major Revisions In the Pleistocene Age Assignments for North American Human Skeletons by C-14 Accelerator Mass Spectrometry", *American Antiquity*, Vo. 50 No. 1, 1985, pp 136-140

انسان جاوا المفترض أنه من 250000 سنة بالكربون المشع 27000 سنة
من افتراضية 250000 أي نسبة الخطأ 96%

"erectus was thought to have vanished some 250,000 years ago. But even though he used **two different dating methods,** Swisher kept making the same startling find: the bones were **53,000** years old at most and possibly no more than **27,000** years— a stretch of time contemporaneous with modern humans." **96% error!**

Kaufman, Leslie, "Did a Third Human Species Live Among Us?" *Newsweek* (December 23, 1996), p. 52.

Material from layers where dinosaurs are found carbon dated at 34,000 years old.

R. Daly *Earth's Most Challenging Mysteries*, 1972, p. 280

Strange Stories, Amazing Facts
Readers Digest 1978
p. 335

عظام ديناصور بالكربون المشع اعطى 34000 سنة

Russian scientists Kusnetsov and Ivanov carbon dated dinosaur bones at under 30,000 years.

Hugh Miller, Columbus, OH had 4 dinosaur bone samples carbon dated at 20,000 years old.

The samples were not identified as dinosaur in advance.

Noah to Abram the Turbulent Years, by Erich von Fange p. 36

Strange Stories, Amazing Facts
Readers Digest 1978
p. 335

ولكن معمل أخر في روسيا أعطي 30000 سنة

وثالث أعطي 20000 سنة

بل كثير من عظام الديناصورات التي هي المفروض اندثرة من 65 مليون سنة يوجد بها كربون مشع ما بين 5000 الي 10000 سنة فكيف هذا

مع الاعتبار ايضا كما قلت ان الكربون المشع يقل جدا ويصعب قياسه بعد 50000 سنة وبعد 60000 سنة يجب ان لا يوجد له اي اثر في الحفريات.

ولهذا اعترف بعض العلماء مؤيدي التطور لو الكربون المشع مناسب يوضع في النص لو ليس مناسب الي حد ما يوضع في الهامش لو غير مناسب كلية لايجب ان يكتب أصلا في المراجع. وبالطبع لن تسمعوا عنه

"If a C-14 date supports our theories, we put it in the main text. If it does not entirely contradict them, we put it in a footnote. And if it is completely 'out of date', we just drop it."

T. Save-Soderbergh and I.U. Olsson (Institute of Egyptology and Institute of Physics respectively, Univ. of Uppsala, Sweden), C-14 dating and Egyptian chronology in Radiocarbon Variations and Absolute Chronology", *Proceedings of the twelfth Nobel Symposium*, New York 1970, p. 35

بل اعترفوا انهم يختاروا العمر المناسب

"No matter how 'useful' it is, though, the radiocarbon method is still not capable of yielding accurate and reliable results. There are gross discrepancies, the chronology is uneven and relative, and the accepted dates are actually selected dates. This whole blessed thing is nothing but 13th-century alchemy*, and it all depends upon which funny paper you read.

* Alchemy (²l"k…-m¶): magical power or process of transmuting, (*American Heritage Dictionary*).

Robert E. Lee, "Radiocarbon: ages in error" *Anthropological Journal of Canada,* Vol. 19(3) 1981, pp. 9-29

ملحوظه عادة ما ترفض المعامل المتخصصه ان تحلل الكربون المشع في عظام الديناصورات لانها تعرف ان اي قراءه هي فقط اثبات لخطأ فرضية التطور.

مع ملاحظة ان الكربون المشع ليس فقط في عظام الديناصورات بل وجد في كل عينات الفحم في كل طبقات الارض المختلفة من قبل 500 مليون سنة الكامبريان حتي الحديثة منها منذ بضعة بلايين من السنين وتعطيهم عمر واحد وهو الاف السنين فقط.

فرضيات خطأ وعوامل طبيعية تدمر مصداقية مقياس الكربون المشع

هل يوجد اشكاليات في مقياس الكربون المشع؟

نعم يوجد عدة اشكاليات في مقياس الكربون المشع فهو بني على فرضيات وعوامل غير دقيقة.

جدير بالذكر أن مقياس الكربون المشع ابتكر سنة 1946 ولكن تقدير الاعمار باستخدام الكربون-14 او غيره من العناصر المشعة لا يعطي نتائج دقيقة للعينات بعد العام 1940 حيث تم اكتشاف القنابل النووية والمفاعلات النووية التي انتجت التجارب عنها اضافة لنسبة العناصر المشعة الموجودة في الطبيعة مما احدث خلل في النسبة الطبيعية بين الكربون-12 والكربون-14 في الغلاف الجوي التي اعتمدنا عليها في حساب عمر العينة

How Carbon-14 Dating Works

by Marshall Brain

Radiocarbon Dating and Bomb Carbon

Reidar Nydal and Knut Lovseth

أولا فرضية ان نفس كمية الكربون المشع في الحاضر تساوي الماضي وهذا خطأ

فجو الارض لم يتشبع بعد بالكربون المشع فنسبته الذي يتكون هو اعلي من تحلل الكربون المشع اي انه في الماضي كان اقل بكثير

“Radiocarbon is forming 28-37% faster than it is decaying”

R.E. Taylor et al., “Major Revisions in the Pleistocene Age Assignments for North American Human Skeletons by C-14 Accelerator Mass Spectrometry,”
American Antiquity, Vol. 50, No. 1 1985 pp. 136-140

Robert Whitelaw chapter 6

ثانيا افتراض ان الكربون في المحيطات وهي كمية ضخمة لم تتغير نسبته علي الاطلاق طوال الزمان

المحيطات درجة الحرارة متغيرة فيها وبالتالي يؤثر على نسبة الكربون المشع الذائب في المياه

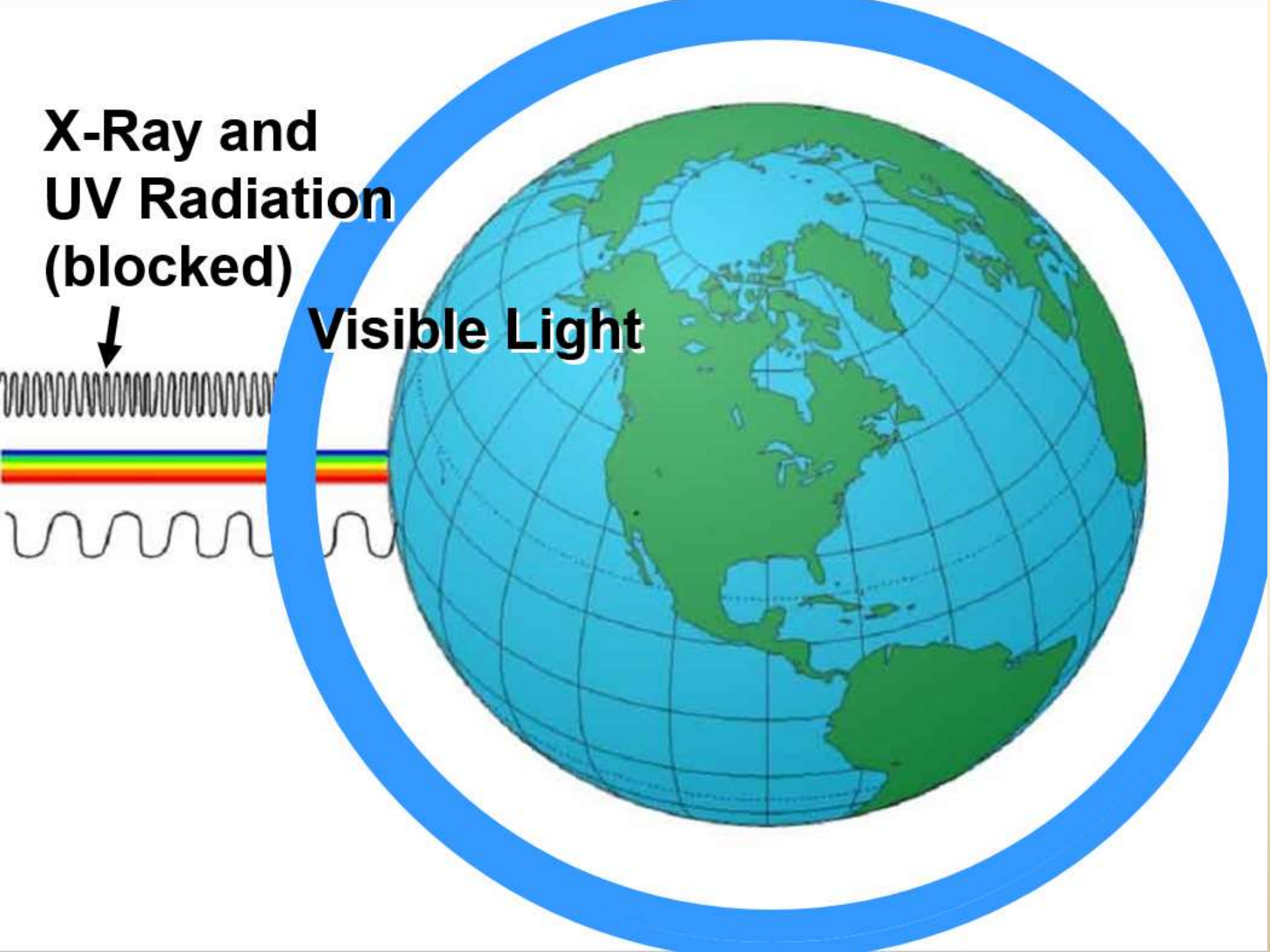
The Ocean Really is Cooling, Jennifer, March 21st, 2009

وهي محصلة دراسة لعدة علماء مثل كريج منذ سنة 2003 الي 2008 ونشرت ايضا في

Journal Energy and Environment March, 2009

ثالثا افتراض ان الاشعة الكونية في الماضي تساوي الاشعة الكونية في الحاضر

الأوزون في الماضي طبقته كان أسمك يعني حماية أكثر ولهذا نسمع عن مشاكل ثقب الاوزون.


X-Ray and
UV Radiation
(blocked)
Visible Light

رابعا افتراض ان سمك الغلاف الجوي اي طبقات الهواء المختلفة في الماضي تساوي سمكه في الحاضر وأيضا هذا شيئ لا يمكن قياسه

خامسا افتراض ان يكون معدل التحلل ثابت وهذا يحتاج الي

أ ثبات الضغط

ب ثبات الرطوبه

ج ثبات الحراره

The C-14 decay rate Strahler, 1987, p.157

carbon-14 **beta track mapping MYSEN and SEITZ, 1975;**

فمثلا ثبات الضغط والرطوبه والحراره كل هذا ينهدم بالطوفان بالكامل

سادسا لا يكون هناك تلوث في أي وقت طوال الالاف من السنين وهذا مستحيل اثباته فالعينات موجودة في نظام مفتوح في الطبيعة وليست محفوظة في انية مغلقة

سابعا عدم الحزف من المواد المشعه في البداية بمعني افتراض ان معدل ترسيب الكربون المشع في الكائنات الحية هو نفس النسبة الحالية وليس اقل منه.

ثامنا تفتراض ان عمر النصف للكربون المشع هو بالفعل 5730 سنة وعدم اعتبار نسبة خطأ في هذا الرقم رغم انه رقم كبير لاتكفي خمسين سنة لتحكم انه صحيح. وهو كما وضحت اعتمد على حلقات الاشجار والحضارة المصرية.

خطأ حلقات الاشجار

المقياس اعتمد على ان الاشجار تنتج حلقة في السنة

عدد حلقات الاشجار التي ثبت الابحاث ان الكثير منها ينتج اكثر من حلقة في السنة

- Lori Martinez (1996). "Useful Tree Species for Tree-Ring Dating". Retrieved 2008-11-08
- Aardsma, Dr. Gerald E., "Tree-Rings Dating and Multiple Growth Ring Per Year." *Creation Research Society Quarterly,* volume 29, March 1993, pp. 184-189.
- IMPACT No. 252 June 1994 by Frank Lorey, M.A.

اجروا تجارب على الاشجار من نوع الصنوبر التي يعتمدوا عليها كثيرا في تحديد الاعمار القديمة pine tree Bristleconeفبدوءا يزرعوها وبعد عشر سنين يقيسوا عدد الحلقات فيجدوا بها من 15الي 25 حلقة وهي معروف عمرها بدقة انها 10سنين

Anonymous, "Ancient Bristlecone Pine Forest." Government Printing Office, Washington D.C., 1981.

اكتشف ان كثير من الاشجار في سانفرانسيسكو وكاليفورنيا تنتج حلقتين في السنة وليس حلقة واحدة

He found that much of the time the bristlecone pines produce two growth rings a year. This is an important discovery, for it would indicate that the sequoias—not the bristlecone pines—are probably the oldest living things on earth.

Dating Methods. chapter 6,

ولهذا اعترف بعض علماء النباتات ان ما يسمى مقياس حلقات الاشجار القديم هو ابعد ما يكون عن الدقة

The extended tree ring chronologies are far from absolute

3.Rohl, David, A Test of Time, Arrow Books, London, Appendix C, 1996

خطأ بعض تواريخ الحضارة المصرية التي اعتمد عليها تحديد عمر النصف للكربون المشع

“Well-authenticated dates are known only back as far as about 1600 B.C. in Egyptian history, according to John G. Read

[*J.G. Read, Journal of Near Eastern Studies, Vol. 29, No. 1, 1970*].

Thus, the meaning of dates by Carbon 14 prior to 1600 B.C. is still as yet controversial.”

H.M. Morris, W.W. Boardman, and R.F. Koontz, Science and Creation (1971), p. 85.

H.R. Hall, "Egypt: Archaeology," in Encyclopedia Britannica, edition, Vol. 8, p. 37.

Johannes Lehmann, The Hittites (1977), p. 204

J. Ashton and D. Down, *Unwrapping the Pharaohs* (Green Forest, AR: Master Books, 2006), p. 73.

D. Mackey, "Fall of the Sothic Theory: Egyptian Chronology Revisited," TJ 17 no. 3 (2003): 70–73,

Ashton and Down, *Unwrapping the Pharaohs*, p. 75.

James H. Breasted. History of Ancient Egyptians (1927), p. 26.

"Evolution and Archaeological Interpretation," Research Society Quarterly, June 1974, pp. 49–50.

ايمانيول فيلكوفيسكي Immanuel Velikovsky الروسي عالم المصريات الشهير رغم انه من تلاميذ فرويد لكنه اهتم بالتاريخ المصري اكثر من علم النفس وهذا اعترف ايضا ان قائمة مانيتو ليست دقيقة

"I. Velikovsky, Peoples of the Sea (1977), p. 207.

تاسعا وهو افتراض ان المجال المغناطيسي للأرض هو ثابت ولم يتغير يتغير لان بتغييره يؤثر علي الاشعة الكونية وأيضا يؤثر علي معدل تكوين الكربون المشع. ولكن الذي ثبت بالقياس ان المجال المغناطيسي في تناقص فعمر النصف هو يساوي **1400** سنة للمجال المغناطيسي وهذا يعني ان عدث ثبات معدل تكوين الكربون المشع.

Annual Review of Earth and Planetary Science 1988 (16): 435.

Creation Research Society Quarterly 39,

no. 1 (2002): 1–11.

عاشرا ايضا عدم إزالة الكربون المشع مياه المطر وبعض المواد الكيميائية من الممكن له ان يزيل الكربون المشع ويجعل نسبته اقل.

وغير ذلك من العوامل مع افتراض ان كل العينات البيلوجية تحلل بنفس الحيادية وكل النتائج ترصد بامانة ولا ترفض منها نتائج بسبب مخالفتها لفرضية التطور وهذا ما لا يحدث.

هل هناك عينات يتم رفضها لأنها لا تتماشى مع نظرية التطور ولأنها ضدهم في حساب العمر؟

انهم يرفضون اكثر من 50% من نتائج تحليل الكربون المشع لانها لا تصلح لنظرية التطور والذي يناسب يتمسكوا به. هذا ليس كلامي ولكن اعتراف علماء التطور انفسهم مثل اوجدين

"It may come as a shock to some, but fewer than 50 percent of the radiocarbon dates from geological and archaeological samples in northeastern North America have been adopted as 'acceptable' by investigators."

J. Ogden III, "The Use and Abuse of Radiocarbon," in Annals of the New York Academy of Science, Vol. 288, pp. 167-173.

والحقيقة هو ليس 50% فقط التي ترفض ولكن اكثر من هذا بكثير لان أي عينة يفترضوا انها اقدم من 60000 سنة ويجدوا بها كربون مشع يرفضوا نتيجة الكربون المشع مباشرة ويعتبروها ملوثة او فقط يسقطوها حتى لو غير ملوثة وهذا الغالبية العظمى من النتائج ولو كانوا متاكدين انها غير ملوثة يرفضوا 50% من النتائج ولا يعلنوا غير فقط عن التي تناسب التطور. هذا ليس كلامي ولكن اعتراف من علماء التطور

**Ingrid U. Olsson p. 35 [also in * Pensee, 3(1):44]*

وتوجد دراسات توضح ان الكربون المشع بعوامل مختلفة مثل الماء والضغط وغيره ممكن يصل مقياسه الي عامل 10 بمعني لو وجد عينة 50000 سنة ممكن ان تكون بين 5000 سنة و50000 سنة

RATE فريق من العلماء قاوما بدرسة على كربون 14 المشع ووجدوا أن نسبة الخطأ به يصل الي معامل 10 بمعنى انه لو اعطى نتائج 50000 سنة هو ممكن ان يكون 5000 سنة فقط

J. Baumgardner, D.R. Humphreys, A.A. Snelling, and S.A. Austin, “Measurable ^{14}C in Fossilized Organic Materials: Confirming the Young-Earth Creation-Flood Model,” in *Proceedings of the Fifth International Conference on Creationism,* ed. R.L. Ivey, Jr. (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 2003),

فلهذا مقياس الكربون المشع هو في الحقيقة ليس الذي يصدق في تحديد عمر الحفريات القديمة وهو لا يصلح كمقياس كمي

ولو يشهد على شيء واحد هو يشهد على أن كل الكائنات الحية خلقت معا من وقت قصير. لان كل العينات البيولوجية بها كربون مشع

النتيجة:

لا استطيع استخدامه في تحديد العمر بدقة فبه معامل خطأ 10\1 أي الذي يعتقد أن عمره 50000 سنة قد يكون 5000 سنة فقط أي لا يصلح كتحليل كمي للعمر

لو بها كربون مشع هي بضعة الاف لو خالية تماما من الكربون المشع هي ممكن تكون ملايين.

ولان كل العينات المختلفة التي قيست وجد بها كربون مشع, فاذا عمرها يقدر ببضعة الاف من السنين