

التطور الكبير الجزء السادس

والخمسین وديناصور بعرف الديك

Holy_bible_1

بعد أن عرفنا في الأجزاء السابقة إشكاليات ادعاء تطور الديناصورات لطيور وعرفنا الفروق الضخمة بين تصميم الديناصورات والزواحف عامة وبين الطيور مثل الأجنحة وغطاء الجسم والعظام والعمليات الحيوية وجهاز التنفس والقلب وغيره الكثير التي فشل تماما التطور التدريجي في تفسيرها.

وأيضاً عرفنا قصص تزوير حفريات الأركيوبتركس الذي ادعوا انه مرحلة وسيطة وانه ليس زاحف بريش اولي والذي للأسف يستشهدوا به كمرحلة وسيطة حتى الان رغم ثابت التزوير

وأيضاً عرفنا ان الأبحاث اثبتت بعض بقايا اثار خيوط حول هيكل بعض الديناصورات هي ليست

بداية ريش اولي ولكن تحلل لألياف الكولاجين

وعرفنا أيضا تزوير حفريات أخرى مثل حفريات الصين المختلفة ليدعوا انها مرحلة وسيطة بين
الديناصورات والطيور ولكن اكتشف انها مزورة

وعرضت بعض إقرار علماء على انه لا يوجد دليل احفوري على تطور الديناصورات لطيور

ودرسنا امثلة على طيور تؤكد خطأ ادعاء تطور الديناصورات لطيور

وعرفنا خطأ ادعاء تطور القشور للريش بالأدلة العلمية

بل درسنا أيضا واحدة من أكبر الكوارث لادعاء التطور وهو ان الأبحاث الجينية أكد خطأ ادعاء
تطور الزواحف لطيور لأنهم من حيث الجينات مختلفين في النمو وشكل الجينات وترتيب
الجينات وشكل البروتينات وترتيب البروتينات وتكوين الالياف والترتيب

اعرض أمر آخر

اكتشاف حفرية ديناصور من نوع ادمانتوسورس وهو يسمى Duck-Billed



محفوظ جيدا في حالة مثل التحنيط في مونتانا



Leonardo, the 77-million-year-old Brachylophosaurus See more dinosaur pictures.

DISCOVERY NEWS

حددوا عمرها بـ 77 مليون سنة

والكارثة أيضا انه تم اكتشاف به انسجة طرية

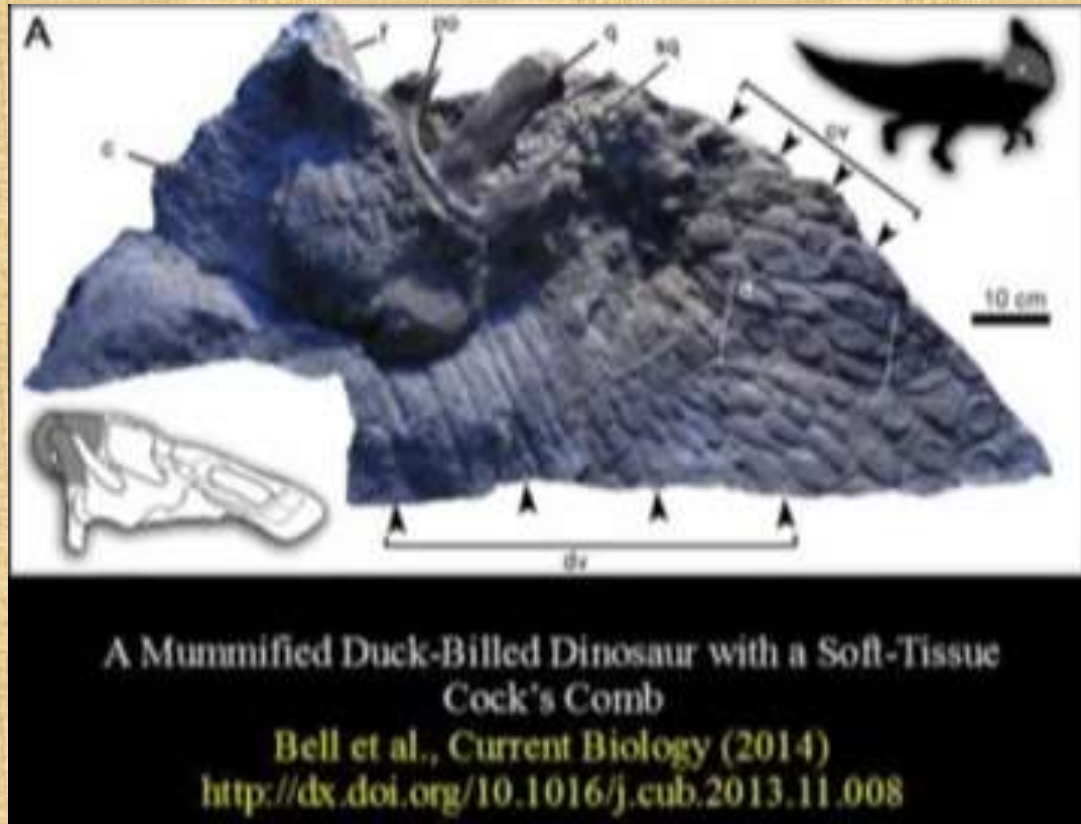
فيقول كرنن بيولوجي

ديناصور دك بيلد متحنط به انسجة طرية

A Mummified Duck-Billed Dinosaur with a Soft-Tissue Cock's Comb

Bell et al., Current Biology (2014)

<http://dx.doi.org/10.1016/j.cub.2013.11.008>



وأيضاً يقول ناشونال جوجرافيك نيوز

هو أيضاً رابع ديناصور فقط في العالم يكتشف ويصنف انه متحفظ لان الانسجة الطرية محفوظة

الهيكل المتحجر هو تقريبا مغطي ب 90% بانسجة طرية تشمل جلد وعضلات ومواد اظافر

وعرف

He is also only the fourth dinosaur fossil in the world to be classified

as a "mummy" because of the soft tissue that is preserved....

Leonardo's fossilized skeleton is about 90 percent covered in soft

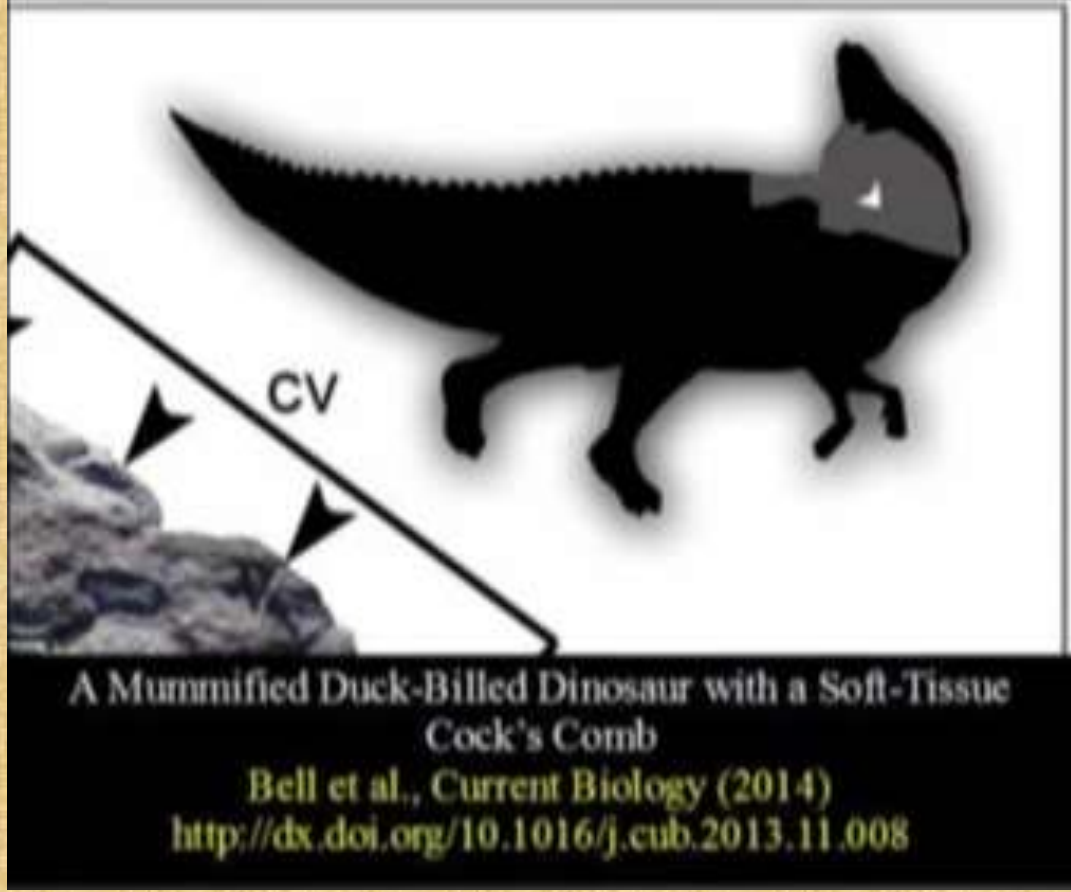
tissue, including skin, muscle, nail material, and a beak.

National Geographic News October 11, 2002

وحتى لو كانت هذه الانسجة شبه متحجرة ولكن موضوع وجود بقايا من انسجة طرية في حفريات ديناصورات هذه كارثة سأعود اليها في جزء لاحق في موضوع انسجة الديناصورات الطرية التي تؤكد خطأ الحقب والتطور

المهم انهم بالرغم من هذه الكارثة تجاهلوا

كالعادة وضع هذا الديناصور في موته هو وضع الاختناق الذي يوجد عليه معظم حفريات الديناصورات وهو ان راسه مثني لأعلى على قدر استطاعته أي كان يحاول ان يستنشق الهواء وهو يغرق ولكنه لا يستطيع.



وكما قلت سابقا أن هذا الوضع هو دليل على الكارثة اي الطوفان الذي أغرق الأرض كلها ودفن الديناصورات العملاقة بسرعة لان الترسيب البطيء لا يفعل هذا لأنه هذا يحتاج مياه عملاقة تحمل مواد رسوبية ضخمة لترسب عليه وتضغطه مرة واحدة لأن الحالة التي وجد عليها بحفظه بهذه الطريقة أكد سرعة الدفن ليحفظ بسرعة بدون ان يتعفن ويتحلل جلده. فهذا الديناصور الظروف التي اغرقته ودفنته بسرعة حنطته أولا ثم بعدها بدأ التحجر. والاشكالية أن التحنط لا يحدث في ماء فقط ولكن دفن بمواد رسوبية كثيرة وضغط سريع عالي وهذه الظروف لا يوفرها الا الطوفان العالمي وليس ظروف أخرى ولهذا لا يحدث هذا الامر في كائنات هذه الأيام حتى في فيضان نهر او بحيرة ولكن مؤيدي التطور يصرون على رفض ذلك.

وكالعادة وجد بجواره حفريات لقشريات بحرية من أعماق البحار والمحيطات مما يؤكد كذب ادعاء انه فيضان مكاني من نهر او بحيرة او غيره ولكنه طوفان عالمي وأيضاً كالعادة تجاهلوا هذا.

وبدل من انه يوضح خطأ ادعاء الحقب والتطور استخدموه كدليل على التطور فقط بسبب قطعة جلدية فوق راسه

هذا الديناصور من شكل الحفرية له زائدة جلدية اعلى راسه فقالوا له عرف مثل الديك

ورسموه بالشكل التخيلي هذا



A Mummified Duck-Billed Dinosaur with a Soft-Tissue
Cock's Comb

Bell et al., Current Biology (2014)

<http://dx.doi.org/10.1016/j.cub.2013.11.008>

والامر المهم في هذا العرف الذي وجد محفوظ في حالة جيدة استخدم دليل على التطور لأنهم قالوا لان له عرف مثل عرف الديك قد يكون هو من مراحل تطور الديناصورات الي طيور

"Dinosaur Fossil With Fleshy Rooster's Comb Is First of Its Kind"

<http://news.nationalgeographic.com/news/2013/12/13/1212-duckbill-dinosaur-rooster-comb-fossils-paleontology-science/>

وقالوا اننا باستمرار نجد ادلة على اشتراك الديناصورات مع الطيور في صفات كثيرة وهذا يؤيد أن الديناصورات هي تطورت الي طيور.

ما رأيكم في قلب الحقائق؟

هم تركوا عن عمد كل الأدلة العلمية الأخرى التي تنفي هذا وتمسكوا بفرضية تشابه العرف فقط الذي حتى قد يكون ليس عرف ولكن الجلد عندما انضغط اخذ هذا الشكل

المهم نتماشى مع ما قالوه

هذا النوع هو من أنواع ديناصورات اورنيثيشيان **Ornithischians** أي شبيهة الطيور أي عكس تماما الاركي الذي هو شبيه الزواحف. وعكس فرضية تطور الديناصورات لطيور من ديناصورات الزواحف مثل الاركي

ورغم هذا بدأت المحاولات المعتادة لإثبات هذا الادعاء باي طريقة واي فرضة

Credit: bvcsn.com



Ornithischians
Orni=bird

وهذا بسبب ان هذه الديناصورات تصميم عظام الحوض مع عظام الاقدام الخلفية يشبه الطيور.
وهو يختلف عن النوع الاخر من الديناصورات وهو سوريبيشيان Saurischians أي شبيهة
الزواحف لان عظام الحوض مع الاقدام الخلفية تشبه الزواحف والتي منها الاركي



ولكن كما قلت سابقا الإشكالية انهم يدعوا ان الطيور تطورت من الديناصورات اشباه الزواحف التي ينتمي اليها الاركيوبتركس وليس من اشباه الطيور الذي ينتمي اليها هذا النوع إذا فهذا الدليل لو صحيح يصبح بقية الأدلة التي يستشهدوا بها لمدة قرن ونصف وحتى الان هي خطأ وما هو موجود في كتب تعليم التطور خطأ ولكن سينادون بهذا وتلك في نفس الوقت رغم انهم متضادين.

ولكن الامر الأهم من هذا هو

لماذا يستشهدوا بالعرف كدليل على أن الديناصورات هي تطورت لطيور؟

هل العرف هو مميز للطيور؟

نعرف ان اغلب الطيور وحتى ما يدعوه انه طيور اوليه لا يوجد به هذا العرف؟ فكيف يكون جد

جد الطيور به عرف والاباء والابناء والاحفاد كلهم ليس بهم عرف وحفيد الحفيد به عرف؟

أيضا يوجد كثير من الزواحف حاليا لها عرف وهي لا علاقة لها بالطيور على الاطلاق

صورة أحد السحالي ولها عرف أعلى الرأس



هل هذه جدة ام حفيدة الديك؟ لا هذا ولا ذلك فهم لا علاقة لهم ببعض حسب كلامهم

وأخرى مثل الاجوانا بعرف أسفل الرأس



فهل العرف اتقلب من اعلى الرأس لأسفله؟

ولو كان العرف هو دليل تطور الطيور من زواحف لماذا ما يدعوه انهم طيور أولية لا تمتلك هذا

العرف؟ فكيف جدود جدودهم بعرف وأحفاد احفادهم بعرف وهم لا يمتلكوه؟

هل هذا مقبول بالتطور؟

أيضا أين هي المراحل الوسيطة الكثيرة التي بالمئات والالاف التي بها عرف ليكون هذا الديناصور

هو تطور الي ديك؟

امر اخر مهم وهو

وأيضاً هذا الديناصور وغيره من الديناصورات التي يدعون ان بها تشابه هو مراحل متقدمة في

شجرة الديناصورات المدعاة وهذا إشكالية أخرى للتطور

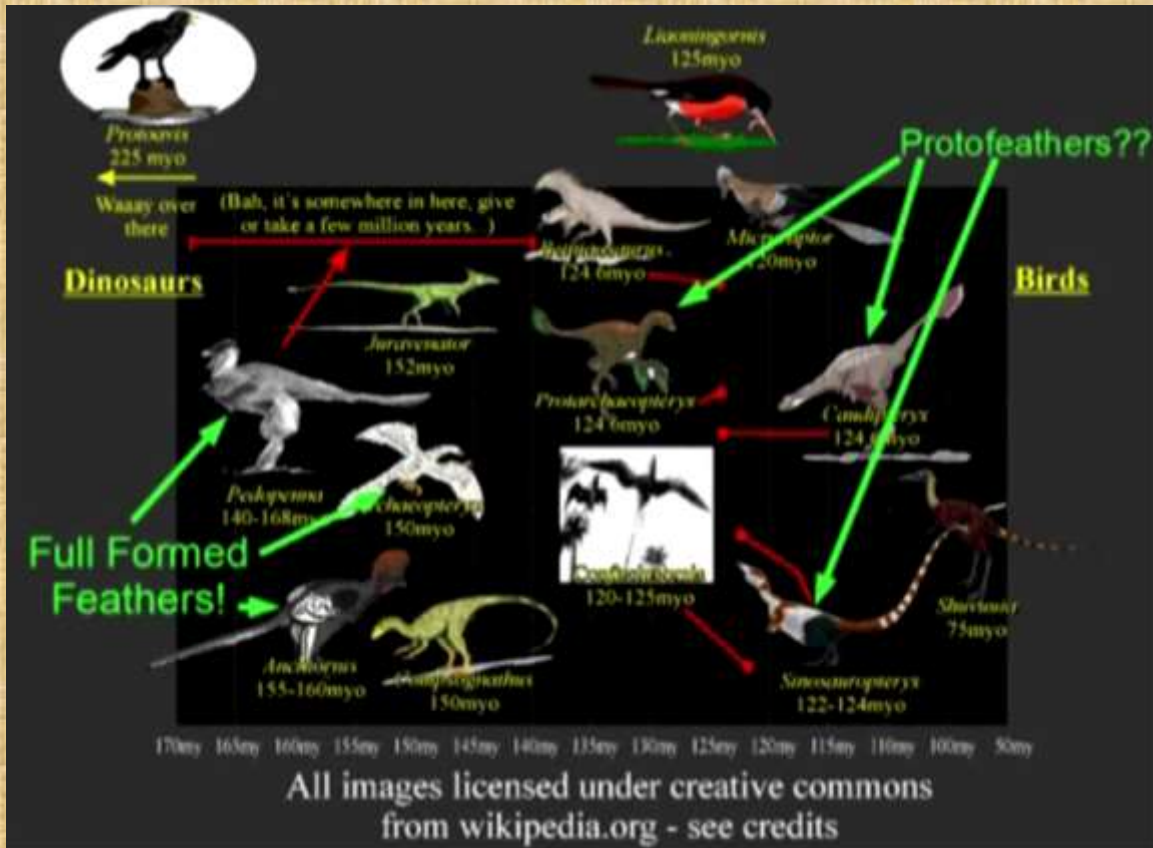
فلو تماشنا مع ادعاء أن التطور والحقب صحيح فهو يؤكد ان الديناصورات التي بها صفات

تشبه الطيور التي المفترض تطورت لطيور منذ 150 مليون سنة هي تدهورت الي ديناصورات

عادية في كل صفاتها فيما عدا العرف منذ 77 مليون سنة أي بعد الطيور بأكثر من 70 مليون

سنة

فكيف؟



أي هو اختفاء الريش وليس تطوره التدريجي. فحسب أعمارهم هو عكس ما يتمنوا

هذا الامر هو ضد ادعاء تطور الطيور من الديناصورات منذ 150 مليون سنة أي ان الامر

مقلوب فالطيور أولا ثم بعد هذا الديناصورات التي بها صفات تشبه الطيور

هذا ليس فقط عن هذه الحفريات بل أيضا حفريات مفترض انها بدأت تتطور لطيور أيضا أقدم من

الاركي وصفاتها أفضل من الاركي للطيور

مثلا تكلمنا عن الانكي المرات السابقة الذي هو قبل الاركي بمقدار 10 مليون ولكنه أفضل بكثير

في مشابهة بعض الحفريات التي نسبت له مع الطيور

هذه إشكالية ان يكون ديناصورات بها صفات تشبه الطيور منذ 77 مليون سنة والطيور بدأت

منذ اقل من 150 مليون تنفصل عن الديناصورات. وأيضا إشكالية ان يكون الاركي بصفات طيور

أولية من 150 مليون والانكي بصفات طيور أفضل قبله بعشرة مليون سنة.

فمحاولة للرد على هذه الكارثة او اللخبطة التي صاروا فيها لتخبطهم في إصرار اثباتهم على

تطور الطيور من ديناصورات افترضوا التالي

نادي بعضهم حديثا بشيء لا نتوقعه وهو يمثل مخالفة لكل ما ينادوا به حتى الان

البعض بدأ يقول عكس القديم فبدأت بعض الدراسات تدعي ان الاركي هو تطور عكسي أي

تدهور من الطيور الى الديناصورات.

أي ان الديناصورات مثل الاركيوبتيريكس هو تدهور من طيور فأصبحت ديناصورات

اعرف ان القارئ فوجئ بهذا ولكن أقدم ما قالوه

فهذا ليس كلامي بل يقول الشهير ديفيد كوبيدج

اركيبوتيريكس قد تكون تدهورت من طيور تطير

Archaeopteryx May Have Devolved from a Flying Bird

David Coppedge, Creation Evolution Headlines
[Www.crev.info/2013/11/archaeopteryx-may-have-devolved-from-a-flying-bird/](http://www.crev.info/2013/11/archaeopteryx-may-have-devolved-from-a-flying-bird/)

أي الطيور أولا مكتملة ثم تطورت عكسيا اي تدهورت تدريجيا الى بعض الديناصورات مثل

الاركي. ما رأيكم؟

وتقول مجلة نيتشر نقلا من علماء اخرين قالوا نفس الامر

بعنوان

نظرية تقترح ان الايكون للطيور الأولية فقدت طيرانها. الصفات التشريحية في الاركيوبتيركس

تطابق الطيور التي لا تطير الحديثة

Theory suggests iconic early bird lost its flight .Archaeopteryx anatomy matches that of modern flightless birds. 12 November 2013

nature International weekly journal of science

Home | News & Comment | Research | Careers & Jobs | Current Issue | Arch

News & Comment > News > 2017 > February > Article

NATURE | NEWS 🔗 📄

Theory suggests iconic early bird lost its flight

Archaeopteryx anatomy matches that of modern flightless birds.

Matt Kaplan

12 November 2013

[Rights & Permissions](#)



Stocktree Images, Inc./Alamy

The anatomy of the bird-dinosaur *Archaeopteryx*, depicted here near the shore of the Tethys Sea (modern-day Europe), is reminiscent of that of modern flightless birds that descended from flying ones.

فتقول المقالة

فكرة انه بدل من التطور هو خسارة الطيران وأصبحت لا تطير او ثانويا بدون طيران أتت لهيبب عندما كان يحسب نسبة الأطراف ودرجة تماثل الريش في الاركيبوتيريكس، ومقارنتها بأرقام للطيور الحية لمعرفة أفضل لقدرتها على الطيران. وبفعل هذا هو وجد ان الكائنات بطريقة مفاجئة مماثلة للطيور الحديثة التي لا تطير من التي تقيم في جزر

The idea that it was instead evolving to lose its flight and becoming flightless again, or 'secondarily flightless', occurred to Habib while he was calculating limb ratios and degrees of feather symmetry in *Archaeopteryx*, and comparing the values to those of living birds, to better understand its flying ability. In doing so, he found that the creature's traits were surprisingly similar to those of modern flightless birds such as rails and grebes that frequently dwell on islands.

أي أن الصفات التشريحية للاركي ليس مثل المراحل الوسيطة ولا الطيور القديمة بل الحديثة إذا الاركبي هو تدهور من طيور فأصبح ديناصور.

ما هذا التخبط؟

ولو كان الاركبي الزاحف هو تدهور من طيور فمن اين أتت الطيور؟

وما رأيكم في التطورين المتخبطين بشدة ويفترضوا الشيء وعكسه لأثبات عقيدتهم التطورية

الاحادية؟ الا يثبت هذا أنهم لا يمتلكون ادلة حقيقية ليقدموها؟

الا يشهد كل هذا التخبط ان التطور خطأ وان الطيور صممت مع الديناصورات بواسطة مصمم

رائع؟

في كل ما قدموا سابقا لا نري اي تطور تدريجي بين الديناصورات والطيور. فالتطور كما يزعموا

هو تغير تدريجي متتابع فيه ان أحد الافراد تحدث فيه طفرة صغيرة تميزه وتجعله يسود ويندثر

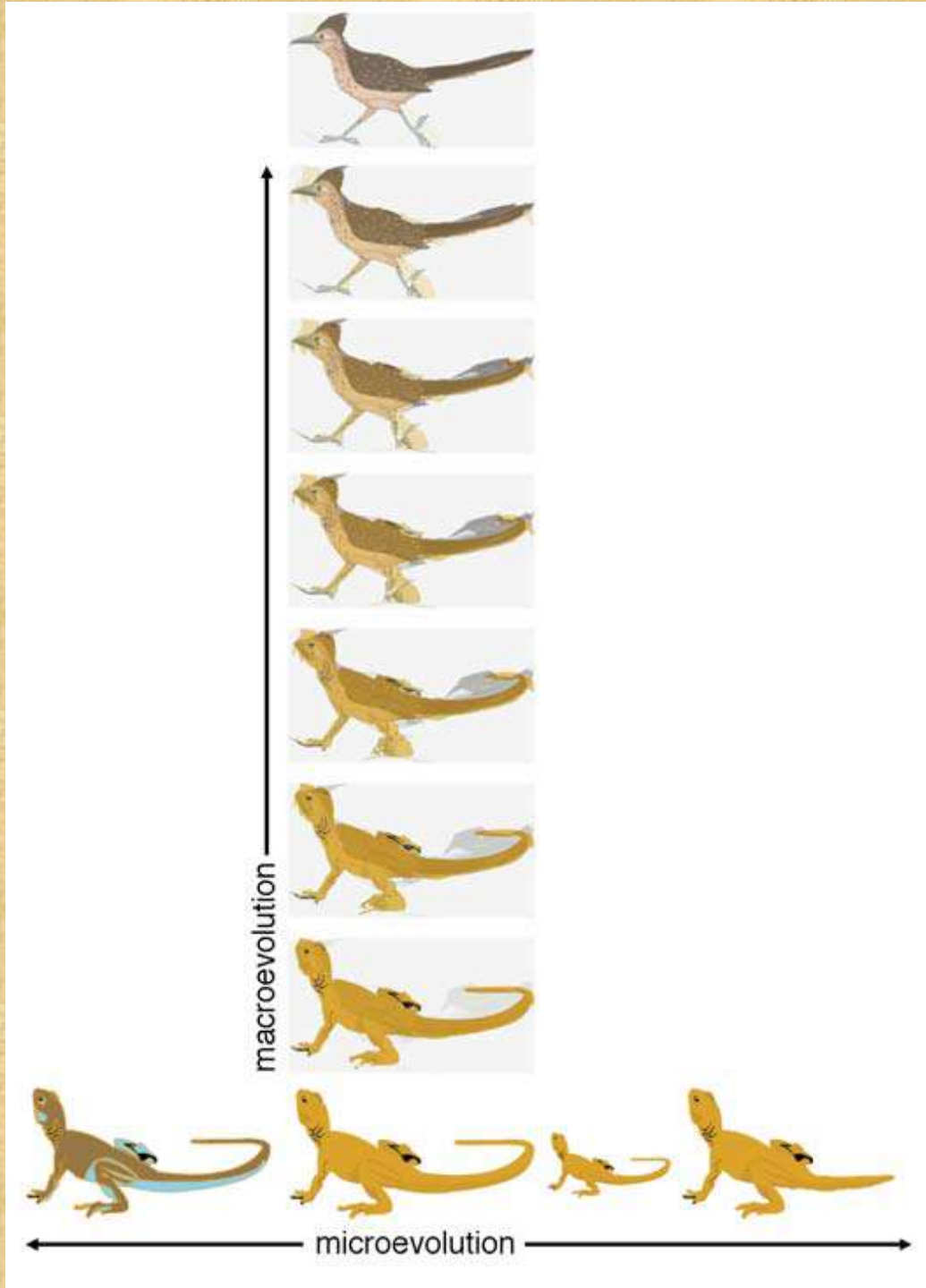
السابق له وبالطبع لانه ساد بالانتخاب ينبغي انه وقتها يترك حفريات كثيرة ثم تحدث طفرة اخري

في أحد افراده وهو بالانتخاب يسود ويندثر السابق وبهذا هو يترك حفريات كثيرة ايضا في زمنه ثم

طفرة ثالثة ويسود الثالث ورابعه وخامسه وعاشرة ومئة وأكثر وكل هذه المراحل التي سادت نجد

لها حفريات تشهد عليها وعلى انها سادت بالانتخاب حتى نصل الي الطيور. ولكن كل هذا خيال

فقط فلا توجد أي من هذه الحفريات الكثيرة للمراحل الوسيطة الكثيرة المزعومة.



هذا يؤكد عدم حدوث التطور

لكن ما لا يتكلموا عنه ويخفوه تماما هو كارثة

المفاجئة

او الكارثة انه في نفس الوقت الذي يحاولوا اثبات تطور الديناصورات لطيور منذ 150 مليون سنة حسب ادعائهم. تم بالفعل اكتشافات لحفريات لطيور حقيقية في طبقات لو تماشينا حسب فرضيتهم لأعمار الطبقات تكون أقدم من الديناصورات جدودها المفروض انها تطورت لطيور لاحقا أي الطيور أقدم من جدودها

هذا ما سأقدمه الجزء القادم تأكيدا ان اجناس الطيور أتت بالتصميم وليس بالتطور.

والمجد لله دائما