

هل كتاب اوريجانوس ضد كليسوس لا

يصلح الاقتباس به لان له مخطوطة

واحدة؟

Holy_bible_1

الشبهة

كل المتابعين لشأن مقارنة الأديان يعرفون جيدا كتاب (ضد كلسوس) للعلامة أوريجانوس, شهرة هذا الكتاب عند القوم كشهرة (فتح الباري) عندنا , أقدم مخطوط للكتاب ,وفي نفس الوقت هو المخطوط الوحيد للكتاب , يرجع للقرن الثالث عشر!!

يقول د. جورج لويس, في مقدمة ترجمته لكتاب (حب الجمال , THE PHILOCALIA لأوريجانوس:)

[عمله العظيم والمشهور ضد كلسوس نصه يعتمد على مخطوط وحيد من القرن الثالث عشر]

[his great and comparatively popular work against Celsus depends for its

text solely on a manuscript of the thirteen century]

THE PHILOCALIA OF ORIGEN, BY THE REV. GEORGE LEWIS.,

preface.,pg5.

الفاصل الزمني بين هذا المخطوط وأريجانوس يقترب من 1000 سنة , مدة دعوة نوح عليه السلام في

قومه!!

هل يمكن بعد ذلك أن ننق في اقتباس من العهد الجديد موجود فيه ؟

الرد

هذه الشبهة هي مثال على التدليس الإسلامي

لان تقريبا كل معلومة قليلة هي كذب

فلا هو هام مثل فتح البخاري عند المسلمين

ولا هو يعتمد على مخطوطة واحدة

ولا أقدم مخطوطة هي من القرن الثالث عشر

ولا هو مصدر أساسي لمقارنة اقتباسات اوريغانوس من العهد الجديد

أولا كتاب جورج لويس هو من سنة 1911 م أي من أكثر من 107 سنة مضت ومعلوماته قديمة وغير

دقيقة

THE PHILOCALIA OF ORIGEN

Printed by
MORRISON AND GIBB LIMITED,

FOR

T. & T. CLARK, EDINBURGH.

LONDON: SIMPKIN, MARSHALL, HAMILTON, KENT, AND CO. LIMITED.
NEW YORK : CHARLES SCRIBNER'S SONS.

THE PHILOCALIA OF ORIGEN

A COMPILATION OF SELECTED PASSAGES FROM
ORIGEN'S WORKS MADE BY ST. GREGORY
OF NAZIANZUS AND ST. BASIL OF CAESAREA

TRANSLATED INTO ENGLISH

BY THE

REV. GEORGE LEWIS

M.A., OF BALLIOL COLLEGE, OXFORD

M.A., UNIVERSITY OF LONDON

RECTOR OF ICOMB, GLOUCESTERSHIRE

LATE VICAR OF DODDERHILL, DROITWICH

*Author of "A Life of Joseph Hall, Bishop of Exeter and Norwich,"
"An Oxford Parish Priest" : Translator of S. Basil's "De Spiritu Sancto,"
S. Jerome's "Dogmatic Treatises," etc.*

EDINBURGH : T. & T. CLARK, 38 GEORGE STREET
1911

فهو لم يكن على علم بكل مخطوطات كتاب اوريجانوس وأيضاً اكتشف الكثير جداً من بعده

ثانيا هو كتاب اوريجانوس مثل عشرات الاف الكتب الابائية وكلها مفيدة للتعليم ولكنها غير معصومة لأنها ليست الكتاب المقدس. فمن قال انه مثل البخاري؟ من اين اتى هؤلاء المدلسين بهذه المعلومة؟ بل حتى كتابات العلامة اوريجانوس نتعامل معها بحرص لان بها بعض الأخطاء الفكرية ولهذا لم يحصل على لقب قديس رغم مجهوداته وأيضا تعرض للمحاكمات الكنسية ورفض بعض كتبه بسبب بعض الأخطاء الفكرية.

ثانيا هذا الكتاب له الكثير جدا من المخطوطات القديمة والمتوسطة وتملاء المكتبات والمتاحف وهذا ملخص للمخطوطات

Origen: the Manuscripts of "Contra Celsum"

Rome, Vatican. Codex Vaticanus Graecus 386. Also contains the
Bibliotheca panegyric on Origen by Gregory Thaumaturgus,
Apostolica. which is prefixed likewise to many of its copies. At
the end of the first book is the following note:

pro_j to_n epigegramme/non ke/lsou a)lhqh~ lo&gon
w)rige/nouj to&moj a :-- meteb lh&qh kai_

a)ntebh&qh e)c a)ntigra&fwn tw~n au)tou~
w)rige/nouj bibli/wn.

In the 15th or 16th century a leaf had disappeared from Bk. 2, c. 13 ff. However as early as the 14th century, passages by Celsus had been erased. For example in Bk. 1, 32 a slander about the birth of Christ had been erased, perhaps as blasphemous.

Paris

Codex Parisinus Suppl. 616. Copy of Vat. Gr. 386.

Parchment, with large red headings and

capitals. The text is prefixed with Gregory

Thaumaturgus' panegyric, and followed by Origen,

Exhortatio ad Martyrium. It differs from Vat. gr. 386

as the headings are different and the note at the

end of book 1 omits the second part after the ":-—

". Some obvious blunders in Vat. gr. 386 have

been corrected.

This Ms. was written by Lucas Monachus for the emperor Andronicus III in 1340 AD. A note at the beginning by a later hand tells us that when the codex came into the hands of Manuel Rhetor he erased the name of Andronicus.

Basle Codex Basil. A. iii. 9. Copy of Paris S. 616. Also contains the Philocalia of Origen. Written by a monk named Cyril.

Paris, Bibliothèque Nationale. Codex Parisinus Graecus 945. Copy of Paris S. 616. The 'Codex Regius' of the early editor, Delarue. Also contains the Philocalia of Origen.

Venice, San Marco Codex Venetus 44.

Rome, Vatican. Codex Vaticanus Palatinus Graecus 309. The Bibliotheca Apostolica. 'Codex Palatinus' of Hoeschel. Copy of Ven. 44.

Milan, Bibliotheca Ambrosiana Codex Ambrosianus I. 119 P inf. Fragments only. Copy of Ven. 44.

Oxford, Bodleian Library	Codex Bodleianus Graecus Misa. 21. Probably copy of Ven. 44.
Oxford, New College	New College MS No. 146. Probably copy of Ven. 44.
Venice, San Marco	Codex Venetus 48. Written by the same scribe as Ven. 44. The fly-leaf is torn away, but undoubtedly it belonged to Cardinal Bessarion, whose hand can be seen in the margin on f.220 v. It is a paper quarto with 220 leaves. There are no corrections, other than a very few by the first hand, which makes it difficult to work out which Mss. have been copied from it. It contains the Philocalia also.
Leyden	Codex Ludg. Batav. 17. Copy of Ven. 48
Venice, San Marco	Codex Venetus 46. Copy of Ven. 48.
Paris	Codex Parisinus Suppl. 293. Copy of Ven. 46. Also known as the 'Codex Jolianus'.

Matrit. O. 6. Copy of Ven. 48. Written by George Trypho.

Rome, Vatican. Codex Vaticanus Graecus 387. Copy of Ven. 48.

Bibliotheca

Apostolica.

Rome, Vatican. Codex Vaticanus Ottobonianus 3. Copy of Ven.

Bibliotheca 48. Only an extract.

Apostolica.

Rome, Vatican. Codex Vaticanus Ottobonianus 75. Copy of Ven.

Bibliotheca 48. Only an extract.

Apostolica.

Codex Monac. 64. Copy of Ven. 48.

Codex Monac. 517. Copy of Monac. 64 made for

Hoeschel, and by him corrected for the press.

وقد تمت امثلة ل 19 مخطوطة بعضهم محدد زمنه وبعضهم قديم غير محدد زمنه

فهل بعد هذا سيكون للمشككين المسلمين الجرأة ان يقولوا مخطوطة واحدة؟

ثالثا حتى لو تماشنا جدلا مع المشككين رغم ان كلامهم غير صحيح في ان الفاصل هو 10 قرون فما الإشكالية في هذا؟

سأقدم لكم قائمة بأشهر الاعمال العالمية القديم وعدد مخطوطاتها والفاصل الزمني بين الأصل والمخطوطة ومثال علي الاعمال القديمة بعدد مخطوطاتها والفاصل بينها وبين الاصل

عدد النسخ	الزمن الذي انقضى منذ الكتابة الأصلية	أقدم نسخة	توعد الكتابة	الكتاب
10	1000 سنة	900 م	100 - 44 ق. م	قصر
20			59 ق. م - 17 م	لفي
7	1200 سنة	900 م	427 - 347 ق. م	أفلاطون
20	1000 سنة	1100 م	100 م	ناستوس (الحوليات)
1	900 سنة	1000 م	100 م	(أعماله الأخرى)
7	750 سنة	850 م	113 - 61 م	بلي الصغير (تاريخ)
8	1300 سنة	900 م	400 - 460 ق. م	نوسيديس (تاريخ)
8	800 سنة	950 م	160 - 75 م	سوتنوس
8	1300 سنة	900 م	425 - 480 ق. م	هرودس (تاريخ)
	900 سنة			هوارس
193	1400 سنة	1000 م	406 - 496 ق. م	سوفوكليس
2	1100 سنة		مات في 55 أو 53 ق. م	لوكرينوس
3	1600 سنة	1550 م	54 ق. م	كانولس
9	1500 سنة	1100 م	406 - 480 ق. م	يورينس
1200 ¹	1300 سنة	1100 م	322 - 383 ق. م	ديموسينيس
49	1400 سنة	1100 م	322 - 384 ق. م	أرسطو
10	1200 سنة	900 م	385 - 450 ق. م	أرسطوفانيس

ويستطيع العلماء ان يقولوا اننا معنا نص ما كتبه افلاطون او ارسطو او غيرهم ويتخذ هذا الكلام على انه ذو مصداقيه بانه كلام افلاطون رغم انه كما ترون انهم أيضا يفرقوا عن زمن الكتابة بعشر قرون وأكثر.

فهل يوجد أحد يفاصل في كلام افلاطون؟ رغم ان عدد المخطوطات اقل من مخطوطات كتاب العلامة
اوريجانوس والفاصل أكبر بقرنين

وأخيرا اقتباسات الإباء لا يؤخذ اقتباس واحد بل يقارن بالاقتباسات الأخرى لمعرفة نوعه وتحديد النص
الذي يتكلم عنه فاقتراسات الإباء التي هي بمئات الألوف والملايين هي دليل من الأدلة الكثيرة جدا على
اصالة اعداد الكتاب المقدس وليس الدليل الوحيد

فاعتقد تأكدنا من تدليس المسلمين وعدم امانتهم فيما يقدموا.

والمجد لله دائما