

تطور الانسان الجزء الخامس وكمالة

اعتراف العلماء بتزوير صور المراحل

الوسيطه

Holy_bible_1

3/12/2018

تكلمت في الجزء السابق كيف يقر العلماء ان ما يقدم من صور وتمائيل لمراحل وسيطة هو خداع لانه لا تستطيع من عظمة او جمجمة ان تعرف شكل الانسجة الرخوية كالشفافيف والاذن والانف والحواجب والعين وغيره. فهم يجعلوا الرسامين والفنانين يصنعوا الشكل الذي يريدونه وليس ما اكتشفوه. ومن نفس الجمجمة تستطيع ان تصور الشكل النهائي كقرود او مرحلة وسيطة او انسان، وهذا فقط بحثا عن الشهرة وقدمت بعض اقوال العلماء، واضيف أيضا اخرين في هذا الملف.

فيقول البروفيسور ايرنيست هوتون الشهير من جامعة كامبريدج وزائر في هارفرد

والحاصل على العديد من الجوائز منها من جامعة أكسفورد بل أيضا أشرف على رسائل دكتوراه كثيرة

لعلماء معاصرين حاليا وهو من مؤيدي التطور ايضا

ورغم هذا في كتابه الشهير جدا ارتفع من القرد

يتساءل من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت نصف قرد نصف

انسان؟ لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجة التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان

كانت شفه غليظه ام صغيره ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره ولا اذنه كانسان ام قرد

ولا نسبة الشعر ولا عينه مثل الانسان ام قرد فانت لا تستطيع ان تعرف هذا من حفريية عظمة وشرح كما

قالت إنك تستطيع ان تجعل من جمجمة شمبنزي او فليسوف ولهذا ينصح الناس ان لا يثقوا على الاطلاق

بما يقدم كاشكال في المتاحف والكتب والمجلات

ونص كلامه

"To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous

undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip, leave no clues

on the underlying bony parts. You can with equal facility model on a

Neanderthaloid skull the features of a chimpanzee or the lineaments of a

philosopher. These alleged restorations of ancient types of man have very

little if any scientific value and are likely only to mislead the public.... So
put not your trust in reconstructions."

UP FROM THE APE, p.332

فما يقدموه هو خيال فقط وليس علم على الاطلاق بل خداع فهم من عظام متحجرة يرسموا لحضراتكم شكل
يبدوا ما بين انسان وقرود وهذا خداع بل حتى شكل العينين هو امر مهم فما يقدم هو ليوحي انه شكل قرد

ولكن بعيون بشرية ليقنع أكثر انه مرحلة وسيطة

فشكل العين مختلف تماما



فعين اجناس القرده هي متشابهة بني مسودة لا نري فيها بياض بنفس نسبة وطريقة البشر وأحيانا اسود

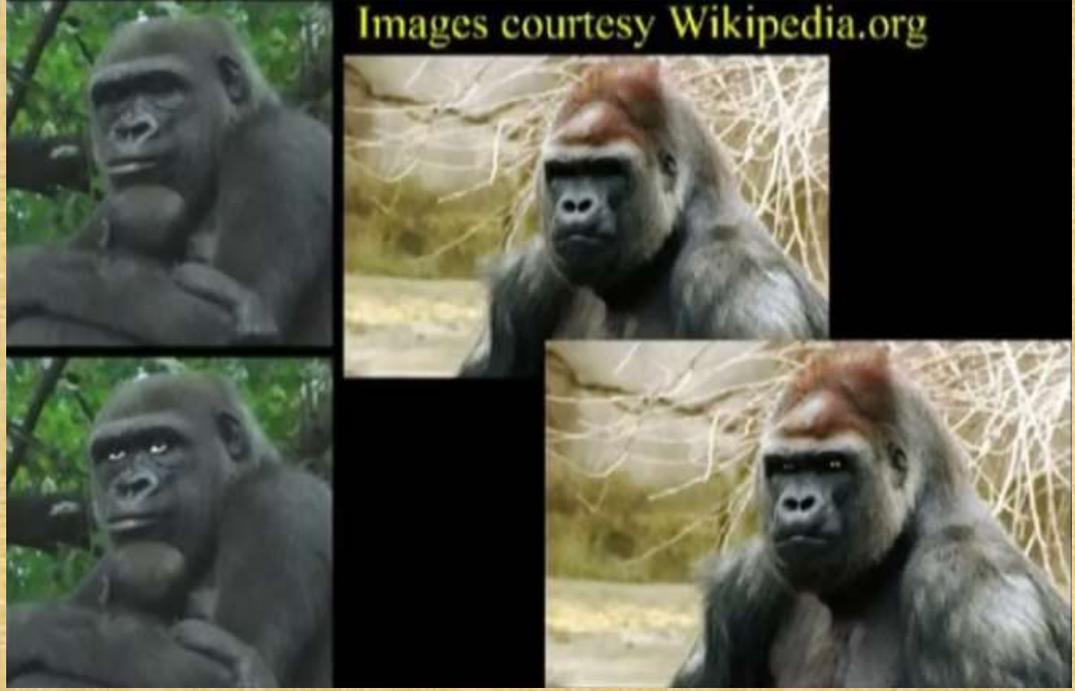
على احمر



بعيون حيوانية وليست بشرية ولكن عيون البشر هي بشرية مميزة ترى فيها الادراك الإنساني.

ولكن هم أيضا يخدعوا في هذا. فكثيرا ما يضللوا مؤيدي التطور البسطاء بوضع عيون بشريه على صور المراحل الوسيطة.

ومثال للتوضيح التالي الأعلى عيون قرده حيوانية والسفلى عيون بشرية مركبة على قرده فاعطتهم ذكاء



وهذا ليخدعوا القارئ البسيط بان القردة والمراحل الوسيطة التي يشكلوها بتضليل كما لو كان عندها ذكاء من نظرة العين وأيضا احساس ولغة عيون رغم انها لا تمتلكها وهو يخدع بهذا دون ان يدرك ودون ان يقولوا هم هذا صراحة ولكن يتركوا الصور تعطي هذا الإحساس.

فاسترالوا الذي هو قرد يرسموه بعيون بشرية



وصورة للوسي



فانتبهوا لهذا الخداع. فكل ما يقدم من تماثيل وصورة لمراحل وسيطة هو خداع كما قدمت.

أيضا اعترف بذلك رينسبيرج

فيقول

ألعظام لا تقول شيئاً عن الأجزاء الرخوية من الانف والشفافيف والاذن. الرسامين يجب ان يخلتقوا كيان ما بين قرد وانسان: كلما قالوا لهم ان العينة أقدم كلما جعلوها تشبه القردة أكثر

“Bones say nothing about the fleshy parts of the nose, lips or ears. Artists must create something between an ape and a human being; the older the specimen is said to be, the more apelike they make it.”

B. Rensberger, “Ancestors: A Family Album,” Science Digest, 89:34-43 (1981).

فهو يوضح أنه لا يستطيع أحد ان يحدد شكل العيون والاذن والشفافيف ولا لون او ملمس الجلد ولا لون او كثافة الشعر وتوزيعه ولا نسبة الدهون بل هم يحضروا فنانيين يصوروها بطريقة خيالية مضلة ونفس العينية لو قالوا لهم انها أقدم زنيا لجعلوها تشبه القردة أكثر ولو قالوا لهم انها أحدث لجعلوها تشبه الانسان أكثر رغم انها نفس العظمة كل هذا ليخدع الناس بالتطور. هل هذا علم ام خداع؟

بل اقر ايرنست هوتون ان يجب على علماء الحفريات والانسانيات ان لا يفعلوا هذا لانه خداع

فيقول

لا يوجد أي تبرير لاي عالم حفريات ان يعيد تشكيل هيكل بأكمله لنوع غير معروف من حفريات الانسان فقط من جزء صغير من سقف جمجمة او سنة او اثنين او قد يكون جزء صغير من فك او عظمة طويلة.

الاستنتاجات المتعلقة بالأجزاء المفقودة هو غير ثابتة جدا (متغيرة) الا لو هيكل اخر أكثر اكتمال لفرد اخر من نفس النوع يكون متاح ليؤيد إعادة التركيب.

“No anthropologist is justified in reconstructing the entire skeleton of an unfamiliar type of fossil man from parts of the skullcap, one or two teeth, and perhaps a few oddments of mandible [jaw bone] and long bones . . . Inferences concerning the missing parts are very precarious, unless more complete skeletons of other individuals of the same type are available to support the reconstruction.”

**Earnest Albert Hooton, Apes, Men and Morons, p. 115.*

فبالفعل كلامه صحيح لانه لا يوجد مبرر لفعل هذا لانه تزوير ولكن للأسف علماء التطور يقوموا به لانه يثبت عقيدتهم الالحادية التطورية رغم انه غير علمي بل خداع ولهذا يتغير باستمرار

وأيضاً قال

لا تضع ايمانك في إعادة تركيب الهياكل لان بعض موديلات الانتومية للحفريات بإعادة تركيب حفرية الجمجمة عن طريق إعادة بناء الانسجة الغضة للرأس والوجه عن طريق هيكل جمجمة وبالتالي هذا ينتج تمثال نصفي ويزعم انه يمثل مظهر الانسان الاحفوري في الحياة. رغم انه مع ذلك كما نتذكر ان القطع الصغيرة حالاتهم لمعظم الجماجم دائما الأوجه غائبة، هذه إعادة التركيبات المزعومة للاجناس القديمة لها قيمة علمية ضئيلة جدا ان وجدت وهي من المرجح فقط لكي تضلل الجمهور.

“Put not your faith in reconstructions. Some anatomists model reconstructions of fossil skulls by building up the soft parts of the head and face upon a skull cast and thus produce a bust purporting to represent the appearance of the fossil man in life. When, however, we recall the fragmentary condition of most of the skulls, the faces usually being missing, we can readily see that even the reconstruction of the facial skeleton leaves room for a good deal of doubt as to details. To attempt to restore the soft parts is an even more hazardous undertaking. The lips, the eyes, the ears, and the nasal tip leave no clues on the underlying bony parts. You can, with equal facility, model on a Neanderthaloid skull the features of a chimpanzee or the lineaments of a philosopher. These alleged restorations of ancient types of man have very little, if any, scientific value and are likely **only to mislead the public.**”

Ernest Albert Hooton, Up from the Apes, p. 329.

متخيلين عالم مثل مكانته يقول ان ما يفعله في المتاحف والمراجع هو فقط لتضليل الجمهور؟ يضللوهم

لكي يخذعوا ويصدقوا التطور انه حدث رغم انه لا يوجد دليل عليه؟

ما يفعله هذا ليس علم فهل بعد هذا سيستمر البعض يصدق خدعة تطور الانسان؟

وأيضاً يعترف آخر وهو جيمس كينج ان التخيل يحل بدل الحقيقة في صور المراحل الوسيطة

فيقول

الانسجة والشعر في هذه التركيبات يجب ان تكون تم تشكيلها عن طريق الرجوع للخيال. لون الجلد ولون وشكل وتوزيع الشعر وهيئة الملامح ومعالم الوجه من كل هذا نحن لا نعرف عنها شيء البتة من انسان

ما قبل التاريخ

“The flesh and hair on such reconstructions have to be filled in by resorting to the imagination. Skin color; the color, form, and distribution of the hair; the form of the features; and the aspect of the face—of these characters we know absolutely nothing for any prehistoric men.”

James C. King, the Biology of Race (1971), pp. 135, 151.

متخيلين هو يقر ان كل ما يفعله هو خيال أي خداع وعلميا مستحيل ان يعرفوا أي شيء عن الملامح الحقيقية. وما يملأ كتب التطور هو خيال وتضليل.

وأيضاً بحث وضع في ساينس دايجيست يقول ان التخيل يحل محل الأدلة

الغالبية العظمى من الفنانين يعتمدوا على الخيال أكثر من الأدلة. هم يتم الدفع لهم لينتجوا شيء نصفه

انسان نصفه قرد

“The vast majority of artists’ conceptions are based more on imagination than on evidence. They are paid to produce something halfway between an ape and a human being.”

“AnthroArt,” Science Digest, April 1981, p. 41.

أي بالفلوس يقوموا بإنتاج اشكال توحى بالتطور وكل هذا خداع. فما يقدم لكم هذا ليس علماء بل فنانيين
قبضوا فلوس ليرسموا كائن نصفه انسان ونصفه قرد ليضل العامة ويخدعهم بالتطور.

فمثلا ميل اونلاين عندما تعرض هذه الصورة لادعاء مرحلة وسيطة



A first thumbs up for Stephen



Do not walk your dog near Muslims



He has graduated to a nicer hoodie



Prince Albert and Princess Charlene



Home owners in London earning



Is this FINALLY the end of air rage?

Smile from 2m years ago: Revealed, the face of the 'missing link' between ape and man

Paleo-artist bases painting on the well-preserved skeleton of a boy
Karabo is probably our earliest ancestor

By TAMARA COHEN

UPDATED: 06:59 GMT, 17 November 2011

[f Share](#)
[t Tweet](#)
[p Print](#)
[s +1](#)
[d Digg](#)

167 View comments

A curious smile playing on his face, the eyes and mouth are unmistakably human while the cheekbones and jutting brow say wild animal.

Meet Karabo, probably our earliest ancestor and the 'missing link' between man and ape – 'seen' for the first time thanks to this incredible portrait.

Created by paleo-artist John Gurche, it is based on the remarkably well-preserved skeleton of a boy aged around 13, found in a cave in South Africa.



Site Web Search



Today's headlines Most Read

- Virgin Galactic gets the green light: US aviation authorities approve Branson's space flights for launch...
- Free will is monkey business! Scientists control primates' decisions using electrodes - and it could lead to...
- Richard III wasn't a hunchback: Scans reveal monarch's spinal curvature could have been concealed
- Is Apple copying Motorola? Watch will have a round face and look almost identical to the Moto 360, analyst...
- What the internet REALLY looks like: Photographer reveals what goes on in one of the giant data centres that...
- Would you drink water made from MANURE? Researchers reveal method to turn cowpats in to liquid safe to drink...
- You are what you WEAR: Clothing has a significant effect on self-esteem and confidence, claims expert
- Are these the bones of a water demon? Remains of mythological Kappa to go on show in Japan
- Bill Gates donates \$1.4 million to help a Welsh inventor develop a fridge that keeps vaccines cool WITHOUT...
- Being ignored is WORSE than being bullied: Cyberbullying is more psychologically damaging...

كل هذا لا تعرف عنه شيء ولكن أي انسان بسيط سيخدع ليس بالعنوان فقط بل أيضا بالجد والشعر والعينين والشفافيف والانف والاذن ويظن بالفعل ان العلماء وجدوا مرحلة وسيطة ويصدق بهذا تطور

الانسان فها هو بوضوح امامهم كائن نصفه انسان نصفه قرد رغم ان كل هذا خداع لتضليل البسطاء

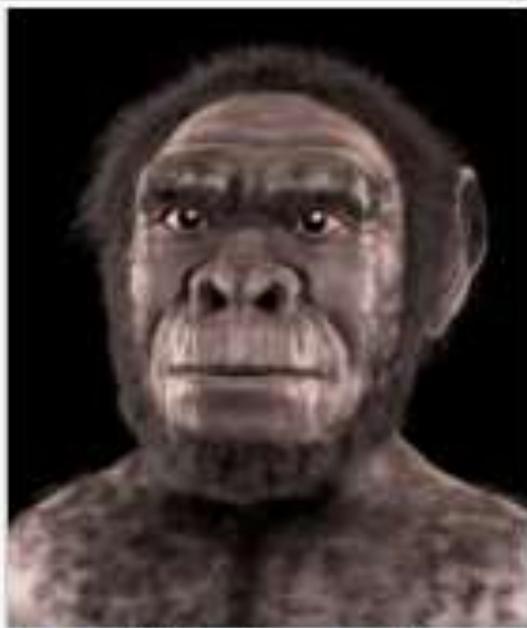
ياقرار أكبر العلماء

او كما عرضت الويكيبيديا

لهوموهابيلس في المتاحف



Reconstruction of *Homo habilis* at the Westfälisches Museum für Archäologie, Herne



Homo habilis - Forensic facial reconstruction/approximation

او لهومواريكيس في متحف المانيا



A reconstruction of *Homo erectus* (reconstruction shown in Westfälisches Landesmuseum, Herne, Germany, in a 2006 exhibition)



فكما قدم هؤلاء العلماء وشرحوا لكم من اين اتت اجزاء مكونات وجه المراحل الوسيطة التي يصورها كما لو كانت ما بين قرد وانسان هي أتت من الخيال لتضلل البسطاء لان من العظام المتبقية لا تستطيع ان تعرف شكل الانسجه التي فوقها فلا تستطيع ان تعرف ان كانت شفه قردة ام بشرية ولا تعرف العين ان كانت قردة ام بشر ولا تعرف ان كانت الانف كانف القرد ام الانسان وغيره

في سنة 2000 مجلة ناشونال جوجرافيك أقامت مسابقة لتعيين رسامين لرسم مراحل وسيطة لتطور الانسان واختارت أربع رسام وهم من قطع عظام صغيرة وجزء من فك هذا ما رسموه لتكون مراحل وسيطة

NATIONAL GEOGRAPHIC
Behind the Scenes



New Artists From Old Bones

It's hard to find someone who can draw a realistic-looking early hominid. That's why the *National Geographic*'s art department conducted a search for new talent. Four artists were picked to recreate casts of two-million-year-old bones. Some habits (such as left) from these bits of evidence they were to sketch—as detailed and realistic as they could. The hominid to whom the bones belonged. "Each artist had two weeks with the bones before they were sent on to the next person," says coordinator Eric Fernald. "Research was completely open to the individual. That's why their work looks so different. There's no one way to draw her." Paleoanthropologists reviewed the results. Impressed with all four artists, the art department has invited the artists to paint finished versions based on input from the scientists.



24 192

It's hard to find someone who can draw a realistic-looking early hominid.

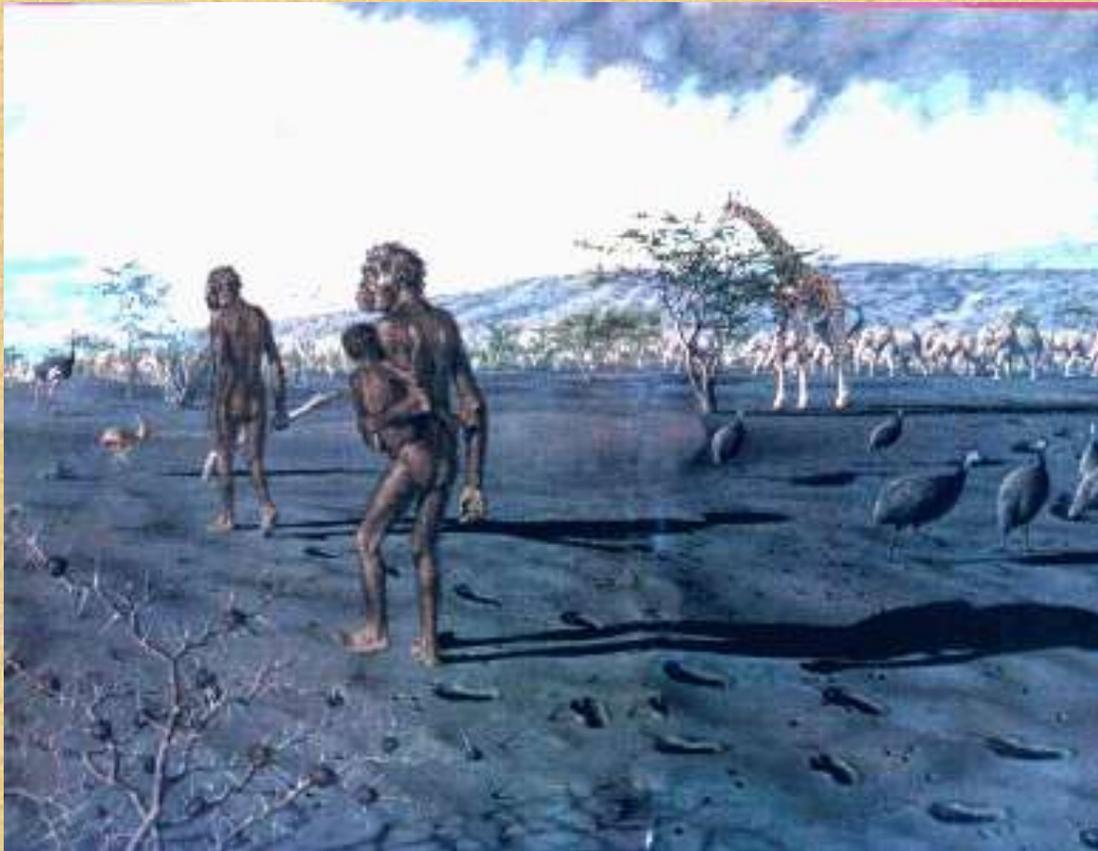
That's why National Geographic's art department conducted a search for

new talent. Four artists were picked to receive casts of two-million-year-old female Homo habilis fossils. From these bits of evidence they were to sketch--in fleshed-out form--the hominid to whom these bones belonged.

National Geographic March 2000, "Behind the Scenes" page 142

فهل يتخيل انسان بسيط ان ما يقدم في المتاحف والمراجع والمجلات العلمية هو خداع رسامين وليس فيه أي شيء علمي بل تضليل؟ لكن هذا ما يقرأوا به.

بل الكارثة انهم ليس فقط يرسمون شكل مرحلة وسيطة من عظمة صغيرة بل أيضا حتى من اثار خطوات قديمة مثلا لايطولون يرسموا من اثار الخطوات مرحلة وسيطة وصور كائن نصف انسان ونصفه قرد



Footprints in the Ashes of Time
Mary Leakey
National Geographic April 1979 p. 446-457.

لماذا يفترضوا ان ملامح وجهه ويديه وكل شيء انه يشبه القردة من اثار خطوات فقط رغم انها اثار

خطوات انسان طبيعي من 3.5 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ؟

لماذا عندما تكتشف اثار انسان واضحة تماما انها لإنسان تضع معها صورة لكائنات نصف انسان نصف

قرد لتخدع البسطاء بالمراحل الوسيطة؟

هل هذا علم ام خداع وتضليل؟

وكل هذا الرسم الخادع لأنهم لا يوجد عندهم مراحل وسيطة حقيقية ولكن يرسموا هذه الاشكال الخادعة

التي علميا لا يعرفوا شكلها بل فقط تضليل

ولهذا أيضا اعترف دونالد جوهانسون مكتشف هيكل لوسي نفسه

انه لا أحد يعرف بالحقيقة شكل الانسان القديم كيف

“No one can be sure just what any extinct hominid looked like.” *Donald C.

Johanson and *Maitland A. Edey, Lucy: The Beginnings of Humankind

(1981), p. 286.

وأیضا كما قال كورتين في نيو سينتست

لا يوجد ادلة من الحفريات ولأنه لا يوجد ادله فكله تخيلات

“[There is not] enough evidence from fossil material to take our theorizing out of the realms of fantasy.”

**New Scientist, August 3, 1972, p. 259 [book review of Bjorn Kurten’s Not from the Apes: Man’s Origins and Evolution].*

فارجوا عندما تروا صورة لمراحل وسيطة تعرفوا ان هذا كذب وخداع بغرض اثبات التطور وتضليل العامة

لانه لا يوجد مراحل وسيطة لتطور الانسان

فلازالت مشكلة الحلقات المفقودة مؤرقة حتى الان

أقدم دليل حديث من مجلة النيوسينتست في عدد ابريل 2014 تتكلم أيضا انهم لا يزالوا يفترضوا فرضيات

في ادعاء تطور الانسان بسبب عدم وجود الحلقات الوسيطة

NewScientist Life

Home News In-Depth Articles Opinion CultureLab Galleries Topic Guides Last Word Subscribe Dating

SPACE TECH ENVIRONMENT HEALTH **LIFE** PHYSICS&MATH SCIENCE IN SOCIETY

Home | Life | News

Human 'missing link' fossils may be jumble of species

09 April 2014 by Colin Barras
 Magazine issue 2964. [Subscribe and save](#)
 For similar stories, visit the [Human Evolution](#) Topic Guide

ONE of our closest long-lost relatives may never have existed. The fossils of *Australopithecus sediba*, which promised to rewrite the story of human evolution, may actually be the remains of two species jumbled together.

The first fossils of *A. sediba* were found at Malapa, South Africa, in 2008. At 2 million years old, they show a mix of features, some similar to the ape-like australopithecines, others more like our genus, *Homo*. To its discoverers, this hotchpotch means *A. sediba* was becoming human, and that the *Homo* genus first evolved in South Africa, not east Africa as is generally thought.

But a new analysis suggests *A. sediba* didn't exist. "I think there are two different hominin genera represented at Malapa," says [Elia Been](#) at Tel Aviv University in Israel. One is an *Australopithecus* and one an early *Homo*. We can't yet tell if the australopithecine remains are distinct enough to call them a new species, Been says.

Been studies the spinal columns of ancient hominins, so she was curious when a paper was published last year focusing on the spine of *A. sediba* ([Science](#), doi.org/r7k). There are fragments from two skeletons at Malapa, a juvenile male and an adult female. Looking at photographs of the vertebrae, she noticed familiar features on the young male.

"I realised they looked a lot like the vertebrae of the [Nariokotome Boy](#)," she says. Also known as [Turkana Boy](#), this is a 1.5-million-year-old skeleton of *Homo erectus*, a widespread species that may be our direct ancestor. Its vertebrae, like ours, are much wider than they are tall.

In contrast, the adult female's vertebrae are taller, says Been, a classic *Australopithecus* feature. She concludes that the spines belong to two different species.

When Been shared her findings with [Yoel Rak](#), also at Tel Aviv University, she found an ally. "He sees the same in the [lower jawbone]: an australopithecine and an early *Homo*," says Been. But here the species are switched: a notch in

Log In Tweet 77 +1 56
 Share 568



Identity crisis (Image: Benedicte Kurzen/The New York Times/Eyevine)

ADVERTISEMENT

NewScientist
 Subscribe and save
 up to 74%

Available on the
 App Store
 Get it on
 Google play



ولن اظيل رغم ان عندي المئات من العلماء في العصر الحديث يشتكون من عدم وجود الحلقات المفقودة

للإنسان بالإضافة الى كل ما قدمت. وما يكتشف من قطع عظمية صغير هذه ليست مراحل وسيطة بل

لاجناس قردة انقرضت فقط. وما يرسم من اشكال وتماثيل هو تضليل. فما اكتشف هو واضح انه تنوع في

اجناس القردة المنقرضة وبعضهم بشر طبيعيين متنوعين وبعضهم يدخلوا عظام قردة على عظام بشر

ليخترقوا مراحل وسيطة ولا يكتفوا بهذا بل هم يصورها كاشكال كائنات مراحل وسيطة رغم انه الانسان وكل اجناس القردة كائنات مميزة ولا يوجد لهم أي حدود ولا مراحل وسيطة وما يقال من ادعاءات مراحل وسيطة هو خيال وتضليل وليس علم حقيقي ولا يعتمد على حفريات بل خيالات غير علمية لأجزاء صغيرة يصنعوا منها تماثيل لمراحل وسيطة واشكال ما بين انسان وقرود مزورة ليقنعوا العامة بالتطور رغم ان العلم الحقيقي ضد هذا. العلم الحقيقي يوضح ان الانسان مميز جدا عن اجناس القردة وبهذا يكون الانسان لم يأتي من تطور بل يكون اتي بالتصميم والخلق وهذا ما يشهد له العلم الصحيح

والمجد لله دائما