

الرد على فيديو كيف تم تأليه  
المسيح وادعاء وهم الإيمان  
الرسولي حول الوهية المسيح

أولاً كما يقدم المشكك هذه الشبهة هي اهداء لدكتور بارت إيرمان الملحد.

من حوالي خمس سنوات تقريباً، كان لي الحظ والشرف أن أدرس مادة كاملة عن طريق برنامج الإنتساب بالجامعة مع الدكتور بارت إيرمان أستاذ دراسات العهد الجديد بجامعة نورث كارولاينا North Carolina - تشابل هيل Chapel Hill ...

هذه الحلقة مبنية على إحدى محاضراته التي ألقاها في عام 2016 – له أهدي هذه الحلقة

أي المشكك يستشهد بملحد كل أعماله الهجوم على الكتاب ليهاجم بكلامه الكتاب المقدس  
اليس هذا عدم حيادية؟



ويقول أقدم كذبة يقولها المسيحيين هي ايماننا برسولي وكل ما نعرفه عن ايماننا  
المسيحي جاء بتسليم من تلاميذ ورسول المسيح... أكبر وهم انت عايشه ان ايمانك ده هو  
ايمان الرسل وتلاميذ المسيح

من سيدقق سيجد انه لم يثبت ادعاؤه بل الموضوع أصلا ليس عن تاليه المسيح انه تم  
بعد التلاميذ والرسل بل سيقر بالفعل ان ايماننا بألوهية المسيح هو ايمان تلاميذ ورسول  
المسيح مثل انجيل يوحنا وغيرها هو فقط استثنى انجيل مرقس وادعى التدرج في اعمال  
الرسل ومتى ولوقا وفي تحديد معنى الوهيته

أي هو كعادة المشككين عنوان كاذب (كيف تم تاليه المسيح. وهم ان ايماننا رسولي)  
ومقدمة كاذبة والمضمون ليس كذلك

لأنه نفسه سيؤكد ان ايماننا بلاهوت المسيح يطابق ما قاله يوحنا التلميذ في انجيله

يقول قضية الوهية المسيح التي تبلورت على مدار العصور. المصيبة ان ايمان القدر  
الأكبر من المسيحيين ان المسيح إله انت فاكر ان الجملة دي لها معنى واحد صريح وان  
المعنى ده هو الايمان الرسولي الأرثوذكسي القويم الذي نادى به التلاميذ والرسل عن  
الوهية المسيح. الكلام ده مش صح اطلاقا وشرحك بالتفصيل له الكلام ده مش حقيقي.  
أيضا من يركز سيجد انه يهاجم نقطة أخرى وليس الوهية المسيح بل ادعاء متى تم تاليه  
المسيح في الصعود ام المعمودية ام الميلاد ام في الازل وادعاء التحديد في الالباء. فقط  
باختصار سيشير لادعاء خطأ عن تاليه اشخاص

فانتبهوا في كلام هؤلاء لأنهم يخدعوا سواء في العناوين وأيضا المقدمة. يقول  
نبدأ من قانون الايمان الأرثوذكسي القويم النيقاوي.... وتم تحديد قانون الايمان علشان  
نحدد المسيح اله متجسد معناها ايه بالظبط. نور من نور اله حق من اله حق ده تحديد  
للاهوت المسيح لم يكن محددًا من قبل (أي قبل مجمع نيقية) ولم يكن ايمان رسولي قديم  
وبعدها يدخل في هرطقة اريوس المعروفة وشرحناها مرارا وتكرارا



الذي لا يعرفه المشكك وهذا كارثي ومدمر لشبهته من بدايتها ان قانون الايمان لمجمع  
نيقية الذي يدعي ان به تم تحديد لاهوت المسيح ليس هو اول قانون الايمان بل قوانين  
الايمان الشبه متطابقة السابقة له للآباء من تعاليم الرسل في القرن الأول وما بعدها  
ومستمرة حتى مجمع نيقية ومن يريد ان يقرأهم بنصهم وترجمتهم يعود الى ملف  
قوانين الإيمان المسيحية قبل مجمع نيقية

مثل

قانون الرسل , القرن الأول

قانون اغناطيوس الانطاكي تلميذ التلاميذ من القرن الأول الميلادي

ايريناؤس وهو من القرن الثاني وهو تلميذ بوليكاربوس تلميذ يوحنا الحبيب

هيبوليتوس اخر القرن الثاني الميلادي

ترتيليان , قرطاجنة , 200 م

كبريانوس أسقف قرطاجنة من منتصف القرن الثالث

نوفتيان , روما , 250 م

اوريجانيوس , الإسكندرية , 250 م  
مجموعة قوانين لوديانوس من القرن الثالث الميلادي  
اغريغوريوس الكبير, قيصرية الجديد , 270 م  
لونيانوس من نهاية القرن الثالث بداية الرابع  
يوسابيوس , اول القرن الرابع م  
القديس كيرلس الأورشليمي  
قوانين ما قبل مجمع نيقية ,  
قانون ايمان القديس اثناسيوس الرسولي  
قانون مجمع نيقية ,

ومن يدرسهم يجدهم نفس الايمان ومتطابقين في الفكر الايماني وشبه متطابقين في  
الالفاظ

لان كلهم مأخوذون من الكتاب المقدس. فأيماننا بلاهوت المسيح وازليته رسولي من قبل  
نيقية



وأيضاً قدمت هذا في

قانون الإيمان المسيحي (ملف البي دي اف)

فعلى عكس ما ادعى المشكك قبل اريوس بقرون كان محدد وكلهم أكدوا على الوحدانية وان المسيح والأب واحد وأكدوا ان المسيح مساوي للأب وانه مع الاب منذ الازل والسبب ان هذا المكتوب نصا في الكتاب المقدس

إنجيل يوحنا 10: 30

أَنَا وَالْأَبُ وَاحِدٌ».

رسالة بولس الرسول الثانية إلى تيموثاوس 1: 9

الَّذِي خَلَّصَنَا وَدَعَانَا دَعْوَةً مُقَدَّسَةً، لِأَبِمُقْتَضَى أَعْمَالِنَا، بَلْ بِمُقْتَضَى الْقَصْدِ وَالنِّعْمَةِ الَّتِي أُعْطِيتْ لَنَا فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ قَبْلَ الْأَزْمِنَةِ الْأَزَلِيَّةِ،

ومن يريد اعداد كثيرة يرجع لملف

هل تعبير انا والأب واحد لا تعنى واحد مع الاب في الجوهر؟ يوحنا 10: 30 و يوحنا

17: 11 - 23

هل انا والأب واحد تساوي ليكونوا واحد

الوهية المسيح من انجيل يوحنا 5 و 10 و 14

هل امن التلاميذ بلاهوت المسيح؟

فلاهوت المسيح الازلي ومساواته للاب في وحدانية مثبت بوضوح في الكتاب قبل الإباء.

وكعادة المشككين يريدوا يظهروا اريوس انه الحمل الوديع وان بقية المسيحية هي الشريرة ولكن ما علينا المهم هي فكرة الشبهة الاصلية لان المشككين لا يستطيعوا ان يمسكوا أنفسهم عن القاء الكثير جدا من الشبهات الجانبية للتثتيت



## يدعي المشكك التالي

على الرغم من أن شخصية أريوس تعرضت للهجوم الشديد من قبل خصومه، إلا أن زهده وأخلاقه محل ثناء خصومه. أعاد مؤرخ الكنيسة الكاثوليكية واران كارول صياغة كلمات لوصف إبيفانيوس السلاميسي لخصمه أريوس، فقال: «كان طويلاً نحيلاً، ذو مظهر مميز وهينة براقّة. وكان يجتذب النساء مسحورين بأخلاقه الجميلة، وتأثرهم بمظهره الزاهد. كما أعجب الرجال بهالة تفوقه الفكري».[11]

وعلى الرغم من اتهام خصومه أيضاً له بأنه متحرر وفضفاض للغاية في لاهوته، ومنخرط في البدعة، إلا أن بعض المؤرخين زعموا أنه كان محافظاً للغاية،[12] وإنما هاجموه لاستنكاره اختلاط اللاهوت المسيحي بالوثنية الإغريقية.[13]

(13) اثناسيوس ضد الأريوسيين (6-5:1).

الكلام غير صحيح والبابا اثناسيوس لم يقل هذا والمشكك لا يقتبس من البابا اثناسيوس على عكس ما يدعي بل من مصادر أخرى غير مدققة.  
ها هو اثناسيوس ضد الأريوسيين الفصل الأول جزء 5-6 ولا يوجد فيه هذا الكلام

## Deposition of Arius.

---

*Alexander's Deposition of Arius and his companions, and Encyclical Letter on the subject.*

5. By these arguments and references to the sacred Scriptures we frequently overthrew them; but they changed like chameleons<sup>378</sup>, and again shifted their ground, striving to bring upon themselves that sentence, "when the wicked falleth into the depth of evils, he despiseth<sup>379</sup>." There have been many heresies before them, which, venturing further than they ought, have fallen into folly; but these men by endeavouring in all their cavils to overthrow the Divinity of the Word, have justified the other in comparison of themselves, as approaching nearer to Antichrist. Wherefore they have been excommunicated and anathematized by the Church. We grieve for their destruction, and especially because, having once been instructed in the doctrines of the Church, they have now sprung away. Yet we are not greatly surprised, for Hymenæus and Philetus<sup>380</sup> did the same, and before them Judas, who followed the Saviour, but afterwards became a traitor and an apostate. And concerning these same persons, we have not been left without instruction; for our Lord has forewarned us; "Take heed lest any man deceive you: for many shall come in My name, saying, I am Christ, and the time draweth near, and they shall deceive many: go ye not after them<sup>381</sup>;" while Paul, who was taught these things by our Saviour, wrote that "in the latter times some shall depart from the sound faith, giving heed to seducing spirits and doctrines of devils, which reject the truth<sup>382</sup>."

6. Since then our Lord and Saviour Jesus Christ has instructed us by His own mouth, and also hath signified to us by the Apostle concerning such men, we accordingly being personal witnesses of their impiety, have anathematized, as we said, all such, and declared them to be alien from the Catholic Faith and Church. And we have made this known to your piety, dearly beloved and most honoured fellow-ministers, in order that should any of them have the boldness<sup>383</sup> to come unto you, you may not receive them, nor comply with the desire of Eusebius, or any other person writing in their behalf. For it becomes us who are Christians to turn away from all who speak or think any thing against Christ, as being enemies of God, and destroyers<sup>384</sup> of souls; and not even to "bid such God speed<sup>385</sup>," lest we become partakers of their sins, as the blessed John hath charged us. Salute the brethren that are with you. They that are with me salute you.



4. As to their blasphemous position that "the Son knows not the Father perfectly," we ought not to wonder at it ; for having once set themselves to fight against Christ, they contradict even His express words, since He says, "As the Father knoweth Me, even so know I the Father."

5. By these arguments and references to the sacred Scriptures we frequently overthrow them ; but they changed like chameleons, and again shifted their ground, striving to bring upon themselves that sentence, "when the wicked falleth into the depth of evils, he despiseth."

6. Since then our Lord and Saviour Jesus Christ has instructed us by His own mouth, and also hath signified to us by the Apostle concerning such men, we accordingly being

personal witnesses of their impiety, have anathematized, as we said, all such, and declared them to be alien from the Catholic Faith and Church. And we have made this known to your piety, dearly beloved and most honoured fellow-ministers, in order that should any of them have the boldness to come unto you, you may not receive them, nor comply with the desire of Eusebius, or any other person writing in their behalf.

Presbyters of Alexandria.

7. I, Colluthus, Presbyter, agree with what is here written, and give my assent to the deposition of Arius and his associates in impiety.

- Alexander, Presbyter, likewise
Dioscorus, Presbyter, likewise
Dionysius, Presbyter, likewise
Eusebius, Presbyter, likewise
Alexander, Presbyter, likewise
Nilaras, Presbyter, likewise

Deacons.

- Ammonius, Deacon, likewise
Macarius, Deacon
Pistus, Deacon, likewise
Athanasius, Deacon
Eumenes, Deacon
Apollonius, Deacon
Olympius, Deacon
Aphthonius, Deacon
Athanasius, Deacon
Macarius, Deacon, likewise
Paulus, Deacon
Petrus, Deacon

30 ερωτησαμεν, vid. de Decr. § 2.
31 φησιν τον θυιον, but S. Alex. in Theod. uses the compound word θεοσωσειε, p. 731.
32 Vid. Presbyters, ib.

34 John x. 15.
35 αναλλαιστος, vid. de Decr. § 2. Hist. Ar. § 79.
36 Prov. xviii. 3 [cf. Orat. iii. 1, c. Genl. 4, &c.].
37 1 Tim. ii. 17.

وها هي الصورة من صفحة الكتاب المطبوع

بل يوضح ان اريوس اتبع طريق هراطقة سابقين له

فلا ارید ان أقول عدم امانة بل أقول عدم تدقيق فارجوا التدقيق لكيلا يقع في أخطاء مثل هذه تفقده مصداقيته اكثر



**يكمل: نرجع لأقدم الاناجيل كتابة وهو انجيل مرقس ونشوف ان كان بيحوي فكر مشابه  
ولايه الحكاية**

هنا المشكك يبدأ في شبهته المنقولة عن دكتور بارت ايرمان وفكرة شبهته ان انجيل مرقس اول انجيل ولا يتكلم عن لاهوت المسيح. أولا انجيل مرقس ليس اول انجيل وليس اول اسفار العهد الجديد أصلا. فاول انجيل هو انجيل متى البشير الذي كتب 40 م حسب تأكيد الإباء وذكرت الأدلة في ملف

**قانونية انجيل متى وكاتب الانجيل**

**قانونية انجيل مرقس وكاتب الانجيل**

بل لا يوجد مخطوطة قديمة رسمية بها انجيل مرقس اول انجيل بل الدليل الواضح ان الترتيب القديم للاناجيل هو تاريخي أي متى مرقس لوقا يوحنا ترتيب تاريخي

ويوجد ترتيب اخر في مخطوطات قديمة مثل واشنطن حسب المكانة أي متى يوحنا كتلميذين ثم لوقا ومرقس كرسولين



فادعاء ان انجيل مرقس أقدم انجيل هو فقط ظهر في المدرسة النقدية الغربية حديثا وهو ادعاء بدون دليل ليينوا عليه فرضية المصادر الخاطئة التي ادعوها وتم الرد عليها هذه النقطة تقضي تماما على فكرة المشكك لان بهذا كل ما بناه بعد هذا هو خطأ فهو يحاول يدعي ان انجيل مرقس هو أقدم انجيل ولم يتكلم عن لاهوت المسيح ثم يأتي بعده اعمال الرسل يتكلم عن الوهية المسيح بدأت من وقت الصعود ثم انجيل متى حول الوهية المسيح بدأت بالمعمودية ثم انجيل لوقا بالميلاد من عذراء ثم انجيل يوحنا الذي حول الوهية المسيح منذ الازل ثم الإباء في تحديد اختراع الثالوث والمساواة حتى مجمع نيقية، وهذا فكر بارت ايرمان الخطأ الذي ينقل منه المشكك لان انجيل مرقس الذي ثبت انه ليس الاقدم فترتيب وفكرة الشبهة يكون تدمر تماما لان بهذا انجيل متى الذي به لاهوت المسيح قبل انجيل مرقس وبهذا يكون فشل ادعاء التدرج

بل حتى لو تماشنا جدلا مع كلام المدرسة النقدية الخطأ في ترتيب الانجيل وهو الرأي الذي ينقله المشكك فيقولوا ان انجيل مرقس كتب تقريبا 61 م فيكون قبل انجيل مرقس بولس الرسول كتب رسائل كثيرة أعلن فيها لاهوت المسيح الازلي مثل رومية وكورونثوس وغلاطية وتسالونيكى وغيرهم فأیضا تكون شبهة المشكك تدمرت تماما من زاوية اخرى. اي من الناحيتين شبهته منتهية من بدايتها لان التدرج الذي يحاول ادعاؤه اتضح انه خطأ جملة وتفصيلا.

~~يقول. على مدار انجيل مرقس بيوضح ان محدث عارف مين هو المسيح ده ولا طبيعته ولا كون انه الله~~

متأكد؟ هذا أيضا خطأ تماما ورددت على هذا في ملف

الوهية المسيح من انجيل مرقس

التي أيضا فيه كنت أرد على مشكك نقل عن نفس كتاب بارت ايرمان وقدمت الكثير من الأدلة على لاهوت المسيح وازليته من انجيل مرقس. من اول عدد يسوع المسيح ابن الله ومثل مثال الكرامين وقصة ساكن القبور وسلطانه في مغفرة الخطايا وغيرها وانه رب الملائكة وغيرها الكثير.



اما استشهاده بان اقاربه لم يكونوا يؤمنوا به فهذا ليس بحجة في أي شيء ولكن كثير منهم امنوا بعدها ومنهم يعقوب الصغير الذي امن وأيضا رددت على ادعاء ان امه مريم العذراء كانت معهم ان هذا لم يكن صحيح وشرحتها بالتفصيل من سياق الكلام في

الرد على شبهة ان المسيح كان جاحد على اسرته. متى 12: 47 ومرقس 3: 32 ولوقا 8: 20

وأیضا بالطبع في

هل امنت السيدة العذراء بلاهوت المسيح وهو في احشائها؟ لوقا 1 و2

فهو كاذب في ادعاء ان اقاربه حتى امه اعتقدوا انه مختل ... لا التلاميذ ولا اقاربه لا حتى امه عارفين هو مين. هذا غير صحيح فالسيدة العذراء التي أتت اليها البشارة وتحفظ كل هذه الأمور تؤمن به انها ربها ومخلصها وهذا قيل نسا كما وضحت في الملف السابق. والتلاميذ كانوا يعرفوا من هو.

أيضاً يخدع المستمعين بادعاء ان ولا حتى تلاميذه كانوا فاهمين (يقصد لاهوته) ويقدم التالي

"لأنَّهم لَمْ يَفْهَمُوا بِالْأَرْغَفَةِ  
إِذْ كَانَتْ قُلُوبُهُمْ غَلِيظَةً."  
(مر 6 : 52)



الحقيقة من يرجع للإصحاح سيكتشف عدم امانته لان الجزء يتكلم عن امر اخر

انجيل مرقس 6

49 فَلَمَّا رَأَوْهُ مَاشِيًا عَلَى الْبَحْرِ ظَنُّوهُ خَيَالًا، فَصَرَخُوا.

50 لِأَنَّ الْجَمِيعَ رَأَوْهُ وَاضْطَرَبُوا. فَلِلْوَقْتِ كَلَّمَهُمْ وَقَالَ لَهُمْ: «ثِقُوا! أَنَا هُوَ. لَا تَخَافُوا».

51 فَصَعِدَ إِلَيْهِمْ إِلَى السَّفِينَةِ فَسَكَتَ الرِّيحُ، فَبُهِتُوا وَتَعَجَّبُوا فِي أَنْفُسِهِمْ جِدًّا إِلَى الْغَايَةِ،

52 لِأَنَّهُمْ لَمْ يَفْهَمُوا بِالْأَرْغَفَةِ إِذْ كَانَتْ قُلُوبُهُمْ غَلِيظَةً.

53 فَلَمَّا عَبَرُوا جَاءُوا إِلَى أَرْضِ جَنِّيَسَارَتَ وَأَرْسَوْا.

54 وَلَمَّا خَرَجُوا مِنَ السَّفِينَةِ لِلْوَقْتِ عَرَفُوهُ.

وها هو تفسير ابونا انطونيوس فكري

أنا هو = هذا هو الاسم الإلهي "يهوه" (خر 3:14) فالمسيح هو يهوه.

(مر6:52) لأنهم لم يفهموا بالأرغفة إذ كانت قلوبهم غليظة= أراد المسيح أن يظهر لتلاميذه أنه سر الشبع

الروحي لهم، وهو الذي سيعطيهم حياة أبدية وذلك بأن أظهر لهم قوته الخالقة في معجزة إشباع الجموع، لكن

إذ اتجه فكرهم للمجد العالمي بدلاً من الشبع الروحي، أراد المسيح أن يظهر لهم أنه لا معنى لأن نبحت عن

مجد عالمي وسط عالم مضطرب، بل أن المسيح هو سر سلامنا وشبعنا الداخلي وسط هذا الاضطراب.

ولكن لو تماشنا حسب فهمه الخطأ ان لم يفهموا ويدعى انه عن لاهوت المسيح هل يكون  
ولوقت عرفوه أي عرفوا لاهوته في هذه اللحظة؟ وهذا قبل الصلب بكثير؟ الحقيقة واضح  
انه اما لا يفهم ما تقوله الأعداد او يخدع المشاهدين  
يدعي ان

**بطرس فاهم انه المسيح بمفهوم اليهود**

وهنا رغم اتفائي معه جزئيا الا أيضا أوجه تدمير اخر لشبهة التدرج التي بالفعل تحطمت  
الذي لا يعرفه المشكك ان لاهوت المسيح ليس معلن فقط في انجيل مرقس ولا أيضا في  
اسفار العهد الجديد قبل انجيل مرقس بل لاهوت المسيح وازليته معلنه في العهد القديم  
بوضوح وهذا بأدلة ضخمة



وقدمت بعض منها في

الوهية المسيح من نبوات العهد القديم

المسيا في الفكر اليهودي القديم والحديث ومكتبة قمران

الميتاترون في الفكر اليهودي

المسيح في فكر اليهود في زمن المسيح حسب ما قالوا في العهد الجديد

تعبيرات قالها المسيح عن نفسه وأطلقت عليه تؤكد انه هو الشكينة مجد الله وحضور الله

وظهور الله

الوهية الرب يسوع المسيح مختصر

نبوات اقتبسها العهد الجديد لفظا من العهد القديم

فألوهية المسيح معلنة من العهد القديم قبل ميلاد المسيح وكتابة أي انجيل في العهد الجديد. فشبهته في التدرج ليست خطأ حسب ترتيب الاناجيل وليست فقط خطأ من حيث

كتابة الاسفار بل خطأ تماما حسب اعلان العهد القديم

المهم ساكمل في كلام المشكك رغم اعتقد ان الشبهة قضي عليها تماما

يقول

فيه حاجة حصلت خلتهم يتغيروا في التفكير ويعتقدوا ويؤمنوا ان المسيح هو الله والحاجة دي هي ايمانهم بقيامة المسيح من الأموات. قيامة المسيح هي نقطة محورية في هذا الايمان.... من الواضح ان سبب ايمان التلاميذ بالقيامة هو ظهور المسيح لهم بعد موته

أخيرا أجد شيء اتفق فيه مع المشكك مع تعديل بسيط. وبالفعل شرحت هذا مرارا وتكرارا ان التلاميذ والرسول كانوا يؤمنوا ان يسوع هو المسيح ابن الله الحي الميتاترون الميمرا هذا قبل الصلب ولكن ايمانهم لم يكن ثابت لأنه لم يحل الروح القدس عليهم بعد وأيضا لم يعرفوا التفاصيل لأنه لم يكن فتح اعينهم بعد وهذا حدث بعد قيامة المسيح  
إنجيل لوقا 24:

27 ثُمَّ ابْتَدَأَ مِنْ مُوسَى وَمِنْ جَمِيعِ الْأَنْبِيَاءِ يُفَسِّرُ لَهُمَا الْأُمُورَ الْمُخْتَصَّةَ بِهِ فِي جَمِيعِ الْكُتُبِ.



31 **فَانْفَتَحَتْ أَعْيُنُهُمَا** وَعَرَفَاهُ ثُمَّ اخْتَفَى عَنْهُمَا،

32 فَقَالَ بَعْضُهُمَا لِبَعْضٍ: «أَلَمْ يَكُنْ قَلْبُنَا مُنْتَهَبًا فِينَا إِذْ كَانَ يُكَلِّمُنَا فِي الطَّرِيقِ وَيُوضِحُ لَنَا الْكُتُبَ؟»

33 فَقَامَا فِي تِلْكَ السَّاعَةِ وَرَجَعَا إِلَى أُورُشَلِيمَ، وَوَجَدَا الْأَحَدَ عَشَرَ مُجْتَمِعِينَ، هُمْ وَالَّذِينَ مَعَهُمْ

34 وَهُمْ يَقُولُونَ «إِنَّ الرَّبَّ (الرب كيرىوس ترجمة اسم يهوه في السبعينية) قَامَ بِالْحَقِيقَةِ وَظَهَرَ لِسِمْعَانَ!»

35 وَأَمَّا هُمَا فَكَانَا يُخْبِرَانِ بِمَا حَدَّثَ فِي الطَّرِيقِ، وَكَيْفَ عَرَفَاهُ عِنْدَ كَسْرِ الْخُبْزِ.

36 وَفِيمَا هُمْ يَتَكَلَّمُونَ بِهَذَا وَقَفَ يَسُوعُ نَفْسُهُ فِي وَسْطِهِمْ، وَقَالَ لَهُمْ: «سَلَامٌ لَكُمْ!»

44 وَقَالَ لَهُمْ: «هَذَا هُوَ الْكَلَامُ الَّذِي كَلَّمْتُمْ بِهِ وَأَنَا بَعْدُ مَعَكُمْ: أَنَّهُ لَا بُدَّ أَنْ يَتِمَّ جَمِيعُ مَا هُوَ مَكْتُوبٌ عَنِّي فِي نَامُوسِ مُوسَى وَالْأَنْبِيَاءِ وَالْمَزَامِيرِ.»

45 حِينَئِذٍ فَتَحَ ذَهْنَهُمْ لِيَفْهَمُوا الْكُتُبَ.

## انجيل مرقس 16

19 ثُمَّ إِنَّ الرَّبَّ بَعْدَمَا كَلَّمَهُمْ ارْتَفَعَ إِلَى السَّمَاءِ، وَجَلَسَ عَنِ يَمِينِ اللَّهِ.

20 وَأَمَّا هُمْ فَخَرَجُوا وَكَرَّزُوا فِي كُلِّ مَكَانٍ، وَالرَّبُّ يَعْمَلُ مَعَهُمْ وَيُثَبِّتُ الْكَلَامَ بِالْآيَاتِ التَّابِعَةِ. آمِينَ.

اما عن موضوع ان هناك شخصيات قيل عنهم انهم صعودوا شرحتها تفصيلا في ملف الرد عن كل شخصية من 16 شخصية مزعومة ووضحت انه لا يوجد لأي شخصية منهم مخطوطات من زمنهم او الجيل التالي لهم مباشرة تتكلم عن صعودهم او تأليهم بل هي أفكار تطورت بعد انتشار المسيحية أي سرقت من المسيحية. فأسطورة كويرينوس المسروقة من المسيحية وتكلم عنها المؤلف بلوتارخ في القرن الثاني شرحتها في ملف [هل المسيحية اقتبست من اسطورة كويرينوس](#)

وشرحت كيف تطورت اسطورة رومليوس وكويرينوس بعد الميلاد وللأسف ما يقدمه المشكك في هذا الجزء هو منقول من كتب اخذت من الملحد Frazer والذي تم الرد على كتاباته الخطأ منذ زمن ولكن لا يزال الملحدين يكرروا كلامه الخطأ.



اما عن استشهاده بان فيلو الكاتب اليهودي بانه اله موسى ويستشهد بالتالي ويدعي ان  
هذا كلام فيلو

deification. In his *Questions on Exodus*, for instance, Philo says that Moses was “divinized” (2.40), “changed into the divine,” and thus became “truly divine” (2.29). Moreover, ten times Philo calls Moses “(a) god” (θεός) in accordance with Exod 7:1: “I [God] have made you a god to Pharaoh.” In *On the Sacrifices*, for instance, Philo says that God appointed Moses as god, “placing all the bodily region and the mind which rules it in subjection and slavery to him” (§9).<sup>2</sup> In an influential study, Wayne Meeks stated that “the analogy between Moses and God implied by this title θεός is taken so seriously in this passage [*Sacr.* 9] that it approaches consubstantiality.”<sup>3</sup>

الحقيقة هذا ليس كلام فيلو فهو مخطئ تماماً او غير امين بل هذا كلام الكاتب النقدي  
DAVID LITWA الذي ليس بحجة  
وهذا الدليل ستجدون النص الذي قدمه في هذه الصفحة في مقدمة مقالة ديفيد



## THE DEIFICATION OF MOSES IN PHILO OF ALEXANDRIA

M. DAVID LITWA

### Introduction

Crispin Fletcher-Louis once remarked that “It is well known that in the second Temple period Philo deified Moses.”<sup>1</sup> In fact, Moses’s deification in Philo is a deeply contested issue. Depending on which passages one highlights, Philo seems to both clearly assert and strongly deny Moses’s deification. In his *Questions on Exodus*, for instance, Philo says that Moses was “divinized” (2.40), “changed into the divine,” and thus became “truly divine” (2.29). Moreover, ten times Philo calls Moses “(a) god” (θεός) in accordance with Exod 7:1: “I [God] have made you a god to Pharaoh.” In *On the Sacrifices*, for instance, Philo says that God appointed Moses as god, “placing all the bodily region and the mind which rules it in subjection and slavery to him” (§9).<sup>2</sup> In an influential study, Wayne Meeks stated that “the analogy between Moses and God implied by this title θεός is taken so seriously in this passage [Sacr. 9] that it approaches consubstantiality.”<sup>3</sup>

At loggerheads with these passages are those wherein Philo presents God as utterly unique (*Leg.* 2.1; *Sacr.* 92), and where he strongly attacks polytheism, idolatry (*Decal.* 65; *Spec.* 1.28), and the self-deification of rulers.<sup>4</sup> In *The Worse Is Wont to Attack the Better*, Philo writes that God, as Being

<sup>1</sup> “4Q374: A Discourse on the Sinai Tradition: The Deification of Moses and Early Christology,” *Dead Sea Discoveries* 3 (1996): 236–52 (242).

<sup>2</sup> Cf. *Leg.* 1.40; *Migr.* 84; *Somn.* 2.189; *Mos.* 1.158.

<sup>3</sup> *The Prophet-King: Moses Traditions and the Johannine Christology* (Leiden: Brill, 1967) 104–5. For Moses exalted in the Bible and other Jewish works, see George W. Coats, *Moses: Heroic Man, Man of God* (JSOTSup 57; Sheffield: JSOT Press, 1988), esp. 155–78; Larry Hurtado, *One Lord, One God: Early Christian Devotion and Ancient Jewish Monotheism* (Philadelphia: Fortress, 1988), 56–59; Jan Willem van Henten, “Moses as Heavenly Messenger in Assumptio Mosis 10:2 and Qumran passages,” *JJS* 54 (2003): 216–27; A. Graupner and M. Wolter (eds.), *Moses in Biblical and Extra-Biblical Traditions* (BZAW 372; Berlin: de Gruyter, 2007).

<sup>4</sup> E.g., *Legat.* 75–76, 93, 114–15, 118, 143, 162.



# ثانيا نجد في الصفحة التالية مباشرة يقول ان هذا صعب ان يكون فكر فيلو هذا لأنه يؤمن بوحداية الاله وفيلو قال هذا بوضوح

itself, IS in truth (§161). The very fact that Moses *is made* a god in Exod 7:1 shows that he is fixed in the realm of becoming. Moses is thus not a god in truth (πρὸς ἀλήθειαν δὲ οὐκ ἔστι θεός, §162)—nor technically “IS” he *anything* in truth since he is an entity in the sphere of *becoming*. The apparent nail in the coffin of Moses’s—or anyone’s—deification in Philo is the oft-quoted passage in *Embassy to Gaius* 118: “Sooner could God transform into a human than a human into God.”<sup>5</sup>

Is Philo simply inconsistent on the question of Moses’s deification? According to Meeks, Philo “wavers,” “now elevating him [Moses] virtually to a ‘second god,’ again restricting him to the sphere of the human.”<sup>6</sup> In this judgment, Meeks followed E. R. Goodenough who saw Philo’s presentation of Moses in both human and divine terms as a “vacillation.”<sup>7</sup> Goodenough proffered a solution for the irresolution. Philo, he says, was essentially a monotheist. Thus, if carefully cross-examined, Philo would without question assert that Moses was “essentially a man,” and not a god. Philo *called* Moses a god, said Goodenough, because he followed the “popular tendency” which deified “great figures and heroes.” Nevertheless, Philo did not follow this “popular tendency” logically, but only “under the stress of his emotions.”<sup>8</sup> Goodenough himself preferred the compromise position that Philo’s Moses was part of a τρίτον γένος, a Pythagorean third type of being between humanity and deity.<sup>9</sup>

Since the time of Goodenough, scholars have attempted to resolve the inconsistencies of Philo on the question of Moses’s deification with mixed results. Howard Teeple delicately (or irresolutely) concluded that Philo

بل الكارثة من يدقق في المقال يجد ان الكاتب  
يوضح ان هذا بعد انتشار المسيحية التي فيها  
الوهية المسيح  
وأیضا كما نعرف ان فيلو الفليسوف اليهودي  
الذي كتب مؤلفاته بعد المسيحية  
فالحقيقة لم يكن امين فيما ادعاه هذا المشكك



ثم يبدأ المشكك يتبع نفس أسلوب بارت إيرمان في استشهاده بأعمال الرسل 13 في ادعاء ان المسيح تم تأليهه عند صعوده وهذا رددت عليه تفصيلا منذ زمن في ملف

### هل امن المسيحيين الأوائل ان المسيح إله بالتبني

وضحت ان هذه الفرضية تضرب نفسها فكيف يدعي بارت إيرمان ان اعمال الرسل **لوقا** **البشير** 13 يقول تم تأليه المسيح في وقت صعوده بينما هو في فرضيته يقول ان في انجيل لوقا **لوقا البشير** أيضا ان تم تأليه المسيح في وقت الميلاد؟ ولوقا البشير كتب انجيله أولا ثم اعمال الرسل؟

فدكتور بارت إيرمان يناقض نفسه فقط ليدعي تأليه المسيح وللأسف هذا المشكك مثل كثيرين يكرروا كلام بارت إيرمان المتناقض بدون تفكير. الزاوية الثانية هي من هو المتكلم هنا في اعمال 13؟ هو بولس الرسول وهذا له 14 رسالة تكشف ايمانه بالتفصيل عن لاهوت المسيح وهو تكلم عن ازلية المسيح وقدمت امثلة قليلة من الكثير في الملف السابق. فأیضا هذه فكرة خرافية خطأ تماما

وبالطبع في الملف قدمت سياق الكلام في اعمال 13 التي اقتطعها المشكك تقليدا لدكتور بارت ايرمان ليدعي خرافة التبني

وبالطبع يستشهد على كلامه بمن؟ كما توقعتم ببارت ايرمان الملحد الذي يتربح من الكذب على الكتاب

ويستشهد أيضا Raymond E. Brown المتوفي 1998 مع ملاحظة ان براون هو من المجموعة اليوحناوية " , "Johannine community التي تهاجم قانونية انجيل يوحنا وهؤلاء مجموعة مرفوض فكرهم ليس فقط من طرف بقية الكنائس بل حتى الكاثوليك أنفسهم وهذا لأنه شكك في عدة بنود في الايمان الكاثوليكي بما فيه الكتاب المقدس

"Raymond Edward Brown." Encyclopædia Britannica. 2009.

Encyclopædia Britannica Online. 23 Dec. 2009

فهو استشهد بملحد تخصصه الهجوم على الكتاب للتربح وبقس فكره مرفوض من كنيسته أصلا وفي المقابل لم يستشهد باي عالم رد على أخطاء بارت مثل لاري هورتادو او مايكل

كريج او غيرهم الكثيرين



ما رأيكم الا يستشهد هو بدكتور بارت ايرمان الملحد؟  
فلنسمع معا ما يقوله دكتور بارت ايرمان بنفسه  
لتعرفوا ان المشكك حتى لم يكن امين في نقل فكر دكتور بارت ايرمان الملحد بطريقة  
صحيحة

فبارت ايرمان سيوضح ان الكل من بداية المسيحية متفق على الوهية المسيح فيما عدا  
هرطقة لاحقة وهي هرطقة التبني ولكن كل المسيحيين المستقيمين بل حتى الهراطقة  
متفقين على الوهية المسيح من البداية



THE  
GREAT  
COURSES



وبعد هذا تكثر اخطاؤه فمثلا ادعاء المشكك الخطأ ان انجيل متى بعد انجيل مرقس ب 15 سنة وهذا حتى لم تقوله المدارس النقدية فحتى المدرسة النقدية التي تنادي بان انجيل مرقس 60 الى 61 م قالت ان انجيل متى ما بين 60-65 م وليس 15 سنة بعده أي هو غير امين حتى فيمن ينقل منهم. وبالطبع هو أقدم من هذا كما قدمت في ملف

### قانونية انجيل متى وكاتب الانجيل

فهو حتى في هذه لم يكن امين. بالطبع سيتراجع ويجعل انجيل مرقس قبل 60 أي سيتفق معي رغم انه سيستمر يهاجمني.

وأیضا الكارثة انه يقول ان انجيل لوقا بعد انجيل مرقس حوالي 25 الى 30 سنة أي 85 الى 90 م وهذا لا اعرف اصفه جهل ام تدليس

فحتى المدرسة النقدية تقول انجيل لوقا في بداية الستينات لان لوقا البشير استشهد في حكم نيرون الذي مات سنة 68 م. فهو استشهد قبل هذا فكيف يكون بناء على كلام هذا المشكك الخادع ان يكون لوقا كتب انجيله بعد استشهاده ب 20 الى 25 سنة؟ الم اقل لكم الأمانة بعيدة كل البعد عن هؤلاء؟

والأكثر من هذا المشكك لمحاولة ادعاء التدرج في تاليه المسيح ما بين الصعود في اعمال  
الرسل الى بعد ذلك تم تأليهه في وقت المعمودية يستشهد بان في انجيل متى وموقف نزول  
الروح القدس في معمودية المسيح ليثبت تاليه المسيح من المعمودية متجاهلا ان أيضا  
انجيل مرقس تكلم عن معمودية المسيح ونزول الروح القدس في اول اصحاب  
فهل هذا عدم معرفة شديدة ام شيء اخر يوصف بعدم امانة؟

بل المشكك يقول ان **المسيح عند لوقا هو ابن الله منذ الميلاد** فكما يقول المثل الكذاب نساي  
لان هو قال اعمال الرسل إله المسيح عند الصعود متجاهلا ان كاتب اعمال الرسل هو لوقا  
البشير الذي كتب انجيل لوقا أيضا قبل اعمال الرسل. فكيف يدعي انه في لوقا إله المسيح  
وقت المعمودية ولكن في اعمال إله المسيح في الصعود؟ هل تتقوا في هؤلاء؟



اما عن تعليقه ان التدرج حتى وصل الى انجيل يوحنا ان المسيح إله منذ قبل الزمان فهذا وضحت انه خطأ لان الوهية المسيح وازليته واضحة في العهد القديم  
سفر ميخا 5: 2

«أَمَّا أَنْتِ يَا بَيْتَ لَحْمِ أَفْرَاتَةَ، وَأَنْتِ صَغِيرَةٌ أَنْ تَكُونِي بَيْنَ أُلُوفِ يَهُودَا، فَمِنْكَ يَخْرُجُ لِي الَّذِي يَكُونُ مُتَسَلِّطًا عَلَى إِسْرَائِيلَ، وَمَخَارِجُهُ مِنْذُ الْقَدِيمِ، **مُنْذُ أَيَّامِ الْأَزَلِ**».

وغيرها الكثير جدا بالطبع. وكما قدمت في اللنكات السابقة عن الوهية المسيح من العهد القديم

وبالطبع المغالطة المنطقية الشبهات الكثيرة للتشيت ولهذا الرد عليها باختصار مثل قانونية رسالة تيموثاوس الاولى وكاتب الرسالة

وفيها تأكيد بطريقة قاطعة كاتبها بولس الرسول ولكن هو يتمادى في التدليس في ادعاء ان اغلب الدارسين قالوا لا وعادة لا تنسب لبولس الرسول فهذا تدليس منهم واسأله من هم اغلب الدارسين وأين احصائهم؟

وأيضاً الرد على

الرد على شبهة ان الاصحاح 1 و2 من انجيل متى ليسا منه

وتوضيح تدليس ان انجيل متى اول اصحابين عند اغلب الدارسين ليسا منه

وأيضاً اطالب بإحصائية اغلب الدارسين

اما عن ادعاء التدرج عند الإباء فأضيف

فكر الاباء عن الثالوث واثبات ان معظمهم لم يؤمنوا بان الابن اقل من الاب في الطبيعة

وأيضاً

هل كلمة ثالوث لم تذكر في الكتاب المقدس

الثالوث في العهد الجديد

الثالوث في العهد القديم

فالتلاميذ والرسل والاباء والمسيحيين الأوائل امنوا تماماً بمثل ما نؤمن الان عن الوهية

المسيح والوحدانية والثالوث والتساوي

ومن يكرر ادعاءات دكتور بارت ايرمان الكاذبة والتدليسية عن التبني فهو مثله.



بالطبع الان ممكن اضع كم ضخم من الاعداد على لاهوت المسيح وازليته ووحدانيتها مع الاب والابن في العهد الجديد ولكن لا اريد ان اطيل على حضراتكم لضيق الوقت ففي الموقع كم ضخم من هذا تستطيعوا ان تعودوا اليها.

أتوقع بعد هذا سيحاول المشكك بطريقة فاشلة ان يهاجم انجيل يوحنا ويكرر الشبهة القديمة التي تم الرد عليها وقضي عليها ان انجيل يوحنا ليس كاتبه يوحنا التلميذ

وأیضا سيهاجم قانونية انجيل لوقا واعمال ويحاول يدعي ان ليس الاثنتين من انتاج لوقا بعد ما وضحت من تناقض كلامه ولكن كل هذا تم الرد عليه بالفعل وهي شبهات قديمة

او كما فعل سابقا يحضر شلة السنيدة ويستخدموا أسلوب التشبث والمغالطات المنطقية مثل تحوير كلامي وتقويلي ما لم أقوله او التدليس على المراجع او الالفاظ المتدنية وبهذا يقول اتباعه انه سحقتي

لكن كالعادة لن انحدر لهذا المستوى

وبالطبع كالعادة الهدف هو التبرج (الشحاتة) من الذين يدفعوا له للهجوم على المسيحية

Thank  
you



شكر وتقدير خاص لرعاة قناة

شكراً لكل من ساهم ويساهم في إستمرار القناة بالدعم على  
باتريون ومساعدتي في التفرغ للبحث وإنتاج الفيديوهات





وأخيرا لاهوت المسيح وازليته ومساواته ووحدانيتها مع الاب معن من اول الكتاب من اول  
ايلوهيم و ايت والدا بار لأخره امين تعال أيها الرب يسوع  
المهم يوجد تفصيلات كثيرة جدا واثباتات أكثر ولكن لا اريد ان اطيل فمن يريد بقية  
الموضوعات سيجدها في

[drghaly.com](http://drghaly.com)

والمجد لله دائماً