الجزء السابع من كارثة مخطوطات القران المحرف والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح مخطوطات الكتاب المقدس

بعد ان عرفنا في الجزء الأول على عكس الكتاب ان القران محرف بشهادة الأحاديث ومن نقلوا القران كذبة وعلميا كذبة الحفظ في الصدور

أيضا في الجزء الثاني عرفنا أن مخطوطات الكتاب كثيرة جدا ومباشرة بعد زمن كتابة الانجيل اما مخطوطات القران القليلة وتبدأ بعده بجيلين وتثبت تحريف القران بوضوح وبأمثلة كثيرة جدا وتثبت كذبة الحفظ في الصدور.

وفي الجزء الثالث عرفنا بأدلة أكثر من المخطوطات تحريف القران وبخاصة اثناء مراحل التنقيط واضافة الحروف وأيضا عرفنا ان القراءات الخمسين هي ادلة قاطعة على التحريف

وفي الجزء الرابع الكتاب المقدس الذي في غاية القدسية في نقله على عكس ذلك القران الذي عرفنا بشهادة المفسرين المسلمين وامهات الكتب الإسلامية ان القران الحالي محرف واخطؤا في نقله وكتبوه وهم ناعسون وأيضا شهادات أخرى من المخطوطات على تحريفه وبخاصة المتعمد وامثلة على ضياع ثلثي ايات سور مثل الأحزاب وغيرها.

وعرفنا في الجزء الخامس انه لا يوجد حرف مقدس في القران لاختلاف الحروف والكلمات بين مخطوطات القران بامثلة كثيرة جدا. وعرفنا ان الأخطاء كثيرة وبعضها متعمد وانتشرت والتحريف هو الموجود في نص القران الحالي

وعرفنا في الجزء السادس الهام انه بوضوح من أمهات الكتب الإسلامية والأحاديث الصحيحة انه ضاع اغلب القران الأصلي والمتبقي منه استمر يحرف طوال القرون واختلف عدد حروفه وكلماته وسوره

وأيضا اضيف تأكيد اختلاف آياته من قران لأخر وهذا من الكتب الإسلامية

(القران الحالي 323671 حرف 77437 كلمة في 6236 اية في 114 سورة)

ففي كتاب الاتقان في علوم القران ص 147 في باب في عدد سوره وآياته وكلماته وحروفه وغيره من المراجع الإسلامية تؤكد اختلاف عدد آيات القران

6236

قال الداني: أجمعوا على أن عدد آيات القران ستة الاف اية، ثم اختلفوا فيما زاد على ذلك
فمنهم من لم يزد (أي 6000 اية فقط)
ومنهم من قال: ومئتا اية وأربع آيات (6204 اية)
وقيل: وأربع عشرة (6014 اية)
وقيل وتسع عشرة (6019 اية)
وقيل وخمس وعشرون (6025 اية)
وقيل وست وثلاثون (6036 اية) أي تقريبا 200 اية محرفة ومضافة على قرانك الحالي
فلم يتفق رقمان وكلهم لم يتفقوا مع القران الحالي المثبت انه محرف في عدد حروفه
وكلماته واياته وسوره وحجمه ونصه

أقدم بعض الأمور العلمية وليس هذا التدليس والهراء الذي قاله باختصار شديد وبخاصه ما اخفاه من أمور

ما يتكلم عن المشكك بأسلوب خطأ هو عن انتقال النص من جيل لأخر هو ليس بالأسلوب الذي قاله ولكن الذي يدرس هذا هو علم النقد النصي

هو العلم الذي يدرس مصادر النص ويجمع المعلومات الكافية حول النص الاصلي وتاريخ انتقاله

وبعد الدراسة يعطي شهادة مصداقية للأعمال القديمة بنسبة كلما ارتفعت أصبح العمل اكثر موثوقية.

اهم شيء في هذا العمل هو مخطوطات للنص لأنه لو كانت مخطوطه واحده أصبح عندي مشكله لان احتمالية النص الصحيح هو فقط 50%. وكلما ازداد عدد المخطوطات كلما زادة نسبة احتمالية مصداقيته حتى لو وصلت 100 مخطوطة قديمة يكون احتمالية أنى لا امتلك النص الحقيقي في جملة هو 1% ويكون مصداقيته وصلت 99% فالقران بمخطوطاته القليلة فيأخذ فقط مصداقية قليلة من علم النقد النصي

مع ملاحظة انه علم تجريدي وليس ديني فلا يعطي لأي عمل ليس اوتوجراف نسبة مصداقية 100%. ولكن هذه المعادلة كعدد مخطوطات غير مكتملة لأنها يدخل فيها بعدين اخرين

الاول وجود خلاف لو هناك اختلاف في القراءة هناك عيب وميزه

العيب هو يجب ان يفحص الخطأ وتحديد القراءة الصحيحة وايهما مصدر الأخرى

الميزة هو أنى متأكد أنى املك القراءة الصحيحة فهي إحدى القراءتين ويجب فقط احدد ايهم الصحيحة. وبخاصة لو لم يحرق الأصول فكون حرق القرائين على يد عثمان هذا يؤكد بطريقة قاطعة لا وجود موثوقية للقران أيضا

ثانيا الفاصل الزمني بين المخطوطة والاوتوجراف اي الكتابة الاصلية فكلما قل الفاصل الزمني ذادت نسبة المصداقية وكلما زاد الفاصل الزمني قلة نسبة المصداقية

وايضا كلما قلت الفروقات بين المخطوطات كلما ذادت الموثوقية ولو اقتربنا من 99 % من الاتفاق فنحن نتكلم عن اننا نملك النص الاصلي وهو موثق بين ايدينا

ولو كانت نسبة الاخطاء بسيطة وغير مؤثرة أي حتى لو هناك فرق بين كل مخطوطة ولكن اختلافات بسيطة بين كل منهما وبفارق زمني بسيط ومخطوطات كثيره أصبح العمل موثق بشهادات انه يعتمد عليه كنص أصلي اي أستطيع ان أطلق عليه انه النص الاصلي بثقة لان عندي شهادة توثيق من علم النقد النصي

اما لو كان هناك عمل ادبي او ديني ولا يوجد له غير قليلة غير كاملة ويوجد فارق زمني كبير وبها الكثير من الأخطاء المؤثرة في المعنى كما قدمت في مخطوطات القران فهذا العمل يكون غير موثق ويترك حوله علامة استفهام فأقول مجازا هذا اقوال فلان ولكن اضع علامة استفهام

فالقران فشل لقلة مخطوطاته والفاصل الزمني والاخطاء المؤثرة وغيره في ان يوثق بالنقد النصي أي فشل حتى على ان يحصل على أي نسبة موثوقية وهذا فشل ذريع بينما نجح الكتاب المقدس بجدارة لكثرة مخطوطاته وقلة الفاصل الزمني والاخطاء في المخطوطات اغلبها غير مؤثرة في المعنى

النقد النصي للكتاب المقدس يفرق عن الاعمال الكتابية الأخرى بما فيها القران في الاتي

1 عمر المخطوطات

The Age of the Manuscripts

وتكلمنا عن مخطوطات في زمن كتابة العهد الجديد بينما القران يفصل جيلين واكثر اي الكتاب اكثر موثوقيه من القران بنسبة الانجيل الي القران هو 11 : 1 بسبب عدد الاجيال بهذا المقياس فقط فالانجيل يسحق القران

وأكرر عندما نقول هجرية هي من هجرة الرسول أي من تاريخ القران نفسه وهو توفي 11 هجرية او 632 م فعندما نقول نهاية القرن الأول الهجري هي بعد القران 90 سنة أي بقرب قرن أي مخطوطة قرآنية نهاية القران الأول الهجري (لو كان هذا صحيح) توازي بعد نزول القران 90 سنة او ثلاث أجيال. فمخطوطة كتابية من نهاية القرن الأول بداية الثاني الميلادي هي في نفس زمن الانجيل او مباشرة بعد كتابة العهد الجديد في نفس الجيل او التالي مباشرة

فالأبحاث التي درست تواريخ الاساطير وضح ان ليضاف على امر تاريخي الى بعض العناصر الاسطورية هو يحتاج ثلاث أجيال ليكون انتهى الجيل الذي كان شاهد عيان وقال الحقيقة والجيل الثاني الذي سمع من شهود عيان وأضاف أشياء والجيل الثالث الذي يكون سمع من الذين سمعوا وبدؤا يضيفوا عليه إضافات اسطورية وهكذا وتصبح نسبة الأسطورة مؤثرة.

2 احتمالية وجود الاصل .

The Possibility of an Autograph.

بالفعل الكتاب المقدس يوجد بعض المخطوطات يوجد ادله شبه مؤكده انها قد تكون بقايا الكتابات الأصلية الأوتوغراف ولكن هناك بحوث ضخمه تبذل في هذا المجال ويوجد مبادئ لهذا الامر

ومشكلتها ان بعض الوثائق يمكن ادعاء انها الاصل وصعب التحقق لأنها لا يوجد ما يقارن به اما في الكتاب المقدس فهذا الامر غير وارد فاذا اتضح ان هذه مخطوطه اوتوجراف اي اصليه فلا مجال للتزوير وقدمة شهادات الإباء على وجود الأصول الاوتوجراف حتى زمانهم مثل مقولة العلامة ترتليان

اما القران فلا امل فهو اما اكلته الدابة او حرقه عثمان وغيره

فالانجيل يتفوق وبقوة على القران

3 عدد المخطوطات

Number of the Manuscripts.

وهذه من اهم واوائل النقاط ولهذا المشكك اخفاها تماما ولم يشير اليها من عدم امانته وهذا شيئ يتميز به الكتاب المقدس عن تقريبا كل الاعمال الكتابية حتى القران فلهذا لم يتكلم عنه المشكك على الاطلاق فلا يوجد كتاب حتي يقترب من عدد مخطوطات الكتاب المقدس فنحن نقارن 25000 مخطوطه للعهد الجديد بالقران عشرات فقط وهم معظمهم مخفي ولا يسمح بدراستهم ولا تصويرهم لكم الاخطاء الذي فيهم

ومقارنه في الموثوقية بناء علي عدد المخطوطات فقط الانجيل للقران هو 1250 : 1

فلهذا لم يتجرأ المشكك ان يتطرق اليها لان القران مسحوق تماما امام عدد مخطوطات الكتاب المقدس

4 تطور اللغة المكتوبة
The Evolution of the Language.

اللغة تتغير بالوقت وهناك احتماليه لتغير بعض مخطوطات الاعمال الأدبية بسبب تغير اللغة والعهد الجديد كتب باللغة اليوناني وهي لم تتطور كتابه فقط انتقلت بين الخط الكبير

Uncials

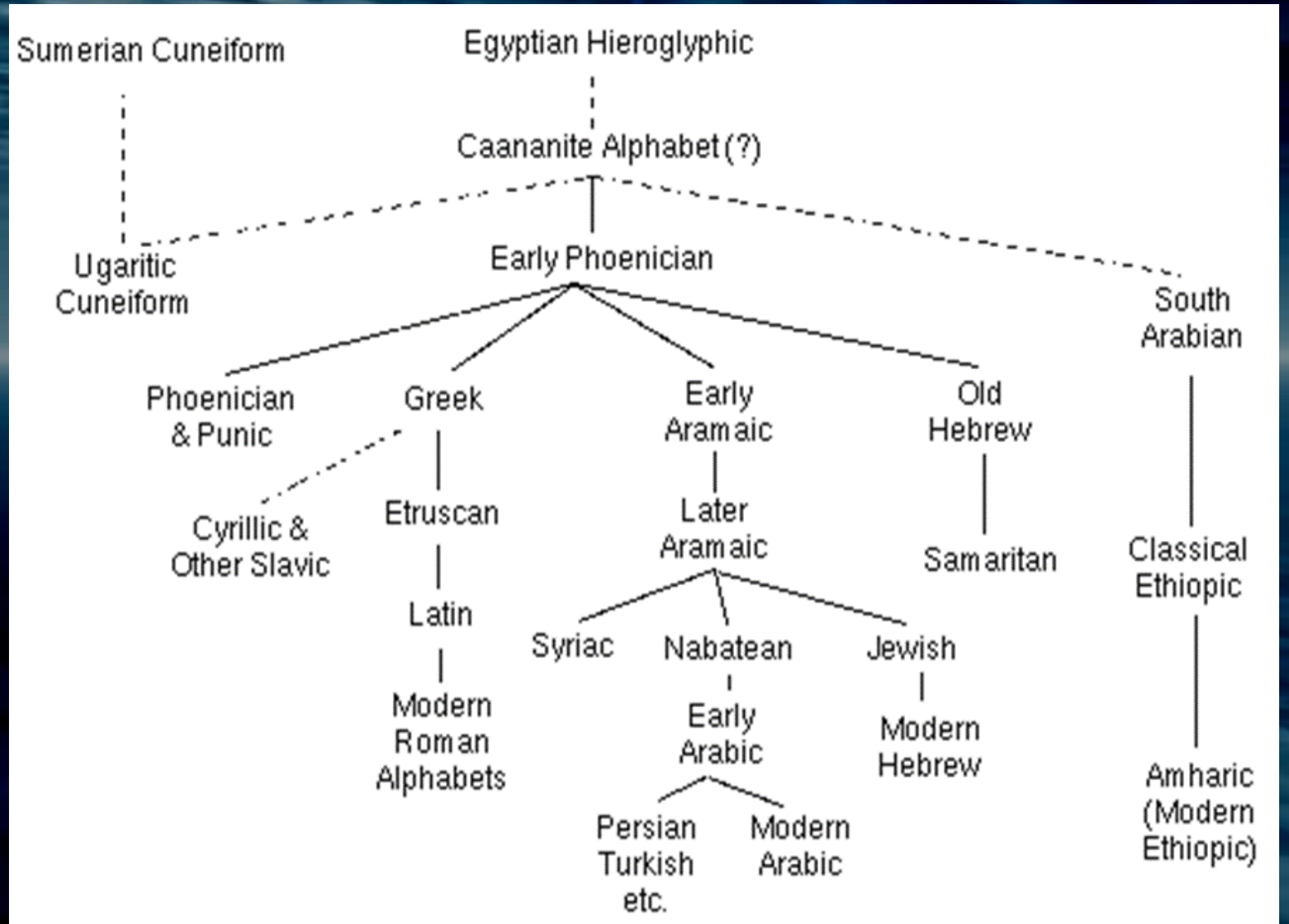
الي الخط الكبير مع الصغير

Minuscules

المتشابهين مثل الحروف الكابيتال والصمول في الإنجليزي. واستخدم الاثنين معا وهذه العملية لا يوجد بها اشكاليه او تعب على الناسخ وايضا يوجد مخطوطات من الاثنين وتقارن معا

وقبل زمن كتابة العهد الجديد كان اليوناني تطور الي مستوي رائع جدا للكتابة والاشكال ولهذا بعد الميلاد لم تتطور شكلا

اما القران واللغة العربية هو تغير مستمر فمن الارامية الى النبطية الى العربية القديمة الى العربية الحديثة التي نعرفها. وشجرة اللغات باختصار



فالعهد الجديد لم يتعرض لذلك
(ومقارنه سريعة بالقران الذي كتب في مرحله لم تكن تطورت كتابة اللغة العربية بالقدر الكافي لا من شكل الحروف ولا من تنقيطها وتشكيلها بل اضيف اليه حروف بعد ذلك فتعرض الي كوارث في التغيير في الثلاث مراحل التي مر بها تنقيط وتشكيل اللغة العربية كما شرحت هذا بالاضافه الي ان شكل الخط العربي نفسه تغير وايضا النحو والصرف وايضا اضافة حروف جديده لم تكن مثل الالف والهمزه وغيره) هذا بالإضافة الي القراءات المختلفة لتطور اللهجات يجعل النص القرآني الاصلي غير معروف اصلا وهذا تكلمت عنه بالتفصيل وامثلة سابقا
فلا نستطيع ان نقارن بين الانجيل والقران في هذا الامر لأنه لا يقارن اصلا والانجيل يسحق القران تماما في هذا

5 اللهجة والاملاء
Dialect and Spelling

العهد الجديد استخدم اليوناني الكويني
koine Greek
وهو تركيبه ثابت ومعروف ومستمر حتى الان
أما بالطبع القران لهجة قريش ومشكلة السبع أحرف والقراءات العشر التي اصبح 50
وهذه كارثة بالنسبة لنساخ القران
فبينما الكتاب لغة واحدة ثابتة وتترجم لكل اللغات بدقة
القران قراءاته غير ثابتة ومحرفة ولا يمكن ترجمتها
فالكتاب في هذه يسحق القران

6 التوزيع الجغرافي في مناطق منفصله
Geographical distance calculation

وبالطبع اتفاق المخطوطات في مناطق مختلفة وبخاصة المعزولة يؤكد مصداقية النص الموجود فمثلا الوثائق الادبيه التي توجد في منطقه واحده مثل اليونان هي اقل في الموثوقية عن التي موجودة في منطقتين منفصلتين وهكذا

الكتاب المقدس وجد تقريبا من القرون الاولي وبخاصة الثاني والثالث والرابع وبالطبع حتى الان في كل مناطق العالم المختلفة بنفس الشكل وهذا يثبت موثوقيته بطريقه قاطعه ومقارنه مع القران في القرون الاولي الهجرية وجد فقط في مكة والمدينه ثم العراق فيما بعد ولم ينتشر كتابه حتى حرق المصاحف وأيضا حتى تم التنقيط لان السابق سبب تحريف كثير

فالقران منهار في المقارنة في هذه النقطة امام الكتاب

7 تنوع المصادر
Diversity of sources

والكتاب المقدس مصادره متنوعة لوجود تراجم مختلفة متفقه في النص وهذا يزيد موثوقية الانجيل المترجم قديما في اقل من جيلين الي ثلاث لغات وفي القرون الاولي الي سبع لغات كل منهم عدة ترجمات حفظة النص مستقل في كل لغة متفقه معا تجعل مصداقيته منقطعة النظير ولكن بقية الوثائق الأدبية معظمها غير مترجم قديما فموجوده بلغه واحده اقل في التوثيق وهذا امر له دراسات مهمة

وهو وصل حاليا الي 2212 لغة ولهجة

ومقارنة بالقران لم يترجم في القرون الاولي الي اي لغة وحتى قريبا والان يترجموا معاني فقط لكارثته

فلهذا الكتاب المقدس يسحق القران تماما في هذا

8 وجود شواهد خارجية
External testimony

مثل الاقتباسات وهذا غير متوفر كثيرا في النصوص الادبية ولكنه متوفر بطريقه ضخمه في الكتاب المقدس في اقوال الاباء المكتوبة في القرون الاولي فمن القرن الأول ولا يزال العهد الجديد يكتب هناك اقتباسات اباء واستمر ومتصلة فتقريبا مما هو فقط متوفر بين ايدينا الان هو 32,000 قبل مجمع نيقية فإذا أضفنا إليهم اقتباسات الآباء بعد نيقية وحتى 440م. لزاد العدد عن 200 ألف إقتباساً ولأمكن منها استعادة العهد الجديد أكثر من مرة في أكثر من لغة. وحتى القرن السابع هو اكثر من مليون اقتباس وصل الينا مكتوب
ولكن الاقتباسات من القران لم تكتب لمدة 250 سنه وهذا امر لوحده يوضح عدم عصمة القران وعدم قدسيته فلهذا لم يقتبسوا منه كان ليس له وجود فلا يوجد شاهد أقدم من ذلك
وايضا مقارنة النصوص القرآنية في الأحاديث نجد نص مختلف
فأيضا القران مسحوق تماما امام الكتاب في هذه النقطة

9 حالة نسخة الطباعه الاولي

The state of the Early Printed Editions.

تواجه بعض الاعمال الكتابية صعوبات في ان النسخة التي قبل الطباعة غير محدده وحتى بعضها غير موجودة والنسخ الموجودة لا تتفق مع المطبوعة فعلي ماذا اعتمدت النسخة المطبوعة

ولكن هذه الإشكالية ايضا غير موجودة في طباعة الكتاب المقدس فنسخة الطباعة أصلها موجود وهي نسخة ايرازموس وهي تتطابق مع النسخة المطبوعة بالحرف ولا يوجد اشكاليه بل مصادر نسخة ايرازموس ما قبل الطباعة ايضا موجودة

Manuscript	Date	Von Soden Classification (in modern terms)
1^{eap}	XII	e: family 1; ap: I^{a3}
1^{r}	XII	Andreas
2^{e}	XII/XIII	K^{x} (Wisse reports K^{mix}/K^{x})
2^{ap}	XII	I^{b1}
4^{ap}	XV	
7^{p}	XI/XII	O^{p18}

ومصادر المخطوطات التي هي مصادر نسخة ايرازمس التي هي مصدر الطباعة ايضا معروفه وهكذا وهذا بالإضافة الي نسخة كنج جيمس مصادرها معروفه ونسخة الفانديك وغيرها. ومقارنه سريعة بالقران النسخة المطبوعة مصدرها غير معروف او تعمد البعض اخفاؤه لأسباب شبه معروفة (التحريف). فهل يستطيع أحدهم ان يقدم النسخة اليدوية التي استخدمت في طباعة القرانين المختلفة العربية؟ لان عندنا أكثر من 27 قران مختلف.

لا اريد ان اطيل اكثر من هذا

ولكن الروعة في الكتاب المقدس انه يوجد عندنا كل المخطوطات فعندنا النص الصحيح 100% بدون خطأ في حرف ويوجد قلة أخطاء النساخ التي لا تتعدى 1% وموجودة ونعرفها ولم تحرق وتفيد في تأكيد اصالة الكتاب

كما ذكر وست كوت في

F. Hort, The New Testament in the Original Greek, Introduction, p. 2

ان نسبة الاخطاء هي تقريبا 1الي 1000 في كل نص

وأيضا يقول كلا من الزوجين كارت وباربرا الاند
ان كل قراءة موجودة في نص العهد الجديد محفوظة جيدا
Kurt and Barbara Aland, The Text Of The New Testament, trans. Erroll F. Rhodes, p. 291
ولهذا عمل باحثي النقد النصي لتوثيق الكتاب لا يحتاج مجهود وهو فقط يعملوا فيما يمثل اقل من 1% ومثبت صحته فهم لا يعانوا الضياع او اي اشكاليه اخري اما القران فحرقت نسخه الأولى وبعد الحرق ضاع بالفعل أكثر من ثلثيه والثلث المتبقي محرف عبر العصور ولا نعرف الصحيح ولا الخطأ فضاع الصح وأيضا كثير من الخطأ ولا نعرف هل المتبقي في يدينا صح ام خطأ

فالقران فشل لقلة مخطوطاته والفاصل الزمني والاخطاء المؤثرة وغيرهى في ان يوثق بالنقد النصي بينما نجح الكتاب المقدس بجدارة لكثرة مخطوطاته وقلة الفاصل الزمني والاخطاء في المخطوطات اغلبها غير مؤثرة في المعنى

لهذا كثير جدا من علماء النقد النصي مثل بروس متزجر وفريدريك كينيون وغيرهم كثيرين من أكبر علماء النقد النصي يقولوا في النهاية أننا نجد نتيجة هذه الاكتشافات والابحاث انها تقوي برهان اصالة الكتب المقدسة وتزيد قناعتنا بأننا نمتلك بين ايدينا الكتاب المقدس الحقيقي،

Sir Frederic Kenyon, The Story Of The Bible P.113

يقول ارثر باتزيا

Patzia, The Making of the New Testament: Origin, Collection, text and Canon P.137

نستطيع ان نؤكد في انتباه اننا نمتلك نصاَ يعطينا ما كتبه المؤلف. ان معظم النساخ كانوا حريصين ومتنبهين

أي هو حسب كل الدراسات العلمية يؤكد ان ما في أيدينا هو ما كتبه الرسل انفسهم نصا بدون خطأ في حرف

ويقول فردريك كينيون كما قلت سابقا

Sir Frederic Kenyon, The Story Of The Bible P.113

نتيجة هذه الاكتشافات والابحاث انها تقوي برهان اصالة الكتب المقدسة وتزيد قناعتنا بأننا نمتلك بين ايدينا الكتاب المقدس الحقيقي،

ويقول أيضا

حيث سقطت اخر محاولة للتشكيك في الكتب المقدسة. كل من الموثوقية والسلامة الكاملة لكتب العهد الجديد صارت هي الاساس النهائي

Kenyon, Our Bible and the Ancient Manuscripts p. 23

بل حتى التعبير الذي أقوله ان رغم أخطاء النساخ الا ان النص وصل الينا سليم تماما بدون خطأ في حرف هذا أيضا يقوله العالم الشهير جدا نورمان جيسلر

Naorman Geisler, www.normangeisler.net/percent-accuracy-nt.html

لاحظوا انه بالرغم من وجود خطأ بنص المخطوطة الا ان 100% من الرسالة قد وصل....

هنا نحن متأكدين أكثر من نص الرسالة بالرغم من وجود خطأين فيها. في الواقع كلما زادت الاخطاء زاد التأكد من الرسالة حيث ان كل سطر جديد يجلب تأكيداَ لكل حرف بالرسالة.... العهد الجديد له 5700 مخطوطة التي تزود المئات بل الالاف من التأكيدات لكل سطر في العهد الجديد.

وقدمت كم ضخم من شهاداتهم في

ملخص مقدمة النقد النصي للأجزاء 4 و5 و6

في المقابل وضح علماء النقد النصي القرآني مثل Keith E Small وغيره ان القران فشل في النقد النصي

Textual criticism and Qur’an manuscript

وقدم فصل كامل في النهاية في كتابه عن هذا

أيضا الكثير من علماء النقد النصي أكدوا فشل القران في النقد النصي قديما وحديثا فمثلا الكندي al-Kindi اكد ان القران هو تجميعة لخبطة مؤكدا ان ايدي كثيرة استمرت تحرفة بالتبديل والاضافة والحذف ما يحبونه وما يكرهونه

"all jumbled together and intermingled" and that this was "an evidence that many different hands have been at work therein, and caused discrepancies, adding or cutting out whatever they liked or disliked"

Quoted in A. Rippin, Muslims: their religious beliefs and practices: Volume 1, London, 1991, p. 26

وأيضا ار بيل ودابليو وات يوضحوا تغيير الاعداد وتغيير سياق الكلام وتغيير من مفرد الى جمع ومخاطب الى غائب وغيرها يؤكد استمرار تحريف القران

"abrupt changes in the length of verses; sudden changes of the dramatic situation, with changes of pronoun from singular to plural, from second to third person, and so on"
R. Bell & W.M. Watt, An introduction to the Quran, Edinburgh, 1977, p. 93

وكثير من العلماء اكدوا ان عدم وجود ادلة تثبت صحة القران يؤكد خطأ القران

The traditional view of Islam has also been criticized for the lack of supporting evidence consistent with that view, such as the lack of archaeological evidence, and discrepancies with non-Muslim literary sources
“What do we actually know about Mohammed?”. openDemocracy. Archived from the original on 2009-04-21.

وشرحوا سبب عدم إمكانية ترجمته لتحريفه وان خمس النص القراني غير مفهوم

despite the assertion that is ‘mubeen’ (clear), one fifth of the text was incomprehensible and therefore could not be translated

Toby Lester ‘What Is the Koran?,’ The Atlantic Monthly January 1999

واكدوا ان بسبب التحريف كل خمس جمل جملة ليس لها أي معنى مثبت خطأ انه مبين

Gerd Rüdiger Puin noted that approximately every fifth sentence of it does not make any sense despite the Quran's own claim of being a clear book.

Lester, Toby (January 1999). "What Is the Koran?". Atlantic Monthly.

وغيرها الكثير

فالقران فشل فشلا زريعا ولهذا ليس له نسبة موثوقية وكذبة محفوظ في الصدور فشلت

وفي النهاية كذبة إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ التي قاله اله الإسلام هو بنفسه خالفها فليس المسلمين فقط بل إله الإسلام هو نفسه يحرف

البقرة 106

مَا نَنسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلِهَا

كيف يدعي انه حافظ الذكر وهو ينسخ ويبدل وينسي؟ فان كان رب الدار بالدف ضارب فشيمة اهل الدار كلهم الرقص

إله الإسلام نفسه محرف في كتابه يبدل ويحذف ويضيف فلهذا شيمة المسلمين عبر العصور التراقص بحروف وكلمات وايات وسور القران بالإضافة والحذف والتحريف كما اثبت العلماء

اما كتابنا المقدس ما لا يفهمه هذا المشكك وغيره
انجيلنا ليس الورق المكتوب ولكن انجيلنا هو السيد المسيح نفسه الذي هو حي وباقي الي الابد وهو معنا ويكون فينا اما الانجيل المكتوب هو كلام المسيح المكتوب ولو انسان لم تتوفر له الفرصة للحصول على انجيل كامل او لو لم يتمكن من على الحصول على اي جزء من الانجيل فالمسيح نفسه الذي هو الانجيل الاصلي والنسخة الحقيقي الحي الي ابد الابدين يعطي الاعلان الي هذا الانسان بدون اي شيء اخر والروح القدس يقود هذا الانسان في حياته. نسختنا الأصلى حى هو المسيح فى ملكوت السماوات

والمجد لله دائما