

# الرد على فيديو حرف واحد أتعب

## المسيحيين وأثبت تحريف الكتاب

### المقدس واسم ابن جرشوم

Holy\_bible\_1

بمعونة الرب في هذا الموضوع أرد على فيديو حاول المشكك كعادته الغير امينة ان يكرر شبهة

قديمة رددت عليها من قرب تسع سنوات وهي

هل العدد يقول ابن جرشوم ابن منسي ام ابن موسى؟ قضاة 18 : 30

وردت على شبهة هل هناك تحريف وقدمت الأدلة الخارجية سواء مخطوطات وترجمات قديمة

والأدلة الداخلية تفصيلا مؤكدا بطريقة قاطعة من الأدلة الخارجية والداخلية انه لا يوجد تحريف في

العدد وانه يهوناثان ابن جرشوم ابن منسي كما هو موجود في أغلب المخطوطات والنص التقليدي.

فهذا المشكك يعيد فقط شبهات قديمة تم الرد عليها ولكن فقط يحاول بخبث وخداع يعيد صياغتها  
لأهداف حضراتكم تعرفونها

والرد مختصر على شبهته المكررة في البداية العدد لا يوجد به أي تحريف ولا غيره والتعبير  
الصحيح هو ما جاء في النص التقليدي وهو منسى اما ما جاء في بعض التراجم فهو بسبب خطأ  
صغير في قلة من المخطوطات بحذف حرف عبري وهو حرف النون ولم ينتشر هذا الخطأ.  
والموضوع لا علاقة له بحماية سمعة موسى ولا غيره بل أصلا زمنيا لا يصلح ان يكون الكلام عن  
حفيد موسى لأنه بعد أربع قرون من موسى وأيضا نحن نعرف اسم حفيد موسى ابن جرشوم هو  
شبوئيل وليس يهوناثان

وابدا الرد التفصيلي على ما قاله المشكك وموضوع النون المعلقة وما استشهد به من مراجع  
بدون امانة كعادته

كعادة المشكك يضع عنوان خادع وهو "حرف واحد أتعب المسيحيين وأثبت تحريف الكتاب  
المقدس" وبالطبع سنعرف انه لا يوجد تحريف ولم يثبت شيء والنص التقليدي المسلم "منسى" هو  
صحيح ولم يحرف ومستمر. وأيضا هذا الحرف لم يتعب أحد. فلن نجدوا أي أحد مسيحي يقول ان  
هذا الحرف أتعبه. ولهذا فالعنوان الخادع يوضح غرض المشكك الخادع الذي يتبع إله مخادع  
فمن فضلة القلب يتكلم اللسان

يبدا المشكك ويقول تحريف الكتاب المقدس تحدثنا فيه كثيرا.

الغريبة انه يتجاهل انه تم الرد على كل هذه الشبهات وما اظهرته من عدم امانته وتزويره لكلام

المراجع وأيضا هو لم يجرؤ على الاطلاق ان يتكلم على الأدلة الضخمة على تحريف القرآن

كما قدمتها في سبع حلقات ردا عليه سابقا

[www.youtube.com/HolyBible1](http://www.youtube.com/HolyBible1)

كارثة مخطوطات القرآن والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح مخطوطات الكتاب

المقدس الجزء الاول YouTube -

الجزء الثاني من كارثة مخطوطات القرآن وتحريفه والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح

مخطوطات الكتاب YouTube -

الجزء الثالث من كارثة مخطوطات القرآن وتحريفه والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح

مخطوطات الكتاب YouTube -

الجزء الرابع من كارثة مخطوطات القرآن المحرف والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح

مخطوطات الكتاب YouTube -

الجزء الخامس من كارثة مخطوطات القرآن المحرف والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن

تكتسح مخطوطات الكتاب YouTube -

الجزء السادس من كارثة مخطوطات القرآن المحرف والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن

تكتسح مخطوطات الكتاب YouTube -

الجزء السابع من كارثة مخطوطات القران المحرف والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح

مخطوطات الكتاب YouTube -

يقول انا موافق على مناظرة أي أحد في موضوع تحريف الكتاب المقدس وحتى الان لم يخرج أحد.

بالطبع يظن نفسه جليات وبالطبع يناظر في الكتاب المقدس فقط ولكن يهرب من تحريف القران

كما رايتم. والغريبة انه يكذب ويقول لم يخرج أحد رغم ان كثيرين من فريق اللاهوت الدفاعي

عرضوا عليه وتهرب. بل أيضا ما فعلته انا وغيري في الرد على كل كلمة قالها في الموضوعات

السابقة مثل مخطوطات القران ومخطوطات الكتاب وتهرب أيضا من الرد فهو هروب من المناظرة

فالمناظرة هو مقابلة الفكر بالفكر سواء مداخلة لمداخلة او فيديو لفيديو المهم الفكر مقابل الفكر.

فهو قدم فكره في فيديو وقدمت فكري في مقابلة فكرية في فيديو كاشفا فيها عن اخطاؤه وتدليسه

ووجهت له أسئلة واضحة فهرب من الرد أي هرب من المناظرة رغم انه اثبت انه يسمع الردود كما

قدمت في الموضوع السابق.

فكالعادة هو يهرب ويدعي انه لم يقبل أحد. أي يتهمنا بما يفعلوه المسلمين امثاله

يقول لنرى كيف ينتشر هذا التحريف في مخطوطات الكتاب بسهولة شديدة.

ستلاحظون ان خدعته كلها انه سيتمسك بالخطأ الذي لم ينتشر (موسى) وسيصر على انه

الصحيح وغير منتشر وسيدعي على ان النص الصحيح الذي هو منسي والذي موجود في اغلب

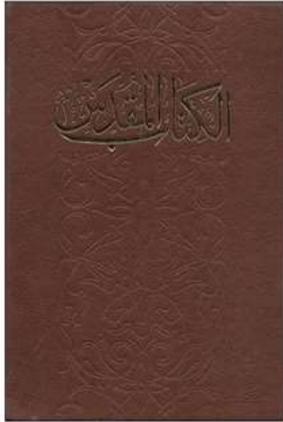
المخطوطات انه هو الخطأ وانتشر. فالتدليس الذي سيعمله ليشتكك في مخطوطات الكتاب ان

الخطأ وهو اسم موسى الذي لم ينتشر سيحاول كاذبا ان يدعي انه هو الصحيح والصحيح الذي هو منسى الذي في اغلب المخطوطات سيحاول ان يدعي انه خطأ ليشكك في اغلب المخطوطات وهذا سنعرف انه دلس في هذا بل هذا مخالف لقواعد النقد النصي أي ستأكدون كيف يقلب الحقيقة وكما قال الكتاب

سفر إشعياء 5: 20

وَيْلٌ لِلْقَائِلِينَ لِشَرِّ خَيْرًا وَلِخَيْرٍ شَرًّا، الْجَاعِلِينَ الظَّلَامَ نُورًا وَالنُّورَ ظَلَامًا، الْجَاعِلِينَ الْمُرَّ حُلْوًا وَالْحُلْوَ مُرًّا.

يقول تحريف نص سفر القضاة 18: 30 وهذا النص يؤمن به اليهود والمسيحيون



المدينةِ أَوْلَا «لايش»<sup>٣٠</sup>. وأقامَ بنو دانٍ لأنفسِهِمِ التَّمثالَ المَنحوتَ. وكانَ يَهوناثانُ ابنُ جَرشومَ بنِ مَنسَى، هو وبنوه، كهنةً لِسبطِ الدانِيِّينَ إلى يومِ سبيِ الأرضِ.<sup>٣١</sup> ووَضَعُوا لأنفُسِهِمِ تِمثالَ ميخا المَنحوتِ الذي عَمِلَهُ، كُلُّ الأيَّامِ التي كانَ فيها يَبْتُ اللهُ في شيلوه.

وهنا في البداية النص التقليدي في يد اليهود والمسيحيين هو منسى. فهل اليهود والمسيحيين

اتفقوا على تحريف هذا العدد وهم أعداء؟

اليس هذا شيء يلفت النظر ويثبت ان كل ما قاله خطأ؟

فكيف المخطوطات العبرية اليهودية من بعد الميلاد اغلبها بها منسي وأيضا المخطوطات

المسيحية والترجمات المسيحية من بعد الميلاد اغلبها بها منسي؟

كيف اتفقوا على هذا؟ وهل جمعوا اغلب نسخ العالم وهم أعداء فحرفوا اغلب النسخ؟

ام الصحيح انه خطأ بسيط في حرف ولم ينتشر؟

نكمل

المشكك يظهر كرهه الشديد لترجمة فانديك التسليمة التقليدية مثله مثل بقية المسلمين والملحدين

لهذا لا يذكر اسمها رغم انه أشار اليها عدة مرات ويقول فقط الترجمة العربية المنتشرة بين

المسيحيين خاصة في مصر.

فلماذا هذا العدا؟ بينما عندما يقدم باقي التراجم يذكر أسماءهم.

يقول الترجمة تقول يهوناثان ابن جرشوم ابن منسي لكن لو رجعنا للترجمة

ثم ينتقي قلة من الترجمات النقدية مثل اليسوعية و Good News والعربية المبسطة تقول

موسى.

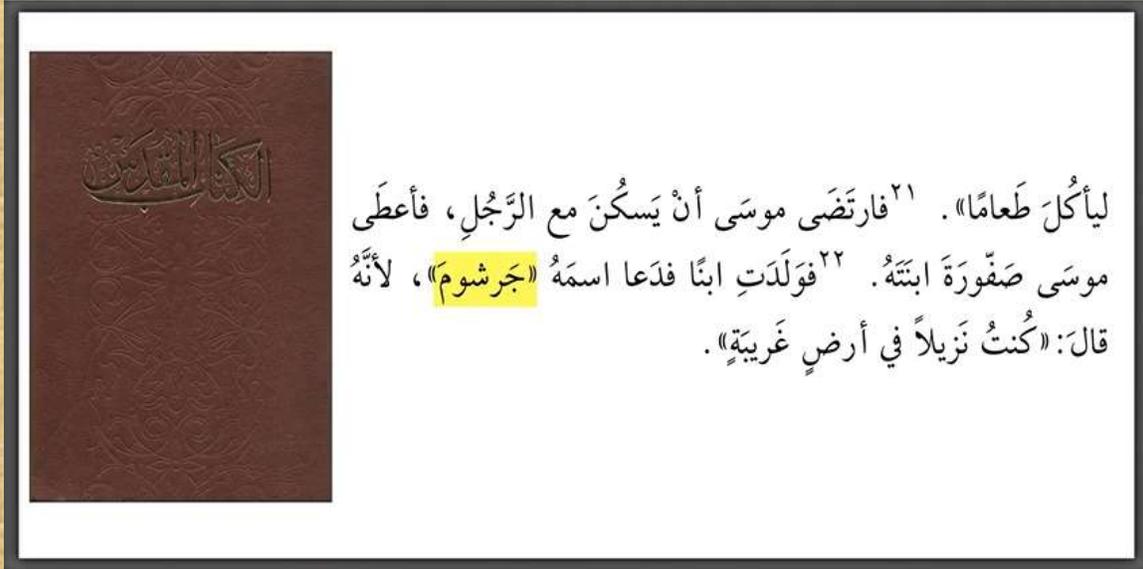
بالطبع هذا انتقاء فلما قدمت مقارنة بين الترجمات في ملف

هل العدد يقول ابن جرشوم ابن منسي ام ابن موسى؟ قضاة 18: 30

قدمت ما يقرب من 60 ترجمة كنت امتلكها في هذا الوقت (منذ 9 سنوات) لتقديم نسبة صحيحة  
والان أستطيع ان أقدم أكثر من 100 ترجمة لنعرف نسبة الخطأ في الترجمات بدقة فمن قرب 60  
ترجمة 16 فقط نقدية كتبت موسى والباقي وتمثل تقليدية واغلبية وبعض النقدية كتبت منسى  
فلهذا كنسبة العلماء المترجمين منسى هو الاصح.

نكمل

يقول الحقيقة انه ابن موسى مش ابن منسى بدليل نص سفر الخروج 2: 22



فهو يستنتج لان الشخص المذكور هنا يهوناثان ابن جرشوم ولان جرشوم هو اسم ابن موسى  
فقط من تشابه الاسم استنتج خطأ إذا يهوناثان ابن جرشوم ابن موسى. وهذا استنتاج خاطئ جدا  
أولا نحن نعرف ان ابن جرشوم ابن موسى هو شيوئيل وهذا ذكر أكثر من مرة في الانسال بوضوح

سفر اخبار الأيام الأول 26

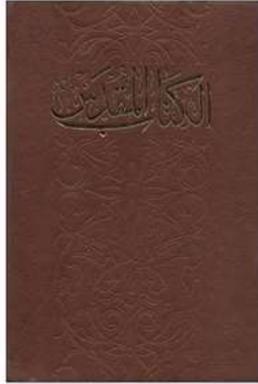
24 كَانَ شَبُوتَيْلُ بْنُ جَرَشُومَ بْنِ مُوسَى وَكَانَ رَئِيسًا عَلَى الْخَزَائِنِ.

25 وَإِخْوَتُهُ مِنْ أَلْيَعَزَّرَ: رَحْبِيَا ابْنُهُ، وَيَشْعِيَا ابْنُهُ، وَيُورَامُ ابْنُهُ، وَزَكْرِي ابْنُهُ، وَشَلُومِيثُ ابْنُهُ.

وشبوتيل هو ابن جرشوم الوحيد

بل الكارثة لأكشف لكم كم هذا المشكك من مدلس فهو عرض التالي ليستشهد باسم ابن موسى

من اخبار الأيام الأول 23: 15 ويعرض التالي بنفسه في الفيديو تبعه



الأبد. <sup>14</sup> وَأَمَّا مُوسَى رَجُلٌ اللَّهُ فَدَعِيَ بَنُوهُ مَعَ سِبْطِ  
لاوي. <sup>15</sup> ابْنَا مُوسَى: جَرَشُومُ وَأَلْيَعَزَّرُ. <sup>16</sup> بَنُو جَرَشُومَ:

اين بقية العدد؟ فبتدليسه كالعادة يخفي بقية العدد التالي مباشرة الذي يعلن ان اسم ابن جرشوم

ابن موسى هو شبوتيل وليس يهوناثان

سفر اخبار الأيام الأول 23

14 وَأَمَّا مُوسَى رَجُلٌ اللَّهُ فَدَعِيَ بَنُوهُ مَعَ سِبْطِ لَأَوِي.

15 ابْنَا مُوسَى: جَرَشُومُ وَأَلْيَعَزَّرُ.

16 **بَنُو جَرَشُومَ: شَبُوثَيْلُ الرَّأْسِ.**

17 **وَكَانَ ابْنُ أَلِيْعَزَّرَ: رَحْبِيَا الرَّأْسِ، وَلَمْ يَكُنْ لِأَلِيْعَزَّرَ بَنُونَ آخَرُونَ. وَأَمَّا بَنُو رَحْبِيَا فَكَانُوا كَثِيرِينَ جِدًّا.**

فهذا المشكك الغير امين بالمرّة اخفى بقية عدد 16 لأنه يهدم شبهته تماما. لماذا هذا المشكك يصل لهذا المستوى من الكذب؟

فهل اخوتي الأحباء المسلمون لا تزالوا تصدقونه بعد كل هذا الكذب؟ فلم أجد له فيديو واحد كان صادقا فيه. بل يقطع نصف العدد الذي يكشف كذبه

المهم انهارت شبهته فحفيد موسى ابن جرشوم هو شبوئيل وليس يهوناتان من نفس العدد الذي اخفاه لكذبه

ثانيا زنيا وهذا هو المهم

المتكلم عنه هنا في قضاة 18 في اخر فترة القضاة تقريبا وفترة القضاة معروفة انها كانت 300 سنة تقريبا وشرحت هذا بكم كثير من الأدلة في

كم سنة استمر زمن القضاة

وعلى سبيل المثال فقط

سفر القضاة 11

25 وَالآنَ فَهَلْ أَنْتَ خَيْرٌ مِنْ بَالَاقَ بْنِ صِفُورَ مَلِكِ مُوآبَ؟ فَهَلْ خَاصِمَ إِسْرَائِيلَ أَوْ حَارِبَهُمْ مُحَارِبَةً

26 حِينَ أَقَامَ إِسْرَائِيلُ فِي حَشْبُونَ وَقَرَاهَا، وَعَرُوعِيرَ وَقَرَاهَا وَكُلَّ الْمُدُنِ الَّتِي عَلَى جَانِبِ أَرْنُونَ

ثَلَاثَ مِئَةِ سَنَةٍ؟ فَلِمَاذَا لَمْ تَسْتَرِدَّهَا فِي تِلْكَ الْمُدَّةِ؟

فهو يكلم سيحون انهم اقاموا 300 سنة في هذه الارض من وقت يشوع

موسى الذي خرج بشعب إسرائيل سنة 1447 ق م والذي قدمت عليه ادلة كثيرة في ملف

متي خرج موسي وشعب اسرائيل من ارض مصر

سفر الملوك الأول 6: 1

وَكَانَ فِي سَنَةِ الْأَرْبَعِ مِئَةِ وَالثَّمَانِينَ لَخُرُوجِ بَنِي إِسْرَائِيلَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، فِي السَّنَةِ الرَّابِعَةِ

لِغَلَاكِ سُلَيْمَانَ عَلَى إِسْرَائِيلَ، فِي شَهْرِ زَيْوٍ وَهُوَ الشَّهْرُ الثَّانِي، أَنَّهُ بَنَى الْبَيْتَ لِلرَّبِّ.

وهذا سنة 967 ق م أي الخروج 1447 ق م. وموسى أنجب اولاده في البرية قبل الخروج تقريبا

ما بين خروجه من مصر 40 سنة وقبل ان يخرج الشعب وعمره 80 سنة وهو سنة 1447 ق م

فمتوسط وعمره 60 فيكون 1467 ق م أنجب جرشوم البكر

ومن هذا الزمن 20 سنة الخروج 1447 ق م

40 سنة في البرية

26 سنة قيادة يشوع

20 سنة بعد يشوع

زمن القضاة 300 سنة تقريبا

وهذا الحدث في اواخر القضاة

ويكون الفترة المتكلم عنها هي  $1447 - 40 - 26 - 20 - 300 = 1061$  فتقريبا نتكلم قبل

هذا بقليل فهو في 1067 ق م تقريبا

فنحن نتكلم تقريبا على فرق 400 سنة من ميلاد ابنه جرشوم الى يهوناثان المتكلم عنه في

قضاة 18 فبالطبع هو ليس حفيد موسى الذي يكون لو بعد خمسين سنة يكون 1416 ق م

فكيف يكون حفيد موسى الذي ولد سنة 1416 ق م تقريبا بالطبع لن يكون موجود في اخر زمن

القضاة سنة 1067 ق م؟

فكيف يفترض أحدهم ان يهوناثان هذا 1060 ق م هو حفيد موسى ابن ابنه جرشوم الذي ولد

سنة 1467 ق م تقريبا

فهو غير صحيح

وبهذا انهارت كل الشبهة تماما

فيهوناثان ابن جرشوم ابن منسى هو من القرن 11 ق م زمن القضاة وجرشوم ابيه هو أيضا من

هذا الزمان ليس له علاقة بموسى ولا زمن موسى وأيضا منسى هذا بالطبع هو شخص في هذه

الفترة وليس له علاقة لا بموسى ولا بمنسى ابن يوسف. فالشبهة انتهت وتأكدنا ان الاسم

الصحيح هو منسى وهذا الموجود في اغلب المخطوطات وموجود في النص التقليدي عند اليهود  
والمسيحيين .

يقول وجود خطأ وتحريف بسيط معناه ان الكتاب محرف ولا يمكن الوثوق فيه

أولاً لو طبقنا هذه القاعدة على قرأه فهد تدمر تماماً بشهادته واعرف انه لن يجرؤ ان يرد على  
تحريف قرانه فليس خطأ في حرف بل ضياع ثلثيه والثلث المتبقي محرف بشكل بشع بالأدلة كما  
قدمت

ثانياً هذا ليس خطأ بسيط وليس خطأ أصلاً لأنه غير موجود في اغلب مخطوطات الكتاب العبرية  
هو يقال خطأ بسيط في قلة من المخطوطات.

ثالثاً المشكك يلجا لمغالطة التعميم. أي خطأ في حرف فمن يضمن انهم حرفوا نصوص أخرى.  
بالإضافة الى انها مغالطة منطقية التعميم بدون دليل ولكن الأهم انه ليس مثل القران الذي حرق  
واكلته الدابة وضاع اغلبه وحرف الباقي الذي لا نعرفه فالكتاب يوجد عندنا النص الصحيح  
بالكامل بدون خطأ في حرف واحد وعندنا أيضاً قلة المخطوطات التي بها الخطأ فلم يضيع شيء  
أي من الروعة في الكتاب المقدس انه يوجد عندنا كل المخطوطات فعندنا النص الصحيح 100%  
بدون خطأ في حرف ويوجد قلة أخطاء النساخ التي لا تتعدى 1% وموجودة ونعرفها ولم تحرق  
وتفيد في تأكيد اصالة الكتاب

ثم يبدأ المشكك في هويته المعتادة في اصطياذ بعض التفسيرات التي تماشت مع الاحتمالين ويستشهد بها كدليل ويتجاهل الكم الكثير من التفسيرات التي اكدت انه يهونان ابن جرشوم ابن منسى

منسى

يقول النص العبري كان غريبا جدا فمخطوطات كثيرة تقول ان جرشوم ابن منسى من هذه

المخطوطات مخطوطة حلب ومخطوطة لنجراد اهم مخطوطتين عبريتين على الاطلاق

هذا اعتراف منه ان الذي في ايادينا هو الصحيح لان حسب قواعد النقد النصي ان أكثر

المخطوطات وأقدمها هو الصحيح حسب قواعد التحليل الخارجي

**That reading is best which is supported by the best manuscripts.**

القراءة الافضل هي المؤيدة بأفضل المخطوطات .

**The geographically superior reading is best.**

القراءة الافضل هي المؤيدة بأكثر انتشار وتوزيع جغرافي

**That reading is best which is supported by the earliest manuscripts**

القراءة الافضل هي المؤيدة بأقدم المخطوطات

**That reading is best which is supported by the most manuscripts.**

القراءة الافضل هي التي تعتمد علي اغلب المخطوطات

That reading found in the majority of early text-types is best.

القراءة الموجودة في اغلب النصوص القديمة هي الافضل

وهي باعترافه بها ابن منسي إذا النص الصحيح ابن منسي وبهذا لا يوجد شبهة

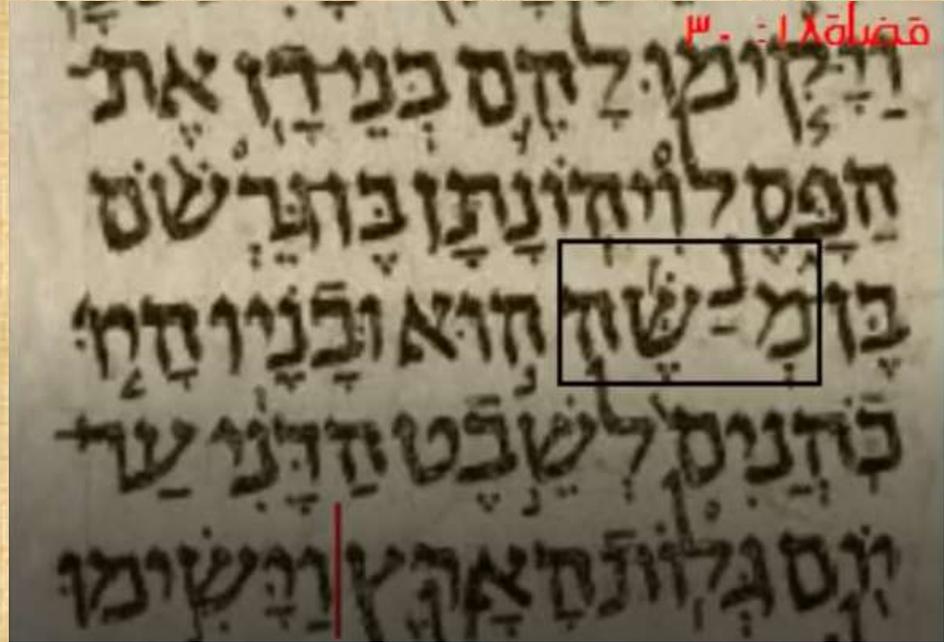
ويقول لكن الغريب ان حرف النون في كلمة منسى في المخطوطتين حلب ولندنجراد حرف مرتفع

ومخطوطات فيها منسى بنون عادية مش مرتفعة. فالغالبية الساحقة من المخطوطات تقول منسى

وعدد قليل جدا من المخطوطات العبرية بدون نون

ويعرض المخطوطتين





ויكمل مرتفع بطريقة عجيبة ملهاش مثل في اللغة العبرية مفيش في اللغة العبرية حرف يكتب

بهذه الطريقة

هذا خطأ آخر للمشكك فهو يؤكد انه مفيش شيء مثل هذا في مخطوطات الكتاب بالعبرية ولكن

هو مخطئ كالعادة إما يجهل او يعرف ويدلس. فيوجد العديد من الحروف المرتفعة في

المخطوطات العبرية وبخاصة لئنجراد وحلب. على سبيل المثال لا الحصر في مزمور 80: 14

حرف العاين معلق وأيضا في لاويين 11: 42 حرف الفاف معلق وغيرهم، وكما يشرح علماء

اللغة في كتاب

21. In Psalm 80:14, Why is Ayin written above the line ?

It is written thus as Ayin suspensum, to call attention to the fact that it is the middle of the Psalter. In the same manner the middle letter of the Pentateuch is indicated, in Leviticus 11:42, when Vav is made conspicuous.

ان هذا يكون للفت انتباه القارئ لحقيقة لأهمية الحرف

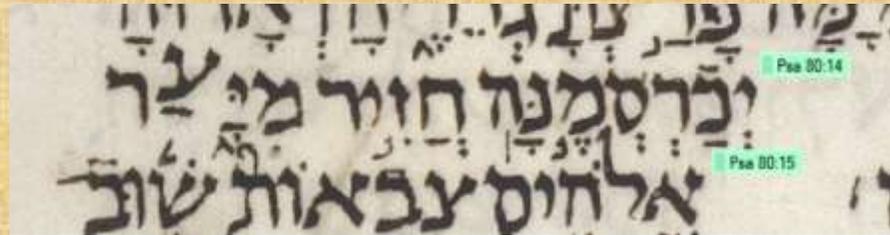
أي الحرف المعلق يكون للتأكيد على أهميته ولفت انتباه القارئ اليه

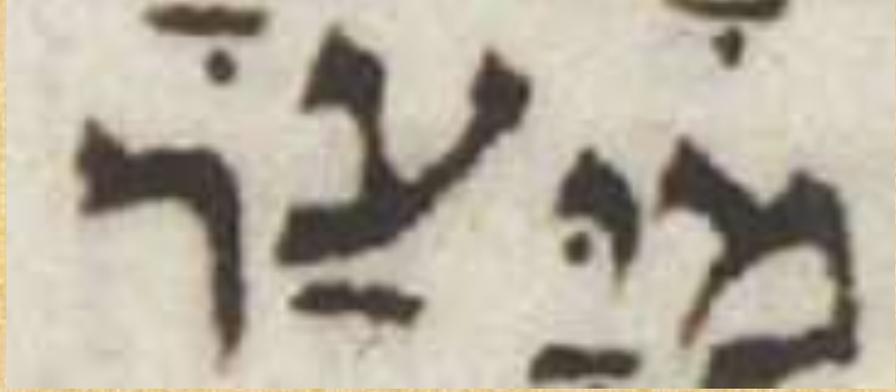
ففي المزمور 80: 14 هو الحرف الأوسط في سفر المزامير كله وأيضا مثله في لاويين 11: 42

هو الحرف الأوسط في اسفار موسى.

وأيضا يوجد امثلة أخرى مثل أيوب 38: 13 و38: 15

وهذا صورة حرف العاين المعلق في مزمور 80: 14 في لئجراد





وهذا في العديد من المخطوطات



وهو فعلا الحرف الأوسط في كل سفر المزامير

أيضا يشرحه كتاب

### Hebrew Grammar with a Copious Syntax and a Praxis P 32

ويقدم عدة امثلة أخرى مثل مزامير 130: 14 وايضا 16 وتكوين 2: 4 وعدد 10: 35 انها

أسلوب للراباوات للتأكيد على حروف معينة

فقد يكون هذا الحرف له أهمية سواء علاقة بتقسيم قديم بطريقة ما وهذا الحرف يمثل علامة

تقسيم حروف

او قد يكون سبب معرفة النساخ بوجود خطأ صغير في بعض المخطوطات فللتأكيد على وجود  
واصله الحرف كتبوه بهذه الطريقة في المخطوطات للفت الانتباه تأكيد على اصالته. المهم تعليق  
الحرف يعني أهمية توضيحه

فالحقيقة تعليقه لا يعني انه مضاف بل العكس هو تأكيد على اصالته.

فأيضا هذا دمر الشبهة المنتهية أصلا

الفلجاتا بها موسى ولكن مقابلها في نفس زمن الفلجاتا ايضا من القرن الرابع وهي البشيتا بها  
منسى

وايضا السريانية القديمة من القرن الثالث كتبت منسى وهي أقدم من الفلجاتا

يقول السبعينية بها موسى

أيضا هذا خطأ اخر شديد من المشكك فاما يجهل او يعرف ويدلس

فالسبعينية بعضها يحتوي على كلمة منسى (وهي الاغلب)

(LXX) καὶ ἔστησαν ἑαυτοῖς οἱ υἱοὶ Δαν τὸ γλυπτόν· καὶ Ἰωναθαμ  
υἱὸς Γηρσομ υἱὸς Μανασση, αὐτὸς καὶ οἱ υἱοὶ αὐτοῦ ἦσαν ἱερεῖς  
τῇ φυλῇ Δαν ἕως ἡμέρας ἀποικίας τῆς γῆς.

وبعضها كتب موسى

(LXX+ & WH+) και G2532[CONJ] ανεστησαν G450[V-AAI-3P] εαυτοις G1438[D-  
DPM] οι G3588[T-NPM] υιοι G5207[N-NPM] του G3588[T-GSM] δαν G[N-PRI] το G3588[T-  
ASN] γλυπτον G[A-ASN] μιχα G[N-PRI] και G2532[CONJ] ιωναθαν G[N-PRI] υιος  
G5207[N-NSM] γηρσωμ G[N-PRI] υιου G5207[N-GSM] μωυση G[N-GSM] αυτος  
G846[D-NSM] και G2532[CONJ] οι G3588[T-NPM] υιοι G5207[N-NPM] αυτου G846[D-GSM]  
ησαν G1510[V-IAI-3P] ιερεις G2409[N-NPM] τη G3588[T-DSF] φυλη G5443[N-DSF] δαν  
G[N-PRI] εως G2193[PREP] της G3588[T-GSF] ημερας G2250[N-GSF] της G3588[T-GSF]  
μετοικεσις G3350[N-GSF] της G3588[T-GSF] γης G1065[N-GSF]

ولكن التي كتبت منسى في رأي العلماء هي الاصح ولهذا ترجمة بريتون الرسمية للسبعينية كتبت

منسى

(Brenton) And the children of Dan set up the graven image for  
themselves; and Jonathan son of Gerson son of **Manasse**, he and his  
sons were priests to the tribe of Dan till the time of the carrying away  
of the nation.

(ABP=G+) και G2532 -εστησαν G2476 -εαυτοις G1438 -οι G3588 -υιοι G5207 -Δαν G\*  
το G3588 -γλυπτον G1099.3 -και G2532 -Ιωναθαν G\* -υιος G5207 -Γηρσωμ G\*  
υιου G5207 -Μανασση G\* -αυτος G1473 -και G2532 -οι G3588 -υιοι αυτου G5207

G1473 ησαν G1510.7.6 ιερείς G2409 τη G3588 φυλη G5443 Δαν G\* εως G2193  
 ημερας G2250 της G3588 μετοικεσιας G3350 της G3588 γης G1093  
 (ABP+) And G2532 [ 4 set up G2476 5 for themselves G1438 1 the G3588  
 2 sons G5207 3 of Dan] G\* the G3588 carved image G1099.3 And G2532  
 Jonathan, G\* son G5207 of Gershom, G\* son G5207 of Manasseh, G\* he G1473  
 and G2532 G3588 his sons G5207 G1473 were G1510.7.6 priests G2409 to the G3588  
 tribe G5443 of Dan G\* until G2193 the day G2250 of the G3588 displacement G3350  
 of the G3588 land. G1093

فكم خطأ او تدليس من المشكك حتى الان في موضوع صغير مثل هذا الحرف؟

ثم يستشهد بتعليق NET النقدية

ترجمة The NET Bible :

«عدة شواهد نصية قديمة، منها بعض مخطوطات الترجمة السبعينية، وترجمة الفولجاتا، تؤيد قراءة موسى  
**مֹשֶׁה** هنا. تحتوي عدة مخطوطات عبرية حرف النون **מ** مرتفعاً عن الاسم بين الحرفين الأولين، معتبرة  
 أن الاسم هو منسى **מִנְשֶׁה**. من المحتمل أن هذه محاولة من النساخ لصيانة سمعة موسى!»

Several ancient textual witnesses, including some LXX MSS and the Vulgate, support the reading "Moses" (מֹשֶׁה, *mosheh*) here. Many Hebrew MSS have a nun (נ) suspended above the name between the first two letters (מִנְשֶׁה), suggesting the name Manasseh (מַנְשֶׁה, *m<sup>e</sup>nasheh*). This is probably a scribal attempt to protect Moses' reputation. For discussion, see G. F. Moore, *Judges* (ICC), 401-2.

أولا هي لم تقل ما قاله المشكك في موضوع السبعينية فها هي تقول

65 tc Several ancient textual witnesses, including some LXX mss and the Vulgate, support the reading "Moses" (מֹשֶׁה, mōšeh) here. Many Hebrew mss have a *nun* suspended above the name between the first two letters (מִנְשֶׁה), suggesting the name Manasseh (מְנַשֶּׁה, m<sup>e</sup>naššeh). This is probably a scribal attempt to protect Moses' reputation. For discussion, see G. F. Moore, *Judges* (ICC), 401-2.

بعض السبعينية وليس كما ادعى المشكك كذبا السبعينية كما لو كانت كل مخطوطات السبعينية

بل كما وضحت ان بريتون كتبت منسى

اما عن نقطة ان هذا حماية لاسم موسى الذي يتكلم عنها المشكك كما لو كان السبب وانه الحقيقة ويمارس عاداته في اصطياذ قلة من المراجع قالت ذلك. NET يبيل تقوله كفرضية غير مثبتة أصلا probably احتمالية غير مثلثة تقبل الصواب والخطأ. فالمشكك كعادته اخذ فرضية غير مثبت وحولها كما لو كانت حقيقة. رغم انها فرضية ليس فقط غير مثبتة بل خطأ كما قدمت في الأجزاء السابقة وأيضا

أولا فكرة انهم فعلوا هذا دفاعا عن اسم موسى غير مقبول كما قلت لأنه بعد أربع قرون من

موسى فمستحيل ان يكون ابن ابنه

ثانيا هل لا يوجد في تاريخ اليهود موسى غير موسى النبي؟ الم ينتشر اسم موسى في اليهود

كثيرا جدا بعد موسى النبي وعبر التاريخ؟ فلو الأصل هو موسى فسهل جدا ان يثبتوا انه ليس

موسى النبي من فرق العمر أي لا يحتاجوا تغييره

ثالثاً لو تماشنا مع ادعاء التغيير لمنع الإهانة، هل اليهود لا يقبلوا ان يهان اسم موسى ولكن يقبلوا ان يهان اسم منسى ابن يوسف؟ فهل يقبل سبط منسى ان ينسب لهم شيء يهينهم كفكر المشككين وهم ليس لهم به علاقة؟ بالطبع مقياس خطأ

رابعاً اليهود المدققين في كل حرف في الكتاب هل يهتمهم سمعة حفيد لموسى أكثر من الكتاب؟

خامساً الكتاب ذكر أخطاء لموسى وعقابه بل حرمانه من دخول ارض الموعد فلو كانوا يريدوا ان يحموا سمعته لحرفوا هذا لانه اهم لشخص موسى نفسه وليس حفيد

فكل هذا يؤكد بطريقة قاطعة عدم التغيير وانه منسى

أيضا الادلة الداخلية

اولا ما هو سبب الخطأ

كلمة منسى

מנשה

كلمة موسى

משה

والفرق بينهم هو حرف نون العبري ך بحذفه يحول الكلمة من منسى الي موسى

فممكن ان يكون مترجم نقل وترجم الكلمة من منسى الي موسى

مع ملاحظة ان الخطأ عادة يميل الي الحذف

امر اخر وهو قد يكون مترجم يعرف ان موسي له ابن اسمه جرشوم

سفر أخبار الأيام الأول 23: 15

إِنَّا مُوسَى: جَرَشُومُ وَأَلْيَعَزَّرُ.

فلهذا اعتقد ان جرشوم ابن موسي وليس منسي فظنها موسي وليس كتحريف بل خطأ ناسخ في

قلة من المخطوطات ولم ينتشر

إذا واضح السبب هو خطأ بحذف حرف النون ولكن المقابل صعب ان يكون الخطا هو تغير اسم

موسي لمنسي لكيلا يكون حفيد موسي شرير لانه ليس حفيد موسي اصلا من فرق العمر واليهود

يعلموا ذلك جيدا

وبناء علي قاعدة

*The reading which could most easily have given rise to the other*

*readings is best.*

القراءه التي هي بوضوح السبب في بقية القراءات هي الافضل

فالادلة الداخلية تؤكد ان الاصل هو منسي وبالخطأ الغير مقصود في حرف في قلة من

المخطوطات كتب موسي ولكن العكس غير مقبول ان يكون موسي والبعض غيره لمنسي لكي

يحمي تاريخ موسي. فالادلة الداخليه ترجح النص التقليدي وهو منسي

فالادلة الخارجية والداخلية تؤكد ان النص التقليدي هو الصحيح منسى

وايضاً مفسرين كثيرين أكدوا انه منسى ولكن طبعا تحاشاهم المشكك

بل كما يشرح لنا

1996 by T.L. Hubeart

اسم ابن موسى بوضوح هو شيبوئيل وليس يهوناثان مؤكدا ان اللفظ الصحيح منسى

Moses' grandson is clearly named "Shebuel," not "Jonathan," at 1 Chr.

23:15–16 and at 1 Chr. 26:24 .

فعرفنا ان النص سليم ولا يوجد به أي أخطاء وهو منسى.

وعرفنا باعتراف المشكك ان الأغلبية الساحقة من المخطوطات ذكرت منسى وهو اللفظ الصحيح

كما قدمت بالأدلة الكتابية

وعرفنا ان المشكك غير امين في حذف بقية الأعداد التي تظهر حفيد موسى هو شبوئيل

وعرفنا ان المشكك اما يجهل او يدلس على معنى تعليق حرف لاهميته

وعرفنا ان المشكك اما يجهل او يدلس على السبعينية

فهل سيعتذر المشكك على الأقل عن حذف العدد الذي يذكر اسم حفيد موسى وبقية اخطاؤه؟ ام

كعاداته سيهرب من هذا وسيكمل في تدليسه في أشياء اخرى؟

واعرف انه لن يتجرأ ويرد بعدما انكشف أكثر وأكثر

**فيضاف هذا الى كل المواضيع التي أظهرت فيها كذبه ولم يجرؤ ان يرد مثل**

[دانيال 7 تفسير نبوة القرن الصغير والرد على فيديو أغرب نبوءة قديمة عن الإسلام والمسيحية](#)

[الرد على فيديو عالم مسلم يفهم علماء المسيحية بسؤال بسيط وموضوع الثالوث والخطية](#)

[الأصلية](#)

[كارثة مخطوطات القرآن والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح مخطوطات الكتاب](#)

[المقدس](#)

[ترجمة الفاندايك والرد على فيديو هذه النسخة من الكتاب المقدس ترعب القساوسة](#)

[الرد على فيديو ملاك ينزل من السماء ليعترف بنبوة المسيح وموضوع ظهر له ملاك ليقويه](#)

[سرقة يعقوب للبركة والرد على فيديو أغرب قصة في الكتاب المقدس لا أدري كيف يصدقونها](#)

[الرد على فيديو نصاب عبقرى استطاع خداع جميع اليهود والمسيحيين ومخطوطات قمران](#)

[الرد على فيديو المسيحيون غاضبون وادعاء المسيحيين ممنوعين من ان نعيد على المسلمين](#)

[في 2يو 1](#)

[الرد على فيديو كان بعنوان سؤال واحد يهدم المسيحية ويحرج القساوسة](#)

[الرد على فيديو تحديث الكتاب المقدس أخيرا وجدوا الفقرة الضائعة وموضوع فظائع ناحاش](#)

[الرد على فيديو الثالوث المسيحي لماذا لا يفهمه المسلمون](#)

[الرد على فيديو 1000 دولار أي مسيحي يستطيع أن يحل هذه المشكل، اسم موسى](#)

الجزء الرابع والخامس عن معجزة النور المقدس والرد على مجموعة فيديو هات كشف خدعة النور

المقدس وهم النور المقدس وخرافة سبت النور

فلن يجرؤ ان يرد وبهذا ستتأكدون أكثر من كذبه الذي ينصر به اسلامه الخطأ

ويبقى كتابنا المقدس شاهدا على صحته بما فيه من ادلة داخلية وأيضا ادلة خارجية قوية

**والمجد لله دائما**