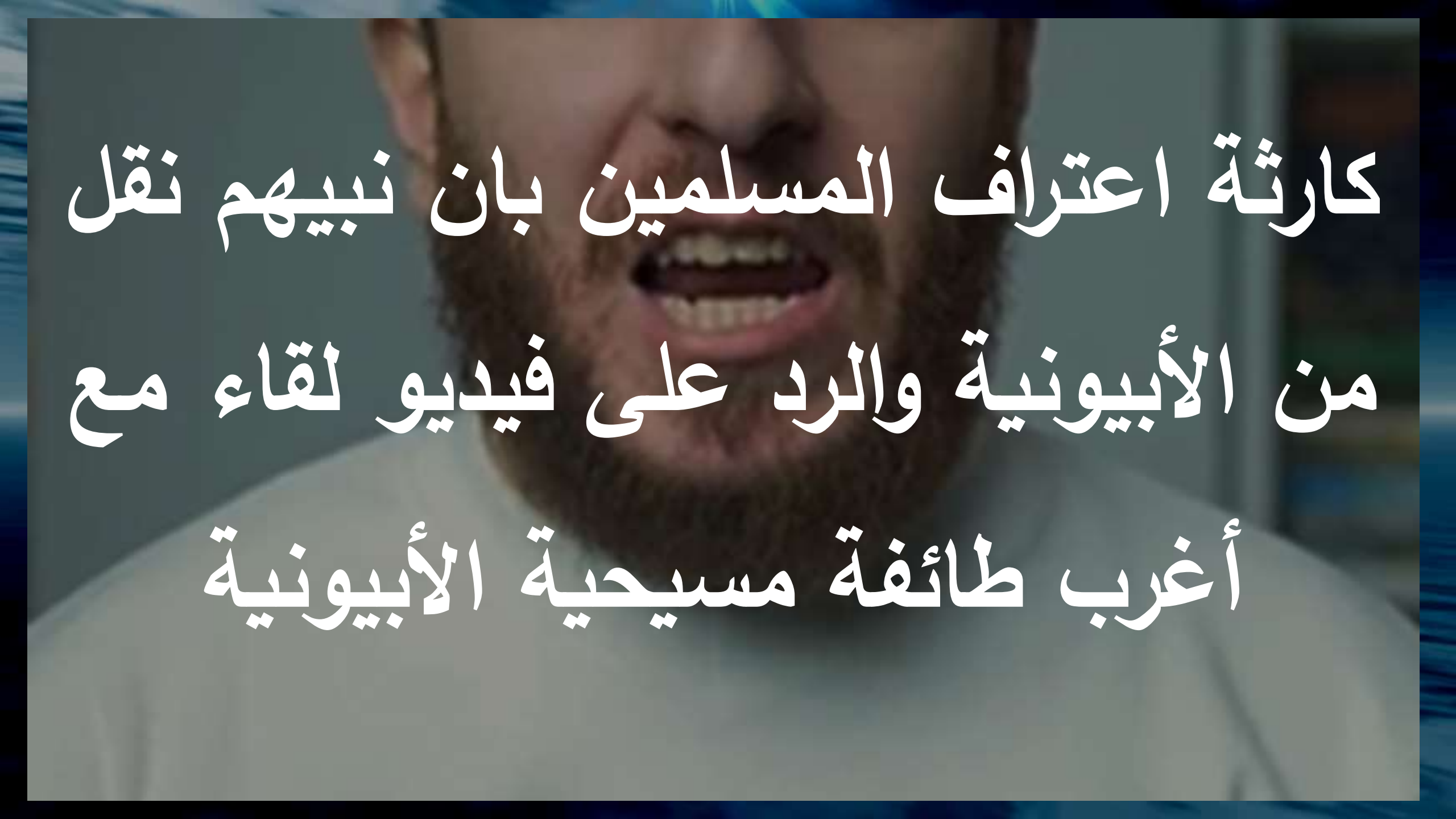




كارثة اعتراف المسلمين بان نبيهم نقل
من الأبيونية والرد على فيديو لقاء مع
أغرب طائفة مسيحية الأبيونية

هذا الفيديو الذي أقدم رد عليه هو فقط للأسف مجموعة من الادعاءات بدون ادلة بل عدم امانة والمغالطات المنطقية وسأقدم ادلة على هذا تفصيلا. ولكن أخطر نقطة ان المسلمين أخيرا بدوعا يعترفوا ان رسولهم نقل من الأبيونية واحد فروعها النصرانية وهذا سيكون في نهاية الفيديو

والفكرة الأساسية الخادعة في هذا الفيديو هو ان مجموعة (طائفة) يهودية متعصبين لتقليد الشيوخ اليهود بدأت بعد 70 م مع خراب اورشليم أخذت بعض مما سمعوه عن المسيح وخلطوه مع فكرهم اليهودي فهو لاء ليسوا مسيحيين أصلا ولم يؤمنوا لا بألوهيته ولا تعاليمه ولا تعاليم تلاميذه ورسله ولم يستلموا منهم ولم يقبلوا حتى العهد القديم الا اسفار موسى فقط وفي القرن الثاني الميلادي اخذوا انجيل متى وحذفوا أشياء وغيروا أشياء اخرى ورفضوا أيضا بقية اسفار العهد الجديد كرفضهم للعهد القديم ولأنهم مجموعة صغيرة منعزلة غير مسيحية ترفض الامميين لم تنتشر كثيرا ولم تقبل الا في مناطق مثل الحجاز وشبه انتهت (فيما عدا ما سرقه رسول الإسلام منها) فهي ليست طائفة مسيحية اصلا

فيقوم المشكك بخدعته الكاذبة فبدون دليل بل على عكس كل الأدلة بخبت يدعي انها هي المسيحية الأولى بل يصفها كاذبا كعاداته بانها اهم الطوائف المسيحية وانهم الاتباع الحقيقيين للمسيح رغم انه لا يمكنه على الاطلاق اثبات هذا بل الأدلة التاريخية والعلمية والابائية عكس ادعاؤه

بل في كل ما ادعاه ومغالطاته المنطقية هو لم يقدم عليها أي دليل ولا مرجع فقط قدم مراجع على موضوع اختلاف ايمانهم بالميلاد العذري ولم يقدم دليل واحد على باقي ما قاله ليخدع المستمعين كعاداته فهذا يوصف بعدم امانة

فخديعته هو اتباع مغالطة Argument from fallacy أي يدعي شيء خطأ مثل عدم امانة ادعاء انهم الاتباع الحقيقيين للمسيح ضد الحقيقة المثبتة ويبني عليه استنتاجه شبهته فيكون خطأ وهو أيضا يسمى assuming the conclusion فيستنتج كل الخداع الذي قاله وهو ان المسيحي الان لو كان في اول أربع قرون لكان ابיוني وان مسيحية الحقيقية التي يلقبها بعدم امانة بمسيحية نيقية المنتصرة هي التي قضت عليها وكتبت التاريخ وكل هذا خداع ومغالطات منطقية

وأيضاً مغالطة فرضية خطأ false assumption وأيضاً تعتبر من المغالطات المنطقية
فهو لا يستطيع ان يثبت على الاطلاق انها من المسيحية الاولى وبناء عليه ما بناه من
استنتاج على قاعدة خطأ هو خطأ
قبل الرد على نقاطه من يريد الأدلة التفصيلية والمراجع الكثيرة على ما هي الأبيونية
يعود لملف

مفاجأة مهمة عن الأبيونية وعلاقتها باليهودية والمسيحية والإسلام
وقدمت فيه أكثر من 60 مرجع كأدلة على كل معلومة قلتها عنهم
وأيضاً انجيل العبرانيين الذي هو أصلاً انجيل متى يعود الى
انجيل الأبيونيين او العبرانيين
ونبدأ في دراسة عدم امانته ومغالطاته

يقول

~~الابيونية رغم انها ممكن تكون اهم الطوائف المسيحية على مر التاريخ الا ان مش كثير يعرفوها~~

البداية مغالطة منطقية وخداع للمستمع فما يقول غير صحيح بالمرّة فهي ليست اهم الطوائف المسيحية وهي غير مسيحية بل لا تصنف حتى هرطقة مسيحية أصلاً عند اغلب الإباء وكثير من العلماء. فالأيوانيين هم كما قلت طائفة يهودية متعصبة متأخرة لا تنتمي للمسيحية الأولى المثبتة وهي متأخرة عن المسيح وليس لها علاقة بكنيسة المسيح التي أسسها المسيح وتلاميذه ورسله بل بوضوح كما أشار العلماء انها تخالف المسيحية الواضحة في مجمع اورشليم الذي أقيم قبل 50 م

Jean Daniélou (1964). The theology of Jewish Christianity: The Development of Christian doctrine before the Council of Nicea. H. Regnery Co.

وارينيؤوس من اول القرن الثاني تلميذ بوليكاربوس تلميذ يوحنا الحبيب تلميذ الرب
يسوع قال انهم ليسوا مسيحيين

Fisher (G.P.), History of Christian Doctrine, 1949

وقال يوسابيوس: " ماذا أقول عن الأبيونيين ؟ الذين يدعون أنهم مسيحيون , إنهم أرادوا
ان يكونوا يهوداً ومسيحيين في وقت واحد وما إستطاعوا أن يكونوا يهوداً أو مسيحيين "
يوسابيوس – تاريخ الكنيسة – كتاب 3 فصل 27 فقرة 5 ,
ابيفانيوس له عبارة مماثلة يتحدث فيها عن الأبيونيين فيقول: " إنهم ليسوا مسيحيين ولا
يهود ولا وثنيين .. إنهم يقفون في منتصف الطريق فليسوا هم شيئاً (مذكوراً)

Sceberg (r.) history of doctrines, vol.I

فهي طائفة صغيرة شبه يهودية ليست مسيحية وفقط اخذت أشياء من المسيحية

وحسب تعريف الموسوعة الكاثوليكية

الباحثين حديثا تمسكوا ان التعبير (ابيونية) ليس أصلا خصص لأي طائفة هرطوقية ولكن ما يقرب من يهود ارثوذكس مسيحيين من فلسطين الذي استمروا يحفظوا ناموس موسى

connected with the notorious poverty of the Christians in Palestine (cf. Galatians 2:10). Recent scholars have plausibly maintained that the term did not originally designate any heretical sect, but merely the orthodox Jewish Christians of Palestine who continued to observe the Mosaic Law. These, ceasing to be in touch with the bulk of the Christian world, would gradually have drifted away from the standard of orthodoxy

فما هو ادلة ادعاؤه انهم أهم الطوائف المسيحية؟ هي ليسوا طائفة مسيحية أصلاً.
بل ما هي معايير المشكك لاعتبار طائفة X او Y هي اهم طائفة؟
ام هو يخدع مستمعيه كعادته الكاذبة؟
يقول

~~ممكن نقول انهم الاتباع الحقيقيين للمسيح~~
لماذا عدم الامانة؟ هؤلاء من بعد 70 ميلادية
وهذا تقول الموسوعة البريطانية

Ebionite | religious sect | Britannica

and St. Epiphanius of Constantia. The Ebionite movement may have arisen about the time of the destruction of the Jewish Temple in Jerusalem (AD 70). Its members evidently left Palestine to avoid persecution and settled in Transjordan (notably at Pella) and Syria and were later known to be in Asia Minor and Egypt. The sect seems to have existed into the 4th century.

وبدؤا يصبّحوا مميزين من 100 م

Lightfoot (j.b.) Bissertations on apostolic Age London, 1822.

p 78

وأيضاً هذا واضح من اسم المنطقة فايضاً يقول قاموس الكتاب المقدس
"ويبدو أن مجموعة من الأسينيين بدؤا يميلوا الى المسيحية عقب سقوط أورشليم
وهروبهم الى " بلا "، وعندما انضموا إلى المسيحيين في المنفى، بدأت الأبيونية، ولعل
هذا هو المقصود من القول بأن " أبيون بدأ تعليمه في بلا ".
فكيف يدعي هذا المشكك الكاذب ان قلة يهود متعصبين من بعد 70 م لم يروا المسيح ولا
استلموا شيء منه وخالفوا ما قاله وكتب أصلاً قبل ظهورهم بنصف قرن بل خالفوا العهد
القديم نفسه فيدعي انهم الاتباع الحقيقيين للمسيح؟ بل من خداعه لم يقل أي سنين ولم
يحدد اعمار بل من ادعاء انهم من القرون الأولى يحولها بخداع اتباع المسيح

هذا مثال واضح على مغالطة Argument from fallacy أي يدعي شيء خطأ مثل عدم الأمانة في انهم الاتباع الحقيقيين للمسيح ضد الحقيقة المثبتة التي لا يجادل فيها عالم متخصص واحد. ثم بناء على هذه المغالطة الخادعة الكاذبة يطلق شفته ان المسيحية الحالية ليست الحقيقية.

يقول

~~البعض يعتقد ان الطوائف المسيحية متشابهين مع بعض ولكن الكلام ده غلط لان الاختلاف بين الطوائف كثيرة وكبيرة جدا~~

هذا غير صحيح فالطوائف المسيحية حسب تعريف مجمع الكنائس العالمي واضحة ومتشابهة في كل اساسيات الايمان مثل الوهية وازلية الرب يسوع المسيح والثالوث وعقيدة التجسد والصلب والفداء والقيامة والحياة الأبدية وغيرها

فالمسيحية ليست مثل الإسلام واختلاف الشيعة والسنة والاحمدية الذي كل منهم لا يعتبر الاخرين مسلمين. الطوائف المسيحية هي فقط اختلاف طقوس وليس العقيدة ومن يؤمن باساسيات العقيدة مسيحي مثل الثلاث طوائف. ومن لا يؤمن بهذه العقيدة الأساسية لا يعتبر مسيحي أصلا مثل شهود يهوه والسبتيين.

يقول

شهود يهوه يقولوا نحن المسيحيين الحقيقيين والباقيين مش مسيحيين

هذا أولاً خطأ لأن شهود يهوه الذين منشأهم في أوائل سبعينيات القرن 19 في ولاية بنسلفانيا الأمريكية على يد "تشارلز راسل"، هم لا يقولوا انهم المسيحية الاصلية وهؤلاء كل الطوائف المسيحية في مجمع الكنائس العالمي لا تعتبرهم مسيحيين بل واضح من تاريخهم الحديث انهم ليس لهم علاقة لا بالمسيح ولا المسيحية بل حتى كتابهم المقدس يختلف عن الكتاب المقدس المستمر 2000 سنة بدون تغيير. وهذا خارج موضوعنا فما يفعله المشكك هنا هو مغالطة Fallacy of many questions مغالطة كثرة الشبهات أي المشككين يخرجوا عن الموضوع ويشوشوا على البسطاء بشبهات كثيرة لكي يتوهوهم ويزعزعوهم. وهذا أسلوب خبيث للتأثير على المستمع

يقول

~~الأبيونية المسيحية الحالية يعتبروها هرطقة والأيونيين كانوا يعتبروا غيرهم مجرد
هرطقة~~

كعادة أخطاء بدون أدلة بل ضد المراجع فهذا يوصف بعدم امانة، بل بخبث يستشهد
بشهود يهوه ليطبقه على الابيونية، فاين الدليل ان الأيونيين يعتبروا غيرهم مجرد
هرطقة؟ الأيونيين بأصلهم اليهودي هم يرفضوا الأمم حتى لو لهم نفس ايمانهم فالأمر
ليس هرطقة الأمر عندهم عنصرية وجنسية وهذا امر مختلف تماما
فما يفعله هنا هو مغالطة الاحتكام إلى الحقد او الضغينة:
argumentum ad odium فهو لأنه يكره جدا المسيحية فيحاول ان يجعل
الأبيونية اصح منها بدون أي دليل

يقول

الأبيونية هي طائفة مسيحية عاشت في القرون الأولى المسيحية بداية من القرن الأول الميلادي واستمرت حتى القرن الرابع الميلادي

عرفنا ان كلامه خطأ لأنها هي أصلاً غير مسيحية. وسنعرف انها لم تنتهي القرن الرابع فقط ليعطي احياء كاذب بمجمع نيقية ان له علاقة بهم وهذا غير صحيح. ولكن من هذا يفعل مغالطة منطقية بشعة فيقول

يعني الأبيونيين ربما كانوا مع المسيح ومعاصرين له. طائفة عاشت في زمن المسيح

وهذه مغالطة Argument from fallacy أي يدعي شيء خطأ ويبني عليه استنتاجه فيكون خطأ وهو أيضا يسمى assuming the conclusion فطائفة من القرون الأولى هذا لا يعني انهم عاصروا الرب يسوع المسيح له كل المجد. فكما قدمت بمراجع انها بدأت بعد خراب اورشليم 70 م وبدأت تتميز في 100 م هذا فعلا يصنف قرون أولى ولكن هذا ينفي انهم كانوا معاصرين للرب يسوع. فلأسف هذا كالعادة عدم امانة منه لخداع المستمع

يقول

ولان التاريخ يكتبه المنتصر فاحنا بناخذ معلوماتنا من الكتابات الي بترد عليهم

تاريخ ماذا الذي يكتبه المنتصر؟ متى حدثت حرب او غزوة بين المسيحية والأبيونية وانتصرت المسيحية فكتبت التاريخ؟ فالمسيحية ليست مثل الإسلام الذي غزى وقتل وزور التاريخ. فالمسيحية تحضر فكر المخالفين او المهاجمين وتذكره نصا وتفنده وترد عليه بأدلة تفصيلية. هذا ليس كتابة تاريخ بل هذا نقاش محترم ورد على الفكر بالفكر وليس بالإرهاب الاسلامي. فالآباء فعلاذكروا لنا فكر الأبيونيين بل وكثير من نصوص كتاباتهم وردوا عليها بوضوح. وهذا مصدر قوي يعتمد عليه وليس كما يدعي المشكك. ثانيا اباء المسيحية الأوائل هؤلاء ردوا على الأبيونية في عصور الاضطهاد من القرن الثاني والثالث وهذا اوج عصور الاضطهاد الروماني للكنيسة فاين الانتصار الذي يتكلم عنه المشكك بدون امانة؟

بل لو تماشنا مع المشكك في ادعائه ان التاريخ كتبه المنتصر فيكون ما قاله الإباء عن الأبيونية غير صحيح وهو المصدر الوحيد فلا نعرف الصحيح إذا لا نعرف أي شيء صحيح عن الأبيونية إذا كل ما قاله أصلا تخريف لأنه لا يوجد قاعدة يبني عليها شبهته أي هو هدم أساس شبهته عندما هاجم اقوال الإباء واقتباساتهم وهو المصدر الوحيد للأبيونية

وهذه مغالطة , argumentum ergo decedo أي مغالطة نقد الخائن أي اتهام المصدر بالخيانة ولكن في حالته هذه هو ضرب المصدر الذي يعتمد عليه في معلومات شبهته

يقول

~~الابيونيين كان ليهم انجيل خاص بيهم فلم يكونوا يؤمنون بالعهد الجديد الحالي فقط كان
لهم انجيل واحد بعض العلماء يسمونه انجيل العبرانيين~~

وهنا اما يجهل فيجب ان لا يتكلم فيما يجهل او يعرف وهو عديم الأمانة كعاداته
فهو اما لا يعرف ان هذا الانجيل هو في الأصل انجيل متى او يعرف ويخفي هذا ليخدع
المستمعين البسطاء. فإنجيل الأبيونيين او العبرانيين وهو باختصار اغلب انجيل متى
كما ذكر إيرينيئوس أن هذه النسخة من إنجيل متى لم تحتو على الفصلين الأولين (الذين
تناولا ميلاد يسوع)، وبدأت مباشرة بتعميد يسوع على يد يوحنا المعمدان.

Irenaeus of Lyon, Adversus Haereses I, 26; II,21. 17

قاموس الكتاب المقدس

Koch, Glenn Alan (1990). "Ebionites, Gospel of the". In Mills,
Watson E.; Bullard, Roger Aubrey (eds.). Mercer Dictionary
of the Bible. Mercer University Press. pp. 224–5.

فهم استخدموا اغلب انجيل متى فيما عدا أولا اصحابين التي تتكلم عن نسب المسيح
وانتسابه لداود وميلاده العذري

Skarsaune, Oskar (2007). "The Ebionites". In Skarsaune,
Oskar; Hvalvik, Reidar (eds.). Jewish Believers in Jesus
(PDF). Hendrickson Publishers. pp. 419–62.

ومن يريد مراجع أكثر بكثير وتفصيلات كثيرة عنه يعود لملف

[انجيل الأبيونيين او العبرانيين](#)

فهو خدع المستمعين ليظنوا ان هناك اناجيل أخرى للطوائف الأخرى مثل الأبيونيين
واختفى وهذا عدم امانة منه

ويقول

ولا مخطوطة لإنجيلهم والكلام ده فيه رد على الي بيقولوا فين انجيل المسيح

أولا عندنا مخطوطات اقوال الإباء وفيها اقتباسات من هذا الكتاب أي وصل إلينا الكثير من نصوصه. فهل الإباء اقتبسوا من كتاب العبرانيين ليردوا عليه ولا يقتبسون من انجيل الذي يسميه انجيل المسيح؟

ثانيا انجيلهم هو نسخة محرفة من انجيل متى أي نعرف الأصل ونمتلكه

ثالثا أي انجيل المسيح يقصد؟ طبعا يقصد انجيل عيسى القرآني الي اتولد به عندما تكلم من المهد وقال اتاني الكتاب في سورة مريم **يَا أُخْتَ هَارُونَ مَا كَانَ أَبُوكِ امْرَأَ سَوْءٍ وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَغِيًّا (28) فَأَشَارَتْ إِلَيْهِ ۖ قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا (29)**. قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِيَ الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا (30)

ولهذا اضطر المفسرين المسلمين ان يحرفوا القران ويقولوا سيؤتيني الكتاب ليصحوا خطأ القران. فهذا ما يدافع عنه انجيل عيسى الي اتولد به ولكن اعرف فهو لن يجيب على الاسلاميات ولا يتطرق اليها لأنه يخرج منها

يقول

~~انجيل الأبيونيين اختفى تماما وانجيل طائفة الناصريين الي عاشت في القرن الأول
الميلادي وربما سابقة للأيونيين اختفى تماما~~

أولا اما يجهل ان الناصريين هم انقسام من الابيونيين لاحقا او يدلس
ثانيا اما يجهل انهم لهم نفس أصل الكتاب وهو نسخة من انجيل متى او انه غير امين
كعاداته

فيستمر في نفس مغالطة فرضية خطأ false assumption فهو لا يستطيع ان يثبت
هذا وبناء عليه ما بناه من استنتاج على قاعدة خطأ هو خطأ

يقول

كل هذه الكتب انتهت مع انتصار المسيحية الحالية الي ممكن نسميها المسيحية النيقاوية

متى كانت الأبيونية لها أي علاقة بمجمع نيقية. لماذا هذا الشخص غير امين لهذا القدر؟
اطالبه باي دليل على ان المسيحية انتصرت على الأبيونية في نيقية. بل اطالبه باي دليل
ان الأبيونية لها أي علاقة بمجمع نيقية.

ثانيا المسيحية هي من الرب يسوع ونيقية فقط لأجل هرطقة اريوس عن وحدانية المسيح
مع الاب وليس لها أي علاقة بكل العقيدة المسيحية

يقول

المسيحية النيقاوية الي قرر الامبراطور الوثني قسطنطين ان المسيحية التثليثية هي التي
تنتصر وفيما بعد جعلها الدين الرسمي للإمبراطورية الرومانية

رددت على عدم امانته في هذه النقطة وتهرب عندما اظهرنا اخطاؤه في موضوع
دانيال 7 نبوة القرن الصغير والجزء الثاني هل يصلح قسطنطين هو القرن الصغير



وقد مت فيه بمراجع عدم امانة هذا المشكك فيما يدعي فقسطنطين لم يكن له أي قرار ولا تأثير ولا تصويت في مجمع نيقية ولم يكن هدفه اعلاء اريوس او اثناسيوس على الاخر ولكن فقط يريد ان السلام يعم ولا يحدث شغب او قلة استقرار

Richards, Jeffrey. The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages 476–752 (London: Routledge & Kegan Paul, 1979) pp. 15–16.

فهو في هذا الوقت كان يهمله السلام بين الكل بل المشكك نفسه في فيديو اخر قدم ان قسطنطين تعتمد على يد أسقف اريوسي

كان أغلب القادة الكنسيين معجبين بشخصية الإمبراطور قسطنطين الكبير (حوالي 272-337 م.) وأمه **هيلانة الملكة**، يتطلعون إليهما كشخصين بارين قاما بدورٍ عظيم في تاريخ الكنيسة الأولى.

مع أنه لم ينل العمد إلا في السنة الأخيرة من حياته على يد **الأسقف الأريوسي يوسابيوس النيقوميدي** إلا أنه يتحدث عن نفسه كمسيحي غيور، جعل من المسيحية الديانة الرسمية للدولة الرومانية، وأمر بحفظ يوم الأحد، وصادر المعابد الوثنية وحول الكثير منها إلى كنائس، وعفا رجال الدين المسيحي من الضرائب، كما تدخل -للأسف- في المشاكل الكنسية. وهو الذي دعا إلى عقد أول مجمع مسكوني في العالم في نيقية عام 325 م.

عشقه **يوسابيوس القيصري**، وسجل لنا تاريخه، كما مدحه المدافع **لاكتانتيوس**، وقال عنه **هوسيوس أسقف كوردونا Hosius of Cordon** بأسبانيا أنه صنع عجائب في الكنيسة. ورغم كل ما هو معروف عنه، فما عليه أكثر مما له!

فالا يفكر هذا المشكك فيما يقول ويقدم؟ يقول الشيء وعكسه؟ ولكن الكذب ليس له قدمين فهو كشف نفسه بنفسه. فان كان يريد ان ينصر أحد لنصر اريوس لأنه يميل للاريسية أيضا في الفيديو السابق قدمت بالأدلة قسطنطين لم يجعل المسيحية الدين الرسمي، قسطنطين فقط سمح بالديانة المسيحية وأصبحت اول مرة عقيدة غير مضطهده ولكن لم يجعلها الديانة الرسمية هذا خطأ

كل القصة انه أصدر قرار بإنهاء الاضطهاد المستمر للمسيحية واعتبارها ديانة مسموح بها مع بقية ديانات روما كما تشهد المراجع وكلام يوسابيوس

Constantine was the first emperor to stop the persecution of Christians and to legalize Christianity, along with all other religions/cults in the Roman Empire.

Barnes, Constantine and Eusebius, 28.

وقدمت في الفيديو السابق تسجيل بارت ايرمان يقر بهذا بل وضحت انه لم يكن القرار الأول. كفاه عدم امانة

يقول

معلومة أخرى عن هذه الطائفة انهم كانوا يرفضون بولس بل كانوا يعتبرونه مرتدا

هؤلاء ليسوا طائفة ولكن يهود امنوا بالمسيح وهم لم يرفضوا بولس الرسول فقط الذي يكرهه المشكك بل رفضوا كل التلاميذ والرسل والبعض قالوا انهم قبلوا فقط يعقوب البار ولكن العلماء نفوا هذا

يقول

بولس ألغى الختان

بالطبع غير امين فيما يقول معلمنا بولس الرسول لم يلغى الختان بل فقط مثله مثل بقية التلاميذ والرسل وضحوا ان الختان لا يخلص بل فقط الرب يسوع المسيح وهذا قرار كل تلاميذ ورسل الرب يسوع المسيح في مجمع اورشليم اعمال 15 كما علمهم الرب يسوع المسيح وشرحت هذا في

هل نسخ الرسل شريعة الختان الابدية

بل بولس الرسول ختن تيموثاوس في اعمال 16: 1-3

ثم يتطرق لاختلاف مجموعات الابيونييين بين بعضهم بعضا في ميلاد الرب يسوع هل هو معجزي عذري ام طبيعي وهذه هي النقطة الوحيدة التي قدم عليها مراجع ولم يقدم أي مرجع لباقي النقاط رغم ان اختلافهم في ميلاد المسيح هذا امر لا يختلف فيه فهم فعلا اختلفوا في هذا. فهو دائما يخلط قليل من الحق بكثير من الكذب للخداع.

يقول

وبعد مجمع نيقية انتهت تماما وأصبحت عندنا المسيحية النيقاوية

أولا وضحت ان الأبيونية ليس لها أي علاقة بمجمع نيقية الذي بسبب هرطقة اريوس ولا يختلف في هذا أي شخص له قدر ولو ضئيل من المصادقية.

ثانيا المسيحية الحقيقية المؤسسة من الرب يسوع وتلاميذه ورساله وكتابه المقدس الذي بدا من النصف الأول من القرن الأول الميلادي مثبتة بكم ضخم من الادلة

ثالثا والاهم الأبيونية لم تنتهي بمجمع نيقية بل استمرت في الجزيرة العربية كما قدمت من الموسوعة البريطانية ومعهم النساطرة وغيرهم من الهرطقة ومن هذا نقل رسول الإسلام في تأليفه لقرانه واسلامه مع مصادر رسول الإسلام الأخرى الوثنية وغيرها واتي الى المفاجأة وهي

المشكك يقر بهذا أي يقر ان رسوله نقل من الابيونية فيقول
بعد قرون من انتهاء الأبيونية جاء الإسلام بالعقيدة الصحيحة مرة أخرى

واشكره انه ختم الفيديو بهذا الاعتراف الكارثي ان اسلامه نقل من الأبيونية وهذا اعترف
سجل عليه. وشهد شاهد من أهلها. المشكك اعترف بالوجه الحقيقي وهو ان اسلامه
مأخوذ من النصرانية وهي طائفة من الأبيونية وفيه الأفكار الأبيونية مرة أخرى كما قدمت
مفاجأة مهمة عن الأبيونية وعلاقتها باليهودية والمسيحية والإسلام

بشهادة البخاري. هو فقط لمعرفته هذا حاول بعدم امانة ان يخدع البسطاء ان الأبيونية
التي سرق منها رسوله مع مصادر أخرى وثنية هي من المسيحيات الأولى وهذا اثبت
بالمراجع انه غير صحيح. ولكن اشكره جدا على اعترافه بان رسوله نقل من الابيونية.
فهل هذا انسان تثقوا فيه يا مسلمين؟

فهل سيعتذر المشكك على اخطاؤه وعدم امانته؟ ام كعاداته سيهرب من هذا وسيكمل في
تدليسه في أشياء أخرى؟

واعرف انه لن يتجراً ويرد بعدما انكشف أكثر وأكثر

فيضاف هذا الى كل المواضيع التي أظهرت فيها كذبه ولم يجروا ان يرد مثل

الرد على فيديو حرف واحد أتعب المسيحيين وأثبت تحريف الكتاب المقدس واسم ابن

جرشوم

دانيال 7 تفسير نبوة القرن الصغير والرد على فيديو أغرب نبوءة قديمة عن الإسلام

والمسيحية

الرد على فيديو عالم مسلم يفحم علماء المسيحية بسؤال بسيط وموضوع الثالث

والخطية الاصلية

كارثة مخطوطات القرآن والرد على كذب فيديو مخطوطات القرآن تكتسح مخطوطات

الكتاب المقدس (سبع أجزاء)

ترجمة الفاندايك والرد على فيديو هذه النسخة من الكتاب المقدس ترعب القساوسة

الرد على فيديو ملاك ينزل من السماء ليعترف بنبوة المسيح وموضوع ظهر له ملاك

ليقويه

سرقة يعقوب للبركة والرد على فيديو أغرب قصة في الكتاب المقدس لا أدري كيف

يصدقونها

الرد على فيديو نصاب عبقرى استطاع خداع جميع اليهود والمسيحيين ومخطوطات

قمران

الرد على فيديو المسيحيون غاضبون وادعاء المسيحيين ممنوعين من ان نعيد على

المسلمين في 2يو 1

الرد على فيديو كان بعنوان سؤال واحد يهدم المسيحية ويخرج القساوسة

الرد على فيديو تحديث الكتاب المقدس أخيرا وجدوا الفقرة الضائعة وموضوع فظائع

ناحاش

الرد على فيديو الثلاث المسيحي لماذا لا يفهمه المسلمون

الرد على فيديو 1000 دولار أي مسيحي يستطيع أن يحل هذه المشكلة، اسم موسى

الجزء الرابع والخامس عن معجزة النور المقدس والرد على مجموعة فيديوهات كشف

خدعة النور المقدس ووهم النور المقدس وخرافة سبت النور

ولم يرد ولن يجروا ان يرد وبهذا ستتأكدون أكثر من كذبه الذي ينصر به اسلامه الخطأ
وبالطبع هدفه من كل هذا الخداع وعدم الأمانة هو التربح المالي ويطلب المسلمين
ادعمونا على بترون

فهؤلاء يخترعون كل هذا الكذب فقط للتربح وبالفعل حب المال أصل كل شرور

والمجد لله دائما