

خلفية عن قضية 1925 التي بسببها ادخل تعليم

التطور مكان الخلق تدريجيا

واعتمدت على تزوير انسان نبراسكا الجزء الثاني

Holy_bible_1

March 28, 2021

تكلت في الجزء السابق عن قضية سكوبس سنة 1925 التي بسببها بدا تدريس التطور الذي لم

يكن ثبت الا بثلاث حفريات مزورة خديعة بيلتدون وجاوا ونبراسكا

وعرفنا على عكس ما يدعي الملحدون في الأفلام ان هذه القضية لم يبدأها المسيحيين أصلا بل

اختلفها المؤسسة الاحادية ACLU او American civil liberty union التي تريد الغاء

قانون بتلر الذي يمنع تدريس التطور ليمنع العنصرية التي انتشرت بسبب ادعاء التطور.

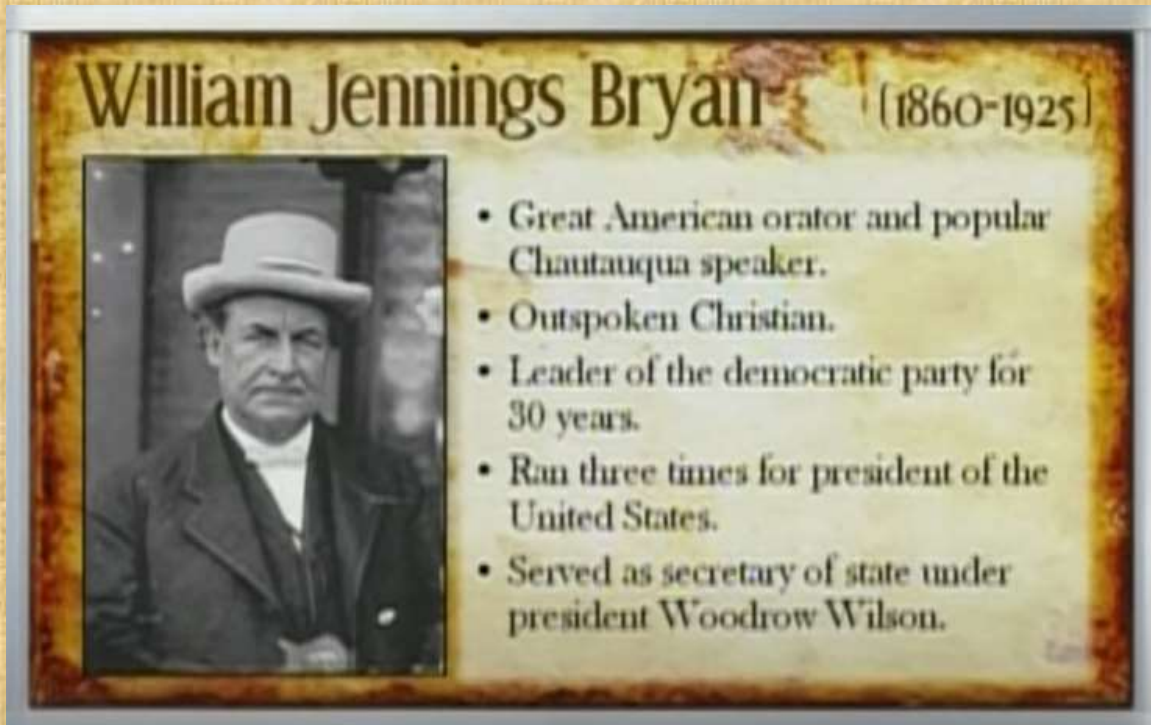
ولأسف جعلوا الاعلام الكاذب قبل بداية القضية يدعي كذبا ان المسيحيين يطاردوا العلماء مثل

مطاردة الساحرات وان المسيحيين والعلماء الخلقين ضد العلم ونشروا كذبة العلم ضد الايمان

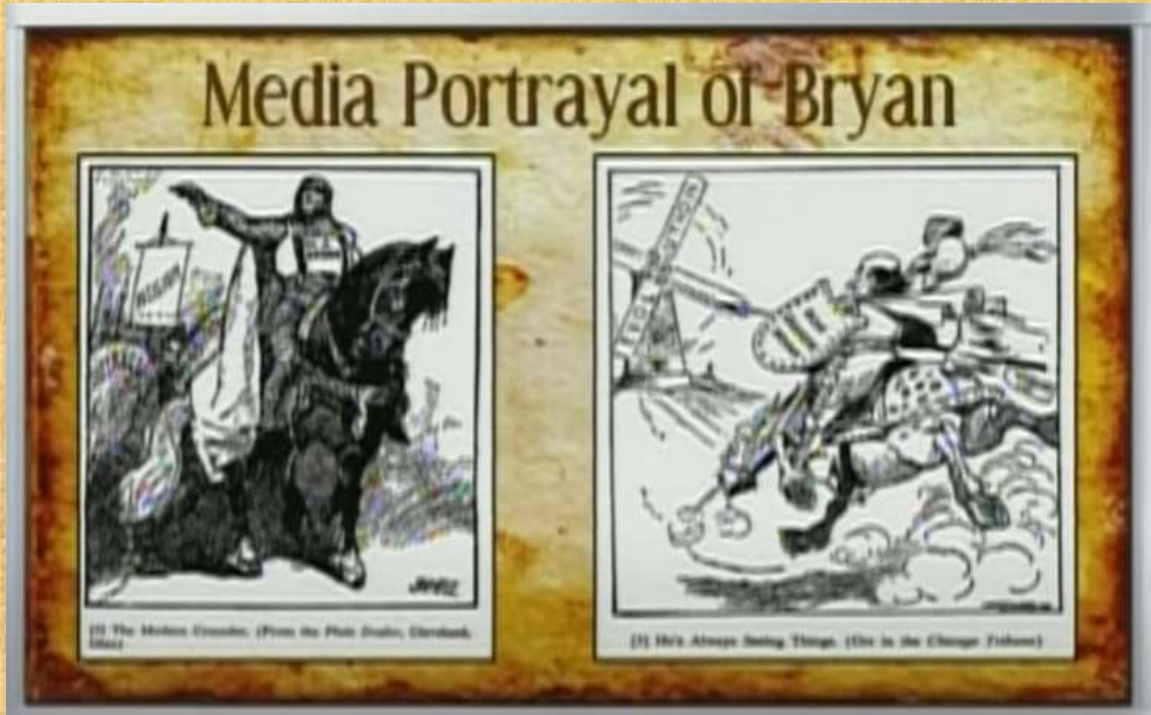
بل عرفنا جون سكوبس خريج الحقوق لم يكن درس أصلا التطور ولكن فقط هو قبل ان يمثل الدور الذي يريدونه الملحنين ويقبض ثمن هذا

وعرفنا انهم الفوا مسرحيات وافلام تعطي فكرة كاذبة تماما انه كما لو كان المسيحيين طاردوه وسجلوه وجروه للسجن وهذا لم يحدث أصلا بل الذي بلغ عنه أصلا محامي ملحد مشترك معهم في الخديعة. وللأسف الأعلام الكاذب التابع للملحنين كعادته هو الذي شوه الصورة جدا وأعطى الانطباع السائد حتى الان ان الايمان ضد العلم رغم ان الامر لم يكن هكذا بل كان علم التصميم والخلق الملاحظ المختبر والمتكرر ضد فرضية التطور العنصرية الغير مثبتة.

الذي عين وكيل النيابة الذي يحقق مع المدرس او مدافع عن الخلق هو William Jennings Bryan المسيحي وهو خطيب شهير ورئيس الحزب الديموقراطي لمدة 30 سنة وترشح لرئاسة أمريكا ثلاث مرات



ملاحظة هو مات بخمس أيام بعد المحاكمة (غالبا بسبب الهجوم الشخصي الذي تم عليه من الاعلام وتشويه صورته ورسمه في صور كاريكاتيرية سخيفة) وللأسف الاعلام شوه صورته جدا كما لو كان صليبي يطارد العلم ويريد ان يلقيه في القمامة.





اما عن المحامي الشهير الذي دافع عن جون المدرس او بمعن اخر يدافع عن التطور هو
Clarence Darrow هو كان لا أدري او ملحد يرفض المسيحية وبشدة ويتهم عليها ويدعي
أي شيء يتعلق بالخلق هو رجعي. ومشهور بالدفاع في قضايا مشابهة لكرهه للمسيحية

Clarence Darrow

(1857-1938)



- America's most famous criminal lawyer.
- Agnostic, outspoken critic of "fundamentalism".
- Strongly opposed the death penalty.
- Defended unpopular people and radical causes.
- Defended Leopold and Loeb prior to the Scopes trial.

ولأسف صورته الاعلام بانه باحث وعلمي ويقول الحقيقة انه لا يوجد سانتا وصوروا التقليديين

بصور مرفوضة وانه في المقابل هو عالم يعلم الخلقين درس علمي

Media Portrayal of Darrow



فالأعلام الكاذب هو من كان وراء هذه الضجة الكاذبة وهو السبب في خداع العامة البسطاء
وقبول التطور وتأيد ان يدرس.

كان محامي المتهم (دارو) يساعده 11 عالم مؤيد للتطور عينتهم الجمعية الاحادية منهم ثلاثة
من أشهر علماء التطور، وهم الأستاذ كونكلن، والدكتور أوسبرن (مكتشف ضرس انسان نبراسكا
المزور)، والدكتور دفنبرت بالاضافة الي اخرين.

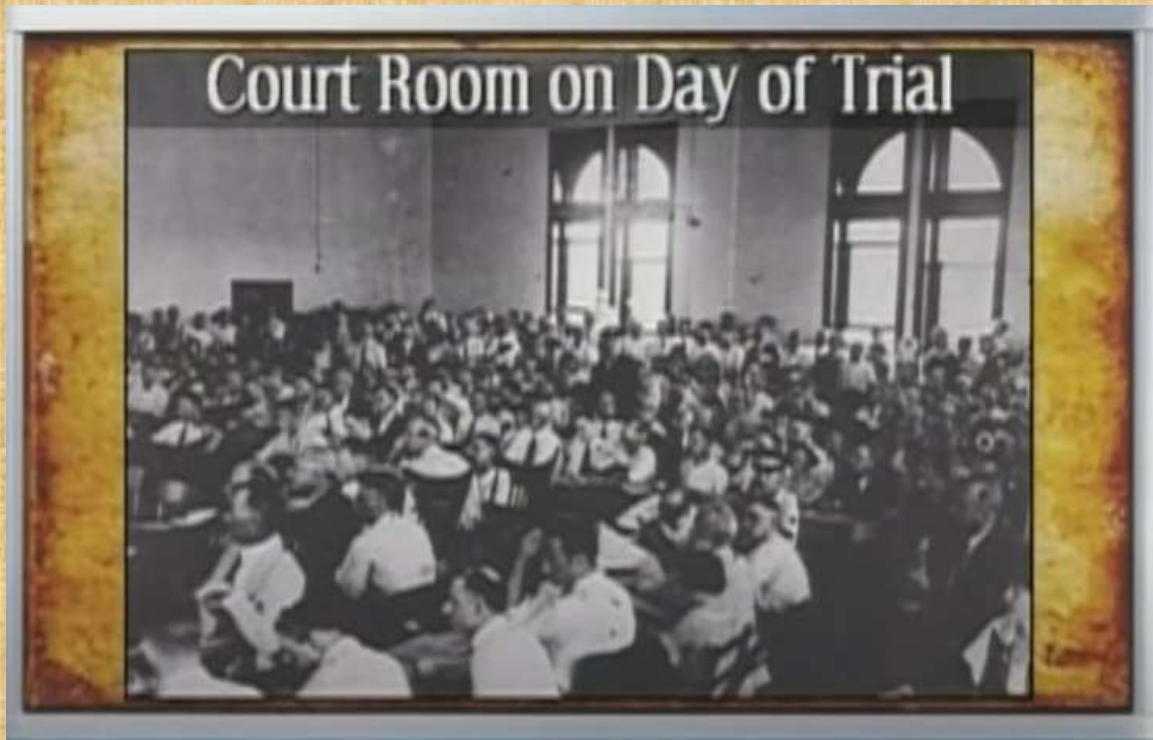
"11 scientists named to aid Scopes's case," The New York Times,

June 26, 1925 p. 2

وبدأت القضية في شهر يولييه



المهم في يوم المحكمة القاعة اكتظت بالصحفيين الذين شبه مسبقا كانوا موجّهين من قبل
ACLU فهو تقريبا 20,000 صحفي ومراسل حضروا القضية وليس من أمريكا فقط بل من
انحاء العالم و600 مسجل. وحضر هذه المحاكمة مراسل من جريدة "المقتطف" المصرية أيضًا
وكتب عنها.



وبعضهم كانت مقالته جاهز قبل المحاكمة أصلا وإن الخلقين متخلفين وضد العلم الذي هو التطور
بدليل الصور التي نشرت أصلا قبل يوم القضية
يجب ان ننتبه ان القضية كانت أصلا عن هل جون سكوبس المدرس خالف قانون بتلر بتدريس
ان الانسان اتى من حيوانات اقل؟

The Only Legal Question in the Scopes Trial

Did John Scopes violate the Butler Act by
teaching that man has descended from a
lower order of animals?

ولكن المرافعات لم تكن عن هذا أصلاً بل كانت عن هل التطور صحيح ام خطأ. فالهدف كان واضح وهو اثبات التطور ليبدأ تدريسه وهذا هدف الملحدين من اختلاق القضية ولم تكن عن جون سكوبس ومخالفته.

وكيل النيابة المسيحي وضع ان دافعي الضرائب من حقهم ان يتحكموا فيما يتم تعليمه في المدارس وأيضا كان فقط أن يرسم خط في تدريس التطور بين ما هو فرضية وما هو حقيقة. (ورغم انه وضع هذا بقوة الا ان الاعلام لم يتكلم عن هذا). وثالثا ان ثبت ان المدرس مذنب يجب ان يعطى فرصة ليستقيل

Bryan's Objectives in the Trial

- “..First, to establish the right of taxpayers to control what is taught in their schools.”
- “..Second, to draw a line between the teaching of evolution as a fact and teaching it as a theory.”
- “..Third, to see that teachers proven guilty of this offense should be given an opportunity to resign.”

(W.J. and M.D. Bryan in: "The Memoirs of William Jennings Bryan", John C. Winston Co. 1925, p. 485)

فبراين وكيل النيابة المسيحي لم يكن عنده أي إشكالية في تدريس التطور ولكن فقط كفرضية تقبل النقد ولكن هذا الذي يرفضه التطوريين من وقتها ويريدوا الغاء تدريس الخلق مقابل التطور وان يدرس التطور على انه حقيقة ممنوع نقدها. والى الان فمن حقه ان تتكلم عن نظرية التطور كحقيقة ولكن ليس من حقه ان تنقضها وتقدم ادلة عكسية حتى في الجامعات للأسف التي انتهى فيها عصر الحرية العلمية.

اما المحامي الملحد الذي يدافع عن ان التطور ادعى انه حقيقة وليس نظرية (الكلمة التي ظهرت اول مرة وتستخدم حتى اليوم رغم ان الأدلة التي قدمت بعد القضية بسنوات ثبت انها مزورة) وكان هدفه الوحيد كما أعلن للصحافة ان يجذب انتباه أمريكا والعالم ضد التقليديين كتعبيره

Darrow's Objective in the Scopes Trial

"My object and my only object, was to focus the attention of the country on the program of Mr. Bryan and the other Fundamentalists in America."

(C. Darrow in: *The Story of My Life*)

الأدلة التي قدمت كانت واهية ولكن عملوا حولها ضجة كبيرة مثل نمو الانسان من بويضة مخصبة.

وسنة انسان نبراسكا التي درسناها وعرفنا خديعتها وهم ادعوا في المحكم انها مرحلة وسيطة تؤكد تطور الانسان بطريقة قاطعة وبالطبع لم تكن اكتشفت خديعة هذه السنة وأنها سن خنزير

المهم في المحاكمة قدّم هؤلاء العلماء هذه السن، (أي السن التي أطلقوا على صاحبها اسم "إنسان نبراسكا") كدليل لا ينقض على صحة نظرية التطور، وطلبوا تبرئة المتهم؛ لأنه لم يقم إلا بالتعبير عن حقيقة علمية ثابتة تشهد هذه السن عليها وأنه ثبت ان التطور حقيقة. وعندما اعترض براين على ضالة هذا الدليل سخر منه هؤلاء العلماء الفطاحل! وتهكموا عليه وضحكوا منه.

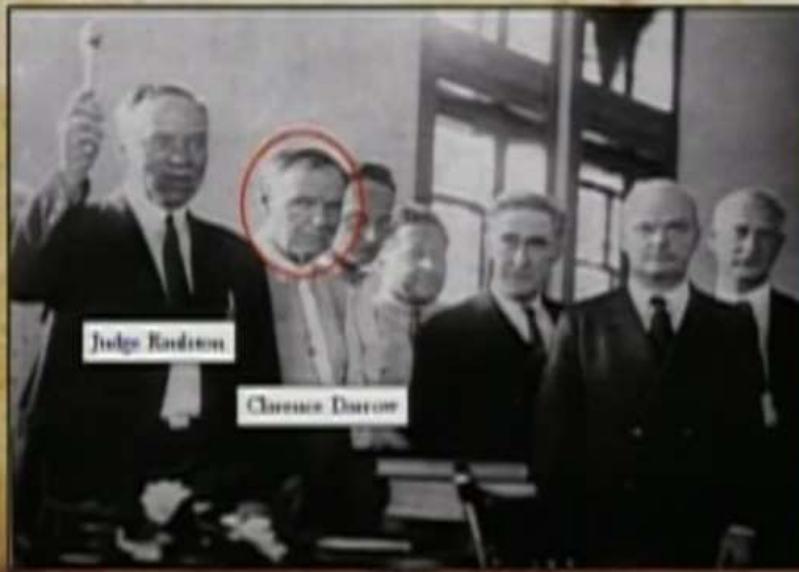
Henry F. Osborn, a leading paleontologist, ridiculed William Jennings Bryan at the Scopes Trial, declaring that the tooth was “the herald of anthropoid apes in America,” and that it “speaks volumes of truth”

(**H.F. Osborn, Evolution and Religion in Education, 1926, p. 103*). At the trial, two specialists in teeth at the American Museum of Natural History, said that, after careful study, the tooth was definitely from a species closer to man than to the ape (*Science 55, May 5, p. 464*).

فكيف يجادل في دليل علمي ثابت على ان هذا الضرس يثبت تطور الانسان (التي اتضح بعد هذا بسنوات انها ضرس خنزير)

القاضي الحقيقة دقق وتعجب من ضعف الأدلة وكيف من ان من تخصيب بويضة هذا يثبت تطور الانسان؟ فهو لم يرى ان هذا دليل أصلا

Judge Raulston With Defense Team



فاجابه المحامي طالما انا اتيت من خلية واحدة وانت اتيت من خلية اذا كلنا اتينا من خلية واحدة

أي كائن احادي الخلية

Judge Raulston Asked Darrow if all Life Came from a Single Cell

“Well I’m not quite so clear, but I think it did All human life comes from one cell. You came from one and I came from one - nothing else a single cell.”

(Darrow’s response to question, transcript page 189)

ونفس الامر كرره محامي اخر معه

Equates Embryology & Evolution

"I know that in the womb of the mother the very first thing is a cell and that cell grows and it subdivides and it grows into a human being and a human being is born. Does that statement, as the boy stated on the stand, that he was taught that man comes from a cell - is that a theory that man descended from a lower order of animals? I don't know and I dare say your honor has some doubt about it. Are we entitled to find out whether it is or not in presenting this case to the Jury?"

(Defense lawyer Arthur Garfield Hays, trial transcript page 156)

وثالث الذي قال ان الانسان ليس انسان وهو خلية وحيدة حتى يولد (هذا بدا فكر الإجهاض

مسموح قبل الولادة)

The Defense Equated Evolution with Embryology!

“The embryo becomes a human being when it is born. Evolution never stops from the beginning of the one cell until the human being returns in death to lifeless dust. We wish to set before you evidence of this character in order to stress the importance of the theory of evolution.”

(Defense lawyer Dudley Field Malone; trial transcript page 116)

فدفاعهم طالما الانسان يأتي من خلية وحيدة فأیضا كل الكائنات أتت من خلية وحيدة إذا هذا

اثبات للتطور

وأیضا من الخبراء بروفيسور Maynard من جونز هوبكنز وهو تطوري



وأيضا تكلم عن تكوين انسان من بويضة كدليل على التطور

Even the Experts Promoted the Confusion on Embryology!

“I have always been particularly interested in the evolution of the individual organism from the egg, and also the evolution of the organism as a whole from the beginning of life, that has been a sort of peculiar interest of mine, always.”

(Dr. Maynard Metcalf, zoologist from Johns Hopkins University, transcript, page 136)

وعندما سأله القاضي ماذا تعني بحقائق التطور قال تغير من نوع لأخر من خلال البويضة الى

صفات ووظائف

Dr. Metcalf's "Fact" of Evolution

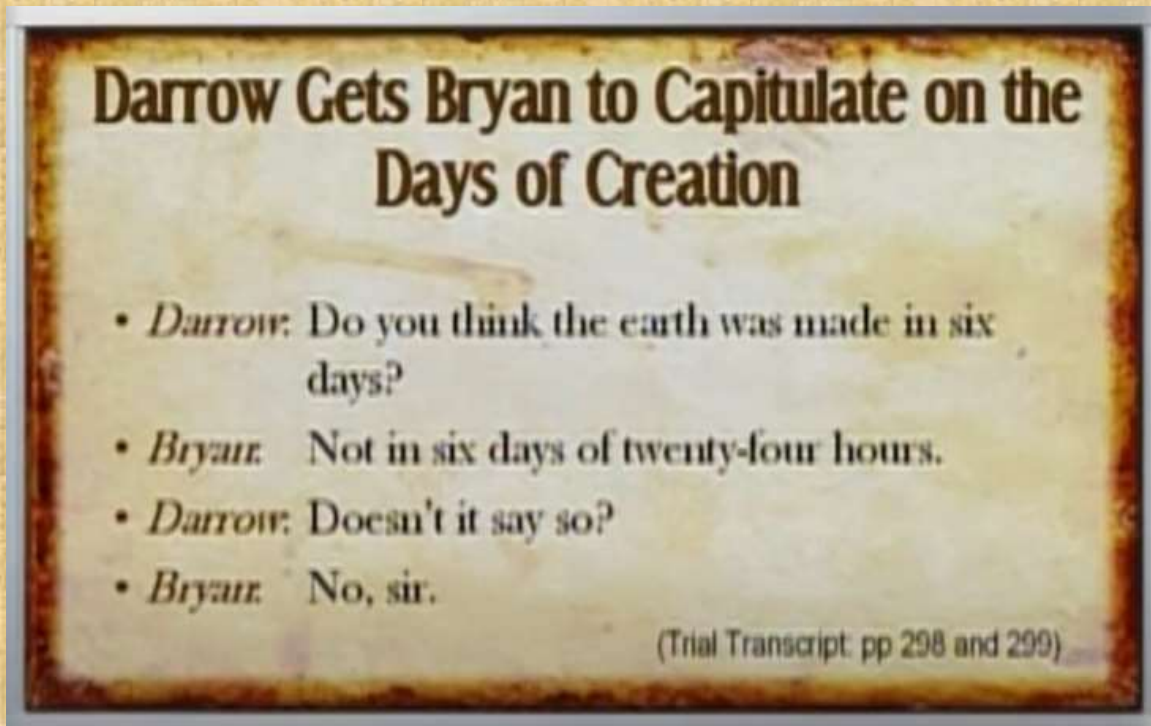
"Evolution I think means the change; in the final analysis I think it means the change of an organism from one character into a different character, and by character I mean its structure, or its behavior, or its functions or its method of development from the egg or anything else - the change of an organism from one set characteristic which characterizes it into a different condition, characterized by a different set of characteristics either structural or functional could be properly called, I think, evolution - to be the evolution of that organism;

but the term in general means the whole series of such changes which have taken place during hundreds of millions of years which have produced from lowly beginnings the nature of which is not by any means fully understood to organism of much more complex character, whose structure and function we are still studying, because we haven't begun to learn what we need to know about them."

(from the Scope's trial transcript in: *The World's Most Famous Court Trial*, Cincinnati, Ohio, National Book Company, 1925, page 156)

وبالطبع هذا لا يثبت التطور وبالطبع كل هذا تدمر تماما ولا يتكلم أحد الان عن موضوع البويضة
لأنه تدمر بعد اكتشاف الجينات. فهم لم يقدموا حقيقة واحدة ولا دليل واحد حقيقي. فقط فرضية
البويضة الخطأ والسن المزور وغيرها من الأشياء التي ثبت خطأها او تزويرها. فلم يكن اكتشاف
أي ادلة على التطور

للأسف المحامي استطاع ان يشوش على الموضوع الأصلي وتلاعب كثيرا بالكتاب المقدس وسال
عن المعجزات ساخرا منها ولكن وكيل النيابة أجاب جيدا في كل هذا. حتى سأله المحامي الملحد
هل تعتقد ان الأرض صنعت في 6 أيام؟ فأجاب للأسف ان الكتاب لم يقول هذا



فسأله الم يقول الكتاب مساء وصباح فقال له هذا لا يعني بالضرورة 24 ساعة فقال له فقد يكون
الخلق في زمن طويل جدا فقال له قد يكون ملايين السنين

- *Darrow*: Does the statement, "The morning and evening were the first day," and "The morning and evening were the second day," mean anything to you?
- *Bryan*: I do not see that there is any necessity for constructing the words, "the evening and the morning," as meaning necessarily a twenty-four hour day..."
- *Darrow*: The creation might have been going on for a very long time?
- *Bryan*: It might have continued for millions of years.

(Trial Transcript: pp 302 and 303)

وهذا كان خطأ وكيل النيابة المسيحي وهذا أضعف موقفه

ومن هذا قال المحامي الملحد ان الكتاب ليس محدد ولكن يخضع لتفسير البشر فيجب تدريس تفسير البشر وليس الكتاب.

المهم المحامي الملحد كعادة الملحدين قام بخديعة وهي التي غيرت المسار تماما

هم كانوا متفقين ان هذا اليوم يكون دور السؤال (كما لو كانت مناظرة) لدارو المحامي الملحد أي هو يبدأ بالأسئلة وبرلين المسيحي يجيب واليوم التالي يكون دور برلين وكيل النيابة المسيحي يسأل والمحامي دارو الملحد يجيب

ولكن ما حدث هو نفس الخدعة التي يقوم بها المسلمين والملحدون في مناظراتهم حتى الان عندما يصرون ان يبدأوا بالأسئلة في المناظرة ويكيلوا الشبهات في المسيحية ولكن يهربوا من ان

يتناظروا إسلاميا او الحاديا ولا يجيبوا على أي شيء فهو يهاجموا ويشكوا فقط. فكان وكيل النيابة متفق على انه يستجوب عن فكر الخلق وفي اليوم الثاني المحامي يستوجب عن فكر التطور ولكن المحامي الملحد المتلاعب جاء في اليوم الثاني وقال انتهت القضية وموكلي يعترف بانه مخطئ. فلم يتم استجوابه وهذه كانت خدعته في عدم اظهار أخطاء التطور امام المحكمة ولا امام الاعلام باستجوابه أي هو بهذا قفل الباب على أي أسئلة في التطور كانت ستظهر خطؤه. فهو سأل ما يحلوا له حتى ما هو ليس له علاقة بالقضية ولكنه تهرب من أي سؤال.

المهم القضية انتهت بهذا وان المدرس اعترف بانه مذنب فتم تغريمه بمئة دولار فقط ولكن من هنا بدأت موجة ضخمة ضد قانون بتلر واكتسب التطور التعاطف العالمي وان العلم ضد الايمان وظهر انطباع عام ان الخلق ضد العلم والتطور هو العلم الصحيح. وللأسف هذا الانطباع الذي بدا في هذه القضية استمر الاعلام المضلل والملحدين يضحكوا منه وهو المستمر حتى الان رغم انه خدعة.

فلأسف بهذا السن والضجة الضخمة أيضا شارك هذا في تثبيت أكثر ان التطور حقيقة مع حفرة جاوا المزورة وحفيرة بلتدون المزورة التي لم تكن اثبتت انهم مزورين بعد. وكل هذا جعل التطور ليس فقط حقيقة ليس في أمريكا بل في العالم وبدأ تاريخ تدريس التطور.

ومثل أي موضة خادعة كالشذوذ وغيره يؤيده الاعلام ويعطيه انطباع انه الصحيح فيخجل المخالفين ان يتكلموا، أصبح الرأي يتزايد في تأييد تدريس التطور وبدأ يخجل من يرفض التطور لكيلا يتهم انه ضد العلم مثلما الان يخجل من يرفض الشذوذ ان يتكلم لأنه سيتهم انه ضد الحرية والحب. ومن هنا بدأ صوت الأقلية اللاحادية هي التي صوتها يرتفع جدا والاعلبية التي تؤمن

بالتصميم والخلق تصمت بل تطارد. مثل بالضبط الان الأقلية الشواذ هم الذين صوته مرتفع والاعلام المضلل في صفهم والاعلانية التي ترفض الشذوذ لا تستطيع ان تتكلم ضد الشذوذ. واستمر الاعلام يخدع في ادعاء اكتشاف ادلة أكثر وأكثر على التطور ولا يعلنوا متى اكتشف انها مزورة.

حتى أخيرا لغي هذا القانون في سنة 1967 وأصبح التطور يدرس كحقيقة وبدا الغاء تدريس الخلق تماما بل أصبح ممنوع بحجة ان ضد العلم رغم ان لا يوجد محكمة منعت تدريس الخلق لكن فقط تم الغاء القانون الذي كان يمنع تدريس التطور.

وبدا يخجل أي شخص من تدريس الخلق مهما كان هناك ادلة عليه لأنه سيتهم انه ضد العلم وبدأت المجموعات الالحادية التي سيطرت على مناهج التعليم تدرس التطور. مثل بالضبط ما يحدث الان وبداية ادخال تدريس الشذوذ من نفس الجهات ولا يستطيع أحد ان يعترض على الشذوذ لأنه سيهاجم بعنف.

هذه هي خدعة محكمة سكوبس التي خدعت أمريكا والعالم وجعلت التطور يدرس كحقيقة وكانت مبنية على ادلة واهية أهمها الضرر المزور لأنسان نبراسكا وهو ضرر خنزير

فمن يدرس التاريخ يكتشف كيف ان التطور ليس علم بل خداع وحتى في المحاكم والمدارس انتشر بالخداع بنفس الطريقة التي نراها الان في نشر تعليم الشذوذ

ولكن على كل انسان ان يدقق بنفسه ويفصل ما بين الحقيقة وما بين فرضيات اشخاص وخداع

والمجد لله دائما