

# حفريات أخرى لأركتس تثبت خطأ

## التطور والرد على ادعاء تطور

### الانسان الجزء السادس والثمانين

Holy\_bible\_1

5 September 2021

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى اقل من 2 مليون سنة ووصلنا لهومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة

وبدأنا في مرحلة هومو اريكتس التي يدعوا انها تربط ما بين هابلس شبيه القردة التي وضعوا معها عظام بشر وما بين سيببان الانسان الطبيعي ولكن عرفنا بشهادات الكثير من العلماء المتخصصين ان اريكتس يطابق البشر الطبيعيين في كل الصفات ولا يمكن تمييزه تشريحيًا عن الانسان. إذا هو بشر طبيعي ولكن يقولوا هومو اريكتس مرحلة وسيطة وليس بشر طبيعي فقط لانه من 2 الى 0.5 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ والتي فيها المفترض حسب فرضية التطور الخطأ الانسان لم يكن ظهر بعد.

وعرفنا أيضا اشكالية في بدايته ونهايته انه قبل جده وبعد حفيده ولا يناسب الا ان يكون تنوع بشري طبيعي

وعرفنا انه في طول البشر الطبيعي وأحيانا أطول ولم نجد التدرج وهذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان اتصال الجمجمة مثل البشر الطبيعي واشكالية اننا لم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان حجم مخه يطابق البشر الطبيعي وعدم وجود مراحل وسيطة لهذا ولم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور. وعرفنا التنوع الموجود في مخ البشر الطبيعيين

وعرفنا ان في بعض حفريات انخفاض الجبهة وبروز الحواجب هذا يطابق بشر طبيعيين حاليا

وعرفنا ان الدراسات وضحت ان بروز عظمة الحاجب في البشر الطبيعيين وكبر حجم الفك لها علاقة بظروف بيئية وأسلوب حياة مثل نوعية الطعام من الصغر واستخدام الاسنان كأداة وتقديم العمر.

وعرفنا انه مثل الاسكيمو والسكان الأصليين لأستراليا البشر الطبيعيين بل اريكتس بإقرارا العلماء يشبه الانسان الغربي أكثر منهم. كل هذا يؤكد ان اريكتس تنوع بشري طبيعي فقط يصروا انه مرحلة وسيطة لان بدونه لا يوجد أي ربط بين القردة وبين الانسان.

وعرفنا ان اريكتس هو بحار وطباخ ونحات ورسام ماهر ويشهد بطريقة قاطعة انه بشر طبيعي.

وبدأنا في حفريات هومو اريكتس ولكن اكرر التنبيه اننا سنجد باستمرار إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قردة ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ادخال في حفريات بشر عظام قردة لتصبح البشر اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

الحفرية التالية حسب الترتيب التاريخي وهي جمجمة

OH 9

وصورتها كالتالي



هي حفرة لجمجمة غير مكتملة تم اكتشافها سنة 1960 في تانزانيا بواسطة لويس ليكي وحدد

عمرها بتقريباً 1.5 مليون سنة حسب فرضية عمر الطبقات

نسبت للهومو اريكتس

Leakey MD. 1971. *Olduvai Gorge Vol 3: Excavations in Beds I and II,*

*1960–1963.* London: Syndics of the Cambridge University Press

وسبب هذا فقط بسبب عمر الطبقة التي فيها رغم ان هذه الجمجمة حجم المخ هو أكبر من

1000 سم3 كما يذكر موقع متحف التاريخ الطبيعي

هي واحدة من أقدم الحفريات التي أكتشفت لهذا الجنس في افريقيا وهي أقدم حفرة معروفة لبشر

اولي بحجم مخ أكبر من 1000 سم3

This is one of the first specimens of this species ever found in Africa.

It is the oldest known early human fossil specimen with a brain size larger than 1000 cubic centimeters.

وتقريبا 1065 سم3 كما يقول موقع توك اوريجين

او 1067 سم3 كما يقول موقع efossils

وهذا كارثة لان في نفس الزمان تماشيا مع فرضية أعمار الطبقات المزعومة لزال القردة التي يزعموا انها مراحل وسيطة مثل هابلس وأسترالو بجمجمة 500-600 سم3 فقط فكيف نجد معهم في نفس الحقبة جمجمة بشرية طبيعية بحجم مخ بشري طبيعي؟ الا يثبت هذا خطأ التطور التدريجي المزعوم؟

ثانيا شكل الجمجمة واضح أنه بشر طبيعي وكبر حجم عظمة الحاجب في نطاق تنوع البشر الطبيعي كما شرحت سابقا. فايضا كيف يوجد بشر طبيعيين من قبل ظهور البشر بأكثر من مليون وربع سنة؟

ثالثا أيضا سي تي سكان على عظام الأذن وضح انه بشر طبيعي في الاتزان والوقوف والمشي فيقول سبونر وزملاؤه

ستي سكان لعظام الاذن الداخلية لهذه العينة وضح صفات تشريحية لبشر حديث (طبيعي مثلي ومثلك) وهذا يعكس المشي البشري....

CT scans of the bony labyrinth of the inner ear of this specimen indicate a modern human morphology, reflecting human locomotion.

The photo was taken at the San Diego Museum of Man

Spoor, F., Wood, B. and Zonneveld, F., Implications of early hominid labyrinthine morphology for evolution of human bipedal locomotion, Nature 369: 645–648, 1994.

فكل هذه الأبحاث العلمية تؤكد انه بشر طبيعي او حسب تعبيرهم حديث وليس مرحلة وسيطة بين القردة والبشر.

وهنا اوضح لو عندنا بشر طبيعيين في طبقة 1.5 مليون سنة الا يعني هذا خطأ تطور الانسان وايضا خطأ اعمار طبقات الارض؟

والغريب أنهم عندما يجدوا فرق 100 سم3 في حجم الجماجم فقط من أنواع قردة ولكن لاختلاف الطبقات المزعومة يدعوا انه مراحل متتالية وليس تنوع وفي المقابل عندما يجدوا فرق يتعدى

600 سم3 بين الجماجم بعضها واضح انه لقردة وبعضها واضح انه بشر يدعوا انه نفس

المرحلة لأنه من نفس الطبقة. اليس هذا كيل بمكيايين وكله هدفه اثبات التطور. ولكن بوضوح

التطور خطأ ضد الأدلة العلمية وأن البشر موجودين قبل ومع جدود جدودهم المزعومين.

فالانسان لم يأتي بالتطور بل بالتصميم والخلق.

الحفرية التالية وهي

KNM ER 992

وصورتها



هي حفرية لجزء سفلي من فك ينسبونها لمرحلة **Homo ergaster** والتي وضحت سابقا انها

تعتبر النسخة الافريقية للهومو اريكتس وهي وهومو اريكتس شبه شيء واحد.

اكتشفوها في كينيا بواسطة **Bernard Ngeneo** من مجموعة ريتشارد ليكي سنة 1971م

وحددوا عمرها تقريبا 1.5 مليون سنة بفرضية أعمار الطبقات (الخطأ).

في البداية نسبوها للهومو هابيلس بسبب العمر ولكن لان شكلها تشبه فك واسنان الانسان

الطبيعي فعادوا ونسبوا للهومو ايرجاستر

<http://australianmuseum.net.au/image/Homo-ergaster-lower-jaw-cast/>

وفعلا بتفاصيلها تشبه فك انسان طبيعي

فها هي أمام حضراتكم مقارنة بين الحفرية وبين فك الانسان الطبيعي



ونرى بوضوح التطابق

فمرة ثانية نجد فك انسان طبيعي في طبقة عمرها 1.5 مليون سنة

فاكرر ما قلته لو عندنا بشر طبيعيين في طبقة 1.5 مليون سنة الا يعني هذا خطأ تطور الانسان

وايضا خطأ اعمار طبقات الارض؟

فهي تضاف للادلة الضخمة التي قدمت امثلة منها تثبت خطأ التطور وصحة التصميم والخلق.

الحفريات التالية هي حفريات

**Perning 1 او Mojokerto child**



هي حفرة لجمجمة اكتشفت فبراير سنة 1936 م في شرق جاوا في اندونيسيا بواسطة اندوجو Andoyo احد افراد فريق Ralph von Koenigswald الذي عندما اكتشفها قال انها حفرة جمجمة اورانجوتان ولكن von Koenigswald قال انها حفرة لمراحل تطور بشر

Swisher, Carl C. III; Curtis, Garniss H.; Lewin, Roger (2000), Java Man: How Two Geologists Changed Our Understanding of Human Evolution, Chicago: University of Chicago Press, p. 42

ومراجع أخرى اكدت نفس الامر

Zaim, Yahdi (2010), “Geological Evidence for the Earliest Appearance of Hominins in Indonesia”, in John G. Fleagle et al. (eds), *Out of Africa I: The First Hominin Colonization of Eurasia, Vertebrate Paleobiology and Paleoanthropology Series*, Dordrecht: Springer, pp. 103,

في البداية اطلقوا عليها *Pithecanthropus modjokertensis* أي قرد انسان مدجو. ثم تغيرت الي *Homo modjokertensis* بسبب خطاب من يوجين ديبوا مكتشف حفريّة انسان جاوا ومخترع مرحلة اريكتس (التي عرفنا قصة تزويرها سابقا واعتراف يوجين الذي خلط فخذ بشري بسقف جمجمة قرده وأخفى الجماجم البشرية الطبيعية) الذي قال أنها بشر

ثم بعد هذا نسبت لهومو اريكتس

Swisher, Carl C. III; Curtis, Garniss H.; Lewin, Roger (2000), *Java Man: How Two Geologists Changed Our Understanding of Human Evolution*, Chicago: University of Chicago Press, p. 76.

وهو حفريّة لصغير

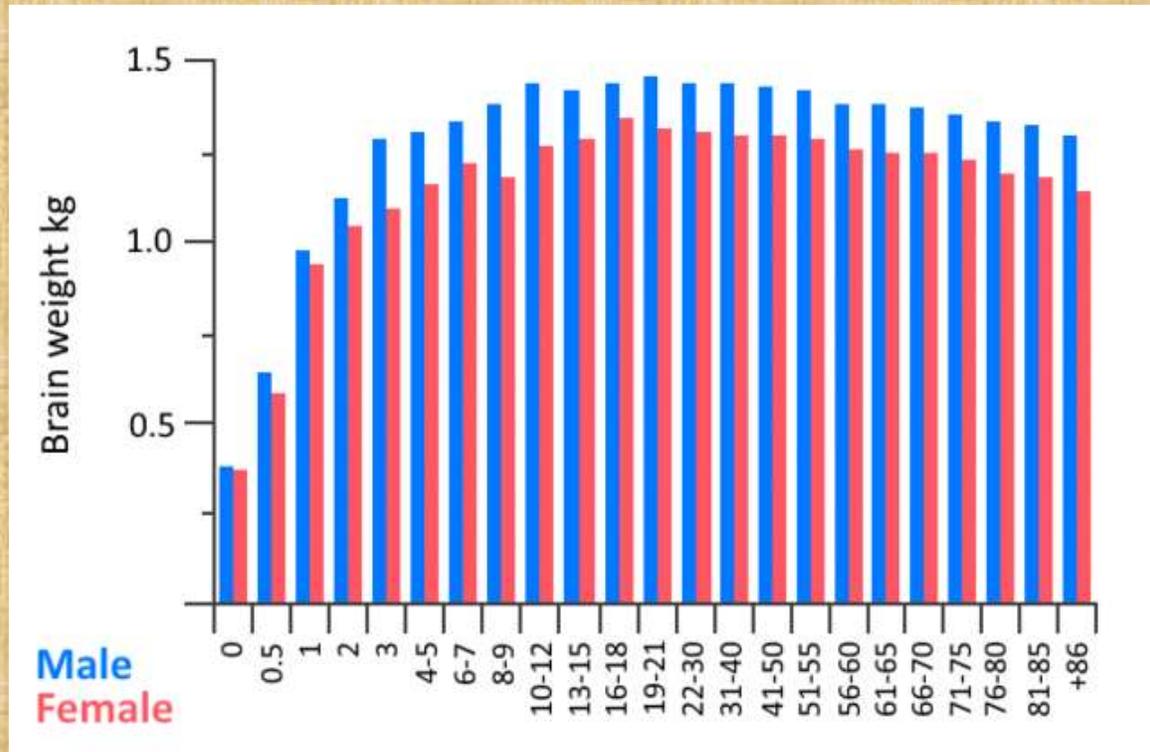
Dennell, Robin (2009), *The Palaeolithic Settlement of Asia*, Cambridge World Archaeology, Cambridge: Cambridge University Press, p. 155.

وقدر عمره بين 2-4 سنة حسب كلام موقع متحف التاريخ الطبيعي ولكن دراسة اخرى تم بالأشعة المقطعية في سنة 2004 وضحت انه من 6 شهور الي 18 شهر فقط (أي رضيع)

Coqueugniot, H., Hublin, J.J., Veillon, F., Houet, F., Jacob, T., 2004.

Early brain growth in Homo erectus and implications for cognitive ability. Nature 431, 299e302.

وهذه الدراسة حددت حجم المخ 663 سم3 وهذا مناسب جدا لحجم مخ طفل الانسان الطبيعي رغم عدم اقرارهم بهذا لان معدل نمو مخ الانسان الطبيعي



فكيف نجد حفريات رضيع انسان بمخ طبيعي في طبقة قديمة مثل هذه؟

هذه الحفريات كما تذكر الوكيبيديا دار عليها خلافات كثيرة جدا

The Mojokerto child has been the most controversial of the early human fossils that have been found in Indonesia

والسبب أن مكان اكتشافها غير محدد أصلا ودار حوله خلافات كثيرة وغير معروف أين اكتشفت وهل اكتشفت على السطح ام مدفونة

Dennell, Robin (2009), *The Palaeolithic Settlement of Asia*, Cambridge World Archaeology, Cambridge: Cambridge University Press, p. 155.

أيضا في البداية حدد عمرها انها اقل من مليون سنة ثم سنة 1994 ظهر ادعاء بناء على مقياس اخر وهو ارجون ارجون انها 1.81 مليون سنة

Its date and even the exact site of its discovery have been widely disputed. First thought to be less than 1.00 Ma (million years old), in 1994 it was claimed, based on what was then a new dating method, that the skull was around 1.81 Ma old.

وأیضا

Swisher, Carl C. III; Curtis, Garniss H.; Jacob, Teuku; Getty, A. G.;

Suprijo, A.; Widiasmoro (1994), – via HighBeam (subscription required), *Age of the earliest known hominin in Java, Indonesia*, *Science* 263: 1118–21,

ونشرت تقريبا في 221 مجلة علمية في هذا الوقت كما تذكر الوكيبيديا

The fossil's unexpectedly old age was announced in at least 221 newspapers – including on the front page of The New York Times – and prompted cover stories in Discover, New Scientist, and Time magazines

ولكن هذا القدم صنع مشكلة لان هذا يعني أن هومو اريكتس ترك افريقيا منذ زمن طويل جدا بل قد يكون هومو اريكتس هو تطور أصلا في اسيا

because it meant that the Mojokerto child was as old as the oldest known specimens of African Homo ergaster (also called Homo erectus sensu lato), suggesting that Homo erectus could have left Africa much earlier than thought, or even evolved in Southeast Asia rather than Africa as most scientists had assumed

Morwood, Michael J.; P. O'Sullivan; E. E. Susanto; F. Aziz (2003), Revised age for Mojokerto 1, an early Homo erectus cranium from East Java, Indonesia, Australian Archaeology 57: 1–4.

وايضا

Zaim, Yahdi (2010), “Geological Evidence for the Earliest Appearance of Hominins in Indonesia”, in John G. Fleagle et al. (eds), *Out of Africa I: The First Hominin Colonization of Eurasia, Vertebrate Paleobiology and Paleoanthropology Series*, Dordrecht: Springer, pp. 104,

فاعترض الكثير على أسلوب تحديد عمرها وقالوا انه غير دقيق

Swisher, Carl C. III; Curtis, Garniss H.; Lewin, Roger (2000), *Java Man: How Two Geologists Changed Our Understanding of Human Evolution*, Chicago: University of Chicago Press, p. 92.

في سنة 2003 م قال عالم الاثار مايك مورود ا Mike Morwood انها تقريبا من 1.49 مليون سنة اعتماد على كرسالة زركون واحدة بأسلوب fission-track dating.

Dennell, Robin (2009), *The Palaeolithic Settlement of Asia*, Cambridge World Archaeology, Cambridge: Cambridge University Press, p. 155.

وبالطبع لان هذا هو مناسب لتاريخ التطور المزعوم فهو الذي قبل وانتشر

وكما يذكر متحف التاريخ الطبيعي أن الانسان وصل الي جاوا عن طريق كبري ارضي كان يربط

جاوا باسيا

لا يوجد تفاصيل أكثر من هذا ولكن المهم أن حجم المخ لهذا الطفل الرضيع هو مطابق حجم رضيع الانسان سن من 6 شهور لسنة وأكرر مرة ثانية لو حفرة رضيع انسان طبيعي توجد في طبقة عمرها 1.8 مليون سنة الا يدل هذا على خرافة تطور الانسان؟

فهذه الحفريات هي في الحقيقة دليل قوي جدا على خطأ فرضية التطور

المهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة بما فيهم استرالوبيثيكس وهابيلس الى البشر هومو اريكتس الذي هو بشر طبيعي؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وللشجر ولا يوجد أي مراحل وسيطة بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق

**والمجد لله دائما**