

هل اريجاستر واريكتس جنس واحد والرد على ادعاء تطور الانسان الجزء الثامن والثمانين

Holy_bible_1

3 October 2021

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى اقل من 2 مليون سنة ووصلنا لهومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة

وبدأنا في مرحلة هومو اريكتس التي يدعوا انها تربط ما بين هابلس شبيه القردة التي وضعوا معها عظام بشر وما بين سيببان الانسان الطبيعي ولكن عرفنا بشهادات الكثير من العلماء المتخصصين ان اريكتس يطابق البشر الطبيعيين في كل الصفات ولا يمكن تمييزه تشريحيًا عن الانسان. إذا هو بشر طبيعي ولكن يقولوا هومو اريكتس مرحلة وسيطة وليس بشر طبيعي فقط لانه من 2 الى 0.5 مليون سنة حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ والتي فيها المفترض حسب فرضية التطور الخطأ الانسان لم يكن ظهر بعد.

وعرفنا أيضا اشكالية في بدايته ونهايته انه قبل جده وبعد حفيده ولا يناسب الا ان يكون تنوع بشري طبيعي

وعرفنا انه في طول البشر الطبيعي وأحيانا أطول ولم نجد التدرج وهذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان اتصال الجمجمة مثل البشر الطبيعي واشكالية اننا لم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور

وعرفنا ان حجم مخه يطابق البشر الطبيعي وعدم وجود مراحل وسيطة لهذا ولم نجد التدرج وأيضا هذا يثبت خطأ التطور. وعرفنا التنوع الموجود في مخ البشر الطبيعيين

وعرفنا ان في بعض حفريات انخفاض الجبهة وبروز الحواجب هذا يطابق بشر طبيعيين حاليا

وعرفنا ان الدراسات وضحت ان بروز عظمة الحاجب في البشر الطبيعيين وكبر حجم الفك لها علاقة بظروف بيئية وأسلوب حياة مثل نوعية الطعام من الصغر واستخدام الاسنان كأداة وتقديم العمر.

وعرفنا انه مثل الاسكيمو والسكان الأصليين لأستراليا البشر الطبيعيين بل اريكتس بإقرارا العلماء يشبه الانسان الغربي أكثر منهم. كل هذا يؤكد ان اريكتس تنوع بشري طبيعي فقط يصروا انه مرحلة وسيطة لان بدونه لا يوجد أي ربط بين القردة وبين الانسان.

وعرفنا ان اريكتس هو بحار وطباخ ونحات ورسام ماهر ويشهد بطريقة قاطعة انه بشر طبيعي.

وبدأنا في حفريات هومو اريكتس ولكن اكرر التنبيه اننا سنجد باستمرار إشكالية في دراسة هذه الحفريات وهو مثلما فعلوا بمحاولة ادخال عظام بشرية في هياكل قردة ليدعوا انها وسيطة أيضا قاموا بالعكس وهو محاولة بعض مؤيدي التطور ادخال في حفريات بشر عظام قردة لتصبح البشر اقل في صفاتها من البشر الطبيعيين وتتحول مرحلة وسيطة. هذا بالإضافة الى التزوير المتعمد في حفريات كثيرة وهذا ما درسناه وندرسه تفصيلا أيضا.

في هذا الجزء نبدأ بحفرية رغم انها غير مشهورة لكن هي هامة لانها جعلت العلماء ينقسموا فريقين الاول من يحاول ان يدعي ان هومو ايرجاستر الافريقي وهومو اريكتس الاسيوي جنسين والافريقي تطور للاسيوي في رحلة الخروج من افريقيا. ولكن الفريق الاخر لتطابق الاثنين (وهم في نطاق تنوع الانسان الطبيعي) جعل ينادي [انهم جنس واحد ولا يجب فصله.

الحفرية التالية وهي

Daka skull or BOU-VP-2/66



وهي جزء من مجموعة نسبت للهومو اريكتس (رغم انها افريقية)

وهي اكتشفت سنة 1997م بواسطة Henry Gilbert في اثيوبيا

Asfaw, B., Gilbert, W. H., Beyene, Y., Hart, W. K., Renne, P. R.,

WoldeGabriel, G., et al. (2002). "Remains of Homo erectus from

Bouri, Middle Awash, Ethiopia". Nature 416 (6878): 317–320.

مع عظام اخري لبشر مثل عظام ساق وفك بدون اسنان وأيضا أدوات

De Heinzelin, J., Clark, D., Schick, K., & Gilbert, H. (2000). The

Acheulean and the Plio–Pleistocene deposits of the Middle Awash

Valley Ethiopia. Tervuren, Belgium: Dept. of Geology and Mineralogy,

Royal Museum of Central Africa.

كل هذه العظام تطابق عظام البشر الطبيعية

حدد عمرها تقريبا بمليون سنة وحجم المخ تقريبا 1000 سم3 أو أكثر فهي في نطاق حجم مخ

الانسان الطبيعي.

ملاحظة مخ الشمبانزي ومثيله استرالوبيثيكس وهابيلس هو 375 الى 550 سم3. وكل جماجم

اريكتس حتى الان في نطاق البشر الطبيعيين ولم نجد أي تدرج.

أيضا الجبهة في نطاق تنوع البشر الطبيعي كما وضحت سابقا.

يقولوا ان هذه الحفريّة هامة لأنها توضح أن الهومو ايرجاستر والهومو اريكتس فقط نوع واحد

Glenn Morton Homo erectus in Africa Sun Apr 14 2002

فيقولوا مقارنة ما بين هذه الحفريّة وبين حفريات هومو اريكتس الاسياوية توضح انهم متطابقين. وان محاولة تقسيم اريكتس لجنس افريقي (ايرجاستر) واخر بعد ان خرج من افريقيا ووصل لآسيا وأوروبا اريكتس هذا مضلل. فيقولوا

“فرضية الانقسام العميق بين هومو اريكتس الأفريقي والآسيوي لا تدعمها تحليلاتنا. الجهود

السابقة تجد صعوبة مع عينة OH 9 الأفريقية (التي درسناها سابقا في الجزء السادس

والثمانين) لأنها تتماشى باستمرار مع الحفريات الآسيوية، وبالتالي يتم تفسيرها على أنها نوع من

البؤرة الأمامية التنزانية للتشكل "الآسيوي" أو كوسيط تطوري. إن استعادة أحافير بويا وداكا، من

شبه المؤكد تقريبا من نفس منطقة شرق إفريقيا، يضاعف من هذه المشاكل. مثل OH 9،

تتشرك هذه العينات الأفريقية الجديدة في العديد من الصفات مع العينات الآسيوية والأوروبية.

نتيجة لذلك، فإن الطريقة البحثية، بغض النظر عن الأسئلة الجادة المتعلقة بإمكانية تطبيقها هنا،

تفشل في دعم تقسيم هومو اريكتس إلى مجموعات آسيوية وأفريقية. سواء تم النظر إليها من

حيث القياس أو الشكل، فإن جمجمة الداكا تؤكد الاقتراحات السابقة بأن التقسيم الجغرافي لهومو

اريكتس المبكر إلى سلالات منفصلة لأنواع مضلل بيولوجيا، مما يؤدي إلى تضخيم تنوع أنواع

البليستوسين المبكر بشكل مصطنع. بدلاً من ذلك، تتوافق Daka calvaria مع فرضية وجود

نوع واسع الانتشار متنوع من مليون سنة.

“the hypothesis of a deep cladogenesis between African and Asian *H. erectus* is unsupported by our analyses (Fig. 2). Previous taxonomic efforts have noted difficulty with the African OH 9 specimen because it consistently aligned with the Asian fossils, thereby being interpreted as a sort of Tanzanian outpost of ‘Asian’ morphology or as an evolutionary intermediate. The recovery of the Buia and Daka fossils, almost certainly from the same eastern African deme, compounds such problems. Like OH 9, these new African specimens share many derived characters with Asian and European specimens. As a consequence, the taxonomic method, regardless of serious questions concerning its applicability here, fails to support the division of *H. erectus* into Asian and African clades. Whether viewed metrically or morphologically, the Daka cranium confirms previous suggestions that geographic subdivision of early *H. erectus* into separate species lineages is biologically misleading, artificially inflating early Pleistocene species diversity. Rather, the Daka calvaria is consistent with the hypothesis of a widespread, moderately polymorphic and polytypic species at 1.0 Myr.”

Berhane Asfaw, W. Henry Gilbert, Yonas Beyene, William K. Hart,
Paul R. Renne, Giday WodeGabriel, Elisabeth S. Vrba and Tim D.
White, “Remains of Homo erectus, from Bouri, Middle Awash,
Ethiopia,” Nature, 416(2002):317–320, p. 318

وهذا له تاثير هام في موضوع ادعاء ان الانسان بدأ يتطور من الجد المشترك مع القردة في افريقيا اردي واسترالو وهابيلس حتى وصل الى هومو ارجاستر ثم خرج من أفريقيا كهومو واستمر يتطور حتى وصل لهومو اريكتس في اسيا ثم أوروبا. فهذا كله خطأ ومضل بشكل مصطنع، لان هومو اريكتس هو مثله مثل ايرجاستر مثله مثل الانسان الطبيعي سيبين فلا وجود لشجرة التطور ولا وجود لرحلة التطور مع الهجرة من افريقيا.

الامر الاخر كما وضحت هي جمجمة طبيعية لانسان لا يوجد فيها شيء يشهد انها مرحلة وسيطة بل انسان فلماذا يدعوا انها مرحلة وسيطة؟

السبب كالعادة هو اقتناعهم بفرضية التطور الخطأ وتفسيرهم أي شيء من خلالها ولاجل العمر لانها من طبقة يفترضوا انها مليون سنة والانسان حسب فرضيتهم لم يكن ظهر بعد إذا لا بد ان تفسر انها مرحلة تطورية وليس انسان طبيعي.

ولأسف رغم ان لا يوجد به صفة غريبة عن البشر بل كل الدراسات عن الشكل وحجم المخ والاذن وغيرها تؤكد انه في نطاق التنوع الطبيعي للبشر الا انهم يصورونه بهذه الطريقة



فقط لأنه ينتمي لطبقة حسب ادعاء اعمار الطبقات هي من مليون سنة لا يصلح ان يكون فيها الانسان الطبيعي حسب وجهة نظرهم.

بل الأخطر من هذا ان دراسة جينية وضحت ان جيناته طبيعية ووضحت ان نتكلم عن انتشار الانسان بسرعة وتفرقه في القارات وتشنته قبائل فيها ولكنه بنفس الجينات هذا يخالف فرضية التطور انه ظل يتطور في خروجه من افريقيا تدريجيا وتنوع وهذا ثبت خطأه لانه بنفس الجينات هذا ليس كلامي بل اقراء من العلماء أنفسهم.

فيقول ريثيلفورد.

تشير الأدلة الجينية إلى ما لا يزيد عن 10000 بالغ في سن الإنجاب على مدار معظم تاريخ جنسنا البشري. إذا كان هذا صحيحًا، فمن الصعب أن نتخيل كيف يمكن أن ينتشر عدد قليل من الناس عبر عدة قارات وظلوا متصلين عن طريق اتصال الجينات كما هو مطلوب في النموذج متعدد الأقاليم

“The genetic evidence suggests no more than 10,000 reproductive-aged adults throughout much of our species’ history. If true, then it is difficult to imagine how so few people could have been spread out over several continents and remained connected by gene flow as required by the multiregional model. “

John H. Relethford, Genetics and the Search for Modern Human Origins, (New York: Wiley-Liss, 2001), p.146

فكيف الانسان مستمر في رحلة التطور من قرده لمراحل وسيطة خرجت بشر اوليين نصف انسان نصف قرده خرجت من افريقيا واستمرت في التطور للإنسان الحالي ولكن نجدهم متطابقين جينيا معنا؟ وكيف نجدهم متطابقين جينيا في المناطق المختلفة؟

وأيضاً أخرى تؤكد نفس الامر وتقول

عدد البشر في افريقيا واسيا وأوروبا لم يكونوا معزولين عن بعض جينيا ولكن العكس فهو يتبادلوا
الجينات منذ 600,000 سنة

“... human populations in Africa and Eurasia have not been
genetically isolated from one another, but rather have been
interchanging genes for least 600,000 years,” Professor Templeton
said.”

http://news.independent.co.uk/world/science_medical/story.jsp?story=271688

His original article can be found at: Alan Templeton, “Out of Africa
Again and Again,” Nature, 416(2002):45–51

وطبعا هذا كارثة بكل المقاييس ويدمر ادعاء التطور جملة وتفصيل ويثبت الخلق وانتشار الانسان
بعد الطوفان بنفس الجينات.

وأیضا كما وضحت سابقا بابحاث العلماء الواضحة ان عمر النصف للدي ان ايه هو 521 سنة
فكيف نجد جينات اريكتس من 1.5 مليون سنة وتدرس ويتم التأكد انها تطابقنا؟ اليس هذا دليل
على خطأ فرضية الاعداد والتطور؟

الحفريات التالية وهي مجموعة حفريات

Sangiran



ومنطقة سارجيان هي موقع في جاوا اندونيسيا في اسيا وجدت به عدة حفريات للإنسان وتنسب

للهومو اريكتس فوجد به تقريبا 80 عظمة منهم 10 لاجزاء من جماجم و14 فك معظمهم غير

مكتمل. واهم حفريات هذه المنطقة هي حفريات برقم 2 و4 و17

حدد تاريخ الطبقتين التي فيها الحفريات الأولى ما بين 1.92 الي 1.58 مليون سنة بالارجون

ارجون والثانية 1.58 الي 1 مليون سنة

Based on Argon–Argon dating the Sangiran formation dates to the period 1.92–1.58 myr and Bapang 1.58–1.0 myr .

والطبقة الأخيرة وهي Notuporo وحدد عمرها 780,000 سنة ولكن هذه لا يوجد بها حفريات

ولهذا الحفريات هي ما بين 1.9 الي 1 مليون سنة تقريبا بمتوسط 1.58 مليون سنة

اول حفرية تكتشف وهي

Sangiran 2



ومعها Sangiran 4



وهذا سنة 1937 م ثم سنة 1939 م

وبعد هذا اكتشفت حفريّة

Sangiran 17



وكلهم ينسبوا للهومو اريكتس

هذه الجماجم والفك يطابق الجماجم البشرية الطبيعية وفي نطاق تنوع البشر

فلهذا قالوا انهم يثبتوا ان الهومو اريكتس هو الجد المباشر للهومو سيبيان

Thorne, A.G., Wolpoff, M.H., 1981. Regional continuity in Australian Pleistocene hominid evolution. Am. J. Phys. Anthropol. 55, 337–349.

والسبب انهم من زمن هومو اريكتس ولكنه يتطابق مع صفاتنا ولكن لانه من 1.9 الى 1 مليون سنة أي أقدم من الانسان بكثير فلهذا يدعوا انه جد الانسان وليس حفريات انسان طبيعي. هذا أيضا سبب إشكالية فهذه الحفريات لغت كل ادعاءات المراحل الكثيرة التي كانوا يحاولوا اختراعها في التطور التدريجي بين اريكتس والانسان الطبيعي لانها من طبقات المنسوبة لاريكتس وتطابق الانسان الطبيعي.

حفرة 2 Sangiran التي اكتشفها G.H.R. von Koenigswald سنة 1937 م قدر عمرها 1.6 مليون سنة

وحفرة 17 Sangiran التي اكتشفت سنة 1969 م حجم المخ هو تقريبا 1125 سم³

Sartono, S., 1971. Observations on a new skull of Pithecanthropus erectus (Pithecanthropus VIII) from Sangiran, Central Java. Proc. Kon. Ned. Akad. Wetenschappen ser. B 74, 185–194.

الراس طويلة ومنخفضة مع جبهة مستقيمة. أي بوضوح حجم مخ بشري وفي نطاق تنوع البشر.

بل وضح ثورن وولبوف ان صفاتها هي تشابه صفات انسان استراليا الحالي *H. sapiens* in

Australia

Thorne, A.G., Wolpoff, M.H., 1981. Regional continuity in Australian Pleistocene hominid evolution. *Am. J. Phys. Anthropol.* 55, 337–349.

أي هو انسان طبيعي منذ 1.6 مليون سنة

ولكنهم للأسف في اثناء تركيب الجمجمة غالوا في ابراز عظمة الحاجب وعظام الوجه ليكون شكله بدائي أكثر وهذا باعراف العلماء

However, their reconstruction of Sangiran 17 greatly exaggerated its facial prognathism

Aziz, F., Baba, H., Watanabe, N., 1996. Morphological study on the Javanese *Homo erectus* Sangiran 17 skull based upon a new reconstruction. *Geological Research Development Centre for Paleontology Series* 8 8, 11–25.

هذا تضليل فرغم انها جمجمة انسان طبيعي ولكن لاقتناعهم بالتطور ولأنها أقدم من الانسان فيخدعوا في إعادة تجميعها لتكون بملامح بدائية

وهنا اكرر نفس السؤال كيف نجد جمجمة انسان طبيعي تطابق الهومو سيبيان مثل الانسان

الأسترالي ولكن من 1.5 مليون سنة؟

الا يثبت هذا خطأ ادعاء تطور الانسان؟

فهذه الحفريات هي في الحقيقة دليل قوي جدا على خطأ فرضية التطور

المهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة بما فيهم

استرالوبيثيكس وهابيلس الى البشر هومو اريكتس الذي هو بشر طبيعي؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وأخرى للبشر مميزين بتصميمهم ولا يوجد أي مراحل وسيطة

بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق

والمجد لله دائما