

# هايدلبرجينسيس والرد على ادعاء

## تطور الانسان الجزء الرابع والتسعين

Holy\_bible\_1

January 23, 2022

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى أقل من نصف مليون سنة وانتهينا من هومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة وبعد أن عرفنا أن مرحلة هومو اريكتس هو انسان طبيعي بهذا تاكدنا انه لا يوجد ربط بين القردة مثل استرالو وهابيلس وبين الانسان وكل منهم مميز اذا الانسان لم يأتي بالتطور بل بهذا يكون الانسان موجود قبل القردة التي ادعوا انها جدوده.

المرحلة التالية هومو هايدلبرجينسيس

## Homo heidelbergensis

وسنجد أنه ينطبق عليها ما قدمت في هومو اريكتس انها حفريات بشر طبيعيين سيبيان وأيضا فقط ادعوا انها مرحلة وسيطة رغم تطابقها الواضح مع سيبيان فقط لانها في طبقات يفترضوا انها قديمة في اوربا

البعض يعتبر هايدلبرجينسيس وهومو روديسينسيس **Homo rhodesiensis** نوع واحد كما تقول والكيبديا

## Homo heidelbergensis — sometimes called Homo rhodesiensis

والبعض يفصلهم ولهذا في كلامي سيكون هناك بعض الربط بين الاثنين.

الكثير من العلماء يقر بوضوح لتطابقها مع البشر الطبيعي سيبيان ان يلقبها **H. sapiens heidelbergensis**

## Homo heidelbergensis (also H. sapiens heidelbergensis)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Homo\\_heidelbergensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis)

فلهذا ولكيلا اظيل أكثر من هذا في الحفريات ولأنه تأكدنا بالفعل انه لا يوجد ربط بين القرد والانسان لهذا لن احتاج ان أتكلم عن حفرياتها واحدة تلو الاخرى لان شرح الصفات العامة وأمثلة قليلة ستجعلنا نتأكد انهم بشر طبيعيين في كل شيء.

ففي البداية كانوا يدعوا انها تفرع من اريكتس ولكن من نهاية القرن الماضي اصبح مبدأ متسع انها تقسم على انها جنسنا سيبيان

It was subsumed as a subspecies of *H. erectus* in 1950 as *H. e.*

*heidelbergensis*, but towards the end of the century, it was more

widely classified as its own species.

[https://en.wikipedia.org/wiki/Homo\\_heidelbergensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis)

إذا هذا الإقرار يؤكد انها حفريات بشر طبيعيين. وبهذا يزداد جدا الفجوة بين القردة والانسان ويتأكد أنكر ان الانسان لم يأتي بالتطور التدريجي من القردة بل بالتصميم.

ولكن البعض يقول انها جدنا المشترك بين الانسان الطبيعي ونياندرثال

*H. heidelbergensis* is placed as the most recent common ancestor

between modern humans (*H. sapiens* or *H. s. sapiens*) and

Neanderthals (*H. neanderthalensis* or *H. s. neanderthalensis*).

[https://en.wikipedia.org/wiki/Homo\\_heidelbergensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis)

ولكن عندما ندرس نياندرثال ونعرف انه بشر طبيعي بل أفضل ممنا اذا سنتأكد اكثر ان هايدلبرجينسس ونياندرسال هم تنوع فقط من البشر الطبيعيين.

المفترض أن هذه المرحلة حسب فرضية التطور وفرضية الاعمار عاشت ما بين 600,000 الي  
200,000 سنة

Rightmire, G.P., Brain size and encephalization in Early to Mid-  
Pleistocene Homo, American J. Physical Anthropology 124:113,  
2004. pp. 112–115.

أي قبل ان يتطور الانسان الطبيعي. ولكن لاكتشاف حفريات قديمة لها فالبعض يغير تاريخها  
ويرجعه الي 1.3 مليون سنة كما تقول الوكيبيديا تحت عنوان اسم المرحلة

[https://en.wikipedia.org/wiki/Homo\\_heidelbergensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis)

أيضا لاكتشاف حفريات له في إنجلترا في طبقة قديمة فيقولوا انه موجود من قبل 700,000  
سنة (بل يصلوا به لاكثر من مليون سنة)

In 2005 flint tools and teeth from the water vole *Mimomys savini*, a  
key dating species, were found in the cliffs at Pakefield near  
Lowestoft in Suffolk. This suggests that hominins can be dated in  
England to 700,000 years ago,

Parfitt, Simon A.; Barendregt, René W.; Breda, Marzia; Candy, Ian;  
Collins, Matthew J.; Coope, G. Russell; Durbidge, Paul; Field, Mike

H.; Lee, Jonathan R. (2005). "The earliest record of human activity in northern Europe". *Nature* 438 (7070): 1008–12.

ومراجع كثيرة تكلمت عن هذا

Roebroeks, Wil (2005). "Archaeology: Life on the Costa del Cromer".

*Nature* 438 (7070): 921–2. Bibcode:2005Natur.438..921R.

doi:10.1038/438921a. PMID 16355198.

Parfitt, Simon; Stuart, Tony; Stringer, Chris; Preece, Richard

(January–February 2006). "700,000 years old: found in Suffolk".

*British Archaeology* 86.

Good, Clare; Plouviez, Jude (2007). *The Archaeology of the Suffolk*

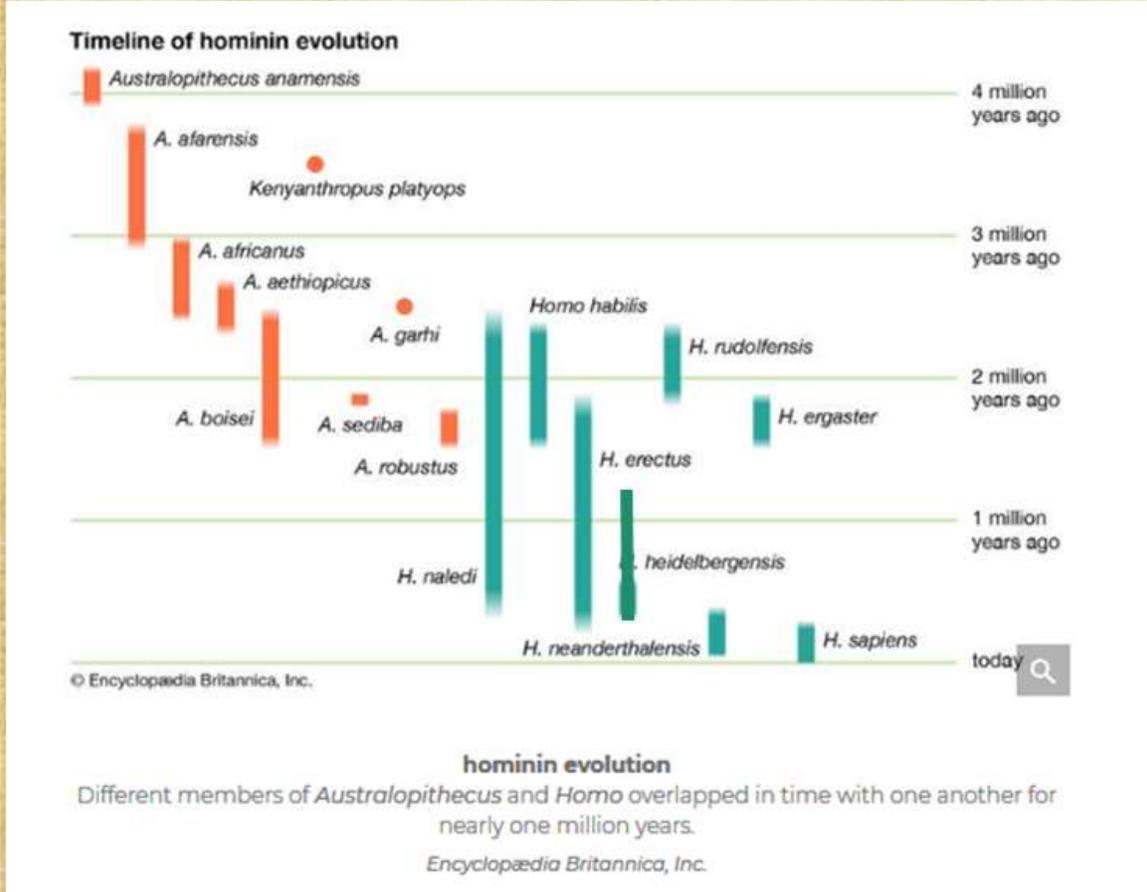
*Coast*. Suffolk County Council Archaeological Service

Kinver, Mark (14 December 2005). "Tools unlock secrets of early

man". *BBC News*. Retrieved November 16, 2012.

ولكن هذا يسبب إشكالية انها ليست تطورت من اريكتس ثم تطورت لنا بل هي عاشت في نفس

زمن اريكتس



أي انها ليس تطور تدريجي بل تنوع من البشر الطبيعيين بل بهذا تكون انتهت قبل ما ينتهي

اريكتس فهذا بوضوح ليس تطور بل تنوع

لها حفريات بالمئات في أوروبا

فكيف حفريات تطابق الانسان الطبيعي بل وتصنف من نفس جنس الانسان الطبيعي من أكثر من

مليون سنة؟ هذا يخطئ التطور ولهذا يجعلوها مرحلة وسيطة

تاريخ هذه المرحلة هو يبدأ من اكتشاف اول حفرة وهي اكتشفت في المانيا في سنة 1907م

وهي فقط لفك سفلي يطابق فكك الانسان الطبيعي وهي المعروفة باسم **Mauer 1**

(Heidelberg Man)





والذي اخترع هذا الاسم عالم الماني اسمه اوتو سنة 1908 على اسم المنطقة وحدد عمرها  
640,000 سنة واعتبرت أقدم حفريّة فك بشري في أوروبا في هذا الزمان

Harvati, K. (2007). "100 years of Homo heidelbergensis – life and times of a controversial taxon". *Mitteilungen der Gesellschaft für Urgeschichte*. 16: 85.

ثم بعد هذا توالت الحفريات بعد منتصف عشرينيات القرن الماضي

The next H. heidelbergensis remains were found in Steinheim an der Murr, Germany (the Steinheim Skull, 350kya); Arago, France (Arago 21); Petralona, Greece; Ciampate del Diavolo, Italy; Dali, Jinniushan and Maba, China.

للأسف رغم ان الحفريات تشبه البشر تماما ولكن لتأثر علماء الحفريات بفكر فرضية التطور الخطأ أصبوا أي حفرية يكتشفوها في أوروبا يفترضوا انها هيدلبيرجينسس ويعتبروها مرحلة وسيطة بدل من ان يقولوا انها هومو سيبيان وان هذا يؤكد ان الانسان الطبيعي في طبقات قديمة وحجم المخ هو مثل حجم مخ الانسان الحالي

"Homo heidelbergensis". Natural History Museum, London. Retrieved 18 March 2013.

"Homo heidelbergensis : Evolutionary Tree information". Smithsonian National Museum of Natural History. Retrieved 18 March 2013.

Mounier, Aurélien; Marchal, François; Condemi, Silvana (2009). "Is Homo heidelbergensis a distinct species? New insight on the Mauer mandible". *Journal of Human Evolution* 56 (3): 219–46.

حجم المخ هو ما بين 1100 الي 1400 سم<sup>3</sup> وهو يطابق حجم مخ الانسان الحالي بمتوسط 1206 سم<sup>3</sup> في نطاق الانسان الحالي

فاين هو التطور ان كان مثل الانسان الحالي؟

اطوالهم بمتوسط 175 سم

"Evolution of Modern Humans: Homo heidelbergensis". Behavioral Sciences Department, Palomar College. Retrieved December 2012.

ولكن وجد بعضهم عمالقة يصلوا الي 2.13 سم وهذا باكتشاف بعض حفرياتهم حسب فرضية  
الاعمار هم ما بين 500,000 الي 300,000 سنة مضت

Burger, Lee (November 2007). "Our Story: Human Ancestor Fossils".  
The Naked Scientists.

وهذا ضد التدرج

وجد انه أيضا يعرف النحت

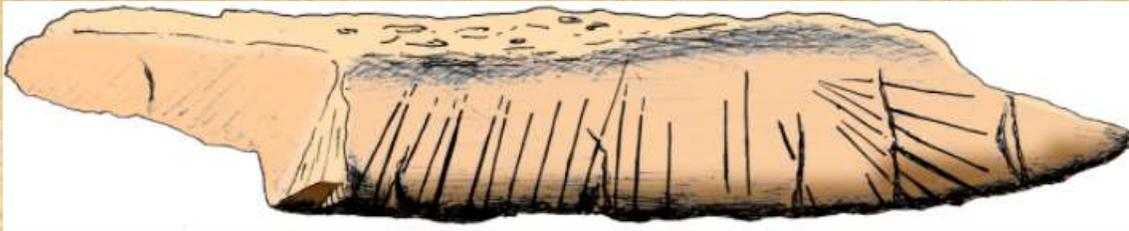


Illustration of the 370,000-year-old incised elephant tibia from  
Bilzingsleben, Germany

ويعرف الأدوات بما فيها الفؤوس ويزين يد الفأس ويعرف صنع الثقوب وأيضا الحياكة وأيضا

الحلي

Bednarik, R. G. (2005). "More on Acheulian beads". *Rock Art Research*. 22 (2): 210–212.

وأيضاً يعرف التلوين

Wreschner, E. E.; Bolton, R.; et al. (1980). "Red Ochre and Human Evolution: A Case for Discussion" (PDF). *Current Anthropology*. 21 (5): 631–632.

الا يؤكد كل هذا انهم بشر طبيعيين؟

كان يعرف الرماح الطويلة تشبه ما تصنعها الان بعض القبائل وأيضاً يعرف أدوات كانت متفق ان يصنعها الانسان الحديث فقط فلماذا اضطر البعض ان يدعي ان هذه الأدوات تم صنعها باجناس مختلفة من البشر

Johnson, C. R.; McBrearty, S. (2010). "500,000-year-old blades from the Kapthurin Formation, Kenya". *Journal of Human Evolution*. 58 (2): 193–200.

الا يؤكد كل هذا انهم بشر طبيعيين؟

يقولوا البعض أنهم الجد المباشر لكل من الانسان والهومو نياندرثال وهذا بدأ من تطورهم من هومو اريجاستر (اريكتس الافريقي) ثم انفصالهم عن افريقيا من 300,000 الي 400,000

سنة ثم انفصلوا مجموعتين الي أوروبا والي اسيا ومنهم خرج فرعين اولاً نياندرثال من  
300,000 سنة في أوروبا وثانياً الانسان الطبيعي من 130,000 سنة في افريقيا

"Neanderthal". <http://www.genographic.com>. Retrieved 24 September  
2014.

فالإشكالية الأخرى ان هذه النوعية المفترض انها جدنا واندثرت وجدت انها مستمرة بفترة طويلة  
بعد انفصال الانسان الطبيعي عن نياندرثال.

Many specimens assigned to *H. heidelbergensis* likely existed well  
after the modern human/Neanderthal split.

[https://en.wikipedia.org/wiki/Homo\\_heidelbergensis](https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis)

فمرة أخرى كيف الجد يكون أصغر من الاحفاد؟

لها تقريبا 28 حفرة من اسبانيا وغيرهم من مناطق أخرى وبدراسة امورهم وجد انهم يدفنوا  
موتاهم

The Mystery of the Pit of Bones, Atapuerca, Spain: Species *Homo*  
*heidelbergensis*. Smithsonian Institution. Retrieved December 15,  
2011.

بل أيضا يقول Steven Mithen ان هومو هايدلبرجينسيس مثل نياندرثال كانوا

يستخدمون لغة تخاطب

Mithen, Steven (2006). *The Singing Neanderthals*, ISBN 978-0-674-02192-1

وأیضا بدراسة على عظام الاذن وضحت ان لهم نفس تركيب وحساسية السمع مثل الانسان

الحديث تماما وأيضا نفس تركيب الفم المناسب للتكلم. الذي يختلفوا تماما عن الشمبانزي

ويستطيعوا مثل الانسان الحديث تمييز بين أصوات كثيرة

The morphology of the outer and middle ear suggests they had an auditory sensitivity similar to modern humans and very different from chimpanzees. They were probably able to differentiate between many different sounds.

Martínez, I, Rosa, M, Arsuaga, JL, Jarabo, P, Quam, R, Lorenzo, C, Gracia, A, Carretero, JM, Bermúdez de Castro, JM (2004). "Auditory capacities in Middle Pleistocene humans from the Sierra de Atapuerca in Spain". *Proceedings of the National Academy of Sciences* 101 (27): 9976-81.

وكثیر من العلماء ايدوا هذا الامر انه كان يتخاطب اجتماعيا

Carbonell, E.; Mosquera, M. (2006). "The emergence of a symbolic behaviour: the sepulchral pit of Sima de los Huesos, Sierra de Atapuerca, Burgos, Spain". *Comptes Rendus Palevol.* 5 (1–2): 155–160.

Lozano, Marina; Mosquera, Marina; De Castro, José María Bermúdez; Arsuaga, Juan Luis; Carbonell, Eudald (2009). "Right handedness of *Homo heidelbergensis* from Sima de los Huesos (Atapuerca, Spain) 500,000 years ago". *Evolution and Human Behavior.* 30 (5): 369–76.

فإذا كان يطابقنا تشريحيا ونفس الطول والمخ والسمع والتخاطب والمهارات فلماذا يصنف مرحلة وسيطة؟

أيضا الدراسات من الأدوات وأيضا الاسنان وضحت انهم يستخدمون اليد اليمنى مثل الانسان الطبيعي لان القردة بكل أنواعها لا يوجد عندها تمييز بين اليد اليمنى واليسرى

Dental wear analysis suggests they were as likely to be right-handed as modern people.

Lozano, Marina; Mosquera, Marina; De Castro, José María Bermúdez; Arsuaga, Juan Luis; Carbonell, Eudald (2009). "Right handedness of

**Homo heidelbergensis from Sima de los Huesos (Atapuerca, Spain)**

**500,000 years ago". Evolution and Human Behavior 30 (5): 369–76.**

أيضاً كانوا يستخدمون الأصباغ في التلوين والرسم كما تقول الوكيبيديا

**red ochre, a mineral that can be used to mix a red pigment which is useful as a paint, has been found at Terra Amata excavations in the south of France.**

بل بدراسة الأدوات والآثار المتبقية واضح انهم كانوا صيادين مهرة بالرمح المدببة الحادة على

الأقل من نصف مليون سنة في افريقيا

**500,000year–old hafted stone points used for hunting are reported from Kathu Pan 1 in South Africa, tested by way of use–wear replication**

**Wilkins, Jayne; Schoville, Benjamin J.; Brown, Kyle S.; Chazan,**

**Michael (2012). "Evidence for Early Hafted Hunting Technology".**

**Science 338 (6109): 942–6. Bibcode:2012 Sci...338..942W.**

**doi:10.1126/science.1227608. PMID 23161998. Lay summary – The**

**Guardian (November 15, 2012).**

وهم يستخدموا نفس الأسلوب الذي لا تزال تستخدمهم قبائل افريقيا وهم بشر طبيعيين حتى الان

فكل ما ندرسه عنهم نجد انه يؤكد انهم بشر طبيعيين في كل شيء وإذا كنا تأكدنا ان هومو اريكتس وايرجاستر السابق له هو انسان طبيعي فبالاكد هايدلبرجينسس هو انسان طبيعي وليس مرحلة تطور.

يوجد مشكلة في مصدره فالبعض يقول انه خرج من هومو ارجاستر الافريقي وتطور في افريقيا والبعض يقول انه خرج من اريكتس وتطور في أوروبا

**Profico, A.; di Vincenzo, F.; et al. (2016). "Filling the gap. Human cranial remains from Gombore II (Melka Kunture, Ethiopia; ca. 850 ka) and the origin of Homo heidelbergensis". Journal of Anthropological Sciences. 94 (94): 1–24.**

الحقيقة يوجد اشكالية في ادعاء ان هايدلبرجينسيس هو مرحلة تطور لان صفات ملامح وجه هايدلبرجينسس هي اقل حدة من ملامح وجه نياندرثال الذي هو مفترض تطور منه وحفيده وهذا ما تقر به الويكيبيديا

**Neanderthals were more robust, had large brow-ridges, a slightly protruding face, and lack of prominent chin.**

وهذا عكس التطور. فكيف يكون الجد أحدث من الحفيد في ملامح الوجه في رحلة التطور؟

البعض في البداية قال انها يجب ان تعتبر مع هومو ارجاستر شبيه اريكتس او نسخة اريكتس  
الافريقية

**Mounier, A.; Marchal, F.; Condemi, S. (2009). "Is Homo  
heidelbergensis a distinct species? New insight on the Mauer  
mandible". Journal of Human Evolution. 56 (3): 219–246.**

والبعض قال انه يجب ان يعتبر من النياندرثال على الأقل وهذا ما تقوله الويكيبيديا

**There is current debate among scholars whether the remains at Sima  
de los Huesos are those of H. heidelbergensis or early H.  
neanderthalensis**

وايضا

**[http://www.nhm.ac.uk/about-us/news/2012/june/largest-group-of-  
fossil-humans-are-neanderthals-after-all111416.html](http://www.nhm.ac.uk/about-us/news/2012/june/largest-group-of-fossil-humans-are-neanderthals-after-all111416.html)**

**Rightmire, G. Philip (1998). "Human Evolution in the Middle  
Pleistocene: The Role of Homo heidelbergensis". Evolutionary  
Anthropology. 6 (6): 218–227.**

ولكن البعض لتشابهها مع الانسان قالوا لا يوجد سبب يكفي لفصلها بل يجب ان يعتبر مع

الانسان جنس واحد

فهذا دفع البعض ان يقول إن هومو هيدالبرجينسس هو فقط تنوع للهومو سيبيبان كما ذكرت

الويكيبيديا

وأیضا الكثيرين اعتبروه انسان طبيعي قديم

these fossils were labelled as archaic Homo sapiens.

Wood, B. and Collard, M., The changing face of genus Homo,

Evolutionary Anthropology 8:204, 1999. p. 197

Lubenow, M.L., Bones of Contention: A Creationist Assessment of

Human Fossils, Revised and Updated, Baker Books, Grand Rapids,

MI, p. 328, 2004. p. 199

de Castro, J. M. B.; Martínón-Torres, M.; Arsuaga, J. L.; Carbonell, E.

(2017). "Twentieth anniversary of Homo antecessor (1997–2017): a

review". Evolutionary Anthropology. 26 (4): 164.

وأيضاً حفريات Ngandong التي تنسب أيضاً لهيدالبيرجينسس البعض من العلماء قال انها

يجب ان تعتبر هومو سيبيان

Hawks, J., Oh, S., Hunley, K., Dobson, S., Cabana, G., Dayalu, P.

and Wolpoff, M.H., An Australian test of the recent African origin

theory using the WLH-50 calvarium, J. Human Evolution, 39:17,

2000. p. 21.

وحتى الاخرين من التطورين شبهوه بانه سلة يلقى فيها كل ما يجدوا من جماجم تطابق الهومو

سيبيان ولكن قديمة قبل الهومو سيبيان

Shreeve, J., The Neandertal Enigma, William Morrow and Company

Inc., New York, p. 100, 1995. p. 82

فلان علم التطور غير حقيقي وغير ملاحظ لهذا هم مختلفين ويغيروا الترتيب والتنوع باستمرار

فتارة ينسبونها لهذا الجنس وتارة ينسبونها لجنس اخر رغم عرفنا بوضوح انها تطابق الانسان

الطبيعي.

فبهذا عرفنا ان

1 هيدالبيرجينسس انسان طبيعي

2 انسان طبيعي في طبقات قديمة المفترض حسب فرضيتهم التطورية الخطأ ان لا يوجد فيها

حفرياته مما يوضح خطأ التطور

3 حتى لو تماشنا مع فرضيتهم فيكون ظهر بعد اريكتس واختفى قبله وهذا ضد التطور وأيضا

استمر بعد انفصال الانسان عن نياندرثال وهذا ضد التطور وأيضا ملامحه تشبه الانسان الغربي

أكثر من نياندرثال وهذا أيضا ضد التطور.

4 مرحلة أخرى مزعومة بعد البشر اريكتس هي ليست مرحلة أصلا وبهذا اتسعت الفجوة جدا بين

القردة بيثيكس وهابيلس وبين البشر وبهذا نتأكد ان الانسان لم يأتي بالتطور ولا يوجد أي ربط

بينه وبين القردة

فالمهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة الى

البشر؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وأخرى للبشر مميزين بتصميمهم ولا يوجد أي مراحل وسيطة

تدرجية بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق.

**والمجد لله دائما**