

كارثة الحفريات المرافقة لهايدلبرجينسيس والرد

على ادعاء تطور الانسان الجزء الخامس

والتسعين

Holy_bible_1

February 13, 2022

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطأ في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة

في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد

الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى أقل من نصف مليون سنة

وانتهينا من هومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة

وبعد أن عرفنا أن مرحلة هومو اريكتس هو انسان طبيعي وموجود في طبقات قديمة بهذا تاكدنا

انه لا يوجد ربط بين القردة مثل استرالو وهابيلس وبين الانسان وكل منهم مميز إذا الانسان لم

يأتي بالتطور بل بهذا يكون الانسان موجود قبل القردة التي ادعوا انها جدوده. وبدانا في دراسة

المرحلة التالية المزعومة وهي هومو هيدالبيرجينسيس

وعرفنا من اقرارات علماء التطور أنفسهم ان

1 هيدالبيرجينسس انسان طبيعي

2 انسان طبيعي في طبقات قديمة المفترض حسب فرضيتهم التطورية الخطأ ان لا يوجد فيها

حفريات مما يوضح خطأ التطور

3 اعترفوا انها مرحلة اخترعوها كصفحة قمامة يلقوا فيها كل حفريات البشر الطبيعيين التي في

طبقات قديمة مفترض انها لم يكن ظهر فيها بعد

4 حتى لو تماشنا مع فرضيتهم فيكون ظهر بعد اريكتس ولكن اختفى قبله وهذا ضد التطور

وأیضا استمر بعد انفصال الانسان عن نياندرثال وهذا ضد التطور وأيضا ملامحه تشبه الانسان

الغربي أكثر من نياندرثال وهذا أيضا ضد التطور.

5 مرحلة أخرى مزعومة بعد البشر اريكتس هي ليست مرحلة أصلا وبهذا اتسعت الفجوة جدا بين

القردة بيثيكس وهابيلس وبين البشر وبهذا نتأكد ان الانسان لم يأتي بالتطور ولا يوجد أي ربط

بينه وبين القردة

نكمل ما هو أكثر كارثي يوضح لحضراتكم ان لا تثقوا فيما ينشر من اعمار وتواريخ ويوضح انهم لن يتراجعوا عن فكرهم التطوري مهما اكتشفوا من ملاحظات علمية بل يتلاعبوا بالملاحظات العلمية لتستمر عقيدة التطور.

الإشكالية الأخرى وهي هامة هي أنه في سنة 1992م فريق اسباني اكتشف في the Sima de los Huesos site in the Sierra de Atapuerca in northern Spain عظمة انسان (طبيعي) ولكن نسبوه لهذه النوعية لانه قديم فهم حددوا انه منذ 400,000 ألف الى 350,000 سنة. وقالوا تقريبا هم ينتموا الي 32 شخص وهذا يمثل 90% من حفريات هذه النوعية

ولكن وجدوا معهم حفريات حيوان قديم معروف وهو *Ursus deningeri*



The first Europeans – one million years ago, BBC, 17 September

2014

ولكن الإشكالية ان هذا الحيوان هو المفترض انه من 1.8 مليون سنة والمفترض انه انقرض من

مليون سنة وهذا إشكالية كبرى لهذه الحفريات فكيف يكون مرحلة حديثة جدا لانسان مثل

الهيدلبيرجينسس مفترض أنه من 350,000 سنة ويطابق في صفاته الانسان الطبيعي في كل

شيء ولكن يوجد عظامه مختلطة مع عظام حيوانات من 1.8 الى 1 مليون سنة؟

فهذا يضع احتماليات: ان هذا الانسان الطبيعي هو أقدم من هذا بكثير وهذا يدمر التطور والتدرج

ويؤكد الخلق

او يكون فرضيات الاعداد خطأ وهذا أيضا يدمر التطور ويؤكد الخلق والانسان من البداية وهذا ما

يؤيده القائمة الضخمة التي وضعتها سابقا لحفريات الانسان في كل الطبقات الرسوبية

ولكن تخيلوا ماذا فعلوا؟ بدل الاعتراف بهذا الدليل الواضح على خطأ ادعاء تطور الانسان كان

الحل السحري هو كالعادة تغير تاريخ فناء هذا الكائن بدل من مليون سنة غيروه الي 100,000

سنة رغم انه حتى الان يقال انه انقرض من اسيا منذ أكثر من 800,000 سنة

Nalaikha, Mongolia: ~1.8 Mya to 800,000 years ago

Musil, Rudolf (ed.1995): Stránská skála Hill. Excavation of open-air

sediments 1964–1972. Antropos, Brno 1995,

Early pleistocene of Stránská skála Hill

هل هذا أسلوب علمي؟ هل تغيير الأدلة وثنيها لتناسب التطور هو أسلوب امين؟

قلت لكم هؤلاء لن يعترفوا بخط التطور مهما وجدوا من ادلة لانه أصبح عقيدة راسخة لا تقبل الجدل عندهم.

ولكن حدثت الكارثة الأخرى وهي على مقربة من نفس الغرفة او المكان الذي اكتشفت فيه كل الحفريات والذي يعتقد انه كان المدفنة ونفس الطبقة يوجد المكان الذي وجد فيه حفريات نوعية

antecessor

وهذا ما تقوله الوكيبيديا

Nearby sites contain the only known and controversial Homo

antecessor fossils.

http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis

التي هي مفترض انها من 1.2 الي 0.8 مليون سنة بل له اثار ترجع الي 1.6 مليون سنة

وتكلمت عن هذا النوع الذي ينسب لاريكتس ويطابق البشر أيضا واشكاله الضخمة لادعاء

التطور في الجزء السابع والثمانين.

فهنا وقعوا في إشكالية لا يصلح معها الحل السحري المعتاد وهو تغيير عمر الطبقة او عمر الحفريات لانه لو غيروا عمر انتسيسور وجعلوها حديثة فهذا يضرب انها مرحلة أولية لاريكتس ولا يستطيعوا ان يغيروا عمر هايدلبرجينسيس وياخروه لانه يضرب انه حفيد اريكتس ولم يجدوا حل لهذا حتى الان وهذا يوضح ان الانسان بكل صفاته الطبيعية من الوجه وأسلوب الحياة والكلام وحجم المخ وكل الصفات التشريحية واستخدام اليد اليمنى والدفن أيضا وغيره موجود في طبقات قديمة فإما عمر طبقات خطأ وهذا يدمر التطور واما الانسان لم يتطور وهو من البداية هكذا وهذا أيضا يدمر التطور.

ندرس امثلة قليلة باختصار لحفرياته

تكلت عن حفريّة **Madam Buya** التي عليها خلاف هل هي من 600,000 ام من 1.4 مليون سنة وأيضا تكلت عن حفريّة **Bodo Cranium** الذين عليهم خلاف هل هم هومو اريكتس او هومو هايدلبرجينسيس (ام هومو سيبيان)

ولكن كلهم يوضحوا صفات الانسان الطبيعي موجودة من القديم من ملايين السنين ولم يأتي بالتطور.

أحد الحفريات لهذه النوعية يسمى

Boxgrove Man



وهي فقط عظمة ساق تيبيا tibia اكتشفت سنة 1993 م في إنجلترا

ليس عليها كلام كثير فهي تطابق عظمة تيبيا للإنسان الطبيعي في كل شيء ومن طولها يتضح

الانسان صاحب هذه الحفريّة كان 6 اقدام أي 180 سم

Hawkes, Nigel (May 24, 1994). Rise of Boxgrove Man. Retrieved from <http://lexisnexis.com>

سؤالي فقط كيف يؤكد هؤلاء العلماء ان هذه العظمة التي تطابق عظمة ساق الانسان في كل شيء هي لهيدالبيرجينسس وليست لإنسان طبيعي أي سيبيان؟

ولماذا يصروا ان حتى لا يضعوها كاحتمالية؟

السبب لان لو اعتبرت هذه الحفريات لإنسان سيبيان إذا الانسان الطبيعي هو موجود في طبقات حسب تقديرهم أقدم من 0.5 مليون وهذا يعني خطأ تطور الانسان.

لا يوجد شيء اخر هام في هذه الحفريات الا انها توضح ان عظام الانسان الطبيعي موجودة في طبقات لو تماشنا مع فرضية اعمار الطبقات الخطأ يصبح الانسان موجود قبل جدوده.

الحفريات التالية هي جمجمة رقم خمسة من ميجويلون

Skull 5 Miguelón



هي حفرة في موقع اكتشف في اسبانيا سنة 1992 م الذي اشترت اليه بواسطة Bermúdez,

Arsuaga & Carbonell وقد عمرها ب 400,000 سنة. وجد في هذا المكان كما قلت

تقريبا 5,500 عظمة لإنسان. هذا هو الموقع الذي وجد معه حفريات حيوان قديم وهو Ursus

deningeri والذي تكلمت عن اشكاليته لتطور الانسان

ولتشابهها الشديد مع الانسان الطبيعي والنياندرثال بدل ما يعتبروها من النياندرثال اعتبروها من
الجدود المباشرين للنياندرثال

ولكن ينقل لنا موقع ساينس فوتو ان عليها خلاف شديد هل هي هيدلبيرجينسيس ام نياندرثال لان
الكثيرين يقولوا ان صفاتها هي نياندرثال

There is debate over whether the fossils should be attributed to H.
heidelbergensis or H. neanderthalensis,

<http://www.sciencephoto.com/media/170702/view>

كما تقول الويكيبيديا نقلا عن مكتشف الموقع ان هذا المكان هو يوضح أسلوب ممارسة عادة
الدفن

The excavators suggest that this concentration of bones in the pit
may represent the practice of burial by the inhabitants of the cave.

ولكن هذا يسبب كالعادة إشكالية فكيف مرحلة منذ 400 ألف سنة تدفن الموتى فلقد قدم الموقع
اخرين رفضوا هذا وقال قد يكون هناك عامل اخر مثل مطر او عامل طبيعي آخر حرك العظام الي
هذه الحفرة فكيف امطار تحرك العظام ولا تتاكل العظام بل تتحجر؟ فدائما يبحثوا عن أي فرضية
حتى لو هزلية ليدافعوا عن التطور.

قدر عمره بتقريبا 30 سنة وحجم الجمجمة تقريبا 1100 سم 3

"El cráneo de Miguelón". Tribuna Complutense. 2008-02-07.

المخ مثل البشر اعلى العين وليس خلفه والجبهة مرتفعة مثل الانسان الطبيعي



http://www.atapuerca.tv/atapuerca/fosiles_huesos.php?sec=1

وأكرر نفس السؤال أن كانت مواصفاته هي تطابق الانسان

فلماذا يعتبر مرحلة وسيطة؟

تم فحص كات سكان **computed axial tomography (cat) scans** ووضح ان به كل

صفات الانسان من الاستقامة والاتزان وغيره

فها مثال اخر امامكم رغم حفرية في كل مواصفاتها بشرية الا انهم ينسبونها لمرحلة وسيطة فقط
لقدم العمر.

الحفرية التالية وهي مهمة وهي

Swanscombe Man



هي مهمة لانها أيضا إشكالية للتطور لأنهم ينسبونها لهذه المرحلة رغم انها مجمعة غير مكتملة
ولكن لحجم مخ بشر طبيعيين وأكبر

اكتشفت في إنجلترا سنة 1935 م بواسطة **Alvan Marston** واكتشف جزئين اخرين الثاني

سنة 1936 والآخر 1955م وحددوا عمرها بمقدار 400,000 سنة

حجم المخ هو 1325سم³ أي هو يطابق مخ بشر طبيعيين

في سنة 2001 م Jack Cuozzo قال انه اكتشف أجزاء مكملة في نفس الموقع للثلاث أجزاء

السابقة وأرسلها للفحص بواسطة Dr. Chris Stringer of London's Natural

History Museum ولكن هذا عليه خلاف.

المهم في هذه الحفريات كيف انسان طبيعي وحجم مخ انسان طبيعي يكون منذ 400,000؟

الحفريات التالية وهي نفس الإشكالية لادعاء هذه المرحلة وهي

Steinheim skull



فشكلها كافي جدا لتوضيح انها بشر طبيعي والوجه مستقيم وجبهة مرتفعة

هي جمجمة اكتشفت في المانيا سنة 1933 م بواسطة Karl Sigrist, Jr وحددوا عمرها تقريبا

ب 350,000 سنة حسب ما يقول موقع متحف التاريخ الطبيعي

بحجم مخ 1270 سم 3

Prossinger, Hermann; Seidler, Horst; Wicke, Lothar; Weaver, Dave;

Recheis, Wolfgang; Stringer, Chris; Müller, Gerd B. (2003).

"Electronic removal of encrustations inside the Steinheim cranium

reveals paranasal sinus features and deformations, and provides a

revised endocranial volume estimate". The Anatomical Record 273B

(1): 132-42

بسبب دراستها كثيرين ينسبونها لهومو سيبيان ولكن يقولوا هومو سيبيان قديم archaic

Homo sapiens كما تقول الموسوعة البريطانية.

فأكرر نفس السؤال لماذا تنسب لأنها مرحلة انتقالية رغم ان صفاتها لبشر طبيعي بل ملامحها

أحدث من بشر طبيعيين يعيشون هذه الايام

الإجابة بوضوح وهو لأنها حسب فرضية اعمار الطبقات الخطأ هي من 350,000 سنة ولأنهم

مقتنعين بفرضية التطور المزعومة فلماذا نسبت كمرحلة وليس انسان طبيعي.

وأيضاً جمجمة أخرى تشبهها وتنطبق عليها نفس الصفات وهي

Petralona skull



اكتشفت سنة 1959 م في اليونان

واشكاليته أن حدد عمرها في البداية حسب فرضية اعمار الطبقات ب 700,000 سنة

Accessed 2014-09-26.

ثم تم تأكيد ذلك بتحليلات جيولوجية

**THE PETRALONA HOMINID SITE: URANIUM–SERIES RE–ANALYSIS
OF ‘LAYER 10’ CALCITE AND ASSOCIATED PALAEOMAGNETIC
ANALYSES, A. G. LATHAM¹ and H. P. SCHWARCZ², Article first
published online: 23 AUG 2007.**

وبحجم مخ كبير ولكن مختلف عليه كما تقول الموسوعة البريطانية

ثم اكتشف في نفس المنطقة اسنان وعظام بشر وحدد عمرها 800,000 سنة

**Archaeology in Greece. By H. W. Catling. In Archaeological Reports,
n° 28, pp. 3–62. 1981–1982.**

وهذا إشكالية فكيف تكون في نفس عمر او أقدم من جدها هومو اريكتس؟ فهي أقدم من انسان

بكين المزعوم بمقدار 400,000 سنة

ووجد في نفس الكهف اثار استخدام نيران فهو يعتبر عندهم أقدم اثر لاستخدام النار في أوروبا

**Traces of fire at the Petralona Cave, the oldest known up to day, A.
N. Poulianos, in Anthropos, 4: 144–146. 1977.**

ولكن لان هذا التاريخ أقدم بكثير من العمر الذي كان مفترض للهيدلبرجينسس فيحاول البعض

ادعاء انه من 200,000 سنة فقط

<http://www.nature.com/nature/journal/v292/n5823/abs/292533a0.html>

تخلوا مقدار التلاعب في التواريخ حفريّة تماشيا مع فرضية اعمار الطبقات والمقياس الاشعاعي من 800 ألف سنة فجأة يريدوا تغييرها الى 200 ألف سنة لكي لا يثبت خطأ تطور الانسان.

والبعض يعتبرها نياندرثال كما قالت الموسوعة البريطانية

وأيا بحث تفصيلي يشرح تشابهها مع البشر هومو سيبيان ونياندرثال

وقالوا عنها هي هومو سيبيان اولي **an early representative of Homo sapiens**

Journal of human evolution 1974, 3, 397-404

كيف هذا وهي من طبقة 800 ألف سنة؟ الا يؤكد هذا لحضراتكم خطأ ادعاء تطور الانسان. وبعد هذا ارجوا ان لا تصدقوا ما يقال من اعمار لانكم لا تعرفوا مقدار التلاعب في هذه الاعمار وما أقدمه امثلة بسيطة من هذا.

بهذا نصل لنهاية هذه المرحلة التي تكلمت عنها وعن حفرياتها باختصار شديد جدا قد يعرضني للهجوم ولكن لكيلا اطيل على حضراتكم أكثر من هذا.

المهم ففي نهاية هذه النوعية أدركنا أن هايدلبرجينسيس هو فقط تنوع للإنسان الطبيعي مثل النياندرثال فقط اخترع انه مرحلة وسيطة ليملا فراغ من الفراغات الكثيرة في ادعاء تطور الانسان وبخاصة الفرق بين هومو اريكتس ونياندرثال

وعرفنا ان

1 هيدالبرجينسس انسان طبيعي

2 انسان طبيعي في طبقات قديمة المفترض حسب فرضيتهم التطورية الخطأ ان لا يوجد فيها
حفرياته مما يوضح خطأ التطور

3 اعترفوا انها مرحلة اخترعوها كصفحة قمامة يلقوا فيها كل حفريات البشر الطبيعيين التي في
طبقات قديمة مفترض انها لم يكن ظهر فيها بعد

4 حتى لو تماشنا مع فرضيتهم فيكون ظهر بعد اريكتس ولكن اختفى قبله وهذا ضد التطور
وأیضا استمر بعد انفصال الانسان عن نياندرتال وهذا ضد التطور وأيضا ملامحه تشبه الانسان
الغربي أكثر من نياندرتال وهذا أيضا ضد التطور.

5 مرحلة أخرى مزعومة بعد البشر اريكتس هي ليست مرحلة أصلا وبهذا اتسعت الفجوة جدا بين
القردة بيثيكس وهابيلس وبين البشر وبهذا نتأكد ان الانسان لم يأتي بالتطور ولا يوجد أي ربط
بينه وبين القردة

فالمهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة الى
البشر؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وأخرى للبشر مميزين بتصميمهم ولا يوجد أي مراحل وسيطة
تدرجية بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق.

والمجد لله دائما