هومو روديسينسس والرد على ادعاء

تطور الانسان الجزء السادس

والتسعين

Holy_bible_1

February 27, 2022

بدأنا في الحفريات التي تقدم خطا في ادعاء تطور الانسان وعرفنا ان كل هذه المراحل المفترضة في شجرة تطور الانسان المزعومة ليس لها وجود، لا جدود ولا مراحل وسيطة من الأول لا الجد الحياة 4.1 مليار مرورا بكل المراحل المزعومة حتى وصلنا الى أقل من نصف مليون سنة وانتهينا من هومو اريكتس ولم نجد أي جد مشترك ولا مرحلة وسيطة

وبعد أن عرفنا أن مرحلة هومو اريكتس هو انسان طبيعي وموجود في طبقات قديمة بهذا تاكدنا انه لا يوجد ربط بين القردة مثل استرالو وهابيلس وبين الانسان وكل منهم مميز إذا الانسان لم يأتي بالتطور بل بهذا يكون الانسان موجود قبل القردة التي ادعوا انها جدوده. وأيضا مثلها هايدلبيرجينسيس وانه بشر طبيعي.

النوعية التالية وهي

Homo rhodesiensis

وكثيرين يعتبروها هي وهومو هيدالبيرجينسس شيء واحد كما اشرت سابقا وكما تقول الوكيبيديا تحت عنوانها

هومو روديسينسس الان بعض العلماء يعتبروه اسم اخر لهومو هايدلبرجينسيس

Homo rhodesiensis is now regarded by some scientists as another name for Homo heidelbergensis

وتكرر نفس الأمر تحت عنوان حفرياتها الشهيرة

Kabwe 1, also called the Broken Hill skull, was assigned by Arthur Smith Woodward in 1921 as the type specimen for Homo rhodesiensis; today most scientists now assign it to Homo heidelbergensis.

وأيضا كل من المراجع التالية قالت هذا

Kabwe 1". The Smithsonian Institution's Human Origin Program.

Retrieved 2 November 2010.

Stringer, Chris (2011). The Origin of our Species. Penguin. p. 202.

ISBN 978-0-141-03720-2.

Johansson, Donald; Edgar, Blake (2006). From Lucy to Language.

Simon & Schuster. p. 222.

Begun, David R., ed. (2012). "The African Origin of Homo Sapiens". A

Companion to Paleoanthropology. John Wiley & Sons

فهو يعتبر نفس الجنس مع هايدلبرجينسيس او النسخة الافريقية لهومو هايدلبيرجينسس

الاوروبي

وينطبق عليها تقريبا نفس وصف الهيدلبيرجينسس وما قلته عنه ولهذا لن اكرر ما قلت وسأتكلم

عنها باختصار الي حد ما

اول حفرية اكتشفت لها في سنة 1921 في روديسيا الشمالية التي في جنوب وسط افريقيا

وتعرف حاليا بزامبيا ومنها جاء اسم هومو روديسينسس أي انسان روديسيا

قدروا عمرها ما بين 300,000 الي 125,000 سنة وحجم المخ تقريبا 1230 سم3

Rightmire, G. Philip. The Evolution of Homo Erectus: Comparative Anatomical Studies of an Extinct Human Species Cambridge University Press, 1993.

أي هو حجم مخ انسان طبيعي

البعض يقول عنها هو نياندرثال افريقيا لانه أيضا بها صفات نياندرثال

ويوصف انها بين نياندرثال وبين السيبيان أي الانسان الطبيعي

"African Neanderthal".

Recent research has pointed to several features intermediate between modern Homo sapiens and Neanderthal.

http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_rhodesiensis

والبعض يقول انه هومو سيبيان قديم Homo sapiens arcaicus

H. James Birx (10 June 2010). 21st Century Anthropology: A Reference Handbook. SAGE Publications. p. 48.

والبعض يسميه هومو سيبيان روديسينسس Homo sapiens rhodesiensis

Bernard Wood (31 March 2011). Wiley-Blackwell Encyclopedia of Human Evolution, 2 Volume Set. John Wiley & Sons. pp. 761–762.

إذا فنحن امام حفريات هي تنتمي للبشر الطبيعيين وفي نطاق تنوع البشر ولكن فقط للقدم يحاولوا جعلها مرحلة وسيطة اخرى

ومن أشهر حفرياتها هي

RHODESIAN MAN او انسان روديسيا

ولها اسم اخر من المكان Broken Hill skull جمجمة التل المكسور

اكتشف سنة 1921م بواسطة ارثر سيمث في زامبيا وقالوا ان عمره 300,000 سنة وانه مرحلة من مراحل تطور الانسان وسموها مرحلة مستقلة مثل هومو هيدل بيرجينسيس Homo heidelbergensis

ونادوا كثيرا انه مرحلة تطور هامة

ولكن اكتشف انه تم تزوير شكله بالحفر وبخاصه في منطقة الانف ليبدوا شكل الانف نصف انسان نصف قرد ولكن بفحصه تأكدوا انه جمجمة لإنسان طبيعي بكل ما فيها من صفات

اكتشف ان في جمجمته ثقب غالبا من سهم مدبب جدا وهذا أكد انه انسان طبيعي يستخدم أدوات دقيقة الصنع. وتأكيد انه تزوير انه أصلا اكتشف معه فك لإنسان اخر وأيضا هو لإنسان طبيعي وعظام ساق فيمر وتيبيا وغيرهم ولهذا هو حاليا معروف انه جمجمة لانسان طبيعي Homo sapiens

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

وهو يشبه انسان نياندرثال الذي هو بشر طبيعي

"Kabwe 1". The Smithsonian Institution's Human Origin Program. Retrieved 2 November 2010.

Stringer, Chris (2011). The Origin of our Species. Penguin. p. 202.

ملحوظة هذه الجمجمة هي ليست قطعة واحدة والصورة المعتادة هي نسخة منها ولكن الاصل هو عدة اجزاء من جماجم مختلفة فالجزء العلوي وجد في منجم رصاص وزنك والفك العلوي من كائن اخر

وهذا ستجده في الوكيبيديا تحت عنوان

Homo rhodesiensis

The cranium was found in a lead and zinc mine in Broken Hill, Northern Rhodesia (now Kabwe, Zambia) in 1921 by Tom Zwiglaar, a Swiss miner. In addition to the cranium, an upper jaw from another individual,

فحجم المخ تقريبا 1230 سم3 هو ليس مخ جمجمة مكتملة بل التركيبة التي قاموا بها من افراد مختلفين من أماكن مختلفة

تقدير عمر الحفرية بين 125000 الي 300000 سنة هو تقديري فقط وليس تحليل عناصر مشعة وهذا لان الموقع قد تم تدميره قبل ان تقدر عمر الطبقة

إذا هم يختاروا اعمار فرضية تناسب لما يؤمنوا به وليس ما يختبروه.

تيم وايت اقترح انها جد مباشر للانسان الطبيعي

White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. (2003). "Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia". Nature 423 (6491): 742–747

يوجد عدة ثقوب في الفك وهذا غالبا بسبب تسوس شديد ووضح بيتينج ان هذا قد يكون سبب للوفاة وهو تلوث بسبب تسوس الاسنان

The Smithsonian Institution's Human Origin Program. Retrieved 2 November 2010.

ولكن يوجد اشكالية في ذلك لان الذي استخرج العظام ليس علماء حفريات ولكن شركة التعدين فلا يعرف هل بعض الثقوب بسبب ما فعلوه او انها اصلية في الجمجمة.

ملاحظة أخرى هامة:

الذي درس هذه الحفرية وشرحها هو Arthur Smith–Woodward صاحب تزوير وفضيحة بيلتدون.

خديعة جمجمة بلتدون المزورة التي جعلت التطور حقيقة وتطور الانسان الجزء الخامس والستين

كشف خديعة جمجمة بلتدون المزورة التي جعلت التطور حقيقة وتطور الانسان الجزء السادس والستين

فكيف نثق فيما يقال عن هذه الحفرية ان كان قائل ذلك معروف بتزويره؟

بل ايضا التركيب واضح ان به اخطاء ذكرها Gros Clark سنة 1928 في scientific journal Man

أيضا تم حديثا بحث عنها ووضح ان هذه الجمجمة باسم انسان روديسيا المكتشفة سنة 1921 هو انسان حديث طبيعي

وانظر معي الصفحة

The Herto crania are likewise distinct from Pleistocene representatives of AMHS in some of the features outlined above. In supraorbital morphology and occipital construction and robusticity, BOU-VP-16/1 is distinguished from the later Klasies and Qafzeh specimens often identified as the earliest AMHS. Other African fossil crania that are possibly temporally intermediate between the early forms (such as Bodo and Kabwe—the 'early archaic *H. sapiens*' of Brauer[12,13]) and AMHS exhibit considerable morphological diversity. The affinities of these specimens (such as Ngaloba, Omo 2, Eliye Springs and Jebel Irhoud—the 'late archaic *H. sapiens*' of Brauer[12,13]) have proved difficult to assess. However, regardless of the particular relationships between these specimens, the general evolutionary position of the Herto sample is clear.

The morphology of the Herto crania falls between the more primitive morphology of the earlier African specimens (such as Bodo and Kabwe) and the more derived morphology of later AMHS (such as Klasies and Qafzeh). The Herto crania are intermediate, metrically and non-metrically, in an African series spanning about 600,000–100,000 years ago, although they are not the only such intermediates in the series. They sample a population that is on the verge of anatomical modernity but not yet fully modern (Fig. 4). This conclusion is supported by comparative anatomical, metric and cladistic considerations, and has profound evolutionary and taxonomic implications.

Some genetic studies[14] have concluded that populations whose contributions quantitatively dominate the modern human gene pool were located in Middle Pleistocene Africa. However, fossil confirmation of these predictions has been lacking. This has prompted some to assert that the sparse African record did not falsify the 'multiregional' evolution of AMHS in Europe and the Far East[15–17]. The Herto crania fail to confirm such 'multiregional' speculation and conform more closely to most molecular predictions[4,10–14]. They add direct fossil evidence about the anatomy of the populations ancestral to modern humans. The many morphological features shared by the Herto crania and AMHS, to the exclusion of penecontemporaneous Neanderthals, provide additional fossil data excluding Neanderthals from a significant contribution to the ancestry of modern humans.

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoetensack, 1908; *H. helmei*, Dreyer, 1935; and *H. rhodesiensis*, Reck and Kohl-Larsen, 1936). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new paleosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that '*H. rhodesiensis*' (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

The Middle Awash valley of Ethiopia has now yielded a succession of hominids spanning the past 6 million years[18–20]. Within this study area, and within the genus *Homo*, there exists a chronologically ordered succession of increasingly derived hominids: from Daka (1.0 million years ago) to Bodo (600,000 years ago) to Herto (155,000 years ago). When considered with the evidence from other sites, this

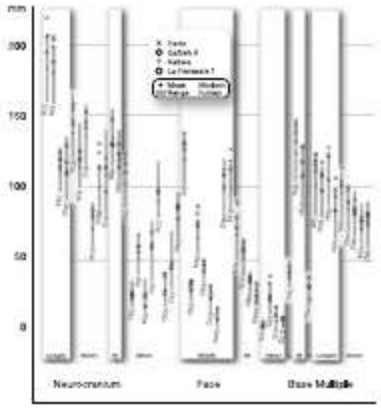

Figure 3 Univariate comparisons, by anatomical region and dimension, of BOU-VP-16/1 with Qafzeh 9, Kabwe, Le Moustier, and modern (extant) human males. All comparative dataset from Howells[21] on original specimens. The dotted lines are the grand means of the male sample means for the skeletal populations studied by Howells[21]. The measurement abbreviations are as per Howells[21], and are also defined in the Supplementary Information. Symbols: multiplication sign, Herto; diamond, Qafzeh; plus sign, Kabwe; open circles, Le Moustier 1; filled circles, means for modern humans; grey bars, range for modern humans. H, height.

© 2003 Nature Publishing Group

وأكبر هذا الجزء لحضراتكم

The Herto hominids, although clarifying evolutionary questions, raise taxonomic issues. Widely scattered, often poorly dated, and morphologically diverse Middle and Upper Pleistocene hominid crania from the eastern hemisphere have been assigned to various taxa. In addition to the difficulties inherent in partitioning lineages, several of the available species names are based on inadequate type specimens (such as *H. heidelbergensis*, Schoetensack, 1908; *H. helmei*, Dreyer, 1935; and *H. njarasensis*, Reck and Kohl-Larsen, 1936). Because the Herto hominids are morphologically just beyond the range of variation seen in AMHS, and because they differ from all other known fossil hominids, we recognize them here as *Homo sapiens idaltu*, a new palaeosubspecies of *Homo sapiens* (see Methods). The available evidence from comparative anatomy, multivariate analysis and cladistic considerations suggests that '*H. rhodesiensis*' (Bodo and Kabwe) was ultimately ancestral to *H. sapiens idaltu*, which in turn was ancestral to *Homo sapiens sapiens* (AMHS).

"اختلاط الهومينيد بالرغم من انها توضح بعض اسئلة التطور الا انها تظهر اعتراضات في التقسيم. وحفريات جماجم الانسانيات المتبعثرة عادة وسيئة التأريخ ومتنوعة مورفولوجيا في وسط واعلى طبقة البليستوسين من القارات الشرقية اعتبرت تقسيمات مختلفة. بالاضافة الي صعوبة وراثة خطوط تقسيم، كثير من الحفريات المتاحة اسمها يعتمد على نوع تعريفي مثل هومو هيدلبيرجينيسيس (هي الحفرية التي تكلمت عنها وهي انسان روديسيا سنة 1921م) و ستوتشويتينساك 1908 و هومو هيلمي و دريير وحفرية 1935 و هومو نجاراسينسيس و ريك و كول-لارسين 1936. بسبب اختلاط حفريات الانسانيات هما مورفولوجيا يختلفوا عن AMHS وبسبب انهم يختلفوا عن بقية حفريات الانسانيات المعروفة فنحن نعترف انهم هومو سيبيان اي انسان طبيعي قديم ونوع جديد من الانسان الطبيعي. الادلة المتاحة من الانتومي المقارن

وتحليلات كثيرة واعتبارات تشريحية ترجح ان انسان روديسيا بودو و كابوي (كابوي هو حفرية انسان روديسيا لسنة 1921م) كان بالتاكيد جد للانسان الحديث وهو جد الانسان الحديث جدا."

يعرف اسم كابوي انه اسم حفرية انسان روديسيا.

ثقوب الجمجمة البعض يقول إنها من آفة عظام

ولكن بحث يقول الاحتمالات واحتمال ان ليس كلهم افة عظام ولكن بعضهم بسبب صدمة

Abstract

We have re-examined the temporal bone of the Broken Hill (Kabwe, Zambia) skull using medical endoscopes and radiographic images and have found an additional, hitherto unsuspected, lesion in the roof of the petrous temporal bone. We considered the anatomy and pneumatization of the temporal bone in comparison with that of modern humans, the nature and form of the lesions found, and their relationship with the middle ear cleft, concluding that there is little evidence to support the premise that the Broken Hill individual suffered from middle ear suppuration. The isolated lesion of the squamous temporal bone is thus in no way related to the other lesions. The aetiology of the lesion must therefore be considered

independently and we propose, speculatively, a differential diagnosis for this lesion such as an intra–diploic dermoid or eosinophilic granuloma. The other lesions of the temporal bone are most probably due to trauma. The lack of evidence of healing and the good preservation of the viscero–cranium suggest that this trauma occurred long after death.

وتؤكد ما قلت ان لا يوجد تاريخ محدد دقيق لها حتى الان وهي من كائنين وليس كائن واحد وكثيرون ينسبوها لهومو سيبيان اي الانسان الحديث

Introduction

The Broken Hill hominid skull (Natural History Museum registration number E 686) was recovered by miners from a fossiliferous cave within a limestone hill in 1921. The site is now regarded as late middle Pleistocene in age (*c.* 250–130 thousand years old), although no reliable absolute dating is yet available (Klein, 1973; Partridge, 1982; Vrba, 1982).

The cranium (Figure 1) was associated with a left tibia and they may represent an adult male individual. However, other cranial and post-cranial human bones found in various unprovenanced circumstances at the Broken Hill site must represent at least two more individuals (Stringer, 1986).

The fossil hominid specimens are most commonly attributed to the subspecies "*Homo sapiens rhodesiensis*" or a form of "archaic *Homo sapiens*" but there is also some support for a specific separation from recent humans (i.e. *Homo heidelbergensis* or "*Homo rhodesiensis*") (Rightmire, 1990).

The skull is in excellent condition and is virtually intact except for the right cranial region. In addition there is strong evidence of dental caries which remains unique in its extent for a fossil hominid skull.

The left temporal bone has a number of lesions (Figures 2 & 3). These are:

1. An oval perforation in the squamous temporal bone and three petrotypanomastoid lesions;
2. A retromeatal perforation in the squamous temporal bone;
3. An irregular perforation in the mastoid tip;
4. Perforations in the roof of the petrous temporal bone (previously undescribed).

0305-4403/94/030331+07 $08.00/0

© 1994 Academic Press Limited

البحث بوضوح يميز بين الثقب الجانبي STL وبين بقية الثقوب لان الثقب الجانبي له موقف خاص

البعض يقول انها كلها متشابهة وهي من افة عظام ولكن هذا البحث في الصفحة 335 بدا به

كاول احتمالية ورفضة مقدم ادلة رفضه

Infective Hypothesis

We have considered the possible aetiological role of either acute or chronic infection of the middle ear cleft as the cause of some or all of these lesions but for the following reasons we have discounted this explanation.

Arguments against the acute infective hypothesis

Although breaching of the temporal bone roof occurs in acute mastoiditis, in a well-pneumatized system this typically occurs at the petrous apex following infection of the petrous air cell medial to the labyrinth. The lesion found in the Broken Hill cranium lies over the epitympanum (Figure 5) lateral to the labyrinth, and may be the result of a congenital dehiscence which occurs in approximately 20% of modern individuals (Kapur & Bangash, 1986).

A lesion over the mastoid antrum would be more typical of acute mastoiditis. However, the retromeatal lesion found in the cranium does not lie directly over the mastoid antrum but lies more inferiorly and anteriorly, and involves destruction of the external

auditory canal which is highly atypical of acute mastoiditis (Scott-Brown, 1987).

As stated above, the lateral end of the short tympanic plate lies exactly at the level of the lesion in the posterior canal wall and, since this location is a naturally weak point related to the foramen of Huschke, it would not be unreasonable for both to be the result of the same traumatic episode. This view is supported by the CT images which reveal a "stoved-in" appearance, with bone fragments pushed in from the surface and normal architecture deep to the lesion (Figure 7).

A lesion in the mastoid tip could be entirely consistent with acute mastoiditis, but this condition is usually associated with widespread destruction of the bony trabeculations separating the air cells. However, in the Broken Hill cranium the architecture appears to be well preserved throughout the middle ear cleft except in those areas immediately adjacent to the major defects described (Figure 7). It is difficult to imagine that it

could have been so well preserved in the face of fulminating mastoiditis. The appearance would, however, be quite compatible with a traumatic aetiology. The mastoid tip is one of the commonest sites of post-mortem erosion because the skull may rest on this rather weak point, and simple probability dictates that this must be the most likely aetiology.

Argument against the chronic infective hypothesis

Radiographs and computed tomographic images of the Broken Hill cranium reveal a temporal bone that is extremely well pneumatized (Figure 9). Chronic otitis media with cholestoma typically occurs in sclerotic (i.e. poorly pneumatized) bones. Furthermore, the outer attic wall (Figure 4) is preserved. This is almost always the first site of erosion by a large cholesteatoma, and would almost coincide with erosion of the epitympanic roof.

Thus we conclude that the infective hypothesis, either acute or chronic, does not account satisfactorily for the petrotympanomastoid lesions (lesions 2–4). The squamous temporal lesion is also unlikely to be a result of middle ear disease because there is no satisfactory evidence of middle ear disease (see above) and it is so anatomically distant from the middle ear as to be a most unlikely result of middle ear disease even if this *were* present.

فخلاصة هذا كما قلت اخر فقرة عدوى بافة عظام سواء حادة او مزمنة غير محتملة

ثم في ص 336 يضع عدة احتمالات مثل تروما او صدمة بشئ وغيره وفي النهاية عن الثقب

الجانبي يقول ان هذا الثقب غير معتاد وسببة غير معروف ويترك الشخص للتخمين لاشياء نادرة

thrombosis, but metastasis to the skull vault, although possible, must be exceedingly rare.

Therefore we are left with the conclusion that no lesion is absolutely typical and/or probable. Thus the aetiology is uncertain but one may speculate that, although rare, an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma may be the cause.

اما بقية الثقوب فبعضها بسبب تروما اي صدمات لو شيء حاد وبعضها بسبب تكسر في

الجمجمة بعد موت الكائن او بعضها قد يكون بسبب افة عظام ولكن ليس كلهم

فالبحث يرفض ان الثقب الجانبي اي افة تكون سبب التاكل ويكرر ذلك في الملخص الاخير

Conclusion

Reviewing the lesions of the temporal bone, we conclude that all but the squamous temporal defect are likely to be a result of trauma after the death of the individual. Furthermore the trauma is unlikely to be from scavenging, and may in fact be fairly recent. There is no satisfactory evidence for the middle ear disease which has been proposed previously. The squamous temporal defect is most likely to be due to a disease process which, although this is speculative, may represent an intradiploic dermoid or an eosinophilic granuloma.

وستجدوا ما قدمت في هذا اللنك

http://www.slideshare.net/fullscreen/APODman2k/httpptslideshareneta

podman2kanassessmentofthetemporalbonelesionsofthebrokenhillcrani

um/1

وأكرر ما قلته سابقا لماذا تعتبر هذه الحفرية وهي من 300,000 سنة مرحلة وسيطة بدل من اعتبارها انها جمجمة انسان؟ هل يخترعوا مراحل رغم انها جماجم بشر طبيعيين باعترافاتهم؟

هل فقط لكي تناسب التطور؟

أهذا يعتبر علم حيادي؟

الحفرية التالية هي

Saldanha man

هي حفرية لسقف جمجمة وجدت في سالدناه في جنوب افريقيا Saldanha Bay of South Africa. قدر عمرها تقريبا بمقدار 500,000 سنة وهي كانت مفتتة الي 27 قطعة تقريبا. ليس لدي الكثير ما أقوله فيها فهي لا يوجد فيها اختلاف عن السابق.

هي تنسب الي روديسينسس او هايدلبيرجينسس

https://www.msu.edu/~heslipst/contents/ANP440/images/Saldanha.JPG

G Saldanha man

رغم انه مقارنتها بنياندرثال وضح تطابق

Fig. 1. Side view of (left) a cast of a type of Neanderthal skull, Spy No. 1, and of (right) the Saldanha skullcap.

وأكرر ما قلته سابقا لماذا تعتبر هذه الحفرية وهي من 500,000 سنة مرحلة وسيطة بدل من اعتبارها انها سقف جمجمة انسان؟

هل فقط لكي تناسب التطور لان نياندرثال ليس من افريقيا وهو أحدث من هذا؟

أهذا يعتبر علم حيادي؟

الحفرية التالية وهي

Ndutu

هي حفرية وجدت في تانزانيا سنة 1973م وحدد عمرها تقريبا 400,000 كما تقول الموسوعة البريطانية.

ولكن البعض يقول بين 500 الي 600 ألف سنة

Mturi, A A (August 1976). "New hominid from Lake Ndutu, Tanzania".

Nature 262: 484–485.

هي كانت مفتتة واعيد تركيبها ايضا

Clarke, R J (August 1976). “New cranium of Homo erectus from Lake Ndutu, Tanzania”. Nature 262: 485–487.

ولكن كما واضح من الصورة اعيد تركيبها بطريقة غير دقيقة

وجد معها أكثر من عشر أدوات منها فؤوس بيد

Mturi, A A (August 1976). “New hominid from Lake Ndutu, Tanzania”. Nature 262: 484–485.

أيضا تخبرنا الموسوعة وغيرها من المراجع ان شكل تجويف الجمجمة هو مثل الانسان الطبيعي

the shape of the braincase is more similar to that of H. sapiens in having vertical sides.

Clarke, R J (August 1976). “New cranium of Homo erectus from Lake Ndutu, Tanzania”. Nature 262: 485–487.

والبعض قال عنه هومو سيبيان قديم

Rightmire, Philip G. (1983). “The Lake Ndutu Cranium and Early Homo Sapiens in Africa”. American Journal of Physical Anthropology 61:245–254

ورغم هذا يصروا انها مرحلة وسيطة هومو روديسنسس او هيدالبيرجينسس

فأكرر نفس اسئلتي لماذا تعتبر هذه الحفرية وهي من 400,000 او 500,000 سنة مرحلة وسيطة بدل من اعتبارها انها جمجمة انسان؟

هل فقط لكي تناسب التطور لان الانسان في اعتقادهم وهو أحدث من هذا؟

أهذا يعتبر علم حيادي؟

المهم ففي نهاية هذه النوعية أدركنا أن روديسنسس شبيه هايدلبرجينسيس هو فقط تنوع للإنسان الطبيعي مثل النياندرثال وفقط اخترع انه مرحلة وسيطة ليملا فراغ من الفراغات الكثيرة في ادعاء تطور الانسان وبخاصة الفرق بين هومو اريكتس ونياندرثال وسيبيان

وعرفنا ان

1 روديسنسس انسان طبيعي

2 انسان طبيعي في طبقات قديمة المفترض حسب فرضيتهم التطورية الخطأ ان لا يوجد فيها حفرياته مما يوضح خطا التطور

3 اعترفوا انها مرحلة هي يجب تصنف انسان طبيعي أي انهم اخترعوها لكي يلقوا فيها كل حفريات البشر الطبيعيين التي في طبقات قديمة مفترض انها لم يكن ظهر فيها بعد

4 حتى لو تماشينا مع فرضيتهم فيكون ظهر بعد اريكتس ولكن اختفى قبله وهذا ضد التطور وأيضا استمر بعد انفصال الانسان عن نياندرثال وهذا ضد التطور وأيضا ملامحه تشبه الانسان الغربي أكثر من نياندرثال وهذا أيضا ضد التطور.

5 مرحلة أخرى مزعومة بعد البشر اريكتس هي ليست مرحلة أصلا وبهذا اتسعت الفجوة جدا بين القردة بيثيكس وهابيلس وبين البشر وبهذا نتاكد ان الانسان لم يأتي بالتطور ولا يوجد أي ربط بينه وبين القردة

فالمهم حتى الان لم نجد ربط بين الانسان والقردة. فاين المراحل الوسيطة ما بين القردة الى البشر؟

طالما عندي حفريات ضخمة للقردة وأخرى للبشر مميزين بتصميمهم ولا يوجد أي مراحل وسيطة تدريجية بينهم إذا الانسان لم يأتي بالتطور فمن اين اتى؟

اتى بالتصميم والخلق.

والمجد لله دائما