

رد على موضوع النور المقدس يضاء من

مصباح زيتي وفيديو الاسقف 8.

Holy_bible_1

May 23, 2024

لأن معجزة النور المقدس تؤلم الشيطان واتباعه بشدة. ولهذا قاموا بالهجوم المستمر عليها. فتكلمت سابقا وكثيرا عن موضوع النور المقدس ردا عليهم. فهؤلاء في بضعة سنوات ادعوا مختلف الادعاءات التي لم يستطيعوا اثباتها والمتضاربة معا، من سحر او فسفور ابيض او عود كبير وغيره، فأى منهم نصدق؟ هل هي سحر كما زعم المسلمون سابقا أم نحاس لامع أم فسفور أبيض أم عود كبريت مختفي في شعر البطريك أم قطنة مبلولة وبذرة كيميائية أم مصباح زيتي مشتعل بولاعة أم شيء آخر سيدعونه كذبا في المستقبل القريب؟

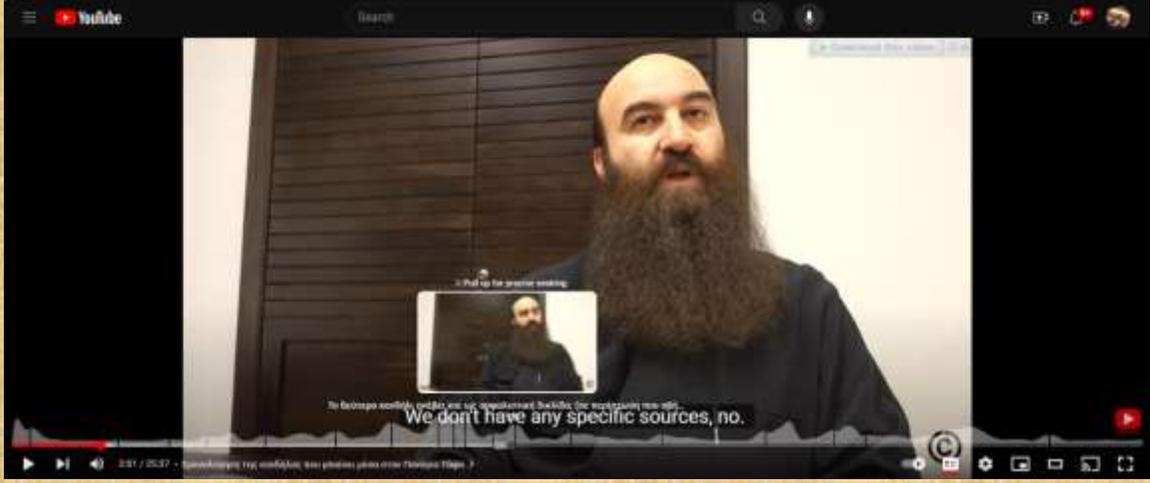
لأنه بالطبع لن تتوقف الادعاءات لأن الشيطان من خلال اتباعه لن يتوقف عن الهجوم على هذه المعجزة التي تؤلمه وتؤلمهم كثيرا.

فاليوم هو الموضوع الثامن وأتمن مرة أخرى أن يكون الأخير. رغم أنى في السابق قلت لن اضيع وقتي في مهاتراتهم أكثر من هذا. وبالفعل هذا الفيديو انتشر منذ أكثر من سنة وقدمت رد مختصر عليه في فترات الأسئلة وقلت لا يوجد حاجة لرد تفصيلي عليه. ولكن فقط لتكرار طلب حضراتكم وإصرار البعض منكم فلم أستطيع الرفض ان أقدم موضوع كامل. رغم ان الموضوع لا يستحق الرد لأنه واضح تزويره. نعم فهذا الفيديو مزور.

لكشف فيديو مزور دقق في كل من: الحديث وهل الحركة ورد الفعل مناسب، أو الخلفية، أو المصدر، أو المحتوى.

أولا الحديث: الفيديو الأصلي اليوناني مقطع وملصق بشدة من الصحفي الذي أصدره. بل مر بعدة مراحل منتج أهمهم تمت ببراعة ورغم هذا فلت منهم أشياء فظهر تقطيع واختلاف مفاجئ في موضع رأس الاسقف تم اخفائهم فوجد الاسقف مستمر في حديثه ورغم هذا موضع راسه يتغير فجأة. هذا لوحده ينهي مصداقية الفيديو ولا حاجة للرد أكثر.

بل لان اليوتيوب يستشعر أحيانا القطع، فاحيانا (وليس في كل مرة) يكون عمود الصوت مقطع رغم اتصال الحوار. لكن مع التوضيح بعضهم ليس تقطيع بل من اليوتيوب نفسه لسكتات أو تغير الحوار ولكن بعضها يكون فعلا بسبب استشعار اليوتيوب لتقطيع سابق. فصورة توضيحية للفيديو أنه مقطع ل 21 مقطع وتستطيعوا ان تعدوهم معي



وأكرر لا أقول ان كلهم تقطيع من الصحفي ولكن قد يكون بعضهم بسبب تقطيع وتغيير ترتيب.
فالمهم التقطيع في الفيديو وتزويره الذي صعب ملاحظته الا بالتدقيق لم يتم على مرحلة بل على
عدة مراحل سابقة ومنتاج دقيق وهذا يوضح ان هذا لم يكن الحوار بدقة. فتم حذف واطافة
وتغيير ترتيب كثير ليجعله يقول أشياء ليس بهذه الطريقة أو عكس ما كان يعني، فهو يجيب في
بعض المواقف على سؤال اصلا مختلف. بل من يدقق ليس القطع الكبير فقط بل سيرى عدم
انتظام في الحوار واجابة أسئلة لا تتعلق بالسؤال أصلا رغم ان المشاهد الطبيعي قد لا يلاحظ كل
هذا. وسوف يرى قطع ثم يكمل بجزء يقول فيه الكاهن بنعم أو بشيء ايجابي لكن واضح تماما انه
يجيب بنعم على سؤال اخر. بل نجده احيانا يجيب سؤال ونفاجأ ان السؤال نفسه ياتي بعد عدة
دقائق من الاجابة مؤكدا انه فيديو مزور بل كما قلت في اثناء الإجابة المتصلة تجد ان وضع
رأس الاسقف تغيرت فجأة فالصوت في بعض الأجزاء مركب على مقطع فيديو مختلف. ففيديو
ملعوب فيه لا يمكن الوثوق فيه بالمرّة رغم انه معمول بمهارة خادعة. ولهذا لا يمكن الاعتماد

عليه. فلا أستطيع ان اكدب او اصدق ما يقال في هذا الفيديو لانه ليس الفيديو الأصلي للحوار.

بل اين الحوار بالكامل من البداية الى النهاية بدون تقطيع؟

ثانيا مصدره هو صحفي يريد أن يشتهر كتابه ليحقق مبيعات وربح بالهجوم على هذه المعجزة.

فكيف نصدقه وهو ليس من الاسقف بل من صحفي هذا هدفه؟

ثالثا الخلفية ثابتة والتركيز على الاسقف فلا نرى صورة الصحفي والتفاعل بين الاثنين على

الاطلاق كما لو كان متعمد هذا لتسهيل التلاعب. فالصحفي لأننا لا نراه ولا نرى تحرك فمه وراسه

مع كلامه فهو قادر في المنتج أن يغير سؤاله بصيغة سؤال آخر أي يغير في الفيديو وأن يزيل

من الصوت سؤال ويضع مكانه اخر والمستمع يخدع ويظن ان الاسقف يجيب على السؤال ولا

يعرف أنه ممنتج وانه يجيب على سؤال اخر.

رابعا المحتوى يخالف كل ما قالوه المسؤولين في الماضي والحاضر بما فيها موضوع الظلام

الحالك وغيره. فلا يتفق مع باقي الأدلة ولا يتفق مع ما يعنيه الاسقف في نفس اللقاء.

للاسف تزوير الفيديوهات مع التكنولوجيا الحديثة تزايد جدا ويتزايد معه صعوبة تمييز الحقيقي من

المزيف.

الخبر الاهم والذي يؤكد ما قلته انه مزيف وما سأقدم؛ هو أن هذا الاسقف نفسه والبطيريك

والبطيركية رفعوا قضية على هذا الصحفي بالافتراء والتشهير وتزوير في كتابه والفيديو. ومن

بنودها أنه يجب أن يزيل هذا الفيديو المزور وقدموا ادلة للمحكمة اليونانية وهذا نشر في الصحف

اليونانية الرسمية. أكرر الاسقف اتهم الصحفي بالتزوير وقدم ادلة. ولكن للاسف لان القضية باليوناني فلم أستطع ان أحصل على كل الادلة التي قدموها على تزوير الفيديو.

GREEK
REPORTER

GREEK NEWS ▾ POLITICS DIASPORA BUSINESS SCIENCE ENVIRONMENT



Hundreds of Christians gather every year to experience the tradition of holy fire in Jerusalem. Credit: sharbm75. CC BY 2.0/Flickr

A Greek journalist who had argued that the miracle of the Holy Fire is a scam was acquitted recently by a Greek court following a lawsuit by the Orthodox Patriarchate of Jerusalem.

The Patriarchate accused him of fabricating evidence in his attempt to prove that the Holy Fire in Jesus's tomb does not ignite miraculously but through the use of matches.

ولكن المهم أن الاسقف نفسه اتهم الصحفي بالافتراء والتزوير في الفيديو.

"It's a slander case," said Anagnostopoulos. "Isodoros claimed he was slandered by the fact that Alikakos wrote this book."

ولأسف لأن المحكمة علمانية برعوا الصحفي بحجة حرية التعبير رغم ما قدم من ادلة على عدم أمانته. بل هو بنفسه في المحكمة قال لا اعرف ان كانت معجزة ام لا.

matter of existence," he added.

"I don't know if it's being constructed or not [the miracle of Holy Fire]. I wouldn't want to get into that discussion. It is, therefore, something that people ardently defend precisely because it is not just a strange or wonderful event but has something to do with their existence," he concluded.

أي هو بنفسه رغم هجومه عليها هو لا يعرف ان كانت معجزة ام لا فكيف حسب ادعائه ان الاسقف اعترف هو لا يزال يضع احتمالية انها معجزة؟

فلاسف أحد العاب محاميه في القضاء ردا على تزوير الفيديو هو أن الصحفي اخذ موافقة

الاسقف ان يغير في الفيديو كما يرى مناسب عندما قال له قرب النهاية (وأنا سأعيد صياغته

بطريقة كما أراها مناسبة للمستمع.) فأعتبروه بهذا أخذ موافقة الاسقف وأصبح من حق الصحفي

أن يغير في الفيديو (يزوره) كما يشاء واعتبروا هذا حرية التعبير وحرية الصحافة.

ورغم أنها محكمة علمانية أي ضد الكنيسة عامة ألا أن العلمانيين يعتبروها انتصار للفكر

العلماني على الكنيسة.

فأعتقد لا نبني استنتاج على فيديو متلاعب به والاسقف نفسه قال انه فيديو تزوير وبهتان.

والصحفي اعترف في المحكمة أنه غير الفيديو ولكن اعتبر ان هذا من حقه. واعتقد بهذا لا

نحتاج رد أكثر فهو فيديو متلاعب به ولا يعتد به. وممكن من يريد ان يكتفي بهذا الرد المختصر.

فلا تصدقوا كل فيديو. فلا نستطيع أن نبني قناعات على فيديو متلاعب فيه.

ورغم هذا يكفي الا ان التالي تعليق على بعض النقاط في الفيديو.

سأركز على بعض نقاط التقطيع مع ملاحظة اكرر ليس كل علامة قطع في اليوتيوب معناها قطع حقيقي فقد تكون سكتة او تغير في الحوار والعكس أيضا فليس كل تقطيع هو سكتة فقط بل بعض القطع هو استشعار بقطع سابق. وعندما اضع تعليق قطع هذا اما معناه قطع في اليوتيوب كعلامة فقط او قطع سابق واضح او قطع عندما تتغير الشاشة او تسود. ملاحظة أخرى أن الترجمة الإنجليزية الموضوعية أيضا بها اختلافات عن النص اليوناني. فالتالي هو فقط من الترجمة الانجليزي واطافات صغيرة من اليوناني واختصار بعض الامور الغير هامة والتركيز على النقاط الهامة.

ملاحظة لقبه هو ساكريستان ولكن مجازا يلقب بأسقف.

يبدأ الفيديو بالعنوان التالي: (التالي ليس كلام الاسقف)

(النار المقدسة. شهادة تاريخية مؤثرة. انها شهادة تاريخية للاسقف ايسودوروس في كنيسة

القيامة. فهو يكشف لأول مرة كيفية اشعال النار المقدسة. ندخل مصباحان زيتيان وانا اضيئهما

باستخدام الولاة (كل هذا ليس كلام الاسقف هو مقدمة خادعة من الفيديو ليوجه عقل

المستمعين الى أن هذا ما سيسمعونه). اجري المقابلة ديميترس اليكاكوس وهو صحفي ومؤلف

كتب الخلاص مسألة النار المقدسة. تاريخ المقابلة 2018/11/26 في اورشليم

قطع (ملاحظة وهي ان الحوار يبدأ فجأة من منتصف الحديث ويبدو أنه عن تاريخ شمعة ولم

يحددوا ما يتكلموا عنه لأن هذا كان في الجزء السابق المقطوع)

هي شمعة محفوظة في خزانة الذخائر ليس عليها اي نقش او تاريخ. قام الاسقف باستدعاء حرفي لاجراء اصلاحات علي الصليب وعليها. فاخبره الحرفي انها وحسب مواصفاتها فانها على الاغلب قد صنعت في أواسط القرن التاسع عشر أي بين 1830 و 1860 م. قال الأسقف أنه ليس لديهم أي شهادات أو نقل شفهي عن الشموع في كنيسة القيامة. معظم موجودات خزانة الذخائر يعود تاريخها الى الاعوام 1750 و 1800 م. لا يوجد غير هذه الشمعة ولا يوجد أقدم منها.

سال الصحفي عن شمعة قبل تلك الموجودة واجابه بانه لا يعرف عن ذلك وليس هناك اي وثائق مكتوبة او شهادات او تقليد شفهي عن ذلك. سأله كيف كانت الطقوس تمارس قبل ذلك؟ هي هناك مصادر؟ هل نقدر نصل لاستنتاج؟

(في هذا الجزء تغير زاوية رأس الاسقف في الدقيقة 1: 19 في قطع واضح رغم انه لا يوجد تقطيع في اليوتيوب والحوار يبدو للمستمع انه متصل. ولكن لن أعلق عليه كثيرا لأنه غير مؤثر ولكن فقط يوضح أن هذا من مرحلة أقدم في تقطيع الفيديو).

قال: له لا يوجد مصادر ولكن اقل او اكثر نفس الطقوس ... **(وقاطعه الصحفي)** بشمعة اخرى؟
قال: قد تكون بشمعة أخرى او بنفس الشمعة لو قديمة.
فقال له الصحفي: اقصد قبل ان يوجد الشمع.

فأجاب: لا اعرف لا يوجد شهادات **فقاطعه الصحفي** وسأله: لا يوجد شهادات ولا مستندات مكتوبة؟

وهنا تم قطع الفيديو

ثم يستكمل الحوار حول الشمعة انها من القرن 19 ويساله الصحفي: هل هي تستخدم كل سنة

باستمرار

أجاب: نعم لانه لا يوجد أخرى

اقترح الصحفي ان تكون الشمعة منذ اوسط القرن التاسع عشر ولكن الشعائر بدأت بعد ذلك

بحوالي 50 الى 60 سنة والاسقف قال انه لا يعتقد ذلك. فقاطعه الصحفي: انت تقول انها

نفسها؟ فأجابه: لأنه لا يوجد غيرها في احتفال النور المقدس ونعيدها كل مرة للمخزن لانها لا

تستخدم لشيء اخر (وهنا رغم عدم وجود قطع ولكن يبدو الحوار مختلف وغير متناسق)

يكمل الاسقف: تستخدم مرة واحدة في السنة ومخصصة للاحتفال وعليه فهي لا تتلف ولا يصيبها

الضرر فلا داعي لشراء شمعة جديدة.

وهنا حدث قطع آخر في الفيديو.

ثم نجد الحوار فجأة تغير وانتقل فيه الصحفي الى سؤال الاسقف عنه شخصيا.

فالأسقف في عدة دقائق يشرح تاريخه أنه وصل الى البطركية في اورشليم عام 1986 م. وكان

عمره 13 سنة. أكمل دراسته في البطركية وبدأت خدمته في كنيسة القيامة منذ 1991 ثم تدرج

في المناصب ليصبح كاهن أعظم وحارس خزانة الذخائر منذ خمس سنوات (وفجأة في الدقيقة 4:

09 تغيرت زاوية رأس الأسقف فجأة مرة أخرى في منتصف الإجابة مما يوضح انه قطع ولكن تم

بمهارة لان من لا يدقق يسمع الإجابة كما لو كان الحوار متصل للمستمع فالصوت متصل ولكن الفيديو حدث به قطع).

فيديو

ويكمل بأنه يشكر الرب على ما وصل اليه وأنه اهله لاعظم خدمة ليكون ساكرستان. ساكرستان هم من يقومون بخدمة الهيكل من نظافة وصيانة ويساعدون الكاهن

ثم قطع (وفي القطع في الدقيقة 4: 24 تغيرت فجأة زاوية راس الأسقف مرة اخرى).

ثم يساله الصحفي كم ساكرستان فيقول انه في كنيسة القيامة هناك اثنان بشكل رسمي.

كان هناك ساكرستان ثاني ولكن تم نقله الى بيت لحم ولم يعد هناك ساكرستان ثاني

ثم قطع الحوار وتغير التاريخ إلى 8 أكتوبر 2021

ثم يستمر الحوار لفترة عن ساكرستان ومن انتقل وغيره من الامور. فالصحفي يقول انت قلت كان هناك ساكرستان اخر ولكن الان كما فهمت لا يوجد.

(وفجأة نجد الاسقف يجاوب إجابة ليس لها علاقة بالسؤال ولا بسياق الحوار وبالجزم الماضي

منه). فالاسقف اجاب: ان هناك قلة قليلة جدا تعرف الطقوس والعاملين في كنسية القيامة

يعلمون كيف تقام الطقوس (فما علاقة هذا بالكلام عن تاريخ الساكرستان وعددهم؟ بل سيأتي

السؤال لاحقا عن هذه النقطة أوضح).

قاطعہ الصحفي وقال: ولكن قد لا يعلمون كل التفاصيل. فبدأ الاسقف يجيبه: قد لا يعلمون بعض التفاصيل ولكن ... فقاطعہ الصحفي كيف يعلمون ... **قطع في الفيديو** ... لو يعلموا سيكتمل...

قطع

... البعض يقول ان الشموع تدخل مشتعلة. (فأیضا ترى عدم انتظام الحوار بوضوح للتلاعب

بالفيديو).

يكمل الصحفي ويقول: البعض الاخر انه يشتعل في الداخل وهم قليلين حسب ما فهمت.

فسؤال للصحفي: او حادثة حدثت كيف سيعرف الشخص التالي من سيقول لهم؟

وهنا قد يكون السؤال المناسب للإجابة السابقة للأسقف التي اجابها بالفعل. فهذا السؤال واضح

انه سؤال الإجابة السابقة العاملين في كنيسة القيامة يعلمون كيف تقام التفاصيل. وهذا يوضع ان

التلاعب والتزوير في الفيديو كان بشدة وبمهارة. أيضا السياق غير مناسب وتشعر ان موضوع

الاشعال تم حشره في السؤال.

فيجيب: هو معروف (واعتقد كمالته السابقة ونجد إجابة الاسقف لا تتفق عن حشر موضوع

الاشعال).

فتغير الحوار الى ان الصحفي يقول: حسب ما فهمت ان الذين يقولون الحقيقة لا يعرفون

التفاصيل... فعلى سبيل المثال عظمتة اريستراخوس لم يكن يعرف التفاصيل. فاجابه هم ليسوا

بدقة يعرفون القليل. فقال له الصحفي التفاصيل القليلة تصنع فرق كبير. ليس هي لن تصنع فرق

هي أساسية هذه التفاصيل أساسية. لان لو لا تعرفها كل العملية فسدت فانت تقول احدهم سيفعل بطريقة ما سيخبر هل هذا ما تقوله لي؟

وهنا حدث قطع آخر.

والاجابة كانت: البعض يعرف كل الطقوس هم يعرفوا.

طلب الصحفي من الاسقف ان يصف له ما يقوم به اثناء الاحتفال: كم يمضي من الوقت وانت جالس قبل ان نراك على شاشات التلفزيون تخرج من الخونة وتسير في شكل دائرة من امام حجر الانزال عن الصليب حيث تبدأ الشمعة.

فاجابه: هناك غرفة امام الحجر النزول من الصليب حيث الشمع يبدأ منها مقابل الدراجومانوس ويكون رئيس الاحتفال واثنان من cavassians. نمر في موكب من امام كنيسة الارمن حاملات الطيب وندخل من الجانب الجنوبي من الدوار ثم اتوقف امام مدخل القبر المقدس وانتظر ان يقوم dragomán (مسؤول يهودي غالبا) بازالة الشمع الذي ختموا به مدخل القبر المقدس. يستغرق الامر من 5 الى 10 دقائق.

ساله الصحفي: وانت واقف طوال الوقت؟

فيجيب: بعد ان يقوموا بازالة الشمع واقتسامه بينهم ثم أدخل.

فساله: من يعطيك الاشارة بالدخول ؟ لقد رأينا انه منذ عدة سنوات الشرطة الاسرائيلية يعطونك الاشارة بالدخول.

فيجيب: لا انه Dragomán (لانه يتكلم عن سنة الكوفيد ويعرض فيديو بالماسكات). بدأ ان

ياخذ الشمعة ويصبح بامكاني رؤية ما هو امامي فانه يشير الى بالدخول.

سأله: كم من الوقت تبقى في الداخل؟

اجاب: ادخل مع مصباح زيتي واتركه هناك دقيقة واحدة على الاكثر (ملحوظة تغير الترجمة أو

الحوار من لفظ الشموع الى المصباح الزيتي. فلا اعرف هل هو نفس الشيء ام الحوار كان عن

أمور مختلفة وزوره الصحفي ليعطي احياء خادع بانه نفس الشيء)

حدث قطع اخر. فهنا قد يكون حديث اخر ولكن من لا ينتبه يظن انه مستمر عن النور المقدس.

يسأله: تترك المصباح الزيتي؟ ومن ثم ماذا تفعل؟

يجيب: هل سنقول ذلك امام الكاميرا؟

فيقول الصحفي: نعم لنقل ذلك لنقل ذلك فلماذا لا نقول.

الاسقف يقول: لا اعلم ان ما اقول صحيح --- هذه الشهادة - (أي شهادته انه لا يعلم وما

سيقوله هو افتراض شخصي. فهو يقول لفظا لا أعلم ان ما أقول صحيح) هذا شهادة تاريخية

هذه شهادة تاريخية وهي ليست فقط تاريخية ولكنها الحقيقة. لاني في موقع مسؤولية في كنيسة

القيامة ولا أحب ان اجرح المشاعر الدينية.

الصحفي يسأل: هل تعتقد ان الحقيقة تجرح او تزيد المشاعر الدينية؟

فيقول: انها تزيد . . . ولكن في هذه اللحظة يقاطعه الصحفي بشدة ويقول: تعرفون الحق قال يسوع والحق يحرككم. فهل النار مقدسة. . . (وكما لو كان هناك عدم تنظيم في الفيديو في هذا الجزء).

فأجاب الاسقف: بكل تأكيد.

فيقول الصحفي: هذه ليست تفاصيل تستحق وهي بالطبع ارثوذكسية ومعاني الاحتفال وان تقديس النار هذا هو الايمان الذي يحدث. وياخذونها لبيوتهم او لشعبهم.

فيجيب: هذا صحيح انا فقط لا اريد الان ان أقول التفاصيل المخصصة امام الكاميرا في تفاصيل بدقة ماذا يحدث.

وهنا يحدث تقطيع وفي الجزء التالي سيحدث تقطيع كثير جدا.

الصحفي يقول: انا لا اريدك ان تذكر التفاصيل انا اريد ان اسئلك. تدخل الى القبر وتشعل المصباح وتتركه للبطرك ليجده مشتعلا نعم ام لا؟

ثم تقطيع (وهذا واحد من أخطر التقطيعات المؤثرة لو كان سابق).

ثم يجيب الاسقف: هكذا (إجابة هكذا هي بعد قطع فكيف نصدق انه يقول نعم للإشعال المصباح؟)

فيساله: هذا ما يحدث؟ فيهب الاسقف رأسه إيجابا فيكرر الصحفي حقا

ثم تقطيع اخر في اليوتيوب. والغريب ان تعبير وجه الاسقف لم يتغير. بمعنى انه لو كان محرج ويقول هذا على مضمض لكان تغير تعبير وجهه ولكن وجهه استمر نفس التعبير كما لو كان حوار طبيعي وهذا يزيد الشك. ثم كما لو كان الحوار عاد للخلف.

ويساله: أن تشعل مصباح الزيتي الحارس أيضا؟

ف يتم تقطيع اخر

يجيب الاسقف: نعم هناك مصباحين

وهذا يكشف تزوير الفيديو أكثر لأن السؤال من الصحفي قبل التقطيع هل تشعل مصباح الحارس

فالإجابة نعم يوجد مصباحين

يكمل: أحدهما يحمله الساكريستان وثاني . . . (وهذا مرة أخرى يؤكد التزوير وان الإجابة مركبة

على أسئلة مختلفة)

فيساله والثاني الذي انت ستشعله؟

فيحدث تقطيع اخر

ويجيب: وأيضا هذا.

وتتكرر الموسيقي الدرامية. ويتغير الحوار ويصبح عن الحارس.

فيساله: المصباح الزيتي هو مثل كرامة للحراس حسب ما فهمت. فمتى بدأت هذه الكرامة؟ هل

تستطيع الاسترجاع؟ هل هناك مصادر لهذا؟ هل موجودة من 10 20 50 100 200 سنة؟

فيجيب: عندنا المتنيح طابوريوس دانيال الذي كان يخبرنا انها موجودة من وقت مجيؤه للهيكل.

فسال: ومتى هذا؟

فاجاب: حوالي 1930 عندي اتى للهيكل ومنذ هذا يستخدمون المصباح الزيتي. . . **فقاطعه**

وسأل: هم وضعوا المصباح الزيتي بداية من هذا الوقت؟ فاجاب: هو موجود من قبل هذا.

فيساله موجود من قبل هذا؟ فيجيب نعم:

ويحدث قطع اخر في الفيديو

وكما لو كان مستمر الحوار ويساله: ومن الواضح اننا نستطيع ان نفترض انها تدخل وتقاد

كتامين؟ (وسؤال الصحفي يعطي انطباع انها كتامين لو لم تشتعل النار المقدسة من ذاتها)

فيجيب (اجابة تشير أيضا للتلاعب في الحوار): هذا كان يستخدم أكثر كبركة من الحراس الذين

يخدمون كنيسة القيامة. (وهذه اجابة غير مناسبة للسياق فهو يسأله كتامين أي احتياطي لو لم

تشتعل النار المقدسة لوحدها فيجيبه هي بركة للحراس الذين يخدمون الكنيسة وهذا يوضح

بتركيب إجابات على أسئلة مختلفة).

ثم باختصار يستكمل الحوار عن كرامة هذا الامر.

فيساله: المصباح الزيتي الذي تشعله؟

فيجب معارضا ويقول: نعم ولكن ممكن تقول انه تأمين من الفشل (وهذا يوحي للمستمع أنه ليس

مصدر للنار ولكن لو مرة لم تحدث المعجزة فيكون كحل تأميني بديل. لكن من يدقق يجد ان

الترتيب غير متناسق بالمرّة فسؤال التأمين كان من فترة وكان مناسب لو جاء هنا).

فيسأله: كتأمين من الفشل؟ فيجب نعم.

وموسيقى درامية مرة أخرى وقطع آخر. ولكن هنا من يدقق يشعر ان صوت الاسقف في هذا الجزء

كما لو كان لا يتفق مع تحرك فمه وبخاصة في التصوير البطيء.

ثم يسأله: نيافتك بدأت كما يقال في هذه العملية هذه الطقوس. بواسطة من؟

فيجب: نحن نعرفها من المتنيح طابوريوس دانيال. هو كان ساكريستان في فترة 2001 فعندما

تنيح بطريك ديودوروس وسنة قبل 2002 كان البطريك عنده مشاكل صحية فلم يكن يستطيع

ان يدخل لوحده فطلب من المجموعة الارمنية واللاتينية انه واحد منا يحضر في الداخل اي يدخل

ويساعد البطريك، لانه لم يكن يستطيع ان يدخل القبر المقدس لوحده. فاختروا دانيال لانه كان

ساكريستان لمدة سنوات. ووقتها اخبرنا بدقة ما يجب أن نعمل في كل احتفالية النور المقدس

بالكامل.

فقاطعه بسؤال: فهو اخبركم بالسر في سنة 2000؟ فيجب: في سنة 2000 م.

فعلق قائلا: دانيال كان هو الشخص.

فاجاب: ما يجب أن نعمل بالمصباح الزيتي . . . (وأیضا الى حد ما إجابة غير مناسبة للسؤال)

فقاطعه: اخبر من؟ هل كان هناك كثيرين؟

فاجاب: هو أخبرني وفي هذا الوقت فيكار نيكيتاريوس الذي هو الآن مسؤول في البطرياركية.

فسأله: حتى هذه اللحظة ماذا كنت تعتقد؟

وهنا يحدث قطع اخر في الفيديو . فالاجابة التالية يبدو انها كانت على أمر اخر مبتور.

فيجيب: هذا مقبول للعقل. (وهذه اجابة واضحة انها لا تتفق مع سياق الحوار السابق ومع

السؤال) في كل الاحتفالية وما يحدث فيها أي خادم موجود في القبر المقدس ويخدم يستطيع أن

يفهم فلا يوجد حاجة . . . فقاطعه قائلاً: نعم ولكن هل كنت تعرف التفاصيل أن الساكريستان

يشعل المصباح الزيتي او كنت مثل كثيرين كنت تظن انها تدخل مشتعلة بالفعل؟

فاجاب: ليست مشتعلة والا كانت ستصبح مرئية . . . رغم ان فم الاسقف يتحرك ولكن نسمع

فقط صوت الصحفي وهذا امر يثير التشكيك مرة اخرى في الفيديو الذي قد يكون متلاعب فيه

بمهارة وتركيب صوت على صورة مختلفة. وأيضا بغض النظر على هذا في الإجابة هو ينفي ان

المصباح يكون مشتعل.

المهم يقاطعه ويسأل: إذا عندما اخبرك دانيال لم تكن مندهشا؟

فاجاب: ليس بالحقيقة ولكن فقط تأكيد.

فيسأل: ممكن ان تصف مشاعرك لي؟ كيف شعرت؟ هل تضائل ايمانك؟

فاجاب: لأ على الإطلاق.

فسأله: لم يتضائل لانه ما نقول عنه أنه تقديس لا زال يطبق، صحيح؟

فاجاب: التقديس يطبق وأيضا وانا طالب وبعدها حتى الان رأيت معجزة النار المقدسة (فهو رأي
بنفسه معجزة النار المقدسة عدة مرات وأكرر يقول معجزة). ويكمل: ولكن (من يركز في الفيديو
في الجزء التالي يشعر ان حركة فم الاسقف تختلف عن الكلام) ولكن كان واحد في هذه اللحظة
واحد كما يلقبونه ما كنا نؤمن به ورأيناه في الهيكل كما كنا نتوقع. . . فقاطعه بسؤال: هل الشك
تأكد؟ (فيجيب باجابة مختلفة) فيقول: كيف كانت تحدث الطقوس تاكد بدقة. . . (ومرة أخرى
الإجابة إلى حد ما لا تناسب السؤال).

فقاطعه مرة أخرى بسؤال: من اخر بدأت معه منذ هذا؟ هل بدأت مع رهبان آخرين؟

فأجاب: لا.

فسأله: لم تخبر أي أحد؟

فأجاب: لا.

فسأله: لو أتى راهب وانا ارى الكثيرين صغار السن في الهيكل أسفل وسألك نيافتك اريد أن
تخبرني الحقيقة هل ستخبره؟ للراهب؟

أجاب: ساخبره الى نقطة احضار المصباح الزيتي للقبر المقدس. ولن ندخل في تفاصيل. . .
فقاطعه: ولكن أيضا بعض الناس تعرفها. انا رأيت البعض يعرف.

فاجاب: هي مقبولة وكل شخص يستطيع أن يرى ولا كثيرا. . . (قاطعه ولم تترجم ومرة أخرى
تشعر في بعض الأجزاء بتركيب الصوت على الصورة ولكن تمت بمهارة) فأكمل الاجابة: تخيل
لشخص ان يرى بدقة يشاهد كما هي تحدث الطقوس ويفهم. . .

فقاطعه: هم يروا الطقوس ولكن هم يروا رجل يأتي ومعه مصباح زيتي غير مشتعل مثل هذا
والمصباح الزيتي مغطى اليس كذلك؟

فاجاب: هو مرئي لأنه به شبكة. . . فقاطعه: به شبكة. فأكمل الاجابة: هناك الكثير جدا من
الناس وحراس يمين ويسار واي شخص سيستطيع أن يرى إن كان مضاء .

وهنا يحدث قطع آخر.

ويسأل: دعنا نختبر حادثة أخرى التي حدثت حديثا واقول لك ثانية في مارس عندما حارس هاجم
اسقف ارميني الذي قال ان البطريك يشعل الشمعة من المصباح الزيتي وانه شاهده بنفسه. فما
كان من الحارس ان هاجمه وسارع الى تأييد المعجزة بحماس لقد شاهدناه على التلفزيون وقال له
انت تكذب انها بالحقيقة معجزة" فلماذا فعل ذلك فهل لا يعرف؟

فأجاب: قد يكون لا يعرف. فسأله لا يعرف أم يكذب؟

فأجاب: ان الحارس جديد.

فسأله: هل تفترض بتأكيد أنه لا يعلم؟ لأن رد فعله هذا يسبب فارق لو كان عن معرفة او عن
جهل.

فأجاب: عن جهل.

فكرر الصحفي: عن جهل؟

فأجاب: لو كنت في مكانه هذا التوقيت لكنت أيضا قمت برد فعل (هذا يشير ايضا انه يرفض

ادعاء ان النار المقدسة تقاد من المصباح).

فسأله: كنت ستقوم بنفس رد الفعل؟

فاجابه: نعم ولكن ليس بنفس الطريقة (الحدة) فربما اوقفته عند هذه اللحظة في داخل القبر

المقدس. لو يريد ان يقدم لقاء او شيء يستطيع خارج الهيكل وليس في القبر المقدس. . .

فقاطعه: لو قال هذا في الخارج لما كنت تمنع؟ هل هذا ما تقصد؟

فاجاب: انا لما كنت اقبل هذا امامي (ان يقول ادعاء ان النار المقدسة تشعل من المصباح الزيتي

هذا يرفضه) . . . فقاطعه مرة اخرى (لان هذه الاجابة تهدم كل ما ادعاه الصحفي): لا لو كان هو

في الخارج في الساحة او أي مكان اخر؟

فاجابه لينهي النقطة: لا لما كان لي رد فعل.

فساله: هذا ضايك انه قيل عند القبر المقدس؟

فاجاب: نعم وفي داخل القبر المقدس وامامه حارس في هذا الوقت وامام الكاميرا.

فساله: نعم ولكن الم يؤيد الحق؟ الم يقل الحق؟

فاجاب: هذا ما نحاول فعله ولكن لا تدخل في التفاصيل الان فلا نريد ان نؤذي مشاعر كل شخص

يأتي من اليونان واختبر وعاش وفعل . . .

وفي هذه اللحظة في الدقيقة 16: 32 ثانية في أثناء الإجابة ورغم عدم وجود قطع في علامة

اليوتيوب الفيديو واتصال الصوت الا ان موضع رأس الاسقف تغير فجأة مرة أخرى موضعا وجود

تلاعب في الرد ولم يستكمل كلامه عن ما اختبروا. هذا القطع رغم أنه ليس في التقطيع الحديث

ولكن يظهر ان التلاعب بالفيديو مر بعدة مراحل دقيقة ولكن هذا فلت من المنتجة الدقيقة التي

أخفت نقاط سابقة.

فيديو

وتلاحظوا كل نقطة هامة في الحوار توشي باشعال المصباح بها تقطيع.

سأله: أنت تريد أن تقول لي دع المؤمنين يفهمونها اما من الصلاة أو من المنطق؟

فاجاب: أي شخص يستطيع ان يفهمها بمنطقهم لو قرأ الصلاة . . . فقاطعه لو قرأ الصلاة ولكن

لا نقول لهم؟

فأجاب: لا نحتاج أن ندخل في التفاصيل لما يحدث بدقة لو أي مؤمن درس الصلاة للنار المقدسة

والطقوس كلها ويفهموا الجزء الايماني، سيفهموا بدقة ما. نحن لا نريد ان ندخل في التفاصيل لما

يحدث بدقة وكيف تحدث.

ويحدث قطع اخر مهم رغم انه في منتصف الاجابة

ونجده يجيب (بعد قطع ما كان يقول واعتقد أنه مهم): معجزة (أكرر يقول معجزة) كل شخص

يستطيع ان يراها ويستطيع ان يلمسها وهي تعتمد على . . . فيقاطعه الصحفي: المستوى

الشخصي. على المستوى الشخصي. فيسأله: ولكن نحن نتكلم عن كيف تشتعل. . . هذا المقطع
تم ازالته.

فيجيب: هناك امرين (يقصد في المعجزة) كيف المصباح الزيتي يشتعل وكيف يقدرس هما امرين
مختلفين. . . فيقاطعه كيف تقدرس بعد نزول قداسته هذه معجزة. فيجيب نعم.

فيسأله: فهي بمعنى معجزة؟

فيجيبه: أوافق.

فيسأله: ولكن كيف تشتعل هي ليست معجزة.

وهنا يحدث قطع اخر ويقول: ليست معجزة وموسيقى درامية مرة أخرى. وكل مرة يجيب بنعم يكون
بعد قطع

وبعد تغير الشاشة يقول: هل لا نستطيع أن نقول هذا؟ (ويفهم هذا لمن لم ينتبه للقطع وتغير

الحوار أنه عن مصدر الاشتعال ولكن قد يكون يجيب على امر اخر)

فاجاب: نعم نستطيع وكثيرين قالوا ذلك وكثيرين نشروا هذا بحرية بل في سنوات.

فسأله: وانا أرى انك كساكريستان قررت ان تقول ذلك. قول ذلك بطريقة ولكن قول ذلك.

فاجاب: نعم.

ثم يكمل الاسقف بشيء ولكن لم يترجم وقاطعه الصحفي بعدها قائلا: هل تظن انه يتوافق مع

القيم المسيحية الصادقة؟ اننا لا نكذب؟

فيجيب: نحن بكل تأكيد لا نستطيع أن نكذب.

فيسأله: هل هذا يؤثر عليك رفضك للكذب؟

فيجيب: بالطبع. فيسأله كقس؟ فيجيب كقس واسقف بكل تأكيد انا لا استطيع أن اخرج للعامّة

واكذب عما يحدث بدقة. نحن يجب أن نؤمن بالجزء العقيدي كما في القداس لا يحدث فجأة ولا

من نفسه ولكن عندما نضع النبيذ وبعدها يتحول لدم ونضع خبز ويتحول لجسد. مثل هذا مثل هذا

في التقديس والمسحة المقدسة. لا يحدثوا لوحدهم. وهنا يحدث قطع اخر (في كل هذه النقطة ومن

وقط القطع لم يقال أن هذا عن اشعال النار فقد يكون هو اصلا عن حوار عن امر اخر فلو كان

ما قاله هو مقصود به النار المقدسة فلماذا القطع؟).

يسأله: هل تؤمن انه بالرغم من أنك تدخل وتضيء المصباح الزيتي وتغادر والبطريك وكل

بطريك يأخذ معايير لو حدث احتمالية واحدة في المليون يكون معه مصدر للنار؟

فيجيب: أنا لا أعرف. في رايي هو بتأكيد سيكون معه شيء. وموسيقى درامية (رغم انه قال لا

أعرف) وهنا قطع آخر قديم. هذه الاجابة تكشف ان الفيديو قبل التزوير هو يقول ان ليس

مصدرها اشعال بل تشتعل بمعجزة ولكن هو يفترض قد يكون هناك مصدر لو حدث امر طارئ.

وبعد القطع يجيب: لو شيء خطأ حدث انا لا أعرف ماذا سيفعل في هذه اللحظة. . . فقطاعه

بسؤال: في تقديرك المؤكد فيستطيع أن يخرج النار للعامّة صح؟ فلا يستطيع أن يلعب

بالاحتمالات.

قطع آخر وهذا مؤثر لان الاجابة قد تكون عكس كل ما يدعيه الفيديو المزور

فيجيب: نعم بالتأكيد. (وكالعادة كل مرة يجيب بنعم عن ادعاء اشعال النار يكون بعد قطع ومرة أخرى رغم التلاعب هو يشير الى ان مصدر النار معجزة والمصباح احتياطي فقط وهذا ينفي ما قيل في الجزء السابق).

فيسأله: اريدك أن تخبرني كيف تشعر أنك تستطيع وتمتلك الشجاعة والجراءة ان تخبر الحق؟
فيجيب: نعم فمعروف أن كل مسيحي يفهم بدقة ما يحدث. لا نستطيع ان نقول أننا ندخل القبر المقدس ونفعل معجزة، الجزء المختص بالبطريك هو يذهب ويصلي واللهب يشتعل من نفسه.
بعض الاشياء لا تقف أمام المنطق. المعجزة هي أن الشخص يختبر شخصيا وتختلف عن كيف بدأت الطقوس.

فيسأله: إذا التقديس هو المعجزة واشعال اللهب هو عملية طبيعية. لذا فنحن نميز بينهما.

فأجاب: لذا فنحن نميز بينهما. . . ولا يكمل اجابته

فيحدث قطع آخر

هل ناقشت هذا الأمر مع البطريك الحالي؟ الخطوات والطقوس والمصباح الزيتي؟

فيجيب: أبدا لم يحدث.

فيسأله: ولا حتى عندما كان ساكريستان لفترة؟ (فيبدو الارتباك على صوت الصحفي لان هذا يدمر

الفكرة التي يريد ان يثبتها)

فيجيب: لا. ولكن يكمل الاسقف مجيباً: هو كله ان البطريك وعندما كان ساكريستان، الأمر هو دقيق وأي شخص عندما يتكلم أمام العامة يجب أن فقط يكون حذر فيما يقول بدقة ويذكر.

ويحدث قطع آخر (ولا نعرف أن كان أكمل وماذا أكمل ولكن لو حدث واضح أنه لم يكن في صالح الصحفي).

فيسأل: هل تؤمن أن لو شخص ما تكلم يجب أن يقول أنا لا أريد أن أجيب؟ أو يجب أن يخبر الحقيقة بطريقة للمؤمن يحتملها؟ أو يكذب؟ أي من الثلاثة؟

فيجيب: يخبر بالحقيقة بطريقة لطيفة للمؤمن ليقبلها. وليس كمواجهة.

ويحدث قطع آخر

فيسأله: القائد فعلها وأنا مندهش ان البطريك أمام العشرات قال لهم كيف تشتعل النار المقدسة ومئات من الناس في القبر المقدس كانوا يراقبون بروع ولم يتصرف أحد. ولكن هو فسرها لاهوتياً.

فيعارضة الاسقف ويجيب: العكس ايضاً حدث. . . فيقاطعه ماذا تعني؟

فيجيب: هو كان يعطي لمجموعة وكان يشرح لهم في امام ساحة القبر المقدس عن النار المقدسة وبالمصادفة مجموعة من كاليندريست كانت تمر واسرعوا ليصدموه. ولو لم أكن أنا هناك لأمنعهم لكانوا ضربوه.

فيسأله: من؟ فاجاب اللاهوتيين. فسأله: هل شيء كهذا حدث؟ فأجاب نعم. فسأل ليضربوه؟ فأجاب: نعم أسرعوا ليهاجموه. ولو كنت غير موجود وباء آخرين لكانوا ضربوه. فبكره كهذا اسرعوا

لأنه ذكر أن النار المقدسة ليست معجزة، لو لم نكن هناك لكانوا ضربوه.

فسأله: فانت أتيت للأمام؟

ومرة اخرى يتغير وضع رأس الاسقف في الدقيقة 22: 06 بطريقة تظهر تلاعب اخر رغم ان

الحوار مستمر.

فأجاب: نعم.

فسأله: إذا هذا خطر صحيح؟

فأجاب: نعم. أنت يجب تعرف كيف تقدمها للمؤمن. فشخص ما مقتنع بما يحدث بالفعل بدقة.

وشخص اخر يذهب ليقول له هذا ليس ما يحدث بدقة كما كان يفكر وممكن يكون له رد فعل . .

فقاطعه بسؤال: نعم ولكن هو ليس فقط شخص يقول هذا ولكن يعرف أكثر منهم. أنت تعرف أكثر

من أي شخص وأنا أقول لك أنك مخطئ؟ هذا يحتاج بعض الجراءة مني لأخبرك ذلك.

فاجابه: وهذا يحدث.

فسأله: أين تنسب ذلك؟ للمتعصبين دينيا؟

فأجابه: في الغالب نعم والجهلة باللاهوت. . . فقاطعه: نعم الجهل ولكن انت تخبرهم، أنت تفسر

لهم.

فاجاب: هذا صعب، شخص قد لا يفهم.

فسأله: فهل تعتبر ذلك صحيح عقائديا؟

فأجاب: لا هذا تعصب ديني.

فسأله تعصب؟

وهنا في الدقيقة 23: 06 يحدث مرة أخرى تغير في وضع رأس الاسقف كاشف عن قطع اخر

مخفي مؤكدا كثرة التلاعب في الفيديو.

فأجاب: نعم.

فسأله: هذه الحادثة التي علمتها منك الآن، هل اثرت عليك ، اخافتك؟

فأجاب: لا لم تخيفني.

فسأله: فكان هناك استخدام للقوة؟ هل امتدوا ليضربوه؟

فأجابه: نعم اسرعوا ولعنوه بالخائن. لعنات كثيرة سمعتها ذاك اليوم.

قطع آخر.

فسأله: ولكن أريد أن أشكرك من عمق قلبي أنك تحدثت معي كلمات لاهوتية. وفسرت لي معجزة

النار المقدسة. فلماذا يلقبها طقوس النار المقدسة وليست معجزة؟ (ولكن أكمل) اريد أن أشكرك

لتفسيرك لي وازضافة ماذا بدقة كيف تضاء النار وبعدها تقديس. بنعمة الروح القدس وبكل تأكيد

بكلمات الصلاة التي لا يجب ان نقلل من أهميتها، صحيح؟

فأجاب: نعم.

فقال: واتمنى أن كل هذا يسبب شيء وأنا سأعيد صياغته بطريقة كما أراها مناسبة للمستمع إلى

حد ما. (ركزوا على النقطة هذه لأنها هامة في الخبر الذي قدمته في البداية وهذا ما استغلوه في

المحكمة ليبروا الصحفي من تهمة التزوير والتشهير لأنه اعتبروا بهذا الصحفي اخذ موافقة

الاسقف على تغيير في الفيديو). وكل الاحمال التي كانت أشياء مخفأة

فأجابه: نحن لا نخفي شيء.

فسأله: أنت لا؟ ولكن . . .

أكمل: هذا حقيقي أنه في اول حوار لنا انا ضغط عليك.

فقدم الاسقف اجابة طويلة لم يترجم منها شيء.

فيكمل : انا ضغطت عليك إلى حد ما.

فيجيب: نعم في المرة الأولى. (أين الحوار الأول؟).

فيقول الصحفي: انها الحقيقة انك ضُغِطت. واعتقد انك هناك قلتها اعتقد أنني رأيتها انا قد اكون
مخطئ فبعض الانفعالات في مظهرك. بقول الحقيقة او لأعيد صياغة هذا، أنك لم تقدر ان تكذب.

فأجاب: أنا لا اقدر. فقاطعه: لا تقدر ان تكذب.

واكمل الصحفي: هذا رصيدك وامانتك رصيد سعادتك. واتمنى كلمة خوف لا توجد في داخلك.

فاجاب: لا بأي طريقة. فقال الصحفي: أنا سعيد

وتوقف الحوار.

فالفديو هذا المقطع للحوار المتلاعب فيه كيف نثق فيه؟

وتستطيعوا مشاهدة الفيديو وبخاصة من عنده إمكانية ان يبطئ سرعته لتروا التقطيع بنفسكم.

<https://www.youtube.com/watch?v=N--lvVLT9M8>

اعتقد بهذا انتهى الموضوع فلا يمكن الوثوق في فيديو معترف انه متلاعب به. وكل ما يبني عليه

من استنتاجات المشككين هو فرضيات لا نعرف صحتها من خطأها.

بل الصحفي رفض ان يظهر التسجيل الحقيقي الكامل الأصلي في المحكمة والمحكمة العلمانية لم

تجبره على هذا.

الفيديو الأول

يوجد جزء يسمى اول من الفيديو ليس جزء من الحوار ويتكلم الصحفي مع حارس ويقول انه

يضع زيت الحارس الساعة 8: 30 صباحا وبالطبع غير مضاء أي قبل دخول المصباح الثاني

بأربع ساعات ويخضع للتفتيش والمراقبة

ولكن نقطة انعكاس نور احمر



Exclusive - How the Holy Fire is lit (part 1)



Holy Fire - The Truth
4.63K subscribers

Subscribe

2.3K



Share



Exclusive - How the Holy Fire is lit (part 1)



Holy Fire - The Truth

Subscribe

2.3K



Share



ملاحظة لا يعرفها الكثيرون وهي أن الركن هذا أشار إليه البعض وكما لو كان فيه انعكاس أحمر هو ركن الكنيسة القبطية الأرثوذكسية الملاصق للقبر ولهم ركن صغير متصل بالقبر وهذا الجزء المقابل له فعلا بها ايقونة ستراتها قطيفة حمراء مغلقة بالبلاستيك الشفاف بهذا المنظر. فقد يكون هذا اتي من بعيد من انعكاس نور فلاش الكاميرا القوي التي تسلط على ستر الكنيسة. وبخاصة ان المصباح الزيتي هو فضي وسيعطي لهب اصفر وليس انعكاس احمر. ولو قيل مصباح الحارس فمصباح الحارس مستواه أوطى من هذا بكثير. والاثنين هم يمين المكان الذي صور فهذا انعكاس الفلاش وليس شيء مضاء. ولكنه يضاء بعد اشتعال النور المقدس بالطبع. وفي هذه اللحظة بالذات الشرطة اليهودية في داخل القبر.

وأكرر نفس السؤال هل كل الشرطة اليهودية المعادية متواطئة مع المسيحيين لخداع الزوار واقناعهم بالمعجزة ليؤمنوا بالمسيحية؟ الشرطة اليهودية أعداء المسيحيين يريدوا خداع باقي الناس بما فيهم اليهود بصحة المسيحية وهم يعرفوا انها خداع؟

ما يؤكد كلامي وهو أن الفيديو للصحفي نفسه يقول ان المصباح الثاني يدخله هذا الاسقف الساعة 12: 30 ويبقى لدقيقتين ولا يدخل مرة أخرى وبعدها يغلق القبر ساعة وبعدها تدخل

الشرطة الإسرائيلية مع البابا



فكيف يدعي ان الاسقف يشعل الاثنين رغم ان فيديو الصحفي نفسه يقول ويصور ان الشرطة

الإسرائيلية نفسها تدخل بعد دخوله بساعة ويتأكدوا انه لا يوجد مصدر للإضاءة؟

بل الشرطة تدخل امام البطريرك مباشرة



فيديو

لتأكدوا انه فيديو مزور فالجزء الأول نفسه يعارض الثاني.

أيضا الفيديو الأول نفسه عرض على الشاشة ويقول انه تم تكوينه 2021 وتم تغييره في

2022

Download this video

File Properties	
Filename	IMG_6539.mov
Document Type	Quicktime video
Date Created	01/05/2021, 13:50:17
Date File Modified	09/01/2022, 20:43:00
File Size	45.85 MB
Color Profile	Untagged
> IPTC Core	
> IPTC Extension	
> Camera Data (Exif)	
> GPS	
Latitude	31,46.69200N
Longitude	35,13.79400E
Altitude	765.07 m



Exclusive - How the Holy Fire is lit (part 1)

اكرر تم آخر تغيير وتحريف فيه في 1 سبتمبر 2022. سنة وثلاث شهور يتلاعب بالفيديو

ومرة أخرى يدخل البطريك بعد تفتيشه



Exclusive - How the Holy Fire is lit (part 1)



Holy Fire - The Truth

4.63K subscribers

Subscribe

2.3K



Share



فالشرطة الإسرائيلية هي اخر شخصيات تدخل قبل البابا مباشرة الذي تم تفتيشه وتتأكد من خلو القبر المقدس من أي مصدر اضاءة. فكيف يدعوا ان المصباحين مضاءين؟ هل كل أفراد الشرطة اليهودية مع اختلاف شخصياتهم عميان ام متواطئين؟

ولكن ما رأيكم حتى لو تمناشنا جدلا مع ما يقال ونفترض أن هذا مضمون الحوار جدلا:

فكرة هذا الاسقف أنه يقول أن المصباح الزيتي هو احتياطي فقط.

أيضا الاسقف قال لا أعرف بوضوح على موضوع مصدر النار ولكن هو يفترض بالمنطق انها من مصدر طبيعي والمعجزة في تحولها لنور مقدس.

بل الأهم من هذا انه اقر انه يرى بنفسه باستمرار معجزة (وأكرر معجزة) النور المقدس (دقيقة

13: 22) ولكن هو فقط قال ان قد يحدث ويحتاج مصدر اضاءة وفرق بين ايقاد النار وبين

معجزة تقديس النور المقدس وقال نزول النعمة الالهية هو معجزة.

فالقصة باختصار يستشهدوا بأسقف هو ليس البطريك ولكن أحد المساعدين قال كلام يبدا انه

في نقطة عكس البطريك رغم انه قال لا اعرف. وهو يتواجد في مرحلة الاعداد قبل البطريك

بساعة ولكنه لا يتواجد وقت حدوث المعجزة. وواضح انه يؤمن بما يرى ولا يؤمن بما لا يرى

بمعنى هو يؤمن وقال ان طبيعة النور المقدس معجزية لأنه يرى بوضوح طبيعة النور معجزية

ولكن لا يرى معجزة ظهور النور المقدس فلا يؤمن بها وأكرر قال لا يعرف وذكر فرضيات. فهو قد

يكون (وأكرر قد يكون لو افترضنا جدلا ان هذا ما يقوله وتماشينا مع ان الفيديو رغم انه مزور)

يؤمن ان المعجزة في تحول النار لنور وليس في مصدر ظهور النار.

فهو لانه لا يرى فيفترض ان البطريك يشعل النار سواء من مصباح زيتي او مصدر اخر كحد

تعبيره عندما قال اكيد سيكون معه شيء اخر ولكنه لم يؤكد ان البطريك يشعلها من أي مصدر

محدد بل هذا التعبير يوضح انه ليس شاهد عيان فهو لم يرى البطريك يشعل الشموع من مصدر

هو فقط يخمن او يفترض هذا.

ولكن ما يوضح خطأ شهادته هو في مقابله شهادة شهود العيان سواء البطريك الحالي من الروم

الأرثوذكس. والشرطة اليهودية التي تدخل بعده وتدخل امام البطريك.

وهذه احد اللقاءات للبطريك الحالي يؤكد أن مصدر النار معجزة وتشتعل من نفسها.

[The Holy Fire is First a Holy Light – My interview with Patriarch](#)

[Theophilos III \(youtube.com\)](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=fXG53PPbFdw>

سأتركها أسفل الفيديو في اليوتيوب

والبطريك السابق وأيضا السابق له وكلهم أكدوا معجزة اشتعال النار. بل عندنا الشهادة المكتوبة لبطاركة قديمة وقدمتها سابقا. أيضا ليس فقط البطاركة الروم ولكن أيضا ممثل الكنيسة الارمنية وممثل الكنيسة الارثوذكسية وهؤلاء عديدين لان بطريك الروم الأرثوذكس يدخل معه من غرفة الملائكة ممثل الكنيسة الأرمنية والكنيسة القبطية والسريانية وهؤلاء يتغيروا باستمرار ويظنوا يراقبوه وهم أيضا شهدوا بهذا ومعجزة ظهور النور المقدس وأيضا طبيعته المعجزة ولهم فيديوهات كثيرة يشرحوا احداث المعجزة. وهذا فيديو لشاهد عيان

https://www.youtube.com/watch?v=gDMsYoT2g_E

مع ملاحظة أنه خلقيدوني والاقباط الارثوذكس والسريان وغيرهم غير خلقيدونيين. والامر الاخر المتناقض هو قال انه يدخل بعد إزالة الشمع من على الباب وفتح الباب وقبل الباب مباشرة ويضع المصباح الزيتي ويشعله وأيضا زيت الحراسة. ولكن نرى في الكثير من الفيديوهات القديمة انه يدخل ويخرج ثم بعد هذا يغلق الباب بالشريط ويستمر لمدة طويلة القبر مغلق ثم تفتحه الشرطة اليهودية وتفتشه وهذا ما قدمه الفيديو الأول للصحفي بنفسه وبالتأكيد سيرون ان المصباح الزيتي مضاء فالفيديوهات القديمة فيها البابا يدخل ونرى القبر مظلم تماما.

الامر الثالث اعتقد ان هناك تغير في طقوس معجزة النور المقدس مع بداية الكوفيد لان هذا النظام تغير لشيء بسيط. فمطلوب معرفة ما التغيرات التي حدثت في ترتيب سبت النور مع الكوفيد. او قد يكون لعب في الفيديو أصلا فما أسهل إضافة هذا الجزء من الضوء الأحمر.

فالمشككين مثل الصحفي وغيره من استشهدوا بكلامه هم يستشهدوا بخادم قال معلومة مناقضة لكل الفيديوهات القديمة والشهادات القديمة. بل مناقض للجزء الأول. ويوجد أيضا شهادات كثيرة أن القبر وقت دخول البابا يكون مظلم تماما والشرطة اليهودية امامه للتأكد. وايضا نفس الاسقف لم يقول ان البطريارك يضيء النور المقدس على القبر منها واصلا هي لا تستمر مضائة فعندنا صور وفيديوهات وشهود عيان مسيحيين من طوائف مختلفة وغير مسيحيين أيضا ان القبر يكون مظلم تماما فكيف يكون مظلم تماما بما فيهم الشرطة اليهودية التي تدخل القبر مع البطريك وأيضا حارس الكنيسة المسلم الذي ينظر من الطاقة وبعد كل هذا يدعوا ان هناك مصباحين مضائين؟

ثانيا تسجيل من نوفمبر 2018 وكتب في كتاب 2019 وظهر فقط من سنة؟ والجزء الأول 2021 وتم التلاعب فيه حتى 2022 وكيف جزء منه من فيديو في 2022 وهو مركب كفيديو واحد مفترض انه متصل؟

ثالثا يدخل ومعه الشموع فقط وقبله يكون ممثل من الكنيسة الأرمنية وممثل من الاقباط وممثل للسريان الأرثوذكس وكلهم يروا عدم وجود مصدر اضائة وكلهم شهدوا بهذا.

رابعاً هو يتكلم عن طقس هذا المصباح لا يعرف بدا من امتى فعليه تاريخ 1750 وزيت الحارس من 1930 ولكن معجزة النور المقدسة عليها شهود عيان مستمرين من 34 م وحتى الان وليس من 1930. بل شهادات المسلمين في ايام الناصر صلاح الدين وغيره وادعاء انها سحر أو غيره.

بل ما يؤكد انه لا يقول ان البابا يضئ الشموع من هذا المصباح انه سؤل هل البطريك يكون معه مصدر اضاءة فقال سيكون معه شيء. لماذا يكون معه شيء وهو معه مصباحين مضائين؟ الأهم من كل هذا لم أرى أي شخص تجرأ ورد على أبحاث العلماء المتخصصين الذي قاموا بتجارب وقياسات وفحوصات على النور المقدس وأكدوا انها معجزة بكل المقاييس.

تكرار ملخص ما تم تقديمه:

تكرر الحوار عن معجزة النور المقدس ليس لأهميتها فهي معجزة مثل الكثير من المعجزات ومن يقبل فليقبل ومن يرفض فليرفض. وهي بالنسبة لمجال اللاهوت الدفاعي ليس بشيء أساسي. ولكن فقط لاتهام البعض للكنيسة انها تخدع المسيحيين عبر الأجيال ومحاولة تشكيك صغار النفوس في مصداقية الكنيسة عبر التاريخ فلماذا قررت ان أرد على هذه الشبهات توضيحا ان الكنيسة لا تخدع أحد وفي أول جزء تم توضيح الخطأ العلمي الذي تم ادعاؤه في موضوع أنها تقاد من الفسفور الأبيض فرددت عليها في الموقع في موضوع

[الرد على موضوع خديعة النور المقدس](#)

ولنك اليوتيوب لها

<https://www.youtube.com/watch?v=nTePI7oOnk8>



وقدمت تفاصيل المعجزة. وباختصار الموضوع كان عن؛

اولا ما هو الفسفور الابيض وتاريخه الحديث وكيفية تكوينه ولماذا فشل ادعاء انه مصدر المعجزة

لأنه حديث والمعجزة مثبتة انها قديمة جدا وأيضا هو يشتعل في اقل من عشر دقائق وليس بعد

ساعات كما يحدث في المعجزة وهو أيضا يسبب التهابات شديدة وحروق. وكمية الشموع تكفي

قنبلة فسفورية وغيره مما يؤكد علميا وواقعا انها لا تتم بالفسفور الأبيض

ثانيا خطوات حدوث المعجزة من تفتيش القبر وتفتيش البطريك وطول المدة وكمية الشموع

وبقائها في الكنيسة قبل المراسم التي تؤكد استحالة استخدام الفسفور الابيض او غيره من الخدع

المزعومة

ثالثا تاريخ معجزة النور المقدس التي تؤكد على حقيقتها منذ سنة 34 م وشهد الإباء الأوائل ان

بطرس الرسول رأى حدوث المعجزة منذ سنة 34 م ويوجد شهادات من القرن الثاني وما بعده

تؤكد استمرارية معجزة النور المقدس مثل جوارجيوس النسكي وغريغوريوس النيصي وايفسيفي

وسيلفيا الاكويطينية ويوحنا الدمشقي وغيرهم الكثير ومستمرة عبر التاريخ بشهادات كثيرة وحتى

الان من مؤرخي مسيحيين ورومان غير مسيحيين ومخطوطات بل ومسلمين مثل الجاحظ
والمسعودي واحمد ابن السقا وابو العباس والفراج بن صالح والبيروني ومؤرخين في زمن صلاح
الدين الايوبي والمقرزي وغيرهم ولا يمكن ان تكون خدعة بمادة كيميائية حديثة ولا غيره لانها
قديمة جدا ومستمرة. وقدمت فيديوهات تؤكد انها معجزة.

ولكن بعد هذا انتشرت بعض الاعتراضات بعد هذا، فرددت عليها منذ عدة سنوات في ملف

[الرد عن بعض الأسئلة التشكيكية عن النور المقدس](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=Odw3->

[C0YPOo&feature=emb_logo](#)



وردت فيه بأدلة كثيرة ومراجع مختلفة على الاعتراضات التالية

1 النور المقدس بدأ من بعد مجمع نيقية بسبب الخلاف على تحديد ميعاد القيامة والا كان تم

الاستشهاد به في المجمع (ادعوا أن اول شهادات له بعد مجمع نيقية مباشرة).

وقدمت ادلته من سنة 34 م وما بعده أي من قبل مجمع نيقية ووضحت ان النور المقدس لم

يكن موضوع للنقاش أصلا في مجمع نيقية ولم يكن عليه خلاف.

2 لو كان قديم لماذا لا يوجد أي دليل من قبل مجمع نيقية؟

وقدمت ادلة من قبل مجمع نيقية كثيرة عليه.

3 ادعاء ان يوسابيوس أبو التاريخ الكنسي لم يذكر النور المقدس

وقدمت من كتابات يوسابيوس عن النور المقدس بوضوح. وليس فقط أشار لاستمرار المعجزة في

Vita Constantini بل تكلم عن المعجزة المميزة سنة 162 م للنور المقدس ومثله أيضا

جورجيوس الثيموتورجيوس

4 ادعاء ان من مجمع نيقية انقسمت الكنيسة الشرقية والغربية على ميعاد القيامة

ووضحت ان هذا غير صحيح بالمرّة والكنيسة لم تنقسم في مجمع نيقية بل بعده باكثر من قرن

وربع في خلقيدونية 451 م. بل الكنيسة اغلبها كانت متفقة على ميعاد عيد القيامة من قبل

مجمع نيقية وبعده واستمرت متفقة على هذا حتى 1582 م مع التعديل الغريغوري.

5 الكاثوليك يرفضون النور المقدس هذا لأنهم يحتفلوا بعيد القيامة في توقيت مختلف من بعد

مجمع نيقية والانقسام

وقدمت ادلة ان كثير من الكاثوليك يعترفوا بالنور المقدس بعدة تحقيقات رسمية وأبحاث اجراها

علماء كثيرين وتحقيقات رسمية بإشراف اباء كاثوليك تؤكد معجزة النور المقدس بل ونشرت بعض

التحقيقات الرسمية الكاثوليكية في جرائد رسمية. ووضحت تاريخ اختلاف الكاثوليك عن

الأرثوذكس في عيد القيامة بدأ 1582 م ولكن قبل هذا كانوا متفقين والنور المقدس أقدم من هذا

بكثير

6 هو خدعة وإمكانية فعله في البيت بالفسفور الأبيض

وكررت توضيح انها لا تصلح بالفسفور الأبيض الحديث الحارق

7 ادعاء انها تبقى لا تحرق 33 ثانية وليس 33 دقيقة لأنه فسفور

ووضحت الشهادات العلمية انه يبقى فترة تقترب من النصف ساعة ولكن تختلف من سنة لسنة
بفيديوهات وشهادة اشخاص وتجارب العلماء المتخصصين فلا يحرق بابحاث العلماء وان درجة
حرارته بالقياس بالأجهزة 42 درجة مئوية

8 لماذا لم يدرس أحد من العلماء هذه المعجزة؟

ووضحت انه فعلا درس علميا عدت مرات بطرق مختلفة وقدمت أبحاث علماء كثيرين في مجالات
متخصصة من دول مختلفة تثبت بما لا يدع مجال للشك انه ظاهرة غير طبيعية تفسر بالمعجزة
ولا يوجد فيها أي خداع وقدمت بعض تفصيلات الأبحاث بالمراجع الكثيرة

9 لماذا يوم السبت وليس هذا خطأ لان المسيح قام يوم الاحد؟

وشرحت لماذا يوم السبت والنور والجالسين في الظلمة أبصروا نورا عظيما يوم السبت النور. وضحت
أنها لو كانت خدعة كانت الكنيسة قامت بها أحد القيامة وليس السبت.

10 اليهود موافقين على الخدعة لأجل مكسب السياحة

ووضحت ان العكس هو الصحيح فاليهود مخالفين لها ويعملوا على مقاومتها ويتمنوا اثبات
تزيورها ولا يكسبوا منها بل تكلفهم الكثير من الاعدادات والتأمينات ويحدث مضايقات من الشرطة
اليهودية للمسيحيين كثيرة في هذا اليوم.

11 لماذا لا يوجد شهود مسلمين وقت ما كانوا محتلين القدس

وقدمت أنه يوجد شهادات إسلامية كثيرة من بعد احتلال المسلمين اورشليم على النور المقدس
ولكن ادعائهم انه سحر او أو نحاس لامع أو غيره. فرغم ادعاء انه سحر ولكن هذه الشهادات

تشهد على استمرار حدوثه حتى في فترة الاحتلال الإسلامي.

ثم قام اخ ملحد بالهجوم على كلامي وعلى المعجزة مرة أخرى

فرددت عليه من عدة سنين في ملف

[الرد على فيديو بعنوان معجزة سبت النور حقيقة ام خرافة](#)

https://www.youtube.com/watch?v=NlvOAbN5CBw&list=PLJpXCDiu_Z

[d6Ar79oITNV591tqY3CXVu-&index=39](#)



ووضحت انه نقال من ملحد غربي

وأيضاً وضحت خطأ ادعاء شهادة بطريك القدس ديودورس أحد البطاركة السابقين وانه قال

عكس كلامهم بل شهد أنها تشتعل من ذاتها بمعجزة. فلم يكونوا أمناء في نقل كلامه بل وخطا

ادعاء انه البطريرك الحالي

وأيضاً وضحت خطأ ادعاء ان سبت النور أقدس يوم

وخطأ ادعاء ان النور المقدس هي يمسح بها الذنوب

وأيضاً وضحت خطأ ان اول اعتراف بها في زمن صلاح الدين الايوبي فهي تعود الى 34 م

وقدمت على هذا شهادات تاريخية كثيرة بل وشهادات إسلامية قبل صلاح الدين كثيرة، فمثلا

شهادة الجاحظ والمؤرخ العربي المسعودي وشهادة احمد ابن القسا وابو العباس احمد والفراج ابن صالح من بغداد في القرن العاشر ونقل عنه البيروني وكل هؤلاء قبل صلاح الدين الايوبي حتى رغم هجومهم عليها وادعاء انها سحر. بل وانها كانت تحدث أمام أعينهم وبمراقبتهم ويتمنوا اثبات خطأها. بل اعتراف بان هناك شهادات على حدوثها في زمن صلاح الدين الايوبي هذا مهم. وأيضا رددت على التشكيك في شهادة صلاح الدين بل وكشفت خطأ المشككين فيما قدموه من تواريخ خاطئة تماما وصحة شهادة التاريخ من زمن صلاح الدين عليها وأيضا قدمت كلام المؤرخ القديم **Gautier Vinisau** بالمراجع والأدلة التاريخية الذي ادعى المشككين انه لا وجود له واحضرت كلامه نصا.

وأكدت موضوع تفتيش البطريك والقبر بالفيديوهات حتى من التي قدموها بنفسهم والصور والمقالات ووضحت خطأ ادعاء ان من حوله هم الخدام بتوعه وليس شرطة واتضح ان كثير منهم شرطة يهودية.

وأیضا قدمت فيديوهات للحظة اشتعال النور المقدس خارج قبر المسيح أيضا بطريقة معجزية امام مرأى الجميع وتم تصويرها بالفيديوهات لتؤكد انها معجزة فالمعجزة حدثت في العلن امام الكل وصورت فيديو ورغم هذا لا يزالوا لا يؤمنوا بها، فحتى لو قام بها البابا امام الجميع أيضا سيقولون فسفور ابيض او هولوجرام او خدعة أو سحر او غيره.

وردت على مقولة رئيس الأساقفة نيكيفوروس وخطأ الادعاء لأنه انتقل قبل تاريخ المقولة المزعومة التي ادعوا كذبا عليه ب 80 سنة

ووضحت ان البابا افرام الثاني شهد لصدق المعجزة على عكس ما ادعوه خطأ وبعدم امانة

وأیضا كررت موقف الكاثوليك ان المحققين الكاثوليك أكدوا صدقها بالمراجع الكاثوليكية

وأیضا قدمت نص الصلاة كامل وطلب المعجزة ووضحت عدم امانتهم فيما ادعوه عن نص الصلاة

انه سيشعل النار بنفسه فالصلاة نصا تطلب من الرب ان يرسلها ويشعلها.

وأیضا كررت ملخص الأبحاث العلمية التي تثبت انها معجزة بكل المقاييس واستنتاجهم هو التالي

Confirmation of its miraculous nature تأكيد أنها طبيعة معجزية

وقدمت فيديوهات كثيرة ان النار لا تحرق لمدة طويلة تختلف من مرة لأخرى ولكن الأبحاث العلمية

والقياسات اكدت انها تستمر منخفضة الحرارة أكثر من 15 دقيقة في السنة التي قاسوها وقدمت

فيديوهات اشخاص تضع يدها وشعرها لدقائق متصلة في اللهب ولا تحترق بفيديوهات وشهادات

اشخاص

وبالطبع رددت على الادعاء الخاطى انه عود كبريت لان المعجزة أقدم من عود الكبريت بكثير

بالطبع الذي اخترع بداية من 1816 م

ثم لان البعض ظل بعد كل هذا يكرر لماذا لم يصور ولم يدرسه العلماء فقدمت في فيديو مجمل

ثلاث موضوعات الأول ملف

[ملخص الأبحاث العلمية عن النور المقدس](#)

https://www.youtube.com/watch?v=cpF7PqpzdkA&feature=emb_logo

واستمرت على هذا حتى 1582 م

5 الكاثوليك يرفضون النور المقدس هذا لأنهم يحتفلوا بعيد

القيامة في توقيت مختلف من بعد مجمع نيقية والانقسام

وقدمت ادلة ان كثير من الكاثوليك يعترفوا بالنور المقدس

44:20

التي قدمت فيه أبحاث العلماء الكثيرة وتفصيلات اكثر. مثل لجنة التحقيق الكاثوليكية سنة 2016

من محققين كاثوليك ومعهم علماء روس بأجهزة متخصصة. وأيضا أبحاث علماء عن قياس

الحرارة مثل العالم يوليان روسو سنة 2010 ونشرت في مجلات علمية أوروبية.

وأيضا تحقيقات بروفيسور اندري فولكوف الروسي المتخصص في الموجات البلازمية منخفضة

الحرارة هو ومجموعة العلماء معه وتحت اشراف بروفيسور الكساندر موسكوفيسكي الشهير

وابحاثهم الدقيقة الرائعة التفصيلية من زوايا كثيرة وبأجهزة متخصصة وابحاثهم نشرت تفصيلا

أيضا الأبحاث العلمية على العمود المشقوق التي خرجت منه النار سابقا من قبل علماء

متخصصين مثل الخبير الروسي Evgeny Michailovich Morozov وأيضا علماء اخرين

مثل اليوناني بروفيسور جورج بابادوبلوس من جامعة أثينا وغيرهم

ثم قام اخ مسلم بفيديو لينتقد كلامي

فرددت عليه في ملف

[الجزء الرابع عن معجزة النور المقدس والرد على فيديوهات كشف خدعة النور المقدس](#)

https://www.youtube.com/watch?v=8ojgSqrwr-g&feature=emb_logo



ولم يأتي بشيء جديد فقط بعض التلاعب بتعبيرات كاذبة مثل

ادعاء ان البطريرك يدخل لوحده ووضحت خطأ هذا وانه معه شهود من كنائس وطوائف أخرى بعضها تخالفه في الايمان.

وموضوع مكسب لليهود ووضح خطأ هذا كما شرحته سابقا

وأیضا مرة أخرى الرد على ادعاء الفسفور الأبيض ووضحت خطأ هذا الادعاء بأدلة وخلط المشكك المسلم بين معدن الفسفور الطبيعي ومركب الفسفور الأبيض

ووضحت كذب المسلم في ادعاء الفسفور الأبيض يشتعل بعد نصف ساعة فهي تشتعل بعد دقائق قليلة فقط توضح انها غير مناسبة للمعجزة

وأیضا خطؤه في ادعاء المذيب العضوي

وأیضا وضحت خطاه في موضوع كرة القطن المشتعلة التي ادعى انها لا تحرق واتضح خطؤه

وأیضا شرحت مرة أخرى موقف البابا جريجوري التاسع

وأیضا وضحت خطؤه في موضوع عدد الشموع

وأیضا وضحت خطؤه في ادعاء انه محدش بيفتش القبر وقدمت ادلة على عكس ذلك

وأيضاً الرد على ادعاء أنها هولوجرام

وأيضاً تأكيد وجود شهود عيان وتصوير فيديو

وفي اليوتيوب كان الجزء الرابع والخامس لان كان أيضاً معه في هذا الوقت اخ ملحد اخر أيضاً

هاجم كلامي

فرددت عليه في ملف

[الجزء الخامس عن معجزة النور المقدس والرد على مجموعة فيديوهات وهم النور المقدس وخرافة](#)

[سبت النور](#)

https://www.youtube.com/watch?v=yYHS6GvPhf8&feature=emb_logo

فرددت على التالي

وضحت موقف الشرطة اليهودية المعادية وأنها فعلاً تشترك في التفتيش رداً على ادعاء كاذب
انها لا تتواجد.

وأيضاً وضحت خطأ ادعاء ان البطريك يدخل لوحده فهو يدخل معه ممثلين لطوائف أخرى بل
يدخل امامه شرطي يهودي.

وأيضاً رددت على مغالطة ان ما ذكره المؤرخين القدامى ليس بدليل على المعجزة لأن المؤرخين
القدامى دليل قوي تاريخي هلى اصالة وصحة وقدم هذه المعجزة وبخاصة شهادات غير المؤمنين
عبر التاريخ وتؤكد انها قبل اكتشاف فسفور ابيض او عود كبريت او ولاعة او هولوجرام أو غيره.

وحتى مع وصفهم انها سحر ولكن يؤكدوا انها على مدار التاريخ مستمرة الحدوث قبل الاكتشافات الكيميائية في العصر الحديث وفي القدم أيضا رغم حدوثها امام اعينهم الا انهم أيضا كانوا يرفضونها ويدعوا انها سحر.

وشكرته انه خطأ زميله الملحد السابق في نقاط مثل انه بالفعل اعترف انه يوجد ادلة تاريخية قديمة كثيرة لأن هذا الملحد اعترف بوجود شهادات تاريخية قديمة وكثيرة عليها من قبل الناصر صلاح الدين.

وأيضاً خطأ المسلم في نقاط أخرى مثل استشهاده باليوناني في موضوع الفسفور الأبيض لان اتضح موضوع الفسفور الأبيض لا يصلح لصنعها وأيضاً هو حديث ولا يتفق مع وجود شهادات تاريخية قديمة عليها.

وأيضاً شرحت الخدعة التي قام بها من تفاعل كيميائي واختلافها عن معجزة النور المقدس وأيضاً رددت على موضوع الكاميرات ووضحت انه بالفعل تم تصويره من الطاقة وقدمت الصور والفيديوهات وأيضاً وضحت تهريبهم كلهم من الفيديوهات التي صورته عندما حدث في العن و امام كل الناس.

وردت على كذبت انه بيدخل معاه الشموع وقطنة مبللة ووضحت خطأ هذا الادعاء وقدمت فيديوهات كثيرة عن انها لا تحرق لفترة زمنية متغيرة وأيضاً ملخص الأبحاث العلمية المتخصصة على هذا

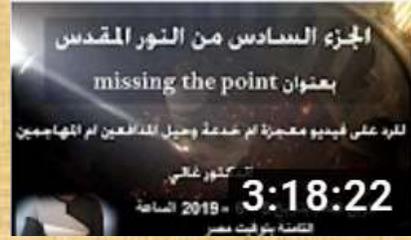
وأيضاً رددت على ظاهرت الايفوريا وإنها لا تحرق بالفعل وبالتجارب العلمية.

فهذا الملحد الأخير قرر يرد على ما وضحت من أخطاء سقط فيها وتكذيبه لبعض ما قدمت فقدم فيديو مليء بالغش والتزوير فقامت بالفعل بالرد عليه بالتفصيل في 5 يونية 2019 بعد الفيديو من طرفه بأيام فقط في

[الجزء السادس من النور المقدس بعنوان missing the point للرد على فيديو معجزة ام خدعة](#)

[وحيل المدافعين ام المهاجمين](#)

https://www.youtube.com/watch?v=nqiPzD-LVt0&feature=emb_logo



قدمت في هذا الفيديو من ثلاث ساعات وثلاث تفصيليا وبكم ضخم من المراجع والأدلة والفيديوهات ووضحت فيه تهربه من الكم الضخم من الأدلة العلمية وأيضا تهربه من حدوث المعجزة عدة مرات علانية وتصويريات بالفيديو امام كل الناس وتهرب من اغلب اسئلتني السابقة وأيضا خطؤه في انه ادعى ان كل الي في الصورة دول خدام مسيحيين واراخنة ووضحت كذب هذا وان الممسك بالختم فعلا مسؤول يهودي ومعه مسلم وكشفت عدم امانته في تحويل المسؤولين اليهود الى عمدة رغم ان الكلام ليس عن عمدة المدينة بل مسؤولين يهود ومسلمين وشرطة يهودية وليس اراخنة مسيحيين كما ادعى كذبا

وكارثة انه لم يعرف ان واحد من الذي ادعى انهم اراخنة هو مسلم معه مفتاح الكنيسة ومعه مسؤولين يهود

ووضحت خطأ ان اليهود ممدوش اديهم ووضحت بالفيديو نفسه الذي كان يستشهد به انهم يشتركوا في تفتيش البطريك.

وبالفعل يوجد العديد من الفيديوهات التي تظهر تفتيش البطريك منها التي يرفع البطريك يديه امام الشرطة بل في نفس الفيديو الذي قدمه فيه بقية الشرطة وهي تراقب تفتيش البطريك وبهذا أظهر قلة امانة ادعاء مفيش أي تفتيش نهائي

وتهرب من سؤالي بوضوح الذي يهدم كل كلامه: هل هو يتهم الشرطة انها متواطئة مع البطريك؟ ولم أسمع أي إجابة.

أيضا تهرب من الإجابة على فيديو يصور داخل القبر لحظة اشتعال النور المقدس وقبلها مظلم تماما.

وأيضا كشفت اقتطاعهم للفيديو الذي ادعى ان ذقن رجل عرضها للنار ولم تحترق لان شعر الذقن لا يحترق واحضرت الفيديو الأصلي الذي ذقن الرجل احترقت بالفعل وهو اقتطع الفيديو بقلة امانة بل ووضحت انه قال الشيء وعكسه فهو قال ان شعر الذقن لا يحترق لانه كاوتشوك وزور فيديو يثبت هذا ثم ادعى فيديو ان الرجل الذي وضع النار المقدسة فترة طويلة ان ذقنه احترقت وزور صورة ليثبت هذا أي في المرتين زور بدون ما يدرك انه يقدم الشيء وعكسه.

وأيضا خدع الناس في فيديو المشي على النيران وكشفت ذلك

ولطوله لخصته في

[ملخص الجزء السادس من النور المقدس بعنوان missing the point للرد على فيديو معجزة](#)

[ام خدعة وحيل المدافعين ام المهاجمين](#)

https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=wDLBuIFvjYI&fe

[ature=emb_logo](#)

ثم قدمت جزء سابع فيه بعض التلخيصات لكيلا يستغل بعض المشككين نقاط تم الرد عليها سابقا.

واليوم كان الموضوع الثامن الذي تم توضيح ان الفيديو الذي يدعي فيه صحفي ان أسقف اعترف بان النور المقدس يشتعل من مصباح هو فيديو مزور وليس من كلامي فقط بل لان الاسقف نفسه رفع قضية على الصحفي من بنودها إزالة هذا الفيديو المزور.

واكتفي بهذا القدر ولن ادخل في مهاترات أخرى. لأنني اتوقع ان كل من هب ودب سيحاول ان يهاجم الفيديو هذا الذي أقدمه اليوم. ولكن لن أرد عليهم مفتديا الوقت وسأعتمد على امانة ودقة المشاهد في مقارنة ادعاءاتهم الكاذبة والتزوير والمغالطات المنطقية بكل ما قدمته من ادلة صحيحة بمراجع سابقا واليوم.

وبالفعل صدق الكتاب عندما ذكر مثال الرب يسوع المسيح

انجيل لوقا 16

16: 31 فقال له ان كانوا لا يسمعون من موسى والانبياء ولا ان قام واحد من الاموات يصدقون

فهو اختاروا الرفض كقول الرب

إنجيل يوحنا 193 :

وَهَذِهِ هِيَ الدَّيْنُونَةُ: إِنَّ النُّورَ قَدْ جَاءَ إِلَى الْعَالَمِ، وَأَحَبَّ النَّاسُ الظُّلْمَةَ أَكْثَرَ مِنَ النُّورِ، لِأَنَّ أَعْمَالَهُمْ كَانَتْ شَرِيحَةً.

ولكن انت بلا عزر أيها الانسان ومن له اذنان للسمع فليسمع

فما تم الرد عليه هو كالتالي

1 الرد علي موضوع خديعة النور المقدس (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/12115>

2 الرد عن بعض الأسئلة التشككية عن النور المقدس (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/13733>

3 الرد على فيديو بعنوان معجزة سبت النور حقيقة ام خرافة (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14116>

4 الجزء الرابع عن معجزة النور المقدس والرد على فيديوهات كشف خدعة النور المقدس

(drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14503>

5 الجزء الخامس عن معجزة النور المقدس والرد على مجموعة فيديوهم وهم النور المقدس

وخرافة سيت النور (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14504>

5.5 ملخص الأبحاث العلمية عن النور المقدس (drghaly.com)

6 الجزء السادس من النور المقدس بعنوان missing the point للرد على فيديو معجزة ام

خدعة وحيل المدافعين ام المهاجمين (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14524>

6.6 ملخص الجزء السادس من النور المقدس بعنوان missing the point للرد على فيديو

معجزة ام خدعة وحيل المدافعين ام المهاجمين (drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14525>

7 توضيح وملخص ما تم من الردود على كل المحاولات التشككية في معجزة النور المقدس

(drghaly.com)

<https://www.drghaly.com/articles/display/14913>

8 وهو موضوع اليوم.

والمجد لله دائما